

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. София, 01.12.2011 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д по сигнал с рег. № 32/29.08.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* Сигналът е подаден до Министерство на културата и е препратен на КПУКИ с писмо с изх. № 67-00-0188 от 25.08.2011 г. Сигналът е против МЙД, с ЕГН \*\*\*, в качеството си на директор на Националното училище за танцово изкуство (НУТИ) за периода от 2000 до 2011 г. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. №32/29.08.2011 г.

В сигнала се твърди, че МДв качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е сключила безсрочен трудов договор със съпруга си – ПК, който е пенсионер и е със средно образование. Твърди се още, че фирма „П“ ООД, собственост на АТ- братовчед на ПК, ползва помещения в подземен етаж на сградата на НУТИ без да е имало договор и без заплащане на наем, като в същото време му е предоставен друг обект в сградата на училището за съхраняване на игрални автомати.

Към сигнала са представени следните доказателства: Трудов договор №РД 12-587 от 12.09.2000 г., Допълнително споразумение към трудов договор №РД 12-261 от 30.05.2001 г., Заповед №РД 12-0457 от 01.08.2011 г., Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № в МК – ЗПУКИ - 42 от 14.01.2009 г., писмо на областния управител на област София – град с рег. №67 от 01.09.2011 г.

КПУКИ служебно е събрала и следните доказателства: справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за „П“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление София 1421, район Л, ул. „К” №\*\*, ет.1, ап. 2 и за ЕТ „П – А Т“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление София, район \*\*\*, жк „\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ №\*\*.

Комисията с писма изх. №204 от 30.09.2011 г., изх. №203 от 30.09.2011 г., изх. №202 от 30.09.2011 г. е изискала и служебно е събрала следните доказателства: покана с изх. № 488 от 07.09.2011 г. от НУТИ до АТ, в качеството му на управител на „П“

ООД, Трудов договор №294 от 15.09.2000 г., Длъжностна характеристика и две допълнения към нея, Заповед №РД-82 от 08.08.2011 г., Писмо на ГД „Гражданска регистрация и административно обслужване“ с изх. №АУ 01-2120 от 10.10.2011 г., Договор за наем от 01.11.2002 г., сключен между М Д, в качеството ѝ на директор на НУТИ и А Т, като физическо лице, Писмо с изх. №862/29.11.2011 г. от Анна Донева, директор на НУТИ, Акт за държавна собственост № \*\*\*/26.10.1999 г. на Областна администрация – София Област, който акт е вписан в СВ с рег. № \*\*\*, том \*\*\*, акт № \*\*\* от \*\*\* г., служебна справка от Службата по вписвания по партидата на НУТИ.

На заседание на 07.09.2011 г., комисията е допуснала сигнала за разглеждане по същество. С покана с изх. №344/10.11.2011г., МД е поканена за изслушване на 17.11.2011 г. Поканата е получена на 12.11.2011 г.

На заседание на комисията, проведено на 17.11.2011 г. МЙД, с ЕГН \*\*\*, е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ при участието на адвокат Ф. В обяснението си пред комисията тя сочи, че съпругът ѝ П К е завършил средното си образование в Куба и е квалифициран да извършва преподавателска дейност. През 1993 г. той е поканен от директора на Държавното хореографско училище – К П за помощник-директор и е назначен като преподавател. През 1998 г. П К се пенсионира – I категория труд и отново е назначен от К П за преподавател. През месец юли 2000 г. трудовото му правоотношение е прекратено. Когато М Д става директор на НУТИ през 2000 г., тя отново назначава съпруга си, като това назначение е резултат от дългогодишния му труд в училището и е резултат от името, което си е извоювал.

В хода на изслушването по чл. 26 от ЗПУКИ, М Д твърди, че не се е занимавала с договорите за наем, а само е подписвала договорите в качеството си на директор. Тя обясни, че Е Ц – административен директор на училището, е започнал да отдава под наем помещения в сградата на НУТИ. Посочва още, че е била запозната с факта, че наемателят е син на братовчедка на съпруга ѝ П К. Твърди, че в архива на училището няма писмен договор за наем от 2002 г. с фирма „П“ ООД, а само документ за прекратяване на договора. Д потвърди, че за ползваните от наемателя помещения е заплащан наем.

След изслушването на процесуалния представител бе дадена възможност да представи писмени бележки в законоустановения срок и такива не бяха представени.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

С ПМС №56/05.03.2001 г. Държавното хореографско училище е преобразувано в Национално училище за танцово изкуство. Националното училище за танцово изкуство е със статут на държавен културен институт по смисъла на чл. 13 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК). То е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище София, п.к. 1113, бул. „Шипченски проход“ №48.

МЙД, с ЕГН \*\*\* е назначена на длъжност директор на НУТИ от министъра на културата с трудов договор №РД 12-587 от 12.09.2000 г., считано от 29.08.2000 г. за срок от една година. Договорът е сключен на основание чл. 5, ал. 3 от ЗЗРК. С допълнително споразумение към трудов договор №РД 12-261 от 30.05.2001 г. трудовото правоотношение става безсрочно. Същото е прекратено със Заповед №РД 12-0457 от 01.08.2011 г. на министъра на културата.

МД е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл.14 от ЗПРКИ (загл. изменено) като е посочила наличие на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, а именно ПК– съпруг и КК– сестра на нейния съпруг.

П А К, с ЕГН \*\*\* е назначен на длъжност „учител класически танц“ с трудов договор №294 от 15.09.2000 г. от директора на Държавното хореографско училище съпругата му М Д. Към момента на сключване на трудовия договор П К е бил пенсионер. Договорът е с определен срок и съгласно направено върху него писмено пояснение, на основание чл. 69 от Кодекса на труда е превърнат в безсрочен. Със Заповед №РД-82 от 08.08.2011 г. на директора на НУТИ – А Д трудовият договор на П К е прекратен, на основание чл. 328, ал. 1, т. 10а от КТ.

Видно от събраните от комисията 3 различни длъжностни характеристики на П К „в ежедневната си работа служителът е подчинен на директора на училището“, служителът „получава задачи от директора на училището“ и „отчита извършените задачи пред директора на училището“ (т. 1, т. 4 и т. 5 от раздел II). В изискванията за заемане на длъжността преподавател „класически танц“ в първата длъжностна характеристика се изисква висше педагогическо образование, а във втората представена длъжностна характеристика е посочено като изискване висше музикално образование. Всички представени по преписката длъжностни характеристики са утвърдени от директора Д, като на нито една от тях не е отбелязана датата на утвърждаването или на връчването им.

Съгласно отбелязването в трудов договор №294 от 15.09.2000 г. П К е със средно специално образование – балетна режисура.

Видно от писмо с изх. №АУ 01-2120 от 10.10.2011 г. на ГД „ГРАО“ МД и П К са сключили граждански брак на 15.10.1972 г.

С Акт за държавна собственост № \*\*\*/\*\*.\*.\*.г. на Областна администрация – София Област, който акт е вписан в СВ с рег. № \*\*\*, том \*\*\*, акт № \*\*\* от \*\*\* г. на НУТИ е предоставен имот публична държавна собственост, представляващ държавна земя представляваща парцел \* от кв. \* по плана на жк \*\*\*, гр. София, целият с площ от 8600 кв.м., ведно с административната сграда, състояща се от 6 блока.

Търговското дружество „П“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление София, район \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*\*\*, ет. \*, ап. \* е регистрирано с Решение е №1/26.09.2002 г. на СГС, ФО, по ф.д.№ \*\*\*/\*\*\*. Съдружници са: АТТ, притежаващ дял на обща стойност 2300 лв., ОВВ, притежаващ дял на обща стойност 500 лв. и АИЗ притежаваща дял на обща стойност 2200 лв. Управител и представляващ дружеството е АТТ.

АТ действа и като едноличен търговец с фирма ЕТ „П – АТ“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление София \*\*\*, район \*\*\*, жк „\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*“ №\*\*, е регистрирано с Решение е №1/27.10.1993 г. на СГС, ФО, по ф.д.№\*\*\*/ г.

На 01.11.2002 г., между МД, в качеството ѝ на директор на НУТИ и АТ, като физическо лице на основание Закона за задълженията и договорите и Правилника на НУТИ е сключен договор за наем за срок от една година. Наемодателят е предоставил на наемателя ползването на 5 (пет) кв. м., находящи се в сутерена на сградата на НУТИ срещу заплащането на наемна цена в размер на 15.00 (петнадесет) лева на месец, която сума се превежда по банков път по сметка на НУТИ

Видно от писмо с изх. №862/29.11.2011 г. от Анна Донева, директор на НУТИ, помещението, ползвано от фирма „П“ ООД е с размер от 15 (петнадесет) кв. м., към договора за наем от 01.11.2002 г. са сключвани няколко анекса, след което е прекратен на 01.06.2010 г. Наемната цена е била в размер на 80 (осемдесет) и стигаща до 120 (сто

и двадесет) лева през последните години, плащана е редовно по банков път. В писмото се сочи още, че фирма „П“ ООД от 2002 г. реално е ползвала още няколко помещения в западното крило на сградата на НУТИ, за които не е сключван договор за наем и не е заплащан такъв.

От Нотариална покана с изх. №488 от 07.09.2011 г. се установява, че договорът за наем между НУТИ и фирма „П“ ООД е изтекъл на 01.06.2010 г.

Видно от писмо на областния управител на област София – град с рег. №67 от 01.09.2011 г. на основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) АТ, в качеството си на управител на фирма „П“ ООД, е уведомен, че Областният управител на област София – град е започнал административно производство за принудително изземване по реда на чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост (ЗДС) на недвижим имот – държавна собственост, представляващ сутеренни помещения, находящи се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ №48, западно крило, държани без правно основание от фирма „П“ ООД.

Процедурата по чл. 80, ал. 1 от ЗДС е започнала въз основа на молба, входирана към вх. № към 67/8 от 24.08.2011 г. на директора на НУТИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

МИД е изпълнявала длъжността „директор на НУТИ“ в периода 2001-2011 г. и като такава е заемала публична длъжност по смисъла на т. 18 от чл. 3 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Националното училище за танцово изкуство е със статут на държавен културен институт по смисъла на чл. 13 от Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗРК). Съгласно чл. 5, ал. 1 от ЗЗРК държавните културни институти са юридически лица на бюджетна издръжка, които се създават, преобразуват и закриват от Министерски съвет по предложение на министъра на културата или със закон. С ПМС №56/05.03.2001 г. Държавното хореографско училище е преобразувано в Национално училище за танцово изкуство.

МИД заема длъжността „директор“ на НУТИ от 29.08.2000 г. Договорът е сключен на основание чл. 5, ал. 3 от ЗЗРК. Съгласно чл. 5, ал. 3 от ЗЗРК правоотношенията на директорите на държавните културни институти възникват въз основа на конкурс съгласно Кодекса на труда за срок от три години.

С трудов договор МД е назначила съпруга си - ПАК на длъжност „учител класически танц“ в ДХУ, сега НУТИ, считано от 01.09.2000 г. със срок до 31.03.2001 г. В обясненията си Д посочи, че за назначаването е следвало да се вземе съгласието на Инспекция по труда. Договорът е сключен на основание чл. 72, ал. 2 от КТ (отм. ДВ, бр. 25/2001 г.). Трудовото правоотношение с К е прекратено едва на 08.08.2011 г. със Заповед №РД-82 на основание чл. 328, ал. 1, т. 10а от КТ.

Трудовият договор на ПК според нормативната уредба, действала към момента на сключването му, е следвало да бъде прекратен не по-късно от 31.09.2001 г., а реално

е прекратен 10 години след това – на 08.08.2011 г. Още повече, трудовият договор на П. К е прекратен от новия директор на училището, а не от съпругата му – М. Д.

Към момента на сключването на трудовия договор ПК е бил пенсионер със средно - специално образование. Съгласно длъжностните характеристики за заеманата от него длъжност се изисква наличието на висше музикално образование.

Фактът на сключване на трудовия договор с ПК през 2000 г., който е свързано лице с директора - МД, сам по себе си не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В този смисъл е и решение 3105/02.03.2011 г. постановено по ад № 10923/2010 г. на ВАС, VI отд. Но продължителното действие на този договор и факта, че той продължава и след влизането на ЗПУКИ в сила, го прави предмет на изследване от страна на комисията.

Спазването на трудовото законодателство, в това число и разпоредбата на чл. 107а, ал. 1, т. 1 от КТ е в компетентността на работодателя. Това, което комисията изследва във връзка с йерархическата връзка на власт и подчинение между свързани лица, каквито безспорно се установи, че са директора Д и П. К, е дали при трудовото правоотношение за свързаните лица не е налице частен интерес, който да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Разпоредбите на ЗПУКИ изискват лицето, заемащо публична длъжност да не попада в ситуацията на конфликт на интереси, породена от наличието на частен интерес, който да води до облага за лицето и за свързани с него лица. След влизане на ЗПУКИ в сила на 01.01.2009 г. законът изисква лицата, заемащи публична длъжност да съобразят забраните по смисъла на чл. 2 и глава II и V от закона.

Предвид обстоятелството, че по заварения трудов договор ПК, който е свързано лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, е продължил да престои труд, комисията счита, че се създава ситуация на облага по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, а именно дава се привилегия на едно лице, което не притежава необходимия ценз за заемане на длъжност и е навършило пенсионна възраст, и е упражнило правото си на пенсия, да продължи да заема тази длъжност и да получава заплата за това.

Частният интерес се изразява в даване на привилегия за заемане на позиция и получаване на работа – нематериална облага по чл. 2, ал. 3 и в получаване на заплата от работа на позиция, за която лицето няма нужния ценз – материална облага по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за свързаното по смисъла на т. 1 от §1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Частният интерес следва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. В конкретния случай директора на НУТИ като лице, заемащо публична длъжност, се е повлияло от наличния частен интерес – материална и нематериална облага за свързаното с нея лице – съпруга й, и под влияние на тази облага е допуснала свързаното лице да полага труд на позиция, за заемането на която не притежава нужното образование и въпреки че е придобил и упражнил правото си на пенсия.

Облагата по смисъла на ЗПУКИ е такава облага, чрез която лицето, заемащо публичната длъжност или свързаното с него лице се обогатява по смисъла на чл. 2, ал. 3, използвайки служебното си положение. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност да използва поста си, за да се обогати. (съгл. Решение № 3489/10.03.2011 г., постановено по ад № 16140/2010 г. на ВАС, V отд.)

Комисията счита, че непрекратяването на този трудов договор е нарушение на забраната на чл. 8 от ЗПУКИ. В конкретния случай трудовият договор е бил сключен с лице, което е било пенсионер и не е отговаряло на изискванията за образователна степен, изискуема за заемането на длъжността.

Състав на норма на гл. II от ЗПУКИ може да се осъществи не само чрез действие, но и бездействие във връзка с правомощията на лицето, у заемащо публична длъжност. В случая, като не издава заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на своя съпруг след 01.01.2009 г., въпреки че Д е подала декларация за наличие на частен интерес, същата е създала недопустима привилегия по смисъла на чл. 2, ал. 3 в негова полза и е осъществила състава на чл. 8 от ЗПУКИ.

На следващо място, видно от твърденията в сигнала, МД, в качеството си на директор на НУТИ, на 01.11.2002 г. е сключила договор за наем с АТ, като физическо лице. Според твърденията в сигнала и съгласно обясненията на МД, АТ е син на роднина на съпруга ѝ.

Наемният договор е сключен на основание Закона за задълженията и договорите и Правилника на НУТИ, за срок от една година. Страните са се споразумели за ползването от страна на наемателя на 5 (пет) кв. м. в сутерена на сградата на НУТИ срещу заплащането на наемна цена в размер на 15.00 (петнадесет) лева на месец, която сума се превежда по банков път по сметка на НУТИ.

Сградата на НУТИ е публична държавна собственост съгласно Акт за държавна собственост № 01784 от 26.10.1999 г., управлява се от Министерство на културата, което го е предоставило за стопанисване на ДХУ, сега НУТИ. За управлението на имоти - държавна собственост е предвиден специален ред, регламентиран в Закона за държавната собственост (ЗДС). Недвижимите имоти - публична държавна собственост се отдават под наем чрез конкурс или чрез търг от ръководителя на съответното ведомство при условия и по ред, определени от Министерския съвет. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем. Срокът на договора не може да бъде по-дълъг от 3 години, освен със съгласието на министъра на регионалното развитие и благоустройството (чл. 19, ал. 1 и 3 във вр. с чл. 23 от ЗДС – редакция от 30.04.2002 г.)

Съгласно нормативната уредба, действащата към момента на сключване на договора, чл. 16, ал. 2 от ЗДС – редакция от 30.04.2002 г.).

В хода на производството не са представени доказателства за провеждан търг или конкурс за отдадените под наем на Ал. Тенев помещения в сградата на НУТИ.

Въз основа на събраните по сигнала писмени доказателства, комисията приема за установено по категоричен начин, че през 2002 г. НУТИ е предоставило за ползване под наем на АТТ 5 кв.м., находящи се на сутеренния етаж на сградата на НУТИ. Видно от доказателствата, помещението се използва като склад за игрални автомати. Това помещение е предоставено без да се спази нормативно определения ред за това.

Предвид забраната за обратно действие на нормите на ЗПУКИ, комисията изследва фактологията по сигнала след влизане на закона в сила на 01.01.2009 г. Въпреки че разглежданите наемни правоотношения са възникнали преди влизането на ЗПУКИ в сила, комисията ги изследва, тъй като наемните договори са с периодично и трайно изпълнение, включващо и периода след 01.01.2009 г. От влизането на закона в сила реда и начина за управление и стопанисване на имоти – публична държавна собственост се съдържа в ЗДС и ППЗДС, обн. 2006 г.

Съгласно чл. 15 от ЗДС във връзка с чл. 6 от ППЗДС, имотите, публична държавна собственост се предоставят за безвъзмездно ползване на ведомства и общини при условия и ред, определени в правилника на закона. Видно от акта за публична държавна собственост, имотът, находящ се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ №48 е предоставен за ползване на НУТИ. Поради което директорът на училището е лицето, което е оправомощено да управлява предоставения имот и да се грижи и да го стопанисва.

Съгласно разпоредбата на чл. 19 от ЗДС (Изм. - ДВ, бр. 32 от 2005 г., бр. 36 от 2006 г., бр. 33 от 2009 г.) отделни имоти или части от имоти - публична държавна собственост, могат да се отдават под наем по реда на чл. 19, ал. 1 за срок до 10 години, при условие, че се използват съобразно предназначението им и не се възпрепятства осъществяването на дейностите, за които са предоставени за управление. Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗДС, който препраща към правилника за прилагане на ЗДС, имотите се отдават за ползване след провеждането на търг. Без търг могат да се отдават имоти само на международни организации, когато това е необходимо за изпълнение на задължения, произтичащи от международен договор, от министъра, ръководителя на друго ведомство или областния управител, към които заинтересуваните лица отправят мотивирано искане

В хода на производството не се установиха никакви доказателства за провеждани тръжни процедури за отдаване под наем на помещения в сградата на НУТИ след влизане на ЗПУКИ в сила. Същевременно, предвид на правната същност на договора за наем по смисъла на ЗЗД, комисията счита, че договорът е неформален договор и не е нужно да бъде обективиран в писмена форма. Наемното правоотношение е доказано по категоричен начин от събраните в хода на производството доказателства – помещението е предоставено за ползване на наемателя по силата на договор за наем от 2002 г., допълнително са предоставени и други помещения, за които никога не е плащан наем по банков или касов път. Писмените доказателства сочат, че НУТИ се е противопоставило на ползването на наетите помещения след освобождаването на М. Д от длъжността директор.

Видно от нотариалната покана отправена от НУТИ до АТ продължава да използва предоставеното му помещение от 5 кв. м. и след изтичане на срока на договора през 2010 г.

Още повече, видно от твърденията в сигнала, след изтичане на срока на наемния договор, АТ лично като физическо лице и чрез търговското дружество, в което той е съдружник и което дружество той управлява – „П“ ООД, започва да използва и други помещения на НУТИ, за които няма нито договор за наем, нито са му предоставени по друг валиден законов начин и без да заплаща наем.

За периода от 2002 г. до месец ноември 2011 г., видно от писмото на областния управител и покана № 488, които писмени доказателства комисията кредитира като достоверни, А. Т лично и чрез представляваното от него търговско дружество ползва цялото западно крило на НУТИ, като дори е построил стена, посредством която да прегради ползваните от него помещения от останалата част на сградата на НУТИ.

КПУКИ приема, че МД е сключила договора за наем с АТ в нарушение на разпоредбите на ЗДС и ЗПУКИ. Нарушение на реда за отдаване под наем на публична държавна собственост е и факта на продължаването на договора след 01.01.2009 г. (влизането на ЗПУКИ в сила).

Също така приема, че лицето АТ реално е ползвал повече помещения в сградата на НУТИ от посоченото в договора, за които не е сключван договор за наем и не е плащал наем по сметката на НУТИ /писмо на областния управител на област София – град с рег. №67 от 01.09.2011 г. на основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) АТ, в качеството си на управител на фирма „П“ ООД, е уведомен, че Областният управител на област София – град е започнал административно производство за принудително изземване по реда на чл. 80, ал. 1 от Закона за държавната собственост (ЗДС) на недвижим имот – държавна собственост, представляващ сутеренни помещения, находящи се в гр. София, бул. „Шипченски проход“ №48, западно крило. Видно от писмо с изх. №862/29.11.2011 г. от АД, директор на НУТИ, фирма „П“ ООД от 2002 г. реално е ползвала още няколко помещения в западното крило на сградата на НУТИ, за които не е сключван договор за наем и не е заплащан такъв.

В конкретния случай МД, като лице заемащо публична длъжност, използвайки поста и правомощията си, е сключила договор за наем през 2002 г. без да спазва нормативно предвидения ред за това. След изтичането на срока на договора през 2003 г. тя не само е позволила продължаването на използването на процесното помещение без да е налице валидно правно основание за това, но е позволила и използването на други помещения от същото лице без да е спазила законовата процедура. Предвид на обстоятелството, че неправомерното ползване на имотите е продължило повече от 2 години след влизане на ЗПУКИ в сила и предвид обстоятелството, че помещенията се използват от лице в роднинска връзка с лицето, заемащо публична длъжност, безвъзмездно и без заплащане на наем, комисията счита, че МД е нарушила забраната на чл. 8, изр. 2 от ЗПУКИ.

Видно от законовите нарушения по процедурите за отдаване под наем, посочени по-горе, комисията прави извода, че АТ се намира в икономическа зависимост с лице, заемащо публична длъжност – директора на НУТИ. Т и Д в качеството си на представляващ НУТИ са създали облигационна връзка (договор за наем), която страда от такива съществени нарушения, които водят до обосновано заключение за икономическа зависимост. Следва да се спомене, че в обясненията си М. Д уточнява, че за периода 2008-2010 г. АЗ е била работила на длъжност счетоводител в НУТИ и в същото време е била във фактическо съжителство с наемателя на помещенията Тенев. Освен това същата е съдружник в „П“ ООД.

Нормата на чл. 8, изречение 2 от ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност, да сключва договори в частен интерес. Целта на тази норма е да забрани използването на обществен ресурс с цел придобиване на облага за лицето, заемащо публична длъжност, както и за свързаните с него лица. Законодателят обявява за обществено опасно и укоримо само сключване на такива договори, които водят до облага за лицето, заемащо публична длъжност или свързаните с него лица. Предвид обстоятелството, че за ползването на процесните помещения не е заплащан наем и предвид обстоятелството, че комисията третира облагата като нещо реално и възможно, в конкретния случай комисията приема, че е налице точно такава облага за лицето, заемащо публична длъжност.



Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА  
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на МИД, с ЕГН \*\*\*, заемала длъжност директор на НУТИ в периода 2000 – 2011 г., за това, че в качеството си на директор на НУТИ не е прекратила трудовия договор на свързано с нея лице – съпругът ѝ ПК, с което е нарушила забраните на чл. 8, изр. 1 и 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВАВА конфликт на интереси за това, че МИД, с ЕГН \*\*\*, на длъжност директор на НУТИ в периода 2000 – 2011 г., за това, че в качеството си на директор при изпълнение на задълженията си по служба е сключила договори за наем в частен интерес, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 2 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

След влизане на решението сила, на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 35 във връзка с чл. 33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*