

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски,

член на Комисията за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (КПУКИ)
по решение № 6 от 15.09.2011 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 4/19.07.2011 г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на решението, относно установяването на конфликт на интереси по отношение на А. Н. А. за извършени на 14.01.2009 г., 11.03.2010 г. и на 19.03.2011 г. проверки на „Л. С.” ООД, квалифицирано като нарушение на чл. 7, ал. 2, пр.1 във връзка с чл. 35 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Считаю, че нарушението на всяка от забраните по глава 2 от ЗПУКИ следва да бъде установено по начина и със способите, предвидени в чл. 26 от ЗПУКИ.

Съставът, по който останалите членове на комисията са квалифицирали действията на А. изисква данни за използване на служебното му положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други лица при изпълнението на контролни (в случая) функции. Считаю, че за изпълнението на състава на установената в чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ забрана е необходимо да са налице доказателства за оказано влияние от А. върху извършилия проверките на „Л. С.” ООД служител да действа в интерес на проверяваното дружество, с което А. е свързано лице. Такива данни не са събрани, както и не са налице данни за това как А. е използвал служебното си положение, за да окаже влияние върху проверявания или за причинно-следствената връзка между евентуално упражнено от А. влияние и частния интерес на дружеството. Считаю подхода са установяване на влияние в частен интерес по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ възприет от останалите членове на комисията за недопустим – без да са събрани доказателства за съществени обстоятелства, касаещи обективната и субективната страна на твърдяното нарушение е прието, че фактическият му състав е осъществен. Не са събрани и доказателства относно служебното правоотношение на П. Г. и Н. Б. и длъжностните им характеристики. Комисията е взела решение с гласуване само по отношение на наличието на конфликт на интереси поради нарушение на забраната на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

Считаю, че от доказателствата по преписката би могло да се направи извод за нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ, съгласно който лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес на правомощията или задълженията си по служба.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От разпоредбите на чл. 2, ал. 2 и 3 на ЗПУКИ се налага извод, че за да е налице „частен интерес” трябва да съществува „облага” за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Посочените обстоятелства – облага и частен интерес трябва да са установени по предвидения в закона ред и доказателствени средства. Влиянието на съществуващия частен интерес върху безпристрастното изпълнение на правомощията или задълженията на лицето по служба може да бъде хипотетично, евентуално.

Бесспорно е установено, че А. е заемал длъжността „началник-отдел” на регионалния отдел (РО) на главна дирекция (ГД) „Инспекция за държавен технически

надзор” („ИДТН”) по времето на извършване на проверките на „Л. С.” ООД. Като такъв А. е лице, заемащо публична длъжност от категорията на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Проверяваното лице – „Л. С.” ООД е свързано с А. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, защото дъщерята на А. – Г. А. притежава 50% от дяловете в дружеството. „Л. С.” ООД притежава лицензии № 399/29.03.2007 г. и № 611/16.12.2009 г. за осъществяване на технически надзор на описаните в тях съоръжения.

На основание чл. 34б, ал. 1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) лицензираните лица подлежат на годишна проверка за спазване обхвата на издадената лицензия и условията, при които са я получили, за изпълнение на законоустановените им задължения и за прилагането на системата по качеството. Проверките се извършват от Председателя на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) чрез ГД „ИДТН”. Контролните функции на председателя на ДАМТН по отношение на лицензираните лица се реализират по ред и условия, посочени в чл. 21 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения /НУРИЛОТНС/ (приета с ПМС № 187 от 21.09.2000 г., обн. ДВ. бр. 79 от 29.09.2000 г.), чл. 34, 34а 34б от ЗТИП. За проверката се съставя протокол, екземпляр от който се връчва на лицензираното лице. Съгласно чл. 21, ал. 4 от НУРИЛОТНС, когато при проверката се установи, че трябва да се приложи чл. 34а, ал. 9 или 11 от ЗТИП (ограничаване или отнемане на лицензията) началникът на съответния РО на ГД „ИДТН” представя протокола за проверката на главния директор на ГД „ИДТН”, който прави мотивирано предложение до председателя на ДАМТН за отнемане на лицензията или за органичаване на обхвата ѝ. Следователно началникът на РО на ГД „ИДТН” участва в процеса на осъществяването на контролните правомощия от страна на Председателя на ДАМТН. Този извод се налага и от длъжностната характеристика на лицето. В качеството си на началник-отдел на РО на ГД „ИДТН” – Х. А. е участник в процес на контрол по отношение на свързано с него лице, с което е нарушил установената в чл. 8 от ЗПУКИ забрана. В резултат на проверката лицензията на дружеството може да бъде отнета или ограничена – чл. 34а, ал. 9 и 11 от ЗТИП, което обосновава и наличието на облага и частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ за свързаното с А. дружество и за А..

В заключение, считам че в тази хипотеза при извършването на всяка от процесните проверки за А. е възникнало задължение да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод. Той не е изпълнил това си задължение в срока по чл. 16 от ЗПУКИ. А. не е спазил и реда на чл. 19 от ЗПУКИ и не е предприел действия по отвод от изпълнение на служебните си задължения, свързани с проверките на „Л. С.” ООД.

София, 17.09.2011 г.

Подпис:
/Паскал Бояджийски/