

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-270-12-066

гр. София, 23.04.2015 г.

Днес, 23.04.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-270/31.07.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от *****с писмо с вх. №01-507/31.07.2012 г. в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-270/31.07.2012 г.

Сигналът е против В. П. Г., в качеството ѝ на директор на Столичен инспекторат към Столична община и съдържа следните твърдения: племенникът на В. Г. – М. работи на длъжност вътрешен проверител във фирма „З****“, пренаименувана на „З****“АД на 14.04.2011г., която има договор за сметопочистване и сметоизвозване, метене и др. дейности по подържане на чистотата със Столична община. Столичният инспекторат проверява ежедневно дали се спазва договора и дали са почистени улиците в СО. Като вътрешен проверител на фирмата М. проверява дали служителите ѝ са почистили улиците ежедневно. Твърди се, че той влиза често в контакти с инспекторите на Столичния инспекторат, информира се дали те ще отчетат, че през съответния ден фирмата е почистила съгласно договора.

Иска се и извършването на проверки относно дарен джип Тойота RAV на В. Г. и „кой е заплатил екскурзиите/лечението на Г. в чужбина – Италия и Швейцария през 2008г., 2009г. и 2010г., където е ходила с внучето и съпруга си“. Твърди се, че пътуванията са били подарък от фирма „З****“, в период, в който се е определяло кои фирми ще почистват в София и се иска извършване на проверка на подадените от Георгиева декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Към сигнала са представени като доказателства: статии със заглавия „Момичетата на кмета: В. гърми с уста, вместо да чисти“ и „З***“ ще чисти два квартала в София“, публикувани на 07.01.2009г. и 11.02.2010г. в интернет издания econ.bg и 19mia.bg.

С писмо вх.№ С-270#1/07.08.2012г., подателят на сигнала е представил допълнително като доказателство и три минутен видеозапис, излъчен на 13.06.2011г. по БТВ в предаването „Господари на ефира“, от който се виждало, че Г. излиза от джип Тойота.

С оглед на твърденията в сигнала Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо вх.№ С-270#3/25.09.2012г. на кмета на Столична община за служебните качества на В. Г. (трудов договор № РД-15СИ-200/05.03.2008г., допълнително споразумение към трудов договор № РД-15СИ-1091/25.09.2008г.; длъжностна характеристика от 16.03.2010г.) и декларации по чл.12, т.1 и т.2 ЗПУКИ, заведени с рег.№СИ-ДКИ 1(1)/30.03.2009г. и № СИ-ДКИ 1(2)/30.04.2009г.; писмо вх.№ С-270#5/15.01.2013г. с приложени договор за заем за послужване №ФСО1-1/12.01.2011г., протокол за предаване на автомобил марка Тойота, модел RAV4 от 21.01.2011г., талон за регистрация и част от заповед №РД-09СИ-197/29.06.2012г.

Комисията е извършила служебни справки в регистър „НБД Население“ по отношение на В. П. Г., С. П. К. (брат)- починал и Й. Г. Р. (сестра на съпруга на Г.).

С писмо вх.№ С-270#31/16.03.2015г. освен първоначалните твърдения в сигнала, са наведени и нови такива, а именно: Във връзка с публикация във вестник „Телеграф“ озаглавена „Чиновник с 4 бона рушвет на ден“ , арестуваният работи за В. Г. и евентуално е свързващо лице между нея и фирмите концесионери; пита се ходи ли Г. на екскурзии в чужбина финансирани от концесионери на Столичната община и получава ли джипове от концесионерите. В тази връзка се иска извършването на проверка.

Към уточнението е представено като доказателство публикация „Чиновник с 4 бона рушвет на ден“, публикувана във вестник „Телеграф“ (без датата).

Комисията допълнително е изискала и събрала като доказателства: договор за заем за послужване №ФСО1-1/12.01.2011г. между АСП и СО за МПС, марка „Тойота“, протокол за приемане и предаване на автомобила от 21.01.2011г., талон за регистрацията му и заповед № РД-09СИ-197/29.06.2012г. за използването му; заповеди за командировка в чужбина №РД-13-104/08.09.2009г., №РД-13-88/04.06.2010г. и доклад №6701-125/04.06.2010г. за командировка; договори между СО и „З*** Б***“ ЕАД №РД-55-179, №РД-55-180, № РД-55-181, № РД-55-182 и № РД-55-183, всички от 12.04.2010г., както и 2 бр. заповеди №РД-09-701/23.04.2010г. и №РД-09-743/10.05.2010г. Същите са представени с писмо вх.№ С-270#28/23.01.2015г. от кмета на Столична община.

На 18.12.2014г., 13.02.2015г. и 16.02.2015г. са извършени служебни справки в търговски регистър и регистър Булстат относно вписванията по партидите на „З***“ АД, „Д** И***“ АД и „Б** И*** 2009“ АД.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

В. П. Г., ЕГН ***** изпълнява длъжността „директор“ на Столичен инспекторат при Столична община, въз основа на трудов договор № РД 15СИ – 200/05.03.2008г. и допълнително споразумение №РД-15СИ-1091/26.05.2008г., сключени с кмета на Столична община.

В качеството си на директор на Столичен инспекторат, В. Г. е пряко подчинена на кмета на Столична община и осъществява следните функции: ръководи, координира и контролира изпълнението на функциите на Инспектората пред другите органи и организации, физически и юридически лица и пред съда; планира, разпределя и контролира изпълнението на бюджета; организира и ръководи изследвания, проучвания, анализи и наблюдения и др. свързани с дейността на Столичен инспекторат и внася предложения за решаване пред Кмета и ръководството за подобряване дейността и във връзка с контрола по разходването на бюджета за дейност „Чистота“; прави предложения до кмета на СО за издаване на административни актове свързани с дейността и контролните функции на Инспектората; издава административни актове съобразно предоставените компетенции и др. Функциите на заеманата от нея длъжност са регламентирани в чл.7, ал.3, т.1-11 от Правилника за организацията и дейността на Столичен инспекторат и връчената ѝ на 16.03.2010г. длъжностна характеристика.

В качеството си на директор на Столичен инспекторат, Г. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в които е декларирала липса на несъвместимост и на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица. Декларациите са заведени с рег.№ СИ – ДЗКИ 1 (1)/30.03.2009г. и рег.№ СИ – ДЗКИ 1 (2)/30.04.2009г.

По преписката не са налични доказателства за подадени от Г. декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ.

Със заповеди №13-104/08.09.2009г. и №13-88/04.06.2010г. на кмета на Столична община, за периодите от 22.09.2009г. – 25.09.2009г. и 07.06. – 11.06.2010г., В. Г. като директор на Столичен инспекторат, заедно с други служители на Столична община е командирована в гр. Женева, Конфедерация Швейцария, със задачи: участие в работни срещи по въпроси на чистотата, логистиката, информационните технологии и комуникациите по покана на кмета на града и работно посещение съгласно съвместен проект между гр.София и гр.Женева за обмяна на опит.

Със заповед №РД-13-75/10.07.2012г. на кмета на Столична община, за периода от 17.07.2012г. до 20.07.2012г. В. Г. е командирована в гр. Виена, Австрия, със задача: проект по обмен и добри практики и опит в контролната дейност на Община Виена.

Разходите за транспорт, дневни и медицинска застраховка са за сметка на Столична община, а тези за нощувка и участие в програмите – за сметка на организаторите.

С договор за заем за послужване №ФСО1-1/12.01.2011г. (вх.№ С-270#5/15.01.2013г. на КПУКИ) Агенция за социално подпомагане – заемодател е предоставила на Столична община – заемател за временно и безвъзмездно ползване за нуждите на Столичен инспекторат, собствената си движима вещ – моторно превозно средство, марка Тойота, модел РАВ-4, рег.№С-3647 НС, рама №***** и двигател №***, за неопределен срок. За заемателя договорът е подписан от кмета на Столична община. На 21.01.2011г. превозното средство е предадено на заемателя с двустранно подписан

приемо-предавателен протокол от страните по договора и регистрационния талон. Със заповед №РД-09СИ-197/29.06.2012г. е разрешено на И. Е. Г. – началник на РИ „Слатина“ в Столичен инспекторат при Столична община, да ползва и управлява служебния автомобил.

На 12.04.2010г., с договори рег.номера РД-55-179, №РД-55-180, РД-55-181, РД-55-182 и РД-55-183 с идентично съдържание, Столична Община, чрез представляващия кмет е възложила на „З*** Б****“ЕАД, ЕИК ****, гр.С. – Изпълнител предоставянето на услуги по дейностите: събиране и транспортиране на битови отпадъци, разполагане и поддържане на съдове за битови отпадъци, лятно и зимно почистване на улици и други места за обществено ползване на териториите на райони „Триадица (без частта, заключена между бул „Витоша“, ул. „Позитано, бул „Хр. Ботев и бул „П. Евтимий“) „Овча Купел“, „Младост“, „Люлин“ и „Витоша“, за срок от 84 месеца, считано от датата на изтичане мобилизационния период (30.04.2010г.), определен в т.8.27 от техническите спецификации и с начална датата за изпълнение на възложените дейности по чл.1 – 01.05.2010г., при цената, реда и начина на плащане посочени в чл.2 и чл. 3 от договорите.

За едноличното акционерно дружество „З** Б****“ЕАД договорите са подписани от Г. Г. - изпълнителен директор.

Същите са сключени в изпълнение на заповед за класиране №РД 09-02-3443/18.11.2008г. на кмета на Столична община, от проведена открита процедура с решение №09-03-3132/18.07.2008г.

В качеството си на директор на Столичен инспекторат, В. Г. е задължена да създаде организация за осъществяване на отчетност и постоянен контрол на дейностите по изпълнение на цитираните договори и ежесечно да докладва за изпълнението им на ресорния заместник кмет на Столична община, видно от заповед № РД-09-701/23.04.2010г., допълнена със заповед №РД-09-743/10.05.2010г.

От извършените на 18.12.2014г. и 13.02.2015г. справки в Търговски регистър се установи, че:

„З***** Б****“ЕАД, ЕИК ****, гр.С. (вписано по реда на ЗТР на 07.05.2009г.) е образувано като еднолично акционерно дружество чрез преобразуване на „З*** Б****“ЕООД, с решение от 15.04.2009г. на едноличния собственик на капитала на едноличното дружество с ограничена отговорност – „З*** Д**** А****“, гр. Г., Австрия. Членове на Съвета на директорите са С. Д.– изпълнителен директор, Р. Д. – председател на Съвета на директорите и Г. И. Г. С решение на Съвета на директорите от 23.04.2010г. Г. И. Г. е избран за изпълнителен директор, Д. Г. М. за председател и Ф. Д. – за член.

С протокол от проведено на 01.04.2011г. извънредно заседание на Общото събрание на акционерите на „З*** Б****“ЕАД е взето решение, с което се променя фирмата на дружеството в „З****АД ЕИК ***, гр. С., вписано по реда на ЗТР на 13.04.2011г. Като член на Съвета на директорите е освободен Ф. Д. и на негово място е избран П. Х. К.

От извършените справки в регистър „НБД Население“ за В. П. Г. не се установиха данни за лице с името М. в обхвата на роднинските връзки по §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На проведеното на 15.01.2013г. заседание (т.6 по протокол №138/15.08.2013г.), Комисията, на основание чл.56, ал.2, във вр. с чл.30, ал.2 АПК, във вр. с чл.7, т.7 ПОДКПУКИ е приела решение №140/15.01.2013г., с което на основание чл. 7, т.3 от ПОДКПУКИ е прекратила на производството по сигнал рег.№ С-270/31.07.2012г., поради липса на данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ. Решението е обжалвано от подателя на сигнала пред Административен съд София град (АССГ).

С Определение №6223/03.10.2013г., по д. №8179/2013г., АССГ, 35 с-в, същото е отменено, а преписката - върната на КПУКИ за продължаване на производството.

При постановяване на акта съдът е приел, че посоченото в обжалвания административен акт основание за прекратяване на производството „поради липса на данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ“ не е сред посочени в чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ хипотези. Приел е, че най-близкото до тях е третата хипотеза – поради непредставяне на данни, изискани на основание чл.17, ал.3 от този правилник, във връзка с чл.30, ал.1 и ал.2 АПК“ – а именно разпоредбата на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ и не са предприети действия за отстраняване на недостатъка на сигнала в срока по чл.30, ал.2 АПК.

Определението е потвърдено с Определения №7392/02.06.2014г., по адм.д.№6196/2014г. на тричленен състав на ВАС, 7-мо отделение и №11321/26.09.2014г., по адм.д.№10721/2014г. на ВАС – 5-членен състав, II отделение и влязло в сила на 26.09.2014г. С писмо вх.№С-270#25/08.10.2014г. АССГ е върнал преписката на Комисията за продължаване на производството.

В изпълнение на указанията на съда, с писмо изх.№С-270#30/26.02.2015г. на основание чл.30, ал.2 от АПК на лицето, подало сигнала са дадени указания за отстраняване на нередовности по чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ - посочване на период на извършване на нарушенията и описание на деянията. Указани са и последиците от неотстраняването им.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като директор на Столичен инспекторат към Столична община В. П. Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала за полученият от В. Г. като дарение джип Тойота RAV и заплатени екскурзии/лечението ѝ в чужбина – Италия и Швейцария през 2008г., 2009г. и 2010г. като подарък от фирма „З*****“ не кореспондират със събраните по

преписката доказателства - договор за заем за послужване №ФСО1-1/12.01.2011г. между АСП и СО за МПС, марка „Тойота“, протокол за приемане и предаване на автомобила от 21.01.2011г., талон за регистрацията му и заповед № РД-09СИ-197/29.06.2012г. за използването му и заповеди за командировка в чужбина №РД-13-104/08.09.2009г., №РД-13-88/04.06.2010г. и №РД-13-75/10.07.2012г.

От извършените справки в регистър „НБД Население“ не се установи, свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лице на име М.

От извършените справки в търговски регистър по партидите на „З*** Б***“ЕАД, „З***“АД, „Д** И***“АД и „Б** И** 2009“ АД не се установи, Г. или свързани с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, да са участвали или да имат участие в собствеността или управлението на акционерните дружества.

Наличието на свързано лице е част от състава на понятието „конфликт на интереси“ по чл.2 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси трябва да има лице, заемащо публична длъжност, упражнено от него правомощие в негов или на свързаното с него лице частен интерес. Обстоятелството, че не се установи Г. като директор на Столичен инспекторат към Столична община, да е упражнила правомощие по отношение на свързано с нея лице, във връзка със сключването и осъществяването на контрола по изпълнението на договори с рег.номера РД-55-179, №РД-55-180, РД-55-181, РД-55-182 и РД-55-183 от 12.04.2010г. обосновава извода, че не са налице данни за нарушение на забранителните разпоредби по глава втора, чл.6 – 11 вкл. от същия закон. Поради това и твърденията в сигнала в тази насока не могат да бъдат квалифицирани като данни за нарушения на ЗПУКИ.

Относно твърдението за извършени от Г. нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ през 2008г., следва да се вземе предвид, че съобразно §14 от ПЗР на ЗПУКИ законът влиза в сила от 01.01.2009 г. с изключение на § 3 и 4, които влизат в сила от деня на обнародването на закона в „Държавен вестник“ - бр. 94 от 31.10.2008 г. Обратна сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба - чл. 14, ал. 1 от Закона за нормативните актове. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същия намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г.

Сигналят не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ – липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията е изпълнила задълженията си по чл.30, ал.2 от АПК, но в предоставения срок сигналоподателят не е отстранил констатираните нередовности. Съгласно чл.56, ал.2 от АПК неотстраняването на нередовностите е основание за прекратяване на производството.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл.56, ал.2 АПК във връзка с чл.30, ал.2 АПК, във връзка с чл.27, ал.2, т.6 от АПК и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-270/31.07.2012 г., против В. П. Г., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*