

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-125-15-124

гр. София, 14.07.2015 г.

Днес 14. 07. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-125/07.05.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 240/ 07. 04. 2015г., заведено в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2015 - 125/ 07. 05. 2015г. Подаден е от „*****“ ООД, със седалище и адресна управление: гр. *****“, бл. ****, вх. ****, ет. ***, ап. ****, чрез управителя ***** ЕГН ***** и е срещу Е. К. Н., ЕГН ***** и Н. Г. С., ЕГН ***** в качеството им на съдии в Апелативен съд – Б. Твърди се, че при постановяването на Решение № *** от 18. 03. 2015г. по въззивно търговско дело № *** по описа на съда Апелативен съд – Б. за 2015г., С. има кредитно задължение към „У. Б.“ АД – гр. С., а Н. имала депозити в същата банка.

Като доказателства към сигнала са приложени: извлечение от декларация на Н. Г. С., подадена по реда на Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности (ЗПИЛЗВДД), с вх. № Г****/ 25. 04. 2012г. и извлечение от декларация на Е. К. Н., подадена по реда на ЗПИЛЗВДД, с вх. № Г*****/ 25. 04. 2012г.

КПУКИ е установила несъответствие на така подадения сигнал с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). На основание чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е уведомен за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания, като е указано, че следва да посочи кои конкретни действия на лицата, заемащи публична длъжност, са в честен интерес, техен или на свързани с тях лица.

С писмо вх. № С – 2015 – 125#4/ 18. 05. 2015г. сигналоподателят повтаря твърденията, изложени в първоначалния сигнал.

Комисията е изисквала и събрала от Инспектората към ВСС доказателства за служебните качества Н. и С., както и подадените от тях декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

С оглед твърденията, изложени в сигнала, КПУКИ е изисквала и събрала от „У. Б.“ АД – гр. С. информация за: 1. вида на кредитните задължения на Н. С., и Е. Н., към „У. Б.“ АД за м. януари 2010 – м. март 2015г.; 2. наличие/липса на преференции по кредитните задължения на горепосочените лица и техния вид; 3. наличие/липса на влогове на горепосочените лица в „У. Б.“ АД за периода м. януари 2010 – м. март 2015г.; 4. наличие/липса на преференции по банковите влогове.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговски регистър и интернет страницата на Сметната палата.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигналът е подаден от лице, което се е идентифицирало с трите си имена и с посочен адрес за кореспонденция.

С решение, взето на заседание на Висшия съдебен съвет (ВСС), проведено на 13. 12. 2000г., обективизирано в Протокол № *** от същата дата, Н. Г. С. е преназначена за съдия в Апелативен съд – гр. Б., като е встъпила в длъжност на 02. 01. 2001г., видно от Акт за встъпване в длъжност. Правомощията на С. не са прекратени.

На 20. 01. 2009г. С. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларирала участието си в органите на управление на юридически лица с нестопанска цел. Не е посочила имената на свързани с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси.

На 29. 04. 2011г. Н. С. е подала декларация по ЗПИЛЗВДД, в която е посочила наличие на задължение над 5 000 (пет хиляди) лева, което е към „М. Ю.“ АД. На 25. 04. 2012г. Н. С. е подала декларация по ЗПИЛЗВДД (вх. № Г*****/ 25. 04. 2012г.), в която е декларирала наличие на кредит в размер на 5 000 (пет хиляди) евро към „У. Б.“ АД – гр.С. Видно от писмо вх. № С – 2015 – 125#6/ 02. 06. 2015г. на Директора отдел „Клиентска удовлетвореност, проучвания и анализи“ при „У. Б.“ АД – гр. С., за кредита Н. С. е ползвала преференции, които са на база одобрени параметри за цената на продукти и услуги, предлагани от банката на държавни служители.

С решение, взето на заседание на ВСС, проведено на 29. 09. 2004г., обективизирано в Протокол № ***** от същата дата, Е. К. Н. е назначена за съдия в Апелативен съд – гр. Б., като е встъпила в длъжност на 07. 10. 2004г., видно от Акт за встъпване в длъжност. Правомощията на Н. не са прекратени.

На 22. 01. 2009г. Н. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларирала участието си в органите на управление на юридически лица с нестопанска цел. Не е посочила имената на свързани с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси.

На 25. 04. 2012г. Е. Н. е подала декларация по ЗПИЛЗВДД, в която е посочила наличие на банкови влогове „У. Б.“ АД – гр. С., в размер на 7 000 (седем хиляди) лева; на 4 000 (четири хиляди) евро и на 6 000 (шест хиляди) щатски долара. Видно от писмо вх. № С – 2015 – 125#6/ 02. 06. 2015г. на Директора отдел „Клиентска удовлетвореност, проучвания и анализи“ при „У. Б.“ АД – гр. С., Е. Н. не е ползвала и не ползва преференции по влогови сметки.

На 05. 03. 2015г. Апелативен съд – Б., при състав Е. Н. – председател и членове Р. К. и Н. С., е разгледал т. д. № ****/ 2015г. по описа на БАС, образувано по въззивни жалби на НАП – гр. София и „У. Б.“ АД – гр. С. С Решение № ****/ 18. 03. 2015г., постановено по делото, съдът е уважил жалбите, с които е сезиран.

От направена справка в Търговски регистър по партидата на „У. Б.“ АД – гр. С., ЕИК ***** се установи, че Е. Н. или Н. С., или техни роднини нямат участие в собствеността или в органите на управление и контрол на акционерното дружество.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ – да не е анонимен, да съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия в нарушение на ЗПУКИ, период на извършване на нарушението и подпис. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производство да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигналът е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ.

Заемайки длъжността „съдия“ в Апелативен съд, гр. Б., Е. К. Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20, пр. 1 ЗПУКИ.

Заемайки длъжността „съдия“ в Апелативен съд, гр. Б., Н. Г. С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20, пр. 1 ЗПУКИ.

В хода на производството не се установи свързаност между Н. или С. и „У. Б.“ АД – гр. С. Наличието на депозити в банката, както и на кредитни задължения към

същата, за които лицата, заемащи публична длъжност не са ползвали и не ползват преференции, не обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ между Е. Н. или Н. С. и „У. Б.“ АД – гр. С. Липсата на свързано лице, в чиято полза са упражнени правомощията, води до извод за липса на един от съществения елементи на понятието „конфликт на интереси“, посочено в чл. 2 ЗПУКИ. В сигнала не се сочат конкретни данни за други нарушения на ЗПУКИ от двете лица. По реда на чл. 30, ал. 2 АПК на сигналоподателя е указано да отстрани констатираните нередовности. В дадения от Комисията срок, същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. 27, ал. 2, т. 6 АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2015 - 125/ 07. 05. 2015г., против Е. К. Н., ЕГН *****, лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20, пр. 1 ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2015 - 125/ 07. 05. 2015г., против Н. Г. С., ЕГН *****, лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20, пр. 1 ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*