

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-172-15-180

гр. София, 03.11.2015 г.

Днес, 03.11.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-172/29.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***, с адрес в ***, ул. „****“ №*. В Комисията е изпратен с писмо с изх. №ККИПЕ-553-22/106/24.06.2015 г. от Комисията за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 43-то Народно събрание. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-172/29.06.2015 г.

Сигналът е подаден против Д. И. К., в качеството му на подуправител на Българска народна банка (БНБ), ръководещ управление „Б.“.

Сигналът съдържа твърдения за неподаване на декларация по чл. 12, ал. 4 от ЗПУКИ от Д. К. при обсъждания и гласувания в Управителния съвет (УС) на БНБ, касаещи „К.“ АД (К. АД), въпреки че синът му е имал сметки в банката, а съпругата му работела в банката и също имала сметки в нея. Не е посочен периодът на упражняване на правомощията на К., но се твърди, че сметките на неговите близки били с по-висок лихвен процент, а съпругата му получавала по-високо възнаграждение от останалите служители в банката.

Към сигнала са приложени незаверени копия от следните доказателства: трудов договор, сключен между Е. К. и К. АД и четири броя извлечения от сметки на Е. К. и И. К. в К. АД по твърдение на подателите на сигнала (копията са неясни).

На подателя на сигнала са дадени указания по чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В писмо с вх. №С-2015-172#2/07.07.2015 г., в отговор на дадените указания, не се съдържат различни от изложените в първоначалното писмо твърдения.

Към административната преписка по сигнала е приобщена справка от Национална база данни „Население“ от 16.02.2015 г.

От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна

Сигналът е подаден от *** организация, идентифицирана с наименование, адрес и имената на физическо лице – представляващ.

По друг сигнал срещу същото лице, заведен с рег. №С-2015-28/12.02.2015 г., КПУКИ е постановила Решение №РС-028-15-031/26.05.2015 г., влязло в сила на 24.06.2015 г. От събраните по тази преписка доказателства на КПУКИ й е служебно известно, по смисъла на чл. 37, ал. 2 от АПК, следното:

С Решение от 08.04.2011 г. на 41-то Народно събрание Д. И. К., с ЕГН ***, е избран за подуправител на БНБ, ръководител на управление „Б.“, с мандат от 6 (шест) години, който започва на 12.06.2011 г.

На 10.06.2011 г., между БНБ, представлявана от управителя на БНБ и Д. К., избран за подуправител на БНБ, ръководител на управление „Б.“, е сключен Договор за управление.

В качеството си на подуправител на БНБ, К. е подал декларация по чл. 5 от ЗПУКИ с вх. №КЕ-139-00-14/14.04.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 14.04.2011 г. К. е посочил акционерно участие в „А.– 24 бр. акции, участие в орган на управление на „М.“ ЕАД – председател на съвета на директорите на основание чл. 12, ал. 5 от Закона за Българската народна банка (ЗБНБ) и участие в орган на управление на „Б.“ АД – председател на съвета на директорите на основание чл. 12, ал. 5 от ЗБНБ – дванадесет месеца преди избирането му.

От справка в Търговски регистър от 09.04.2015 г. е установено участие на Д. К. в органи на управление на следните търговски дружества: „П.“ АД – председател на СД, от 03.06.2014 г., датата на вписване, досега, „Б.“ АД – председател на СД до 16.05.2009 г., датата на заличаване на обстоятелството и „М.“ ЕАД – председател на СД, от 23.12.2010 г., датата на вписване, до 26.05.2014 г., датата на заличаване на обстоятелството.

От справка в Регистър Булстат от 09.04.2015 г. е установено, че Д. К. няма участие в органи на управление и/или контрол на юридически лица с нестопанска цел.

С Решение №73/20.06.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 1 от Протокол №11 от същата дата от заседание на УС, „К.“ АД (К. АД) е поставена под специален надзор за срок от три месеца; назначени са квестори; спряно е изпълнението на всички задължения на К. АД за срок от три месеца; дейността на банката е ограничена, като е забранено извършването на банкова дейност; от длъжност са отстранени членовете на УС на банката; от длъжност са отстранени членовете на Надзорния съвет на банката; за срок от три месеца от право на глас са лишени акционерите на банката, притежаващи повече от 10% от капитала на банката.

С Решение №114/16.09.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 1 от Протокол №23 от същата дата от заседание на УС, е удължен срока на специалния надзор на К. АД до 20.11.2014 г.; на квесторите е указано да внесат в БНБ цялостна оценка на активите на К. АД до 20.10.2014 г.; в периода от 01.11.2014 г. до 20.11.2014 г. да бъде взето окончателно решение относно банката.

С Решение №138/06.11.2014 г. на УС на БНБ, взето по т. 3 от Протокол №27 от същата дата от заседание на УС, е отнет лиценз за извършване на банкова дейност на К. АД; прието да бъде подадено искане за откриване на производство по несъстоятелност на К. АД; прието е да бъде уведомен Фонда за гарантиране на влоговете в банките за откриване на производство по несъстоятелност на К. АД; прието е до назначаването на синдик квесторите на банката да продължат да упражняват правомощията си.

С Решение №РС-028-15-031/26.05.2015 г. Комисията е приела, че по отношение на Д. К., лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 13 от ЗПУКИ, не е налице конфликт на интереси във връзка с участието му при приемането на Решение №73/20.06.2014 г., Решение №114/16.09.2014 г. и Решение №138/06.11.2014 г., всичките на УС на БНБ, тъй като не е имал частен интерес, свой или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. В. К.

От НБД „Население“ се установи, че Д. И. К. и Е. В. К. са съпрузи. Д. И. К. и И. Д. К. са баща и син, родство по права линия от първа степен.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото производство е образувано по сигнал, подаден в изискуемата от закона форма и от идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ лице.

Като подуправител на БНБ, Д. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 13 от ЗПУКИ.

По отношение на твърденията, съдържащи се в сигнала, а именно - участието на Д. К. при приемането на решения на УС на БНБ, касаещи К. АД докато съпругата му – Е. В. К. е била служител в К. АД, Комисията е приела Решение №РС-028-15-031/26.05.2015 г., с което не е установен конфликт на интереси на Д. К. Влязлото в сила решение на Комисията се явява пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК за развитие на производство по същество по отношение на тази част от твърденията в сигнала.

По отношение на другата част от твърденията в сигнала, а именно - участието на Д. К. при приемането на решения на УС на БНБ, касаещи К. АД докато съпругата му – Е. В. К. и синът му – И. Д. К. са имали депозитни сметки в К. АД Комисията приема, че тези решения нямат за предмет депозитни сметки на вложители в банката, каквито по твърденията в сигнала са съпругата и синът на Д. К.

Гореизложеното налага извод за липса на данни за упражнени правомощия по служба от страна на Д. К. в негов или свързани с него лица частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, както и период, в който е станало това, са едни от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 27, ал. 2, т. 1, както и чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т.

6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-172/29.06.2015 г., против Д. И. К., с ЕГН *** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 13 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*