

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-163-15-167

гр. София, 08.10.2015г.

Днес, на 08.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-163/23.06.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, препратен по компетентност от Постоянната комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика към 43-то Народно събрание. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-163/23.06.2015г.

Сигналът е против Н.И.Д. – заместник-кмет на Община К.

В сигнала се твърди, че Д. заедно с още девет лица е съдружник в „К.....“ ООД. На посоченото търговско дружество се заплащали различни суми от бюджета на общината и се сключвали договори за транспортни услуги, без провеждане на обществени поръчки.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в срок.

Комисията служебно е извършила справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по партидата на „К.....“ ООД. Направила е справка и на електронния сайт на Община Кнежа.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Н.И.Д., срещу когото е подаден сигнала, заема длъжността заместник- кмет на Община К. Същият е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на 30.01.2009 г., в която е посочил дялово участие в „К.....“ ООД с 16 дяла.

От служебно извършена справка в Търговски регистър към Агенцията по вписванията се установява, че Д. е съдружник, притежаващ 23% от капитала на „К.....“ ООД, ЕИК, гр. К. Предмет на дейност на търговското дружество е: превоз на стоки и товари със собствен превоз, спедиционна дейност, автомобилен превоз в страната и чужбина, сервиз на автомобили, както и всички позволени от закона дейности.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Н.Д., в качеството си на заместник-кмет на Община К., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В хода на производството се установи, че в сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на Д., като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, поради което сигналът се явява нередовен поради неспазване на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. В указания срок

нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-163/23.06.2015 г., против Н.И.Д., ЕГН***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*