

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№РП-279-14-003**

**гр. София, 15.01.2015 г.**

Днес, 15.01.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\* и адрес в \*\*\* (жалба-протест с вх. №С-2014-18#5/15.05.2014 г. и писмо с вх. №С-2014-18#8/07.11.2014 г.). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г.

Сигналът е против С. В., в качеството ѝ на съдия в Административен съд – В., С. Д., в качеството ѝ на съдия и председател на Административен съд – В. и В. В., в качеството му на прокурор при Окръжна прокуратура – В.

В сигнала са описани спорове между лицето, подател на сигнала и други лица във връзка с уточняване на дворищно-регулационни планове и линии по действащия кадастрален и регулационен план на с. П. от 1981 г. и премахване на незаконни строежи по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Твърди се бездействие от страна на лица, заемащи публични длъжности – съдия С. В. по адм. дело №\*\*\*/2011 г. по описа на Административен съд – В., съдия С. Д. по адм. дело №\*\*\*/2013 г. по описа на Административен съд – В. и прокурор В. В. Сочи се, че по горепосочените административни дела, съдиите и прокурорът, в противоречие със служебните си публичноправни задължения, са отказали разкриване на обективната истина, установяването и признаването на престъпни обстоятелства, относно противоправно приет план за регулация на с. П. със Заповед №824/16.11.1981 г. на кмета на Община В. Тези обстоятелства подателят на сигнала е квалифицирал като „злоупотреба с права и власт, произтичаща от конфликт на корупционни интереси!“.

Към сигнала са приложени като доказателства: протокол №25/14.10.2011 г. на ЕСУТ при Община В.; писмо с изх. №9400-0-7763(5)/25.08.11 г. на кмета на Община В.;

писмо от 19.05.2011 г. на началника на Служба по геодезия, картография и кадастър – В.; писмо с рег. №9400-0-7763(2)/12.07.2011 г. на зам. кмета на Община В.; скица №650/10.05.2007 г.; молба №9400-011106/25.07.2011 г., скица №249/05.04.2011 г.; протокол за трасиране, означаване и координация на поземлен имот от 15.02.2008 г.; нотариален акт за покупко-продажба №\*\*\*, т.П, д. №\*\*\*/16.09.1955 г. и Заповед №953/26.08.2011 г. на кмета на Община В.

С писмо с изх. №С-2014-279#1/19.11.2014 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ на лицето, подало сигнала са дадени указания по чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В указания 3-дневен срок в Комисията е регистриран отговор с вх. №С-2014-279#2/25.11.2014 г. В същия се твърди, че С. В., в качеството ѝ на съдия по адм. дело №\*\*\*/2011 г. по описа на Административен съд – В., С. Д., в качеството ѝ на съдия по адм. дело №\*\*\*/2013 г. по описа на Административен съд – В. и председател на Административен съд – В. и прокурор В. В., в качеството му на прокурор, при изпълнение на правомощията им по служба, не са били безпристрастни и обективни. Сочи се бездействие от страна на магистратите във връзка със задълженията им по осъществяване на контрол на за законност на актове, действия и бездействия на административните органи.

Комисията е направила справки от регистъра на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, от интернет страницата на Административен съд – В. и от Национална база данни „Население“.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна

Лицето, подало сигнала е надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

От справка от регистъра на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ на интернет страницата на Висшия съдебен съвет се установи следното:

С. В. С., в качеството си на съдия в Административен съд – В., е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 16.01.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 13.10.2010 г., в която е посочила наличие на кредитни задължения на стойност над 5 000 лева.

С. П. Д., в качеството си на административен ръководител на Административен съд – В., е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 20.01.2009 г., в която, в т. 5, е посочила П. Д. П., баща – адвокат и Ю. П. Д., брат – адвокат. Д. е подала и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 14.03.2012 г., в която е посочила наличие на кредитни задължения на стойност над 5 000 лева.

В. В. В., в качеството си на прокурор при Окръжна прокуратура – В., е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 16.01.2009 г.

Със Заповед №953/26.08.2011 г., на основание чл. 196, ал. 1 от ЗУТ, \*\*\* е задължен да премахне за своя сметка строежи: „Масивна тоалетна със септична яма“, „Второстепенна постройка на допълващо застрояване за инвентар“ и „Второстепенна постройка на допълващо застрояване за отоплителни материали“, находящи се в УПИ III-\*\*\*, кв. \*\*\* по плана на \*\*\*, община В. Заповедта е издадена от А. В., „за кмет на Община В.“.

С Решение №\*\*\* от 17.02.2012 г. по адм. дело №\*\*\*/2011 г. по описа на АС – В., в състав – съдия С. В., по жалба на \*\*\*, е отменена Заповед №953/26.08.2011 г. на кмета на Община В. Решението е влязло в сила като необжалваемо – чл. 215, ал. 7 от ЗУТ.

С Решение №\*\*\* от 20.02.2014 г. по адм. дело №\*\*\*/2013 г. по описа на АС – В., в състав – съдия С. Д., е отхвърлен предявеният от \*\*\* иск за присъждане на обезщетение за претърпени морални и материални вреди и пропуснати ползи вследствие на отменената с Решение №\*\*\* от 17.02.2012 г. по адм. дело №\*\*\*/2011 г. по описа на АС – В. Заповед №953/26.08.2011 г. на кмета на Община В. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд - адм. дело №\*\*\*/2014 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси и е насочен срещу лица, заемащи публична длъжност, идентифицирани по имена, длъжност и месторабота.

Като административен ръководител на Административен съд – В., С. П. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ и по отношение на нея намират приложение разпоредбите на същия закон.

С. В. С., като съдия в Административен съд – В. и В. В. В., като прокурор при Окръжна прокуратура – В., са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ и по отношение на тях намират приложение разпоредбите на същия закон.

По административната преписка липсват данни за упражнени правомощия по служба от С. В. С., С. П. Д. и В. В. В. в частен интерес, техен или на свързано с тях лице. Такива не се съдържат в сигнала. На основание чл. 30, ал. 2 от АПК подателят на сигнала е уведомен за констатираните нередовности и в указания срок същите не са отстранени. Съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК при неотстраняване на нередовностите административният орган прекратява производството.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липсата на твърдения или данни за допуснати от лицата, заемащи публична длъжност по чл. 3, т. 16 и т. 20 от ЗПУКИ конкретни нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, производството по сигнал с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г. следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г., против С. В. С., с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на съдия в Административен съд – В. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г., против С. П. Д., с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на административен ръководител на Административен съд – В. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2014-279/14.11.2014 г., против В. В. В., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на прокурор при Окръжна прокуратура – В. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*