

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-095-15-123

Гр. С., 14.07.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-095/08.04.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-095/08.04.2015г.

Сигналът е подаден срещу И.В. – инспектор по приходите в ТД на НАП С. с твърдения, че тя била представляваща по пълномощни на частни търговски дружества „ГТС М.“ ЕООД, „М.К.“ ЕООД, „К. Л.Б.Д.“, „С.“ ЕООД, както и че не е декларирала свързано с нея лице – сестра й М.В.М., която управлява дружеството „ЛЗМ – Т.“ ЕООД с предмет на дейност „счетоводни услуги“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие от Доклад на Инспектората при МФ, изх. № К-С-76/11.12.2014 г.; Писмо с вх. № 04-19-15/07.01.2015 г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Заповед №447.1/03.07.2012г. за назначаване на И.В.; Заповед №565.1/16.08.2012г. за промяна на работното място на И.В.; Длъжностна характеристика на И.В.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на И.В.; 4 бр. справки в Търговския регистър и Регистър Булстат по партидите на „ГТС М.“ ЕООД, „М.К.“ ЕООД, „К. Л.Б.Д.“, „С.“ ЕООД.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо вх. №С-2015-95#5/07.07.2015г. лицето, подало сигнала, преповтаря първоначалните си твърдения, без да сочи нови факти и данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че И.В. заема длъжността инспектор по приходите в ТД на НАП С., назначена със Заповед № 447.1/03.07.2012 г. При постъпването си на служба В. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е декларирала частен интерес към дейността на Л.П., старши инспектор по приходите в отдел „Проверки“, дирекция „Контрол“, офис Н. при ТД на НАП С. (майка на служителката).

При извършената проверка на Ръководителя на Инспектората при МФ, обективизирана в доклад изх. № К-С-76/11.12.2014 г., се установило, че в архива на ТД на НАП С., офис Н. в досиетата на четирите дружества, цитирани в сигнала - „ГТС М.“ ЕООД, „М.К.“ ЕООД, „К. Л.Б.Д.“, „С.“ ЕООД, се съхраняват пълномощни, с които управителите на дружествата са упълномощили И.В. и сестра ѝ М.В.М. да ги представляват пред органите на НАП, ТД на НАП С. и нейните офиси.

На следващо място, не се установили данни за извършени проверки от И.В. на горепозитираните четири дружества. Не се установило наличие на информация в служебния компютър на В. за тези дружества. Не се установили извършени проверки или наличие на информация в служебния компютър на служителката за задължените лица, за които сестра ѝ е подавала информация в ТД на НАП С. с електронен подпис, както и за тези, за които М.В.М. е декларирала извършване на счетоводни услуги.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период

на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице.

И.В. заема длъжността инспектор по приходите в ТД на НАП С. и като таква е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 3 от ЗПУКИ.

Комисията установи, че в сигнала не се съдържат конкретни данни, въз основа на които да бъде извършена проверка за осъществен състав на конфликт на интереси по отношение на В.. Обстоятелството, че В. не е извършвала проверки на цитираните в сигнала търговски дружества, на които същата е била пълномощник, подкрепя този извод. Това се установява от Доклад на ръководителя на Инспектората при МФ с изх. № К-С-76/11.12.2014 г.

По отношение на обстоятелството, че В. не е декларирала свързано с нея лице – сестра й М.В.М., която управлява търговско дружество, следва да се отбележи, че в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ лицето, заемащо публична длъжност, е длъжно да отрази състоянието такова, каквото е в различните моменти, посочени в съответните графи. От легалната дефиниция за закононарушение, съдържаща се в чл. 6 от ЗАНН, се извлича принципът за законоустановеност на административното нарушение. Непълнота или неточно попълване на декларации по чл. 12, т. 1 или т. 2 от ЗПУКИ не е обособено като самостоятелно административно нарушение по глава IX от ЗПУКИ.

Във връзка с горното Комисията приема, че така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. По реда на чл. 30, ал. 2 от АПК на сигналоподателя е указано да отстрани констатираните нередовности. В дадения от Комисията срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-095/08.04.2015г., подаден срещу И.В.В., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, предл. 3 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*