

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-031-15-041
гр. София, 12.03.2015 г.

Днес, 12.03.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-31/17.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-31/17.02.2015 г.

Сигналът е против Л.К. – член на Комисията за защита от дискриминация.

В сигнала се излагат твърдения за това, че с решение № 465/10.12.2014 г. КЗД е установила, че З.С.Ж. е извършвал подбуждане към дискриминация - „тормоз“ и Л.К. в качеството си на председател на състава, постановил решението е подписал същото с особено мнение.

Аргументите на Л.К. в особеното мнение по цитираното решение са, че „спорът е по облигационни правоотношения и са извън обсега на КЗД“. Освен това се твърди, че с особеното си мнение, лицето „не споделя крайния извод и не е съгласен с мнозинството“.

Лицето, подало сигнала твърди, че наличието на особено мнение е тенденциозно, неуместно, без актуалност и същност. С него се оказва помощ, привилегировани почести, услуга и влияние. То е създадено с цел защита на „близкия и познат кмет“ З.Ж.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо от председателя на КЗД с изх. № 44-00-4913/25.11.2013г.; жалба до КЗД и БХК с вх. № 44-00-4360/22.10.2013 г. от И.М.П.; решение № 465/10.12.2014 г. на КЗД, ведно с особено мнение на Л.К.

Комисията е указала на сигналоподателя да отстрани нередовностите по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. В отговор до Комисията с писмо с вх. № С-2015-31#2/24.02.2015г., лицето не сочи конкретни данни за нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна

Лицето, подало сигнала е идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Посочени са три имена, ЕГН, както и адрес за кореспонденция. Сигналът е подписан.

Л.П.К. е член на Комисията за защита от дискриминация.

От служебно направената справка с ГД „ГРАО“ към Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Комисията не установи между Л.П.К. и З.С.Ж. да са в родствени отношения. От справка в Търговския регистър, не се установи двете лица да са съдружници в търговски дружества.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието.

При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси.

Като член на Комисията за защита от дискриминация, Л.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

Липсват твърдения за нарушаване на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ от лицето, срещу което е подаден сигналът.

К. и Ж. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като не попадат в нито една от изчерпателно посочените категории в тази правна норма.

С оглед на правната сигурност и обстоятелството, че нарушенията на ЗПУКИ ангажират административнонаказателна отговорност на лицата, разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ не може да се тълкува разширително, поради което други отношения с лицето, заемащо публична длъжност, включително и твърденията на сигналподателя не могат да обосноват извод за наличие на свързаност.

Така подаден, сигналът не отговаря на изискванията, установени в чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. Въпреки дадената възможност с изпращането на писмо за отстраняване на нередовността в сигнала, лицето не я е отстранило.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за

организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-31/17.02.2015 г., против Л.П.К. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*