

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-117-15-109
гр. София, 18.06.2015г.

Днес, 18.06.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-117/05.05.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на получено от членове на ВСС по ел. поща на 25.02.2015г. писмо от *** – ***, препратено на КПУКИ с писмо, вх. № 01-289/30.04.2015г., заведено в регистъра по чл. 22и, ал.1, т. 1 ЗПУКИ като сигнал с регистрационен номер С-2015-117/05.05.2015г.

Насочен е срещу Д* Д* – Председател на Районния съд в гр. Р*.

Сочи се, че в статията „Съдът скри делата на „Ю*“ АД“ от броя на вестник „К* Д*“ от 26.02.2015г. (поместен линк към същата), се изнасяли данни за това, че Председателят на Районния съд в гр. Р* бил постановил решение, с което се отказва достъп до обществена информация относно делата, по които страна е юридическото лице „Ю*“ АД, за периода 2009-2015г. В декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ Д* бил декларирал, че свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на което би довела до възникване на конфликт на интереси, била М* И* Д*, която изпълнявала длъжността „юрисконсулт“ в „Ю*“ АД. В тази връзка към получателите на писмото се поставя въпрос, ще бъде ли извършена проверка, която да установи дали съдия Д* е в конфликт на интереси. Към съпроводителното писмо от ВСС са приложени: Извлечение от Протокол № 11/06.04.2015г. от заседание на КПУКИВВСС, разпечатка на полученото по ел. поща писмо с резолюция, разпечатка на описаната статия, доказателства за заеманата от Д. Д* длъжност и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ. Статията във в-к „К*“ „Съдът скри делата на „Ю*“ АД“ информира, че към Председателя на Районния съд в гр. Р* било отправено запитване за номерата на делата, по които страна е концесионерът на ски-зоната над Б* „Ю*“ АД. Д*, административен ръководител на съда, преценил, че журналистическите

въпроси представляват заявление по Закона за достъп до обществена информация и отказал достъп до такава. Мотивирал се с това, че исканите данни засягат трето лице - „Ю*“ АД, което категорично отказало информацията за него да бъде предоставена. Аргументите за този отказ се окачествяват като противоречащи на разпоредбите на ЗДОИ, откъдето резонно се поставял въпросът какво е мотивирало съдия Д* да не предостави исканите данни. Посочва се, че в началото на 2011г. той декларирал, че свързано с него лице (М* Д*) е юрисконсулт в „Ю*“ АД. Пет месеца по-късно – през юли 2011г., обявил, че съпругата му е началник-отдел в Община Б*. От публикации в интернет ставало ясно, че още през 2005г. М. Д* била посочена като лице за контакт в „Ю*“ АД по повод състезание по ски в гр. Б*. Ставало дума за сестрата и съпругата на съдията. Исканата информация касаела точно периода, в който Д* работела като юрисконсулт в дружеството. Д* отричал да е в конфликт на интереси и не бил гледал дела на дружеството.

Предприети са действия за отстраняване на нередовности в подадения сигнал. В отговор на изпратеното по обикновената и по електронната поща уведомление, по електронната поща на 13.05.2015г. е получено писмо от сигналоподателя, вх. № С-2015-117#2/13.05.2015г. Изразявайки неудовлетворение от забавянето и движението между институциите на неговото искане, той заявява, че никога не е подавал сигнал по чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ. КПУКИ била сезирана от друга институция, чиито данни били общоизвестни. Писмото, изпратено до ВСС, имало за цел да подсети членовете му за законовите им правомощия. Обръща се внимание и на възможността за самосезиране от страна на КПУКИ. С друго писмо, получено по електронната поща на 13.05.2013г., вх. № С-2015-117#3/13.05.2015г., подписано с квалифициран електронен подпис, сигналоподателят заявява, че не е подавал сигнал до ВСС, като приложено изпраща подаденото от него запитване до КПУКИВВСС.

КПУКИ служебно е извършила справки в Търговския регистър и Регистър Булстат, НБД „Население“ и правно-информационна система.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът не е анонимен.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано със своите имена, длъжност и месторабота: Д* Д* – Административен ръководител – Председател на Районния съд в гр. Р*.

С Решение от 08.03.2000г. на ВСС Д* Д* е назначен за районен съдия в Районния съд в гр. Р*, като е встъпил в длъжност на 22.03.2000г. Със свое Решение от 04.02.2010г. ВСС е определил Д* Д* за изпълняващ функциите на Председател на Районния съд, считано от 11.01.2010г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител. На 15.02.2010г. Д* е встъпил в длъжност. С Решение от 01.07.2010г. ВСС е избрал Д* за Административен ръководител – Председател на Районния съд в гр. Р*, на която е встъпил на 12.07.2010г.

Извършената проверка в Търговския регистър и Регистър Булстат не показва вписвания за Д. Д*, освен като Председател на Районния съд в гр. Р*.

Подадени са декларации по чл. 12 ЗПУКИ: - по т. 2 (вх. № 98-00-2846/12.02.2009г.), в която е обявено наличието на парични задължения към кредитна институция и търговско дружество; - по т. 3 (вх. № 98-00-068/18.02.2011г.), с която е обявена промяна в декларираните обстоятелства: М* И* Д* (роднина по съребрена линия от втора степен) е юрисконсулт в „Ю*“ АД – гр. С*; - по т. 3 (вх. № 98-00-207/20.07.2011г.), с която е обявена промяна в декларираните обстоятелства: М* И* Д* (съпруга) от 04.07.2011г. е началник-отдел „Общинска собственост“ в администрацията на Община Б*; - по т. 3 (вх. № 98-00-223/19.08.2011г.), с която е обявена промяна в декларираните обстоятелства: относно задължения към търговско дружество; - по т. 3 (вх. № 98-00-413/01.08.2014г.), с която е обявена промяна в декларираните обстоятелства: Я* П* (роднина от 2-ра степен по сватовство) е главен счетоводител в ТП „Д* Г* С* Б*“ към Ю* Д* П*.

Видно от извършената справка в НБД „Население“ М* И* Д* е съпруга на Д* И* Д*, а М* И* Д* му е сестра. Последната е сключила брак през 2013г., като преди това се казвала М* И* Д**. Извършената справка в Търговския регистър по партидата на „Ю*“ АД установи, че М* Д*, съответно Д*, не участва в съвета на директорите на дружеството. Извършени са справки по ЕГН в търговския регистър както на сестрата, така и на съпругата на Д*, като вписвания не са налице. Различни са и акционерите, видно от присъствен списък от годишно общо събрание на 03.06.2014г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. Една от тях е наличието на подаден сигнал до Комисията. Изискванията към подаваните сигнали са установени в чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, а именно: сигналът не трябва да е анонимен, трябва да съдържа необходимите индивидуализационни белези за подателя си, да посочва конкретно лице, заемащо публична длъжност, срещу което се подава сигналът, да сочи конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, както и да е подписан и датиран. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Комисията приема, че сигналът е подаден от ***, независимо от обстоятелството, че е получен във ВСС и изпратен на КПУКИ от КПУКИВИВСС на основание чл. 31, ал. 2 АПК. Сигналът е подаден срещу Д* Д*, който в качеството си на Административен ръководител – Председател на Районния съд в гр. Р* е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 16 ЗПУКИ. Така подаденият сигнал не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 23 и 24 ЗПУКИ – липсват конкретни данни за упражнени от Д* правомощия в частен интерес, негов собствен или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Твърденията за заемане на длъжността „юрисконсулт“ от свързано с Д* лице в

„Ю*“ АД не предполагат такова упражняване на служебни правомощия от Председателя на Районния съд.

По реда на чл. 30, ал. 2 АПК КПУКИ е изисквала от сигналоподателя да острани констатираните нередовности. В отговор същият е заявил, че не счита, че е подавал сигнал, и не е отстранил нередовностите в указания му срок. Следователно, на основание чл. 56, ал. 2 АПК, производството подлежи на прекратяване.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-117/05.05.2015г., срещу **Д* И* Д*, ЕГН *******, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 16 ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*