

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-212-15-169

гр. София, 13.10.2015 г.

Днес 13.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-212/27.08.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***** . Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-212/27.08.2015 г.

Сигналът е против М. О. Л. – Председател на СРС.

В сигнала се излагат твърдения за административни неуредици при заплащане на дължими такси при изготвяне на ксерокопия от документи, съдържащи се в материалите по съдебно производство. Твърди се още, че председателя на СРС е отдал помещение в сградата на съда на „Общинска банка“ АД, въпреки че повечето от делата за неплатени сметки срещу граждани са заведени от Топлофикация – София ЕАД, където Столична община е мажоритарен собственик на топлофикационното дружество.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е изисквала от сигналоподателя да приведе сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на

нередовностите в сигнала. От известието за доставяне се установява, че същото е получено от сигналоподателя на 03.08.2015 г. В указания срок, както и към момента на изготвяне на настоящото решение, в Комисията не е регистриран отговор.

От Висшия съдебен съвет на Република България са изискани и получени доказателства за служебното качество на М. О. Л., декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Лицето подало сигнала е надлежно идентифицирано с три имена и адрес за кореспонденция.

М. О. Л. с ЕГН ***** е избран за председател на Софийски районен съд с Протокол № 50 от проведено на 22.11.2012 г. заседание на ВСС и встъпил в длъжност на 27.11.2012 г.

Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на 08.01.2009 г., в т. 5 от която не е декларирали наличието на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до
следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

М. О. Л. в качеството си на председател на Софийски районен съд е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

В сигнала липсват данни за осъществени конкретни действия от М. О. Л., притежаващи белезите на нарушение, съставляващо конфликт на интереси, формулирано в някоя от нормите на Глава II от ЗПУКИ и съдържащо в себе си елементите от фактическия състав на конфликта на интереси, посочени в чл. 2 ЗПУКИ.

Липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на

сигнала да отстрани констатираните нередовности. В дадения срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-212/27.08.2015 г., против М. О. Л. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*