

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-156-15-139**

**гр. София, 20.08.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-156/17.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ въз основа на Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от \*\*\*\*\* прокурор при Районна прокуратура Д., заведено в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С- 2015-156/17.06.2015 г.

Сигналът е против О.Б.К. – заместник-кмет на Община Д..

В сигнала се твърди, че към момента на встъпването си в длъжност К. била управител и едноличен собственик на капитала на едноличните дружества с ограничена отговорност „Ю.“ ЕООД и „М.“ ЕООД. На 14.11.2011 г. О.К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която е декларирала участието си в търговските дружества „Ю.“ ЕООД и „М.“ ЕООД, както и обстоятелството, че ще предприеме действия по освобождаването си от тях. След подаване на въпросната декларация на 04.12.2011г. К. попълнила и депозирала в деловодството на Община Д. декларация на допълнителните условия за работещите по трудово правоотношение в

държавната администрация съгласно чл. 107 „а“ от КТ. В тази декларация деклараторът следвало да подчертае вярното твърдение, а именно: „съм/не съм“ в изброените в пет точки обстоятелства. В точка втора от декларацията К. следвало да посочи дали е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител или изпълнителен член на търговско дружество и др., като същата механично нанесла отметка с химикал, клоняща повече към посоченото в декларацията „не съм“.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията за „М.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и „Ю.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

Комисията служебно е приобщила към настоящото производство следните доказателства, събрани по административното производство по сигнал рег. №С-2015-134/19.05.2015г.: Трудов договор №00349/11.11.2011г.; Декларация за имотно състояние на О.К.; 2 бр. декларации на О.К. от 05.12.2011г.; Декларация по чл. 41 от ЗМСМА на О.К.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на О.К.; Декларация на допълнителните условия за работещите по трудово правоотношение в държавната администрация съгласно чл. 107 „а“ от КТ на О.К..

С писмо изх.№ С-2015-156#1/25.06.2015 г. от сигналоподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ с посочване на данни за нарушение на ЗПУКИ, място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, в това число и изпълнение на служебни задължения в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

С писмо вх.№ С-2015-156#2/30.06.2015 г. сигналоподателят преповтаря първоначалните си твърдения, без да сочи нови факти и данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

По силата на трудов договор № 00349/11.11.2011 г., сключен между кмета на Община Д. и О.Б.К. с ЕГН \*\*\*\*\* същата е назначена на длъжността заместник-кмет по „Икономическите въпроси“ в Община Д., считано от 14.11.2011 г.

На 14.11.2011 г. О.Б.К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която е декларирала участието си в търговските дружества „Ю.“ ЕООД и „М.“ ЕООД, в качеството си на техен управител.

На 06.11.2014 г. О.Б.К. е прехвърлила дружествените си дялове в дружеството „Ю.“ ЕООД на М.Б.К. и заличила участието си като управител на същото, а на

10.11.2014 г. е прехвърлила дружествените си дялове в дружеството „М.“ ЕООД и заличила участието си като управител на същото.

От извършената справка в Търговския регистър е установено, че към момента на постановяване на настоящото решение управител и едноличен собственик на капитала на дружествата „М.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и с „Ю.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е М.Б.К.

С писмо с вх.№ С-2015-134#4/19.06.2015 г. кметът на Община Д. удостоверява, че Община Д. няма сключени договори с дружествата „М.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и с „Ю.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* за периода от 04.11.2011 г. до 06.11.2014 г.

В хода на производството се установи, че в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен с рег. № С-2015-134/19.05.2015г., подаден против лицето, заемащо публична длъжност, и с идентични твърдения за допуснати нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ. По сигнал с рег. № С-2015-134/19.05.2015г. Комисията е приела Решение за прекратяване на производството № РП-134-15-130 от 06.08.2015г., което не е влязло в сила.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

О.Б.К. в качеството си на заместник-кмет на Община Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

По преписката е налице процесуална пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК, а именно: пред същия орган е налице висящо производство със същия предмет и страни – Решение № РП-134-15-130/06.08.2015г. на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за прекратяване на производството по сигнал с рег. № С-2015-134/19.05.2015 г.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 2 от АПК и чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

## **Р Е Ш И :**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-156/17.06.2015г., подаден против О.Б.К. с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*