

## **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

### **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

#### **РЕШЕНИЕ**

**№ РС-210-14-014**

**гр. София, 26.02.2015 г.**

Днес 26. 02. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-210/28.08.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01-469/28.08.2014 г., подадено от \*\*\*\*\*, в качеството му на управител на „\*\*\*\*\*“ ООД – гр. \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, ж. к. „\*\*\*\*\*“, бул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\* и регистрирано в регистъра на сигналите по чл. 22и, т. 1 от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С-2014-210/28.08.2014 г. Насочен е против Е. П. Т. – Д., в качеството ѝ на Директор на Дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК и В. П. Т. – Главен архитект на Община Б. Твърди се, че двамата са брат и сестра. Сигналоподателят сочи, че Т., в качеството си на главен архитект на Община Б. издава множество незаконосъобразни актове, включващи одобряване на проекти, издаване на разрешения за строеж, актове за узаконяване и писмени становища за изследване на възможността за узаконяване на сгради и съответствието им с нормите по ЗУТ, които не се проверяват служебно по реда на чл. 216 от ЗУТ, поради обстоятелството, че Е. Т.- Д., оглавява Дирекция „Устройство на територията“ при ДНСК.

Сочи се, че дъщерята на Е. Т. – Д. е архитект, която изготвя проекти, „които въпреки множеството нарушения на нормите по устройство на територията, получават одобрение и заедно със строителните разрешения за тях, не се проверяват служебно по

реда на чл. 156, ал. 1 и чл. 149, ал. 1 от ЗУТ“. Искане се КПУКИ да уточни валидността на издадените от Главния архитект на Община Б. документи.

В сигнала се сочи, че В. Р. Ф., в качеството си на инспектор в отдел „Здравно – техническа експертиза“ в Дирекция „Обществено здраве“ в РЗИ – Б., като представител на Регионалната здравна инспекция е участвала в заседания на Общинския експертен съвет по устройството на територията (ОЕСУТ) към Община Б., заедно с майка си Т. Ф. Последната е представител на Областно пътно управление в ОЕСУТ – Б.

Към сигнала са представени доказателства, касаещи твърденията в сигнала.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на нормативните изисквания. Предвид това обстоятелство и на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила автора на сигнала за необходимостта от привеждането му в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, като конкретизира лицата срещу, които подава сигнала, както и да посочи данни за твърдяното нарушение на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. Посочени негативните последици от неотстраняването на нередовностите. На 04. 09. 2014г. в КПУКИ е депозирано писмо, в което се уточнява, че сигналът е подаден против Е. П. Т., в качеството ѝ на Директор на Дирекция „Устройство на територията“ при ДНСК. Твърди се, че заемайки посочената длъжност Т. – Д. се явява административен ръководител на главния архитект на Община Б., която длъжност се заема от нейния брат – В. Т. Направени са твърдения за наличие на конфликт на интереси, възникнал поради липса на упражняване на контрол от страна на Т., върху актовете издавани от нейния брат В. Т., в качеството му на гл. архитект на Община Б., „което цели избягване на отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие за последния“. Уточнява се, че сигналът е насочен и против В. П. Т., в качеството му на главен архитект на Община Б. С писмо вх. № С – 2014 - 210#9/ 24. 10. 2014г., сигналоподателят уточнява, че арх. Е. С. Д., дъщеря на арх. Е. Т. – Д. и съответно племенница на арх. В. П. Т. е автор на проекти, които Т. одобрява в качеството си на главен архитект на Община Б.

С оглед изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, КПУКИ е изисквала и събрала: актуални документи за служебното качество на В. П. Т. - Главен архитект на Община Б. – трудови договори или заповеди за назначаване, длъжностна характеристика; всички подадени от В. Т. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; заповеди, издадени от кмета на Община Б., в периода от 04. 06. 2012г. до 28. 08. 2014г., за назначаване на общински експертен съвет по устройство на територията към Община Б., в чийто състав е включен В. П. Т.; документи (работни и/ или инвестиционни проекти), изготвени от арх. Е. С. Д., които са разглеждани от ОЕСУТ към Община Б. за периода 04. 06. 2012г. до момента на получаване на писмото от адресата и решенията на съвета, с отразен начина на гласуване на членовете на ОЕСУТ; доказателства за одобрени от арх. Т. по реда на чл. 145, ал. 3 от ЗУТ проекти, изготвени от арх. Е. Д.; актуални документи за служебното качество на Е. Т. – трудови договори или заповеди за назначаване, длъжностна характеристика; Всички подадени от Е. Т. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; Документи, за упражнени от Е. Т. правомощия по служба по

отношение на актове на Главния архитект на Община Б., за периода от 01. 06. 2012г. до 04. 09. 2014г.

На редовното заседание на КПУКИ, проведено на 20. 01. 2015г., Т. се явява лично за изслушване, без адвокат.

В хода на изслушването В. Т. не възразява срещу изнесеното в сигнала. Пояснява, че проектите изготвени от неговата племенница – арх. Е. Д. - са малки проекти за преместваеми обекти и архитекти с опит никога не биха се наели да ги проектират. Признава, че е упражнил правомощията си по служба по отношение на Е. Д. при наличие на конфликт на интереси.

След проведеното изслушване на лицето, с писмо изх. № С – 2014 - 210# 17/ 04. 02. 2015г., Комисията е изисквала от Кмета на Община Б. и събрала, следните доказателства: 1. Разрешение за поставяне на обект, издадено по реда на Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно – монументални елементи и за рекламна дейност на територията на Община Б. за обект: „Преместваем обект НАВЕС пред кафе „О.“ на ул. „Тр. К.“ № \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*\*. \*\*\*. \*\*\*, кв. \*\*\* по плана на ЦГЧ – гр. Б.“, одобрен от Главния архитект на Община Б. на 08. 11. 2013г.;

2. Разрешение за строеж за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект с идентификатор \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\*\*, находящ се в УПИ IX, кв. \*\*\* по плана на V – ти МР, гр. Б. от „гараж“ в „\*\*\*\*“, одобрен с решение на ОЕСУТ с Решение № \*\*\*/ 20. 11. 2012г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 20. 11. 2012г.;

3. Разрешение за строеж за обект: „\*\*\*\* до 10 м./, находяща се в имот с номер \*\*\*, м. „\*\*\*\*“, землище на с. \*\*\*\*, общ. Б., одобрен от ОЕСУТ с Решение № \*\*\*/ 16. 04. 2013г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 16. 04. 2013г.;

4. Разрешение за строеж за обект: „\*\*\*\*, в имот с № \*\*\*\*, м. „\*\*\*\*“, землище на с. \*\*\*\*, общ. \*\*\*\*, одобрен от ОЕСУТ с Решение № \*\*\*/ 18. 06. 2013г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 18. 06. 2013г.;

5. Разрешение за строеж за обект: „Лека ограда, автомивка и автопаркинг“ в имот с идентификатор 04279. 616. 32 по кадастралната карта на гр. Б., УПИ XIX, кв. \*\*\* по плана на II – ри МР, гр. Б., одобрен от ОЕСУТ с Решение № \*\*\*/ 23. 09. 2014г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 23. 09. 2014г.;

6. Разрешение за строеж за обект: „Временна тоалетна към жилищна сграда, в имот с идентификатор \*\*\*\*. \*\*\*. \*\*\*, УПИ \*\*\*, в кв. \*\*\* по плана на V – ти МР – Б., без режим на застрояване по одобрен ЗРП“, одобрен от Главния архитект на Община Б. на 11. 05. 2012г.,

7. Разрешение за строеж за обект: „Едноетажна селскостопанска постройка до 35 кв. м. в поземлен имот с № \*\*\*\*, м. „\*\*\*\*“, землище на с. Р., общ. Б. на наследници на \*\*\*\*“, одобрен от Главния архитект на Община Б. на 16. 07. 2012г.;

8. Разрешение за строеж за обект: „Преустройство, промяна на предназначението и обединяване на гаражи с идентификатори \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\* и \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\*\*, в пункт за смяна на масла, в имот с идентификатор \*\*\*. \*\*\*\*. \*\*\* по КК на гр. Б., УПИ I, в кв. 33 по плана на ж. к. „\*\*\*\*“, гр. Б.“, Одобрен от Главния архитект на Община Б. на 11. 12. 2013г.

9. Протокол № \*\*\*/ 20. 11. 2012г. от заседанието на ОЕСУТ, на което е прието Решение № \*\*/20. 11. 2012г., от който да е видно начина на гласуване на всеки един от членовете на съвета;

10. Протокол № \*\*/ 16. 04. 2013г. от заседанието на ОЕСУТ, на което е прието Решение № \*\*/ 16. 04. 2013г., от който да е видно начина на гласуване на всеки един от членовете на съвета;

11. Протокол № \*\*/ 18. 06. 2013г. от заседанието на ОЕСУТ, на което е прието Решение № \*\*/ 18. 06. 2013г., от който да е видно начина на гласуване на всеки един от членовете на съвета;

12. Протокол № \*\*/ 23. 09. 2014г. от заседанието на ОЕСУТ, на което е прието Решение № \*\*/ 23. 09. 2014г. от който да е видно начина на гласуване на всеки един от членовете на съвета.

На основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от АПК, с писмо изх. № С – 2014 – 210# 19/ 11. 02. 2015г. Комисията е предоставила на Т., копия от доказателствата по преписката, събрани след неговото изслушване. Лицето е уведомено за правото му да изрази становище по представените доказателства. Писмото е получено от адресата на 12. 02. 2015г.

С писмо вх. № С – 2014 – 210# 20/ 18. 02. 2015г. Т. уведомява КПУКИ, че се е запознал с предявените му допълнително събрани документи и възразява срещу приобщаването им към доказателствения материал по преписката, като неотнормими към предмета на производството.

КПУКИ служебно е направила справка в НБД „Население“, Търговски регистър и в Регистъра на архитектите, поддържан от Камарата на архитектите в България.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С – 2014 – 210/ 28. 08. 2014г., въз основа на който е образувано настоящето административното производство е подаден идентифицирано по смисъла на закона лице. Насочен е против Е. П. Т. – Д., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на Директор на дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК и против В. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на Главен архитект на Община Б.

От справка в НБД „Население“ се установява, че В. П. Т. и Е. П. Т. – Д. са брат и сестра. От посочената справка е видно още, че Е. П. Т. – Д. е майка на Е. С. Д.

В Регистъра на архитектите, поддържан от Камарата на архитектите в България, Е. С. Д. е вписана с рег. № \*\*\*\*.

Със Заповед № \*\*\*/ 04. 06. 2012г. на Кмета на Община Б., В. П. Т. е назначен на длъжността „Главен архитект на Община Б.“. На 05. 06. 2012г. В. Т. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която е посочил, че дванадесет месеца преди датата на назначаването му на длъжността е имал участие в следните търговски

дружества: „\*\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*\*\*“ АД – гр. \*\*\*\*\*. Не е посочил имената на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, по отношение на чиято дейност има частен интерес.

От справка в Търговски регистър се установява, че с договори за покупко – продажба на дружествени дялове от 15. 05. 2012г. В. П. Т., в качеството си на едноличен собственик на капиталите на „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Б. и „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. Б., е продал на трето лице собствените си дружествени дялове от посочените еднолични дружества с ограничена отговорност. Прехвърлянето на търговските предприятия е вписано в търговския регистър на 22. 06. 2012г. Като управител на дружествата е вписан правопреемника по сделката.

На 01. 06. 2012г. В. Т. е подал молба до Съвета на директорите на „\*\*\*\*\*“ АД – гр. С., с която моли да бъде освободен като акционер и член на Съвета на директорите на акционерното дружество. Видно от Протокол от извънредно общо събрание на Съвета на директорите на „\*\*\*\*\*“ АД – гр. С., проведено на 04. 07. 2012г., органът на управление на дружеството е освободил В. П. Т. като член на Съвета на директорите и акционер на „\*\*\*\*\*“ АД – гр. С.

Съгласно представената длъжностната характеристика, Главният архитект на Община Б. е длъжен да: издава разрешения за строеж, актове за узаконяване, разрешения за поставяне на обекти по чл. 56 от ЗУТ или отказва издаването им; разглежда и съгласува идейни проекти с доклад за оценка за съответствие; разглежда и съгласува идейни проекти, чрез ОЕС; разглежда и одобрява идейни проекти за разрешение за строеж, чл. 142, ал. 2 от ЗУТ с доклад за оценка за съответствие; разглежда и одобрява идейни проекти за разрешение за строеж, чл. 142, ал. 2 от ЗУТ, чрез Общински експертен съвет; разглежда и одобрява Технически и работни проекти с доклада за оценка за съответствие и издаване на разрешение за строеж; разглежда и одобрява Технически и работни проекти, чрез ОЕС и издаване на разрешение за строеж; разглежда и одобрява проекти за преработка към разрешение за строеж, с доклад за съответствие и издаване на заповед по чл. 154 от ЗУТ; разглежда и одобрява проекти за преработка към разрешение за строеж, чрез ОЕС и издаване на заповед по чл. 154 от ЗУТ; разглежда заявления за даване на съгласие за изработване на проект за ПУП (чл. 124, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и чл. 135, ал. 3 от ЗУТ); разглежда заявление за одобряване на проект за ПУП; участва в експертни съвети със становища относно: транспортните планове към общия устройствен план, подробните транспортно – комуникационни планове, обществения транспорт, обектите на транспортното обслужване, организацията на движението, инвестиционните проекти за транспортна и инженерна инфраструктура; съгласува инвестиционни проекти на сгради; и др.

На 08. 11. 2013г. В. Т. е одобрил инвестиционен проект, част: архитектурна на обект: „Преместваем обект НАВЕС пред кафе „\*\*\*\*\*“ на ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, имот с идентификатор \*\*\*\*. \*\*\*, кв. \*\* по плана на ЦГЧ – гр. Б.“, изготвен от Е. Д.

На 11. 11. 2013г. Т., в качеството си на главен архитект на Община Б., е издал Разрешение за поставяне на преместваемия обект № \*\*\*/ 11. 11. 2013г.

Със Заповед № \*\*\*/ 01. 04. 2013г., Кметът на община Б. е назначил Общински експертен съвет по устройство на територията. Видно от заповедта за председател на ОЕСУТ е определен Главния архитект на Община Б.

На заседания на ОЕСУТ към Община Б., за периода 20. 11. 2012г. – 23. 09. 2014г. са разгледани 4 бр. инвестиционни проекти, изготвени от Е. Д. Като член на ОЕСУТ и негов председател В. Т., в качеството си на Главен архитект на Община Б. е участвал в 4 заседания на съвета и е подписал съответните протоколи, на които с решение е приета оценка за съответствие по чл. 142, ал. 2 ЗУТ на инвестиционни проекти, изготвени от свързаното с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице, а именно:

1. Проект за обект: „Преустройство и промяна предназначението на самостоятелен обект, с идентификатор \*\*\*\*\*, находящ се в УПИ \*\*\*, кв. \*\*\* по плана на V – ти микрорайон, гр. Б. от „гараж“ в „магазин за промишлени стоки“, одобрен с Решение № \*\*\*/20. 11. 2012г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 20. 11. 2012г.;

2. Проект за обект: „Жилищна сграда до 10м./, нахождаща се в имот с номер \*\*\*\*, местността „\*\*\*\*“, землище на с. И., община Б.“, одобрен с Решение № \*\*\*/ 16. 04. 2013г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 16. 04. 2013г.;

3. Проект за обект: „Стопанска постройка в имот с номер \*\*\*\*, местност „\*\*\*\*“, землище на с. Д., общ. Б.“, одобрен с Решение № \*\*\*/ 18. 06. 2013г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 18. 06. 2013г.;

4. Проект за обект: „Лека ограда, автомивка и автопаркинг“ в имот с идентификатор \*\*\*\*\*, по кадастралната карта на гр. Б., УПИ \*\*\*\*, кв. \*\*\*\* по плана на II – ри микрорайон , гр. Б.“, одобрен с Решение № \*\*\*/ 23. 09. 2014г., отразено в Протокол № \*\*\*/ 23. 09. 2014г.

Въз основа на така одобрените проекти и на основание чл. 148 от ЗУТ В. Т. – главен архитект на Община Б. е издал съответните разрешения за строеж: 1. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 22. 02. 2013г.; 2. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 26. 04. 2013г.; 3. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 12. 07. 2013г. и 4. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 14. 10. 2014г.

От представените по административната преписка доказателства се установява, че в изпълнение на разпоредбата на чл. 145, ал. 1 от ЗУТ В. Т. е одобрил следните инвестиционни проекти, изготвени от неговата племенница – Е. Д.:

1. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Временна тоалетна към жилищна сграда, в имот с идентификатор \*\*\*\*\*, УПИ IX, в кв. \*\*\* по плана на V – ти МР – Б., без режим на застрояване по одобрен ЗРП“, с поставен печат одобрявам , дата 11. 05. 2012г.;

2. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Едноетажна селскостопанска постройка до 35 кв. м. в поземлен имот с № \*\*\*\*, м. „Г.“, землище на с. Р., общ. Б. на наследници на \*\*\*\*\*; с поставен печат „Одобрявам“, дата 16. 07. 2012г.;

3. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Преустройство, промяна на предназначението и обединяване на гаражи с идентификатори \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*, в пункт за смяна на масла, в имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК на гр. Б., УПИ I, в кв. \*\*\* по плана на ж. к. „\*\*\*\*\*, гр. Б.“, с поставен печат „Одобрявам“, дата 11. 12. 2013г.

Въз основа на така одобрените проекти и на основание чл. 148 от ЗУТ, В. Т. - главен архитект на Община Б. е издал съответните разрешения за строеж: 1. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 25. 07. 2012г.; 2. Разрешение за строеж № \*\*\*/ 16. 08. 2012г. и 3. Разрешение за строеж \*\*\*/11. 12. 2013г.

Видно от Заповед № РД – 15 – 0249/ 29. 01. 2010г. на Началника на ДНСК, служебното правоотношение на Е. П. Т. – Д. е изменено и същата от длъжност Директор на дирекция „Устройство на територията“ при ДНСК е назначена на длъжност Директор на дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК.

Със Заповед № РД – 15 – \*\*\*/ 15. 10. 2012г. на Началника на ДНСК правоотношението на Е. Т., в качеството ѝ на Директор на дирекция „Строителен и устройствен контрол“ е прекратено.

Видно от Заповед № РД – 15 – \*\*\*/ 18. 10. 2012г. Е. П. Т. – Д. е назначена на длъжността Главен експерт в отдел „Специализирано обслужване“, Дирекция „Оперативна дейност и контрол“ при ДНСК. На 18. 10. 2012г. Т. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ДПУКИ, в която е декларирала свързаността си с В. П. Т.

Видно от Заповед № РД – 15 – \*\*\*/ 07. 11. 2013г. на Началника на ДНСК, служебното правоотношение на Е. Т. е променено, и същата е преназначена от длъжност Главен експерт в отдел „Специализирано обслужване“, Дирекция „Оперативна дейност и контрол“ на длъжност Главен инспектор в отдел „Устройствен контрол“, дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК.

На 27. 11. 2013г. Началникът на ДНСК е издал Заповед № РД - 15 – \*\*\*/ от същата дата, по силата на която Т. е преназначена на длъжността началник на отдел „Устройствен контрол“, дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК. Към датата на подаване на сигнала Т. – Д. заема тази длъжност.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността началник на отдел „Устройствен контрол“, дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК, Т. има основни задължения да: ръководи методически и административно служителите от състава на отдела, разпределя и поставя задачите за изпълнение на конкретните служители; контролира изпълнението на задълженията на служителите; изготвя проекти на нареждания, предписания и методически указания по осъществяване на дейността на ДНСК до органите на ДНСК и общинските администрации; изготвя и съгласува проекти на ИАА по устройство на територията; ръководи проверки по дейността на общините и регионалните дирекции за национален строителен контрол, по устройство на територията; изготвя становища по отношение на правилността и законосъобразността на обжалвани актове на началниците на РДНСК; проучва и предлага решения в законоустановените срокове, по постъпили сигнали и жалби от физически и юридически лица за незаконно строителство или действия на общинските технически служби; по решение на ръководството на ДНСК участва в работата на комисии по проблемите на контрола по устройство на територията в страната и др.

Писма с изх. № № БД – 4863 – 04 – 512/ 19. 06. 2013г., БД – 4863 – 02 – 550/ 05. 04. 2013г., СТ – 734 – 12 – 007/ 27. 12. 2012г., БД – 3726 – 07 – 968/ 06. 11. 2013г., БД –

1264 – 06 – 348/ 13. 07. 2012г., БД – 1264 – 05 – 225/ 08. 06. 2012г., СТ – 3079 – 09 – 870/ 12. 10. 2012г., СТ – 3079 – 06 – 485/ 16. 07. 2012г. и СТ – 20 – 05 – 107/ 26. 08. 2014г., представляващи кореспонденция по административни преписки на ДНСК, са съгласувани от Е. Т.

С Решение за прекратяване на производство № РП – 264 – 14 – 262/ 17. 12. 2014г. КПУКИ (влязло в сила на 06. 01. 2015г.) е прекратила производство по сигнал с рег. № С – 2014 - 264/ 05. 11. 2014г., в който са наведени твърдения за наличие на конфликт на интереси, поради това че В. Ф. - инспектор в отдел „Здравно – техническа експертиза“ в Дирекция „Обществено здраве“ в РЗИ – Б. и нейната майка Т. Ф. – служител в Областно пътно управление – Б., са членове на ОЕСУТ към Община Б. За да мотивира своето решение, Комисията е приела, че в сигнала не се съдържат конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Сигнал с рег. № С – 2014 – 210/ 28. 08. 2014г. е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Налице са данни за нарушение на ЗПУКИ, които са основание за образуване на производство за установяване наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Заемайки длъжността Главен архитект на Община Б., на основание Заповед № 62/ 04. 06. 2012г. на Кмета на Община Б., В. П. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 5 от ЗПУКИ - служител в местна администрация.

От направената справка в НБД „Население“ е установено, че В. П. Т. и Е. П. Т. – Д., са роднини по сребрена линия от втора степен, поради което същите са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.



От справката е установено е още, че Е. П. Т. – Д. и Е. С. Д., са роднини по права линия от първа степен.

С оглед съществуващите родствени връзки, В. П. Т. и Е. С. Д. са роднини по сребрена линия от трета степен. Предвид изложеното В. Т. и Е. С. са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

За В. Т. като Главен архитект на Община Б., са относими забраните по Глава втора от ЗПУКИ. Нормата на чл. 8, изр. 2 от закона регламентира, че такова лице няма право при упражняване на правомощията и изпълнение на задълженията си по служба да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес, който може да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на служебните му задължения.

Установено е, че по длъжностна характеристика Т., в качеството си на главен архитект на Община Б., има правомощия по съгласуване и одобряване на технически или работни инвестиционни проекти, по съгласуване на идейни проекти, за разрешаване на строеж, актове за узаконяване, разрешения за поставяне на обекти по чл. 56 от ЗУТ или отказ за издаването им.

В настоящия случай на 08. 11.2013г. В. Т. е одобрил по реда на чл. 20 – 22 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно – монументални елементи и рекламната дейност на територията на Община Б., във връзка с чл. 56 от ЗУТ, проект за поставянето на преместваеми обекти и съоръжения в имоти на физически или юридически лица, изготвени от Е. Д. – негова племенница, а именно: Обект: „Преместваем обект НАВЕС пред кафе „\*\*\*\*\*“, ул. \*\*\*\*\*“ №\*\*\*, имот с идентификатор № \*\*\*\*\*, кв. \*\*\*, по плана на ЦГЧ – гр. Б.“. Въз основа на така одобрения проект и на основание чл. 56 от ЗУТ Т., в качеството си на Главен архитект на Община Б. е издал Разрешение за поставяне № \*\*\*/ 11. 11. 2013г.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Главният архитект на Община Б. е извършил действия, изразяващи се в одобряване на проект, изготвен от неговата племенница, с което е осъществил изпълнителното деяние по чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ, а именно извършил е други дейности в частен интерес в изпълнение на правомощията си по служба. Според тази норма същият няма право да разглежда и одобрява цитирания по – горе проект за поставяне на преместваем обект, тъй като е налице частен интерес. Последният се обуславя от факта, че проектантът изготвил проекта е неговата племенница, а по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ двамата са „свързани лица“. Частният интерес се изразява в получаване на облага от материален характер в полза на "свързано лице", под формата подкрепа при разглеждане на обсъждания проект. Нарушението е извършено в гр. Б.

На следващо място Комисията приема за установено, че в изпълнение на задълженията си, произтичащи от заеманата длъжност на Главния архитект на Община Б, в периода от 11. 05. 2012г. до 11. 12. 2013г., В. Т. е одобрил три проекта, изготвени от Е. Д., като върху същите е поставил печат „Одобрявам“ с посочена дата, длъжност и положен подпис, а именно:

1. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Временна тоалетна към жилищна сграда, в имот с идентификатор \*\*\*\*\*, УПИ \*\*\*, в кв. \*\*\* по плана на V – ти МР – Б., без режим на застрояване по одобрен ЗРП“, с поставен печат одобрявам, дата 11. 05. 2012г.;

2. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Едноетажна селскостопанска постройка до 35 кв. м. в поземлен имот с № \*\*\*\*\*, м. „\*\*\*\*\*“, землище на с. Р., общ. Б. на наследници на \*\*\*\*\*“; с поставен печат „Одобрявам“, дата 16. 07. 2012г.;

3. Технически проект, част: архитектурна на обект: „Преустройство, промяна на предназначението и обединяване на гаражи с идентификатори \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*“, в пункт за смяна на масла, в имот с идентификатор \*\*\*\*\* по КК на гр. Б., УПИ I, в кв. \*\*\* по плана на ж. к. „\*\*\*\*\*“, гр. Б.“, с поставен печат „Одобрявам“, дата 11. 12. 2013г.

Нормата на чл. 142, ал. 1 от ЗУТ предвижда, че съгласуваните и одобрени инвестиционни проекти са основание за издаване на разрешение за строеж. Съгласно разпоредбата на чл. 145 от ЗУТ: Техническите или работните инвестиционни проекти се съгласуват и одобряват от главния архитект на общината (района). Съгласуването на инвестиционните проекти се състои в проверка на съответствието им с предвижданията на подробния устройствен план и правилата и нормите за застрояване. Изискването за поставяне на конкретен печат е регламентирано в нормата на чл. 145, ал. 3 от ЗУТ, съгласно която всички части на одобрените инвестиционни проекти се подпечатват с печата на общинската администрация.

Доколкото действията по чл. 145, ал. 1 и 3 от ЗУТ са задължително условие за издаването на разрешение за строеж впоследствие от главния архитект на общината, същите следва да бъдат квалифицирани като извършване на дейности в частен интерес по смисъла на чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ, на свързаното с него лице – Е. Д., а именно извършване на други дейности в частен интерес в изпълнение на правомощията си по служба. Т. е одобрил конкретните 3 броя инвестиционни проекта, изготвени от Е. Д., при упражняване на законово определени за заеманата от него длъжност на Главен архитект на община правомощия, с което е подпомогнал и подкрепил работата ѝ като проектант. Помощта и подкрепата са форми на нематериална облага, съгласно чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. По конкретния казус облагата за свързаното лице е реализирана. Изпълнителното деяние, с което е нарушена правната норма е осъществено в гр. Б.

При формирането на своето решение, КПУКИ отчита и признанието на В. Т., направено в хода на неговото изслушване (Протокол № 3/ 20. 01. 2015г., т. 8), че упражнените от него правомощията по отношение на дейността на свързаното с него лице, са при наличие на конфликт на интереси.

С влизане в сила на ЗПУКИ от 01. 01.2009г. на лицата, заемащи публична длъжност са вменени задължения да подават декларации съгласно чл. 12 от закона. В конкретния случай, в качеството на лице, заемащо публична длъжност, Т. е бил длъжен да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да спази изискването на чл. 19, ал. 1 да си направи отвод, поради наличие на частен интерес по конкретен повод, като се отведе от осъществяване на правомощията си по служба. Това не е сторено. От фактическа страна е установено, че в нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ, за периода 04. 06. 2012г. до 14. 10. 2014г., в които е осъществил описаните по – горе действия В. Т. не е подал декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. Нарушението е извършено в гр. Б.

Съгласно разпоредбата на чл. 221, ал. 1 от Закона за устройството на територията (ЗУТ) Дирекцията за национален строителен контрол е юридическо лице на бюджетна издръжка. Предвид заеманата длъжност – началник на отдел „Устройствен контрол“, дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК, която е орган на изпълнителната власт, Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № С – 2014 – 210/ 28. 08. 2014г. Комисията установи, че Е. П. Т. – Д. не е упражнявала правомощия по служба, в качеството си на Директор на дирекция „Строителен и устройствен контрол“, на Главен експерт в отдел „Специализирано обслужване“ - Дирекция „Оперативна дейност и контрол“, на Главен инспектор в отдел „Устройствен контрол“- дирекция „Строителен и устройствен контрол“ или на началник на отдел „Устройствен контрол“, дирекция „Строителен и устройствен контрол“ при ДНСК по отношение на своя брат В. П. Т. – Главен архитект на Община Б. В сигнала, с който е сезирана КПУКИ изрично е посочено, че Т. не извършва проверки на „Незаконосъобразните“ актовете, издавани по реда на ЗУТ от нейния брат, което “води до избягване на отговорност или друго неблагоприятно събитие“. Правомощия за издаване на заповеди по реда на чл. 154, ал. 5 от ЗУТ и заповеди по чл. 156, ал. 3 от ЗУТ са предоставени на началниците на РОНСК към РДНСК, съгласно Устройствения правилник на ДНСК. Изложеното обосновава извода, че Е. Т. – Д. не разполага с твърдените в сигнал с рег. № С – 2014 – 210 28. 08. 2014г. правомощия, които би могла да упражни по отношение на В. Т. – Главен архитект на Община Б.

Както беше посочено по – горе писма с изх. № № БД – 4863 – 04 – 512/ 19. 06. 2013г., БД – 4863 – 02 – 550/ 05. 04. 2013г., СТ – 734 – 12 – 007/ 27. 12. 2012г., БД – 3726 – 07 – 968/ 06. 11. 2013г., БД – 1264 – 06 – 348/ 13. 07. 2012г., БД – 1264 – 05 – 225/ 08. 06. 2012г., СТ – 3079 – 09 – 870/ 12. 10. 2012г., СТ – 3079 – 06 – 485/ 16. 07. 2012г. и СТ – 20 – 05 – 107/ 26. 08. 2014г., представляват кореспонденция по административни преписки на ДНСК. Съгласно на чл. 216 от ЗУТ и чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на ДНСК, административните актове на главните архитекти на общините подлежат на обжалване по законосъобразност пред началника на РДНСК. Е. Т. – Д. е служител в централното управление на ДНСК и няма правомощия да контролира актовете и действията на Главния архитект на Община Б.

В настоящия случай данни за действия и упражнени правомощия от Е. Т. – Д., не се съдържат в сигнала и доказателствата по преписката, въпреки ясното излагане на относимите според сигналоподателя към въпроса факти.

Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси е условие, съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ за провеждане на производство по ЗПУКИ. Липсата им води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му и в тази му част.

Предвид установената идентичност на твърденията, касаещи В. Ф. и Т. Ф., изложени в сигнал с рег. № С – 2014 – 210/ 28. 08. 2014г., с тези изложени в сигнал с рег. № С – 2014 – 264/ 05. 11. 2014г., производството по който е приключило с влязло в

сила Решение за прекратяване на производство № РП – 264 – 14 – 262/ 17. 17. 2014г., за КПУКИ няма нормативно задължение за произнасяне по сигнал с рег. № С – 2014 – 210/ 28. 08. 2014г., в тази му част.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, съответно чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 301 ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 2, т. 6 от АПК, вр. с чл. 7, т. 3, във връзка чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на В. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\* - Главен архитект на Община Б. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 5 от ЗПУКИ, е одобрил по реда на чл. 145 от ЗУТ три броя инвестиционни проекти, както и за това, че на 08. 11. 2014г. е одобрил по реда на чл. 20 – 22 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно – монументални елементи и рекламната дейност на територията на Община Б., във връзка с чл. 56 от ЗУТ един проект за поставянето на преместваеми обекти и съоръжения в имоти на физически или юридически лица, изготвени от неговата племенница, в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. С. Д. - нарушение на чл. 8, изр. 2, пр. 2 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от В. П. Т., ЕГН \*\*\*\*\* - Главен архитект на Община Б. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 5 от ЗПУКИ, във връзка с одобряването по реда на чл. 145 от ЗУТ три броя инвестиционни проекти и по реда на чл. 20 – 22 от Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и декоративно – монументални елементи и рекламната дейност на територията на Община Б., във връзка с чл. 56 от ЗУТ един проект за поставянето на преместваеми обекти и съоръжения в имоти на физически или юридически лица, в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. С. Димитрова. - нарушение на чл. 16 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С – 2014 - 210/ 28. 08. 2014г., Е. П. Т. – Д., ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град, в 14 – дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*