

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№РС-270-14-003

гр. София, 29.01.2014 г.

Днес, на 29.01.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Николова като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-2014-270/07.11.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, с ЕГН \*\*\*\* и адрес с. \*\*\*, община \*\*\*\*, ул. \*\*\*, против В. Д. Д. като общински съветник в Общински съвет Б.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ с рег. №С-2014-270/07.11.2014 г. и съдържа следните твърдения: като общински съветник, В. Д. е участвала в гласуването на решение № 292 по протокол №28/24.10.2013г., касаещо плащане, по решение на съд – първа инстанция от страна на общината, на ищец – фирма на свързано с нея лице – съпруг и доведен син. На гласуване е подложено предложение за изпълнение решение на съда – Община Б. да плати или обжалва Д. е гласувала за необжалване на съдебното решение от страна на общината, с което е обслужила интереса на фирмата, да получи сумата от 17 000лв.

Към сигнала няма приложени доказателства.

Извършени са служебни справки в официалната интернет страница на Общински съвет – Б. относно на решение № 292 по протокол №28/24.10.2013г., търговски регистър и регистър „НБД Население“.

С оглед твърденията в сигнала Комисията е изисквала и събрала доказателства за: служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала (решение на ОИК-М. за избор на общински съветници от 24.10.2011г. и клетвен лист от 14.11.2011г.); декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ с входящи № №003/16.11.2011г. и №002/12.12.; протокол №28 от проведеното на 24.10.2013г. заседание на Общински съвет-Б. и приетото с него решение №292; удостоверение изх.№ОбС-203/25.11.2014г.; решение от 01. 10.2013г. на Районен съд – М., постановено по гр.д.№ 70245/2009г. и преводно нареждане от

19.03.2014г. Доказателствата са представени с писма вх.№ С-2014-292#3/01.12.2014г. и вх.№ С-2014-292#4/02.12.2014г. от органа по чл.25, ал.3, т.3 ЗПУКИ и Районен съд-М.

С писмо с изх. №С-2014-270#5/09.01.2015г. Д., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет – Б., е поканена за изслушване на 20.01.2015г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, е получена на 12.01.2015 г., от П. Д., със задължение за предаване на адресата.

На заседание на Комисията, проведено на 20.01.2015 г., вместо Д. се явява П. Д. И. – съпруг, с пълномощно с нотариална заверка на подписа от 19.01.2015г. на заместник-кмета на Община Б. Упълномощаването е извършено по реда на чл.18, ал.2 АПК.

Пълномощникът заявява от името на упълномощителя – Д., че тя не е участвала в обсъждането и гласуването на решение №292 по протокол №28, на проведеното на 24.10.2013г. заседание на Общински съвет – Б., тъй като си е направила отвод поради наличие на конфликт на интереси.

Изслушването е обективизирано в т. 9 по Протокол №4 от проведеното на 20.01.2015г. заседание на Комисията.

С писмо изх.№ С-2014-270#9/22.01.2015г., на основание молба вх.№С-2014-270#8/20.01.2014г., Комисията е изпратила незаверен препис от събраните по административната преписка доказателства на лицето, против което е подаден сигнала.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

В. Д. Д. е общински съветник в Общински съвет-Б. за мандат 2011-2015г., видно от Решение на ОИК-М. за избор на общински съветници от 24.10.2011г. и клетвен лист от 14.11.2011г.

На 16.11.2011г. и 12.12.2011г. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 ЗПУКИ, в които е декларирала липса на несъвместимост и развивана от нея дейност като ЕТ „д-р В\*\*\* Д\*\*\*\*“ – лекар в с. М.. Декларациите, заведени с входящи №003/16.11.2011г. и №002/12.12.2011г. на Общински съвет –Б., са подадени в сроковете по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ.

От извършените справки в регистър БУЛСТАТ и Търговски регистър на Агенция по вписвания се установи, че В. Д. е физическо лице - търговец с фирма ЕТ „Д\*\*\* В\*\* Д\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*, гр. Б. и предмет на дейност: индивидуална практика за първична медицинска помощ по чл.13, ал.1 от Закона за лечебните заведения, вписан по реда на ЗТР на 28.01.2011г. Тя е едноличен собственик и управител на капитала на „Д\*\*\* В\*\* Д\*\* - Амбулатория за първична медицинска помощ – индивидуална практика“ ЕООД с ЕИК \*\*\*, гр. Б., учредено с учредителен акт от 03.01.2013г., с предмет на дейност: услуги по извършване на индивидуална обща извънболнична медицинска помощ – диагностика, лечение, рехабилитация и лечение на болни, консултации и профилактика, предписване на

изследвания, медицински дейности и манипулации, лекарства, извършване на прегледи, издаване на зокументи, свързани с дейността, насочване на пациенти за консултативна и болнична помощ. На 11.01.2013г. дружеството е вписано по реда на ЗТР в Търговски регистър на Агенция по вписвания.

Едноличен собственик и управител на „Т\*\*\*\*\*-ПД“ЕООД – в несъстоятелност, с ЕИК \*\*\*, гр Б. е П. Д. И. с ЕГН \*\*\*\*. С решение от 16.12.2013г. , по т.д. за несъстоятелност №29/2013г. на Окръжен съд – М. дружеството е обявено в несъстоятелност; прекратена е дейността на предприятието и правомощията на органите му; лишено е от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността и е постановено започване на осребряване на имуществото му, включено в масата на несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество. Въз основа на писмо изх.№т.д.29/17.12.2013г. на Окръжен съд – М. и съдебният акт, на 17.12.2013г. в Търговски регистър на Агенция по вписвания по партидата на дружеството са вписани прекратените правомощия на управителя и прекратяването на търговската дейност на предприятието на „Т\*\*\*\*\*-ПД“ЕООД.

От извършената служебна справка в регистър „НБД Население“ се установи, че В. Д. Д. и П. Д. И. са съпрузи.

С решение от 01.10.2013г., постановено по гр.д.№70245/2009г. по описа на Районен съд – М., Община Б. е осъдена да заплати на „Т\*\*\*\*\*– ПД“ЕООД сумата от \*\*\*лв., представляваща главница за извършена през периода от 01.03.2008г. до 30.11.2008г. допълнителна работа по договор №\*\*\*/16.03.2006г. за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Събиране, извозване и доставяне на мястото за обзавеждане – Регионално Депо М. на битови отпадъци, генерирани в населените места от община Б.“, както и сумата от \*\*\*лв. – мораторна лихва за забава и сумата от \*\*\*\* лв. – разноски по делото, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 09.06.2009г. до окончателното ѝ изплащане. Решението е влязло в сила на 02.11.2013г.

На 24.10.2013г. е проведено заседание на Общински съвет-Б., на което е обсъдено „Запознаване със становище по решение постановено по гр.д.№70245/2010г. на Районен съд – М. заведено от „Т\*\*\*\*\*-ПД“ЕООД“ по доклад на С. С. – кмет на община Б.“ – т.11 по Протокол №28/24.10.2013г. След обсъждане, с 8 гласа „за“ и „0“гласа против и въздържали се, общинският съвет е приел решение №292, с което е възложил на кмета на общината да постигне споразумение с търговското дружество за изплащане на дължимата сума от новия бюджет. Видно от протокол №28/24.10.2013г. (стр.15) и удостоверение изх.№ОбС-293/25.11.2014г. на председателя на общинския съвет, Д. се е отвела от изпълнение на правомощията си по служба и не е участвала в обсъждането и гласуването на Решение №292/26.09.2013 г., поради наличие на конфликт на интереси.

На 19.03.2014г. с преводно нареждане за плащане към бюджета, Община Б. е заплатила на „Т\*\*\*\*\*-ПД“ЕООД сума в общ размер на \*\*\*\*лв, представляваща: \*\*\*лв. главница; \*\*\*лв законна лихва за забава за периода 09.06.2009г.-18.03.2014г.; \*\*\*лв. – мораторна лихва за забава и \*\*\*\* лв. – разноски по делото.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник от 14.11.2011г., В. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Обстоятелствата, че В. Д. Д. и П. Д. И. са съпрузи и участието на И. в собствеността и управлението на „Т\*\*\*\*- ПД“ ЕООД в несъстоятелност, обуславят наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1, предл. 6 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и юридическото лице – търговец.

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на предложението, включено в дневния ред на заседанието. Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на общинския съвет (чл. 33, ал 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г., в сила от 17.09.1991 г.).

От събраните по преписката доказателства (т.11 по протокол № 26/24.10.2013г. и удостоверение изх.№ ОбС-293/25.11.2014г. на председателя на ОбС-Б.) се установи, че Д., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, се е отвела от участие в обсъждането и гласуването на Решение №292/24.10.2013г. на ОбС-Б. и не е упражнила правомощия по служба във връзка с приемането му.

От представените доказателства се установи, че В. Д. Д. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени. Предвид липсата на упражнено правомощие по служба от страна на Д. Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Д. Д., с ЕГН \*\*\*\* - общински съветник в Общински съвет – Б., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, не е упражнила правомощия по служба по отношение на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1, предл. 6 от ДР на ЗПУКИ - „Т\*\*\*\*\*- ПД“ ЕООД в несъстоятелност не е участвала в обсъждането и гласуването на

Решение №292/24.10.2013г. на Общински съвет – Б., взето по т.11 от протокол № 24 от същата датата.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София – град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*