

# **РЕПУБЛИКА      БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№РС-198-14-024**  
**гр. София, 23.04.2015 г.**

Днес, на 23.04.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-198/18.08.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от директора на Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – П. с писмо с рег. №24759/23.07.2014 г., препратен с писмо с изх. №Ж-4821/15.08.2014 г. на директора на дирекция „Координация и информационно-аналитична дейност“ към Министерство на вътрешните работи. Сигналът е против К. М. М., в качеството му на полицейски инспектор VI степен във Второ РУП – П.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-198/18.08.2014 г. и съдържа следните твърдения: К. М. е извършил проверка по сигнал вх. №2750/28.04.2014 г., подаден от неговата съпруга – М. М. Полицейският инспектор е изготвил справка с рег. №4153/12.05.2014 г. до началника на Второ РУП – П., в която е докладвал за извършената проверка и съставянето на протокол за предупреждение на лицето, против което е подаден сигнала на основание чл. 56 от Закона за министерство на вътрешните работи (ЗМВР) (отм.).

Към сигнала са приложени заверени копия на: справка с рег. №4153/12.05.2014 г.; сигнал вх. №2750/28.04.2014 г.; сведение от И. П. от 24.04.2014 г.; писмо с рег. №6372/10.08.2012 г.; сведение от Б. П. от 24.04.2014 г.; сведение от Е. Д. от 08.05.2014 г.; протокол за предупреждение от 08.05.2014 г.; писмо с рег. №2750/09.05.2014 г.; страница от дневник за получаване на документи за изпълнение от служители от Второ РУП – П. от 29.04.2014 г.; Заповед №2037/17.07.2014 г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо с рег. №УРИ:316000-931-12/12.11.2014 г. на изпълняващия длъжността директор на ОД на МВР – П., ведно със заверени копия на Типова длъжностна характеристика с рег. №У-53213/17.05.2013 г., извадка на Заповед №1841/14.05.2010 г., Акт за встъпване в длъжност с рег. №25554/2010 г., декларации, подадени от К. М. – 7 броя, жалба с вх. №ЖС-32/02.06.2014 г. от Е. Д. Д., писмени обяснения с рег. №5929/09.07.2014 г. на К. М., сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г.,

подаден от М. Х. М., страница от дневник за получени документи във Второ РУП – П., становище с рег. №316р-1663/06.11.2014 г.

Комисията е направила справка в Търговски регистър и в Национална база данни „Население“ за К. М. М.

С писмо с изх. №С-2014-198#3/22.10.2014 г. К. М., в качеството му на полицейски инспектор във Второ РУП – П., е поканен на изслушване на 06.11.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне, същата е получена на 23.10.2014 г.

След заявление с вх. №С-2014-198#4/29.10.2014 г. от К. М., чрез адвокат М. А. (нотариално заверено пълномощно от 28.10.2014 г.), на 30.10.2014 г., на лицето е предоставено копие от административната преписка по сигнала, изпратено на ел. адрес: \*\*\*.

На заседание на Комисията, проведено на 06.11.2014 г., по т. 7 от Протокол №73 от същата дата, К. М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала К. М. посочва, че на 24 април 2014 г. съпругата му се е обадила по телефона, плачейки, и му е казала, че в разговор по телефона госпожа Д. (служител в дружеството, в което работи съпругата му), в присъствието на свидетели, е отправяла заплахи, обиди и закани. Посъветвал е съпругата си да подаде жалба в районното управление.

Жалбата е регистрирана на 28 април 2014 г. и му е била разпределена. Той я е дал на колега, който е трябвало да извърши проверката.

На 7 май 2014 г. в телефонен разговор съпругата му е казала, че тормозът и заканите продължават. След разговора, М. е призовал Д. да се яви във Второ районно управление във връзка с подадената против нея жалба. След това е разбрал, че неговият колега, натоварен с извършването на проверка по жалбата, излиза в отпуск. На 8 май М. е предявил преписката на Д., дал ѝ е възможност за писмени обяснения и е съставил протокол за предупреждение. М. посочва, че лично е извършил всички действия, тъй като към момента никой от подчинените му служители не е бил на работа, не е имало колеги в другите стаи. Едва при съставянето на протокола за предупреждение се е появил негов колега, който е станал свидетел.

Осъзнавайки забраната регламентирана в чл. 178 от ЗМВР (отм.), воден обаче от разпоредбата на чл. 176 от ЗМВР (отм.) е изготвил справката и предупредителния протокол. Преписката, ведно с изготвената справка е предал на началника на районното управление.

Във връзка с разпределянето на жалбите М. обяснява, че директорът на областна дирекция на МВР разпределя жалбата по местоизвършване на престъплението или нарушението на началниците на РПУ. Началниците на РПУ ги разпределят между сектор „Криминална полиция“ и сектор „Охранителна полиция“. Началникът на сектора ги разпределя на полицейските инспектори, които след това преразпределят жалбата на младши полицейски инспектори, в зависимост от районната им компетентност.

На следващо място М. посочва, че след като е съставил и връчил протокол за предупреждение във връзка с жалбата на неговата съпруга, му е наложено дисциплинарно наказание.

Със заявление с вх. №С-2014-198#6/06.11.2014 г. от К. М. по административната преписка са представени следните доказателства: жалба с вх. №293/03.07.2014 г. до управителя на „Т.“ ЕООД, гр. П., жалба с вх. №ЖС-32/02.06.2014 г. до директора на ОД на МВР – П., жалба с вх. №97-563/28.07.2014 г. до Министерство на здравеопазването, писмо от директора на Регионална здравна инспекция – П., жалба с вх. №44-00-3028/04.07.2014 г. до председателя на Комисия за защита от дискриминация, уведомление с изх. №16-20-927/02.10.2014 г., покана за даване на писмени обяснения с

рег. №22694/03.07.2014 г., сведение по проверка от 16.06.2014 г., обяснения от 09.07.2014 г.

С писмо с изх. №С-2014-198#8/19.11.2014 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ, на адвокат М. А., в качеството му на пълномощник на К. М., на основание чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс, е изпратено писмо с рег. №УРИ:316000-931-12/12.11.2014 г. на изпълняващия длъжността директор на ОД на МВР – П., ведно с приложените към него доказателства. В указания 3-дневен срок, както и към момента на постановяване на настоящото решение, в Комисията не е регистрирано становище по допълнително събраните доказателства.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Съгласно Заповед №1841/14.05.2010 г. на директора на ОД на МВР – П. К. М. М., с ЕГН \*\*\*, е полицейски инспектор VI степен в група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ към Второ районно управление „Полиция“ – П. при Областна дирекция на МВР – П., считано от 15.05.2010 г. - Акт за встъпване в длъжност с рег. №25554/2010 г.

На 19.03.2008 г. К. М., в качеството си на полицейски инспектор в ОД на МВР – П., е подал декларация по чл. 29а, ал. 1 от Закона за държавния служител (отм., ДВ, бр. 94 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г.).

От 2009 г. до 2014 г. вкл. М., в качеството си на служител в ОД на МВР – П., ежегодно е подавал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ (декларация с вх. №КИ-940/29.01.2009 г., декларация с вх. №КИ-858/04.03.2010 г., декларация с вх. №КИ-119/19.03.2011 г., декларация с вх. №КИ-91/15.03.2012 г., декларация с вх. №КИ-551/14.03.2013 г., декларация с вх. №КИ-345/21.03.2014 г.). М. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър от 04.11.2014 г. и Регистър Булстат от 12.02.2015 г.

Съгласно типова длъжностна характеристика с рег. №У-53213/17.05.2013 г. на длъжността „полицейски инспектор“ VI – V степен в група/звено „Териториална полиция“, сектор/група/звено „Охранителна полиция“ в РУП (УП) в ОДМВР основните длъжностни права и задължения включват: работа непосредствено по противодействие на престъпността, охрана на обществения ред и превенцията; пряко ръководене работата на младши полицейските инспектори и предприемане на необходимите мерки по подобряване цялостната организация на дейността им и др.

На следващо място, от представените по преписката доказателства, се установи, че във Второ РУП – П. е регистриран сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. от М. Х. М. В същия М. посочва, че на 23.04.2014 г. в телефонен разговор е била заплашвана от Е. Д., с която работят заедно, във връзка с изпращането на посочената служителка за освидетелстване от териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК).

По преписката са представени писмени сведения от И. П. и от Б. П. от 24.04.2014 г., които са били свидетели на телефонния разговор между М. М. и Е. Д.

От писмо с рег. №6372/10.08.2012 г. се установи, че по друг сигнал на И. П., след извършена проверка, Е. Д. е била предупредена с протокол по чл. 56 от ЗМВР.

С резолюция от 29.04.2014 г. сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. е разпределен на К. М. От страница от дневник за получаване на документи за изпълнение от служители от Второ РУП – П. от 29.04.2014 г., че същият е получен от К. М.

От справка в НБД „Население“ от 15.10.2014 г. се установи, че К. М. М. и М. Х. М. са съпрузи.

От справка с рег. №4153/12.05.2014 г., изготвена от полицейски инспектор К. М., се установява, че във връзка с получен във Второ РУП – П. сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. М. е извършил проверка, на 08.05.2014 г. е снел писмени обяснения от Е. Д. и е предупредил същата с протокол по чл. 56 от ЗМВР (отм.) за следното: да не нанася психически и физически тормоз на М. Х. М.; да не я заплашва със саморазправа; всички спорни въпроси да решава по законоустановения ред.

От представеното по преписката заверено копие от протокол за предупреждение от 08.05.2014 г. се установи, че предупреденото лице – Е. Д. Д. е запозната със съдържанието на същия в присъствието на свидетел – П. Б. Г., който факт е удостоверен с положен от свидетеля подпис.

От становище с рег. №316р-1663/06.11.2014 г. по описа на ОД на МВР – П. се установява, че в сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. се съдържат достатъчно данни, които да налагат съставянето на предупредителен протокол с основание чл. 56 от ЗМВР (отм.).

От Заповед №2037/17.07.2014 г. на ВПН директор на ОД на МВР – П. се установи, че с действията си по връчване на протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.) на Е. Д., полицейски инспектор М. не е спазил задължението си по чл. 178, ал. 2 от ЗМВР (отм.) да не участва при подготовката и вземането на решение, когато свързано с него лице е заинтересовано от съответното решение, с което е нарушил служебната дисциплина по смисъла на чл. 227, ал. 1, т. 9 от Правилника за прилагане на Закона за министерство на вътрешните работи и му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца. Заповедта е влязла в сила на 22.07.2014 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като служител в МВР, К. М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Наличието на граждански брак обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между К. М. М. и М. Х. М.

Съгласно чл. 7, т. 4 от ЗМВР (отм.) една от основните дейности на МВР за изпълнение на задачите по чл. 6 е превантивна дейност.

Полицейски органи са органите на Главна дирекция „Национална полиция“, дирекция „Миграция“ и органите на съответните им звена в областните дирекции,

Главна дирекция „Гранична полиция“, на дирекция „Вътрешна сигурност“, Специализирания отряд за борба с тероризма и звената „Общинска полиция“ - чл. 53, ал. 2 от ЗМВР (отм.). В разпоредбата на чл. 56 от ЗМВР (отм.) е посочено, че полицейските органи предупреждават устно или писмено лицето, за което има достатъчно данни и се предполага, че ще извърши престъпление или нарушение на обществения ред. За писменото предупреждение се съставя протокол, с който лицето се предупреждава за отговорността, която се предвижда при извършване на съответното престъпление или нарушение на обществения ред. Протоколът за предупреждение се съставя в присъствието на лицето и на един свидетел, като след запознаване със съдържанието му се подписва от полицейския орган, лицето и свидетеля. Отказът на лицето да го подпише се удостоверява с подписа на свидетеля.

Съгласно чл. 45, ал. 1, т. 4 от Инструкция №ІЗ-1813 от 06.10.2006 г. за организация на дейността на полицейските и младши полицейските инспектори от териториална полиция в Национална служба „Полиция“, издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 92 от 14.11.2006 г., за предотвратяване на престъпления полицейските и младши полицейските инспектори, съгласно чл. 56 от ЗМВР (отм.) предупреждават лицата, за които има достатъчно данни и се предполага, че ще извършат престъпления или нарушения на обществения ред. Разпоредбата е в Раздел III Превенция, разкриване на правонарушения и установяване на лица и вещи, обявени за издирване.

Гореизложеното налага извода, че дейността по съставянето на протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.), вменена на полицейските органи, е превантивна по своя характер. Съгласно типова длъжностна характеристика с рег. №У-53213/17.05.2013 г. на длъжността „полицейски инспектор“ VI – V степен в група/звено „Териториална полиция“, сектор/група/звено „Охранителна полиция“ в РУП (УП) в ОДМВР основните длъжностни права и задължения включват работа непосредствено по противодействие на престъпността, охрана на обществения ред и превенцията.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че на 07.05.2014 г. и на 08.05.2014 г., К. М., в качеството си на полицейски инспектор, е призовал Е. Д. да даде обяснения, снел е обяснения от лицето и е съставил протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.), с който Д. е предупредена да не нанася психически и физически тормоз на М. М., да не я заплашва със саморазправа, всички спорни въпроси да решава по законоустановения ред. Същият е съставен след подаден сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. от съпругата му - М. М. С призоваването на Е. Д. да даде обяснения, със снемането на обяснения от лицето и със съставянето на протокола за предупреждение М. е упражнил правомощия по служба.

Съгласно чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Съгласно изречение второ на същата разпоредба такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Действията по призоваване на Е. Д. за даване на обяснения, снемането на самите обяснения от лицето и съставянето на протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.), извършени от полицейският инспектор, са в изпълнение на правомощията му по служба във връзка с превенция на престъпленията и нарушения на обществения ред и

представляват други дейности по смисъла на чл. 8, изречение второ, предложение второ от ЗПУКИ. С извършването на горепосочените действия М. е нарушил забраната, въведена с разпоредбата на чл. 8, изречение второ, предложение второ от ЗПУКИ, а именно извършил е дейност по превенция на престъпността и нарушения на обществения ред в частен интерес на свързано с него лице – съпругата му. Нарушението на ЗПУКИ е извършено в град П.

Частният интерес на съпругата му – М. М. е довел до нематериална облага за нея – получаване на помощ, подкрепа и привилегия. От непосредствено дадените от М. обяснения по реда на чл. 26 от ЗПУКИ пред Комисията се установи, че веднага след проведен телефонен разговор със съпругата си от 07.05.2014 г., полицейският инспектор е призовал Е. Д. да даде обяснения във връзка със сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г., въпреки че сигналът е разпределен на друг служител от Районното управление. Още на следващия ден – 08.05.2014 г. е снел писмени обяснения от Д. и е съставил протокол по чл. 56 от ЗМВР (отм.), с който я предупредил да не нанася психически и физически тормоз на съпругата му. Частният интерес на свързаното лице е такъв, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно упражняване на правомощията по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

Гореизложеното налага извода, че при изпълнение на правомощията си по служба, а именно - призовавайки Е. Д. да даде обяснения, снемайки самите обяснения от лицето и съставяйки протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.), К. М. е бил повлиян от частния интерес на свързаното с него лице – М. М. Осъществената от полицейския инспектор дейност по предотвратяване на престъпления е извършена в условията на конфликт на интереси.

Без значение за установяването на конфликт на интереси е фактът, че в конкретния случай в сигнал с вх. №2750/28.04.2014 г. се съдържат достатъчно данни, които да налагат съставянето на предупредителен протокол с основание чл. 56 от ЗМВР (отм.) - становище с рег. №316р-1663/06.11.2014 г. по описа на ОД на МВР – П., тъй като законовите разпоредби не обвързват наличието на конфликт на интереси с определено правонарушение, извършено от лицето, заемащо публична длъжност. Важно е облагата да е свързана, съответно да произтича от правомощията на лицето по чл. 3 от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 19, ал. 1, чл. 12, т. 4 и 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ, лицата, заемащи публична длъжност, когато е налице частен интерес при упражняването на тяхно правомощие по служба, трябва да се отведат от изпълнението на това правомощие, като преди това или по време на изпълнение на същото подадат декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Неизпълнението на това предписание осъществява състав на административно-нарушение по чл. 37 от ЗПУКИ. Тъй като от доказаните по административната преписка факти се установява упражняване правомощие по служба при наличие на частен интерес на свързано с К. М. лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, той е трябвало да се отведе, като подаде съответна декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ пред директора на ОД на МВР – П., най-късно до момента на съставяне на предупредителния протокол от 08.05.2014 г., т.е. до 08.05.2014 г. Нарушението е извършено в периода 07.05-08.05.2014 г. в гр. П.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**РЕШИ:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. М. М., с ЕГН \*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ, за това, че е призовавал Е. Д. за даване на обяснения, снел е самите обяснения от лицето и е съставил протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.), в частен интерес на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – М. Х. М. – нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение второ, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от К. М. М., с ЕГН \*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение трето от ЗПУКИ, във връзка с призоваването на Е. Д. за даване на обяснения, снемането на самите обяснения от лицето и съставянето на протокол за предупреждение по чл. 56 от ЗМВР (отм.) – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ настоящото решение подлежи на оспорване от лицето, за което е установен конфликт на интереси, пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*