

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-154-14-19**

гр. София, 26.03.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по административно производство с рег. № С-2014-154/30.06.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административно производство, образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* и е заведено в Регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-154/30.06.2014 г.

Сигналът съдържа твърдения срещу М.Т.М., директор на Районна здравно-осигурителна каса (РЗОК) П. за предходен период и общински съветник в Общински съвет П., избран с изборите, проведени на 23.10.2011 г. Твърди се, че съгласно декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена от М.Т.М., същият е декларирал задължение в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лева към В.И.. Същевременно в качеството си на директор на РЗОК П. е сключил договори за правна помощ и съдействие с В.И., при наличието на трима щатни юрисконсулти в администрацията на РЗОК П.. На следващо място в сигнала се твърди, че веднага след освобождаването му от поста директор на РЗОК П. е назначен за изпълнителен директор на „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П. – лечебно заведение, което отчита своята дейност пред директора на РЗОК П..

Към сигнала са приложени следните доказателства: декларации по ЗПУКИ; декларации по ЗПИЛЗВДД; справка от страницата на Търговски регистър към Агенция по вписванията; договор за правна помощ и съдействие; учредителен акт на „И.к.“ ЕООД; разпечатка от печатно издание.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: справка в страницата на Сметна палата; удостоверение от НАП, ТД В.Т., офис П.; споразумение № 48/17.12.2009 г., заповед № 21/28.07.2010 г.; споразумение № 14/28.07.2010 г., допълнително споразумение №

157/31.07.2012 г.; заповед № 3/30.07.2013 г.; заповед № 4/31.10.2013 г.; клетвен лист на М.Т.М.; декларации по ЗПУКИ на М.Т.М. – общински съветник в ОбС П.; сключени договори между РЗОК П. и В.Т.И., „И.к.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*, СБАЛАГ С.М. ООД град П. с ЕИК \*\*\*; доказателства за упражнен контрол от страна на М.Т.М., директор на РЗОК П., по отношение СБАЛАГ С.М. през последната година от заемане на публичната длъжност.

М.Т.М. е надлежно изслушан от Комисията на 18.11.2014 г., като по време на изслушването бяха представени: Договор за заем от 17.07.2007 г. и разписка от 17.07.2010 г.

Допълнително са събрани следните доказателства: справка от РЗОК П. относно съдебни и изпълнителни дела на РЗОК П., възложени на „И.к.“ ЕООД с ЕИК \*\*\* от директора М.Т.М. и изплатените възнаграждения на „И.к.“ ЕООД от РЗОК П.; справка от ЧСИ Н.В. за изпълнителни дела на РЗОК П.; копия на декларации по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности на М.Т.М., подадени пред Сметна палата.

Допълнително събраните доказателства по административната преписка са предявени на упълномощения представител на М.Т.М. с писмо с изх. № С-2014-154#31/11.12.2014 г.

С писмо от 04.12.2014 г. М.Т.М. е представил в Комисията трудов договор, длъжностна характеристика, разрешително за строеж; приемо-предавателни протоколи.

На 29.12.2014 г. в Комисията са постъпили Възражение и Писмена защита от адв. В.И., упълномощен представител на М.Т.М..

*В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

М.Т.М. е назначен за директор на РЗОК град П. със Споразумение № 48 от 17.12.2009 г., сключено с НЗОК чрез изпълняващия длъжността директор инж. А.О.. Със Споразумение № 14/28.07.2010 г. М.Т.М. е назначен на същата длъжност като класиран на първо място в проведен конкурс, а на 31.07.2012 г. е сключено допълнително споразумение № 157 за промяна в основното месечно възнаграждение. Със срочен Трудов договор № 3 от 30.07.2013 г. М.Т.М. е назначен за директор на РЗОК П. до заемане на длъжността въз основа на конкурс. Със Заповед № 4/31.10.2013 г. трудовото правоотношение между НЗОК и М.Т.М. е прекратено поради постъпване на работа на спечелилия конкурс за заемане на длъжността директор на РЗОК.

М.Т.М. е избран за общински съветник в Общински съвет П., избран на изборите, проведени на 23.10.2011 г., и е встъпил в длъжност на 09.11.2011 г., съгласно клетвен лист.

Няма данни за наличие на друго производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза срещу М.Т.М..

На 17.11.2011 г. М.Т.М., в качеството на общински съветник, е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ за липса на несъвместимост със заемана публична длъжност, а на 24.11.2011 г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В т. 3 е заявил задължение към В.И. в размер на 20 000 (двадесет хиляди) лв.

В.Т.И. с ЕГН \*\*\* е едноличен собственик на капитала на „И.к.“ ЕООД с ЕИК \*\*\* - частно търговско дружество, с предмет на дейност оказване на правна помощ и съдействие на физически и юридически лица.

РЗОК П., чрез директора М.Т.М. и главния счетоводител Кети Анастасова, и „И.к.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, чрез управителя на дружеството на 15.01.2012 г. са сключили Договор за правна помощ и съдействие със срок на действие до 31.12.2012 г.

На 21.01.2012 г. е издадено платежно нареждане с наредител РЗОК П. и получател „И.к.“ ЕООД за сума от 456,00 лв. с основание за плащане фактура № 186/20.01.2012 г., за оказване на правна помощ. На 18.04.2012 г. е издадено платежно нареждане за сума от 456,00 лв., платена от РЗОК П. на „И.к.“ ЕООД по фактура № 198/12.04.2012 г. съгласно договор за правна защита и съдействие от 15.01.2012 г. С Фактура № 208/17.05.2012 г. РЗОК П. е заплатила 18.05.2012 г. по банков път сумата 342 лв. (с вкл. ДДС) с основание „Договор за правна защита и съдействие от 15.01.2012 г.“.

На 07.01.2013 г. е сключен Договор за правна помощ и съдействие между РЗОК П. и „И.к.“ ЕООД със срок на действие до 31.12.2013 г.

С платежно нареждане № 19996/19.03.2013 г. е заплатена сума от 600,00 лв. от РЗОК П. на „И.к.“ ЕООД на основание фактура 271/19.03.2013 г., издадена за извършване на правна услуга. С Фактура № 305/23.07.2013 г., издадена от „И.к.“ ЕООД, получена от РЗОК П., на „И.к.“ ЕООД за извършване на правна услуга е платена по банков път сума от 360 лв. (с вкл. ДДС), за което е оформено платежно нареждане № 22720/24.07.2013 г.

С Договор за заем от 17.07.2007 г. между М.Т.М., заемател, и В.Т.И., заемодател, последният е предоставил на заемателя заем в размер на 20 000 лв., със срок за връщане до 17.07.2010 г. Видно от представена разписка от 17.07.2010 г. страните по договора за заем са приключили отношенията си напълно към същата дата и нямат претенции по договора една към друга.

В качеството на директор на РЗОК град П., М.Т.М. е задължено лице по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни длъжности и е подавал годишни декларации за имотното си състояние за периода, в който е заемал длъжността. Комисията изследва данните, съдържащи се в декларации от 17.01.2010 г., 28.04.2010 г., 30.03.2012 г., 04.03.2013 г. и 28.11.2013 г. С Декларация по ЗПИЛЗВДД с вх. № 51654/28.04.2010 г. за периода от 01.01. до 31.12.2009 г. М.Т.М. е декларирал в раздел III. Парични суми, вземания и задължения над 5 000 лв. в местна или чуждестранна валута, т. 3 Задължения над 5000 лв. Заем от 30 000 лв. към физическо лице. През 2011 г. е подал уведомление, че за 2010 г. година не са настъпили промени в обстоятелствата, подлежащи на деклариране. В ежегодна декларация по ЗПИЛЗВДД с вх. № Г308/02.04.2012 г. за периода от 01.01. до 31.12.2011 г. М.Т.М. е декларирал в раздел III. Парични суми, вземания и задължения над 5 000 лв. в местна или чуждестранна валута, т. 3 Задължения над 5000 лв. Заем от 15 000 лв. към физическо лице. С Декларация с вх. № Г133/11.03.2013 г. по ЗПИЛЗВДД М.Т.М. е декларирал в раздел III. Парични суми, вземания и задължения над 5 000 лв. в местна или чуждестранна валута, т. 3 „нямам нищо за деклариране“. С Декларация по ЗПИЛЗВДД с вх. № Ф848/29.11.2013 г. М.Т.М. е декларирал в раздел III. Парични суми, вземания и задължения над 5 000 лв. в местна или чуждестранна валута, т. 3 „нямам нищо за деклариране“.

На 29.02.2012 г. е сключен договор между НЗОК, представлявана от директора на РЗОК П. М.Т.М., и „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П. с ЕИК \*\*\*, за осъществяване на лечебна дейност на лечебно заведение в съответствие с Националния рамков договор за медицински дейности

между НЗОК и БЛС за 2012 г. Със същия договор на възложителя НЗОК, представлявана от директора на РЗОК П. М.Т.М., е указано задължения за упражняване на контролни функции по отношение на извършваната медицинска помощ.

„СБАЛАГ - С.М.“ ООД, град П., с ЕИК \*\*\* е частно търговско дружество - лечебно заведение за диагностика и лечение, извънболнична специализирана лекарска помощ. Съгласно справката в страницата на търговския регистър управител на дружеството е Григор Ангелов Горчев. Дейността на „СБАЛАГ С.М.“ ООД се контролира от РЗОК – П. съгласно разпоредбите на Закона за здравното осигуряване, Закона за здравето и Закона за лечебните заведения.

По отношение на твърденията за нарушение на чл. 21 от ЗПУКИ, от проведената проверка се установи, че М.Т.М., в качеството си на директор на РЗОК П., през последната година, в която е заемал поста, е издал Заповеди №№№№№ РД-08-910/27.07.2013 г.; РД-08-911/29.07.2013 г.; РД-08-1123/16.09.2013 г.; РД-08-1122/16.09.2013 г.; РД-08-1195/30.09.2013 г. за извършване на проверка на „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П.. В резултат са извършени проверки и са изготвени докладни записки с вх. №№№№№ 88-108/12.08.2013 г., 61-8/14.06.2013 г., 88-127/30.09.2013 г., 99-41/01.10.2013 г., 88-136/11.10.2013 г. от лекари-контрольори.

Директорът на офис на НАП – П. е удостоверила наличие на сключен трудов договор между „СБАЛАГ С.М.“ ООД и М.Т.М. от 19.11.2013 г.

На 21.08.2014 г. в Комисията е получено писмо с вх. № С-2014-154#5 от директора на офис на НАП П., с което е удостоверено, че М.Т.М. е назначен за изпълнителен директор на лечебно заведение с код по НКПД 11206003, считано от 19.11.2013 г. в „СБАЛАГ С.М.“ ООД П..

По време на изслушването пред Комисията М.Т.М. заяви, че е получил заем от В.И., който е погасил и декларирал надлежно пред Сметната палата, както и че е получавал заеми и от други физически лица. Във връзка с твърденията за започване на работа в частно търговско дружество на ръководен пост, М.Т.М. заяви, че не е важен трудовият договор, а длъжностната характеристика, в която са му възложени функции по упражняване на контрол върху строителните дейности на нова сграда за болницата в град П.. Посочи, че задълженията му в ежедневната му работа са свързани само и единствено с контрол върху строителните дейности.

Съгласно Трудов договор № 588/19.11.2013 г. в „СБАЛАГ С.М.“ ООД чрез управителя Г.Г. е назначен М.Т.М. на длъжност изпълнителен директор с код по НКП – изпълнителен директор, директор на болнично заведение, категория персонал ръководители. В представена длъжностна характеристика, утвърдена от управителя Г.Г., подписана от М.Т.М. на 19.11.2013 г., без да е посочена длъжността, за която се отнася, се сочи, че длъжността е подчинена на управителя, носи отговорност за точно и вярно изпълнение на съгласувани проекти за строеж на нова сграда на болницата.

В представено Възражение срещу сигнала упълномощеният представител на М.Т.М. отбелязва допълнителни данни по отношение на делата, които са му били възложени от РЗОК П. по договори за правна помощ и съдействие. Уточнява, че за част от съдебните спорове разноските са били присъдени на РЗОК П., но не са получени поради липса на доброволно изпълнение. По други съдебни спорове съдът се е произнесъл против РЗОК П., поради което платените разноски остават за сметка на РЗОК.

В Писмена защита по сигнала упълномощеният представител на М.Т.М. изтъква, че договор за заем между двамата има сключен действително, но дължимата сума е заплатена изцяло от заемателя видно от разписка от 17.07.2010 г. Твърди се, че от представените по преписката два броя договора за правно обслужване, по същите не са възлагани дейности и не са осъществявани плащания. Адв. В.Т.И. сочи, че плащанията, които са извършени към „И.к.“ ЕООД от РЗОК П., са по отношение на съдебни спорове, по които страна не е РЗОК П., а НЗОК. По отношение на твърденията в сигнала за нарушения на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ, заявява, че длъжността, на която е назначен М.Т.М., не е нормативно определена, а е създадена от управителните органи на „СБАЛАГ С.М.“ ООД и е спорен въпросът дали М.Т.М. е назначен на ръководна или контролна длъжност в частната болница.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение, дадено в закона, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. С чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ са дадени легални дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува „облага“ по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност.

ЗПУКИ регламентира ограничения за лицата, заемащи публична длъжност, и след освобождаването им от длъжност с чл. 21 и 22, Глава Пета от Закона, като съгласно чл. 21 са изключени лицата по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20 от ЗПУКИ.

Забраните са въведени за една година след напускане на публичната длъжност. Наред с други, лице, което е заемало публична длъжност, няма право в продължение на една година от освобождаването му от длъжност да сключва трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с търговските дружества или кооперации, по отношение на които в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвало договори с тях, както и да е съдружник, да притежава дялове или акции, да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации.

Нарушенията на чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ не представляват конфликт на интереси, като в техния фактически състав липсват изискванията за наличие на упражнение правомощия по служба, частен интерес и облага, свързани лица, а нарушителят де факто не заема вече публична длъжност. Нарушенията не се осъществяват по време на изпълнение на правомощията по служба от лицето, а само след освобождаване от служба. Законодателят е предвидил обособяване на тези нарушения в друга глава от Закона (Пета глава), като в тази

връзка е предвидил изрично за разглеждане на такива нарушения реда за установяване на нарушения по Глава Втора.

М.Т.М. в качеството на директор на РЗОК град П. за периода от 17.12.2009 г. до 31.10.2013 г. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ.

В качеството на общински съветник М.Т.М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, считано от 09.11.2011 г. до момента на постановяване на настоящото решение.

В проведеното производство не се установи безспорно наличие на икономическа зависимост между М.Т.М. и В.Т.И., тъй като не се изясни дали с декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена пред ПК по ЗПУКИ в Общински съвет П. на 24.11.2011 г., М.Т.М. е декларирал облигационни отношения именно с В.Т.И.. Поради липсата на безспорни доказателства за наличие на икономическа зависимост между двете лица, не може да се направи извод и за свързаност между тях по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ към момента на сключването на договорите за правна помощ.

В.Т.И. е бил свързано лице с М.Т.М. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на основание Договор за заем от 17.07.2007 г., сключен между двамата. Договорът е прекратил действието си на 17.07.2010 г. поради погасяване на кредита, видно от представената Разписка от 17.07.2010 г., с което икономическата зависимост между двамата е прекратена.

Свързани лица и упражнени правомощия в полза на свързано лице са задължителни признаци на понятието конфликт на интереси. При липсата на свързано лице, упражнените правомощия от страна на М.Т.М. по силата на Договори за правна помощ с „И.к.“ ЕООД не може да обосноват извод за наличие на конфликт на интереси, съгласно дефиницията на чл. 2 от ЗПУКИ и е невъзможно същите действия да бъдат квалифицирани като нарушение на съставите по Глава Втора от Закона.

По отношение на нарушението по чл. 21 от ЗПУКИ, Комисията установи следното:

В чл. 21 от ЗПУКИ са изрично изключени от забраните съгласно нормата изчерпателно изброени лица, като същата е приложима по отношение на всички останали лица, заемащи публична длъжност. В качеството на директор на РЗОК град П. – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 от ЗПУКИ - М.Т.М. следва да спазва забраната, указана в нормата на чл. 21 от ЗПУКИ и да се въздържа от сключване на трудов договор за ръководна или контролна позиция в частни търговски дружества, по отношение на които в последната година от заемането на публична длъжност е изпълнявал действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвал договори с тях.

М.Т.М. е назначен за изпълнителен директор в частна болница „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П., на 19.11.2013 г. М.Т.М. е бил освободен от длъжността директор на РЗОК П. на 31.10.2013 г. Договорът със СБАЛАГ С.М. ООД е сключен 19 дни след освобождаването му от публична длъжност. Видно от трудовия договор, заеманата от него длъжност е ръководна, като е посочена в категория персонал I ръководители с код по НКПД 1120 6003. Посочените данни за заемана ръководна длъжност от М.Т.М. в „СБАЛАГ С.М.“ ООД в трудов договор № 588/2013 г. се потвърждават и от удостоверение на директора на ТД на НАП, офис П..

Националната класификация на професиите и длъжностите се прилага при определяне на минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии. Националната класификация на професиите и длъжностите, (за краткост наричана НКПД-2011) определя професионалната и длъжностната структура в Република България. НКПД-2011 осигурява прякото прилагане на Международната стандартна класификация на професиите (International Standard Classification of Occupations, 2008 (ISCO-08)) в практиката на Република България. При дефинирането на обхвата на позициите са отразени изискванията на европейското и националното законодателство, както и специфични национални особености, свързани с образователната система и системата за обучение на възрастни, организацията на производството, труда и управлението, заплащането на труда, социалното осигуряване и други. НКПД-2011 (утвърдена със Заповед РД-01-931 от 27.12.2010 г. на министъра на труда и социалната политика) се прилага от всички предприятия и организации и осигурява единство при управление на труда и трудовите отношения. Длъжността е определена като съвкупност от функции и задачи, които едно лице изпълнява на работното си място. Класифицирането на дадена длъжност към единична група професии се прави на основата на обхвата, дефиниран в обяснителните бележки за позициите на Класификацията. На длъжността се присвоява кодът на единичната група с най-голям относителен дял от времето, необходимо за изпълнение на задачите.

Изложеното налага извод, че сключеният от М.Т.М. трудов договор № 588/19.11.2013 г. е за изпълнение на ръководни функции по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ.

В ограничителния период от една година преди освобождаването му от публична длъжност (от 31.10.2012 г. до 31.10.2013 г.), М.Т.М. като директор на РЗОК град П. е упражнил контролни функции по отношение на частната болница. Той е възложил със заповеди извършване на проверка на „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П. (Заповеди №№№№№ РД-08-910/27.07.2013 г.; РД-08-911/29.07.2013 г.; РД-08-1123/16.09.2013 г.; РД-08-1122/16.09.2013 г.; РД-08-1195/30.09.2013 г. за извършване на проверка на „СБАЛАГ С.М.“ ООД) и е приел изготвените от проверяващите лекари докладни записки и констативни протоколи (с вх. №№№№№ 88-108/12.08.2013 г., 61-8/14.06.2013 г., 88-127/30.09.2013 г., 99-41/01.10.2013 г., 88-136/11.10.2013 г.). Упражнените функции са в изпълнение на сключения договор между НЗОК, чрез директора на РЗОК П. М.Т.М., и „СБАЛАГ- С.М.“ ООД, град П., както и на чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, съгласно който непосредствен контрол по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска помощ се осъществява чрез проверки, извършвани от длъжностни лица от РЗОК - финансови инспектори, лекари - контрольори, въз основа на заповед на директора на РЗОК.

С представените доказателства се установява, че М.Т.М. е сключил трудов договор с частно търговско дружество („СБАЛАГ С.М.“ ООД), по отношение на което е извършвал контролни функции като директор на РЗОК град П. и лице, заемащо публична длъжност, още на 19.11.2013 г. – в рамките на една година от освобождаването му от публична длъжност (Заповед № 4/31.10.2013 г.).

Твърденията на М.Т.М., че трудовият договор не следва да се цени при изясняване на фактическата обстановка по случая, и че длъжностната му характеристика не съдържа ръководни функции по смисъла на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ не се кредитират от Комисията, тъй като не се подкрепиха от събраните по преписката доказателства. Видно от длъжностната характеристика М.Т.М. носи отговорност и има контролни функции по отношение на определени дейности, като е на пряко подчинение единствено на управителя на болницата. Съгласно чл. 66 от Кодекса на труда трудовият договор наред с други следва да съдържа наименованието на длъжността (ал. 1, т. 2), което се определя съгласно Национална класификация на професиите и длъжностите, утвърдена от министъра на труда и социалната политика след съгласуване с председателя на Националния статистически институт. С трудов договор № 588/19.11.2013 г., сключен между „СБАЛАГ С.М.“ ООД, град П. и М.Т.М., двете страни са определили своите взаимоотношения, при които М.Т.М. е нает срещу възнаграждение да изпълнява определена ръководна дейност в частната болница като изпълнителен директор.

Тези данни, съдържащи се в договора, са представени в Национална агенция по приходите (НАП) и на същото основание търговското дружество внася дължимите данъци и осигуровки. Националната класификация на професиите и длъжностите се прилага при определяне на минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии. Представената длъжностна характеристика по административната преписка не съдържа наименование на заеманата от М.Т.М. длъжност, поради което длъжността може да се извлече само от представения трудов договор № 588/19.11.2013 г. и от удостоверение, издадено от директора на офис на НАП П., с което са изложени съображения, че заеманата длъжност е ръководна. Видно от събраните доказателства частното търговско дружество „СБАЛАГ С.М.“ ООД е с управител Г.Г.. Без М.Т.М. да е представляващ дружеството, смисълът на възложената му длъжност е ръководна такава. Нормата на чл. 21 от ЗПУКИ забранява заемането на ръководна длъжност и изпълняването на ръководни и контролни функции от посочените в нея лица за посочения период. Работодателят индивидуално решава за каква длъжност да бъде сключен определен трудов договор. В настоящото производство управителят на дружеството е възложил на М.Т.М. ръководна длъжност – изпълнителен директор. В заключение, ако страните не са имали за цел М.Т.М. да заема ръководна длъжност, то тя не би била посочена в трудовия договор като такава.

Със заемането на длъжност изпълнителен директор на лечебно заведение М.Т.М. не е спазил дължимото ограничение след освобождаване от публична длъжност и е извършил нарушение на чл. 21, ал. 1, предл. първо от ЗПУКИ – по-рано от година след освобождаването си от публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ – директор на РЗОК град П., е сключил трудов договор за изпълнение на ръководни функции с търговско дружество, по отношение на което в последната една година от изпълнение на правомощията по служба е изпълнявал действия по контрол. Нарушението е извършено в град П..

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27а във връзка с чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и



установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на М.Т.М. с ЕГН \*\*\*, в качеството му лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 19 ЗПУКИ, за това че е подписал Договор за правна помощ и съдействие на 15.01.2012 г. и Договор за правна помощ и съдействие на 07.01.2013 г. с „И.к.“ ЕООД, приел е фактури №№№№№ 186/20.01.2012 г., 198/14.04.2012 г., 208/18.05.2012 г., 271/19.03.2013 г., 305/23.07.2013 г. и на 19.03.2013 г., 24.07.2013 г., 21.01.2012 г., 18.04.2012 г. и 18.05.2012 г. е подписал платежни нареждания за изплащане на суми на същото лице поради липса на частен интерес за свързано лице.

**УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ НА ЧЛ. 21, АЛ. 1 ОТ ЗПУКИ** от страна на М.Т.М. с ЕГН \*\*\*, директор на РЗОК град П. за периода от 17.12.2009 г. до 31.10.2013 г. и като такъв лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 19 ЗПУКИ, който, преди да е изтекла една година от освобождаването му от публична длъжност, на 19.11.2013 г. в град П. е сключил трудов договор за заемане на ръководна длъжност с частно търговско дружество („СБАЛАГ С.М.“ ООД с ЕИК \*\*\*), по отношение на което в качеството си на директор на РЗОК град П. е извършил контролни функции през последната година по изпълнение на правомощията и задълженията си по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси настоящото решение в частта, с която не се установява конфликт на интереси, може да се протестира пред Административен съд – София-град в 1-месечен от съобщаването му на съответната Окръжна прокуратура.

На основание чл. 27, ал. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси настоящото решение, в частта, с която се установява нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ, може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд – София-град в 14-дневен от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*