

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-120-14-020
гр. София, 31.03.2015г.

Днес, 31.03.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-120/21.05.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 23, ал. 1, предл. 1 ЗПУКИ и е образувано въз основа на писмо от ***, вх. № 01-257/19.05.2014г., регистрирано като сигнал под номер С-2014-120/21.05.2014г.

Сигналът е насочен срещу Х* Д* Б*. Иска се да бъде извършена преценка за това дали е бил налице конфликт на интереси за лицето Х* Д* Б* за периода, в който същият е бил народен представител. Изпращат се материали от НС, в които се уточнява времето, за което Х. Б* е бил народен представител, както и други, свързани с упражнените от него правомощия като такъв.

В сигнала се твърди, че са налице данни, според които Б* е участвал в комисии, упражнили право на законодателна инициатива по отношение на нормативни актове, касаещи енергията от възобновяеми източници, в която област са били насочени бизнес интереси на свързани с него лица – съпругата му М* Д*-Б*, синът му Д* Б* и доведеният му син И* Г*, които са притежавали или към момента на подаването на сигнала притежават дялове в търговски дружества, занимаващи се такава дейност. Поставя се и въпросът дали не е било необходимо подаване на декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, както и искане за извършване на анализ на участието на Б* в комисия или друг колективен орган, имащ право на законодателна инициатива, в момент, в който същият орган взема отношение по въпрос, свързан с материя, спрямо която лицето е в конфликт на интереси. В официално писмо от Народното събрание било посочено, че нещатни сътрудници на Б* били И* И* Г* и Я* К* Б*. Предоставя се информация за търговски дружества и участие в тях на свързани с Х* Б* лица, като за някои от обстоятелствата Х. Б* не бил подал декларация. Всички тези търговски дружества се занимавали с разработване и/или поддържане на соларни паркове на терени, находящи се в различни части на страната. Наред с горното се моли за събиране и на друга относима информация, свързана с обстоятелството, че И* Г* е работил на трудов договор в * към момент, в който дружества с негово участие са били

присъединени към търговската мрежа на дружеството. Към сигнала са приложени незаверени копия от: Справка за участието на Х* Б* в 36, 37, 38, 40, 41 и 42-то Народно събрание и съответните постоянни комисии; подадени от Х* Б* декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК до сигналоподателя е изпратено писмо, изх. № С-2014-120#1/28.05.2014г., с което му е указано да приведе сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, като предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

С писмо, вх. № С-2014-120#2/06.06.2014г., сигналоподателят отново е посочил, че в качеството си на народен представител Б* е участвал в комисии, упражнили право на законодателна инициатива по отношение на нормативни актове, касаещи енергията от възобновяеми източници, в която област са насочени бизнес интересите на свързаните с него лица М* Д*-Б*, Д* Б* и И* Г*. Наред с твърденията от първоначалното писмо се допълва, че М* Д*-Б*, съпруга на Х. Б*, в периоди, през които същият е заемал публична длъжност, е придобила * поименни акции с право на глас на 17.02.2010г. в дружеството „И* С*“. През юли 2010г. тя продала тези акции на Т* К* за многократно по-висока сума. Цитира се нормата на чл. 16, ал. 1 ЗПУКИ във връзка с която се конкретизира и искането по подадения сигнал, а именно – да се извърши проверка дали в периода февруари-юли 2010г. за Х* Б* е възникнало задължение да подаде декларация по чл. 12, т. 2 или т. 4 ЗПУКИ и дали е спазено същото. Към писмото е приложено копие от Книга на акционерите на „И* С*“ ЕАД.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Регистър Булстат, Търговския регистър и НБД „Население“; Справки на интернет-страницата на Народното събрание и разпечатки на публикувани там данни и документи; Писмо, вх. № С-2014-120#4/02.07.2014г., от Народното събрание с приложените към него доказателства; Писмо, вх. № С-2014-120#6/29.07.2014г., от Народното събрание с приложенията към него; Писмо, вх. С-2014-120#8/24.09.2014г., от Народното събрание; Справка в Регистъра на сертификати за произход на ел. енергия, произведена от ВЕИ, приети с решение на ДКЕВР № С-06/23.07.2012г., публикуван на страницата на ДКЕВР, както и другите регистри, налични на страницата на ДКЕВР; Писмо, вх. № С-2014-120#17/21.03.2015г., от Комисията за енергийно и водно регулиране; Писмо, вх. № С-2014-120#18/25.03.2015г. от Агенцията за устойчиво енергийно развитие с приложения.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, Х* Д* Б* е поканен за изслушване от Комисията на 27.11.2014г. от 12.50ч., за което е изпратена покана, изх. № С-2014-120#9/14.11.2014г. На посочената дата лицето не се явява. Поканата се връща недоставена с отбелязване „Получателят отсъства“. Изпратена е нова покана за 20.01.2015г. от 12.30ч., изх. № С-2014-120#11/17.12.2014г. Същата се връща недоставена с отбелязване „Получателят отсъства“. Изпратена е нова покана за изслушване, изх. № С-2014-120#12/21.01.2015г., за 12.02.2015г. от 12.30ч. Поканата отново е върната недоставена с отбелязване „Получателят отсъства“. Поканите са изпращани на адрес ***, ***, който от справка в НБД „Население“ е установен като постоянен и настоящ адрес на Х. Б*.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифициран субект. Лицето, за което се иска установяване на конфликт на интереси, е надлежно идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Приложение № 1 към писмо, вх. № С-2014-120#4/02.07.2014г., от Народното събрание, Х* Д* Б*, след 01.01.2009г. е заемал следните длъжности: В 40-тото Народно събрание: - народен представител (Решение на ЦИК от 29.06.2005г.) до 25.06.2009г., както и в част от състава на парламентарните комисии, в това число зам.-председател на Комисията по правни въпроси от 24.08.2005г. до 25.06.2009г. Нещатен сътрудник му е Я* Б*; В 41-то Народно събрание: - народен представител и зам.-председател на НС (Решение на ЦИК от 07.07.2009г.) до 14.03.2013г., както и в част от състава на парламентарните комисии, в това число член на Комисията по правни въпроси от 29.07.2009г. до 14.03.2013г. Нещатни сътрудници са му Я* Б* и И* Г*; В 42-то Народно събрание: - народен представител (Решение на ЦИК от 15.05.2013г.) и зам.-председател на Народното събрание до 07.11.2013г., както и в част от състава на парламентарните комисии, в това число председател на Временната комисия по правни въпроси от 22.05.2013г. до 19.06.2013г. и председател на Комисията по правни въпроси от 19.06.2013г. до 07.11.2013г. Нещатни сътрудници са му Я* Б* и И* Г*.

Подадени са декларации по чл. 12 ЗПУКИ: - по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 10.07.2009г., в която не са обявени обстоятелства, водещи до несъвместимост; - по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 27.04.2009г., в която е обявено участие в управлението на сдружение с нестопанска цел **** – Е* за и* на п*, с отбелязване, че не развива дейност, както и задължение към кредитна институция; - по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 10.07.2009г., в която е обявено участие в управлението на описаното по-горе сдружение и задължение към кредитна институция; - по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, вх. № 354-00-212/27.05.2013г., в която не е обявено наличие на несъвместимост; - по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, вх. № 354-00-212/27.05.2013г., в която е обявено отново участието в управлението на юридическото лице с нестопанска цел.

При извършена справка по ЕГН в Търговския регистър не са налице записи за Х* Б*. В Регистър Булстат същият фигурира като едноличен собственик на капитала на „Б*“ ЕООД – в ликвидация, управляващ Сдружение „**** – Е* за и* на п*“ и член на колективния орган на управление на Сдружение „С* на д* с*“.

При извършена справка в НБД „Население“ се установи, че Х* Д* Б* е съпруг на М* И* Д*-Б* от 07.02.1989г. Д* Х* Б* е техен син, а И* И* Г* е син на М* И* Д*-Б*.

От извършените справки в Регистър Булстат и Търговския регистър не се установяват вписвания за М* Д*-Б*. Видно от незаверено копие от Книга на акционерите на „И* с*“ ЕАД, с джиро от 17.02.2010г. * акции са прехвърлени от В* В* на М* Д*-Б*.

При извършената справка в Търговския регистър се установиха следните вписвания за И* И* Г*:

1. „И* С*“ ЕАД: член на Съвета на директорите от 04.03.2010г. до 14.10.2010г.; Представител на дружеството от 04.03.2010г. до 14.10.2010г.;
2. „С* П*“ ЕАД: член на Съвета на директорите от 10.08.2008г. до 24.02.2010г.;
3. „П* С*“ ЕАД: член на Съвета на директорите от 11.08.2008г. до 14.08.2013г.;
4. „С* Е* Д*“ ЕООД: съдружник от 21.10.2011г. до 08.05.2013г.; едноличен собственик на капитала от 08.05.2013г.; управител от 09.03.2015г.;
5. „А*“ ЕООД: съдружник от 06.10.2011г. до 19.02.2015г.;
6. „М* – Л*“ ООД: съдружник от 12.02.2011г.;
7. „Т* Е*“ ООД: съдружник от 03.01.2013г.;
8. „Г* Г*“ ООД: съдружник от 06.10.2011г.;
9. „С* В*“ ООД: съдружник от 03.01.2013г. до 11.03.2014г.;

10. „Г* С*“ ЕООД: съдружник от 03.01.2013г. до 08.05.2013г.; едноличен собственик на капитала от 08.05.2013г.; управител от 09.03.2015г.;

11. „Г*“ ЕООД: съдружник от 03.01.2013г. до 08.05.2013г.; едноличен собственик на капитала от 08.05.2013г.; управител от 09.03.2015г.;

Видно от незаверено копие от Книга на акционерите на „И* с*“ ЕАД, с джиро от 17.02.2010г. * акции са прехвърлени от В* В* на И* Г*.

При извършена справка по партидата на дружеството „И* с*“ ЕАД се установи, че на 25.10.2010г. като едноличен собственик на капитала му е вписано Т* К*, на 29.12.2011г. – „С* В*“ ЕООД, а на 13.01.2012г. – „А* с* Б*“ ЕООД.

При извършената справка в Търговския регистър се установиха следните вписвания за Д* Х* Б*:

1. „С* Е* Д*“ ЕООД: съдружник от 21.10.2011г. до 08.05.2013г.;

2. „А*“ ООД: съдружник от 06.10.2011г. до 10.06.2013г.;

3. „Г* С*“ ЕООД: съдружник от 03.01.2013г. до 08.05.2013г.;

4. „Г*“ ЕООД: съдружник от 03.01.2013г. до 08.05.2013г.;

От посочените дружества „М*-Л*“ ООД фигурира в Регистъра на сертификатите за произход на електрическа енергия, произведена от ВЕИ, приети с решение на ДКЕВР № С-06/23.07.2012г. (№ 504) с фотоволтаична централа с мощност 1,93 MW на територията на община С*.

Видно от писмо, вх. № С-2014-120#18/25.03.2015г., АУЕР не разполага с данни и документи относно „П* С*“ ЕАД, „Г* Г*“ ООД и „С* В*“ ООД. Съгласно приложените към писмото справка и заверени копия от разрешения за ползване, сред описаните по-горе дружества са регистрирани в АУЕР като производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с посочени енергийни обекти:

1. „М* – Л*“ ООД с разрешение за ползване от 20.06.2011г.;

2. „А*“ ООД с разрешение за ползване от 27.03.2012г.;

3. „Г* С*“ ЕООД, „С* Е* Д*“ ЕООД и „Г*“ ЕООД с разрешение за ползване от 27.06.2012г.;

4. „Т* Е*“ ООД с разрешение за ползване от 27.06.2012г.;

5. „И* С*“ ЕАД и „С* П*“ ЕАД с разрешения за ползване от 19.06.2012г.

На дружествата са издавани гаранции за произход с посочен брой МВч за 2012, 2013, 2014 и 2015г. Те, общо за петте дружества, са: - за 2012г. – 15026 МВч; - за 2013г. – 25288 МВч; - за 2014г. – 22929 МВч; - за 2015г. – 2681 МВч.

С вх. № 954-01-33/21.10.2009г. народните представители М* Д* и И* И* са внесли законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Обобщено предвидените промени са насочени към:

- промени относно внасянето и приемането на Енергийната стратегия на Република България;

- провеждане на енергийната политика на републиката в съответствие с одобрената от НС Енергийна стратегия.

Проектът е разгледан от Комисията по правни въпроси в нейно заседание (Протокол № 11/05.11.2009г.), на което Х. Б* е присъствал, видно от представения присъствен списък, но не е взел участие в разискването. С 3 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 16 гласа „въздържал се“, Комисията по правни въпроси не е подкрепила проекта, като е предложила на НС да не го приема, в какъвто смисъл е съставен и съответният доклад, вх. № 953-03-49/06.11.2009г. Видно от информацията на сайта на Народното събрание и съответната стенограма, проектът е внесен за първо разглеждане в пленарна зала на 12.11.2009г. Х* Б* е присъствал в пленарната зала, като е дал положителен вот

за допускането в залата на лица от Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, но не е участвал в гласуването по внесенния проекто-закон и не се е изказвал, включително и по друг проект за изменение на ЗЕ, внесен от Министерския съвет.

С вх. № 054-01-5/26.01.2010г. народният представител М* Д* е внесъл законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Общо предвидените промени са насочени към:

- числеността и състава на ДКЕВР и изискванията към членовете ѝ;
- кворума и начина на вземане на решения от ДКЕВР, актовете и заседанията ѝ;
- въпроси, свързани с приходите и разходите на ДКЕВР.

С вх. № 002-01-22/06.04.2010г. Министерският съвет е внесъл законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Общо предвидените промени са свързани със:

- Състава, мандата и начина на вземане на решения и работата на ДКЕВР;
- Публикуването на актове на интернет-страницата на ДКЕВР;
- Регулацията на цени от ДКЕВР при комбинирано производство на електроенергия;
- Компенсирането на разходи от наложени задължения към обществото на енергийните предприятия;
- Въпроси, свързани с учредяването на вещни права за изграждане на енергийни обекти и добива на енергийни ресурси;
- Контролните правомощия на ДКЕВР;
- Сделките при свободно договорени цени;
- Въпроси, свързани със сгради – етажна собственост;
- Изкупуването на енергия от топлоелектрическите централи;
- Административното наказване и др.

Двата законопроекта са внесени за разглеждане от Комисията по правни въпроси (Протокол № 30/29.04.2010г.). Х* Б* е присъствал на заседанието. Видно от протокола от същото, той е участвал в обсъждането с въпроси относно председателя на ДКЕВР, отчуждаването на имоти и правото на обжалване на оценката. С 12 гласа „за“, 3 „против“ и 5 „въздържал се“ законопроектът на МС е приет. На гласуване е подложен и законопроектът, внесен от М* Д*. При първоначалното гласуване със 7 гласа „за“, 2 „против“ и 8 „въздържал се“ законопроектът не е приет. След прегласуване, с 12 гласа „за“, 0 „против“ и 5 „въздържал се“, законопроектът е приет. За резултата от обсъждането в Комисията е съставен Доклад, вх. № 053-03-86/17.05.2010г.

Законопроектите са разгледани в пленарна зала на 09.06.2010г. И двата проекта са приети на първо четене. Видно от данните за присъствие и поименно гласуване, публикувани на сайта на Народното събрание, Х* Б* не е присъствал на пленарното заседание. Разглеждането на второ четене е в пленарна зала на 01.07.2010г. Х* Б* е присъствал в пленарната зала, но не е участвал в гласуването във връзка с предлаганите изменения в Закона за енергетиката (т. 21-60) и не се е изказвал.

С вх. № 202-01-4/23.01.2012г. Министерският съвет е внесъл проект на закон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Според мотивите към него, същият засяга въпроси, свързани с:

- транспониране на европейско законодателство;
- засилване регулаторните правомощия на ДКЕВР и разширяване на правомощията ѝ;

- осъществяване на контрол за спазване на дългосрочни договори и на условията по договорите за прекъсваеми услуги, както и съвместимостта им с правото и политиките на Европейския съюз;

- сътрудничество с регулаторите от останалите държави-членки;

- модел на отделяне на оператора на преносна мрежа за електроенергия и природен газ;

- задължението на операторите на преносни мрежи за единно управление на електроенергийната и газопреносната системи, надеждно функциониране на преносните мрежи, включително осигуряване на разширението, реконструкцията и модернизацията им;

- консултиране със заинтересовани лица и актуализиране на 10-годишния план за развитие на преносната мрежа;

- управлението на нови газопреносни мрежи;

- по отношение на нови и развитието на съществуващи обекти за пренос, разпределение на газ и газохранилища – условията и редът за освобождаване от задълженията за осигуряване на свободен достъп на трети страни до инфраструктурата, регулиране на цените на услугите и изискванията за независимост на оператора;

- мерките за защита на крайните клиенти;

- отмяна на разпоредбата в ЗЕ, уреждаща функциите на Обществения съвет към Министъра на икономиката, енергетиката и туризма;

- дефиниране на кръга на „уязвимите клиенти“;

- въвеждането на фигурата „доставчик от последна инстанция“;

- националния план за инвестиции;

- редакция и въвеждане на нови дефиниции;

- контрола, осъществяван от ДКЕВР при разпорежданията с активи, с които се осъществява лицензионна дейност;

- обезпечаване осъществяването на предвидените права в полза на лицата, експлоатиращи енергийни обекти;

- принудителните административни мерки и контрола;

- административно-наказателните разпоредби.

Проектът е представен за разглеждане от Комисията по правни въпроси на 29.02.2012г. (Протокол № 116). Х* Б* е присъствал на заседанието, но не е взел участие в обсъждането. С 14 гласа „за, 0 „против“ и 5 „въздържал се“ проектът е приет. Съставен е Доклад, вх. № 253-03-30/02.03.2012г., в който е отразено становището на Комисията и съдържанието на станалите разисквания.

Видно от публикуваните на сайта на НС материали, проектът е разгледан в пленарна зала на 08.03.2012г., когато е приет на първо четене. Х* Б* е влязъл в пленарната зала след първоначалната регистрация, като се е регистрирал ръчно, но не се е изказвал и не е участвал в гласуването. На второ четене проектът е разгледан на 21.06.2012г. Х* Б* се е регистрирал след първоначалната регистрация и не се е изказвал. Гласувал е „за“ за допускане в зала на представители на МИЕТ, както и за наименованието на закона. По останалите параграфи не е участвал в гласуването. Разглеждането на второ четене е продължило на 03.07.2012г. Б* се е регистрирал след първоначалната регистрация и не се е изказвал. Не е участвал в гласуването по предложените изменения в Закона за енергетиката.

С вх. № 354-01-23/18.06.2013г. до Председателя на Народното събрание е депозиран проектозакон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката с мотиви към него. Вносителите са Я* К*, Д* М*, К* Н*, Р* А* и Х* Б*. В мотивите към него се

изтъква необходимост от предлаганите изменения във връзка с Доклад на Европейската комисия от 28.05.2013г. относно съответствието на енергийния сектор в България с правилата на вътрешния за Европейската общност енергиен пазар. Проектът е ориентиран към преглед на съществуващите добавки с цел гарантиране липса на дискриминация, икономическа целесъобразност и бариери пред бизнеса, преразглеждане на размера за студен резерв, анализиране на тарифите за достъп до мрежите, гарантиране на подходящ мониторинг на инсталираните централи за комбинирано производство. Предлаганите изменения са следните:

§1: 1. Създава се ново правомощие за ДКЕВР като нова т. 9 в чл. 21, ал. 1 ЗЕ: „Определя за всеки ценови период пределна стойност на разходите на оператора на електропреносната мрежа за закупуване на разполагаемост на студен резерв въз основа на тръжна процедура;

2. Досегашните т. 9-20 стават съответно т. 10-21;

3. Досегашната т. 21 става т. 22;

4. В чл. 21, ал. 1, т. 22 (предишна 21) от ЗЕ: в „Определя разполагаемостта за производство на електрическа енергия на всеки производител, както и количеството електрическа енергия на обществения доставчик, в съответствие с които производителите и/или общественият доставчик са длъжни да сключват сделки с крайните снабдители с оглед изпълнението на принципите по чл. 24, ал. 1“, текстът „на всеки производител, както и количеството електрическа енергия на обществения доставчик, в съответствие с които производителите и/или общественият доставчик са длъжни да сключват сделки с крайните снабдители с оглед изпълнението на принципите по чл. 24, ал. 1“ се заменя с „на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие, с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители.“

5. Досегашните т. 22-43 следва да станат съответно т. 23-44;

§2: В чл. 23 ЗЕ („При изпълнение на регулаторните си правомощия комисията се ръководи от следните общи принципи:“) се създават нови т. 12 и т. 13 със следното съдържание: „12. създаване на гаранции за защита на крайните клиенти; 13. осигуряване на баланс между производството и потреблението на електрическа енергия на вътрешния пазар;“

§3: 1. В Чл. 30, ал.1, т. 2 ЗЕ: „На регулиране от комисията подлежат цените: (...) 2. по които производителите на електрическа енергия продават разполагаемост за студен резерв на оператора на електропреносната мрежа, освен в случаите, когато операторът на електропреносната мрежа купува разполагаемост въз основа на тръжна процедура за покриване на недостиг от разполагаемост за студен резерв“, се отменя;

2. Чл. 30, ал. 1, т. 10 ЗЕ от „На регулиране от комисията подлежат цените: (...) 10. за пренос на електрическа енергия през преносни и/или разпределителни мрежи“ става „10. за пренос и достъп през електропреносната мрежа;

3. Чл. 30, ал. 1 т. 13 ЗЕ от „На регулиране от комисията подлежат цените: (...) 13. за достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи;“ става „13. за пренос и достъп през електроразпределителните мрежи;“

§4: 1. Чл. 31, т. 3 ЗЕ в „При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране комисията се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от следните принципи: (...) 3. извън разходите по т. 2 цените да включват невъзстановяемите разходи, свързани с прехода към конкурентен енергиен пазар, както и разходите, произтичащи от изпълнение на задължения към обществото, свързани със сигурността

на снабдяването, включително за защита на обектите, представляващи критична инфраструктура в енергетиката;“ след думата „цените“ се добавя „могат“;

2. Чл. 31, т. 7 ЗЕ в „При изпълнение на правомощията си за ценово регулиране комисията се ръководи освен от принципите по чл. 23 и 24 и от следните принципи: (...) 7. справедливо прехвърляне на разходите от преференциални цени за енергия от възобновяеми източници и високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия върху крайните клиенти на електрическа енергия;“ изразът „крайните клиенти на електрическа енергия“ се заменя с „клиентите на електрическа енергия на вътрешния пазар“;

§5: 1. Чл. 34, ал. 6 ЗЕ „Начинът за компенсиране на невъзстановяемите разходи се определя в наредбите по чл. 36, ал. 3“ се изменя на „Начинът на компенсиране на невъзстановяемите разходи се определя по механизъм за разпределение на тези разходи по недискриминационен и прозрачен начин, между всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система на Република България, и/или по друг предвиден в закона ред“.

2. Чл. 34, ал. 7 ЗЕ „Компенсирането на невъзстановяеми разходи се осъществява от всички клиенти по недискриминационен и прозрачен начин.“ се отменя.

§6: 1. Чл. 35, ал. 5 „Начинът за компенсиране на разходите, произтичащи от задължения към обществото, се определят в наредбите по чл. 36, ал. 3.“ се изменя на „Начинът за компенсиране на разходите, произтичащи от задължения към обществото, се определя по механизъм за разпределение на тези разходи по недискриминационен и прозрачен начин, между всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система на Република България, и/или по друг предвиден в закона ред.“;

2. Чл. 35, ал. 6 „Компенсирането на разходите, произтичащи от задължения към обществото, се осъществява от всички клиенти по недискриминационен и прозрачен начин.“ се отменя;

§7: Чл. 73, ал. 1, т. 7 от „Оператор на електропреносната мрежа, на топлопреносна мрежа, на газопреносна мрежа или оператор на съответната разпределителна мрежа може да разпреди временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ без предварително уведомяване на производителите и клиентите: (...) 7. при невъзможност за поддържане баланса на електроенергийната система и възникване на отклонение от междусистемните графици за обмен със съседни оператори над допустимите граници, указани в правилата по чл. 83, ал. 1, т. 4 и в правилата на Европейската мрежа на операторите на преносни системи за електроенергия (ЕМОПС за електроенергия).“ се изменя на „Оператор на електропреносната мрежа, на топлопреносна мрежа, на газопреносна мрежа или оператор на съответната разпределителна мрежа може да разпреди временно прекъсване или ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ без предварително уведомяване на производителите и клиентите: (...) 7. при невъзможност за поддържане баланса между производство и потребление в електроенергийната система или възникване на отклонение от междусистемните графици за обмен със съседни оператори над допустимите граници, указани в правилата по чл. 83, ал. 1, т. 4 и в правилата на Европейската мрежа на операторите на преносни системи за електроенергия (ЕОМПС за електроенергия).“

§8: В чл. 93а, ал. 2 ЗЕ – „Общественият доставчик може да изкупува електрическа енергия, определена в рамките на разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21,

с цел осигуряване с електрическа енергия на крайните снабдители.“, думата „може да“ отпада, а „т.21“ се заменя с т. „22“;

§9: Създава се нов чл. 94 със съдържание: „Крайните снабдители продават на обществения доставчик количествата електрическа енергия, които са закупили по чл. 31 ЗЕВИ и по чл. 162 ЗЕ по цената, по която са я закупили.“

§10: 1. Чл. 100, ал. 1 ЗЕ от „Сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени могат да сключват производителите, търговците на електрическа енергия, доставчиците от последна инстанция и крайните клиенти.“ се изменя на „Сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени могат да сключват производителите, търговците на електрическа енергия и крайните клиенти.“

2. В чл. 100 се създава нова ал. 3 – „Доставчиците от последна инстанция купуват електрическа енергия от обществения доставчик по свободно договорени цени.“;

3. В чл. 100 се създава нова ал. 4 – „Всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система на Република България, заплащат разходите по чл. 35 от ЗЕ.“

§11: В чл. 102 – „Производителите, търговците, общественият доставчик, крайните снабдители на електрическа енергия, доставчиците от последна инстанция и клиентите могат да сключват сделки за електрическа енергия с местни лица в държава - членка на Европейския съюз, когато: (...)“ думите „доставчиците от последна инстанция“ се заличават.

§12: По отношение на производството на ел. енергия от ТЕЦ с комбиниран начин на производство се предлагат следните изменения: Чл. 162, ал. 1 „Общественият доставчик, съответно крайните снабдители, са длъжни да изкупят от производители, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, и количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство, с изключение на количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл. 119, ал. 1 или има сключени договори по реда на глава девета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансираща енергия.“ се изменя на „Общественият доставчик, съответно крайните снабдители, изкупват от производителите количеството електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, и количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване на експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство, с изключение на количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на чл. 119, ал. 1, както и количеството електрическа енергия, съответстваща на топлинния товар на клиентите, които производителят снабдява с топлинна енергия, или има сключени договори по реда на глава девета, раздел VII, или с които участва на пазара на балансираща енергия.“.

Предложени са преходни и заключителни разпоредби към закона:

§13: Предвидена е възможност ценовият период от 01.07.2013г. до 30.06.2013г. за цените на дружествата в сектор „енергетика“ и „топлоенергетика“ да се удължи със срок от един месец, считано от датата на изтичане на срока.

§14: 1. При утвърждаване на цените на електрическата и топлинната енергия за ценовия период 2013-2014г. да не се прилагат реда за утвърждаване, определяне и

изменение на цените по гл. IV от Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия, както и предвиденият такъв по гл. III на Наредбата за регулиране на цените на топлинната енергия (понастоящем отменена – ДВ, бр. 10 от 2014г.).

2. При утвърждаване на цените на електрическата и топлинната енергия за 2013-2014г. се предлага ДКЕВР в закрито заседание да приеме доклад на работната група и проект на решение, да проведе открито заседание и обществено обсъждане в един и същи ден и да определи срок за предоставяне на становища до три дни. След приключване на общественото обсъждане Комисията следва да приеме решение, а до 10 дни след това да приеме и мотивите към него.

§15: Определени са мерки за приемане и прилагане на подзаконови нормативни актове, както и законът да влезе в сила от датата на обнародването си.

С Разпореждане № 350-01-41/19.06.2013г. на Председателя на НС законопроектът е разпределен на Комисията по енергетика.

С вх. № 354-01-24/18.06.2013г. Я. К*, Д. М*, К. Н*, Р. А* и Х. Б* са внесли проекто-закон за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници. В мотивите към него се отбелязва, че с оглед стимулиране на пазара на електрическа енергия, ефективно управление на мощностите, балансиране на електроенергийната система и създаване на условия за ефективната ѝ работа, както и съобразяване с предвидените изменения в ЗЕ, се предвижда разпределението на разходите, произтичащи от наложени задължения към обществото по чл. 35 ЗЕ, да се извършва между потребителите на вътрешния пазар. Предлаганото изменение на ЗЕЕ се отнася до целите за финансиране на развитието на възобновяемите енергийни източници със средствата от продажба на търг на квоти, като същото е обвързано със задължението за транспониране на Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и ангажимента за използване на 20%-тен дял на енергията от възобновяеми източници до 2020г. Измененията, които се предлагат, са:

§1. Чл. 6, т. 2 от ЗЕВИ „Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР): (...) 2. разработва методика за справедливо разпределение на разликата между пазарната и преференциалните цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници, между всички потребители, включително и търговците на електрическа енергия за количествата в случаите на износ;“ се изменя на „Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР): (...) 2. разработва механизъм за разпределение на разходите, произтичащи от наложени задължения към обществото по чл. 35 от ЗЕ, между всички потребители на вътрешния пазар;“

§2. С преходните и заключителни разпоредби на закона се предлага изменение в Закона за енергийната ефективност, а именно – в чл. 58, ал. 1, регламентиращ за какво се разходват средствата от фонд „Енергийна ефективност и възобновяеми източници“: В ал. 1 „Средствата от фонда се разходват за: (...)“ да се създаде нова т. 6 със съдържание: „6. средствата от постъпления от продажби на квоти за емисии на парникови газове за периода 01.12.2012г. до 30.06.2014г. се използват за покриване на разходи, произтичащи от задължения за изкупуване на електрическа енергия на преференциални цени по Закона за енергията от възобновяеми източници.“

С писмо, вх. № 351-21-2/20.06.2013г., Х* Б* е уведомил Председателя на Народното събрание, че оттегля подписите си под описаните по-горе два законопроекта.

И двата законопроекта са разгледани на първо четене в пленарна зала на 21.06.2013г., като са приети. Х* Б* е присъствал в пленарната зала, не се е изказвал по посочените законопроекти. Дал е положителен вот по процедурно предложение за

включване на нова точка в дневния ред относно прекратяване правомощията на народни представители, а по останалите въпроси не е участвал в гласуването.

Проектът за изменение и допълнение на Закона за енергетиката е разгледан на 2-ро четене на 28.06.2013г., като текстовете му са подложени на съответно гласуване. Х* Б* е присъствал на заседанието, но не е взел участие в проведените гласувания. Подписал е стенографския протокол като зам.-председател на НС.

По искане на КПУКИ, с писмо, вх. № С-2014-120#17/21.03.2015г., Комисията за енергийно и водно регулиране в рамките на своята сфера на компетентност, е предоставила становище относно законопроектите с вх. № 354-01-23/18.06.2013г. и вх. № 354-01-24/18.06.2013г. Според същото, внесените законопроекти имат за цел регулиране на пазара на електрическа енергия, ефективно управление на мощностите, балансиране на електроенергийната система и създаване на условия за ефективната ѝ работа. Приема се, че предложените промени са насочени основно към адаптиране на модела на ценообразуване към реалното състояние на вътрешния енергиен пазар, като се въвежда нов, различен механизъм за разпределение на разходите, произтичащи от задълженията на обществения доставчик и крайните снабдител да изкупуват електрическа енергия по преференциални цени. Този нов механизъм не засяга и не променя условията за изкупуване на енергия от възобновяеми източници, които са регламентирани в чл. 31 ЗЕВИ, а касае разпределението на разходите след изкупуването на електроенергията по преференциални цени между крайните клиенти, присъединени към електроенергийната система.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и съществува възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Х* Д* Б*, за периода след 01.01.2009г. до 07.11.2013г. е бил народен представител (в 40-то НС), народен представител и зам.-председател на НС (в 41-то НС) и народен представител и зам.-председател на НС (в 42-то НС). Следователно за посочения период същият е притежавал качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 3 ЗПУКИ.

Установената брачна връзка между Х* Б* и М* Д*-Б* придава на същите качеството на свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Доколкото Д* Б* е син на Х* Б* (роднини от първа степен по права линия), двамата също са свързани лица

по смисъла на §1, т. 1 ДР на ЗПУКИ. Това се отнася и за И* Г* и Х* Б*, тъй като двамата са роднини по сватовство от първа степен.

Обстоятелството дали И* Г* е работил на трудов договор в * в момент, в който дружества с негово участие са били присъединени към електроразпределителната мрежа на *, е ирелевантен за настоящото производство.

Съгласно чл. 87, ал. 1 от Конституцията на Република България, всеки народен представител има право на законодателна инициатива. Народното събрание има изключителната компетентност да приема, изменя, допълва и отменя законите (чл. 84, т. 1 и чл. 86, ал. 1 КРБ). Народното събрание избира от своя състав постоянни и временни комисии, които подпомагат дейността му (чл. 79, ал. 1 и ал. 2 КРБ). Участието на народните представители в заседанията на комисиите, в които са избрани, е задължително: чл. 105, ал. 1 ПОДНС (обн. ДВ, бр. 69 от 2005г., отм. ДВ, бр. 58 от 2009г.), чл. 121, ал. 1 ПОДНС (обн. ДВ, бр. 58 от 2009г., отм. ДВ, бр. 53 от 2013г.) и чл. 130, ал. 1 (обн. ДВ, бр. 53 от 2013г., отм. ДВ, бр. 97 от 2014г.). Следователно, внасянето на законопроекти, участието в работата на комисии на Народното събрание, както и участието и гласуването на приемани от Народното събрание актове представлява реализация на правомощията на народния представител, а оттам и упражняване на правомощия по служба като лице, заемащо публична длъжност.

От събраните по преписката доказателства относно законопроекта с вх. № 954-01-33/21.10.2009г. не се установи Х* Б* да е упражнявал правомощия по служба. Той не е взел участие в разискването в Комисията по правни въпроси, няма доказателства как е гласувал, а в пленарна зала е гласувал единствено за допускане в зала на лица от Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, но не е участвал в гласуването на внесенния проектозакон, нито се е изказвал по него. По отношение на законопроектите от 2010г. също не са налице доказателства за упражнения от него вот в Комисията по правни въпроси, независимо от участието му в дискусията по определени въпроси, като не се установи той да се е изказвал или да е гласувал по законопроектите в пленарна зала. Така при липсата на единия от признаците на понятието конфликт на интереси, той не може да намери своето проявление в нарушение по някой от съставите на чл. 6-11 ЗПУКИ по отношение на описаните в настоящия абзац законопроекти.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6-11 ЗПУКИ във връзка с чл. 35 ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за лицата, заемащи публични длъжности. При липса на правна уредба в същия по определени въпроси следва да намерят приложение общите норми. ЗПУКИ не съдържа специална норма, която да определя специфично в неговото поле понятие за административно нарушение. Затова приложение намира общият закон – ЗАНН, включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на НК относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т.

5 НК във връзка с чл. 11 ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието, а преди изменението на НК, ДВ, бр. 26 от 06.04.2010г. – 2 години. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години, съответно две години. Съгласно чл. 81, ал. 3 НК във връзка с чл. 11 ЗАНН, независимо от спирането или прекъсването на давността, административно-наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока по чл. 80, ал. 1, т. 5 НК. В подкрепа на горното е и Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015г. на ОСС на НК на ВКС и ОСС от II кол. на ВАС по т. дело № 1/2014г. Поради изтичането на тази давност производството по сигнала в частта му, отнасяща се до законопроект с вх. № 954-01-33/21.10.2009г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, законопроект с вх. № 054-01-5/26.01.2010г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката и законопроект с вх. № 002-01-22/06.04.2010г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, се явява недопустимо и следва да бъде прекратено на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК.

Относно депозицията с вх. № 202-01-4/23.01.2012г. от Министерския съвет проект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката от събраните по преписката доказателства се установи, че Х* Б* е присъствал в заседанието на Комисията по правни въпроси, проведено на 29.02.2012г. Не е отразено обаче да е взел участие в обсъждане на проекта. Видно от протокола от заседанието, проектът е приет с 14 гласа „за“ и 5 гласа „въздържал се“. Според писмо, вх. № С-2014-120#6/29.07.2014г., от Народното събрание, в парламентарните комисии гласуването не се отразява поименно в стенографския протокол, поради което не може да бъде предоставена справка как е гласувал Х* Б*. При гласуването на първо четене в пленарна зала (08.03.2012г.), макар да се е регистрирал в залата, Б* нито се е изказвал, нито е гласувал. При разглеждането на второ четене в залата (21.06.2012г.) Б* отново се е регистрирал за заседанието, гласувал е за допускането на лица в залата, но не и по същество на законопроекта, освен за неговото наименование, като не се е изказвал. В продължилото на 03.07.2012г. второ четене също не е взел участие, макар да се е регистрирал.

Установи се, че с вх. № 354-01-23/18.06.2013г. Х* Б*, заедно с други народни представители, е внесъл проектозакон за изменение и допълнение на Закона за енергетиката. Към този момент, според извършените справки в Търговския регистър, Х* Б* и съпругата му нямат участие в Търговски дружества. Свързано с Б* лице (И* Г*) участва към датата на депозиране на двата законопроекта (18.06.2013г.) в следните дружества: П* С* ЕАД, С* Е* Д* ЕООД, М*-Л* ООД, Т* Е* ООД, Г* Г* ООД, С* В* ООД, Г* С* ЕООД, Г* ЕООД, А* ООД. Видно от представената от АУЕР справка, през 2012 и 2013г. от тези дружества за М*-Л* ООД, „А*“ ООД, „Г* С*“ ЕООД, „С* Е* Д*“ ЕООД, „Г*“ ЕООД и „Т* Е*“ ООД са били издадени съответни гаранции за произход на електроенергия. Съгласно чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, тези гаранции са електронни документи, служещи като доказателство пред краен потребител (купувач за собствено ползване), че определен дял или количество от доставената му енергия е произведено от възобновяеми източници, както и за определяне на количеството енергия, които

общественият доставчик, съответно крайните снабдители, изкупува по определената от ДКЕВР преференциална цена.

С оглед тези обстоятелства, за да се извърши преценка относно това, дали с внасянето на този законопроект Х* Б* е извършил нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, следва да се прецени доколко предложените в него промени са насочени в частен интерес на Б* или свързано с него лице, т.е. дали същите предвиждат реална възможност за настъпването на съответна облага по смисъла на ЗПУКИ.

Първата група от предложените промени (§1) засяга чл. 21, ал. 1 ЗЕ и се отнася до правомощията и принципите на работа на ДКЕВР – определяне на пределни стойности на разходи, разполагаемост за производство и преномерование на текстове. Втората група промени (§2) е насочена към въвеждането на нови общи принципи във връзка с упражняването на регулаторните функции на ДКЕВР във връзка с гаранции за защита на крайните клиенти и осигуряването на баланс между производството и потреблението на вътрешния пазар. Параграф 3 от проекта отново модифицира правомощията на ДКЕВР в частта им относно регулирането на цени, като, освен че прередактира определени разпоредби, отменя правомощието ѝ да регулира цените, по които производителите на електроенергия продават на оператора разполагаемост за студен резерв. Проектът продължава с преуреждане на дейността на ДКЕВР, що се касае до принципите, на които основава дейността си по ценово регулиране - § 4. Параграфи 5 и 6 действително предлагат изменения в уредбата на начина за компенсиране на невъзстановяемите разходи (такива, които произтичат от извършени инвестиции и/или сключени сделки до влизане в сила на ЗЕ от енергийните предприятия, които не могат да бъдат възстановени в резултат на конкурентен електроенергиен пазар – чл. 34, ал. 2 ЗЕ) на енергийните предприятия (чл. 34 ЗЕ) и на разходите, произтичащи от наложени им задължения към обществото (уредени в чл. 35, ал. 2 ЗЕ) между всички крайни клиенти (чл. 35 ЗЕ). В случая обаче се касае за отбелязване в закона на принципа за недискриминационност и прозрачност, алтернативно препращане към друг законов, а не подзаконов ред, и обединяване на няколко разпоредби в една. В тази насока следва да се обърне внимание на обстоятелството, че признаването и компенсирането на невъзстановяеми, съответно произтичащи от наложени задължения към обществото, разходи, що се касае до техния размер и период, се определят от ДКЕВР – чл. 34, ал. 4 и чл. 35, ал. 4 ЗЕ. Параграф 7 на проекта от своя страна се отнася до материята на ограничителния режим, прекъсването и ограничаването на подаването на енергия, в частност поради причини, свързани с баланса между производството и потреблението на енергия и обстоятелства в обмена със съседни оператори.

Действително в §8 от проекта е заложено отпадане на думата „може“ от разпоредбата на чл. 93а, ал. 2 ЗЕ, регламентираща изкупуването на електроенергия в рамките на разполагаемостта с цел осигуряване на електрическа енергия за крайните снабдители, както и промяна на номера на цитирана в нормата разпоредба. Чл. 93а, ал. 1 ЗЕ към онзи момент обаче определя кои видове електроенергия се изкупуват от обществения доставчик, а чл. 21, ал. 1, т. 21 (по новата номерация – 22) ЗЕ съдържа правомощие на ДКЕВР да определя разполагаемостта за производство на електроенергия за всеки производител, както и количествата електроенергия на обществения доставчик, в съответствие с които производителите или общественият доставчик са длъжни да сключват сделки с крайните снабдители. Ал. 3 посочва, че в случаите по ал. 2 общественият доставчик определя почасовите количества за всеки отделен ден за всяка от централите при отчитане на производствените характеристики,

прогнозните режими за работа и прогнозите на крайните снабдители, като така определените количества са задължителни за производителите. Създаваният с § 9 чл. 94, от своя страна засяга цената на електрическата енергия по чл. 31 ЗЕВИ, но тази, по която крайните снабдители (енергийни предприятия, снабдяващи с електричество обекти на битови и небитови крайни клиенти - §1, т. 28а, б. а ЗЕ) продават на обществения доставчик закупена електроенергия от възобновяеми източници и от комбинирано производство. Параграф 10 съдържа предлагано изменение на чл. 100, ал. 1 ЗЕ относно това, кои лица могат да сключват сделки с електроенергия по свободно договорени цени, не се променя по отношение на производителите на електроенергия. Новата ал. 3 от своя страна определя закупуването на електроенергия по свободно договорени цени, но между доставчик от последна инстанция и обществения доставчик, а новата ал. 4 регламентира разпределянето на разходите по чл. 35 ЗЕ между крайните клиенти в електроенергийната система. Предлаганото в §11 изменение на чл. 102 ЗЕ касае доставчиците от последна инстанция, а това в § 12 – изкупуването на електроенергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. Предвидените преходни и заключителни разпоредби (§13-14) предвиждат неприлагане на гл. IV от Наредба № 1 за регулиране на цените на електрическата енергия за утвърждаване на същите, като е предвиден особен ред с провеждане на открито заседание.

Първата промяна (§1), която се предлага с другия предложен законопроект, на който Х* Б* е съвносител (вх. № 354-01-24/18.06.2013г.) е насочена към Закона за енергията от възобновяеми източници, като съдържа промяна на правомощията на ДКЕВР по отношение на разпределяне на разходите, произтичащи от наложени задължения към обществото по чл. 35 ЗЕ, между всички потребители на вътрешния пазар. Промяната е редакционна, като отразява съответните редакции на текстовете от ЗЕ, касае се за регламентация на правомощия и преценка на регулаторен орган, а не на Народното събрание. Второто предложение (§2) внася изменение в чл. 58, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност, като предлага въвеждането на възможност за използване на средствата от Фонд „Енергийна ефективност и възобновяеми източници“, които са постъпили от продажба на квоти за емисии на парникови газове за периода от 01.12.2012г. до 30.06.2014г. да се използват за покриване на разходите за изкупуване на електрическа енергия по ЗЕВИ на преференциални цени. Действително в този случай се касае за внасяне на предложение, което касае осигуряването на средства за заплащане преференциалните цени, а свързано с Б* лице участва в дружества със сходен предмет на дейност. В този случай обаче следва да се има предвид, че, съгласно чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 ЗЕВИ, електроенергията от възобновяеми източници се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдители по определена от ДКЕВР (която е независим специализиран държавен орган – чл. 10, ал. 2 ЗЕ) преференциална цена (чл. 32 ЗЕВИ и чл. 2, т. 1 и глава II, раздел III от Наредба № 1/18.03.2013г. за регулиране на цените на електрическата енергия) въз основа на дългосрочни договори за изкупуване, като принципно тази преференциална цена не се изменя за срока на договора за изкупуване – чл. 31, ал. 4 и чл. 32, ал. 3 ЗЕВИ. От друга страна посоченото изменение, както се твърди и в мотивите към законопроекта, съответства и е в изпълнение на Директива 2009/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. С чл. 1, т. 11 от същата се прави изменение на чл. 10 от Директива № 2003/87/ЕО на Европейския парламент и на Съвета. Съгласно новия текст, държавите-членки определят как ще се използват приходите от отдаването на квотите чрез търг. Определя се процент от приходите от търговете на квоти, който следва да се използва за една или няколко съответни дейности, сред които е и развитието на възобновяемите

енергийни източници с оглед спазване на ангажимента на Общността за 20-процентно използване на енергия от възобновяеми източници до 2020г., както и за развитие на други технологии за преход към безопасна и устойчива икономика с ниски емисии на въглерод, и за подпомагане спазването на ангажимента за увеличаване на енергийната ефективност с 20% до 2020г. При разискването на проекта в пленарна зала е обърнато внимание и на обстоятелството, че изменението е с цел да няма ощетени в системата на енергетиката, доколкото производителите на енергия от възобновяеми източници са инвестирали средства в предприятията при определени постоянни параметри. Съгласно чл. 12, ал. 1 ЗЕВИ, задължителна национална цел на Република България е да произвежда 16% от енергията от възобновяеми източници.

Съществуването на частен интерес и възможността същият да повлияе върху обективното и безпристрастно упражняване на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, следва да бъдат установени безспорно във всеки един конкретен случай. Събраните по преписката доказателства не обосновават от фактическа и правна страна наличие на частен интерес при внасянето на законопроектите с вх. № 354-01-23/18.06.2013г. и вх. № 354-01-24/18.06.2013г., нито за самия Х* Б*, нито за свързаните с него лица. Изложеният по-горе анализ не установява предлаганите законодателни промени пряко да поразят благоприятни материални или нематериални последици или да поставят Б* или свързаните с него лица в привилегировано положение. Липсата на частен интерес при упражняването на правомощията по служба от своя страна аргументира и извод за неосъществяване на общия фактически състав на конфликта на интереси по чл. 2 ЗПУКИ и липса на извършено нарушение по чл. 6-11 ЗПУКИ. Този извод не се променя и от обстоятелството, че Б* е подписал като Зам.-Председател на НС протокола от пленарното заседание на 28.06.2013г.

Изложеното се подкрепя и от представеното становище от Комисията за енергийно и водно регулиране, вх. № С-2014-120#17/21.03.2015г. Същото следва да бъде ценено като доказателство за липса на благоприятни правни и фактически последици за свързаните лица, а оттам и за частен интерес, доколкото ДКЕВР е компетентният орган, осъществяващ регулирането на дейностите в енергетиката, разполага със специална компетентност и не е налице законова пречка изразената от нея позиция да бъде използвана като аргумент за обосноваване на съответни изводи в административния процес (аргумент от чл. 39, ал. 1 АПК).

За пълнота следва да се отбележи, че в конкретния случай обстоятелството, че с писмо, вх. № 351-21-2/20.06.2013г., до Председателя на НС Х* Б* е оттеглил подписа си от внесените на 18.06.2013г. законопроекта, е ирелевантно. Действително чл. 81 от ПОДНС (обн. ДВ, бр. 53 от 2013г., отм. ДВ, бр. 97 от 2014г.) допуска оттеглянето на проекта от вносителя до започването на първото гласуване, а след това – с решение на Народното събрание. В случая обаче вече е налице упражнено правомощие по служба – внасяне на законопроект, което като извършено действие няма как да бъде заличено. Наред с това става дума за оттегляне на подписа, а не на самия законопроект, който е внесен заедно с други правоимащи лица.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, съответно на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 11 ЗАНН и чл. 80, ал. 1 т. 5 НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **Х* Д* Б*, ЕГН *******, лице, заемало публична длъжност в периода след 01.01.2009г. до 07.11.2013г. по чл. 3, т. 3 ЗПУКИ, във връзка с разглеждането от Народното събрание и неговите постоянни комисии на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката с вх. № 202-01-4/23.01.2012г., внесен от Министерския съвет, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, който да води до облага за лицето, заемало публична длъжност, или за свързано с него по смисъла на §1, т. 1 § ДР на КПУКИ лице.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **Х* Д* Б*, ЕГН *******, лице, заемало публична длъжност в периода след 01.01.2009г. до 07.11.2013г. по чл. 3, т. 3 ЗПУКИ, във връзка с внасянето на Законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, вх. № 354-01-23/18.06.2013г., и Законопроект за изменение и допълнение на Закона за енергията от възобновяеми източници, вх. № 354-01-24/18.06.2013г., поради липса на частен интерес, който да води до облага за лицето, заемало публична длъжност, или за свързано с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-120/21.05.2014г., срещу **Х* Д* Б*, ЕГН *******, лице, заемало публична длъжност в периода след 01.01.2009г. до 07.11.2013г. по чл. 3, т. 3 ЗПУКИ, във връзка с разглеждането от Народното събрание и неговите постоянни комисии на законопроект с вх. № 954-01-33/21.10.2009г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката, Законопроект с вх. № 054-01-5/26.01.2010г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката и Законопроект с вх. № 002-01-22/06.04.2010г. за изменение и допълнение на Закона за енергетиката.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Софийската градска прокуратура пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*