

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-268-14-005
гр. София, 05.02.2015г.

Днес, 05.02.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-268/07.11.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на 23, ал. 1 във връзка с чл. 24, ал. 2 и чл. 27а ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-623/06.11.2014г., от ***, вписано в регистъра на сигналите под номер С-2014-268/07.11.2014г. Сигналът е насочен срещу Ц* Н* П*-А* – бивш служител в ДАМТН, ГД „И* за д* т* н*“, сектор З* ц* р* – отдел „ИДТН З* Б*“. Твърди се, че във връзка с проверка на работата на ГД ИДТН е установено нарушение на чл. 21 ЗПУКИ, извършено от Ц* П*-А*. Като инспектор в описания по-горе сектор тя контролирала по реда на Закона за техническите изисквания към продуктите и в изпълнение на служебните си задължения фирми, получили лиценз от Председателя на ДАМТН по реда на чл. 34 ЗТИП, както и такива с удостоверения по чл. 36 ЗТИП. Една от тези фирми, на които П*-А* лично осъществявала надзорна дейност, била „** Л*“ ООД. Със Заповед на Председателя на ДАМТН от 03.07.2014г. служебното правоотношение с П*-А* било прекратено, като заповедта била получена на 07.07.2014г. На 15.07.2014г. в деловодството на ГД ИДТН било получено уведомително писмо от „** Л*“ ООД за вписване на П*-А* в личния състав на дружеството. Твърди се, че подписването на договор между „** Л*“ ООД и бившата служителка в ГД ИДТН представлява осъществен състав на нарушение на ЗПУКИ. Към сигнала са приложени описани заверени копия от документи, в това число относно заеманата от лицето длъжност и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Регистър Булстат, НБД „Население“, Търговския регистър, правно-информационна система и интернет-страниците на „** Л*“ ООД и на ДАМТН; Писмо, вх. № С-2014-268#3/27.11.2014г., от ДАМТН с приложенията към него; Писмо, вх. № С-2014-

268#5/15.12.2014г., от „** Л*“ ООД с приложенията към него; Писмо, вх. № С-2014-268#7/05.01.2015г. от ТД на НАП – С*-Г* с приложенията към него.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, Ц* П*-А* е поканена за изслушване от Комисията на 22.01.2015г., когато се явява лично. Изслушана, изразява становище по сигнала и събраните по него доказателства. Признава, че установеното по преписката е точно, с изключение на обстоятелството, че е извършвала контрол на „** Л*“ ООД, което не било вярно. С колегата ѝ били прави при проверката, но по сигнал и, тъй като в инспекцията били двама души, а проверките трябвало да се правят от двама човека, нямало начин тя да не присъства. Наред с това не била подписвала декларация, че няма да работи в контролен орган, след като вече била пенсионерка. При назначението в такъв контролен орган това било един плюс, тъй като била квалифицирана и не всеки можело да бъде направен инспектор. Шефът ѝ бил написал уведомително писмо, тъй като е бил заплашен с глоба, ако П*-А* не е одобрена от държавната инспекция. Не бил налице протокол от извършвана от нея проверка на „** Л*“, въпреки че и да е имало, това пак нямало да съставлява конфликт на интереси. Планова проверка на дружеството нямало. Имало само инцидентна такава и доклад по повод досиета на асансьори. Установено било, че такива досиета има, като отново подчертава, че това е проверка по сигнал, която била различна. Допълнително представя заверени копия от Трудов договор № **/14.07.2014г. между нея и „** Л*“ ООД и Допълнително споразумение от 01.09.2014г. към същия (вх. № С-2014-268#12/22.01.2015г.).

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е надлежно идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Със Заповед № */14.11.2011г. на Председателя на ДАМТН Ц* Н* П*-А* е назначена за държавен служител на длъжност „старши инспектор“ (до завръщане на титуляра) в ГД ИДТН към ДАМТН, отдел ГИДТН, считано от 14.11.2011г. Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, вх. № ДКН916/14.11.2011г., в която не е обявена свързаност. Налице е и декларация по чл. 7, ал. 1 и ал. 2 ЗДСл от 14.11.2011г.

При извършената справка в Търговския регистър и Регистър Булстат се установи следното: От 10.09.2009г. до 09.07.2010г. П*-А* е била управител на „Д*-***“ ЕООД. В Регистър Булстат тя е вписана като член на колективния орган на управление на Сдружение „Д*- х* „М*-П*“ със седалище в гр. С*.

Със Заповед № */05.03.2014г. на Председателя на ДАМТН П*-А* е преназначена, считано от 05.03.2014г., от ДАМТН, ГД ИДТН, РО ИДТН – С*, в ДАМТН, ГД ИДТН, РО ИДТН З* Б*, сектор ИДТН З* ц* р*, на длъжност „старши инспектор“. На 24.04.2014г. ѝ е връчена длъжностна характеристика за длъжността. Съгласно същата, П*-А* извършва технически надзор на съоръженията с повишена опасност от техниката под налягане и газовите съоръжения и инсталации или подемно-транспортната техника с цел недопускане на аварии, злополуки и материални щети и надзор на пазара на тези съоръжения и машини. Преките ѝ задължения са свързани с: участие в комисии за проверки на предприятия; извършване на технически прегледи, изпитвания, проверки и други надзорни дейности;

участие в проверки за вписване в регистъра на по чл. 36, ал. 1 ЗТИП на лица за извършване на ремонт, преустройство и поддръжка на съоръжения с повишена опасност; участие в наблюдения и проверки; даване на задължителни предписания; обследване причините за аварии; съставяне на актове за установяване на административни нарушения; участие в комисии за проверка на дейността на лица или техни обособени структури, получили лиценз за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност; и др.

С писмо, вх. № С-2014-268#3/27.11.2014г., от ДАМТН са предоставени 6 протокола за извършени от Ц. П*-А* проверки и един доклад. Последният е с дата от 07.04.2014г., съставен е от Р. В* и Ц. П*. В него се сочи, че за периода 02.04.2014г. до 04.04.2014г. двамата са извършили проверка по сигнал на съхраняваните досиета от „** Л*“ ООД на две асансьорни уредби, намиращи се в съответно описани сгради в гр. С*. За едната от асансьорните уредби заключението е, че техническото досие отговаря на описаните в доклада изисквания, а за другата – че съответства като цяло, с изключение на липсващ акт за първоначален технически преглед.

Видно от съставения протокол, на 20.03.2014г. Ц. П*-А* е извършила проверка на ЕТ „Б* – С* Н*“, получил удостоверение за извършване, поддържане, ремонтване и преустройство на асансьори с рег. № */**.*.2007г. В протокола е отразено, че фирмата разполага с всички необходими специализирани инструменти, технологично оборудване, контролни уреди и тарирани тежести, като същите се ползват заедно с фирма „** Л*“. Заключението от проверката е, че в предприятието на едноличния търговец се спазват условията, при които е било издадено описаното по-горе удостоверение.

Със Заповед № */03.07.2014г. на Председателя на ДАМТН служебното правоотношение с П*-А* е прекратено, считано от 07.07.2014г.

С писмо, изх. № С-2014-268#4/03.12.2014г., от „** Л*“ ООД е изискана информация относно това, дали П*-А* участва в капитала или управлението на дружеството, сключвани ли са с нея трудови или други договори, както и да се предоставят заверени копия от същите, заедно с длъжностна характеристика. С писмо, вх. № С-2014-268#5/15.12.2014г., на КПУКИ са предоставени, при това незаверени въпреки изрично указание за това, единствено две длъжностни характеристики – за Оценител и за Специалист по технически надзор на СПО, както и декларация за опазване на производствена и търговска тайна.

Видно от информацията, предоставена от ТД на НАП – С*-г* с писмо, вх. № С-2014-268#7/05.01.2015г., както и от представеното от лицето заверено копие на договора, на 14.07.2014г. Ц* П*-А* е сключила с „** Л*“ Трудов договор № */14.07.2014г. за длъжност „инспектор технически надзор“ с код по НКПД 31233002. Договорът е за * работно време при съответно посочено трудово възнаграждение.

С Писмо, вх. № 83-00-3842/15.07.2014г. на ДАМТН, „** Л*“ ООД е уведомило Агенцията, на основание чл. 34в, т. 3 ЗТИП, че от 14.07.2014г. лицето Ц* Н* П*-А* ще бъде вписана сред личния състав на дружеството. Соци се прилагане на изменението от наръчника по качество и копие от документите й. Същите не са предоставени на КПУКИ.

Видно от документите, приложени към писмо, вх. № С-2014-268#3/27.11.2014г., от ДАМТН, както и от представеното от лицето заверено копие, на 01.09.2014г. е сключено Допълнително споразумение към Трудов договор № */14.07.2014г. между „** Л*“ ООД и Ц* П*-А*, с което същата е преназначена на * работно време, считано от 01.09.2014г., със съответно определено трудово възнаграждение.

Съгласно данните от Търговския регистър и правно-информационна система, „** Л*“ е дружество с ограничена отговорност, чийто предмет на дейност е свързан с оценяване на асансьори и техните предпазни устройства и всякакъв вид подемно-транспортни и повдигателни съоръжения, извършване на оценки за съответствие с изискванията на ЗТИП, и др. Управител на дружеството е М* Й* Д*, който е и съдружник, заедно с Б* Т*. Извършената справка в Търговския регистър не съдържа данни за участие на Ц* П*-А* в капитала или управлението на „** Л*“ ООД.

Извършената справка на сайта на ДАМТН и публикувания там Регистър на лицата и структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензия от Председателя на ДАМТН за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност към 28.11.2014г. показва, че „** Л*“ ООД е вписано в посочения регистър с рег. № * и номер на лицензията */*.*.2006г. с последващо ограничаване със Заповед № */*.*.2011г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Подаденият сигнал е допустим. Не са налице данни за наличието на процесуални пречки за разглеждането му по смисъла на чл. 27, ал. 2 АПК.

Съгласно чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, с изключение на лицата по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20 ЗПУКИ, няма право в продължение на една година от освобождаването му от длъжност да сключва трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с търговските дружества или кооперации, по отношение на които в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвало договори с тях, както и да е съдружник, да притежава дялове или акции, да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации. Тази забрана се прилага и за търговските дружества, свързани с дружествата по цитираната разпоредба – чл. 21, ал. 2 ЗПУКИ.

Съобразно горната разпоредба, за да е налице нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ, е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки: лице, заемало публична длъжност извън тези по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20 ЗПУКИ; това лице да е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или да е сключвало договори с търговски дружества или кооперации в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба; в едногодишен срок от освобождаването си от публична длъжност да е сключвало трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с търговските дружества или кооперации, по отношение на които в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвало договори с тях, както и да е съдружник, да притежава акции или дялове, да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации или свързани с тях дружества.

Съгласно чл. 9, ал. 1 и чл. 10в, ал. 1 от Закона за измерванията и чл. 2, ал. 1 и ал. 3 от Устройствения правилник на ДАМТН, същата е юридическо лице на бюджетна

издръжка със седалище в гр. С* към Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, осъществяващо метрологичен надзор. Нейният председател е орган за управление в областта на измерванията (чл. 9 ЗИ), като са му предоставени и компетенции и по други закони (ЗТИП). Чл. 2, ал. 3 от Устройствения й правилник сочи, че ДАМТН е администрация, която подпомага председателя й при осъществяване на правомощията му и извършва дейности по административното обслужване на физическите и юридическите лица. Администрацията на ДАМТН е организирана в главни дирекции и дирекции. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 6 от УП, ГД ИДТН е част от специализираната администрация на Агенцията. От събраните по преписката доказателства се установи, че от 14.11.2011г. Ц* П*-А* заема длъжността „старши инспектор“ в съответните структури на ГД ИДТН към ДАМТН, като, считано от 07.07.2014г. служебното й правоотношение е прекратено. Следователно в посочения период П*-А* е притежавала качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, хип. 3 ЗПУКИ във връзка с чл. 4, ал. 4 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията, пореден номер 314 от същия и предоставеното заверено копие от длъжностна характеристика на лицето. Длъжността на лицето не попада сред установените изключения за прилагането на забраната на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 32 ЗТИП асансьорите и повдигателните съоръжения са съоръжения с повишена опасност. Техническият надзор върху тях се осъществява, съобразно чл. 34 ЗТИП, от Председателя на ДАМТН чрез ГД ИДТН и от лица или структури, получили лицензия за това от Председателя на ДАМТН (органи за технически надзор – чл. 18 от Наредбата за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори - НБЕТНА). Съгласно чл. 34в, ал. 1 т. 3 ЗТИП, лицензираните лица са длъжни да уведомяват Председателя на ДАМТН за настъпването на промени в ръководството или персонала, които влияят върху изпълнението на процедурите за извършване на технически надзор. Чл. 34б, ал. 1 ЗТИП оправомощава Председателя на ДАМТН чрез ГД ИДТН всяка година да проверява лицензираните лица и структури за спазване на условията и обхвата на лицензията, както и на закона и подзаконовите актове по прилагането му. Подобно правомощие е предвидено и в чл. 36а, ал. 1 ЗТИП спрямо лицата, които са вписани в регистъра и са получили удостоверение за поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност. Чл. 31 НБЕТНА задължава органите за технически надзор да съставят досие с определено съдържание на всеки асансьор. Съгласно чл. 21, ал. 1 и 5 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията, служителите на регионалните отдели на ГД ИДТН могат да извършват проверки по описани пунктове (един от които е воденето на регистрите и досиетата на съоръженията с повишена опасност), като, освен ежегодните такива по чл. 34б, ал. 1 ЗТИП, те могат да са и във връзка с получени сигнали и жалби.

По аргумент от посочените разпоредби и от факта, че „** Л**“ ООД е вписано в Регистъра на лицата и структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензия от Председателя на ДАМТН за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност, чрез извършването на проверка, резултатът от която е обективизиран в Доклад от 07.04.2014г. до и.д. Началник-сектор ИДТН ЗЦР от Р. В* и Ц. П*-А* относно съхраняваните досиета от „** Л**“, Ц* П*-А* е осъществила действие на контрол спрямо дружеството в периода от една година преди освобождаването си от

длъжност. Извършената проверка на 20.03.2014г. от Ц. П*-А* на ЕТ „Б* – С* Н*“, ползващ с фирма „** Л*“ по договор оборудване и инструменти, не съставлява действие на контрол, доколкото проверката не е насочена спрямо „** Л*“.

Установено е безспорно, че в едногодишния срок след прекратяването на служебното й правоотношение в ГД ИДТН към ДАМТН, Ц* П*-А* е сключила трудов договор с „** Л*“ ООД и последващо допълнително споразумение към него. Представеният Трудов договор е за длъжността „инспектор технически надзор“, а наличните по преписката две длъжностни характеристики на Ц. П*-А* в „** Л*“ (незаверени въпреки изричното указание) – за „оценител“ и за „специалист по технически надзор на СПО“. Съгласно Националната класификация на професиите и длъжностите от 2011г. (НКПД-2011), длъжността, на която П*-А* е назначена, попада в групата на техниците и приложните специалисти в техническите и природни науки. Кодът на длъжността съответства на инспектор – технически надзор, определена сред приложните специалисти с контролни функции в строителството, т.е. тя е в клас 3, а не в клас 1, който съдържа ръководните длъжности. Действително в длъжностната й характеристика и самото наименование на заеманата длъжност се съдържа осъществяването на определени контролно-надзорни функции. Същите обаче са насочени към експертно-техническото осигуряване на конкретно реализиране на текущи задачи в рамките на предмета на дейност на „** Л*“ ЕООД и де факто са израз на изпълнителска дейност на висококвалифициран служител, а не на ръководни и контролни функции спрямо цялостното функциониране и развитие на търговското предприятие, обосноваващи от своя страна и по-висока позиция в структурите на дружеството. Следователно не може да се приеме, че се касае за договор за упражняване на ръководни или контролни функции с търговското дружество в смисъла на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ.

Извършената справка в Търговския регистър също така не установява Ц* П*-А* да е съдружник и да притежава дялове в „** Л*“ ООД, нито пък да е управител или член на орган на управление или контрол на дружеството с оглед нормите на чл. 135, ал. 1 и чл. 144 ТЗ.

Гореизложеното води до извод, че не е налице третият абсолютно необходим елемент от фактическия състав на нарушението по чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ, а именно сключването на договор за изпълнение на ръководни или контролни функции, съответно участие в капитала, управлението и/или контрола на дружеството от лицето, заемало публична длъжност. Липсата на този елемент обосновава и липса на извършено нарушение на разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 27, ал. 2 във връзка с чл. 27а ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА нарушение на чл. 21 от ЗПУКИ по отношение на Ц* Н* П*-А*, ЕГН *****, лице, заемало до 07.07.2014г. публична длъжност по чл. 3, т. 25, хип. 3 ЗПУКИ – старши инспектор в Д* а* за м* и т* н*, Главна дирекция „И* за д* т* н*“, РО ИДТН – З* Б*, сектор ИДТН З* ц* р*, във връзка сключения между нея и „** Л*“ ООД Трудов договор № */14.07.2014г. за длъжността „инспектор технически надзор“, както и Допълнително споразумение към същия от 01.09.2014г.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд – София-град.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*