

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-077-15-045**

**Гр. София, 20.08.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-77/27.03.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*.

Същият е насочен против Л.Р.Р. – кмет на Община О. и А.Х.Ю. – общински съветник в Общински съвет О..

В сигнала се твърди, че Р. сключил граждански договори за строителен ремонт с брата на съпругата си А.Т.А. – от с. Л..

Р. сключил договор за наем на общински имот – пасище, мера, 10дка с наем за година 33 лв. с общинския съветник от \*\*\* А.Х.Ю. от с. Л., който е председател на местното \*\*\* в селото. Общинският съветник е участвал в заседанието на Постоянната комисия на Общински съвет О. и в подготовката за решение по отдаването на имота.

На следващо място се твърди, че кметът Р. е сключвал множество граждански договори за строително-ремонтни работи с племенника си – Р.Ф.Р. от с. К..

Към сигнала са приложени следните доказателства: Постановление на РП П. от 28.02.2012г.; Постановление на АП В. от 14.11.2014г.; Заповед №РД-09-300/17.11.2014г. на кмета на Община О..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: доказателства за служебното качество на Р. и Ю. – решение за избор, клетвен лист; подадените от същите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; протокол от заседание на постоянната комисия, на което е обсъдено и гласувано отдаването под наем на недвижим имот №000017 – пасище, мера в землището на с. Л.; Протокол №50/25.09.2014г. от заседанието на Общински съвет О., на което е взето решение за отдаване под наем на имота; административната преписка по провеждане на търг и сключване на договор за наем на имот №000017 – пасище, мера в землището на с. Л.; копие от Наредбата за реда за придобиване, стопанисване, управление и разпореждане с общинско имущество на Община О.; справка в кои политически партии и в какво качество членуват Р. и Ю.; Писмо Изх. №08-01-257/03.07.2015г. на кмета на Община О..

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ Л.Р. е надлежно поканен на изслушване пред Комисията на 23.06.2015г. Поканата е връчена своевременно. На заседанието пред Комисията Р. не се явява и не представя писмено възражение.

А.Ю. е надлежно поканен на изслушване пред Комисията на 07.07.2015г., на която дата се явява лично и е изслушан. В обясненията си, дадени пред Комисията, Ю. заявява, че е подал декларация да не участва в гласуването на решението на Общинския съвет и е напуснал залата, тъй като е имал интерес към имота – общинска собственост.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

В хода на производството се установи, че Л.Р. заема длъжността кмет на Община О. за мандат 2011-2015г., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 07.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на лица, към дейността на които има частен интерес.

А.Ю. е общински съветник в Общински съвет О., видно от приложения по преписката Клетвен лист. На 07.11.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на лица, към дейността на които има частен интерес.

Предвид твърденията в сигнала Комисията е изисквала относимите към случая доказателства. След техния анализ се установява следната фактическа обстановка:

На 01.07.2008г. е сключен Договор №47/01.07.2008г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: текущ ремонт в ДЕХ от 01.07.08г. до 31.07.08г. Договореното възнаграждение е в размер на 545 лв.

На 01.08.2008г. е сключен Договор №56/01.08.2008г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: текущ ремонт в ДЕХ-Г. от 01.08.08г. до 31.08.08г. Договореното възнаграждение е в размер на 545 лв.

На 01.09.2008г. е сключен Договор №62/01.09.2008г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: текущ ремонт в ДЕХ-Г. от 01.09.08г. до 30.09.08г. Договореното възнаграждение е в размер на 500 лв.

На 02.02.2009г. е сключен Договор №07/02.02.2009г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: припокриване на покрив .../не се чете/... - с. К. от 02.02.09 до 15.02.09г. Договореното възнаграждение е в размер на 530 лв.

На 04.03.2009г. е сключен Договор №15/04.03.2009г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: ремонт на санитарни възли в Г. от 04.03.09 до 16.03.09г. Договореното възнаграждение е в размер на 540 лв.

На 07.05.2009г. е сключен Договор №25/07.05.2009г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: текущ ремонт в ДЕХ-Г. от 07.05.09 до 31.05.09г. Договореното възнаграждение е в размер на 1060 лв.

На 16.06.2009г. е сключен Договор №28Б/16.06.2009г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: да извърши ремонт в ДСП-с.Г.А. .../не се чете/... и шпакловки от 16.06.09 до 30.06.09г. Договореното възнаграждение е в размер на 825 лв.

На 15.02.2010г. е сключен Договор №13/15.02.2010г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и Р.Ф.Р. – Изпълнител, с предмет: ремонт на водопроводна инсталация в сградата на Кметство с. К. от 15.02.10 до 19.02.10г. Договореното възнаграждение е в размер на 130 лв.

На 01.03.2010г. е сключен Договор №24/01.03.2010г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и А.Т.А. – Изпълнител, с предмет ремонт и припокриване на покрив на читалище в с. Л. от 01.03.10г. до 25.03.10г. Договореното възнаграждение е в размер на 319 лв.

На 01.05.2010г. е сключен Договор №33/01.05.2010г. между Л.Р. – кмет на Община О., наричан Възложител, и А.Т.А. – Изпълнител, с предмет: текущ ремонт в ЦДГ-с. К. .../не се чете/... на теракот и фаянс, ремонт на ВиК инсталация от 01.05.10г. до 31.05.10г. Договореното възнаграждение е в размер на 319 лв.

Видно от справка в ГРАО „Население“, Л.Р.Р. и Р.Ф.Р. са чичо и племенник. Последният е син на брата на Л.Р. – Ф.Р.О. От справката се установява, че А.Т.А. е брат на съпругата на Л.Р. – А.Т.Р.

С Докладна записка рег. №10-03-50/16.09.2014г. от Л.Р. – кмет на Община О. е внесено предложение за отдаване под наем на 10 дка от общински недвижим имот, представляващ недвижим имот №000017, пасище, мера, категория трета, с площ 27,346 дка в землището на с. Л..

На свое заседание от 24.09.2014г. Постоянната комисия по транспорт, опазване на обществения ред, земеделие и общинска собственост към Общински съвет О. е обсъдила докладната записка на кмета и с три гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържали се“ я е подкрепила. Видно от списъка с поименното гласуване, А.Ю. не е присъствал на заседанието.

На свое заседание от 25.09.2014г. Общински съвет О. е приел Решение №263 с поименно гласуване, със 11 гласа „за“, 0 „против“ и 1 „въздържал се“ при общ брой гласували 12 общински съветници. Видно от протокола от заседанието, А.Ю. е напуснал залата, преди да се пристъпи към гласуване. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с вх. №2/25.09.2014г., в която е декларирал, че проявява интерес към имота и няма да участва в разискванията и гласуването.

Съгласно т. 1.2 от горепосоченото решение Общински съвет О. дава съгласие за отдаване под наем на 10 дка от общински недвижим имот, представляващ недвижим имот №000017, пасище, мера, категория трета, с площ 27,346 дка в землището на с. Л.. Възлага на кмета на Община О. да открие процедура за провеждане на публичен търг за отдаване под наем на посочения недвижим имот.

Със Заповед №РД-09-286/28.10.2014г. на М.К. – зам.-кмет на Община О. е открит публичен търг за отдаване под наем на недвижимия имот.

Със Заповед №РД-09-292/03.11.2014г. на М.К. – зам.-кмет на Община О. е назначена комисия за провеждане на публичен търг с явно наддаване за отдаване под наем на имоти собственост на Община О., обявени със Заповед №РД-09-286/28.10.2014г.

На свое заседание от 10.11.2014г. комисията, назначена със Заповед №РД-09-292/03.11.2014г. е пристъпила към провеждане на публичния търг, като е обявила начална тръжна цена 30 лв. годишен наем и стъпка за наддаване 10% за отдаване под наем на 10 дка от общински недвижим имот, представляващ недвижим имот №000017, пасище, мера, категория трета, с площ 27,346 дка в землището на с. Л..

На тръжната процедура се явил един кандидат – А.Х.Ю.. Участникът представил необходимите документи за участие в търга.

Поради липса на други кандидати комисията е обявила Ю. за спечелил търга.

На 25.11.2014г. е сключен договор за отдаване под наем на общинска земеделска земя между Община О., представлявана от М.К. – заместник-кмет на Община О., от една страна и А.Х.Ю. – от друга.

Видно от удостоверение на Г.А. - председател на ОбС на \*\*\* – О., Л.Р.Р. и А.Х.Ю. са членове на ПП \*\*\*.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Л.Р.Р. като кмет на Община О. и А.Х.Ю. като общински съветник в Общински съвет О. са лица, заемащи публична длъжност, съответно по чл. 3, т. 8, предл. 1 и чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. В тази връзка за тях са относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Установената родствена връзка от трета степен по съребрена линия между Р. и Р. Р., както и тази от втора степен по сватовство между Р. и Али Талибов обосновава извода за свързаност между същите по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Описаната по-горе свързаност между Р., от една страна, и Р. и Т. – от друга, е предпоставка за установяването наличието или липсата на конфликт на интереси при упражняването на правомощията по служба от лицето, заемащо публична длъжност. С оглед на твърденията, изложени в сигнала, предмет на настоящето производство са сключените от Р. в качеството му на кмет на общината граждански договори със свързаните с него лица Р. и Т.

На първо място, следва да се отбележи, че три от гражданските договори, сключени с Р. (Договор №47/01.07.2008г., Договор №56/01.08.2008г. и Договор №62/01.09.2008г.) са сключени преди датата на влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси - 01.01.2009г. Законът действа и урежда обществени отношения занапред, след влизането му в сила и липсва изрична законова разпоредба, придаваща му обратно действие по отношение на факти, възникнали преди 01.01.2009 г.

По отношение на останалите граждански договори, сключени между Община О., представлявана от Р., с Р. се налага изводът, че същите биха могли да бъдат квалифицирани като нарушения на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ, тъй като имаме лице, заемащо публична длъжност – Р., свързано с него лице – Р., упражнени правомощия по служба от Р. – сключени договори в частен интерес и облага – получаване на пари от Р.. Налице е законова пречка за установяване на нарушението и на неговото санкциониране, тъй като към момента на постановяване на решението е изтекла предвидената в чл. 81, ал. 3, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК абсолютна погасителна давност.

Член 1 от ЗПУКИ постановява, че именно с този закон се определят правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публична длъжност. Доколкото конфликтът на интереси е административно нарушение, е предвиден специален ред в отклонение на общата уредба на установяване на

административните нарушения, дадена в ЗАНН, която трябва да се следва в случаите, посочени в ЗПУКИ. Ето защо не е необходимо изрично препращане от специалния закон към общия, за да се приложи общият. Съгласно чл. 11, ал. 2 от Закона за нормативните актове, когато е дадена обща уредба в определена материя, особен закон може да предвижда отклонение от нея само ако това се налага от естеството на обществените отношения, уредени от него. Такова отклонение има в специалния закон ЗПУКИ.

Законът за административните нарушения и нарушения (ЗАНН) е общ закон, даващ принципите, правилата и реда за установяване на административни нарушения за налагане и изпълнение на административните наказания. Съгласно чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта и обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в ЗАНН не се предвижда друго. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК наказателната отговорност се погасява поради изтичане на предвидената в закона давност. Предвидената в закона давност е нормативно разписана в чл. 80, ал. 1 на Наказателния кодекс. Съгласно разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс, действаща към датите на сключване на процесните граждански договори, давността за образуване на наказателно производство за най-леките престъпления е две години, а съгласно чл. 81, ал. 3 от НК абсолютната погасителна давност е три години. В настоящия случай абсолютната погасителна давност за договорите е изтекла още през 2013 г., повече от две години преди подаването на сигнала – 27.03.2015 г. Специално по отношение на договора от 01.05.2010г., предвид изменението на чл. 81, ал. 3 от НК (обнародвано в ДВ, бр. 26 от 06.03.2010 г.) абсолютната давност е изтекла на 01.11.2014г.

На следващо място, Комисията изследва сключения Договор за отдаване под наем на общинска земеделска земя от 25.11.2014г. между Община О. и А.Ю..

След служебно извършена справка в Национална база данни „Население“ не се констатира роднинска връзка между Р. и Ю.. Обстоятелството, че същите са членове на една и съща партия не формира а priori наличие на политическа зависимост, водеща до свързаност смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. В настоящия случай не се откриват нито свързаност, нито действия в частен интерес във връзка със сключването на горепосочения договор за отдаване под наем на общинска земеделска земя. Същият е сключен от заместник-кмета К. след проведена тръжна процедура, в която Р. не е упражнил правомощия по служба.

От друга страна, липсва упражнено правомощие от Ю. във връзка с приемане на Решение №263 от 25.09.2014г. на Общински съвет О. по силата на което се дава съгласие за отдаване под наем на недвижимия имот – общинска собственост. Ю. е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод и се е отвел от упражняване на правото си на глас като общински съветник при гласуване на решението.

Следва да се отбележи, че Ю. не е участвал и в заседанието на Постоянната комисия по транспорт, опазване на обществения ред, земеделие и общинска

собственост към Общинския съвет, която е разгледала докладната записка за отдаване под наем на недвижимия имот – общинска собственост.

При така изяснената фактическа обстановка не се установи Р. и Ю., в качеството си на лица, заемащи публична длъжност, да са упражнили правомощия по служба, с които да са нарушили забраните по Глава втора от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л.Р.Р., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 8, предл. 1 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при сключване на Договор за отдаване под наем на общинска земеделска земя от 25.11.2014г. между Община О. и А.Х.Ю..

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на А.Х.Ю., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при подготовката, гласуване и приемане на Решение №263 от 25.09.2014г. на Общински съвет О..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест срещу решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*