

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-016-15-044
гр. София, 20.08.2015 г.

Днес, на 20.08.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2015-16/02.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от изпълняващия функциите на председател на Върховния касационен съд (ВКС) с писмо с изх. №83/30.01.2015 г. (вх. №01-72/30.01.2015 г. в Комисията). Сигналът е против А. И. Н.-В., началник на кабинета на председателя на ВКС и експерт „Връзки с обществеността“.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-16/02.02.2015 г. и съдържа следните твърдения: в кръга на трудовите задължения на А. И. Н.-В. е публикуването на информация в официалния сайт на съда в секция „Пресофис“, касаеща движението и резултата от разглеждани в съда дела с обществена значимост. На 30.09.2014 г., по нейно нареждане, е публикувано съобщение с текст: „ВКС пак отказа да възобнови делото на братя Г. по искане на главния прокурор“. Посочва се, че съобщението не отразява вярно съдържанието на Разпореждане от 29.09.2014 г. на съдия В. И., постановено по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС. След сигнал от съдия И. е извършена проверка по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС и е установено, че адвокат на двамата обвиняеми по делото е съпругът на А. И. Н.-В. – адв. Е. В. Твърди се, че с публикуването на съобщение, което е в противоречие със съдебния акт и последвалите коментари в медиите относно работата на ВКС и Прокуратурата, А. И. Н.-В. е нарушила чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ. Тъй като служителката не е декларирала данни за свързано лице, данни за частен интерес и не се е отвела от изпълнение на служебните си задължения по конкретния повод, е нарушила и чл. 12, чл. 16 и чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: сигнал от 24.11.2014 г. от съдия В. И.; Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС; разпечатка от официалния сайт на ВКС със съобщение от 30.09.2014 г.; Разпореждане №***/24.11.2014 г. на заместник-председателя на ВКС и председател на наказателна колегия; писмо от главния прокурор с вх. №11648/29.12.2014 г.; разпечатки от сайтове

– 4 листа; трудов договор №608/15.01.2008 г. и допълнителни споразумения; длъжностни характеристики; Правилник за администрацията на ВКС; констативен протокол от 14.01.2015 г.; писмо с вх. №1053/28.01.2015 г. на главния прокурор.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №РД-10-46/20.02.2015 г. на председателя на Окръжен съд – К., ведно с два броя договори за правна защита и съдействие и два броя пълномощни; писмо с изх. №76/26.02.2015 г. на председателя на ВКС, ведно с декларация по чл. 12 от ЗПУКИ на А. Н.-В., докладна записка с вх. №41/13.01.2015 г., писмо от 15.01.2015 г., изложение от секретаря на наказателна колегия на ВКС, разпечатка от официалния сайт на ВКС, докладна записка от 04.12.2014 г. и писмени обяснения от А. Н.-В.

Направени са справки в Търговски регистър, в Регистър Булстат, в Национална база данни „Население“ и Висшия адвокатски съвет.

С писмо с изх. №С-2015-16#6/30.04.2015 г. А. Н.-В., в качеството ѝ на началник на кабинета на председателя на ВКС и експерт „Връзки с обществеността“, е поканена на изслушване на 12.05.2015 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. На 16.05.2015 г. същата е върната в Комисията в цялост с отбелязване „получателят отсъства“.

Предвид нередовната покана за изслушване, с протоколно решение от 12.05.2015 г., по т.4 от Протокол №32 от същата дата, Комисията е определила нова дата за изслушване на 02.06.2015 г. С писмо с изх. №С-2015-16#8/13.05.2015 г. А. Н.-В., в качеството ѝ на началник на кабинета на председателя на ВКС и експерт „Връзки с обществеността“, е поканена на изслушване на 02.06.2015 г. Поканата е изпратена на постоянния адрес на лицето. На 26.05.2015 г. същата е върната в Комисията в цялост с отбелязване „получателят отсъства“.

С протоколно решение от 02.06.2015 г., по т. 1 от Протокол №37 от същата дата, Комисията е определила нова дата за изслушване по сигнал с рег. №С-2015-16/02.02.2015 г. - 16.06.2015 г. С писмо с изх. №С-2015-16#10/03.06.2015 г. А. Н.-В., в качеството ѝ на началник на кабинета на председателя на ВКС и експерт „Връзки с обществеността“, е поканена на изслушване на 16.06.2015 г. Поканата е изпратена на постоянния и служебния адрес на лицето. Видно от известията за доставяне, същата е получена и на двата адреса на 03.06.2015 г.

На 05.06.2015 г. в Комисията е регистрирано възражение с вх. №С-2015-16#11 от А. Н.-В., в което лицето прави искане за получаване на копие от административната преписка по сигнал с рег. №С-2015-16/02.02.2015 г. и за определяне на друга дата за изслушване, тъй като в периода 12.06 – 17.06.2015 г. ще ползва отпуск и ще пътува извън страната.

На 11.06.2015 г. на А. Н.-В. е предоставено копие от административната преписка, както и покана с изх. №С-2015-16#13/11.06.2015 г. за изслушване на 23.06.2015 г.

На заседание на Комисията, проведено на 23.06.2015 г., по т. 3 от Протокол №43 от същата дата, А. Н.-В. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията изложени в сигнала и събраните по административната преписка доказателства В. посочва, че съпругът ѝ – адвокат Е. В. е представлявал подсъдимите по н.д. №***/2009 г. по описа на Окръжен съд – К., за което са приложени съответните пълномощни. По наказателно дело №***/2012 г. по описа на ВКС, образувано по искане на Главния прокурор за възобняване на в.н.о.х.д. №***/2011 г. по описа на Апелативен съд – София, във връзка с което е подаден сигналът, предмет на настоящото административно производство, адвокат В. не е представлявал осъдените лица.

В. заявява, че всяко дело по възобновяване дали е поискано от страна на прокуратурата или на осъденото лице във ВКС се образува ново дело, под нов номер и то носи всички реквизити на всяко едно дело, както случайното разпределение, определяне на нов състав, така и представяне на пълномощно от въпросния защитник.

На следващо място В. посочва, че тя е пряко подчинена на председателя на съда. Като експерт „Връзки с обществеността“, при нея идва препис от подписания съдебен акт, вписан, качен в деловодната система от лицата, които са упълномощени и тя слага само заглавие. Няма никакво участие при постановяването на съдебните актове, по движението на делата, нито по тяхното образуване. Счита, че не е налице конфликт на интереси.

Допълнително Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №181/26.06.2015 г. на председателя на Окръжен съд – К., ведно със заверени преписи от протоколи от 13.11.2012 г. и от 25.01.2013 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС и от писмо от 07.12.2012 г.

С писмо с изх. №С-2015-16#18/06.07.2015 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ, на А. Н.-В., на основание чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс, е изпратено писмо с изх. №С-2015-16#16/25.06.2015 г. и писмо с изх. №181/26.06.2015 г. на председателя на Окръжен съд – К., ведно с приложените към него доказателства. В указания 3-дневен срок, както и към момента на постановяване на настоящото решение, в Комисията не е регистрирано становище по допълнително събраните доказателства.

На 21.07.2015 г. в Комисията е регистрирано писмо с вх. №С-2015-16#19 от А. Н.-В., ведно със Заповед №1199/20.07.2015 г. на председателя на ВКС.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Съгласно Трудов договор №608/15.01.2008 г., сключен с председателя на ВКС, като работодател, А. И. Н.-В., с ЕГН ***, заема длъжността „началник на кабинета на председателя на ВКС“. С Допълнително споразумение от 15.01.2008 г. към трудовия договор А. Н.-В. е приела да изпълнява в рамките на работното време по основния трудов договор и длъжността „специалист връзки с обществеността“. Считано от 12.03.2012 г., съгласно Допълнително споразумение №351/12.03.2012 г. А. Н.-В. изпълнява длъжността „експерт връзки с обществеността“.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, В. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 27.01.2009 г. В. не е декларирала участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 05.05.2015 г.

По искане на Главния прокурор за възобновяване на в.н.о.х.д. №***/2011 г. по описа на Апелативен съд – София е образувано н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, Трето наказателно отделение. Искането за възобновяване е за отмяна на постановена от Апелативен съд – София въззивна присъда №*** от 06.07.2011 г. по в.н.о.х.д. №***/2011 г. в частта, с която е постановена конфискация на имуществото на осъдените по делото лица и връщане на делото за ново разглеждане в тази част от друг състав на въззивния съд от стадия на съдебното заседание.

С протоколно определение №*** от 25.01.2013 г. производството по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, Трето наказателно отделение, е прекратено. Делото е върнато на ВКП за посочване на актуални адреси, от които осъдените да бъдат призовани.

След писмо с вх. №9201/25.09.2014 г. на прокурор при ВКП, ведно с н.д. №***/2012 г., с което ВКС е уведомен, че не е установено местонахождението на осъдените лица – обявени за международно издирване, с оглед влязлата в сила присъда, с Разпореждане от 29.09.2014 г. на председателя на трето наказателно отделение на ВКС – съдия В. И. н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС е върнато на Окръжен съд – К.

На 30.09.2014 г. на официалния сайт на ВКС в раздел „Пресофис“ е публикувано съобщение със следния текст: „ВКС пак отказа да възобнови делото на братя Г. по искане на Главния прокурор“.

На 24.11.2014 г. съдия В. И. е сигнализирила заместник-председателя на ВКС и председател на НК, че съобщението на сайта на ВКС и последвалите публикации в интернет са засегнали авторитета ѝ и доброто ѝ име. С Разпореждане №***/24.11.2014 г. на заместник-председателя на ВКС и председател на НК е разпоредено на официалния сайт на ВКС да се публикува опровержение, тъй като публикацията от 30.09.2014 г. не отразява коректно съдържанието на Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС.

С писмо с изх. ГП №1768/2014/29.12.2014 г. Главният прокурор е сигнализирал и.ф. председател на ВКС за публикация на официалния сайт на ВКС, съдържаща невярна и подвеждаща информация по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС.

От констативен протокол от 14.01.2015 г. на и. ф. председател на Върховния касационен съд, началника на отдел „Човешки ресурси“ и началника на отдел „Правен“, и събраните по административната преписка доказателства (приложения към писмо с изх. №РД-10-46/20.02.2015 г. на председателя на Окръжен съд – К.) се установи, че по първоинстанционното дело на Окръжен съд – К. н.д. №***/2009 г. е приложен договор за правна помощ и пълномощно на адвокат Е. В. Адвокат В. е упълномощен да представлява и защитава П. Г. и А. Х. по н.д. №***/2009 г. по описа на Окръжен съд – К. до окончателното му приключване на всички инстанции. В протокол от с.з. по н.о.х.д. №***/2011 г. по описа на САС е записано, че за подсъдимите П. Г. и А. Х. се явява адв. Е. В. Същият е изготвил и подал касационна жалба по в.н.о.х.д. №***/2011 г. и допълнение към нея.

От справка от сайта на Висшия адвокатски съвет от 16.02.2015 г. се установи, че адв. Е. Д. В., с личен номер ***, е вписан в Адвокатска колегия – К.

От справка в НБД „Население“ от 16.02.2015 г. се установи, че А. И. Н.-В. и Е. Д. В. са съпрузи.

В писмо с изх. ГП №1768/2014/28.01.2015 г. на Главния прокурор са констатирани гореизложените факти.

От Докладна записка с вх. №41/13.01.2015 г. на началник на отдел ИСКСС относно публикуване на съобщение от 30.09.2014 г. в секция „Пресофис“ на официалния сайт на ВКС се установи, че съобщението, касаещо Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, е публикувано от служител, който поддържа сайта на съда след като текста на съобщението е продиктуван от А. Н.-В. по телефона.

От представените по преписката обяснения на председателя на НК на ВКС и секретаря на НК се установява, че съгласно въведената практика във ВКС, преценката дали едно дело представлява значим обществен интерес се е осъществявала от А. Н.-В.

От писмо с изх. №181/26.06.2015 г. на председателя на Окръжен съд – К. се установи, че по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС няма договор за правна защита и

съдействие, както и пълномощно за участието на адвокат Е. В., като защитник на осъдените лица.

Видно от протоколи от 13.11.2012 г. и от 25.01.2013 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, адвокат Е. В. не е участвал в съдебните заседания по делото. С писмо от 07.12.2012 г., след протоколно определение, постановено в съдебно заседание на 13.11.2012 г., на адвокат Е. В. е указано да представи договор за правна помощ, по силата на който да бъде упълномощен да представлява П. Г. и А. Х. по к.н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС.

Със Заповед №1199/20.07.2015 г. на председателя на ВКС е отменена Заповед №144/30.01.2015 г. на и.ф. председател на ВКС, с която на А. Н.-В. е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като началник на кабинета на председателя на ВКС и експерт „Връзки с обществеността“, А. Н.-В. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение четвърто от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Наличието на граждански брак между А. И. Н.-В. и Е. Д. В. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

С оглед твърденията в сигнала и установената фактическа обстановка, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ от страна на А. Н.-В., в качеството ѝ на експерт „Връзки с обществеността“, във връзка публикувано на 30.09.2014 г. съобщение на официалния сайт на ВКС в раздел „Пресофис“ във връзка с Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС.

Съгласно чл. 13, ал. 1, т. 2 и т. 3 от Правилника за администрацията на ВКС административно звено „Пресслужба и връзки с обществеността“ осигурява взаимодействието на ВКС със средствата за масово осведомяване при информирането на обществеността за дейността му като информира средствата за масово осведомяване за образуването и приключването на дела от значим обществен интерес и организира въвеждането на информацията в интернет страницата на ВКС.

Видно от длъжностна характеристика за длъжността специалист „Връзки с обществеността“, връчена на В. на 16.07.2010 г., преките задължения на длъжността

включват информиране на средствата за масово осведомяване за образуването и приключването на дела от значим обществен интерес и организацията по въвеждането на информацията в интернет страницата на ВКС.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че А. Н.-В., в качеството ѝ на експерт „Връзки с обществеността“ е изготвила съобщението, касаещо Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, след което същото е било публикувано от служител, който поддържа сайта на съда. Изготвяйки съобщението, В. е упражнила правомощие по служба. В конкретния случай изготвянето на съобщението от страна на В. няма характер на действие в частен интерес, тъй като не води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – нейния съпруг.

Съобщението от 30.09.2014 г. касае съдебен акт, постановен по дело, в което нито В., нито нейният съпруг са имали процесуално качество. Разпореждането от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС е постановено от съдия от ВКС и не засяга права и интереси на А. Н.-В. и Е. В.

В хода на административното производство се установи, че свързаното с В. лице – адвокат Е. В. не е бил упълномощен да представлява подсъдимите по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС лица. Същият не е участвал в двете съдебни заседания по делото, проведени съответно на 13.11.2012 г. и на 25.01.2013 г.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че А. Н.-В., при упражняване на правомощията си по служба като експерт „Връзки с обществеността“ – изготвяйки съобщението, касаещо Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, не е била повлияна от частен интерес, неин или на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. В.

А. Н.-В. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 от ЗПУКИ изисква упражненото правомощие или задължение по служба от лице, заемащо публична длъжност да е в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А. И. Н.-В., с ЕГН ***, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение четвърто от ЗПУКИ, по повод изготвяне на съобщение от 30.09.2014 г., касаещо Разпореждане от 29.09.2014 г. по н.д. №***/2012 г. по описа на ВКС, без да има частен интерес, свой или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. Д. В..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*