

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-051-15-036

Гр. София, 11.06.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-51/06.03.2015г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-51/2015г.

Сигналът е насочен против И.И.М.-Б. – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ /ИА „БСА“/.

В сигнала се твърди, че Б. незаконно е назначена на длъжността изпълнителен директор на ИА „БСА“ и не отговаряла нормативните изисквания. Преди да бъде назначена за изпълнителен директор на ИА „БСА“ Б. е била служител в агенцията и през месец юли 2014г. е била лектор на платен лекторски курс от дружеството „ЦИЕС“ ЕООД С.З.. Тази фирма има в ИА „БСА“ подлежащи на акредитиране лаборатории и Органи за оценка на съответствието (ООС).

Със сигнала се иска комисията да се произнесе дали ли е конфликт на интереси в конкретния случай.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Жалба до Главен прокурор на Република България; Заповед №РД-16-85/09.02.2015г. на заместник-министър на икономиката; Заповед №ЧР-12/21.03.2014г. на министър на икономиката; Заповед №106/06.02.2015г. на изпълнителния директор на ИА „БСА“; Сигнал рег. №94-Д-356/10.12.2014г.; Сигнал рег. № 94-Н-89/20.10.2014г. по описа на министерство на икономиката и енергетиката; Разпечатки от интернет.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Заповед №ЧР-Н-27/20.02.2015г. за назначаване на И.И.М.-Б. за изпълнителен директор на ИА „БСА“; Декларация по чл. 12, 1 от ЗПУКИ вх. №МИ-969-1/23.02.2015г.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ вх. №МИ-969-2/23.03.2015г.; Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г.; Сертификат рег. №101 ЛИ/24.11.2014г.; Сертификат рег. №145 ОКА/25.07.2014г.; Сертификат рег. №252 ЛИ/07.02.2014г.; Сертификат рег. №112 ОКА/18.01.2012г.; Заповед №539/09.05.2013г.; Граждански договор №461 от 01.07.2014г. между „ЦИЕС“ ЕООД и И.И.М.-Б.; Писмо изх. №92-00-334/15.04.2015г. на министъра на икономиката; Справка в НБД „Население“ за И.И.М.-Б.; Служебно досие на И.И.М.-Б. в ИА „БСА“; Административни преписки по издаване на Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г.; Сертификат рег. №101 ЛИ/24.11.2014г.; Сертификат рег. №145 ОКА/25.07.2014г. на „ЦИЕС“ ЕООД; Процедура за акредитация BAS QR2.

И.И.М.-Б. е поканена на изслушване пред Комисията на 05.05.2015г. На заседанието пред Комисията същата се яви лично и бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Б. заяви, че е присъствала на курс, организиран от „ЦИЕС“ ЕООД. Участвала е като лектор и е изнесла публична лекция на тема „Нови изисквания на стандарт 1765 в комбинация със стандарт 1767“, за която агенцията не предоставя акредитация. Участието ѝ в този курс било съгласувано с изпълнителния директор на агенцията. Освен договора за изнасяне на лекция не е имала други взаимоотношения с ЦИЕС. Още повече, че към датата на изнасяне на лекцията не е имала правомощията да издава индивидуален административен акт. Нямала лична облага и интерес.

В заключение заяви, че не е налице конфликт на интереси и отправя молба производството по сигнала да бъде прекратено.

След изслушването Б. представи писмено възражение с вх. рег. №С-2015-51#15/12.05.2015г. и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Покана за участие в семинар, организиран от Център за професионално обучение към ЦИЕС, заведена в ИА "БСА" с вх. №50-07/е/30.06.2014г.; Копие на Молба за ползване на платен годишен отпуск, разрешен със Заповед №78/30.06.2014г. на изпълнителния директор на ИА „БСА“.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че И.Б. първоначално е назначена на длъжността младши инспектор в ИА „БСА“ по силата на Заповед №34/22.06.2000г. Със Заповед №71/08.10.2007г. е назначена на длъжността главен инспектор в отдел „Акредитация на органи по сертификация и органи за контрол“, Дирекция „Акредитация и оценяване на съответствието“ в ИА „БСА“.

На 14.09.2012г. Б. е подписала длъжностна характеристика, в чл. 5 от която са регламентирани преките ѝ задължения: извършва оценки на място като водещ оценител по открити процедури за акредитация и поддръжка на акредитация като водещ оценител в области, за които е оценен като такъв при спазване на процедурите и правилата от СУ на ИА „БСА“; извършва предварително проучване; изготвя доклади съгласно правилата на СУ на ИА „БСА“; изготвя становища като водещ оценител и др.

Със Заповед №98/06.02.2015г. служебното правоотношение на Б. е прекратено.

Б. е назначена на длъжността изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ по силата на Заповед №ЧР-Н-27/20.02.2015г. На 18.03.2015г. Б. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочила наличие на лица, към дейността на които има частен интерес.

На 01.07.2014г. е сключен граждански договор №461 между „ЦИЕС“ ЕООД гр. С.З. – възложител и И.И.М.-Б. – изпълнител. Предмет на договора е провеждане на лекция на тема: „Новите изисквания към органи за сертификация на продукти и нотифицирани органи. БДС EN ISO/IEC 17065 и БДС EN ISO/IEC 17067“ в ЦПО – ЦИЕС ЕООД за периода 10.07-11.07.2014г.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „ЦИЕС“ ЕООД е търговско дружество, с предмет: изпитване на продукти и показатели, оценка на съответствието им с национални и европейски норми, сертификация на продукти, системи за производствен контрол и системи за управление, извършване на енергийни одити, метрологичен контрол и калибриране на технически средства за измерване и изпитване, независим орган за контрол на ел. съоръжения и фактори на работна среда, технически надзор на съоръжения с повишена опасност, обучения в обхвата на дейност.

В хода на производството се установи, че „ЦИЕС“ ЕООД е било страна по административни производства пред ИА „БСА“ и на дружеството са издадени следните сертификати: Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г.; Сертификат рег. №101 ЛИ/24.11.2014г.; Сертификат рег. №145 ОКА/25.07.2014г.; Сертификат рег. №252 ЛИ/07.02.2014г.; Сертификат рег. №112 ОКА/18.01.2012г.

При анализа на административните преписки по издаване на горепосочените 5 бр. сертификати се установи, че Б. е упражнила правомощия в качеството си на главен инспектор в ИА „БСА“ в процедурата по издаване на един от сертификатите - Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г.

При анализа на административната преписка по издаване на Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г. се установи, че със Заповед №370/26.05.2014г. на изпълнителния директор на ИА „БСА“, във връзка със заявление за преакредитация и разширяване на

обхвата на акредитация рег. №3/11/ОСС/ПА/РО/20.02.2014г. е сформиран екип по оценяване, който да извърши оценка на място за преакредитация и разширяване на обхвата на акредитация на Орган по сертификация на системи за управление при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З., считано от 27.05.2014г. до 30.05.2014г. за съответствие с изискванията за акредитация.

В екипа по оценяване като водещ оценител е включена И.Б. – държавен инспектор при ИА „БСА“.

За резултатите екипа по оценяване е представил доклад (рег. №3/11ОСС/3/В/13.06.2014г.), в който са констатирани 2 (две) незначителни несъответствия с изискванията за акредитация.

1. Незначително несъответствие АКК/01/П съгласно т.9.1.2.3 е) на БДС EN ISO/IEC 17021:2011 – ОССУ не е осигурил изискването на т.9.1.2.3 е) на БДС EN ISO/IEC 17021:2011 по отношение на очакваното време и продължителност на дейностите на място на одита по всеки стандарт, установено от изготвените планове за одит при интегрираните системи.

2. Незначително несъответствие АКК/02/П съгласно т.9.3.3 б) на БДС EN ISO/IEC 17021:2011 – При преглед на досие от проведен одит с поддържането на сертификацията на Р.-97 ООД е установено, че ОССУ не е осигурил наблюдение на докладите, за да се потвърди, че процесът на сертификация функционира ефективно.

Екипът по оценяване е указал на Органа по сертификация на системи за управление към „ЦИЕС“ ЕООД, че в срок от един месец от докладване на несъответствието (до 30.06.2014г.) следва да представи в ИА „БСА“ пълен доклад за коригиращи действия за несъответствието, включващ информация за дейностите по т.4.3.5.2 б) от Процедура за акредитация BAS QR2.

С писмо изх. №084-39-14/27.06.2014г. ръководителят на ОССУ към „ЦИЕС“ ЕООД е изпратил доклад за отстраняване на констатираните несъответствия, ведно с документи, доказващи проведените коригиращи действия.

На 30.07.2014г. И.Б. е изготвила Анекс към Доклад №3/11ОСС/3/В/13.06.2014г., в който предвид изпълнените действия по отстраняване на констатираните несъответствия е предложила ОССУ към „ЦИЕС“ ЕООД да бъде преакредитиран и обхвата на акредитация да бъде разширен.

Със Заповед №560/05.08.2014г. на изпълнителния директор на ИА „БСА“ е формиран екип, който да проведе закриваща среща в офиса на ИА „БСА“ във връзка с оценка на място за преакредитация и разширяване на обхвата на акредитация, наблюдение и оценка на дейността по сертификация на системи, проведени от Орган по сертификация на системи за управление при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З.. Като водещ оценител в състава на екипа е включена и И.Б..

На 08.09.2014г. И.Б. е изготвила Анекс 2 към Доклад №3/11ОСС/3/В/13.06.2014г., в който е посочила, че по време на проведеното наблюдение на дейността на органа по сертификация на системи за управление не са установени несъответствия

Със Заповед №654/10.09.2014г. на изпълнителния директор на ИА „БСА“ е утвърдена Комисия по акредитация да разгледа представените документи за преакредитация и разширяване на обхвата на акредитация на Орган по сертификация на

системи за управление при „ЦИЕС“ ЕООД и да вземе становище. В състава на Комисията по акредитация са включени: Ж.М., д-р М.М., инж. Л.Б.

В своето Становище (рег. №3/11ОСС/19/В/18.09.2014г.) Комисията по акредитация въз основа на направения преглед на представените документи по Открита процедура за преакредитация и разширяване на обхвата на ОССУ на „ЦИЕС“ установила, че са налице всички необходими документи от проведената процедура за акредитация; спазени са всички етапи от процедурата и сроковете по тях; предоставената информация в доклада е достатъчна за вземане на решение. В заключение Комисията по акредитация предлага да се предостави преакредитация с разширяване на обхвата на ОССУ при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З..

Със Заповед №А538 от 26.09.2014г. изпълнителният директор на ИА „БСА“ е предоставил преакредитация и разширяване на обхвата на ОССУ при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З.. Със същата заповед е наредено да се издаде Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г. на ОССУ при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З., валиден до 26.09.2018г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

И.Б. заема длъжността изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“ /ИА „БСА“/ и е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 18, предл. 1 от ЗПУКИ – ръководител на бюджетна организация, създадена със закон (ЗАНООС). В периода до датата на назначаването ѝ за изпълнителен директор Б. е заемала длъжността главен инспектор в отдел „Акредитация на органи по сертификация и органи за контрол“, Дирекция „Акредитация и оценяване на съответствието“ в ИА „БСА“ и също е притежавала качеството лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, пред. 3 от ЗПУКИ – като служител в администрацията на изпълнителната власт. В тази връзка за нея са били относими забраните, предвидени в конкретните разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Предвид твърденията в сигнала Комисията изследва дали при издаване на Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г. на ОССУ при „ЦИЕС“ ЕООД, гр. С.З. е възникнал конфликт на интереси по отношение на Б..

В настоящия случай не се откриват нито свързаност, нито упражнени правомощия в частен интерес във връзка със Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г. Цитираният сертификат е издаден на „ЦИЕС“ ЕООД от изпълняващия длъжността „изпълнителен директор“ Р., с което дружество Б. не се намира в отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Наличието на граждански договор

между нея и дружеството, сключен на 01.07.2014г., не е достатъчен да се приеме, че Б. и въпросното дружество са свързани лица. Б. не е управител и не притежава дялове в капитала на „ЦИЕС“ ЕООД. Участието ѝ в организирането от дружеството курс е съгласувано с изпълнителния директор на ИА „БСА“ и Б. е ползвала платен отпуск за дните на обучението. Отделно от това, Законът за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието не забранява организирането на курсове, семинари и други обучения, а напротив – те представляват част от дейността на агенцията съгласно чл. 8, т. 4 от ЗНАООС.

От съществено значение е обстоятелството, че при извършената оценка на място за преакредитация и разширяване на обхвата на акредитация на ОССУ при „ЦИЕС“ ЕООД Б. в качеството си на водещ оценител е констатирала несъответствия с изискванията за акредитация (доклад рег. №3/11ОСС/3/В/13.06.2014г.). Следователно може да се направи извод, че изпълнените служебни задължения са в противоречие с частния интерес на „ЦИЕС“ ЕООД. Предвид изложеното се налага изводът, че липсва релевантна облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за „ЦИЕС“ ЕООД.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че И.Б. като лице, заемащо публична длъжност, не е упражнила правомощия, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес, неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес изключва възможността за ангажиране на отговорност на Б. по настоящото производство, на основание чл. 35 от ЗПУКИ, във връзка с норма от глава втора от същия закон.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.И.М.-Б., ЕГН***** – в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предл. 3от ЗПУКИ, тъй като не е упражнила правомощия в частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при подготовката и издаването на Сертификат рег. №11 ОСС/26.09.2014г. на Орган по сертификация на системи за управление при „ЦИЕС“ ЕООД гр. С.З..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест срещу решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*