



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. София, 19.09.2011 г.

Комисията за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси в състав

Филип Златанов - Председател
Катя Станева - Член
Николай Николов - Член
Паскал Бояджийски - Член
Сабрие Сапунджиева - Член

При участието на стенографа Р. Николова, като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Дудевска по сигнал с рег. № 5/19.07.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, с ЕГН **** и адрес в гр. С., ул. „***“ № ***. Сигналът е адресиран до Постоянната комисия по ЗПУКИ към Столична община, заведен с техен рег. № 0803-59/21.06.2011г. Сигналът е изпратен на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с писмо изх. № 0803-59/5 от 15.07.2011 г. на председателя на Постоянната комисия по ЗПУКИ при Столична община.

В сигнала се твърди, че лицата Е. С. – кмет на район „Възраждане“, СО, К. Я. – главен юрисконсулт на района; М. А. – юрисконсулт на района и Г. П. – началник сектор „Регистрация и контрол на търговската дейност“ участват като собственици и със собствен капитал в търговски дружества, а именно: - „Мобистер“ ООД, „Еко-Д-Димитър Петров“, „Енергоконсулт инженеринг“ ООД, „ГИП -91“, „Стерамед“ ООД и „Донев Инвестмънтс Холдинг“ АД.

Твърди се, че при наличие на сключен договор за строително монтажни работи, кмета на район „Възраждане“ – Е. С. е сключвала и други договори за изпълнение на същите дейности – договори за ремонт на 18 СОУ, пазар „Димитър Петков“ и тоалетните в административната сграда на района, както и, че г-жа С. е декларирала неверни данни в подадената от нея декларация по чл. 12 ал. 2 от ЗПРКИ /сега ЗПУКИ/ с оглед участието и като съсобственик в търговско дружество „Донев Инвестмънтс Холдинг“.

Към сигнала са приложени следните документи: Анекс към договор от 01.08.1997 г. между директора на 18 СОУ и управителя на фирма „Виком“ ООД, гр.София; Пълномощно от 23.04.1994г. на „Виком“ ООД; споразумение към договор от

01.08.1998 г между 18 СОУ и „Виком” ООД, утвърдено от кмета на район „Възраждане”, СО; Констативен протокол от 30.10.2008 г. на работна група при район „Възраждане” – инж. Хр. К. и А. Й. Ц. – ст.специалист; Договор за наем от 01.08.1998г. между директора на 18 СОУ „Уилям Гладстон” и „Виком” ЕООД; Акт за публична общинска собственост № 311/13.11.1998г.; Докладна записка от директора на 18 СОУ до кмета на район „Възраждане”; Договор за наем от 12.12.2006 г. сключен между кмета на район „Възраждане”, СО и „Оля 999” ЕООД, гр.София; Анекс от 29.01.2007 г. към договор за наем от 12.12.2006 г., сключен между кмета на район „Възраждане”, СО и „Оля 999” ЕООД; 3 броя Договори за педагогическа услуга от 06.10.2008 г. между директора на 18 СОУ и ЕТ „Ваня Рошкова”, гр.София; Компютърни справки от „Сиела 05” за фирми „Мобистер”ООД, гр. София, ЕИК 175258085, „Евроконсулт инженеринг”ООД, гр.София, ЕИК 831734740, ЕТ „ГИП-91”, гр.София, ЕИК 130791347, „Стерамед”ООД, гр.София, ЕИК 131048325, ЕТ „Еко-Д-Димитър Петров”, гр.София, ЕИК 832049209, „Донев Инвестмънтс холдинг”АД, гр.София, ЕИК 831915122; и Извлечение от вътрешни правила за работата на постоянно действащата комисия, съгласно ЗПУКИ към СО.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за търговски дружества:”Мобистер” ООД, гр.София, ЕИК 175258085, ведно с препис на удостоверение за актуално състояние от 10.11.2010г. на СГС, ФО, 7 с-в, по ф.д. №4779/2007 г.; Евроконсулт инженеринг-Мутафчиев с-ие Христов” СД, гр. София с ЕИК 030430851; ЕТ „ГИП-91 – Георги Петров”, с.Семчиново, община Септември, с БУЛСТАТ 112009191 – заличен търговец, ведно с препис от удостоверение за актуално състояние от 24.11.2009 г. на ОС –Пазарджик, ФО, по ф.д.№ 730/1991 г., по пар. 4 от ПЗР на ЗТР; препис от удостоверение за актуално състояние от 15.01.2008г. на СГС, ФО, 8 с-в, по ф.д.№ 2185/2003г.на „Стерамед” ООД, гр.София, БУЛСТАТ 313048325; „ Донев Инвестмънтс холдинг”АД, гр.София, с ЕИК 831915121; Стерамед” ООД, гр.София, с ЕИК 131048325.

С писмо рег. № 15/02.08.2011г. КПУКИ служебно е изисквала от Постоянната комисия по ЗПУКИ при Столична община извършването на проверка и представянето на доказателства свързани със сключването на договори за ремонт на 18 СОУ, пазар „Димитър Петков” и тоалетните в сградата на администрацията на район „Възраждане”.

Същия сигнал е изпратен и втори път от Комисията по ЗПУКИ към СОС с писмо техен изх. № 0803-59/7/29.07.2011 г.

На заседание на КПУКИ от 08.09.2011 г., комисията е допуснала сигнала на ***** до разглеждане по същество. Към сигнала са приобщени и приложени доказателствата.

С покани с наш изх .№ 123, 125, 125 и 126, всички от 08.09.2011 г., лицата, против които е подаден сигнала са поканени за изслушване на 13.09.2011 г. Всички покани са получени на 12.09.2011 г.

На заседание на комисията от 13.09.2011 г. лицата са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. От обясненията им пред комисията стана ясно, че Е. С. и М. П. нямат участие в собствеността или управлението на търговски дружества. Видно от обясненията на К. Я., същия е съдружник в „Мобистер” ООД. От обясненията на Г. П. стана ясно, че същия е съдружник и управител на търговско дружество „Стерамед” ООД

При изслушването същите представиха и следните допълнителни доказателства: Процедура по чл.2, ал.1 т.1 от Наредба за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП) с предмет СМР на ВиК и основен ремонт на санитарни възли на 2-ри и 3-ти етаж в сградата на администрацията; Процедура по чл.3, ал.2 от НВМОП с предмет „Възстановяване на съществуващи зелени площи на пазара Димитър Петков с 2 броя оферти с вх.№ СА-7001-26/12.09.2008г. на „Денис Ер Груп“ ЕООД, гр.София и с вх. № СА-7001-25/12.09.2008г. на „Метис-99“ ЕООД, с предмет „възстановяване на съществуващи зелени площи на пазар Димитър Петков; Процедура по чл.3, ал.2 от НВМОП с предмет „СМР в 18 СОУ“ с прекратен договор, заедно с 5 броя оферти с вх. № СА-7001-49/15.12.2008г. на „Денис Ер Груп“ ЕООД, гр.София, вх.№ СА-7001-50/15.12.2008г. на „Бомит“ ЕООД, гр.София, вх.№ СА-7001-48/15.12.2008г. на БКС „Тракия“ ЕООД, гр.София, вх.№ СА-7001-47/15.12.2008г. на „КИМКО К.К.“ ЕООД, гр.София и вх.№ СА-7001-51/15.12.2008г. на „Кези-Инженеринг“ ООД, гр.София, както и искане председателя на комисията по ЗПУКИ при СОС с рег.№ 0803-146/02.09.2011г.

Във връзка с представените доказателства, КПУКИ извърши и допълнителна справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за търговски дружества, избрани за изпълнители по проведените обществени поръчки: „Кези-Инженеринг“ ООД, гр.София с ЕИК 130733123; „Хемус Хотел Холдинг“ АД, гр.София, ЕИК 121049247; „Кимко К.К.“ООД, гр.София, ЕИК 131119861; „Бомит“ ЕООД, гр.София с ЕИК 113053541; „Денис-Ер Груп“ ЕООД, гр.София, с ЕИК 175077508; „Метис 99“ ЕООД, гр.София, с ЕИК 130012511 и БКС „Тракия“ ЕООД, гр.София.

С писмо изх.№ РД-3700-4/14.09.2011г., с наш вх. №140/14.09.2011г., кмета на район „Възраждане“, СО представи в КПУКИ и допълнително: Трудов договор № РД-15-015/11.01.2005г. за назначаването на Г. И. П. на длъжност -началник отдел „РКТД“; Заповед № 72/01.04.2008г. за назначаване на М. Б. А. на длъжност младши юрисконсулт в отдел „Правен“; Заповед № 108/09.05.2005г. за назначаване на К. М. Я. на длъжност главен юрисконсулт в отдел „Правен“ и длъжностните им характеристики.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Е. П. С. е кмет на район „Възраждане“ на Столична община.

М. Б. А. е назначена на длъжност „младши юрисконсулт“ в отдел „Правен“ на основание Заповед № 72/01.04.2008 г. на кмета на район „Възраждане“ при СО, издадена по реда на чл. 9, ал. 1 във връзка с чл.12, ал. 1 от Закона за държавния служител. Видно от длъжността характеристика, тя е пряко подчинена на кмета на района. Осъществява правна помощ на ръководството на район „Възраждане“ и следи за точното прилагане на закона.

К. М. Я. е назначен на длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Правен“, на основание Заповед № 108/09.05.2005 г. на кмета на район „Възраждане“ при СО, издадена по реда на чл.9, ал.1 от ЗДСл. От длъжността му характеристика е видно, че той е пряко подчинен на кмета на района. При осъществяване на своята дейност следи за точното прилагане на закона и осъществява правна помощ на ръководството на района за законосъобразно изпълнение на функциите му.

Същият, заедно с лицата А. Б. Т., И. И. В., са съдружници с по 1700 лв. в търговско дружество с фирма „Мобистер“ООД с ЕИК 175258085, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.”Зона Б 5“, бл.15, вх.В, ет.2, ап.45. Управител на

дружеството е А. Б. Т. Дружеството е вписано в Регистъра при СГС на основание Решение № 1/26.03.2007 г. по фд № 4779/2007 г. на СГС, ФО, 7 състав.

Г. И. П. е назначен на длъжност - началник отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” в район „Възраждане” СО по силата на Трудов договор № РД-15-015/11.01.2005г., сключен с кмета на район „Възраждане”, на основание чл.69, ал.1 от КТ. От длъжностната му характеристика е видно, че е пряко подчинен на кмета и секретаря на района. Длъжностните му задължения включват: контрол на физически и юридически лица, относно спазване изискванията – законови и подзаконови нормативни актове.

Д. М. М. и М. Т. Т. са съдружници с по 2500 лв. всеки в капитала на „Стерамед” ООД, ЕИК 131048325. Дружеството е със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Лозенец, ул. „Христо Ценов” № 4. Управител и представляващ дружеството е Г. И. П., ЕГН ****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Искането за произнасяне по чл. 23 от ЗПУКИ е допустимо, като подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Лицето Е. П. С. - кмет на район „Възраждане” при СО, срещу което е подаден сигнала заема публична длъжност по смисъла т.8 чл. 3 от ЗПУКИ.

Останалите лица, срещу които е подаден сигнала: М. Б. А. - „младши юрисконсулт” в отдел „Правен”, К. М. Я. - главен юрисконсулт в отдел „Правен и Г. И. П. - началник отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” в район „Възраждане” СО заемат публична длъжност по смисъла на т. 25 от чл.3 на ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

Сигналът е приет от орган по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ и е препратен по компетентност до КПУКИ.

По смисъла на гл. II от ЗПУКИ, конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост и в нарушаване на забраните на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 5 от закона, за лице, заемащо публична длъжност не може има пречка, която е несъвместима със заемането на публична длъжност. В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

Несъвместимостта има изцяло формален характер. При нея за разлика от класическия конфликт на интереси не се изследва наличието на частен интерес и осъществяването на властническо правомощие мотивирано и повлияно от интереса. Предмет на установяване при несъвместимостта е само нарушаването на забрана за съвместяване на съответната държавна служба с позиция или дейност, която забрана

може да бъде предвидена в общ или специален закон. Главната последица от несъвместимостта е предсрочно прекратяване на мандат или основание за прекратяване на трудово или служебно правоотношение, а на конфликта на интереси налагането на имуществена санкция.

Въпреки различията и относително самостоятелния характер на двата правни института между, тях съществува тясна връзка. Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата по чл.3 подчинени на режима на закона /чл.5/, режим на деклариране на несъвместимост към момента на избора или назначаването и процедурни правила за премахването ѝ /чл.12, т.1, чл.13/, административна отговорност за нарушение на чл.5 /чл.35/ и на чл.13 /чл.34/. Законодателят е възложил на КПУКИ да следи за спазване на правилата за несъвместимост на лицата, заемащи длъжности по чл.3.

Нормата на чл.5 има бланкетен характер. Тя препраща към правилата за несъвместимост за съответната служба, предвидени в Конституцията и специални закони. Целта на този законов текст е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси. Механизмът на несъвместимостта, заедно с института на декларациите, са способите, с които законодателя ограничава конфликта на интереси и чрез които се изпълнява превантивната функция на закона.

След като се установени, че лицата Е. С., М. А., Г. П. и К. Я., имат качеството на лица, заемащи публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното и трудовото им правоотношение, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони – чл. 107а от КТ и чл. 7 от ЗДСл.

Безспорно е, че лицето К. М. Я., ЕГН **** - главен юрисконсулт в отдел „Правен“ на район „Възраждане“ работи по служебно правоотношение и в същото време е съдружник в търговско дружество „Мобистер“ ООД, ЕИК 175258085. Несъвместимостта по отношение на заеманата от него длъжност следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл.7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл. Това е императивна норма, същата не може да се тълкува разширително. Забраната, въведена с т. 2 на ал. 2 от текста е за назначаване на публична длъжност на лице, което е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация.

Обстоятелството, че К. Я. е съдружник в капитала на търговското дружество, не представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл.

Това обстоятелство е вписано в декларацията по чл. 12, ал. 2 от ЗПУКИ, надлежно подаден в срок пред органа по назначаването.

На следващо място, от събраните в хода на производството доказателства не се установи дружеството, в което Я. участва, да има никакви договорни отношения с района, които да обусловят наличието на частен интерес и да водят до нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ

Комисията установи, че лицето Г. И. П., ЕГН ****, началник отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност“ в район „Възраждане“ при СО е управител и

представляващ търговско дружество с фирма „Стерамед”ООД с ЕИК 131048325, седалище и адрес на управление гр. София, р-н Лозенец, ул. „ Христо Ценов” № 4.

Г. П. заема длъжността началник отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” в район „Възраждане”, СО, по силата на трудов договор, сключен на основание чл.67, ал.1 от КТ. Работодател по договора е кмета на район „Възраждане” при СО. Несъвместимостите по отношение на заеманата позиция са определени в чл. 107а от КТ.

Законовата разпоредба изрично посочва обстоятелствата, които са несъвместими със заемането на държавна служба по трудов договор. Съобразно нея, не може да бъде сключен трудов договор за работа в държавната администрация с лице, което е управител на търговско дружество. Неспазването на забранителната норма на специалния закон води и до осъществяване на състава на нарушение по чл. 5 от ЗПУКИ.

На следващо място, механизмът за отстраняване тази несъвместимост е уредена в чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ. Ако лицето, заемащо публична длъжност има несъвместимост, то е длъжно да предприеме действия за отстраняване на несъвместимостта в едномесечен срок от декларирането и. В конкретния случай несъвместимостта се изразява в това, че Г. П. като служител по силата на трудов договор, е едновременно с това и управител на търговско дружество. Това обстоятелство е декларирано в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 29.01.2009 г. Г. Попов не е подал декларация за наличие на несъвместимост по т. 1 от ЗПУКИ.

П. е служител в общинската администрация считано от 11.01.2005 г. Управител е на „Стерамед” ООД към датата на пререгистрация на същото в ТР. Нормата на чл. 5 във връзка с чл. 13, ал. 2 от ЗПУКИ влиза в сила на 01.01.2009 г.

За да се преодолее наличието на несъвместимост, Г. П. е следвало в едномесечен срок от декларирането на несъвместимостта, да подаде молба за освобождаването му като управител на търговското дружество. В случая не е необходимо в този едномесечен срок за е завършил фактическия състав на освобождаването му като управител и да е вписано самото освобождаването в Търговския регистър, необходимо е да е подадена молба за освобождаване до общото събрание на дружеството.

По делото на търговеца в ТР няма данни такава молба да е подадена. Поради което, към настоящият момент е налице несъвместимост по отношение на Г. П., изразяваща се в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ.

По преписката няма данни дружеството, представлявано от Г. П., да се намира в договорни отношения с районната администрация.

Комисията не установи наличие на несъвместимости по отношение на другите две лица, против които е подаден сигнала – кмета на района Е. С. и младши юрисконсулта на района М. А.

След проверка в базата данни на Търговския регистър и Регистър Булстат за Е. С., не се установиха несъвместимостите, изчерпателно посочени в чл. 41 от ЗМСМА, а именно – извършване на търговска дейност по смисъла на Търговския закон, осъществяване на функции като контролър, управител или прокурист в търговски дружества, търговски пълномощник, търговски представител, търговски посредник, синдик, ликвидатор или да участва в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата и.

По отношение на М. А. комисията не установи наличие на несъвместимостите, определени в чл. 7, ал. 2, т. 2 от ЗДСл - е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация.

На следващо място, комисията изследва и представените към сигнала писмени доказателства. Доказателствата, представени от лицето, подало сигнала, са неотносими към производството, тъй като са за свързани с договорни отношения, възникнали през 1997 г. – 1998 г.

Другите доказателства, представени от кмета на района са свързани с проведените обществени поръчки, също не съдържат данни за нарушения на ЗПУКИ. Дружествата, избрани за изпълнители по изследваните обществени поръчки, не са свързани лица по смисъла на § 1 т 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с нито един от лицата, против които е подаден сигнала. Поради тази причина, комисията счита, че лицата, заемащи публични длъжности, няма как да имат частен интерес по конкретните обществени поръчки, който да доведе до нарушаване на забраните по гл. II от ЗПУКИ.

**Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. П. С., с ЕГН **** - кмет на район „Възраждане” при Столична Община, тъй като не е нарушила разпоредбите на чл. 41 от ЗМСМА, както и че, същата няма сключени договори за извършване на ремонти със свързани лица по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Б. А., с ЕГН **** - младши юрисконсулт в отдел „Правен” на района „Възраждане” при Столична Община, тъй като не е нарушила разпоредбите на чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. М. Я., с ЕГН ****, главен юрисконсулт в отдел „Правен” в район „Възраждане” при Столична Община за това, че участва като съдружник в търговско дружество „Мобистер” ООД, ЕИК 175258085, със седалище и адрес на управление гр.София, ж.к.”Зона Б 5”, бл.15, вх.В, ет.2, ап.45

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. И. П., с ЕГН ****, с постоянен адрес в гр. С., ул. „Д. П.” № 15б, началник отдел „Регистрация и контрол на търговската дейност” в район „Възраждане” при Столична Община за това, че като лице, работещо по трудово правоотношение в държавната администрация е и управител и представляващ търговско дружество с фирма „Стерамед” ООД с ЕИК 131048325, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н Лозенец, ул. „Христо Ценов” № 4 – нарушение на чл. 35 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107 а, т. 2, хипотеза трета от Кодекса на труда.

След влизане на решението в законна сила, на осн. Чл. 35 от ЗПУКИ, на Г. И. П. ще бъде наложено административно наказание.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване и протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*