

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО

ПО СИГНАЛ С РЕГ. № 058/22.02.2012 г.

гр.София, 07.06.2012 г.

Днес, 07.06.2012 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: Филип Златанов

Членове: Катя Станева

Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 058/22.02.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 22.02.2012 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпило писмо от АССГ с вх.№ 01-171 от 22.02.2012 г., с което е препратен по компетентност сигнал от К. К. В. за установяване на конфликт на интереси срещу служители на прокуратурата.

Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег.№ С 058/22.02.2012 г.

Към сигнала са приложени: заверен препис от определение № 300/ 20.01.2012 г. по адм. дело № 364 по описа за 2012 г. на АССГ – II отделение, 35 състав, с което е оставено без разглеждане искането на К. К. В. с вх.№ 808/12.01.2012 г. за установяване конфликт на интереси; заверено копие от искане вх.№ 808/12.01.2012 г. (озаглавено установителен иск по чл.250, ал.2 и чл.251, ал.2 от АПК и чл.33 от ЗАП срещу прокуратурата на Република България) за установяване на конфликт на интереси по отношение на служители на прокуратурата, в

резултат на който не са изяснени факти и документи, от съществено значение за крайния изход на гр.д.№ 189/2010 г. по описа на РС гр. К.

Сигналът е подаден на 12.01.2012 г. до АССГ - орган, който към момента на подаването му няма правомощия да установява конфликт на интереси за лица, заемащи публична длъжност. След като е констатирал това обстоятелство, съдът със свое определение е прекратил производството и е препратил сигнала по компетентност на КПУКИ.

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДПУКИ лице, но в него няма посочени конкретни данни за лицата, срещу които е насочен, поради което не може да бъде установено дали сигналът е насочен срещу лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 1-25 ЗПУКИ.

С писмо изх.№ С-58#1 от 13.03.2012 г. на председателя на КПУКИ на подателя на сигнала е указано в 7-дневен срок да представи конкретни данни за имената на лицата в прокуратурата, за които счита че е налице конфликт на интереси, за тяхната месторабота и длъжност, както и други писмени доказателства, ако разполага с такива.

С писмо вх.№ С-58#2 от 22.03.2012 г. К.В. е уточнил, че сигналът му е насочен срещу П.В. – районен прокурор към РП гр. К., като се твърди че тя, в качеството си на наблюдаващ прокурор по прокурорска преписка № 748/2009 година по описа на РП гр. К., злоупотребява със своето служебно положение в полза на престъпността, тъй като повече от три години отказва да приложи чл.311, ал.1 от НК срещу В. Г. К. , който според подателя на сигнала е вписал в качеството си на длъжностно лице (ръководител логистичен център на “ Ю.” ООД) неверни данни в официални документи с цел да измами Районен съд – гр. К. В писмото се съдържат твърдения и за следните нарушения на прокурор В. по цитираната преписка – отказ да бъдат събрани писмени и гласни доказателства, установяващи престъпления по служба, документни престъпления и лъжесвидетелстване от служители на “ Ю.” ООД.

Към писмото са приложени: отчетни форми на “ Ю.” ООД – логистичен център в село П., община гр. К.. с добавени на ръка пояснения, незаверено копие на обяснения от 05.02.2010 г. на В. Г. К. – управител на логистичен център “ Ю.” ООД; незаверено копие на документ за зареждане на горива с № 372 от 13.11.2008 г. с добавен на ръка текст; незаверено копие на обяснения от 05.02.2010 г. на В. З. Г.

Служебно КПУКИ е извършила справки в Национална база-данни „Население“ (ГРАО) и търговския регистър.

След като обсъди събраните по преписката доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

В сигнала липсват твърдения за конфликт на интереси. Твърденията са за допуснати нарушения от прокурор П.В. при изпълнение на служебните й задължения - отказ да бъдат събрани писмени и гласни доказателства, установяващи престъпление по служба и документни престъпления, касаещи дейността на “ Ю.” ООД и лъжесвидетелстване от В. Г. К. – управител на логистичния център на “ Ю.” ООД.

Независимо от отсъствието на твърдения за конфликт на интереси Комисията служебно е извършила проверка и събрала доказателства за наличието на икономическа зависимост и/или

свързаност по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ на прокурор П .В. с други физически и юридически лица. Комисията счита, че с оглед разпоредбата на чл.195, ал.1, т.6 от Закона за съдебната власт, въвеждаща забрана за магистратите да членуват в политически партии или коалиции и в организации с политически цели, е ирелевантно изследването на въпроса за политическа зависимост на прокурор П .В. .

П. Т. В. заема длъжността прокурор в Районна Прокуратура – гр. К. и в това свое качество е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

При извършената справка в Национална база-данни „Население“ (ГРАО) не е установена роднинска връзка по права, съребрена линия или сватовство от кръга на посочените в §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между П. Т. В. и съпругът ѝ Н. Д. В. от една страна и от друга страна Д. С. Р. и И. Ц. И. (съдружници и управители на търговско дружество “ Ю. ” ООД) и В. Г. К. (управител на логистичния център на “ Ю. ” ООД).

При извършена справка в търговския регистър е установено, че П. Т. В. няма участие в капитала, управлението и контрола на търговски дружества, а единственото търговско дружество - „Х. С.“ ЕООД, ЕИК *****, в капитала и управлението на което участва съпругът ѝ Н. Д. В. не е икономически свързано и оттам икономически зависимо от “ Ю. ” ООД, ЕИК *****, „ Ю. С.“ ООД, ЕИК ***** и „ К. “ ООД, ЕИК ***** със съдружници и управители Д. С. Р. и И. Ц. И., както и от „Т. Г.“ ЕООД, ЕИК ***** с едноличен собственик на капитала и управител В. Г. К. .

Въз основа на така установената фактическа обстановка Комисията счита, че в сигнала, както и в служебно събраните доказателства не се съдържат данни за конфликт на интереси.

Твърдяните нарушения в дейността на прокурор П .В. са извън компетентността на КПУКИ. Те са основание за отвод по реда на чл.47, ал.1 НПК във вр. с чл.29, ал.2 НПК, за обжалване на действията ѝ пред горестоящия по длъжност прокурор (чл.46, ал.3 НПК, чл.143 ЗСВ), както и за ангажиране на дисциплинарната ѝ отговорност по реда на чл.307 и следващите от ЗСВ.

По преписката не бяха установени факти и обстоятелства за получена лично от прокурор П .В. или от свързани с нея лица материална или друга облага във връзка с упражнени правомощия по служба. Не бяха установени и факти и обстоятелства, сочещи за наличието на икономическа зависимост и/или свързаност по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ на П. Т. В. с търговски дружества „ Ю. “ ООД, „ Ю. С.“ ООД и „Т. Г. “ ЕООД, както и с техните собственици и управители.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с регистрационен № 058 от 22.02.2012 г. подаден от К.К.В. с ЕГН ***** срещу П. Т. В. с ЕГН ***** – прокурор в Районна

прокуратура – гр. К., поради липсата на данни за конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*