

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№78

гр. София, 14.06.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №11/13.01.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от И. А. до ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – С. С писмо с изх. №040/11.01.2012 г. е препратен на КПУКИ по компетентност. Сигналят е против Ж. В. К., с ЕГН ***, в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. Същият е заведен с рег. №11/13.01.2012 г.

В сигнала се твърди, че Ж. В. К. е участвал в гласуването на решение №1376 от протокол №40/30.09.2010 г., с което Общински съвет – С. е одобрил намаляването на таксата за рекламна дейност на територията на Общината с 40 %. Синът на Ж. К., В. К., е собственик на фирма „В.“ ЕООД, която фирма има сключени договори с Общината за извършване на външна рекламна дейност.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Протокол №40/30.09.2010 г. от заседание на Общински съвет – С.; Писмо с изх. №5299/09.08.2011 г. на кмета на Община С.; Клетвен лист на Ж. К.; Докладна записка с изх. №6943/24.09.2010 г. на кмета на Община С.; Писмо с изх. №8867/19.12.2011 г. на началника на отдел „ИАО“ към Община С.; Договор за извършване на външна рекламна дейност №68/26.09.2009 г. и Допълнително споразумение към него от 27.01.2011 г.; Договор за извършване на външна рекламна дейност №84/26.10.2009 г. и Допълнително споразумение към него от 27.01.2011 г.; Договор за извършване на външна рекламна дейност №108/29.09.2011 г.; Писмо от 18.12.2011 г. на специалист А. И.; Молба от „В.“ ЕООД с вх. №3239/08.12.2011 г.; Договор за покупко-продажба на рекламни съоръжения от 05.12.2012 г.; Удостоверение №20110816130443/16.08.2011 г.

КПУКИ с писма с изх. № №С-11#3/17.02.2012 г. и С-11#6/23.04.2012 г. е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо с изх. №042/27.02.2012 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – С.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №38/27.01.2009 г. на Ж. К.; Протокол №13/02.08.2011 г. от заседание на ПК по ЗПУКИ към ОбС – С., ведно с присъствен списък; Заявления с вх. №№79/29.11.2007 г., 554/03.06.2008 г. и 2740/23.06.2010 г. от Ж. К.; Решения №№65/20.12.2007 г., 294/19.06.2008 г. и 1268/24.06.2010 г. на ОбС – С.; Присъствен лист от заседание на ПК по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол, жилищна политика“ от 28.09.2010 г.; Протокол от заседание на ПК по „Бюджет и финанси“ от 29.09.2010 г., ведно с присъствен лист; Справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания за „В.“ ЕООД.

Комисията е извършила и служебна справка в Национална база данни „Население“, от която се установява, че Ж. В. К., с ЕГН ***, е с постоянен и настоящ адрес в гр. С., ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *.

С покани с изх. №С-11#5/17.04.2012 г. и изх. №С-11#7/25.04.2012 г., на основание чл. 26 ЗПУКИ във връзка с чл. 47 АПК, Ж. В. К., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г., е поканен за изслушване на 24.04.2012 г. и 03.05.2012 г. Поканите са изпратени на постоянния адрес на лицето, с известие за доставяне PS 1040 01K56N 5 и с плик №3631162/2761 на куриерска служба „Бул пост“ и са върнати в цялост на 10.05. и 11.05.2012г. като „непотърсени“ от получателя.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Ж. В. К., с ЕГН *** е общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. Единствената декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, която Ж. К. е подал, е декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, заведена с вх. №38/27.01.2009 г., в която е декларира, че към датата на встъпване в длъжност като общински съветник има участие в следните търговски дружества – „Б.“ ООД, „Б.“ ООД и „Т.“ ООД

С Решение №65 от 20.12.2007 г. на ОбС – С. Ж. К. е избран за член на следните постоянни комисии: по здравеопазване и социални политика, по местно самоуправление /нормативна уредба, обществен ред и сигурност/, по устройство на територията и транспорт и ПК за децата, младежта и спорта.

С Решение №294 от 19.06.2008 г. на ОбС – С. Ж. К. е избран за член на следните постоянни комисии: по общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол, жилищна политика; по местно самоуправление, нормативна уредба, обществен ред и сигурност, граждански права, предложения, жалби, борба с корупцията; по устройство на територията и транспорт.

С Решение №1268 от 24.06.2010 г. на ОбС – С. е дадено съгласие за преместването на Ж. К. в постоянната комисия по бюджет и финанси.

На следващо място, видно от справка от интернет страницата на Търговски регистър към Агенция по вписвания, „В.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес гр. С., ул. „****“ №*, ет. *, ап. * е собственост на В. Ж. К.

Съгласно справка от Национална база данни „Население“ Ж. В. К. и В. Ж. К. са баща и син и са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, родство по права линия от първа степен.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че „В.“ ЕООД има сключени с Община С. три договора за извършване на външна рекламна дейност - Договор №68/26.09.2009 г., Договор №84/26.10.2009 г. и Договор №108/29.09.2011 г.

С Договор №68/26.09.2009 г. Община С. е предоставила на „В.“ ЕООД правото да извършва външна рекламна дейност за срок от една година, считано от 01.10.2009 г. Годишната такса за поставянето на рекламен билборд е в размер на 225 лв.

С Договор №84/26.10.2009 г. Община С. е предоставила на „В.“ ЕООД правото да извършва външна рекламна дейност като постави двустранни билбордове върху три терена – общинска собственост, за срок от една година, считано от 01.10.2009 г. Годишната такса за поставянето на рекламните билбордове е в размер на 3 600 лв.

С Договор №108/29.09.2011 г. Община С. е предоставила на „В.“ ЕООД правото да извършва външна рекламна дейност като постави дву- и едностранни билбордове върху два терена – общинска собственост, за срок от една година, считано от 29.09.2011 г. Годишната такса за поставянето на рекламните билбордове е в размер на 1 500 лв.

С Докладна записка с изх. №6943/24.09.2010 г. до председателя на ОбС – С. кметът на Общината е внесъл предложение за намаляване на таксата определена по Тарифа към Наредбата за външна рекламна дейност на територията на Община С. в размер на 20%. Докладната записка е резолирана до ПК по „Общинска собственост, приватизация и следприватизационен контрол, жилищна политика“ и ПК по „Бюджет и финанси“.

Предложението, обективизирано в Докладна записка с изх. №6943/24.09.2010 г., е разгледано на заседание на ПК по „Бюджет и финанси“ от 29.09.2010 г. и е прието становище въпросът да бъде отложен за м. октомври.

Видно от Протокол №40 от 30.09.2010 г. от заседание на ОбС – С. в дневния ред, като т. 33, е включено намаляване на таксата по Наредбата за рекламната дейност на територията на Общината.

По горепосочената точка ОбС е взел следните решения:

Решение №1374, с което не е прието становището на ПК по „Бюджет и финанси“ за отлагане на ДЗ с изх. №6943/24.09.2010 г. Ж. К. не е подкрепил становището на ПК.

Решение №1375, с което е прието предложение, направено от общинския съветник Ж. Д., за промяна в решението по ДЗ с изх. №6943/24.09.2010 г., а именно „...дава съгласие за намаляване на таксата с 40%...“. Ж. К. е подкрепил направеното предложение.

Решение №1376, с което, на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (Обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г.) таксата, определена с Тарифа към Наредбата за външна рекламна дейност на територията на Общината, е намалена с 40% за срок от една година, считано от 01.10.2010 г. Ж. К. е участвал в гласуването като е дал положителен вот.

Предвид гореизложеното, Комисията приема за безспорно установено, че Ж. К. е присъствал на заседанието на ОбС – С. от 30.09.2010 г., взел е участие при гласуването и е подкрепил приемането на Решение 1375 и Решение №1376 на ОбС – С. от 30.09.2010 г.

На 27.01.2011 г. „В.“ ЕООД е сключило две допълнителни споразумения към Договор №68/26.09.2009 г. и Договор №84/26.10.2009 г., с които срокът на договорите е продължен с една година, считано от 01.10.2010 г. и на основание Решение №1376 на ОбС – С. размерът на годишната такса е намален съответно на 135 лв. и 1 680 лв. Като с ДС по Договор №84/26.10.2009 г. са променени и вида на билбордовете.

Видно от писмо от 18.12.2011 г. на специалист А. И. сроковете на Договори №68/26.09.2009 г. и №84/26.10.2009 г. са изтекли и същите са прекратили действието си към 01.10.2011 г. Също така е видно, че с промяната в размера на таксите за извършването на външна рекламна дейност на територията на Община С., дължимите от „В.“ ЕООД годишни такси, по трите сключени договора, са намалени с 2 310 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Ж. В. К. е общински съветник в ОбС – С. за мандат 2007-2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, като частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

Предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случай решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

За да е осъществен конфликт на интереси следва да са налице три кумулативно изискуеми от чл. 2 от ЗПУКИ предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощия на овластеното лице, повлияно от идентифицирания частен интерес.

По конкретния казус безспорно се установи наличие и на трите предпоставки и нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ – гласуване в частен интерес, което осъществява конфликт на интереси.

В изпълнение на служебните си задължения Ж. К. е гласувал „за“ приемането на Решения №1375 и 1376 по т. 33 от Протокол №40 от 30.09.2010 г. от заседание на Общински съвет – С., проведено на същата дата. Този факт следва от присъствения списък от Протокол №40 от 30.09.2010 г.

Комисията приема за релевантно, с оглед на приложението на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ, гласуването на Ж. К. по приетите Решения №1375 и №1376 от 30.09.2010 г., с които на основание чл. 21, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА за срок от една година, считано от 01.10.2010 г., е намалена с 40% таксата, определена с Тарифа към Наредбата за рекламната дейност на територията на Община С. (приета с Решение №493 по протокол №21/31.01.2001 г. на Общински съвет – С., изменена и допълнена с решение №1061, по протокол №33 от 27.07.2006 год.; решение №1372, по протокол №44 от 28.06.2007 г. и

решение №1407, по протокол №45 от 26.07.2007 г. на Общински съвет С.). Решение №1375 има допълващ характер и съдържанието му е включено в диспозитива на Решение №1376, което е крайният акт с материалноправни последици по т. 33 от заседанието на ОбС – С. от 30.09.2010 г. Решение №1374 има процедурен характер.

По своя характер осъществяването на гласуване е от категорията на явно и поименно. С него е прието изменение в Тарифата към Наредбата за рекламната дейност на територията на Община С., което е част от правомощията на ОбС, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 7.

Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ не поставя условия относно начина на гласуване, резултата от гласуването и вида на подложения на гласуване акт. Доколкото гласуването е процедура, характерна за формиране на властнически волеизявления на колективни органи, в нормата на чл. 7, ал. 1 законодателят визира закони, подзакони, общи или индивидуални административни и др. актове.

Освен осъществяването на деяние, налице е и втората съществена предпоставка по хипотезата на чл. 7, ал. 1 - частен интерес на В. К. – син и свързано с Ж. К. лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В. К. е едноличен собственик и управител на „В.“ ЕООД. Видно от посочените по-горе доказателства към 30.09.2010 г. „В.“ ЕООД е било страна по Договор №68/26.09.2009 г. и Договор №84/26.10.2009 г. с Община С., по силата на които е дължало годишна такса за поставяне на рекламни билбордове общо в размер на 3 825 лв. На 29.09.2011 г., в срока на създадения с Решение №1375 привилегирован режим на размера на таксата, е сключен Договор №108.

На 27.01.2011 г. „В.“ ЕООД е сключило с Община С. допълнителни споразумения към Договор №68/26.09.2009 г. и Договор №84/26.10.2009 г., с които срокът им е продължен до 01.10.2011 г. и общо размерът за месечна такса е намален до 1 815 лв. или с 2 010 лв. по-малко в сравнение с предходния период. Едно от основанията за подписване на двете споразумения е Решение №1376/30.09.2010 г. на ОС – С., в гласуването на което е участвало лицето, заемащо публична длъжност.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за свързаното лице В. Ж. К. като едноличен собственик и управител на търговско дружество се състои в заплащане на 40% или с 2 010 лв. по – ниска такса по двата договора. Сумата, платена от „В.“ ЕООД по Договор №108/29.09.2011 г., също е съобразена с 40%-ното намаление на таксата, като във връзка с изтичането на срока на Решение №1376, В. К. е подал молба за запазване на размера на таксата.

Частният интерес на свързаното лице е безспорно установен. От съществено значение е обстоятелството, че намаляването на таксата по висящите и впоследствие сключени договори е пряка последица от решението, гласувано от К. Освен това кметът на общината е предложил намаляване на съответните такси само с 20%, което общинският съветник не е подкрепил, видно от Протокол №40/30.09.2010 г. от заседание на ОбС. Висящите договори са били със срок – 01.10.2010 г. Обстоятелството, че Решение №1376 влиза в сила от тази дата и че подновяването на двата договора е за срок, съвпадащ със срока на действие на Решението, също е показателно за това, че К. е упражнил правомощия в частния интерес на сина си.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ж. В. К., с ЕГН ***, за това, че в качеството му на общински съветник в Общински съвет – С. за мандат 2007-2011 г. е гласувал в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – В. Ж. К., при приемане на Решения 1375 и 1376 от 30.09.2010 г. на Общински съвет – С., с които е намалена дължимата такса по Тарифата към Наредба за рекламната дейност на територията на Община С. - нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на настоящето решение на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще се издаде наказателно постановление за налагане на конкретна имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от закона.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*