

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

№ 34

гр. София, 02.03.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове:     **Катя Станева**  
                  **Николай Николов**  
                  **Паскал Бояджийски**  
                  **Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М.Д. по сигнал с рег. № 62/06.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Й.Н.Б. до централното управление на Национална агенция по приходите. НАП препращат сигнала по компетентност до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси с изх. № 94 – Й – 69#4/01.10.2011г. Сигналът е заведен с рег. № 62/06 .10.2011г.

В сигнала се твърди, че Т.В.П. – главен инспектор по приходите в отдел „Селекция и координация“ в ТД на НАП – П. извършва счетоводни услуги на фирми. Лицето, подало сигнала, счита, че това, освен, че е несъвместимо с качеството й на държавен служител, е и възможност за П. да контролира развитието на данъчните ревизии на тези фирми във връзка с изпълнение на служебните си задължения. Т.П. е подала декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, като в т.5 от декларацията е посочила, че са свързани лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ с Д.М.П. – управител на „\*\*\*\*“ ЕООД, но не е посочено каква точно е роднинската връзка между тях.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на Т.П. от 28.01.2009г.; Трудов договор № 278/20.05.1992г. на Т.П., сключен на основание чл. 67, ал. 1 от КТ във връзка с ПМС № 123/91 и ПМС № 200/91г и лична молба.; Допълнително споразумение към трудов договор № 161/20.10.1992г. на Т.П.; Допълнително споразумение към трудов договор № 358/18.0

6.1993г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 8165/14.06.1994г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 16154/09.11.1994г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 22406/29.12.1994г. на Т.П.; Допълнително споразумение за промяна на трудово правоотношение № 13340/15.08.1995г. на Т.П.; Допълнително споразумение за промяна на трудовото правоотношение № 13339/15.08.1995г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 21395/25.10.1995г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 30092/29.12.1995г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 8857/20.05.1996г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 15594/16.09.1996г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 27428/20.11.1996г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 6634/27.02.1997г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 14869/10.04.1997г. на Т.П.; Допълнително споразумение за промяна на трудово правоотношение № 1114/24.11.1997г. на Т.П.; Допълнително споразумение за промяна на трудово правоотношение № 1641/17.12.1997г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 11475/27.03.1998г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 22093/18.05.1998г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 37248/14.10.1998г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудовото правоотношение № 798/21.01.1999г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 13577/03.05.1999г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 17466/30.09.1999г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 1471/25.04.2000г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 22693/11.12.2000г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 2158/20.10.2000г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 512/18.03.2002г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 855А/16.08.2004г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 642А/16.08.2004г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 265/18.10.2005г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 216/03.01.2006г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 137/26.06.2007г. на Т.П.; Допълнително споразумение за изменение на трудово правоотношение № 221/30.05.2008г. на Т.П.; Заповед за назначаване № 16021/18.05.2009г. на Т.П.; Заповед за преназначаване № 20.2/30.12.2009г. на основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл. На Т.П.

Допълнително КПУКИ служебно е събрала и следните доказателства: Длъжностна характеристика на длъжността „старши инспектор по приходите; главен инспектор по приходите“; Становище от Б.Г. – главен директор на ГД „ИКС“ с изх. № 94 – С – 45/27.03.2009г. относно извършена проверка по сигнали заведени с вх. № 94-С-45/03.02.2009г.; 94-Й-15/13.02.2009г. и 94-Й-15/20.02.2009г. по описа на ЦУ на НАП срещу Т.В.П. – орган по приходите в ТД на НАП – П.; Възражение по сигнал от Т.В.П.; Опис на фирми; Молба за отвод на Т.В.П.; Обяснение от Т.В.П. – главен инспектор по приходите Дирекция „Контрол“, отдел „Селекция и координация“ при ТД на НАП – П.; Ревизионен

акт № 160901530/15.02.2010г. на Т.В.П.; Ревизионен акт № 160901531/15.02.2010г. на Д.М.П. с ЕТ „\*\*\*\*“; Ревизионен акт № 160900600/12.08.2009г. на „\*\*\*\*“ ЕООД, поименен списък на дружествата, чиито ревизионни производства са координирани от Т.П. в качеството ѝ на главен инспектор по приходите за периода 01.01.2010г.-31.12.2011г. Видно от писмо на НАП – П., общия брой на дружествата, в ревизиите на които координатор е била П., е 101.

На заседание от 06.12.2011г., комисията е допуснала сигнал с рег.№ 62/06.10.2011г. за разглеждане по същество. Към него са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № 575/19.12.2011г. Т.В.П., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на главен инспектор по приходите в Териториалната дирекция на НАП – П. е поканена за изслушване на 05.01.2012 г. Поканата е получена на 21.12.2011г.

На заседание на комисията от 05.01.2012 г. Т.В.П., ЕГН \*\*\*\*\* е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Т.П. твърди, че не е имало случаи тя да участва или да проверява фирми, които се обслужват счетоводно от фирмите на съпруга ѝ. Още повече, от 2007 година, тя е координатор, което означава, че не участва в ревизии. Работа ѝ се изразява в това, да консултира колегите си и да разрешават заедно по-трудните казуси. Т.П. няма достъп нито до самата фирма на съпруга си, нито до счетоводителите, които работят там, нито до никакви документи. П. обясни, че е участвала в много ревизии, които са доста сложни, имат сигнали до прокуратурата, и колегите ѝ, които извършват самата проверка или ревизия някой път се затрудняват със събраните доказателства, с това как да се преценят, какво да се направи и коя процедура трябва да се приложи, защото има доста процедури в НАП, които трябва да бъдат спазвани. Работа ѝ по координацията на ревизиите се изразява в това, да указва как да се приложи процедурата, така че да съберат повече доказателства, на базата на които да се изградят констатациите в акта. Лицата, които участват в тези ревизии, не са подчинени на П. и са в различни отдели. Т.П. отговаря за определени екипи, като на всеки координатор се падат по два екипа от ревизии и един екип от проверки. По думите на П. общо в НАП – П. има 7 или 8 координатора.

След изслушването Т.П. с придружително писмо с вх. № С-2011-62#1/13.01.2012 г. представи и следните доказателства: РА № 160900600 от 12.08.2009г. на „\*\*\*\*“ ЕООД; РА № 160901531 от 15.02.2010г. на Д.М.П. с ЕТ „\*\*\*\*“; РА № 160901530 от 15.02.2010г. на Т.В.П.; Искане за писмени обяснения по реда на чл. 193, ал. 1 от КТ с изх. № 04-01-7781/21.05.2009г.; Отговор към № 04-01-7781/21.05.2009г.; Молба за отвод от текущ преглед; Списък на фирмите, обслужвани счетоводно от „\*\*\*\*“ ЕООД с едноличен собственик на капитала – Д.П.; Възражение срещу сигнал.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Т.В.П., ЕГН \*\*\*\*\* е назначена на длъжността „счетоводител“, по силата на Трудов договор № 278/20.05.1992 г. за неопределено време.

С допълнително споразумение към трудов договор № 161/20.10.1992г. на основание чл. 119 от КТ и 133 ПМС, на Т.П. е изменено трудовото възнаграждение.

За периода от 1993г. до 2008г. с допълнителни споразумения многократно е изменяно месечното трудово възнаграждение на Т.П., като същото ежесечно е увеличавано.

Със заповед за назначаване № 16021/18.05.2009г. на основание чл. 9, ал. 2 от ЗДСл, във връзка с Параграф 36, ал. 5 от ПЗР на ЗИД на ДОПК (обн. ДВ, бр. 12 от 2009г.) Т.П. е назначена на длъжността „Главен инспектор по приходите“ за неопределено време.

На основание чл. 82, ал. 1 от ЗДСл със заповед за преназначаване № 20.2/30.12.2009г. Т.П. е преназначена на длъжност „главен инспектор по приходите“ в отдел „Координация“, Дирекция „Контрол“ в ТД на НАП – П. За неопределено време.

На 28.01.2009г. Т.П. е подала декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от ЗПРКИ /загл. изменено/, като в т. 5 е заявила, че са свързани лица по смисъла на Параграф 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с Д.М.П. – управител на „\*\*\*\*“ ЕООД, но не е конкретизирала каква е роднинската връзка помежду им.

От направената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Т.В.П. и Д.М.П. са съпрузи.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност – Теменужка Петкова има качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че има конфликт на интереси следва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

Т.П. е старши инспектор по приходите в отдел „Селекция и координация“, Дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П. Съгласно длъжностната ѝ характеристика, същата извършва текущ преглед на действията на органите по приходите в хода на ревизия или проверка и съгласува плана на ревизията като дава препоръки за предприемане и на други действия в хода на ревизията. Т.П. е запозната с длъжностната характеристика лично, срещу подпис на 17.10.2007г.

В хода на производството комисията установи, че НАП вече е извършила проверка по твърденията, с които е сезирана и КПУКИ. Това са сигнали, заведени с вх. № 94-С-45/03.02.2009г. и № 94-Й-15/13.02.2009г. и № 94-Й-15/20.02.2009г. по описа на ЦУ на НАП срещу Т.В.П. – орган по приходите в ТД на НАП – гр. П. Проверката по тези сигнали е приключила със становище на Б.Г. – Главен директор на ГД „ИКС“. В становището се съдържа информация във връзка с твърденията в сигнала, че Т.П. извършва лично счетоводно обслужване на фирми в офис, находящ се на адрес: гр. П., бул. „Цариградско шосе“ № 53, в сградата където се помещава офиса е собственост на фирма „\*\*\*\*“ ЕООД, с управител Д.М.П. – съпруг на Т.П. При проверката извършена със съдействието на служителите от дирекция „Контрол“ при ТД на НАП – П., при посещение на цитирания адрес се е установило, че Т.П. се е намирала в посочения офис. По повод на проверката НАП не установяват Т.П. да е извършвала счетоводни услуги на търговски дружества, както и не е участвала в ревизии на дружества, обслужвани от съпруга ѝ.

В сигнала се твърди, че Т.П. е участвала в ревизии на дружества, счетоводно обслужвани от съпруга ѝ. За да постанови настоящето решение, на КПУКИ е представен списък на дружествата, обслужвани от „\*\*\*\*“ ЕООД и списък на ревизиите, в които е участвала Т. П.

След като получи списъка на дружествата, в ревизиите на които Т. П. е участвала като координатор, КПУКИ служебно изследва собствеността и управлението на същите. При служебна справка по партидата на всяко едно от посочените дружества не се установи същите да са собствени или управлявани от Т. П., както и не се установи годишните им финансови отчети да са подписвани от съпруга на П.

От друга страна, видно от постъпилото в КПУКИ писмо от директора на НАП – П. с вх. № С-2011-62#1/13.01.2012г., по преписката е приложен списък от 13 фирми, обслужвани счетоводно от „\*\*\*\*“ ЕООД, със собственик - съпругът на Т.П. – Д.П.

При направена справка в Търговския регистър за всяка една от тях, става ясно, че Т.П. не е извършвала счетоводно обслужване на търговски дружества, еднолични търговци, физически лица или други субекти, водена от частен интерес, който води до материална облага. С писмо с изх. № С-2011-62#2/08.02.2012г. КПУКИ е изискала от ТД на НАП – гр. П. списък на ревизиите, в които Т.П. е била координатор в периода 2010-2011г. С писмо с вх. № С-2011-62#4/23.02.2012г. директора на ТД на НАП – гр. П. приложено изпраща списък на ревизиите, в които Т.П. е била координатор за периода 2010-2011г. Директора на ТД на НАП – гр. П. твърди, че служителката Т.П. не е участвала в действията по водените ревизионни производства на следните фирми: „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ АД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ АД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*“ ООД и „\*\*\*\*“ ООД и не е вземала отношение по тях.

Със същото писмо директора на ТД на НАП – гр. П. е представил на КПУКИ извадка от ревизиите, координирани от Т.П. – главен инспектор по приходите за периода 01.01.2010г.-31.12.2011г., като общия брой на фирмите в нея е 101. След направена справка в Търговския регистър за всяка една от тях, комисията не установи нито една от посочените фирми да е свързана с Т.П., нито със съпруга ѝ Д.П.

Видно от събраните доказателства в хода на производството пред комисията, се установи, че Т.П. не е извършвала ревизии или проверки на фирми, счетоводството на които се осъществяват от съпругът ѝ – Д.П. свързано с нея лице по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно длъжностната ѝ характеристика в задълженията ѝ не влиза извършването на проверки и ревизии, водещи до определяне на данъчни задължения или до ползване на облекчения и права от данъчни субекти. Длъжността ѝ е свързана със

задължението да консултира органите по приходите, извършващи ревизии и проверки в случай, че същите срещнат затруднения при решаването на сложни или спорни казуси като тези служители не са обвързани с нейното становище и не се намират в йерархическа зависимост от Т.П. Във връзка с така изяснената в хода на производството фактическа обстановка, комисията установи, че Т. П. не е извършвала координаторска дейност по отношение на фирми, които са счетоводно обслужвани от „\*\*\*\*“ ЕООД собственост на съпругът ѝ - Д. П.

Въз основа на така изяснените правомощия на П., в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност и предвид обстоятелството, че при упражняване на правомощията си същата не е имала частен интерес, който да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията и по служба, то не може да реализира състава на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Видно от събраните в хода на производството пред комисията доказателства, при изпълнение на задълженията си като координатор в НАП – П., тя не е участвала в ревизии на дружества, счетоводно обслужвани от фирмата на съпруга ѝ

Също така, с влизането на ЗПУКИ в сила, законодателят предвиди изричен механизъм за предотвратяването на конфликта на интереси в конкретен случай. Всеки път, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес при изпълнение на свое правомощие по служба, той следва да подаде декларация по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да се отведе от изпълнението на конкретни си правомощия.

Във връзка с възложена задача да координира ревизия на дружество, за която ѝ е било известно, че се обслужва счетоводно от съпруга ѝ Д.П., Т.П. е подала молба за отвод. Декларацията, представена по преписката пред КПУКИ, няма входящ номер и няма отбелязване на коя дата и пред кого е подадена. Видно от предоставената справка от НАП за дружествата, в ревизиите на които е осъществявала П., тя не е била координатор на ревизията на „\*\*\*\*“ ООД. Предвид което, комисията приема, че въпреки, че декларацията и по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ формално не носи реквизитите на такава, е налице валиден отвод по случая.

#### Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.В.П., ЕГН \*\*\*\*\*, главен инспектор по приходите в Териториалната дирекция на НАП – П., за това, че при упражняване на правомощията си по служба е извършвала дейност в частен интерес по отношение „\*\*\*\*“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е свързано с нея лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - съпругът ѝ Д.М.П.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да бъде протестирано в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*