

## РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

### КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

#### РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. София, 03.07.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**  
Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна“ М. Д. по сигнал с рег. № 042/10.02.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24 от ЗПУКИ. Сигналът е подаден от \*\*\* с ЕГН \*\*\*, общински съветник в Община С.. В сигналът се твърди, че Е. Д. Т. с ЕГН \*\*\*, в качеството му на Общински съветник, е и главен счетоводител на СОУ“\*\*\*\*“ на постоянен трудов договор и главен счетоводител на втори трудов договор на „\*\*\*\*“ ООД. Като общински съветник е гласувал приемането на одитен доклад на „\*\*\*\*“, в който е дадена оценка за работата му.

Към сигнала няма приложени доказателства.

ЗПУКИ служебно се е снабдила със следните доказателства: съдебно удостоверение от АС-Благоевград; допълнителен ТД № 1/03.04.2000г.; допълнително споразумение № 35/01.01.2009г. към ТД № 1/03.04.2000г. за длъжността главен счетоводител на „\*\*\*\*“ ООД/на 4ч./ - без промяна; длъжностна характеристика; ТД № 165/03.04.2008г. за длъжността главен счетоводител на СОУ“\*\*\*\*“ с. М.; допълнително споразумение № 115/13.12.2011г. към ТД № 165/03.04.2008г.; длъжностна характеристика; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ подписана от Т. на 11.11.2011г.; съгласие за обявяване на лични данни; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ подписана от Т. на 11.11.2011г.; удостоверение от Общински съвет с. С. за собствеността на „\*\*\*\*“ ООД с. М.; препис извлечение от Протокол № 28/27.11.2009г. на Общински съвет с. С.; препис извлечение от Протокол № 47/28.04.2011г. на Общински съвет с. С.; препис извлечение от Протокол № 57/14.09.2007г. на Общински съвет с. С.; удостоверение от ТР № 20090626090441 на „\*\*\*\*“ ООД с ЕИК 101520193; удостоверение от Община. С. за собствеността на СОУ“\*\*\*\*“ с. М.; препис извлечение от Протокол № 5/23.01.2012г. на Общински съвет с. С.; ГФО за 2010г. съставен и подписан от Е. Т., окончателен одитен доклад за периода 2009 - 2011г. на „\*\*\*\*“ ООД с. М., подписан от Костадин Спасов -

ръководител на звеното за вътрешен одит към Община С.; одитен доклад за периода 2009-2011г. на „\*\*\*“ ООД, подписан от ръководителя на ВО – Костадин Спасов; препис извлечение от Протокол № 3/02.12.2011г.; препис извлечение от Протокол № 6/15.02.2012г.; препис извлечение от Протокол № 8/29.03.2012г. препис извлечение от Протокол № 9/12.04.2012г.; препис извлечение от Протокол № 10/24.04 .2012г.; допълнително споразумение № 241/19.03.2012г.по Проект BG051PO001-3.1.06 „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“; писмо изх. № 400/31.05.2012г. на директора на СОУ“\*\*\*\*“; Инструкция за отчитане дейността по Проект BG051PO001-3.1.06; Заповед № РД 09-1809/09.12.2011г. на МОМН; извлечение от „Правилник за организацията и дейността на Общинския съвет, неговите комисии и взаимодействието му с Общинската администрация“.

Е. Т. е редовно призван за изслушване на 24.04.2012г. с покана изх. № С-42#5/11.04.2012г., която е получена на 17.04.2012г. съгласно известие за доставка ИД PS 1040 01K588 S. Лицето е поканено и по телефона, като първоначално е потвърдил присъствие, а впоследствие се е обадил, че е болен и изслушването е отложено за 08.05.2012г. На заседание на комисията от 08.05.2012 г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването Е. Т. потвърди, че едновременно е Общински съветник, главен счетоводител на СОУ“\*\*\*\*“ и главен счетоводител на „\*\*\*“ ООД. Е. Т. представи пред Комисията болничен лист № 0126089 и болничен лист № 0126090 за дата 24.04.2012г., като не отрече че същият ден не е бил на работа, но е участвал и гласувал в извънредното заседание на ОбС С..

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Служебните правоотношения за Е. Д. Т. с ЕГН \*\*\* в СОУ“\*\*\*\*\*“ възникват на основание ТД № 165/03.04.2008г. за длъжността главен счетоводител на пълно работно време.

Служебните правоотношения за Е. Д. Т. с ЕГН \*\*\*във „\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\* възникват на основание Допълнителен Трудов Договор № 1/03.04.2000г. за длъжността главен счетоводител на непълно работно време - 4ч.

Е. Т. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 11.11.2011г., след избирането му за общински съветник на изборите проведени на 23.10.2011г., в която посочва само задължението си към кредитна институция.

На 02.12.2011г. Е. Т. с Решение № 5 от Протокол № 3 на Общински съвет – С. е избран в състава на: Комисия по проекти, програми, наредби и структура, на Комисия по образование, култура, спорт и социални дейности и като председател на Комисия по бюджета и финанси.

На 23.01.2012г. Е. Т. гласува Решение № 22 от Протокол № 5 на Общински съвет – С. относно приемане на Одитен доклад за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност с обект: „Оценка и докладване относно съответствието с нормативните изисквания и вътрешни правила на финансово – счетоводната

документация на „\*\*\*“, ООД, с. М., общ. С.", за периода 01.04.2009г. – 30.06.2011г., период през който той е изпълнявал длъжността главен счетоводител.

На 15.02.2012г. Е. Т. гласува Решение № 22 от Протокол № 6 на Общински съвет – С. относно разглеждане и приемане на годишния отчет за изпълнение на бюджета на община С. за 2011г. На същото заседание с Решение № 51 се гласува проектобюджета на община С. за 2012г.

На 29.03.2012г. Е. Т. гласува Решение № 89 за окончателно приемане на бюджета на Общината за 2012г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, "конфликт на интереси" възниква когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването сочи, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по несъмнен начин частен интерес, който от своя страна може (т. е. е възможно), да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

Нормата изисква за установяването на "конфликт на интереси", да е налице съществуващ "частен интерес". Законодателят е преценил и приел, че дори само възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните задължения, води до състояние което е обществено опасно, недопустимо и укоримо. Като такова, то следва да бъде санкционирано. От дадените в чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство безспорно е установено, че Е. Д. Т. като общински съветник е лице, заемащо публична длъжност, поради което за същият са относими забраните по Глава втора на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително. Несъмнено общинският съветник,

участвайки в работата на колективния орган, включително, при вземане на решенията за разпореждане с общински имоти и за разходване на бюджетни средства, изпълнява възложените му властнически правомощия в местното самоуправление.

Актовете, при постановяване на които участват общински съветници, предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА са правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Общинският съвет със свое решение приема и изменя бюджета на общината съгл. чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА. Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случаи решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници. Когато в резултат на това гласуване няма реализирана наследваща се материална облага, няма основания за установяване на конфликт на интереси.

В конкретния случай при гласуване на заседанието на Общинския съвет на което е обсъждан одитния доклад на „\*\*\*“, не се установява конфликт на интереси поради липса на облага. Този извод се налага от факта, че в доклада се съдържат редица забележки, критики и препоръки по отношение работата на главния счетоводител Е. Т.. Одитния доклад е резултат от извършен одитен ангажимент за даване увереност на „\*\*\*“ ООД с. М., общ. С. с обект „Оценка и докладване относно съответствието с нормативните изисквания и вътрешни правила на финансово – счетоводната документация на дружеството за периода 01.04.2009г. – 30.06.2011г.“. Твърденията на Е. Т. са, че Общинския съвет само разглежда, без да одобрява или отхвърля одитния доклад и от самия факт на гласуване не са произтекли права и материални или нематериални облаги за лицето - главен счетоводител, поради което установеното не кореспондира с твърденията в сигнала за наличие на конфликт на интереси. Описаните действия са упражнени правомощия по служба при които липсва частен интерес за Е. Т..

Комисията приема, че не е налице конфликт на интереси, тъй като липсва обуславящата наличност на частен интерес облага за Е. Т..

Във връзка със сигнала, Комисията служебно изследва наличието на несъвместимост за Е. Т.. Предвид събраните доказателства не се установи да е наличие несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за общински съветник Е. Т..

Предвид горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. Д. Т. с ЕГН \*\*\*, в качеството му на Общински съветник и главен счетоводител на „\*\*\*“, за това, че е участвал в гласуването на Решение № 22 от Протокол № 5 на Общински съвет – С. относно приемане на Одитен доклад за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност с обект: „Оценка и докладване относно съответствието с нормативните изисквания и вътрешни правила на финансово – счетоводната документация на „\*\*\*“, ООД, с. М., общ. С. за периода 01.04.2009г. – 30.06.2011г.“

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*