

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№118

гр. София, 13.09.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-138/03.05.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на Доклад с изх. №93-18-27/24.04.2012 г. на ръководителя на Инспектората на Министерство на финансите, изпратен на Комисията с писмо с изх. №37-00-115/26.04.2012 г. Същият доклад, ведно с приложенията към него е изпратен и с писмо с изх. №04-19-373/06.06.2012 г. на изпълнителния директор на Националната агенция по приходите. Сигналът е против К. Т., главен публичен изпълнител в отдел „Управление на дълговете“, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП - Бургас.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-138/03.05.2012 г. и съдържа твърдения за извършени действия в нарушение на ЗПУКИ от К. Т., в качеството ѝ на главен публичен изпълнител в ТД на НАП – Бургас във връзка със събиране на задълженията „3.“ ЕООД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Доклад с изх. №93-18-27/24.04.2012 г. на ръководителя на Инспектората на МФ; Заповед №ЗМФ-477/27.03.2012 г. на министъра на финансите; Доказателства за служебното качество на К. Т. – кадрова справка с изх. №04-19-10/03.04.2012 г. на териториалния директор на ТД на НАП – Бургас; Декларации по чл. 12 от ЗПУКИ и по чл. 9, ал. 6 и по чл. 14, ал. 3 от ЗНАП на К. Т.; Резолюция №528-32/06.04.2010 г. на И. Д., ръководител на екип; Покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г., ведно с известие за доставяне; Договор за паричен заем от 11.05.2010 г.; Жалба от К. Т. до ОД на МВР – Бургас; Постановление за отказ да се образува наказателно производство от 20.01.2011 г. на Районна прокуратура – Бургас; Искане по чл. 212 от ДОПК с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. на К. Т., ведно с известие за доставяне; Искане до задълженото лице с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. на К. Т., ведно с известие за доставяне; Покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-0011001-1/20.08.2010 г., ведно с известие за

доставяне; Писмо от 10.04.2012 г., ведно със справка за подадени декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ от К. Т.

КПУКИ с писмо с изх. № С-138#3/24.08.2012 г. е изисквала и събрала следните доказателства: Заповед за преназначаване №1098/30.12.2009 г. на изпълнителния директор на НАП; Длъжностна характеристика на К. Т.; Заповеди на директора на ТД на НАП – Бургас, с които е разрешавано ползването на отпуска на К. Т. за периода м. април - м. септември 2010 г. – 16 броя; Опис на обратните разписки за периода 01.07-15.07.2010 г., ведно със справки от ПП „Архимед“ – 12 броя.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията за „З.“ ЕООД.

С писмо с изх. №С-138#1/09.08.2012 г. К. Т. е поканена на изслушване на 21.08.2012 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на Т. и видно от известието за доставяне поканата е получена от упълномощено лице на 10.08.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 21.08.2012 г., К. Т. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя изразява несъгласие с твърденията, изложени в сигнала. Посочва, че познанството и с И. П. и семейството му датира от 2004 г. През м. май 2010 г. П. е поискал от Т. пари на заем за започване на бизнес с износ на дърва. Предвид това, че се познава с цялото му семейство и краткия срок Т. е взела пари от приятели, за което твърди, че в дисциплинарното производство, образувано срещу нея, е представила разписки. След датата на падежа по сключения между тях договор за заем Т. е загубила връзка с П. През м. октомври 2010 г. е подала жалба в Областна дирекция на МВР – Бургас, за измама. Преписката е била прекратена с мнение на Районна прокуратура, че това са гражданско-правни отношения и следва правата да се търсят по съдебен ред. Впоследствие П., възползвайки се от факта, че Т. е държавен служител е започнал да пише сигнали срещу нея.

Пред Комисията Т. сочи още, че е служител в ТД на НАП от сливането на Агенцията за държавни вземания и Националната агенция по приходите от 1 януари 2010 г. Като публичен изпълнител в отдел „Управление на дълговете“ годишно изготвя и изпраща около 1000-1500 покани за доброволно изпълнение до задължени лица във връзка с просрочени задължения, за които е изтекъл законоустановения срок за плащане. Дейността на публичните изпълнители в НАП се регламентират от Вътрешни правила, които са утвърдени от изпълнителния директор и са обективирани в процедури. Процедура С4, версия Е, касае правилата за изпращане на покана за доброволно изпълнение.

Съгласно процедурата всички действия, които се извършват от публичните изпълнители в отдел „Управление на дълговете“ се възлагат от по-висшестоящ ръководител. Също така задълженото лице е имало възможност да подаде жалба, както по съдържанието на поканата, така и срещу действие или бездействие на публичния изпълнител. В регистъра на ТД на НАП - Бургас не е отразена жалба от П.

Поради неползван платен годишен отпуск до м. юни Т. е подала осемнадесет молби за отпуска. За времето, в което е отсъствала е имала заместник, който е имал възможност да извършва действия по преписките на Т. Покани за доброволно изпълнение до „З.“ ЕООД са изпращани от осем публични изпълнители.

Публичните задължения на дружеството датират от 2008 г. и са в размер на около 180 000 лева, Т. е имала задължение да събере 13 596 лева. За събиране или обезпечаване на тези задължения Т. посочва, че е предприела следните действия: запитване до КАТ за установяване на движимо имущество, както и искане за

представяне от задълженото лице на писмени обяснения. На 30 юли 2010 г. служител от отдел „Принудително изпълнение“ е образувал изпълнително дело по отношение на „З.“ ЕООД и след връчване на издадените от Т. покани, същите са предадени в отдел „Принудително изпълнение“ за присъединяване към изпълнителното дело. Съгласно Вътрешните правила за работа в отдел „Управление на дълговете“ от изготвяне на поканата преписката може да престои при публичния изпълнител до 6 месеца. След това трябва да бъде предадена на отдел „Принудително изпълнение“.

След предаване на поканите в отдел „Принудително изпълнение“ публичния изпълнител, при когото е изпълнителното дело, е компетентен да извърши каквито и да било пропуснати действия, пропуснато бездействие или да измени, или да отмени актове на публичния изпълнител от отдел „Управление на дълговете“.

По време на изслушването Т. посочва, че е изпълнявала задълженията си коректно и е била повишавана многократно.

На 27.08.2012 г. в Комисията е регистрирано писмо с вх. №С-138#4/27.08.2012 г. от К. Т., ведно със становище, длъжностна характеристика, молби за ползване на отпуск – 11 броя, процедура С4, версия Е на дирекция „Събиране“, Вътрешни правила за работа и взаимовръзки между екипите в отдел „Управление на дълговете“ в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – Бургас, формуляр за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността на К. Т., писмо с изх. №08-Х-4/11.07.2011 г. на зам. изпълнителния директор на НАП, писмо с изх. №12-15-14/21.06.2011 г. на директора на „Общинска данъчна дирекция“ в Община Хасково, справка за задълженията на „З.“ ЕООД към 24.08.2012 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Съгласно Заповед за преназначаване №1098/30.12.2009 г. на изпълнителния директор на НАП К. С. Т., с ЕГН *** заема длъжността „главен публичен изпълнител“ в отдел „Управление на дълговете“, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – Бургас от 01.01.2010 г. и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, служител в администрация на орган на изпълнителната власт.

К. Т. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 04.01.2010 г., в законоустановения срок.

От Доклад с изх. №93-18-27/24.04.2012 г. на ръководителя на Инспектората на МФ, изготвен на основание Заповед №ЗМФ-477/27.03.2012 г. на министъра на финансите и събраните по административната преписка доказателства се установява следното:

С Решение от 18.10.2007 г. на ОС – Б. е вписано „З.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление с. ***, ул. „****“ №*, с управител и едноличен собственик на капитала И. М. П. С Договор за продажба на дружествени дялове от 07.09.2010 г. И. П. е прехвърлил дяловете си в търговското дружество.

С Резолюция №528-32/06.04.2010 г. на И. Д., ръководител на екип, на К. Т. е възложено изготвянето и връчването на покана за доброволно изпълнение по чл. 182, ал. 1 от ДОПК до „З.“ ЕООД, със срок на изпълнение – три дни. Просрочените задължения на търговското дружество, за които е изтекъл законно установения срок за плащане са по декларации за периода 2008-2010 г. и три броя наказателни постановления издадени от орган по приходите. Изготвянето и връчването на покана по чл. 182, ал. 1 от ДОПК се извършва съгласно процедура №С4 „Изпращане на покана за доброволно изпълнение“.

На 06.04.2010 г. К. Т. е изготвила Покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. с адресат „З.“ ЕООД, с която на задълженото лице е дадена възможност в 7-дневен срок от получаване на поканата да изплати задълженията си в размер на 8 089.18 лева, от които 6 035.33 лева, главница и 2 053.85 лева, лихва. Видно от известие за доставяне PS 8000 00B9OQ поканата е получена от „З.“ ЕООД на 09.07.2010 г.

На следващо място, К. Т., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е изготвила Искане на основание чл. 212 от ДОПК с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. до ОДП КАТ – Бургас, което касае предоставяне на информация относно налични моторни превозни средства на „З.“ ЕООД.

Също така до „З.“ ЕООД е изпратено Искане за представяне на документи и писмени обяснения с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г., касаещо притежаваните от дружеството активи.

На 20.08.2010 г. К. Т. е изготвила втора Покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-0011001-1/20.08.2010 г. с адресат „З.“ ЕООД, с която на задълженото лице е дадена възможност в 7-дневен срок от получаване на поканата да изплати задълженията си в размер на 5 407.23 лева, от които 5 207.61 лева, главница и 199.62 лева, лихва. Видно от известие за доставяне PS 8000 00C160 8 поканата е получена от „З.“ ЕООД на 25.08.2010 г.

На 11.05.2010 г. К. Т. е сключила договор за паричен заем с И. М. П., по силата на който П. се задължава да върне заетата от Т. сума в размер на 12 000 лв. в срок от 45 дни, до 18.00 ч. на 25.06.2010 г.

В хода на административното производство се установи още, че за периода м. април – м. септември 2010 г. К. Т. е ползвала платен годишен отпуск в размер на 50 (петдесет) работни дни, както следва:

Съгласно Заповед №419/01.04.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас два работни дни, считано от 07.04.2010 г.; Съгласно Заповед №530/21.04.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас три работни дни, считано от 21.04.2010 г.; Съгласно Заповед №649/03.05.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас три работни дни, считано от 03.05.2010 г.; Съгласно Заповед №817/19.05.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас два работни дни, считано от 20.05.2010 г.; Съгласно Заповед №915/02.06.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас два работни дни, считано от 04.06.2010 г.; Съгласно Заповед №989/09.06.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 10.06.2010 г.; Съгласно Заповед №1117/24.06.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 25.06.2010 г.;

Съгласно Заповед №1192/01.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 07.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1193/01.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 05.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1194/01.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 01.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1267/07.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас два работни дни, считано от 08.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1320/13.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас три работни дни, считано от 14.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1478/28.07.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас осем работни дни, считано от 28.07.2010 г.; Съгласно Заповед №1701/20.08.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас десет работни дни, считано от 23.08.2010 г.; Съгласно Заповед №1865/10.09.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас един работен ден, считано от 13.09.2010 г.; Съгласно Заповед №1916/16.09.2010 г. на директора на ТД на НАП – Бургас девет работни дни, считано от 20.09.2010 г.

След сключването на договора за паричен заем с И. П. К. Т. не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В качеството си на публичен изпълнител К. Т. е извършила редица действия по отношение на „З.“ ЕООД, предхождащи образуването на изпълнително дело, по обезпечаване и събиране на просрочени публични вземания от страна на търговското дружество.

Видно от длъжностната характеристика на главен публичен изпълнител, подписана от Т. на 19.08.2010 г., в преките задължения на лицето е организирането и осъществяването на процеса преди образуване на изпълнително дело, по обезпечаване и събиране на просрочените публични вземания, възложени му за работа от прекия ръководител – началника на отдел „Управление на дългове“; уведомява по подходящ начин (по телефон, ел. поща, писмена покана и други) лицата с просрочени публични задължения за размера на задължението и способите за неговото погасяване; изисква необходимата информация от институции, служби, ведомства и други източници във връзка с получените задачи; анализира и класифицира публичното вземане от гледна точка на неговата събираемост, като за целта проучва имущественото състояние на длъжника на база на вътрешната налична информация и на база информацията, получена от търговските банки, Агенция по вписванията, КАТ, Централния регистър на особените заложи, Търговски регистър и от други регистри; изготвя проекти на становища или решения по искания за отсрочване, разсрочване или обединяване на публични задължения; изготвя проекти на становища по преписки за опрощаване на публични задължения.

Относим към настоящото административно производство е периодът м. април – м. септември 2010 г. На 06.04. 2010 г. с резолюция на ръководителя на екип на К. Т. е възложено изпращането на покана за доброволно изпълнение на „З.“ ЕООД, И. М. П. е управител и едноличен собственик на капитала на „З.“ ЕООД до 07.09.2010 г., като с Договор за продажба на дружествени дялове е прехвърлил дяловете си в търговското дружество.

Комисията приема за установено, че към момента на получаването на Резолюция №528-32/06.04.2010 г. на ръководителя на екипа и изготвянето на Покана за

доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. до „З.“ ЕООД от К. Т., същата не се е намирала в никакви правоотношения с управителя и едноличен собственик на капитала на дружеството или в търговски или облигационни отношения с юридическото лице. Фактът на сключване на договора за паричен заем между К. Т. и И. П. от 11.05.2010 г. поражда задължение съгласно ЗПУКИ за Т. за отвеждане от изпълнение на служебните ѝ задължения. Сключеният, между Т. и П., договор за паричен заем обосновава икономическа свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Т., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е започнала да изпълнява, възложените ѝ с Резолюция №528-32/06.04.2010 г. на ръководителя на екипа, дейности едва след 25.06.2010 г., датата на падежа по договора сключен с П. и неизпълнението на същия от страна на задълженото лице. Изготвянето на Искане на основание чл. 212 от ДОПК с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. до ОДП КАТ – Бургас, касаещо предоставяне на информация относно налични моторни превозни средства на „З.“ ЕООД от Т. представлява извършването на дейност по смисъла на чл. 8, изречение второ, предложение второ от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 212, ал. 1 от ДОПК всички лица, държавни и общински органи, които разполагат със сведения за доходи, имущество или активи на длъжника, са длъжни по писмено искане на публичния изпълнител да предоставят информацията или данните, с които разполагат, в 7-дневен срок от получаването му.

Процедура №С4, версия Е „Изпращане на покана за доброволно изпълнение“ предвижда анализиране на просрочията и предприемане на действия по обезпечаване. При осъществяване на горепосочения процес публичният изпълнител проверява наличието на няколко обстоятелства, едно от които е дали задълженото лице притежава активи, съответстващи на размера на задължението му и годни за обезпечаване.

Искане с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. до ОДП КАТ – Бургас, е изготвено от Т., в качеството ѝ на публичен изпълнител и касае предоставяне на информация необходима за събиране на публичното вземане. Фактът, че искането е изготвено и изпратено от Т. след като е било налице неизпълнение на договора за паричен заем, сключен между нея и П. след настъпване на падежа за изпълнение от страна на заемателя (25.06.2010 г.), обуславя наличието на частен интерес на публичния изпълнител от активите, притежавани от „З.“ ЕООД, налични моторни превозни средства, с оглед бъдещо обезпечение на вземането ѝ от частноправен характер по договора от 11.05.2010 г.

Цялото имущество на длъжника служи за покриване на задълженията му. Това е основен принцип в правото. Включително и дяловете му в търговски дружества, още повече, че в случая е еднолично търговско дружество. В тази връзка имуществото на това дружество е част от имуществото на длъжника, който би могъл в ущърб на публичния интерес да се разпореди с него и по този начин да не изпълни задълженията си към държавата.

Освен това и двете покани за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. и ИТ-0011001-1/20.08.2010 г. са изпратени едва след настъпването на падежа по договора и неизпълнението на облигационното задължение от страна на П. Гореизложеното води до извода за извършване на действия от Т., в качеството си на публичен изпълнител, повлияни от частния ѝ интерес. Този извод се подкрепя от факта, че едната от поканите за доброволно изпълнение е изпратена три месеца след указания

с резолюция на прекия ръководител срок, а другата четири месеца след него и след падежа по договора.

Частният интерес се състои в получаване на сумата, която Т. е предоставила в качеството си на заемодател на П. Действията на Т. като публичен изпълнител и частният ѝ интерес като заемодател съвпадат по време. Лицето, заемащо публична длъжност не е предприело извършването, на указаните с Резолюция №528-32/06.04.2010 г. на ръководителя на екипа, действия в три-дневен срок, а едва след неизпълнението на задължението по договора за паричен заем.

Комисията не кредитира обясненията на Т. относно забавянето на действията ѝ по събиране и обезпечаване на публичните задължения на „З.“ ЕООД с ползването на годишен отпуск. Видно от заповедите на директора на ТД на НАП – Бургас, с които ѝ е разрешавано ползването на отпуск, през месеците април, май и юни е отсъствала общо 14 дни, а през м. юли, когато е предприела редица действия по отношение на „З.“ ЕООД е отсъствала 12 дни.

От събраните доказателства се установи, че извършените от Т. действия като публичен изпълнител са действия по служба, но обслужват и частния ѝ интерес изразяващ се във възстановяване на предоставената съгласно договора за паричен заем сума от 12.000 лева. Тези действия са дейности по смисъла на чл. 8, изречение второ, предложение второ от ЗПУКИ. В случая К. Т. е трябвало да се отведе от изпълнение на служебните си задължения във връзка със събирането на задълженията на „З.“ ЕООД и да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

В хода на проверката не се установи К. С. Т., главен публичен изпълнител в отдел „Управление на дълговете“, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – Бургас, въпреки частния си интерес, при изготвянето на Искане с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. до ОДП КАТ – Бургас и на двете покани за доброволно изпълнение с изх. №№ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. и ИТ-0011001-1/20.08.2010 г., да е подавала декларация за наличие на частен интерес по конкретен повод и да се е отвеждала от упражняване на това си задължение. Неподаването на декларация само по себе си е нарушение на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. С. Т., с ЕГН ***, главен публичен изпълнител в отдел „Управление на дълговете“, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – Бургас, за това че е забавила връчването на покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. до „З.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление с. ***, ул. „***“ №* и е изготвила искане на основание чл. 212 от ДОПК с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. до ОДП КАТ – Бургас и покана за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-0011001-1/20.08.2010 г. до „З.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление с. ***, ул. „***“ №* в частен интерес, а именно изпълнение на задължение по договор за заем от 11.05.2010 г. от страна на поднадзорното лице И. П.– нарушение на чл. 8, изречение второ, предложение второ, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от К. С. Т., с ЕГН ***, главен публичен изпълнител в отдел „Управление на дълговете“, дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – Бургас, във връзка с извършването на действия по отношение на „З.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление с. ***, ул. „***“ №* – изпращане на покани за доброволно изпълнение с изх. №ИТ-00-5515-1/06.04.2010 г. и ИТ-0011001-1/20.08.2010 г. и изготвянето на Искане на основание чл. 212 от ДОПК с изх. №ИТ-00-5515/06.07.2010 г. – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане в сила на настоящето решение следва да се приложи разпоредбата на чл. 33 във връзка с чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(ом)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*