

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 55
гр. София, 26.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Паскал Бояджийски**
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М.Д. по сигнал с рег. № С 006/06.01.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от К.Ж. – Директор на дирекция „Вътрешен одит“ при Министерството на околната среда и водите до ръководителя на Инспектората на Министерството на околната среда и водите вх. № 95-00-2259/22.12.2011г. Сигналът е препратен от Министерството на околната среда и водите до Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, по компетентност и е заведен с рег. № С 006/06.01.2012г.

В сигнала се твърди, че при сключването на договор № 2/10.03.2011г. между Община В. и ЕТ „****“ – гр. В. с предмет: Оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите за обект „Интегриран проект за водния цикъл на град В.“ – допълнение от м. януари 2011г. по проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“ по договор за безвъзмездна финансова помощ № 58111-С065-256, ЕТ „****“ е приложил списък на правоспособните физически лица към 19.04.2004г., който списък е заверен към 16.10.2009г. и в него под № 6 е записана М.Ц.Р. – И. В същото време М.Ц.Р. – И. е директор на Звеното за изпълнение на проекта към Община В. и е назначена по трудов договор. Твърди се, че инж. М. Р.-И. е приела от ЕТ „****“ комплексен доклад за оценка към строежа на обект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“ с предавателен протокол от 17.05.2011г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Договор за консултантски услуги № 2/10.03.2011г., сключен между Община В. и ЕТ „****“; Списък на екипа от правоспособните физически лица към 19.10.2004г. от различните специалности, назначени по трудов или граждански договор в ЕТ „****“ – гр. В., неразделна част от

лиценз № ЛК-000199/19.10.2004г., за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор за строежите по отделните категории на чл. 137, ал. 1 от Закона за устройството на територията (ДВ, бр. 65/2003г.); Приемо-предавателен протокол от 17.05.2011г.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Трудов договор № 18/10.08.2010г.; Длъжностна характеристика на длъжността Директор на Звено за изпълнение на проект; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на М.Р.-И. от 10.08.2010г.; Договор за консултантски услуги № 2/10.03.2011г.; Договор за услуга № 72/26.03.2010г., сключен между Община В. и ЕТ „****“; Лиценз № ЛК-000199/19.10.2004г. на осн. Чл. 166, ал. 2 от ЗУТ и Заповед № РД-02-14-1895/16.10.2009г. се продължава лиценза на ЕТ „****“, ЕИК 106072356 до 19.10.2014г.; Застрахователна полица № 212210061000001/05.01.2010г. на ЕТ „****“; Удостоверение с изх. № 20100223121641/23.02.2010г. от Агенция по вписвания; Протокол от 18.03.2010г. от заседание на комисия, определена със заповед на Кмета на Община В. № 303/09.03.2010г., след удължаване на срока за подаване на оферти с уведомление с изх. № 2600-11944(1)/16.03.2010г. за разглеждане на постъпилите оферти за „Оценка за съответствието на инвестиционните проекти за обект Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“; Подадени оферти за „Оценка на съответствието на инвестиционните проекти за обект: Интегриран проект за водния цикъл на гр.В.“ на основание Заповед № 303/08.03.2010г. на кмета на Община В. и уведомление за удължаване на срок № 2600-11944(1)/16.03.2010г. от „****“ ЕООД – гр. С., ЕТ „****“ – гр. В.; ЕТ „****“ – гр. В.; Писмо от кмета на община В. до управителя на „****“ ЕООД; Покани за участие с № 2600-11946/09.03.2010г. до ЕТ „****“, ЕТ „****“ – гр. В. и „****“ ЕООД – гр. С.; Заповед № РД-02-14-2136/03/12.2009г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството за продължаване срока на лиценз № ЛК-000212/20.12.2004г. за нов срок от 5 години на ЕТ „****“; Лиценз № ЛК-000212/20.12.2004г. на ЕТ „****“ да извършва оценяването на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражнява строителен контрол; Финансово предложение за „Оценка за съответствието на инвестиционните проекти за обект Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“ от 10.03.2010г. от ЕТ „****“, „****“ ЕООД и ЕТ „****“; Заповед № 303/08.03.2010г. на кмета на община В.; Възлагателно писмо с № Z-1229/02.03.2010г. от инж. П.А.; Удостоверение на Агенция по вписвания с изх. № 20100316152109/16.03.2010г.; Застрахователна полица № 13180091760000020 на „****“ ЕООД; Лиценз № ЛК-000519/12.07.2006г. на „****“ ЕООД; Удостоверение от Агенция по вписвания с изх. № 20091218155753/18.12.2009г. по партидата на ЕТ „****“; Спецификация на полица № 3407090540R00216 на ЕТ „****“; Застрахователна полица „Професионална отговорност в проектирането и строителството“ № 3407090540R00216;

Допълнително КПУКИ е събрала и следните доказателства: Разрешение за строеж № 94/19.05.2011г.; Декларация от инж. Л.Г., заверена на 06.04.2012г. от П.Ц., нотариус в район РС В. с рег. № 583 на Нотариалната камара; Молба от инж. М.Ц.Р. – И. до ЕТ „****“ с вх. № 3/09.02.2010г.; Становище от М.Ц.Р. – И.; Длъжностна характеристика на длъжността главен архитект

С покана с изх. № С-6#2/03.04.2012г. М.Ц.Р. – И., ЕГН 5504162033, в качеството ѝ на директор на Звено за изпълнение на проекти е поканена на изслушване на 10.04.2012г. На заседание на комисията от 10.04.2012 г. М.Ц.Р. – И., ЕГН ***** е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията по същество, М.Р. – И. твърди, че е била включена в списъка на правоспособни физически лица на ЕТ „****“, който е неразделна

част от лиценз му. Той периодически го е преиздавал, но никога през цялото време докато е била в списъка и до днешна дата едноличният търговец не ѝ е възлагал задачи, не е сключвала никакви договори с него, нито трудови, нито граждански, не е получавала възнаграждения, за което има представена по преписката нотариално заверена декларация. Освен това, въпреки че е преиздаван, списъка не е актуализиран. В същия дори фигурира името на починало лице.

Рашева твърди, че ЕТ „***“ е сключил договора за изготвяне на комплексен доклад за проекта, който впоследствие се ръководи от М. Р. – И., шест или седем месеца преди същата да постъпи в общината. Едноличният търговец е изготвил доклад за съответствие, който е приет по съответния ред. На база на този доклад архитектите одобряват работния проект и на база одобрения работен проект издават разрешение за строеж. Вторият доклад, който е след назначаването ѝ за директор на ЗИП, е с допълнение към същия този работен проект. Докладът, който изготвя надзорника ЕТ „***“ пак постъпва при главния архитект. Той има право да го връща или приема. М. Р. – И. няма правомощия да приема. След като главния архитект е одобрил комплексния доклад, на същата дата М. Р. – И. е приела екземпляр от доклада, но вече само за архивиране към проекта. Протоколът, който е подписала е от няколко реда и няма текстове като „приемам със забележки“ или „приемам без забележки“, изрази които обичайно фигурират в приемателни протоколи и отразява фактическите действия по приемане на документи за архив.

По отношение на проекта за водния цикъл, Л.Г. е приключил дейността си само с изготвянето на комплексните доклади, защото предметът на договора с общината включва само за докладите, но не и за цялостния надзор.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

М.Ц.Р. – И., ЕГН ***** е назначена на длъжността директор на Звеното за изпълнение на проекти по силата на трудов договор № 18/10.08.2010г.

В законоустановения срок на 10.08.2010г., М.Ц.Р. – И. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (загл. изменено) като в т. 5 от същата не е обявила да фигурира в списъка на правоспособните физически лица на ЕТ „***“ – гр. В.

С възлагателно писмо № Z-1229/02.03.2010г. на основание заповед № 13/07.01.2008г. на кмета на община В. и съгласно утвърдените инструкции, регламентиращи правилата по възлагане на обществени поръчки, залегнали в системите за управление и контрол в общината, зам. кмета по устройство на територията и строителството на община В. възлага да се изготви необходимата документация за провеждане на малка обществена поръчка за обект „Интегриран проект за водния цикъл на град В.“.

На 08.03.2010г. със заповед № 303/08.03.2010г., поради възникналата необходимост от оценка за съответствие на инвестиционни проекти във връзка със сключен договор между община В. и Министерството на околната среда и водите за изграждане на обект „Интегриран проект за водния цикъл на град В.“, както и с оглед стойността на обществената поръчка, визирана във възлагателно писмо № Z-1220/02.03.2010г. и на основание чл. 2а, ал. 1, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малка обществена поръчка и чл. 44, ал. 2 от ЗМСМА, кмета на община

В. нарежда да се съберат не по-малко от три оферти, съдържащи финансово и техническо предложение за „Оценка за съответствие на инвестиционните проекти за обект Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“.

С покани за участие, във връзка със заповед № 303/08.03.2010г. на кмета на община В. и на основание чл. 2, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 2в от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, да представят оферта, съдържаща финансово предложение за : оценка за съответствие на инвестиционните проекти за обект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“ са поканени следните фирми : ЕТ „****“; ЕТ „****“ и „****“ ЕООД. Към офертите са приложени и изискуемите с поканата документи.

С протокол от 18.03.2010г., комисия в състав: инж. Х.М. – началник отдел „СИ и Е“, С.К. – юрист и инж. Е.Б. – гл. експерт „Строителство и инвестиране“, е предложила на кмета на общината на сключи договор с предмет „Оценка за съответствие на инвестиционните проекти за обект Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“ с кандидата ЕТ „****“, представляван от Л.Г.О. На 26.03.2010г. е сключен договор за услуга № 72/26.03.2010г. между общината и предложения кандидат и на 10.03.2011г. е сключен договор за консултантски услуги № 2/10.03.2011г. между същите страни.

Съгласно договора за консултантски услуги № 2/10.03.2011г., и на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ, ЕТ „****“ е изготвил доклад за съответствие с изискванията за строежите. Този доклад е приет от главния архитект на общината, който има компетенции и правомощия, съгласно приложената по преписката длъжностна характеристика, да преценява неговите качества. На база на този доклад, преценявайки качеството му и във връзка с правомощията му по служба, главният архитект е одобрил на 17.05.2011г. работния проект, след което, М. Р. – И. е приела екземпляр от въпросния комплексен доклад с приемо-предавателен протокол 17.05.2011г.

В списъка на правоспособните физически лица от различни специалности, назначени по трудов или граждански договор в ЕТ „****“, който е неразделна част от лиценз № ЛК-000199/19.10.2004г., за упражняване на дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор на строежите по отделните категории на чл. 137, ал. 1 от ЗУТ, под № 6 фигурира М.Ц.Р. – И.

С молба с вх. № 3/09.02.2010г. М. Р.-И. е поискала от управителя на ЕТ „****“ да бъде заличена от списъка на екипа на правоспособните физически лица за упражняване на строителен надзор към фирмата.

С декларация от инж. Л.Г. – управител на ЕТ „****“, нотариално заверена на 06.04.2012г. от П.Ц. – нотариус в район РС В., с рег. № 583 на Нотариалната камата, Л. Г. декларира, че никога не е сключвал граждански и трудови договори с инж. М.Ц.Р. – И., не ѝ е възлагал никакви задачи, нито ѝ е изплащал възнаграждение от момента на включването ѝ в списъка на правоспособните физически лица към ЕТ „****“ до момента на изготвянето на декларацията (06.04.2012г. датата на нотариалната заверка на декларацията).

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за

предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – „... служители в местната администрация“. Звеното за изпълнение на проекта е част от общинска администрация В., а длъжността директор на Звеното за изпълнение на проекта е на пряко подчинение на зам.кмета по устройството на територията, строителството и общинска собственост. Горното налага извода, че М.Ц.Р. – И. е служител в местната администрация.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

М.Р. – И. е назначена на длъжността „директор на Звеното за изпълнение на проекти (ЗИП)“, считано от 10.08.2010г. Видно от длъжностната ѝ характеристика тя организира, контролира и ръководи дейността за ЗИП и създава система на взаимоотношения между ЗИП и изпълнителите на договорите по проекта, контролира и координира изпълнението на дейностите по проекта, участва в подготовката и ускорява процедурите за възлагане на обществени поръчки за избор на изпълнители на дейностите, предвидени по проекта. Тя преглежда тръжни оферти, одобрява тръжната документация, подготвена от изпълнителите, осъществява текущ контакт с изпълнителите на обществените поръчки по проекта, във връзка с навременно поставяне и решаване на възникнали в процеса на изпълнение проблеми.

Видно от представения трудов договор № 18/10.08.2010г., шест месеца преди назначаването ѝ на длъжността, М. Р. – И. е подала молба за заличаване от списъка на правоспособните физически лица към ЕТ „****“ на 09.02.2010г., с която заявява желанието си да преустанови взаимоотношенията си с ЕТ „****“.

Комисията приема, че към момента на провеждане на малката обществена поръчка, ЕТ „****“ не се явява свързано лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на М. Р. – И. В този смисъл от приложената по преписката декларация от инж. Л.Г. – управител на ЕТ „****“, нотариално заверена на 06.04.2012г. от П.Ц. – нотариус в район РС В., с рег. № 583 на Нотариалната камата, не е установено същата да е сключвала трудови или граждански договори ЕТ „****“, нито да е получавала възнаграждения от цитирания ЕТ.

С оглед събраните в хода на производството пред комисията доказателства (заповед № 303/08.03.2010г. и писмо с № Z-1220/02.03.2010г.), към момента на провеждането на малката обществена поръчка и към момента на сключването на договорите между ЕТ „****“ и Община В. с предмет „Оценка за съответствие на инвестиционните проекти за обект Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“, М. Р. – И. не е била служител в общината и не е заемала длъжността директор на Звеното за изпълнение на поръчки. Следователно тя не е извършила фактически действия по повод на проведената обществена поръчка и сключването на договора между ЕТ „****“ и община Враца. Не се установява, М. Р. – И. да е сключвала граждански и трудови договори с ЕТ „****“ преди 26.03.2010г. (датата на сключване на първия договор между ЕТ „****“ и община В.) и преди датата на назначаването ѝ на длъжността директор на ЗИП.

С подписания приемо-предавателен протокол от 17.05.2011г. на основание договор № 2/10.03.2011г., инж. М.Ц.Р. – И., в качеството си на директор ЗИП при Община В. е приела от управителя на ЕТ „****“ „Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите за обект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. В. – допълнение от м. януари

2011г.“ по проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. В.“, ДБФП 58111-С065-256. По съществото си същия няма за цел приемане на работата на изпълнителя по договора, а за получаване на приет от компетентните органи на общината документ, необходим за попълване на архива на „Интегрирания проект за водния цикъл на гр. В.“, на който М. Р. – И. е директор. На основание чл. 148, ал. 1, ал. 4 от ЗУТ и чл. 152, ал. 2 от ЗУТ и въз основа на съгласуван и одобрен от главния архитект на община В. на 17.08.2010г. и 16.05.2011г. инвестиционни проекти, за който е извършена ОСИП с комплексен доклад на ЕТ „***“ е издадено разрешение за строеж № 94/19.05.2011г., с който се разрешава на община В., в качеството на възложител да извършва строителство на: „Интегриран проект за воден цикъл на гр. В. Реконструкция на водопроводна и канализационна мрежи в гр. В.– I и II етап“

Предвид гореизложеното, комисията не установи М. Р. – И. да има правомощия и задължения по служба по повод на изготвения от ЕТ „***“ доклад за съответствие с изискванията за строежите. В хода на производството комисията установи, че М.Р. – И. не е упражнявала правомощия по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, които биха могли да повлияят в частен интерес на ЕТ „***“.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за М.Ц.Р. – И. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на М.Ц.Р. – И.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Ц.Р. – И., ЕГН *****, на длъжността директор на Звеното за изпълнение на проекти по силата на трудов договор № 18/10.08.2010г. за това, че е упражнявала правомощия по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност в частен интерес на ЕТ „***“.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*