

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 100
гр. София, 26.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 41/09.02.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ. Образувано е по сигнал, подаден от адвокат Т.Х.Х., с ЕГН *** с адрес гр. С., район „С.“, ул. ул. „Л.“ №*, ет.*, офис * до КПУКИ и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № 41/09.02.2012 г. Сигналът е срещу М.Р.Д., с ЕГН *** от гр. П., ул. „Т.“ ** - заместник-председател на Гражданска колегия на Окръжен съд - Перник.

В сигнала са изложени твърдения относно действия в частен интерес на съдия Д. при изпълнение на служебните ѝ задължения в качеството ѝ на заместник- председател на ОС- Перник. Лицето, подало сигнала, твърди, че в качеството си на процесуален представител на търговско дружество е предявил иск срещу друго юридическо лице. Образувано е гр. д. № 10024/2011 г., V-ти граждански състав, с председател съдия С.И.. В качеството на процесуален представител на насрещната страна се е явил адвокат С.Б.Д., с ЕГН *** – съпруг на заместник-председателя на ОС-Перник, съдия Д.. Твърди, че в хода на първоинстанционното производство делото е оставяно неколнократно без движение, без да са налице предпоставки за това и се е наблюдавало толериране от страна на председателя на състава към процесуалния представител на насрещната страна – адв. Д.. В тази връзка адв. Х. е заявил писмена справка в Служба по вписванията гр. Перник за лицето С.Б.Д., от която се е установило, че зам.-председателят на ОС-Перник М.Д. и адв. С.Д. са свързани лица по смисъла на ЗПУКИ.

След приключване на първоинстанционното производство, в ОС-Перник е подадена въззивна жалба от адв. Д. срещу решението на първоинстанционния съд. Образувано е въззивно гр. д № 39/2012 г., II-ро гражданско отделение, с председател

съдия Г.Г., като протокола за определяне на съдия-докладчик по конкретното дело е подписан от М.Р.Д.

Във връзка с представените доказателства, лицето подало сигнала, иска КПУКИ да се произнесе относно наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на съдия М.Р.Д., зам.-председател на Гражданска колегия на ОС-Перник.

Към сигнала са представени следните доказателства: 1/ справка по лице от Служба по вписванията гр. Перник, за периода от 02.04.2002 г. до 11.11.2011 г. на лицето С.Б.Д.; 2/ молба с вх. № 29896/25.11.2011 г. от „К. п.“ ООД чрез адв. Х. до РС- Перник; 3/ въззивна жалба от „Е. е. к. к. д.“ ООД против Решение № 66/14.10.2011 г., по гр. д. № 10024/2011 г. по описа на РС-Перник, чрез адв. С.Д.; 4/ отговор на въззивна жалба от „К.п.“ ООД, чрез адв. Х. по гр. д. № 10024/2011 г., V-ти граждански състав; 5/ протокол от 03.10.2011 г. на V-ти гр. с-в на РС-Перник по гр. д. № 10024/2011 г.; 6/ протокол за избор на докладчик от 12.01.2012 г., подписан от М.Д.; 7/ писмена защита от адв. С.Д. по гр.д. № 10024/2011 г. по описа на РС-Перник.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: 1/ молба с от адв. Х.; 2/ молба от „К.п.“ ООД, чрез адв. Х. по търг. д. № 39/2012 г., II-ри с-в на ОС-Перник; 3/ протокол от 14.02.2012 г. на ОС-Перник; 4/ протокол за избор на докладчик от 15.02.2012 г. подписан от съдия Д.; 5/ писмо изх. № 96-00-041/27.02.2012 г. от Председателя на комисия по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към ВСС; 6/ Акт за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител/заместник председател“ на ОС-Перник от 16.07.2009 г.; 7/ Акт за встъпване в длъжност от 01.03.2001 г. на председателя на ОС-Перник; 8/ извлечение от протокол № 8/28.02.2001 г. от заседание на ВСС за преназначаване на М.Д., съдия в РС-Перник; 9/ извлечение от протокол № 30/16.07.2009 г., за избор за назначаване на М.Д. за заместник-председател на ОС-Перник; 10/ протокол за избор на докладчик от 10.05.2012г., подписан от М. Д.; 11/ Удостоверение с изх. № 870/09.05.2012 г., издадено от председателя на ОС-Перник, по молба на съдия М.Д.; 12/ Удостоверение с изх. № 904/16.05.2012 г., издадено от председателя на ОС-Перник, по молба на съдия Д. относно извършване на проверка по деловодната система на съда; 13/ Извлечение от Протокол № 37 от заседанието на Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ на ВСС от 20.10.2009г. 14/ Заповед №19/17.01.2012г. на председателя на ОС-Перник; 15/ Заповед №20/17.01.2012г. на председателя на ОС-Перник; 16/ Заповед №52/30.01.2012г. на председателя на ОС-Перник; 17/ Заповед №133/04.03.2012г. на председателя на ОС-Перник; 18/ Заповед №159/20.04.2012г. на председателя на ОС-Перник; 19/ Заповед №162/20.04.2012г. на председателя на ОС-Перник; 20/ декларация по чл. 12, т.2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на съдия Д.; 21/ писмо изх. № 608/28.03.2012 г. на Председателя на ОС-Перник; 22/ вътрешни правила за разпределяне на делата на случаен принцип в ОС-Перник; 23/ заповед № 154/17.07.2009 г. на Председателя на ОС-Перник, с която възлага на М.Д. да изпълнява задълженията по образуване и разпределяне на граждански, търговски и фирмени дела; 24/ заповед № 155/17.07.2009 г. на Председателя на ОС-Перник, с която възлага на М.Д. да изпълнява задълженията по образуване и разпределяне на граждански, търговски и фирмени дела; 25/ становище от съдия Д. с вх. № С-41/6/17.05.2012г.; 26/ протокол от съдебно заседание по в.т.д. по описа на ОС-Перник; 27/ Удостоверение с изх. №

904/16.05.2012 г., издадено от председателя на ОС-Перник, по молба на съдия Д. относно извършване на проверка по деловодната система на съда; 28/ извлечение от архива на програмата за случайно разпределение на делата относно извършеното разпределение на дела, по които пълномощник на страна е адв. С.Д.; 29/ справка от ОС-Перник на делата за 2011г., по които процесуален представител е бил адв. Д., разпределяни от съдия М. Д.

С покана изх. № С-41/5/27.04.2012 г. М.Р.Д. е поканена за изслушване на 10.05.2012 г. в КПУКИ.

На заседание на комисията от 10.05.2012 г. лицето е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си пред комисията Д. потвърди, че е извършила разпределение на въззивно гр. д № 39/2012 г., II-ро гражданско отделение, с председател съдия Г.Г., страна по което е било съпругът ѝ – адв. С.Д. Обясни, че това е част от задълженията ѝ вменени със заповед № 154/17.07.2009 г. и заповед № 154/17.07.2009 г. на председателя на ОС-Перник, в качеството ѝ на заместник-председател на Гражданска колегия на Окръжен съд - Перник. Поясни, че делата се разпределят автоматично, чрез специален разработен от ВСС програмен продукт и че ролята на разпределящия е сведена до тази на оператор на компютъра, на който е инсталирана програмата. След като компютърът извърши разпределението, тя само подписва протоколите за това. В тази връзка заяви, че не е възможно по никакъв начин да се въздейства на системата с цел облагодетелстване на свързани с разпределящия лица.

Така също посочи, че в миналото е имало и други случаи, по които тя е била разпределящ на дела, по които съпругът ѝ е бил пълномощник, но това никога не е било основание за отвод от нейна страна. В заключение информира комисията, че и на двете инстанции делото, по което съпругът ѝ е бил пълномощник, са приключили с решения в полза на насрещната страна, което потвърждава твърденията ѝ, че не оказвала въздействие върху колегите си в полза на съпруга си.

По време на изслушването пред комисията Д. представи и писмено становище, което бе приобщено към доказателствата по преписката.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

М.Р.Д., с ЕГН ***, е встъпила в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Перник с Акт за встъпване в длъжност от 01.03.2001г. на председателя на ОС-Перник, съгласно решение по протокол № 8/28.02.2001 г. на ВСС. Същата е заместник-председател на Гражданска колегия на Окръжен съд - Перник, назначена с Акт за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител/заместник-председател“ на ОС-Перник от 16.07.2009 г., съгласно решение по протокол № 30/16.07.2009 г. на ВСС.

Декларацията по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ е подадена в срок от лицето, като в т. 5 от същата е отбелязано, че С.Б.Д. е съпруг на съдийката и адвокат, свързано с нея лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно вмененото ѝ задължение със заповед № 154/17.07.2009 г. на председателя на ОС-Перник, в качеството ѝ на заместник-председател на Гражданска колегия на Окръжен съд – Перник, на 12.01.2012 г. М.Д. е подписала Протокол за избор на докладчик по дело № 2012 170 05 00229 с председател съдия Г.Г. Страни по делото са „К. п.“ ООД и „Е. Е. К. К. Д.“ ООД. Пълномощник на „Е. Е. К. К. Д.“ ООД по цитираното дело е бил съпругът на Д. - адв. С.Д., който се явява свързано с Д. лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В резултат на депозирана молба за отвод от адв. Х. председателят на състава и докладчик по делото – съдия Г.Г., и член на състава – съдия Н.Т., се отвели от участие в производството. Делото е докладвано на зам.-председателя на Гражданска колегия, която съгласно Вътрешните правила за разпределяне на делата на случаен принцип е преразпределила електронно през програма, предоставена и утвърдена от ВСС. Видно от Протокол за избор на докладчик от 15.02.2012г., е определен нов състав с председател съдия Л.П.

Последвала е нова молба от адв. Х. за отвод и на този съдебен състав, която молба не е уважена и делото е обявено за решаване в съдебно заседание на 15.03.2012г.

Делото е приключило на 17.04.2012г., като с Решение № 40 е отменено решение № 66 от 14.10.2011 год., постановено по гр. дело № 10024/2011г. по описа на Пернишки районен съд в частта, с която е отхвърлен предявения иск от „К. п.“ ООД срещу „Е. Е. Кей К. Д.“ ООД.

Освен това, „Е. Е. К. К. Д.“ ООД е осъдено да заплати на „К. п.“ ООД сумата от 6033 лева, представляваща остатък от дължимо възнаграждение по договор за поръчка, и сумата от 2576,66 лв. за направените разноси пред двете инстанции.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по смисъла на чл. 24 от ЗПУКИ е допустим, като подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

М. Д., срещу която е подаден сигналът, е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, видно от представения Акт за встъпване в длъжност от 01.03.2001г. на председателя на ОС-Перник, съгласно решение по протокол № 8/28.02.2001 г. на ВСС и Акт за заемане на длъжността „заместник на административния ръководител/заместник-председател“ на ОС-Перник от 16.07.2009 г., съгласно решение по протокол № 30/16.07.2009 г. на ВСС.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Д. е встъпила в длъжност преди влизане на ЗПУКИ в сила. С влизане на закона в сила, същата е подала изискуемата декларация за частен интерес по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Видно от служебно изисканите Вътрешни правила за разпределение на делата на случаен принцип в Окръжен съд - Перник, определянето на съдия-докладчик се извършва чрез електронно разпределение, на принципа на случайния подбор при използване на софтуерния продукт LawChoice, предоставен и утвърден от Висшия съдебен съвет. В LawChoice делата са разпределени на видове, според тяхната тежест, с цел равномерно натоварване на съдиите. Със същата програма работят двамата зам.-председатели за съответната колегия, като в тяхно отсъствие разпределянето се извършва от съдии или от Главен специалист „Софтуер“, определени със заповед на административния ръководител – председател на съда, в която се посочва периода, за който се възлагат функциите по разпределение на делата на тези лица. За извършеното електронно разпределение се отпечатва протокол от програмата.

Обстоятелството, че пълномощникът на една от страните по делото е съпруг на зам.-председателя М. Д., която е разпределила делото, не обосновава извод за наличие на частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ за свързаното с нея лице. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Както се посочи, делата в Окръжен съд – Перник се разпределят на принципа на случаен избор. Следователно се касае за изцяло техническа дейност при използване на одобрения от Висшия съдебен съвет софтуерен продукт, изключваща възможността за предварително определяне на конкретен съдия-докладчик по разглежданото дело. Горното се потвърждава и от дадените пред комисията устни обяснения на Д., от които става ясно, че ролята ѝ е сведена до тази на оператор на компютъра, на който е инсталирана програмата, и след като компютърът извърши разпределението, тя само подписва протоколите за това.

Следва да се каже, че самото разпределение на делата няма отношение за решаване на делата по същество. Решаването им се извършва по предвидения в закона ред, по вътрешно убеждение на състава на съда. Поради това не може да се приеме, че разпределяйки делото, зам.-председателят М. Д. е оказала влияние или натиск върху решаващия състав при разглеждане и решаване на делото, в частен интерес, който да води до облага по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че за съдия М. Д. не са били налице специални основания за отвод, съдържащи се в разпоредбата на чл. 22 от Гражданско-процесуалния кодекс, тъй

като същата осъществява единствено техническа дейност, възложена ѝ със заповед от председателя на ОС-Перник, по разпределение на съдията-докладчик по конкретното дело и обективно е невъзможно да манипулира случайния избор на съдията-докладчик.

С писмо на председателя на Окръжен съд – Перник е представена информация за делата за периода 01.01.2011-15.05.2012г., по които процесуален представител е бил адв. Д. От него се установява, че за посочения период две от делата са висящи, по пет от делата няма произнасяне по същество по отношение на представляваните от адв. Д. лица, по шест дела резултатът е позитивен за представляваните от адв. Д. лица, по осем дела резултатът е негативен, по четири дела жалбите са частично уважени и по едно дело адв. Д. не е пълномощник на страна в процеса, но погрешно му е изпращано съобщение, поради което и в деловодната програма излиза информация, че представлява страна по делото.

Горното налага извода, че делата, по които процесуален представител е бил адв. Д., са приключвали с променлив успех за доверителите му, и не обосновава твърдението, че М. Д. е упражнявала властническо правомощие или влияние по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ в интерес на страна, представлявана от съпруга ѝ адв. Д.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че има конфликт на интереси следва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25 от ЗПУКИ, да има частен интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер, и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

При анализа на доказателствата, събрани в хода на административното производство в КПУКИ, комисията не установи извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ от М. Д.. Липсва упражняване на правомощия в частен интерес на съдията или в интерес на свързано с нея лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Р. Д., с ЕГН *** от гр. П., ул. „Т.“ ** - заместник-председател на Гражданска колегия на Окръжен съд – Перник, за това, че е разпределила съдия-докладчик по дело, по което пълномощник на страна е бил съпругът ѝ - свързано с нея лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

/n/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*