

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 162
гр. София, 20.12.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Николова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 038а/08.02.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от Д. Р., *****, чрез С. Д. - заместник министър – председател и министър на финансите, към който са приложени доклад на Д. Р., както и писма от лицата Д. Б. и С. В. Докладът на Д. Р. е заведен в Министерство на финансите (МФ) с вх. № 94-00-52/19.01.2012 г. Посоченият сигнал първоначално е обединен за разглеждане със сигнал № 38/10.02.2012 г., като с решение на Комисията производството по отношение на две от лицата е отделено като сигнал с рег. № 038а/2012 г.

В сигнала се съдържат твърдения относно А. Г. – началник на кабинета на председателя на КФН, а именно: към момента на назначаването му и към датата на доклада, същият е председател на съвета на директорите на „Ю. к.“ ЕАД, което го поставя в условията на несъвместимост със заеманата от него длъжност; както и същият е действащ адвокат, вписан в Софийска адвокатска колегия под № *****, като няма данни да е с преустановени права.

В сигнала се съдържа твърдение и относно В. Г. – главен директор на дирекция „Надзорна дейност“ в КФН, че същият притежава половината от акциите на УД „К. м.“ АД и до месец март 2011г. е бил член на управителен орган на същото, като дружеството е поднадзорно на КФН. Твърди се, че има съмнения за сключен от посочения служител договор с поднадзорно лице „Б. и.“ АД на стойност 260 000 Евро. Считано от 25.06.2012г. Г. не е служител в КФН.

Към сигнала на Д. Р. са приложени и 3 бр. сигнали – 2 бр. от Д. Б. – чешки гражданин и 1 бр. от С. В. – италиански гражданин. В първите два сигнала Д. Б. – чешки гражданин, собственик и управител на „Р. К. м.“ и „Р. А. м.“, за които дружества тече лицензионна процедура в КФН от средата на 2011 г., твърди, че В. Г. му е предложил да се свърже и да работи с „К.м.“ АД, за да е сигурен, че лицензионната му процедура ще премине без проблем. В сигнала на С. В. – италиански гражданин и представител на „Н. к. г.“ ООД – дружество в процес на лицензиране от КФН, се твърди, че В. Г. му е предложил да работи с „К. м.“ АД.

По повод на твърденията в сигнала, комисията служебно е изисквала и събрала: Трудов договор на А. Г. № Р-07-337/01.09.2010 г.; длъжностна характеристика – 2 бр; декларация по чл. 107а от КТ от 02.09.2010г.; молба от А. Г. за освобождаването му като член и председател на Съвета на директорите на „Ю.к.“ ЕАД от 21.08.2009 г, отговор на молбата от Д. М. – член на съвета на директорите и изпълнителен директор на „Ю. к.“ ЕАД от 24.08.2009 г.; протокол от заседанието на Съвета на директорите на дружеството от 24.08.2009 г., с което А.Г. се освобождава от длъжност член и председател на Съвета на директорите и от отговорност; молба от А. Г. за вписване на освобождаването му като член и председател на Съвета на директорите на дружеството от 20.08.2010 г.; уведомление от Д. М. – член на съвета на директорите и изпълнителен директор на „Ю.к.“ ЕАД от 23.08.2010 г.; молба от 27.08.2010 г. за действия по вписване в ТР на промяната; отговор от Д. М. –изпълнителен директор от 01.09.2010 г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 02.09.2010 г.; Трудов договор на В. Г. с № Р-07-52/16.06.2011 г.; длъжностна характеристика за длъжността „главен директор“ на дирекция „Надзорна дейност“; декларация по чл. 107а, ал. 3 от КТ от 02.05.2011 г; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 02.05.2011 г; декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ – 6 бр.

На заседание на комисията, проведено на 11.09.2012 г. А. Г. бе изслушан от КПУКИ. По време на изслушването си същият обясни, че по отношение на него не са налице несъвместимостите, твърдени в сигнала, като депозира писмено обяснение и относими доказателства: писмо от КФН изх. № 05-00-32/12.09.2012г., удостоверяващо, че „Ю. к.“ ЕАД не е вписано във водения от комисията регистър; удостоверение 002/12.09.2012г. от „Ю. к.“ ЕАД, че не му е изплащано възнаграждение и не са внасяни осигурителни вноски в негова полза; удостоверение УП-3 001/12.09.2012г.; уведомление от А. Г. по чл. 233, ал. 5 от ТЗ от 04.10.2010г.; отговор-уведомление от Д. М.–изпълнителен директор от 30.03.2011г.; уведомление от А. Г. по чл. 233, ал. 5 от ТЗ от 09.01.2012г.; уведомление от Д. М. –изпълнителен директор от 13.01.2012г. за решение на едноличния собственик на капитала за освобождаване на А. Г. като член на СД; протокол № 14/08.05.2012г. на Софийски адвокатски съвет за отписване на А. Г. от регистъра на адвокатите, считано от 20.04.2012г.

На заседание на комисията, проведено на 25.09.2012 г., В. Г. бе изслушан от комисията. По време на изслушването си същият даде обяснения относно твърденията в сигнала, както и представи допълнително писмени обяснения и доказателства под опис: сведения за решения на КФН, както следва: Решение № 491-УД от 04.08.2010г. на

КФН за отнемане на лиценз за дейност като управляващо дружество на „К. М. А. М.“ АД, Решение № 489-ДФ от 04.08.2010г. на КФН за отнемане на разрешение на УД „К.М. А.М.“ АД, Решение № 490-ДФ от 04.08.2010г. на КФН за отнемане на разрешение на УД „К. М. А. М.“ АД; писмо-декларация от Д. Б.; разходен касов ордер № 080080/03.08.2005г.; 9 броя квитанции към ПКО; писмо изх. № 05-00-35/26.09.2012г. от Председателя на КФН. Видно от дадените обяснения, същият е прекратил участието си в УД „К.м.“ АД преди датата на постъпването му на работа в КФН, като на дружеството е отнет лиценз от КФН също преди тази дата.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

А.Г.Г., с ЕГН *****, е назначен на длъжност „Началник кабинет“ на Комисия за финансов надзор, с място на работа „Кабинет на председателя“, по силата на трудов договор № 3-07-337/01.09.2010 г. Трудовият договор е безсрочен и е сключен на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ. Същият е подал законовоизискуемите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ в срок.

Видно от справка в Търговския регистър, А. Г. е бил член и председател на Съвета на директорите на „Ю. к.“ ЕАД, ЕИК *****.

На 21.08.2009 г. същият е подал молба за освобождаването му от състава на Съвета на директорите на „Ю. к.“ ЕАД. Видно от уведомление от Д. М. – член на Съвета на директорите и изпълнителен директор на „Ю. к.“ ЕАД, от 24.08.2009 г., молбата на А. Г. е получена от дружеството. С протокол от заседанието на Съвета на директорите на дружеството от 24.08.2009г. е взето решение за освобождаване на А. Г. от длъжност и от отговорност, като е овластен изпълнителния директор да предприеме необходимите правни и фактически действия по информирането на едноличния собственик на капитала за подадената оставка. С молба от 20.08.2010 г. А. Г. е направил искане за вписване в ТР на освобождаването му като член и председател на Съвета на директорите на дружеството, като видно от уведомление от Д. М. – член на съвета на директорите и изпълнителен директор на „Ю. к.“ ЕАД от 23.08.2010 г. същото е получено от дружеството. На 27.08.2010 г. А. Г. е подал повторна молба за вписване на промяната в ТР, по която е изпратен отговор от Д. М. –изпълнителен директор на 01.09.2010 г.

С протокол от заседание на „Ю. к. л.“, едноличен собственик на капитала на „Ю. к.“ ЕАД, проведено на 30.03.2011г., е взето решение А. Г. да бъде освободен от заеманите от него длъжности като член и председател на Съвета на директорите на „Ю. к.“ ЕАД.

На 09.01.2012г. А. Г. е отправил уведомление по чл. 233, ал. 5 от ТЗ до едноличния собственик на капитала и до СД. Решението за освобождаването му от състава на Съвета на директорите е вписано в Търговския регистър към АВ на 30.05.2012г.

Видно от писмо с изх. № 05-00-32/13.09.2012 г. на председателя на КФН, „Ю.к.“ ЕАД, не е било вписвано и към съответния момент не е вписано във водения от КФН Регистър по чл. 30, ал. 1 от ЗКФН.

В. Ц. Г., с ЕГН *****, е назначен на длъжност „Главен директор на Главна дирекция „Надзорна дейност“ на КФН по силата на трудов договор № Р-07-52/16.06.2011 г. на основание чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ и встъпва в длъжност считано от 20.06.2011г. Същият е подал законовоизискуемите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ в срок.

Видно от справка в Търговския регистър, В. Г. е участвал в учредяването и е бил акционер, притежаващ 50 % (петдесет процента) от акциите, на търговско дружество „К. М. А. М.“ АД, ЕИК *****, вписано в ТР на 04.07.2008г. Същият е участвал и в управлението на дружеството като член на Съвета на директорите, изпълняващ функциите на зам. председател на съвета и изпълнителен директор на „К. М. А. М.“ АД. С протокол от извънредно Общо събрание на акционерите, проведено на 30.12.2010г. В. Г. е освободен от длъжност член на СД на дружеството, като това обстоятелство е вписано в ТР на 24.01.2011г. С вписване № 20110815110618 от 15.08.2011г. в ТР по партидата на дружеството е вписано прекратяване на дейността му и откриване на процедура по ликвидация на „К. М. А. М.“ АД, а с вписване № 20100410131508 от 10.04.2012г. дружеството е заличено от търговския регистър.

Лицензът за извършване на дейност като управляващо дружество на „К. М. А. М.“ АД е отнет с Решение № 491-УД от 04.08.2010 г. на КФН.

В. Г. е имал договорни отношения със ЗД „Б. и.“ АД, възникнали през 2005 г. и прекратени през 2008 г.

Видно от писмо с изх. № 05-00-35/26.09.2012 г. на председателя на КФН, В. Г. не е бил вписан и към момента не е вписан във водения от КФН регистър на квалифицираните инвеститори по реда на чл. 12а от Наредба № 2/17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Лицата, против които е подаден сигналът: А. Г. Г. е „Началник кабинет“ на КФН по силата на трудов договор № 3-07-337/01.09.2010 г. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ; В. Ц. Г. - „Главен директор на Главна дирекция „Надзорна дейност“ на КФН, по силата на трудов договор № Р-07-52/16.06.2011 г. на основание чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

В сигнала не са посочени конкретни нарушения на забраните, регламентирани в ЗПУКИ по повод на правомощия или задължения по служба, осъществени от лица, заемащи публични длъжности, като твърденията по отношение на А. Г. и В. Г. са за наличие на несъвместимости по смисъла на ЗПУКИ.

С оглед изследване наличието или липсата на несъвместимости, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси съпоставя изискванията на чл. 5 от ЗПУКИ със забраните, свързани със заемането на публична длъжност, изрично посочени в специалния закон, относим към изискванията за заемане на съответната длъжност.

По отношение на А. Г. и на В. Ц. Г. тези изисквания са предвидени в Кодекса на труда, въз основа на който са оформени трудовите им правоотношения. Съгласно нормата на чл. 107 а, ал. 1 от КТ :

“Не може да бъде сключван трудов договор за работа в държавната администрация с лице, което: би се оказало в йерархическа връзка на ръководство и контрол със съпруг или съпруга, с лице, с което е във фактическо съжителство, с роднина по права линия без ограничения, по сребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително; е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация; е народен представител; е съветник в общински съвет - само за съответната общинска администрация; заема ръководна или контролна длъжност на национално равнище в политическа партия, като тази забрана не се отнася за членовете на политически кабинети, съветниците и експертите към тях.”

На основание посочените в чл. 107а от КТ нормативни забрани, валидни за заеманата от А. Г. длъжност и с оглед събраните по преписката доказателства, по отношение на посоченото лице не са налице несъвместимостите по смисъла на ЗПУКИ. Съгласно чл. 5 от посочения закон лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение. Тази императивна забрана е съотносима с нормата на чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ, въвеждаща задължението за лице, заемащо публична длъжност, когато е декларирало наличие на несъвместимост, в едномесечен срок от подаване на декларацията по чл. 12, ал. 1 да предприеме

необходимите действия за отстраняване на несъвместимостта. Изпълнението на това задължение дава основание да се приеме, че не е налице фактическият състав на нарушението, поради което не е налице несъвместимостта по чл. 5 от ЗПУКИ.

В тази връзка А. Г. е участвал в орган на управление на търговско дружество „Ю. к.“ ЕАД, но е предприел действия за прекратяване на това участие, обективирайки изпълнението на задължението по чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ. От съществено значение е обстоятелството, че тези действия имат многократен характер (Г. е подавал три пъти молби), като първото и второто от тях са преди встъпването на Г. в длъжност – 1 септември 2010 година. Няма данни Г. да е изпълнявал служебни задължения в интерес на „Ю.к.“ ЕАД. Обстоятелството, че Г. е вписан като адвокат в САК, не представлява пречка за заемане на публична длъжност по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, тъй като тази дейност е извън обхвата на забраните по чл. 107а от КТ.

По отношение на В. Г. Комисията, след като изследва събраните по преписката доказателства, установи, че не са налице пречки за заемане на длъжността му. Видно от доказателствата, Г. е заличен като член на Съвета на директорите на УД „К. М. А. М.“ АД на 24.01.2011г., което предхожда датата на заемане на публична длъжност 02.05.2011г. Дружеството е с отнет лиценз от КФН преди Г. да постъпи на работа в надзорния орган.

Във връзка с твърденията, съдържащи се в приложените към сигнала писма на Д. Б. и С. В., Комисията не установява конкретни нарушения на ЗПУКИ. Видно от трудовия договор и длъжностната характеристика на лицето, заемащо публична длъжност, В. Г. в качеството си на „Главен директор на Главна дирекция „Надзорна дейност“ на КФН няма задължения по служба в обхвата на лицензионните режими, предмет на дейността на КФН. Липсата на управленски действия в частен интерес на свързано с Г. лице изключва установяване на нарушения на Глава 2, което осъществява конфликт на интереси.

По отношение на облигационните отношения на В. Г. с поднадзорното на КФН лице Застрахователно дружество „Б. и.“ АД, КПУКИ не установи същите да поразжат ситуация на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Договорът е прекратен през 2008г., много преди Г. да встъпи в длъжност като Главен директор на Главна дирекция „Надзорна дейност“ на КФН.

Предвид твърденията в сигнала, събраните по случая доказателства и на основание разпоредбите на ЗКУПИ, Комисията не установява по отношение на А. Г. Г. несъвместимост съгласно чл. 5 от закона, а по отношение на В. Ц. Г. Комисията не установява конфликт на интереси по смисъла на гл. II-ра от ЗПУКИ, тъй като не са налице основните предпоставки за регламентираната от закона колизия със заеманите от тях публични длъжности – осъществено под въздействието на частен интерес правомощие или задължение по служба.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА несъвместимост по отношение на А.Г. Г., с ЕГН *****,
на длъжност „Началник кабинет“ на Председателя на Комисия за финансов надзор, с
място на работа „Кабинет на председателя“, във връзка с участието му в управлението
на „Ю. к.“ ЕАД и вписването му като адвокат в Софийска адвокатска колегия.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Ц. Г., с ЕГН ****,
на длъжност „Главен директор на Главна дирекция „Надзорна дейност“ на Комисия за
финансов надзор за периода от 20.06.2011г. до 25.06.2012г. във връзка с участието му в
управлението и притежаването на акции от капитала на УД „К. М. А. М.“ АД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред
Административен съд – София град в 1-месечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*