

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№51

гр. София, 19.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №75/24.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от В. Л. Г., с ЕГН *** и с адрес гр. В., бул. „****” №*, ет. *, ап. * до министъра на образованието, младежта и науката и рег. с №94ВВ-1529/27.09.2011 г. С писмо с изх. №03-525/20.10.2011 г. на главния секретар на МОМН е изпратен на КПУКИ по компетентност. Сигналът е против В. Г. Р., с ЕГН ***, в качеството ѝ на главен юрисконсулт в отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване“ в Регионален инспекторат по образованието (РИО) – В. и Р. Б. Р., с ЕГН ***, в качеството му на директор на Средношколско общежитие „М. К.“ – В. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. №75/24.10.2011 г.

В сигнала се твърди, че В. Р., в качеството си на главен юрисконсулт в РИО – В., е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ във връзка със свързано с нея лице - съпруга ѝ Р. Р., който е директор на СО „М. К.“ – В. В сигнала се сочи, че В. Р., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е извършвала проверки по жалби, подадени срещу съпруга ѝ и е изготвяла заповеди, съдържащи задължителни предписания за директора на СО „М. К.“ – В. Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията с писмо с изх. №294/26.10.2011 г. и с писмо с изх. №02-62/12.01.2012 г. служебно е събрала следните доказателства: Писмо с изх. №03-540/09.11.2011 г. на главния секретар на МОМН, с което се представят: Заповед за назначаване №РД10-1659/23.09.2010 г. на В. Р.; Длъжностна характеристика на В. Р. от 23.09.2010 г.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №802-40/24.09.2010 г. на В. Р.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №802-41/24.09.2010 г. на В. Р.; Трудов договор №РД 07-2/13.01.2011 г. на Р. Р.; Длъжностна характеристика на Р. Р. от 14.01.2011 г.; Удостоверение №КМОД 27-81/07.11.2011 г. от началника на РИО – В.; Сигнал с вх. №94 ММ-31/07.03.2011 г. от М. С., ведно с: Доклад с вх. №801-154/04.04.2011 г., Заповед №РД 06-237/11.03.2011 г., Констативен протокол №КМОД

11-89/11.03.2011 г. и доклад №801-113/28.03.2011 г., Заповед №РД 06-260/19.03.2011 г. за задължителни предписания, Заповед №РД 06-545/07.06.2011 г., Констативен протокол №КМОД 11-191-/09.06.2011 г. и доклад №9140-123/10.06.2011 г.; Молба с вх. №94 ИИ-22 от 31.05.2011 г. от И. Б., ведно със: Заповед за проверка №РД 06-544/07.06.2011 г., Писмо до жалбоподателя с изх. №94ИИ-22/17.06.2011 г., Констативен протокол №КМОД 11-204/17.06.2011 г. и доклад с №9140-128/17.06.2011 г.; Писмо на МОМН и жалба с вх. №94СС-814/28.05.2011 г. от С. Д., ведно с: Отговор до жалбоподателя с изх. №94СС-32/10.06.2011 г., Заповед за извършване на проверка №РД 06-545/07.06.2011 г., Доклад с №9140-124/10.06.2011 г. и констативен протокол с №КМОД 11-192/10.06.2011 г.; Писмо с изх. №03-24/18.01.2012 г. на главния секретар на МОМН; Справка от Национална база данни „Население” за В. Р.

На заседание на 10.01.2012 г., Комисията е допуснала сигнала до разглеждане по същество. С покана с изх. №02-58/12.01.2012 г. В. Р. е поканена за изслушване на 26.01.2012 г. Лицето е редовно уведомено за изслушването на 16.01.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 26.01.2012 г., В. Г. Р. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред комисията тя сочи, че никога не е участвала в проверки по жалби, подадени срещу съпруга ѝ, тъй като е запозната с факта, че това може да доведе до конфликт на интереси. В Регионалният инспекторат са създадени два отдела – „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване”, в който е тя и „Инспектиране и организационно-методическа дейност”, който се състои от експерти-педагози, които извършват проверки. В. Р. посочва, че като юрисконсулт, съгласува заповеди със задължителни предписания, които съгласно Правилника за устройство и дейността на регионалните инспекторати се издават, когато има констатирано нарушение. Съгласуването, което тя извършва като юрисконсулт касае законосъобразността на основанието и спазването на срока за издаване на заповедта. Самите актове не се изготвят от нея и решението за тяхното издаване се взема от началника на РИО.

Съгласно утвърдената процедура се назначава комисия за извършване на проверка. Комисията съставя констативен протокол и докладва на началник-отдела, след което началникът на Регионалния инспекторат издава заповед със задължителни предписания за констатирано нарушение. Юристът е длъжен да съгласува заповедта. При установяване на множество нарушения, по решение на началника на Регионалния инспекторат, се налага дисциплинарно наказание.

В. Р. посочва още, че е съгласувала само една заповед – задължително предписание, относно констатирано нарушение на директора на Средношколското общежитие.

В рамките на изслушването пред Комисията В. Р. заявява, че тя и съпругът ѝ имат различни работодатели, между тях няма връзка на ръководство и контрол и не е съгласувала трудовия договор, с който е назначен Р. Р.

По време на изслушването В. Р. представя следните доказателства: Трудов договор №РД 07-2/13.01.2011 г. на Р. Р., Длъжностна характеристика за длъжността „главен специалист-човешки ресурси” и Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието.

С покана с изх. №02-59/12.01.2012 г. Р. Р. е поканен за изслушване на 26.01.2012 г. Лицето е редовно уведомено за изслушването на 16.01.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 26.01.2012 г., Р. Б. Р. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че редица институции, с контролни функции, са извършвали проверки по сигнали в Общежитието. От РИО – В. са извършвани две или три проверки по сигнали, като две

от тях са свързани с трудови спорове, възникнали след като е намален броя на служителите в Средношколското общежитие.

Р. Р. заявява още, че в деня, в който е подписал трудовия си договор – 17.01.2011 г., с който е назначен на длъжността директор на СО „М. К.” – В. е подал и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. Няма представа защо декларацията не е заведена в РИО – В. тогава, а е входирана едва на 30.11.2011 г. Същата декларация е отразена в регистъра на Средношколското общежитие с дата 24.01.2011 г. и счита, че е подадена в срок.

В рамките на изслушването пред Комисията Р. Р. представя декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 17.01.2011 г. с вх. №0609-134/30.11.2011 г. на РИО – В. и копие от страница от изходящия дневник на Средношколско общежитие.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Със Заповед №РД10-1659/23.09.2010 г. на министъра на образованието, младежта и науката В. Г. Р., с ЕГН ***, е назначена на длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване“ в РИО – В.

В. Р. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №802-40/24.09.2010 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №802-41/24.09.2010 г., и двете в законоустановения срок. Видно от събраните доказателства В. Р. не е подала декларация по чл. 12, т. 3 във връзка с чл. 15 от ЗПУКИ, при назначаването на съпругът ѝ на длъжността директор на СО „М. К.” – гр. В.

По силата на трудов договор №РД 07-2/13.01.2011 г., сключен с Регионален инспекторат – В., Р. Р. е назначен на длъжността „директор“ на Средношколско общежитие „М. К.“ – В.

Комисията не кредитира представената, в рамките на изслушването, от Р. Р. страница от изходящия дневник на Средношколско общежитие, в която е отразено, че на 24.01.2011 г. е регистрирана декларация на Р. Р., касаеща конфликта на интереси.

Комисията приема за безспорно установено, че В. Р. и Р. Р. са съпрузи и свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от събраните по административната преписка доказателства в РИО – В. са постъпили три жалби срещу директора на СО „М. К.” – гр. В.

Първата жалба е подадена от М. С. и е регистрирана с вх. №94ММ-31/07.03.2011 г. на РИО – В. Със Заповед №РД 06-237/11.03.2011 г. на началника на РИО – В., на Й. Х., старши експерт от отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност” (ИОМД), е възложено извършването на проверка. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на началника на отдел ИОМД, който е съгласувал и самата заповед.

След извършената проверка старши експерт Х. е съставила констативен протокол №КМОД 11-89/11.03.2011 г. и доклад №801-113/28.03.2011 г. Въз основа на констатациите в доклада със заповед № РД 06-260/19.03.2011 г. на началника на Регионалния инспекторат, на директора на СО „М. К.” са дадени задължителни предписания - „да организира вписване на работното време на главния счетоводител в Правилника за вътрешния трудов ред“. Заповед № РД 06-260/19.03.2011 г. е съгласувана от началника на отдел ИОМД и главен юрисконсулт В. Р.

Със Заповед №РД 06-543/07.06.2011 г. на началника на РИО – В. е възложена проверка относно изпълнението на задължителните предписания от страна на директора на СО „М. К.”. Изпълнението на заповедта е възложено на експерти от отдел

ИОМД, а контролът се осъществява от началника на отдел ИОМД. От констативен протокол №КМОД 11-191-/09.06.2011 г. и доклад №9140-123/10.06.2011 г. е видно, че задължителните предписания са изпълнени.

Втората жалба е подадена от С. Д. до МОМН и е регистрирана с вх. №94 СС-814/08.05.2011 г. С писмо с вх. № 0200-463/03.06.2011 г. на директора на дирекция „Контрол и инспектиране“ на МОМН е изпратена на РИО – В. за проверка. Със Заповед №РД 06-545/07.06.2011 г. на началника на РИО – В., на старши експерти от отдел ИОМД, е възложено извършването на проверка. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на началника на отдел ИОМД, който е съгласувал и самата заповед. За извършената проверка е съставен констативен протокол №КМОД 11-192/10.06.2011 г. и доклад с №9140-124/10.06.2011 г. Видно от писмо с изх. №94 СС-32/10.06.2011 г. и доклад с изх. №0200-463/10.06.2011 г. на началника на РИО – В. проверените факти и обстоятелства не отговарят на твърденията в жалбата.

Третата жалба е подадена от И. Б. и е регистрирана с вх. №94ИИ-22/31.05.2011 г. Със Заповед №РД 06-544/07.06.2011 г. на началника на РИО – В., на старши експерти от отдел ИОМД, е възложено извършването на проверка. Контролът по изпълнение на заповедта е възложен на началника на отдел ИОМД, който е съгласувал и самата заповед. За извършената проверка е съставен констативен протокол №КМОД 11-204/17.06.2011 г. и доклад с №9140-128/17.06.2011 г. Видно от писмо с изх. №94 ИИ-22/17.06.2011 г. на началника на РИО – В. след извършената проверка не са установени нарушения по изнесените в жалбата факти и обстоятелства.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

В. Г. Р. е лице, заемащо публична длъжност като служител в администрацията на орган на изпълнителната власт. Съгласно чл. 35, ал. 2 от Закона за народната просвета (ЗНП) регионалният инспекторат по образованието е териториална администрация към министъра на образованието, младежта и науката за управление и контрол на системата на народната просвета. В. Р. заема длъжността „главен юрисконсулт“ в отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване“ в РИО – В. и като такава попада в хипотезата на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Р. Б. Р. е лице, заемащо публична длъжност като орган на управление на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган. След справка в Регистъра на училищата, детските градини и обслужващите звена Комисията установи, че СО „М. К.“ – В. е общинско обслужващо звено. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от ЗНП общинските обслужващи звена са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП обслужващите звена се управляват от директор. Р. Р. заема длъжността „директор“ на Средношколско общежитие „М. К.“ – В. и като такъв попада в хипотезата на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

При проверката на доказателствата, събрани в хода на производството, Комисията приема за установено, че В. Р., в качеството си на главен юрисконсулт не е извършвала и не е участвала в проверки по жалби, подавани срещу съпруга ѝ – Р. Р.

Съгласно Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието (ПУДРИО), издаден от министъра на образованието, младежта и науката, структурата на регионалните инспекторати включва обща и специализирана администрация. Общата администрация е организирана в отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване” и осигурява технически дейността на началника на регионалния инспекторат по образованието, на специализираната администрация, както и дейности по административното обслужване на физическите и юридическите лица. Специализираната администрация е организирана в отдел „Инспектиране и организационно-методическа дейност”, който подпомага и осигурява осъществяването на правомощията на началника на регионалния инспекторат по образованието, като инспектира образователно-възпитателния процес и осъществява организационно-методическа дейност.

Отдел ИОМД инспектира и анализира цялостната организация на образователно-възпитателния процес в детските градини и училищата, както и дейностите в обслужващите звена и изготвя отговори на постъпили молби, жалби, сигнали и предложения.

Видно от разгледаните, в настоящото административно производство, жалби, подадени срещу директора на СО „М. К.” – гр. В. проверките по постъпили в РИО – В. жалби, се извършват от експерти от отдел ИОМД, които изготвят съответно констативен протокол, доклад и отговор до жалбоподателя.

Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 1 от ПУДРИО отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване” осигурява правно обслужване, като: оказва правна помощ за законосъобразно осъществяване правомощията на началника на регионалния инспекторат по образованието; изготвя правни становища по постъпили молби, жалби, сигнали и предложения; отговаря за законосъобразно съставяне на актовете, свързани с възникване, изменение и прекратяване на трудовите правоотношения със служителите в регионалния инспекторат по образованието и директорите на общинските училища и обслужващи звена; дава становища относно налагане на дисциплинарни наказания и за търсене на имуществена отговорност от виновните длъжностни лица.

КПУКИ установи, че В. Р., в изпълнение на служебните си задължения е съгласувала законосъобразността на Заповед № РД 06-260/19.03.2011 г. на началника на РИО – В., с която на директора на СО „М. К.” – гр. В., в резултат на констатирано нарушение, са дадени задължителни предписания.

Съгласно приложената длъжностна характеристика главният юрисконсулт „... отговаря за законосъобразното съставяне на трудовите договори и другите актове, свързани с възникване, изменение и прекратяване на трудовите правоотношения със служителите, работещи по трудов договор в РИО и на директорите на общинските училища и обслужващи звена, на заповедите за дисциплинарни наказания и за търсене на имуществена отговорност от виновните длъжностни лица“.

Безспорно В. Р., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е съгласувала Заповед № РД 06-260/19.03.2011 г. на началника на РИО, но в случая не се констатира нарушение на ЗПУКИ, тъй като при изпълнението на служебните си задължения В. Р. не е имала частен интерес, неин или на свързано с нея лице, който да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Съгласно ЗПУКИ, за да е налице конфликт на интереси, трябва да е установено по безспорен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес – негов личен или

на свързано с него лица, който може да доведе до облага от материален или нематериален характер.

Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, пониски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В конкретния случай, по отношение на В. Р. не е налице частен интерес, нито неин, нито за свързаното с нея лице, тъй като със съгласуваната от нея Заповед №РД 06-260/19.03.2011 г. на началника на РИО – В., са дадени задължителни предписания на директора на СО „М. К.” – гр. В., т.е. са му вменени задължения за отстраняване на допуснатите от него нарушения. Анализът на съгласуваната заповед сочи, че с този акт, за свързаното лице, не се създават права, съответно не се избягват санкции или отговорности, които да съставляват облага по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ. Заповедта съдържа само предписания в резултат на извършена проверка, в която Р. не е участвала.

В хода на производството Комисията не установи изпълнение на служебни задължения (участие в подготовка, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове или изпълнение на контролни функции) от страна на В. Р., които да са повлияни от частен интерес, както неин, така и на свързаното с нея лице – Р. Р.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на В. Р. и Р. Р. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицата, заемащи публична длъжност.

Комисията приема, че В. Р. е следвало да декларира факта, че съпругът ѝ е назначен на длъжността директор на СО „М. К.” – гр. В., подавайки декларация по чл. 12, т. 3 във връзка с чл. 15 от ЗПУКИ. Това обстоятелство е следвало да бъде обявено в 7-дневен срок от назначаването на Р. Р. като директор с трудов договор №РД 07-2/13.01.2011 г., считано от 17.01.2011 г. В. Р. не е декларирала промяната в т. 5 от декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. Предвид на което, В. Р. е нарушила разпоредбата на чл. 15 от ЗПУКИ, за което на основание чл. 34 във връзка с чл. 43 от ЗПУКИ следва да се ангажира административнонаказателната ѝ отговорност по определения от закона ред.

По отношение на Р. Р. Комисията не кредитира представеното копие от страница на изходящия дневник на Средношколското общешитие, тъй като декларацията по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ е следвало да бъде подадена, в едномесечен срок, пред органа по назначаването – началника на РИО – В., а това е направено едва на 30.11.2011 г.

Предвид гореизложеното КПУКИ приема, че лицето е подало декларацията си по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ извън законоустановения срок, което се установява и от удостоверение №КМОД 27-81/07.11.2011 г. на началника на РИО – В. и представената декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №0609-134/30.11.2011 г. на РИО – В. Р. Р. е нарушил разпоредбата на чл. 14 от ЗПУКИ, за което на основание чл. 34 във връзка с чл. 43 от ЗПУКИ следва да се ангажира административнонаказателната му отговорност по определения от закона ред.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. Г. Р., с ЕГН ***, на длъжност „главен юрисконсулт” в отдел „Административно-правно, финансово-стопанско и информационно обслужване“ в Регионален инспекторат по образованието – В., за това, че същата е съгласувала Заповед №РД 06-260/19.03.2011 г. на началника на РИО – В. по повод констатирани служебни нарушения в работата на свързано с нея лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Р. Б. Р.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*