

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 131 от 09.10.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 211/22.06.2012 г. на КПУКИ

Не съм съгласен с диспозитива на решението и не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при постановяването му по следните съображения:

За доказването на фактическия състав на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ е необходимо да се установят следните признаци – лице, заемащо публична длъжност, упражнено правомощие по служба – гласуване и частен интерес. Съгласно редакцията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ от 2010 г. за да има частен интерес е необходимо да съществува облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице, към която този интерес да води. Частният интерес не може да бъде предполагаем, той трябва да съществува към момента на упражняване на правомощието по служба – предполагаемо, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ може да бъде влиянието на този частен интерес върху упражнените правомощия от лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на облага обуславя и липсата на частен интерес, което от своя страна води до липса на конфликт на интереси. Забраните по глава втора от ЗПУКИ представляват частен случай на конфликт на интереси, поради което неустановяването на елементите на явлението, описани в чл. 2 от ЗПУКИ води до извод за липса на частното му проявление.

В тази връзка комисията установи, че Е.С.Л. и В.В.П-Б. в качеството си на общински съветници в Общински съвет – Смолян са лица, заемащи публична длъжност от категорията по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. На 21 май 2011 г. двамата общински съветника са гласували „за“ Решение № 104/21.05.2011 г. на Общински съвет – Смолян, с което са упражнили свое правомощие по служба – аргумент от чл. 33, ал. 1, т. 3, вр.чл. 21, вр.чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. Но последният елемент от състава на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ – частният интерес на лицата, заемащи публична длъжност или на свързано с тях лице, не е налице.

На първо място, изводът, че общинските съветници от Общински съвет – Смолян Е.С.Л. и В.В.П-Б. са свързани лица с „Южноцентрално държавно предприятие“ не намира опора в закона. Съгласно §1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или

политически зависимости, които пораждаат основателни съмнения в неговата непристрасност и обективност. Простото установяване на наличието на трудови правоотношения между общинските съветници и „Южноцентрално държавно предприятие“ не е достатъчно за обосноваване на свързаност, защото §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ изисква икономическата зависимост, като вид свързаност, да бъде от такова естество, че да породи основателни съмнения в непристрасността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на служебните му задължения. Видно от трудовите договори на Л. и П. с „Южноцентрално държавно предприятие“ към датата на гласуване на решението Л. изпълнява длъжността „лесоинженер“, а П. – „счетоводител“. Характерът на правоотношенията им с предприятието е такъв, че получаването на трудовото им възнаграждение, обосноваващо икономическата зависимост, е обвързано от престоиране на труд. При липсата на данни те да са получавали заплати без да са работили или заплатите им да са неоснователно повисоки от тези на другите служители на предприятието, назначени на подобни длъжности считам, че не може да бъде обоснован извод, че икономическите връзки между общинските съветници и „Южноцентрално държавно предприятие“ могат да породят основателни съмнения в тяхната непристрасност и обективност, каквото е изискването на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На следващо място, „Южноцентрално държавно предприятие“ няма облага и частен интерес от гласуването от Л. и П. решение. Предприятието е създадено по силата на чл. 163, ал. 2 от Закона за горите (ЗГ) като юридическо лице със статут на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон и не е търговско дружество. „Южноцентрално държавно предприятие“ фигурира под № 6 в Приложение № 1 към чл. 163, ал. 1 от ЗГ. На основание чл. 163, ал. 1 от ЗГ то управлява горските територии – държавна собственост, които не са предоставени на ведомства или юридически лица. Имушеството на предприятието е държавна собственост и по отношение на него се прилага специален режим на придобиване, управление и разпореждане – чл. 166 от ЗГ. Ръководството на предприятието се осъществява от министъра на земеделието и храните и управителен съвет, като решенията за разпределяне на печалби и покриване на загуби се взимат от министъра – чл. 168, т. 6 от ЗГ. Анализът на останалите разпоредби на глава 10 от Закона за горите налага извод, че държавното предприятие е обособена държавна структура със специфична цел и задачи, дефинирани в чл. 163, ал. 1 и чл. 165 от ЗГ и неговия интерес не е частен, а публичен – държавен интерес, определен от ефективното и целесъобразното управление на горските територии, собственост на държавата.

Целта на ЗПУКИ е да предотвратява накърняването на публичния интерес и да санкционира действията на лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато при

изпълнение на служебните им задължения са повлияни от частен интерес, надделяващ над публичния интерес, който те са призвани да защитават и изпълняват. Съгласно чл. 4 от ЗПУКИ тези лица са длъжни да изпълняват задълженията си в интерес на обществото, в публичен интерес. Ето защо в не може да бъде обществено укоримо действието в публичен интерес В подкрепа на този извод е и обстоятелството, че всички лица от категориите по чл. 3 от ЗПУКИ при изпълнение на заеманите от тях публични длъжности действат в публичен интерес и ако бъде възприето застъпеното в решението разбиране ще следва, че всички те са свързани лица с обособените като юридически лица ведомства, в които осъществяват служебните или трудовите си задължения, и всекидневно са в конфликт на интереси, защото действат в интерес на тези ведомства.

Предвид изложеното се налага извод, че липсата на свързаност, както и на облага и частен интерес за лицата, заемащи публична длъжност или за свързано с тях лице води до липсата на съществен елемент от състава на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ и на самото понятие за конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес по конкретен повод – в случая гласуването по решение № 104/21.05.2012 г. от своя страна не е основание за подаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, поради което и изводът за нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ е необоснован.

10 октомври 2012 г.  
град София

Подпис:

/Паскал Бояджийски/