

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### РЕШЕНИЕ

№ 48  
12.04.2012 г.  
гр. София

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател	<b>Филип Златанов</b>
И членове	<b>Катя Станева</b>
	<b>Николай Николов</b>
	<b>Паскал Бояджийски</b>
	<b>Сабрие Сапунджиева</b>

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 66/14.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ. Образувано е по сигнал, подаден от М. С. Н., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П., ул. „К. О.“ № 22, вх. А, ет. 4, ап. 10, до КПУКИ и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № 66/14.10.2011 г. Сигналът е срещу К. В. Г. и Т. Н. П. - и двамата съдии в Районен съд - П.

В сигнала се твърди, че при подаване на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ двамата съдии, не са декларирали обстоятелството, че са съпрузи и при подписването на декларациите не са написали трите си имена, а само инициали, с което са целяли да прикрият роднинската си връзка. Твърди се, че съдия Г., преди встъпването си в длъжност е работил като старши юрисконсулт в Община П. за периода от 09.02.2001 г. до 01.07.2002 г. и при заемане на длъжността „съдия“ в Районен съд – П. през 2003 г. същият не е декларирал обстоятелството, че дванадесет месеца преди назначаването му е бил управител или член на орган на управителение в Община П. Твърди се, че съдия П., преди встъпване в длъжност е работила като юрисконсулт в „ОББ“ АД – гр. П. от 2002 г. до 2004 г. и юрисконсулт в МБАЛ – гр. П. за периода от 2004 г. до 2005 г. като при заемане на длъжността „съдия“ в Районен съд – П. на 04.02.2005 г., не е декларирала обстоятелството, че дванадесет месеца преди назначаването си е била управител или член на управителен орган на „ОББ“ АД – гр. П. и на МБАЛ – гр. П.

Във връзка с представените доказателства, лицето подало сигнала иска КПУКИ да се произнесе, относно наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на двамата съдии.

В КПУКИ не са представени доказателства със сигнала.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: С писмо изх. № 96-00-103/09.11.2011 г. на Председателя на Комисията по установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към Висшия съдебен съвет /ВСС/, са представени – 1/ Удостоверение, че по отношение на съдии Г. и П., няма висящо производство в административната или съдебна фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ; 2/ извлечение от протокол № 24/18.06.2003 г. от решение на ВСС за назначаване на Г. за съдия в Районен съд – П. и заверен препис от Акт за встъпването му в длъжност от 19.06.2003 г.; 3/ извлечение от протоколи с номера, № 1/26.01.2005 г. и № 23/10.05.2006 г. относно взети решения на ВСС за назначаване на П. за съдия в Районен съд – П. и заверен препис от Акт за встъпването ѝ в длъжност от 04.02.2005 г.; 4/ заверени копия от Декларации по чл.12 от ЗПУКИ, подадени от Г. и П.; 5/ Писмо изх. № 3-598/20.03.2012 г. от Началника на МБАЛ – П.; 6/ писмо изх. № РД-92-5347/3/22.03.2012 г. от Общна П.; 7/ писмо изх. № 201-205/26.03.2012 г. от Главен изпълнителен директор на „ОББ“ АД;

Сигналът е допуснат за разглеждане по същество на заседание на КПУКИ от 06.12.2011 година, по т. 6 от Протокол № 35.

Комисията приема, че сигналът подаден от М. С. Н., с ЕГН \*\*\*\*\* е против К. В. Г. и Т. Н. П., за това, че в качеството им на съдии в Районен съд – П. не са декларирали риднинската си връзка и не са обявили обстоятелството, че дванадесет месеца преди встъпването им в длъжност, са били управители или членове на органи на управление на търговски дружества.

С покана изх. № С-2011-66/8/30.03.2012 г. и покана изх. № С-2011-66/7/30.03.2012 г. К. В. Г. и Т. П. са поканени за изслушване на 06.04.2012 г. в КПУКИ.

На заседание на комисията от 06.04.2012 г. лицата са изслушани по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си пред комисията те посочиха, че са се запознали със сигнала, нямат доказателствени искания и няма да сочат други доказателства. Изложиха тезата, че представените в сигнала твърдения, са неверни и не отговарят на фактическата обстановка. Потвърдиха, че са работили като юрисконсулти преди встъпването си в длъжност като съдии, но не са били управители или членове на управителни органи на същите учреждения.

Посочиха, че никога не са крили обстоятелството, че са съпрузи и че същото е декларирано в декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ както и че са посочили трите си имена и са се подписали в декларациите.

На въпрос, дали е имало случай, в който дело разглеждано от единия съпруг да е гледано в по-горна инстанция от другия, лицата заемащи публична длъжност отговориха, че това не се е случвало, а и няма как да се случи, тъй като делата се разпределят автоматично, чрез специален разработен от ВСС програмен продукт, в който е заложено автоматично изключване на свързани или имащи връзка с конкретното дело лица.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

К. В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* е съдия в Районен съд – П., назначен с Акт за встъпване в длъжност от 19.06.2003 г. съгласно Решение за назначаване по Протокол № 24/18.06.2003 г. на ВСС. С Решение по протокол № 5/02.02.2012 г. на ВСС, Г. е повишен в длъжност, съдия

в окръжен съд – П. С Акт за заемане на длъжност № РД-30/28.02.2012 г., същият е встъпил в длъжност „съдия“ в ОС- П.

В справка изх. № РД 92-5347/3/22.03.2012 г., от Община П. се декларира, че до встъпването си в длъжност, „съдия“ в Районен съд – П. през 2003 г., Г. е работил като старши юрисконсулт в Община П. Същият, за съответния период, не е заемал друга длъжност в администрацията на общината и не е бил управител или член на орган на управление на дружества с общинско участие.

Т. Н. П., с ЕГН \*\*\*\*\* е съдия в Районен съд – П., назначена с Акт за встъпване в длъжност от 04.02.2005 г. съгласно взети решения за назначаване по Протоколи с № 1/26.01.2005 г. и № 23/10.05.2006 г. на ВСС.

В справка с изх. № 201-205/3/26.03.2012 г., от „ОББ“ АД - клон П. се декларира, че за периода 2002 г. до 2004 г. П. е работила като юрисконсулт в клона на банката. Същата, за съответния период, не е била управител или член на орган на управление на дружеството.

В представена справка с изх. № 3-598/20.03.2012 г./екз. № 2, от Началника на МБАЛ – П. се декларира, че лицето Т. Н. П., не е работила и не е била управител или член на орган на управление на болничното заведение.

Декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ са подадени в срок от лицата, като в тях не са отбелязани обстоятелства, които биха могли да доведат до конфликт на интереси.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по смисъла на чл. 24 от ЗПУКИ е допустим, като подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

К. В. Г. и Т. Н. П., срещу които е подаден сигнала, са лица заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, видно от представените Акт за встъпване в длъжност от 19.06.2003 г. съгласно Решение за назначаване по Протокол № 24/18.06.2003 г. на ВСС, на К. Г. и Акт за встъпване в длъжност от 04.02.2005 г. съгласно взети решения за назначаване по Протоколи с № 1/26.01.2005 г. и № 23/10.05.2006 г. на ВСС на Т. П.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

ЗПУКИ служебно е извършила проверка относно наличие на несъвместимост по отношение на двамата съдии, на основание чл. 5 от ЗПУКИ като такава не бе констатирана.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че има конфликт на интереси следва да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25 от ЗПУКИ, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

При проверката на доказателствата, събрани в хода на административното производство в КПУКИ, не се установи наличието на частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, които да е мотивирал двамата съдии да упражнят предоставените им служебни правомощия в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Лицата са встъпили в длъжност преди влизане на ЗПУКИ в сила. С влизане на закона в сила, същите са подали необходимите и законовоизискуеми декларации. Твърденията в сигнала, че в декларациите не са попълнени данни за заемана длъжност, 12 месеца преди встъпване в длъжност като съдии, са неотносими. Видно от доказателствата, и двамата са били съдии повече от 4 години преди приемането на ЗПУКИ. Следователно по-отношение на тях не е имало задължение да обявяват в декларациите предишните си места работи.

При проверката на доказателствата, събрани в хода на административното производство в КПУКИ, по отношение на Г. и П., не се установи да са извършили нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, формирало наличие на конфликт на интереси.

От устните обяснения на съдиите дадени пред комисията, които се подкрепят и от представените от ВСС копия на подадените от същите декларации по чл. 12 от ЗПУКИ е видно, че К. Г. и Т. П., не са извършили нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ. Същите са подали декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ в срок. Посочили са трите си имена и са ги подписали, като са декларирали, че са съпрузи. Изложеното се потвърждава и от справките изпратени от ръководителите на Община П., „ООБ“ АД – клон П. и от МБАЛ-П., видно от които, въпросните лица, за периода, за който са работили в тези учреждения, не са били управители или членове на органи на управление.

След извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията и Регистър Булстат, комисията не констатира, участие в търговски дружества или участие в органи на управление на търговски дружества по отношение на Г. и П. Същото по безспорен начин доказва липсата на икономическа зависимост по отношение на лицата заемащи публична длъжност.

Видно от събраните по преписката доказателства, комисията установи, че по отношение на съдиите са налице специални основания за отвод, съдържащи се в разпоредбата на чл. 29 от Наказателно процесуалния кодекс. Контрола за отвода се осъществява по пътя на инстанционния контрол от горестоящата инстанция.

Във връзка с гореизложеното, по отношение на К. Г. и Т. П., комисията не констатира извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, по отношение посочените от същите в декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ данни. Липсва упражняване на правомощия в частен интерес на всеки от съдиите, в качеството им на свързани лица.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 от

**ПОДКПУКИ**

**КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

## **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. В. Г. с ЕГН \*\*\*\*\*,  
съдия в Окръжен съд – П. и Т. Н. П. с ЕГН \*\*\*\*\*, съдия в Районен съд – П., тъй като същите  
не са нарушили забраните на закона, във връзка с подадени декларации по чл. 12 от  
ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред  
Административен съд в едномесечен срок от съобщаването му.

### **Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

### **Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

### **Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

### **Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

### **Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*