

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 73

гр. София, 07.06.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №75/14.03.2012 г. и 108/11.04.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ. Образувано е въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН ***, с постоянен адрес в гр.София, ул.*** № **. В комисията са получени два броя идентични сигнали, заведени с наш рег.№ 075/10.01.2012г. а впоследствие с рег. № 108/10.01.2012. Двата сигнала са напълно идентични.

Подателят на сигнала твърди, че Т.К. – Председател на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (КУИППД) в качеството си на хоноруван асистент и докторант във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“ (ВСУ) е във финансова зависимост от Б.А.Н – заместник-декан във ВСУ, който е подведен под съдебна отговорност за източване на ДДС в големи размери и срещу когото в КУИППД има образувано производство. В сигнала се сочи, че хонорарните листи за лекторските часове на ТК се подписват от проф. А. Н. – Ректор на ВСУ, която е и майка на заместник-декана Б.Н.

В сигнала се сочат данни за наличие на конфликт на интереси и по отношение на 3.3.– член на ДКСИ. Твърди се, че при издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на ниво „Строго секретно“ на неговата снаха Е.В.З., във връзка с назначаването ѝ за служител по сигурността на информацията в КУИППД, той е прикрил роднинската си връзка с нея и не си е направил отвод при гласуването на ДКСИ, в резултат на което с три гласа „за“ - един от които неговия, и два „против“, тя е получила необходимото ѝ разрешение за работа с класифицирана информация.

В допълнение към сигнала, лицето, подало сигнала е депозирало и допълнително изложение от 08.05.2012 г. В същото се твърди, че Т. К в качеството си на председател на КУИППД е получил служебен компютър и мобилен телефон, които след напускане

на заеманата длъжност е придобил на цени, по-ниски от пазарните и при нарушение на реда за придобиването им.

Към сигнала няма приложени доказателства.

Предвид наличието на твърдения в сигнала против две различни лица и с оглед пълното и точно изясняване на фактическата обстановка по сигнала, комисията следва да раздели производството срещу З.З. – заместник – председател на Държавната комисия за сигурността на информацията от производството срещу Т.П.К. – председател на Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: справка от НБД „Население“ (ГРАО) за наличието на родствена връзка между Ректора на ВСУ „Черноризец Храбър“ проф. д-р А.Н. и д-р К.А.Н. ЕГН***; доказателства за служебното качество на лицето; справка от КУИППД за наличието на образувано производство срещу д-р К.А.Н. за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, за наложени обезпечителни мерки върху такова имущество и/или отнемането му в полза на държавата; справка от ВСУ „Черноризец Храбър“ за изплатени хонорари; справка за служебното качество на д-р К.Н. и длъжностната му характеристика; справка за сключени от ВСУ с ТК договори и за изплатените му от ВСУ суми по дата, основание и размер.

С писмо изх. № 05-15-210/21.04.2012 г. Директора на Дирекция Главен инспектора е представила копие от заповед за назначаване на Т.П.К. № КВ-36/20.04.2011 г. на министър – председателя на Република България, с която Т. К е назначен на длъжността председател на КУИППД, копие от заповед № КВ-21/25.02.2012 г. на министър – председателя на Република България, с която Т. К е освободен от заеманата от него длъжност, както и копия от всички подадени декларации по чл. 12 от ЗПУКИ – декларация по чл. 12, т. 1 с вх. № 02-12-1/26.04.2011 г, декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 02-12-1/26.04.2011 г.

С писмо изх. № ***/26.04.2012 г. председателя на КУИППД е представил следните доказателства относно производството против К.А.Н. в КУИППД: уведомление от Окръжна прокуратура – Варна за повдигнато обвинение и внесен в съда обвинителен акт рег. № ***/02 от 16.03.2010 г.; уведомление от Окръжна прокуратура Варна за образуване на нохд № ***/2009 г.; обвинителен акт, решение № ***/14.10.2010 г. на КУИППД за образуване на производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, решение № ***/21.07.2010 г. на КУИППД за мотивирано искане за допускане на обезпечение на бъдещ иск; Определение на Окръжен съд – Смолян за допускане на обезпечение, Определение на Варненски Окръжен съд за допускане на обезпечение; писмо до Съдебно – изпълнителната служба при РС – Варна; Писмо до Агенция по вписванията – Девин и отговор.

С писмо изх. № 936/15.05.2012 г. на временно изпълняващ длъжността Председател на КУИППД, допълнително са представени и доказателства, свързани със закупуването от страна на КУИППД на лаптоп и мобилен телефон – приходен касов ордер № 15/27.02.2012 г и 16/27.02.2012 г, Заповед № РД-14-132/21.11.2011 г.; Договор № 3/05.03.2010 г. между КУИППД и Мобилтел ЕАД; Писмо на *** ЕАД относно закупуване на телефонен апарат Blackberry 8520, фактура № 0638751940/20.05.2011 г,

фактура № 0000257230/28.12.2011 г., становище на Д.В., директор на дирекция АПОФ относно становище № ЦУ01/582 от 15.03.2012 г. на Н.Ж. – член на КУИППД.

Т. К е надлежно поканен на изслушване на 17.04.2012 г. На заседание на Комисията, проведено на 17.04.2012 г. К е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването Т. К посочи, че има сключен граждански договор с Варненския свободен университет и води една дисциплина. К обясни, че действително в КУИППД има производство против лицето, посочено в сигнала, като това производство е започнало на 14 април 2010 година, т.е. близо една година преди встъпването му в длъжност. Т. К отбеляза, че налагането на обезпечителните мерки е станало на 21.07.2010 година, когато той не е упражнявал правомощия по служба.

По повод на твърденията в сигнала за това, че е придобил мобилен телефон и лаптоп, К потвърди изнесеното в сигнала, че действително, телефонът и компютъра са у него, като той е заплатил стойността им, за което има издадени приходни касови ордери. Причината за закупуването на апарата и лаптопа е че същите са прекалено амортизирани.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

С решение № 143/14.04.2010 г. на КУИППД е образувано производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност от К.А.Н., с ЕГН 6902281343. С решение № 264/21.07.2010 г., КУИППД е взела решение да се внесе мотивирано искане във Варненски Окръжен съд за допускане на обезпечение на бъдещ иск на КУИППД срещу К.Н.с цена на иска 840 264 лв посредством налагане на обезпечителни мерки – запори и възбрани.

Мерките са допуснати с Определение № 2343/22.07.2010 г. на ОС – Варна, постановено по гр. Д. № 1491/2010 г и Определение № 100/26.07.2010 г. на ОС – Смолян, постановено по гр. Д. № 20105400100118 за 2010 г.

Д-р К.А.Н. е преподавател във Варненския свободен университет, където води лекции и семинарни занятия по три учебни дисциплини в образователно-квалификационна степен (ОКС) „бакалавър” и по три учебни дисциплини в ОКС „магистър”. К.Н. в периода 1998-2000 г. е заместник директор на Колежа по мениджмънт и икономика, 2003-2007 е директор по организацията на битовото обслужване на преподаватели, студенти и служители, а от 2007 г. до сега е помощник ректор на университета.

Красимир Александров Недялков е син на проф. д.ик.н. А.Н. – ректор на Варненски свободен университет „Черноризец Храбър”.

Със заповед № KB-36/20.04.2011 г. на министър – председателя на Република България Т.П.К е назначен за председател на КУИППД.

На 20.05.2011 г. КУИППД, представлявано от председателя ТК, е закупила мобилен телефон BB8520BlackBerry. Стойността на сделката с ДДС е 213,90 лв, а

отстъпката от действителната цена на апарата е 42 %, видно от писмо, подписано от С.Ш. – ръководител на търговски екип в *** ЕАД.

На 01.09.2011 г. е сключен договор с бланков № 0003239 между Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“, представляван от проф. д. ик. н. А.Н. – ректор и ТК. По силата на договора, К приема и се задължава да изнесе цикъл от лекции и да проведе упражнения по дисциплината Европейско сътрудничество по наказателни дела. Срокът на договора е до 30.09.2012 г.

На 07.12.2011 г. между КУИППД и „К“ ЕАД, въз основа на проведена със Заповед № РД-14-132/21.11.2011 г. на председателя на КУИППД процедура по избор на доставчик, е сключен договор за доставка и инсталиране на офис техника за нуждите на КУИППД. Съгласно договора и фактурата към него, е закупен преносим компютър Toshiba Portege R830 Core на стойност 1429,58 лв. без ДДС или 1715,50 лв. с ДДС.

Със Заповед № KB-21/25.02.2012 г. на министър – председателя на Република България Т.П.К е освободен от длъжността председател на КУИППД. Заповедта влиза в сила в деня на връчването ѝ.

На 27.02.2012 г. ТК е заплатил стойността на използвания от него мобилен телефон – 213,90 лв и използвания от него компютър – 1728,44 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът е допустим, подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Липсват доказателства за наличието на процесуалните пречки по чл. 27 от АПК.

ТПК в качеството си на председател на Комисия за установяване на имущество придобито от престъпна дейност е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 17 от ЗПУКИ. Предвид обстоятелството, че КУИППД е създадена със закон, то председателя на комисията попада в хипотезата на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията.

Комисията служебно изследва наличието или липсата на несъвместимости по отношение на лицето, заемащо публична длъжност. С оглед разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ, специалните изисквания за несъвместимост се съдържат в чл. 12, ал. 6 от Закон за отнемане на имущество, придобито от престъпна дейност (ЗОИППД). Въз основа на събраните по преписката доказателства, не се установи Т. К да е заемал публичната длъжност в условията на несъвместимост.

Въз основа на събраните в хода на производството доказателства, комисията приема за установено обстоятелството, че Т. К се намира в икономическа зависимост от ректора на ВСУ проф. д. ик. н. А.Н. Тази зависимост е породена от сключения преподавателски договор и се изразява в сключване на този преподавателски договор и получаване на възнаграждение по него. Икономическата зависимост превръща ректора

на ВСУ в свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност. Тази свързаност от своя страна, е предпоставка за възникване на облага в полза на свързано лице.

На следващо място, срещу сина на ректора – роднина по права линия и свързано лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, има образувано производство пред КУИППД с председател Т. К.

Комисията счита, че наличието на висящо в КУИППД производство и наличието на икономическа зависимост на председателя на КУИППД от роднина по права линия на лицето, срещу което е висящо производството, не е достатъчно основание за да се установи конфликт на интереси.

За да е налице конфликт на интереси в проявните форми на общия състав на чл. 2 и по смисъла на гл. II от ЗПУКИ, следва лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнил правомощия по служба, които са повлияни от частния му интерес или от интереса на свързаното с него лице. Видно от събраните по делото доказателства, Т. К е встъпил в длъжност на 20.04.2011 г. Към тази дата, производството пред комисията срещу свързаното лице К.Н. е образувано и са предприети законовите мерки за обезпечаване на имуществото. По преписката не се установиха доказателства, от които да е видно, че лицето, заемащо публична длъжност, е упражнило някакви правомощия по повод на висящото производство срещу Красимир Недялков.

Съгласно разпоредбата на чл. 13 от ЗОИППД, комисията със свое решение образува производство за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност (т. 1); внася в съда мотивирано искане за налагане на обезпечителни мерки (т. 2) и внася в съда на мотивирано искане за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито от престъпна дейност (т. 3). Видно от събраните по преписката доказателства, първите две правомощия на комисията са упражнени преди датата на встъпване на К в длъжност.

Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗОИППД, комисията внася мотивираното искане за отнемане на имущество в полза на държавата след влизането в сила на осъдителна присъда по наказателното производство. В конкретния случай няма данни да е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 от ЗОИППД, която дерогира този ред или влязла в сила осъдителна присъда против К.Н., въз основа на която комисията да внесе искане за отнемане на имущество. Съществува обективна пречка за приемане на решение по чл. 13, т. 3 от ЗОИППД за внасяне на мотивирано искане за отнемане на имущество на К.Н. Същата се състои в липса на влязла в сила осъдителна присъда срещу същото лице в периода, в който К е бил председател на КУИППД. Липсата на тази предпоставка изключва възможността да е оказано влияние или изпълнени служебни задължения от страна на К с цел да се забави внасянето на мотивираното искане.

Видно от горното, по повод на преподавателската дейност, извършвана от Т. К, по преписката не се установиха правомощия, упражнени от него в качеството му на председател на КУИППД, които да са повлияни от частен интерес и които да доведат до конфликт на интереси за лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията изследва твърденията в сигнала, свързани с придобиването от страна на лицето, заемащо публична длъжност, на движими вещи от КУИППД.

Видно от събраните по преписката доказателства, КУИППД е придобило като юридическо лице движими вещи - преносим компютър Toshiba Portege R830 Core на стойност 1429,58 лв. без ДДС или 1715,50 лв. с ДДС и мобилен телефон BB8520BlackBerry на стойност 213,90 лв. с ДДС. Цените, на които КУИППД са придобили движимите вещи се различават от средните пазари цени. Видно от писмото от доставчика на мобилния телефон, отстъпката при закупуване на телефона е в размер на 42 % от пазарната цена. Видно от реда за придобиване на преносимия компютър, стойността на придобиването му е най – ниската от подадените оферти към момента на подаване на офертите.

Така придобитите активи от КУИППД са предоставени за ползване на председателя на комисията ТК, който потвърди това обстоятелство по време на изслушването си пред комисията. При освобождаването си от заеманата от него публична длъжност, вещите не са предадени обратно. Това обстоятелство бе потвърдено и от лицето по времето на изслушването му. Видно от обясненията на лицето, същия е задържал вещите, като е заплатил стойността им с касови ордери № 15 и 16 от 27.02.2012 г.

От друга страна, обаче, видно от обходен лист на Т.К. към 24.02.2012 г., както и видно от становище с вътрешен № ЦУ01/695-30.03.2012 г. обходния лист на Т. К е подписан без задължения. Обходният лист е документ, съставян от бюджетното предприятие при напускане на служител, посредством който документ се удостоверява, че напускащия служител няма задължения към предприятието и лицето се освобождава от имуществена отговорност.

Видно от съставения обходен лист, към 24.02.2012 г. Т. К не дължи движими вещи на КУИППД, които са се намирали у него, а така също не дължи и равностойностни суми за погинали вещи.

В конкретния случай, лицето, което е използвало тези вещи, е придобило собствеността им.

Съгласно действащото законодателство, покупка на активи от бюджетно предприятие се извършва по реда на Наредба № 7/1997 г. за продажба на движими вещи – частна държавна собственост. Съгласно чл. 2 от наредбата, продажба се извършва посредством организирането на търг с явно наддаване или търг с тайно наддаване. Подлежащите на продажба вещи се определят със заповед на ръководителя на ведомството. Самата продажба се обективира посредством съставянето на фактура за това. В хода на производството не се установиха документи, които да позволяват на служители покупка на движими вещи по ред, различен от определения в наредбата. Видно от доказателствата, събрани в хода на административното производство, за покупко – продажбата на вещите няма съставени фактури от КУИППД с получател Т. К.

Въз основа на гореизложеното, комисията счита, че Т.К., в качеството си на председател на КУИППД е придобил движими вещи, собственост на КУИППД на цени под пазарните и в нарушение на правилата за придобиването им. При придобиването на собствеността на вещите не е спазен реда и начина за извършване на продажба на активи, собственост на бюджетните предприятия.

Комисията приема, че придобиването на движими вещи от Т. К е извършено в нарушение на законоустановения ред, както и придобиването на вещи посредством заплащане на стойността на липсите представлява облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ – придобиване на движими вещи и на цени под пазарните. Тази облага е такава, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. На 24.02.2012 г. Т. К. в качеството му на председател на КУИППД е повлиял върху подчинени на него лица – директора на ИФУС Е.З., завеждащ регистър класифицирана информация В.Л., експерт техническо обслужване К.И, счетоводителя А.П. и отдел човешки ресурси Б.В. при съставянето и подписването на обходния лист. В резултат на оказаното влияние, въпреки, че във владение на Т. К се намират движими вещи на КУИППД, в обходния лист е записано, че „не се дължи нищо“. Така упражненото влияние е продиктувано от частния интерес на Т. К, изразяващ се в придобиване на материална облага. Във връзка със съставяне на обходния лист, ирелевантен е факта, че Т. К е заплатил стойността на тези вещи, тъй като факта на заплащането е настъпил след подписване на обходния лист.

На следващо място, в деня на освобождаване от заеманата публична длъжност, К, с оглед придобиване на облагата за себе си, е повлиял върху подчинени на него лица – кариера и главния счетоводител на КУИППД, за съставянето на документи – приходен касов ордер № 16/27.02.2012 г. и приходен касов ордер № 15/27.02.2012 г. Това деяние е извършено в нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ. При оказване на влияние върху служители на КУИППД от председателя във връзка със съставянето на обходния лист от 24.02.2012 г. и приходен касов ордер № 15/27.02.2012 и № 16/24.02.2012 г. от съществено значение е и обстоятелството, че посочените по-горе лица са служители на комисията, по отношение на които Т. К има качеството на работодател. Съгласно чл. 16, т. 9 от Правилника за устройството и дейността на Комисията за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност, председателят на комисията сключва, изменя и прекратява трудовите договори със служителите от администрацията. Тази йерархическа зависимост, както и реализираната облага, обосновават нарушението на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ. При двата случая влиянието е оказано във връзка със съставянето на актове по смисъла на чл. 7, ал. 2, предложение трето от ЗПУКИ. Смисълът на термина „актове“ включва всякакъв вид документи, в това число и обходния лист и първичните счетоводни документи.

Комисията установява, че при придобиването на преносимия компютър и телефона – вещи, частна държавна собственост, стопанисвани от ръководителя на ведомството, осъществява хипотезата на чл. 8, изр. 2, предложение 2 от ЗПУКИ. Тази

хипотеза забранява извършването на други дейности в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност. Закупуването на движими вещи в нарушение на функциониращите законови правила се квалифицира от КПУКИ като други дейности по смисъла на чл. 8, изр. 2, предложение 2 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното и на основание чл.27, ал.2 от ЗПУКИ и чл.7, т.3 от ПОДПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.П.К с ЕГН *** за това, че в качеството си на председател на Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност е оказал влияние в свой частен интерес върху подчинени на него лица – подписалите се за главен счетоводител и касиер на КУИППД за съставяне на приходни касови ордери № 15/27.02.2012 г и 16/27.02.2012 г. – нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.П.К. с ЕГН *** за това, че в качеството си на председател на Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност на 24.02.2012 г. е оказал влияние в свой частен интерес върху подчинени на него лица – директора на ИФУС Е.З., завеждащ регистратура класифицирана информация В.Л., експерт техническо обслужване К.И., счетоводителя А.П. и отдел човешки ресурси Б.В. при съставянето и подписването на обходния лист – нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.П.К с ЕГН *** за това, че в качеството си на председател на Комисия за установяване на имущество, придобито от престъпна дейност на 27.02.2012 г е придобил движими вещи - преносим компютър Toshiba Portege R830 Core на стойност 1429,58 лв.без ДДС или 1715,50 лв. с ДДС и мобилен телефон BB8520BlackBerry на стойност 213,90 лв. с ДДС в свой частен интерес в нарушение на законоустановения ред на наредба № 7/1997 г. – нарушение на чл. 8, изречение 2, предложение 2 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.П.К за това, че в качеството му на председател на КУИППД е и преподавател във Варненски свободен университет „Черноризец Храбър“.

Прекратява производството по сигнал с рег. № 75/2012 г.

Отделя и образува производството против З.З – заместник – председател на Държавната комисия за сигурността на информацията в самостоятелно производство с рег. № 108а/2012 г.

На осн. Чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване по реда на АПК пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

Председател на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*