

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ № 117

гр. София, 11.09.2012г.

Днес, 11.09.2012г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 83/13.03.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** с ЕГН ***, заведен в регистъра на сигналите с вх. №83/13.03.2012г.

Сигналът е насочен срещу Л.Н.С., с ЕГН *** – Председател на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България /КНОБ или Камарата/.

В сигнала се твърди, че в нарушение на глава II от ЗПУКИ Председателят на УС на КНОБ не спазва ограниченията, предвидени относно дейността на лицата, заемащи публична длъжност.

Иска се установяване липса или наличие на конфликт на интереси по отношение на С. за това, че същият в нарушение на чл. 8 от ЗПУКИ е издал сертификати за оценителска правоспособност на себе си, на лицата от събирателно дружество „М-С и С. с.“ и на самото дружество, в което е неограничено отговорен съдружник.

На следващо място, твърди се, че Председателят на УС на КНОБ е сключвал трудови, граждански и стопански договори, в нарушение на глава II от ЗПУКИ. Така също се твърди, че е извършвал нерегламентирани разходи и не е спазвал изискването за възлагане на обществени поръчки за доставки и строително-монтажни работи.

Твърди се, че в нарушение на разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ Председателят на УС на КНОБ заедно с други членове на УС са образували консорциум за извършване на оценителски услуги на „Железопътна инфраструктура“, като по този начин ограничавали възможностите за извършване на ефективен контрол от страна на Контролната комисия върху работата на УС и в частност на Председателя на УС на КНОБ.

Към сигнала е приложено Рамково споразумение № 3679/03.06.2011г.

Комисията служебно е събрала и следните доказателства: 1/ Писмо изх. №92-00-800/15.05.2012г. от Д.Щ. – Ръководител Инспекторат към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма; 2/ Заверен препис от извадка от Протокол от Учредително събрание на КНОБ, състояло се на 10-11 и 21.03.2009г.; 3/ Заверен препис от извадка от Протокол от редовно годишно Общо събрание на КНОБ, състояло се на 02.07.2011г.; 4/ Заверен препис от Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от Л.С.; 5/ Заверен препис от Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от Л.С.; 6/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №300100113 от 14.12.2009г. на Л.С.; 7/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №500100111 от 14.12.2009г. на Л.С.; 8/ Заверен препис от Приемо-предавателен протокол от 05.01.2012г.; 9/ Заверен препис от Приемо-предавателен протокол от 28.06.2010г.; 10/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №900400001 от 14.12.2009г. на СД "М-С и С. с.", ЕИК ***; 11/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №400100066 от 14.12.2009г. на М.К.С.; 12/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №100101111 от 14.12.2009г. на М.К.С.; 13/ Заверен препис от Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №500100358 от 14.12.2009г. на М.К.С..

С покана изх. № С-83#8 от 22.05.2012г. Л.С. е поканен на изслушване на 29.05.2012 г. в КПУКИ. По молба на С. изслушването е отложено за 05.06.2012г.

На заседанието пред Комисията от 05.06.2012 г. лицето се яви лично, придружавано от адв. Х., и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, адв. Х. изложи възражение, че длъжността, която заема доверителят му, не е публична по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Обясни, че КНОБ е професионална организация, която не се занимава с управление и разпореждане с държавно или общинско имущество, не изпълнява функция, свързана с управлението, а единствено извършва администриране на частната оценителска дейност, свързана с издаването на сертификати, подготовка на курсове и изпълнението на дейности по поддържането на регистъра към КНОБ.

Относно твърдението в сигнала, че С. е издал сертификат сам на себе си, адв. Х. заяви, че С. действително си е издал такъв сертификат, но твърди, че същият „не е нито имуществено благо, нито е право, от което да следват никакви облаги“.

На въпрос за какво служат сертификатите, издавани от КНОБ, С. отговори, че те представляват удостоверения, посредством които се упражнява оценителска правоспособност. Обясни, че оценителска правоспособност се придобива след успешно положен изпит пред КНОБ и вписване в регистъра на независимите оценители. Същевременно заяви, че е издал сертификати сам на себе си, на СД "М-С и С. с.", в което е неограничено отговорен съдружник, и на М.К.С., с която се намира във фактическо съжителство, без същите да са положили изпит за това, но поясни, че е подписал сертификатите въз основа на лиценз, издаден от Агенцията по приватизацията преди влизане на ЗНО в сила, и след решение на УС на КНОБ.

По време на изслушването С. представи писмено възражение срещу сигнал с рег. № 83/13.03.2012г.

След изслушването Л.С. с придружително писмо с вх. № С-83#11/13.06.2012г. представи и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: 1/

Допълнително становище към Становището, представено на 05.06.2012г.; 2/ Устав на КНОБ; 3/ Протокол №8 от 05.10.2009г. на УС; 4/ Протокол №9 от 05.10.2009г. на УС; 5/ Правилник за реда за вписване и водене на регистъра на независимите оценители; 6/ Правилник за финансовата дейност в КНОБ; 7/ Правилник за работата на УС на КНОБ; 8/ Извадка от Протокола на Общото събрание на КНОБ на 02.07.2011г.; 9/ Отчет за дейността на КС на КНОБ за 2010г.; 10/ Отчет за дейността на КС на КНОБ за 2011г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналят по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Камарата на независимите оценители в България /КНОБ/ е юридическо лице, създадено със Закона за независимите оценители /обнародван в ДВ, бр. 98 от 14.11.2008г., в сила от 15.12.2008г./. КНОБ е регистрирана по ЗНО на 13 май 2009г. в Регистър БУЛСТАТ с ЕИК ***.

На Учредително събрание, състояло се в гр. София на 10-11.03.2009г. и 21.03.2009г., Л.Н.С., с ЕГН ***, е избран за Председател на Управителния съвет на КНОБ, която длъжност заема и до момента.

На 04.09.2009г. лицето е подало декларация по чл. 12, т. 1, във вр. чл. 13, т. 1 от ЗПУКИ.

На същата дата С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, като в т. 5 от декларацията той не е посочил наличие на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, към дейността на които има частен интерес.

На 14.12.2009г. Л.С. в качеството си на Председател на УС на КНОБ е издал следните 6 бр. сертификати:

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №300100113 от 14 декември 2009г. за оценка на машини и съоразения, **на Л.Н.С.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №3203 от 24.08.1994г. от Агенцията за приватизация.

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №500100111 от 14 декември 2009г. за оценка на търговски предприятия и вземания, **на Л.Н.С.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №995 от 14.06.1993г. от Агенцията за приватизация.

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №121239809 от 14 декември 2009г. за оценка на недвижими имоти, машини и съоразения, права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения, търговски предприятия и вземания, **на СД "М-С и С. с." с ЕИК ***.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №5323 от 06.03.1997г. от Агенцията за приватизация.

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №400100066 от 14 декември 2009г. за оценка на права на интелектуалната и индустриалната собственост и други фактически отношения, **на М.К.С.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №5280 от 21.02.1997г. от Агенцията за приватизация.

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №100101111 от 14 декември 2009г. за оценка на недвижими имот, **на М.К.С.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №3221 от 24.08.1994г. от Агенцията за приватизация.

- Сертификат за оценителска правоспособност с рег. №500100358 от 14 декември 2009г. за оценка на търговски предприятия и вземания, **на М.К.С.** Сертификатът е издаден въз основа на Лиценз №994 от 14.06.1993г. от Агенцията за приватизация.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Съгласно чл. 22 ал. 1 от Закона за независимите оценители КНОБ е професионална организация на независимите оценители в страната и е юридическо лице на самостоятелна издръжка със седалище в град София. В ал. 2 на същия член е посочено, че Камарата осигурява и регулира упражняването на професията на независим оценител в интерес на обществото.

В чл. 23 ал. 1 са уредени органите на Камарата – това са Общото събрание, Управителният съвет, Контролният съвет и Комисията по професионална етика.

Съгласно от чл. 28, ал. 1 от ЗНО Управителният съвет се състои от седем членове, един от които е председател.

В хода на производството безспорно се установява, че Л.Н.С. с ЕГН *** е Председател на УС на КНОБ. Същият е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Субсумирането под нормата на т. 23 на чл. 3 се обосновава с обстоятелството, че КНОБ е юридическо лице, създадено със Закона за независимите оценители /обнародван в ДВ, бр. 98 от 14.11.2008г., в сила от 15.12.2008г./. Цялостният анализ на компетентността на Камарата сочи, че на нея са възложени публичноправни функции, типични за държавен орган. Същата е овластена със закон да издава сертификати за оценителска правоспособност и да регулира упражняването на оценителска професия на територията на страната.

Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗНО професията независим оценител е регулирана професия по смисъла на Закона за признаване на професионални квалификации /ЗППК/, а според чл. 22, ал. 3 от ЗНО Камарата е орган по признаване на професионална квалификация за професията независим оценител, по смисъла на чл. 4, т. 5 от ЗППК. В чл. 3 от ЗППК е предвидено, че списъкът на регулираните професии в Република България се приема с решение на Министерския съвет, което се обнародва в „Държавен вестник”. Законодателят изрично е делегирал правомощия на Камарата като единствено компетентен орган по признаване на професионални квалификации, придобити в други държави членки на Европейския съюз и в трети държави.

Предвид горните съображения, КПУКИ приема, че възложените със закон държавни функции на Камарата мотивират и приложението на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ по настоящото производство.

Видно от чл. 15, ал. 4 от Устава на КНОБ, преди избора си кандидатите за членове на управление на КНОБ подават декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларацията по чл. 12, т. 1 в 7-дневен срок от избирането или назначаването му. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ лицето подава декларацията по чл. 12, т. 2 в 30-дневен срок от избирането или назначаването му.

С. е подал декларацията по чл. 12, т. 1 и декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ със закъснение - на 04.09.2009г., поради което Комисията приема, че двете са подадени след законоустановения срок.

Основната цел, с която е създаден Законът за независимите оценители, е да се уреди на законово равнище правният статут на независимите оценители, условията и реда за придобиване на правоспособност, регистъра на независимите оценители, условията и реда за упражняване на професията оценител в страната.

По силата на чл. 7 от ЗНО правоспособност на независим оценител се придобива след: 1. успешно полагане на изпит пред Камарата на независимите оценители по процедура, приета от общото събрание на камарата; 2. писмено деклариране от лицето, че ще спазва Кодекса за професионална етика на независимите оценители и ще прилага утвърдените от общото събрание на Камарата на независимите оценители стандарти за оценяване; 3. вписване в регистър към Камарата на независимите оценители и получаване на сертификат за правоспособност на независим оценител.

Съгласно чл. 8, ал. 4 от ЗНО в 14-дневен срок след провеждане на изпита УС на КНОБ се произнася с решение за регистриране на лицето, успешно положило изпита. Камарата вписва лицето в регистъра на независимите оценители и му издава сертификат за правоспособност на независим оценител, в който се отбелязват видът правоспособност и поредният номер на вписване в регистъра.

Във връзка с необходимостта от изясняване на изложените в сигнала твърдения Комисията изследва правомощията на Л.С. в качеството му на Председател на УС на КНОБ.

Съгласно чл. 23, ал. 2 от ЗНО и чл. 15, ал. 6 от Устава на КНОБ, Камарата се представлява от Председателя на Управителния съвет. Съгласно чл. 8 ал. 1 от Правилника за работата на УС на КНОБ Председателят ръководи дейността на УС и представлява УС и КНОБ пред други органи и организации.

С Решение по т. 6 от Дневния ред по Протокол №9/20.11.2009г. на УС, на Председателя на УС на КНОБ е вменено правомощието еднолично да подписва всички сертификати за оценителска правоспособност, издавани от УС на КНОБ.

Видно от установената фактическа обстановка и обясненията на лицето, дадени по време на изслушването пред Комисията, Л.С. в качеството си на Председател на УС на КНОБ е подписал на 14.12.2009г. общо 6 бр. сертификати за оценителска правоспособност на свое име, на СД "М-С и С. с." и на М.К.С. Сертификатите са издадени на основание § 5 от ПЗР на ЗНО, без да са положени изпити.

След служебно извършена справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, КПУКИ констатира, че СД "М-С и С. с." с ЕИК *** е събирателно дружество, със седалище и адрес на управление в гр. София, област София, община Столична, ул. „Т.К.“ №**, вх. *, ет. *. Дружеството се управлява и представлява от М.К.С. с ЕГН ***, а като неограничено отговорни съдружници са вписани М.К.С. с ЕГН *** и Л.Н.С. с ЕГН ***.

От изложеното се налага извод, че С. се намира в икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от СД "М-С и С. с." с ЕИК *** и е свързано с дружеството лице.

Видно от обясненията, дадени от С. на изслушването пред Комисията, същият се намира във фактическо съжителство с М.К.С., поради което двамата се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно нормата на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Легалното определение за частен интерес се съдържа в чл. 2, ал. 2 - всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

Дефиниция на понятието „облага“ е дадена в ал. 3 на чл. 2 от ЗПУКИ - всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В чл. 8, изр. първо, пр. първо от ЗПУКИ е уредена забраната лице, заемащо публична длъжност, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес.

Съгласно чл. 10, т. 6 от Устава членовете на КНОБ нямат право да работят в условията на конфликт на интереси по смисъла на ЗПУКИ. В чл. 9, ал. 2 от Правилника за работата на УС на КНОБ е предвидена и забрана за членовете на УС да използват положението си на членове на ръководен орган за облагодетелстване в дейността си като независими оценители.

Съгласно чл. 23, ал. 3 от ЗНО в периода на мандата си членовете на Управителния съвет, Контролния съвет и Комисията по професионална етика са длъжни да спазват изискванията на чл. 19, ал. 4 /отм./ от ЗПУКИ. Нормата на чл. 19, ал. 4 /отм./ е била в сила към момента на осъществяване на изпълнителното деяние, предмет на настоящото производство, и е предвиждала задължение лицето, заемащо публична длъжност, да се отстранява от изпълнение на задължение по служба, когато е налице частен интерес по конкретен повод.

Съгласно § 5, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗНО в срок от една година от влизането в сила на закона лицата, получили лиценз за оценители от Агенцията за приватизация по реда на Наредбата за анализите на правното състояние и приватизационните оценки и за условията и реда за лицензиране на оценители /Приета с ПМС № 113 от 31.05.2002 г., обн., ДВ, бр. 57 от 11.06.2002 г., в сила от 11.06.2002 г., изм., бр. 115 от 30.12.2004 г., в сила от 30.12.2004 г., бр. 54 от 4.07.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., изм. и доп., бр. 52 от 10.07.2012 г., в сила от 10.07.2012 г./, се вписват в регистъра по чл. 15 по право, след подаване на заявление с приложен лиценз.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С. заяви, че в качеството си на Председател на УС е издал сертификати за оценителска правоспособност на себе си, на СД "М-С и С. с." и на М.К.С. в съответствие с § 5, ал. 1 от ПРЗ на ЗНО и след решение на УС на КНОБ. В тази връзка Комисията на основание чл. 36 от АПК е изисквала от С.

всички документи, съпътстващи процедурата по издаването на процесните сертификати, да бъдат представени в 3-дневен срок след приключване на заседанието. В указания срок С. не представи заявления за издаване на сертификатите, решенията на Управителния съвет, както и лицензите, издадени от Агенцията за приватизация, въз основа на които твърди, че е издал сертификатите за оценителска правоспособност.

С оглед на гореизложеното Комисията приема, че Л.С. в качеството си на Председател на УС на КНОБ е действал в свой и на свързаните с него лица - СД "М-С и С. с." и М.К.С., частен интерес, който е довел до нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Облагата се изразява в предоставяне на оценителска правоспособност по смисъла на чл. 6 от ЗНО за извършване на посочените в сертификатите оценки на обекти.

Така определената облага за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаните с него лица, е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.

Комисията счита, че С. е бил длъжен да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод и да се отведе от осъществяване на правомощията си по служба. Той е следвало да упълномощи друго лице, което да издаде сертификатите за оценителска правоспособност на С. и на свързаните с него лица.

По отношение на твърденията в сигнала за неправомерно сключвани договори, за липсата на възлагане на обществени поръчки за доставки и строително-монтажни работи в Камарата, както и за образуването на консорциум за извършване на оценителски услуги, КПУКИ счита, че е сезирана с обстоятелства, които са извън нейната компетентност.

Въз основа на съвкупната преценка на всички събрани по производството доказателства, Комисията приема, че на 14.12.2009г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, и в кръга на своите правомощия Л.С. е издал 6 бр. сертификати за оценителска правоспособност на себе си и на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение на чл. 8, изр. първо, пр. първо от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, ал. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л.Н.С., с ЕГН *** – Председател на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България за това, че като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, е издал 6 бр. сертификати за оценителска правоспособност в свой и на свързаните с него лица - СД "М-С и С. с." и М.К.С., частен интерес, с което е нарушил нормата на чл. 8, изр. първо, пр. първо, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА, че при упражняване на правомощията си по служба Л.Н.С., с ЕГН ***, не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод преди или по време на подготовката и издаването на сертификатите за оценителска правоспособност на Л.Н.С., СД "М-С и С. с." и М.К.С., в нарушение на чл. 16, ал. 1, във вр. чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила ще се приложи разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*