

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№128

гр. София, 02.10.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-52а/20.03.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение второ от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). На свое заседание от 20.03.2012 г., т. 2 от Протокол №64 от същата дата Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е прекратила производството по сигнал С-52/16.02.2012 г., подаден от М. С. Н., с ЕГН *** и адрес в гр. ***, ул. „****“ №*, вх. *, ап. *, ет. * и е взела решение за образуване на ново производство, вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1 с рег. №С-52а/20.03.2012 г. Производството е против Ч. И. П., ЕГН ***, съдия в Районен съд – Плевен и Е. И. Д., ЕГН ***, прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен и касае проверка за наличие на дела, разглеждани от двете лица в първа и втора инстанция с оглед наличието на свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Към преписката служебно са приобщени доказателствата, събрани в рамките на производството по сигнал с рег. №С-52/16.02.2012 г., а именно: Писмо с изх. №96-00-066/12.03.2012 г. на председателя на КУПКИ към ВСС; Акт за встъпване в длъжност на Ч. П.; Акт за встъпване в длъжност на Е. Д.; Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №98-00-4709/09.12.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №98-00-2438/04.02.2009 г. на Ч. П.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №98-00-2123/04.02.2009 г. на Е. Д.

С писма с изх. №№С-52#6/20.07.2012 г. и С-52#8/06.08.2012 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо с изх. №2973/03.08.2012 г. на зам. председателя на Окръжен съд – Плевен; Писмо с изх. №2073/03.08.2012 г. на председателя на Районен съд – Плевен; Кадрова справка за Ч. П.; Определение по НЧД №***/2010 г. по

описа на ОС – Плевен, ведно с протокол от съдебно заседание; Определение от 07.07.2010 г. по НЧД №***/2010 г. по описа на РС – Плевен; Решение №***/2010 г. на РС – Плевен; Решение №***/2011 г. на ОС – Плевен, ведно с протокол от съдебно заседание; Решение от 12.05.2010 г. на ОС – Плевен, ведно с протокол от съдебно заседание.

Допълнително с писма с изх. №№С-52а#3/27.08.2012 г. и С-52а#7/03.09.2012 г. са събрани следните доказателства:

Писмо с изх. №96-00-66/30.08.2012 г. на председателя на КПУКИ към ВСС, с което са изпратени: писмо с изх. №2164/22.07.2011 г. на председателя на Районен съд – Плевен, ведно със становище до Комисията по предложенията и атестирането на ВСС; писмо с изх. №11-07-577/12.07.2011 г. на председателя на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС относно молба на Ч. П. за повишаване на място в ранг „съдия в АС“; извлечение от Протокол №25/05.07.2011 г. от заседание на Комисията по предложенията и атестирането на ВСС; Молба от Ч. П. до ВСС с вх. №11-07-577/28.05.2011 г.; извлечение от Протокол №50/04.12.2009 г. от заседание на ВСС; Стенографски протокол №34/27.10.2011 г. от заседание на ВСС в частта относно повишаването в ранг на Ч. П.; справка за съставите на ВСС за периода 16.12.1998-16.12.2003 г. и от 03.10.2007 г. до настоящия момент.

Писмо с изх. №96-00-66/10.09.2012 г. на председателя на КПУКИ към ВСС, с което са изпратени: формуляр от последната атестация на П. от 2009 г.; всички решения на ВСС, свързани с дейността на Ч. П. като магистрат; всички решения на ВСС, свързани с дейността на Е. Д. като магистрат и член на ВСС.

Комисията служебно е направила справки в Национална база данни „Население“ за лицата, срещу които е образувано производството.

Във връзка с постъпило искане с вх. №С-52а#4/27.08.2012 г. от Д. и на основание чл. 44 от АПК, с писмо с изх. №С-52а#8/03.09.2012 г. Комисията е изисквала и събрала писмени сведения от трето, неучастващо в производството лице – писмо с вх. №С-52а#12/18.09.2012 г.

С писмо с изх. №С-52#12/14.08.2012 г. Е. Д., в качеството си на прокурор в Окръжна прокуратура – Плевен, е поканена на изслушване на 23.08.2012 г. Поканата е изпратена на служебния и настоящия адрес на лицето и видно от известия за доставяне е получена на 15.08.2012 г.

С писмо с изх. №С-52#13/14.08.2012 г. Ч. П., в качеството си на съдия в Районен съд - Плевен е поканен на изслушване на 23.08.2012 г. Поканата е изпратена на служебния и настоящия адрес на лицето и видно от известия за доставяне е получена на 15.08.2012 г. и 16.08.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 23.08.2012 г., Е. Д. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията тя сочи, че с Ч. П. са роднини по права линия – майка и син. Това обстоятелство не е отразила в подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, тъй като не се намира в икономическа или политическа зависимост от сина си, но роднинската им връзка е общоизвестен факт.

По отношение на двете съдебни производства, по които има произнасяне като първа инстанция на Ч. П., а Д. е участвала по делото на втора инстанция тя посочва, че участието ѝ в тях не е умишлено и не е свързано с частен интерес. Имало е случаи, в които, по

въззивни мерки, прокурорът да се запознава с делата в съдебна зала. Не е имала възможност за предварителна подготовка по конкретните дела.

По време на изслушването Д. сочи още, че предвид роднинската ѝ връзка със съдия П., многократно е правила самоотвод, когато синът ѝ се е произнасял като първа инстанция.

В рамките на изслушването Е. Д. представя на Комисията възражение с вх. №С-52#2/23.08.2012 г. и справка относно графика за съдебните заседания и дежурствата на прокурорите в Окръжна прокуратура - Плевен от 2004 г. до м. август 2012 г. В приложеното възражение подробно са изложени съображенията на Д. във връзка с двете производства, по които синът ѝ се е произнесъл като първа инстанция, а тя е участвала във въззивната инстанция.

На заседание на Комисията, проведено на 23.08.2012 г., Ч. П. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не е посочил роднинската си връзка със съдия Д., тъй като не се намира в икономическа или политическа зависимост от нея. Счита, че разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ изисква такава зависимост.

Във връзка с делата, П. посочва, че липсва всякакво укоримо действие от негова страна. Произнесъл се е като първа инстанция, на втора инстанция са потвърдени неговите актове, по Закона за здравето и мярката за неотклонение, по реда и на основание НПК. Безспорно, майка му е допуснала пропуск, като не се е отвела по тези две дела, но тя не е действала умишлено и няма никакъв частен интерес. Един такъв съдебен акт подлежи на преценка и е уязвим с участие на такава страна. Става въпрос за изключение, което е допуснато като следствие от времева невъзможност за реакция.

По време на изслушването П. сочи още, че спрямо него е проявявано недоволство от страна на колегите му, когато се е отвеждал от дела, по които е имало произнасяне от страна на неговата майка.

На 27.08.2012 г. в Комисията е постъпило и регистрирано писмо с вх. №С-52a#4 от Е. Д., ведно с епикриза от 22.04.2010 г. и Решение №48 от 12.04.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. №66/2011 г.

На 31.08.2012 г. в Комисията е постъпило и регистрирано възражение с вх. №С-52a#6 от Ч. П., в едно с протокол №1 от 05.01.2010 г. и протокол №2 от 22.01.2010 г. от общо събрание на Районен съд – Плевен и протокол от 19.03.2010 г. от общо събрание на съдиите от Плевенски съдебен район, както и разпореждания на П., с които се е отвеждал от съдебни производства – 24 броя за периода 2009-2012 г. и Протокол от съдебно заседание от 22.03.2010 г.

С писма с изх. №№С-52a#11/13.09.2012 г. и С-52a#10/13.09.2012 г. Комисията е уведомила Е. Д. и Ч. П. за допълнително събраните, след изслушването от 23.08.2012 г., доказателства по сигнал с рег. №С-52a/20.03.2012 г., като на лицата е дадена възможност за изразяване на становище по тях. Допълнително събраните доказателства са изпратени на електронните адреси на Д. и П. на 18.09.2012 г.

Във връзка с гореизложеното в Комисията са получени и регистрирани следните: становище с вх. № С-52a#16/21.09.2012 г. от Ч. П. и становище с вх. № С-

52a#18/21.09.2012 г. от Е. Д., ведно с писмо с изх. №И-238/19.09.2012 г. на административния ръководител на Окръжна прокуратура – Плевен.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Е. И. Д., с ЕГН ***, заема длъжността „прокурор“ в Окръжна прокуратура – гр. Плевен от 12.03.1984 г. и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Е. Д. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. №98-00-2123/04.02.2009 г.

Ч. И. П., с ЕГН ***, заема длъжността „съдия“ в Районен съд – гр. Плевен от 15.10.2001 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Ч. П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №98-00-4709/09.12.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. №98-00-2438/04.02.2009 г.

От кадровата справка на Ч. П. се установява, че с решение по Протокол №34 от заседание на ВСС, проведено на 27.10.2011 г. съдия П. е повишен в ранг „съдия в АС“. Решението на ВСС е мотивирано и обусловено от комплексната оценка от атестацията по Протокол №50/04.12.2009 г. обхващаща период 2006-2008 г.

Видно от справка в Национална база данни „Население“ Е. Д. и Ч. П. са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, майка и син, родство по права линия от първа степен.

На следващо място в хода административното производство се установи, че по две съдебни производства, по които има произнасяне като първа инстанция на Ч. П. прокурор по делото на втора инстанция е неговата майка Е. Д.

С Определение от 07.07.2010 г. по НЧД №***/2010 г. по описа на РС – Плевен е наложена мярка за неотклонение „Задържане под стража“. С Определение от 13.07.2010 г. по НЧД №***/2010 г. по описа на ОС – Плевен второинстанционният съд е потвърдил наложената мярка.

С Решение №***/2010 г., постановено по ЧНД №***/2010 г. по описа на РС – Плевен освидетелствано лице е настанено на задължително стационарно лечение. С Решение №***/2011 г., постановено по ВЧНД №***/2010 г. по описа на ОС – Плевен второинстанционният съд е потвърдил акта на Плевенския районен съд.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на

свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема, че свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Предвид ролята на прокурора в съдебната фаза на процеса и разпоредбата на чл. 27 от НПК участието на Д. като прокурор по двете съдебни дела, разглеждани от въззивния съд, с предмет актове на П. като първа инстанция не може да обоснове наличие на упражнени правомощия в частен интерес по смисъла на ЗПУКИ. И двете лица, в качеството си на съдия в районен съд и прокурор в окръжен съд, са имали право и задължение да изразят професионално мнение, което е оформено в съдебен акт и прокурорска резолюция пред окръжния съд, като решаващият орган е именно съдът. По двете дела в тези си действия лицата, заемащи публична длъжност са съблюдавали обществен интерес. Съдебните актове подлежат на инстанционен контрол и само горестояща съдебна инстанция може да се произнася относно тяхната законосъобразност.

Комисията приема за установено, че като е представлявала Окръжна прокуратура по НЧД №***/2010 г. и по ВЧНД №***/2010 г. и двете по описа на Окръжен съд – гр. Плевен с предмет – въззивно разглеждане на първоинстанционни съдебни актове на нейния син, свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, Д. е изпълнила свои служебни задължения по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Тези действия на лицето, заемащо публична длъжност следва да бъдат преценени с оглед на три релевантни факта. И по двете дела Д. е пледирала да се оставят в сила първоинстанционните актове, постановени от свързаното с нея лице. Окръжният съд със своите актове е сторил точно това като е отхвърлил като неоснователни и недоказани съответните жалби на заинтересованите лица. Д. е участвала във въззивните производства в нарушение на забраната на чл. 29 от НПК.

Сочените в хода на производството доказателства, които целят да въведат обективни предпоставки за нарушението на тази забрана са ирелевантни за настоящото производство.

Тези три факта, обаче не могат да обосноват конфликт на интереси във връзка с действията на Д. Това е така, тъй като анализът на събраните доказателства сочи липса на частен интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ, който да води до облага за Д. или свързано с нея лице. Тази липса изключва възможността действията на Д. по НЧД №***/2010 г. и по ВЧНД №***/2010 г. на Окръжен съд – гр. Плевен да са необективни или пристрастни. Фактът, че същите са упражнени в противоречие с чл. 29 НПК не ги прави необективни или пристрастни по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ.

В хода на производството на база преписка изпратена от ВСС се установи, че с решение на ВСС от 27.10.2011 г., свързаното с Д. лице, П. е повишен в ранг „съдия в Апелативен съд”. Процедурата е започнала по молба на Ч. П. от 28.05.2011 г. Решението за повишаване в ранг е мотивирано с извършената атестация на действията му като съдия и

дадената му комплексна оценка „много добъра“, която е обективизирана с Протокол №50/04.12.2009 г. и е за периода 2006–2008 г.

Съгласно чл. 197, ал. 2 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) периодичното атестиране представлява оценка на професионалната квалификация и деловите качества на съдията за период от четири години. Положителната комплексна оценка от последното периодично атестиране „много добра“ има правни последици и може да се използва в процедури за повишаване в ранг (чл. 234 от ЗСВ).

Комисията приема, че дори Д. да е знаела за провеждащата се в приблизително същия период с двете въззивни производства процедура за повишаване в ранг на свързаното с нея лице пред ВСС, резултатът от двете дела пред Окръжен съд – Плевен не е приложим и относим към тази процедура. Както атестиращия орган, така и ВСС не са взели предвид съответно при даване на положителна атестация и приемане на решението за повишаване в ранг двете въззивни решения, с които са потвърдени първоинстанционните актове на свързаното с Д. лице и то с нейно участие. Решението на ВСС е обосновано с положителната атестация на П. за периода 2006–2008 г., а двата релевантни въззивни акта са с дати - 13.07.2010 г. и 18.01.2011 г. Следователно дори двата първоинстанционни акта на П. да бяха отменени от Окръжния съд няма как това да повлияе на положителното решение на ВСС относно искането му за повишаване в ранг.

Липсата на частен интерес, който да води до облага от материален или нематериален характер за Д. или свързано с нея лице изключва възможността за приложение на глава втора от ЗПУКИ, в която изчерпателно са изброени забрани, нарушаването на които води до конфликт на интереси.

Колкото се отнася до обстоятелствата, че по преписката се установиха данни за участие на Д., в качеството ѝ на член на ВСС през 2001 г., при приемане на решение, с което П. е назначен за съдия в Районен съд – Плевен, Комисията счита, че създава пречка за произнасяне по този въпрос, тъй като решението е прието преди влизането на ЗПУКИ в сила и законът няма обратно действие.

По отношение на П. в хода на производството не се установиха конкретни данни за извършено изпълнение на задължения по служба в частен интерес, поради което Комисията приема, че производството по отношение на него следва да бъде прекратено.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. И. Д., с ЕГН ***, прокурор в Окръжна прокуратура – гр. Плевен, за това, че е участвала в потвърждаването на първоинстанционни актове на Ч. П., съдия в Районен съд – Плевен и свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР от Окръжен съд - Плевен по НЧД №***/2010 г. и по ВЧНД №***/2010 г., без тя или свързаното с нея лице да имат частен интерес от това.

ПРЕКРАТЯВА производство по отношение на Ч. И. П., с ЕГН ***, съдия в Районен съд – гр. Плевен, поради липса на данни за наличие на упражнени правомощия или изпълнени задължения по служба в частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*