

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. София, 25.09.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**  
**Катя Станева**  
**Николай Николов**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 165/23.05.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Я.Е.К. – К., В.Л.Б. и Р.Б.Ц., заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 165/23.05.2012г.

В сигнала се твърди, че В.А.С. заема следните длъжности: общински съветник в Общински съвет Видин, директор на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В, зам.-председател на общински съвет Видин, Председател на постоянната комисия по образование, наука и култура към Общински съвет Видин, член е на постоянна комисия по Европейски фондове, проекти и международно сътрудничество и член на постоянната комисия по вероизповеданията, малцинствените групи и гражданско общество към Общински съвет Видин. Лицата, подали сигнала считат, че В. С. в качеството си на общински съветник не изпълнява служебните си задължения в интерес на обществото – честно, почтено, отговорно и безпристрастно, тъй като същият не може да представлява общината в случаите, когато има частен интерес от вземането на дадено решение – например внасяне на предложение за отпускане на средства за училището, което ръководи в размер на 5 000,00 лв. за юбилея на училището и средства в същия размер за волейболния отбор на училището.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Протокол № 7/14.06.2012г. на постоянната комисия за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси към общински съвет Видин; копие от клетвен лист на В.С.; копие от декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от В. С.; Предложение № 08-00-28/15.02.2012г. на Г.Г. – кмет на община Видин, относно участието на СОУ „\*\*\*\*“ – В. във втора покана за набиране на проектни предложения за насърчаване на трансгранично сътрудничество между България и Сърбия с финансовата подкрепа на Програмата за трансгранично сътрудничество между България и Сърбия, съфинансирана от Инструмента за предприєдинителна помощ на Европейския съюз; протокол № 5/20.02.2012г. на

постоянната комисия по Европейски фондове, проекти и международно сътрудничество към Общински съвет Видин; протокол № 4/20.02.2012г. на постоянната комисия по образование, наука и култура към Общински съвет Видин; списък на общинските съветници, гласували на заседание на общински съвет на 27.02.2012г.; решение № 24 взето с протокол № 2/27.02.2012г. на общински съвет Видин; докладна № 6700-4697/30.03.2012г. от П.Ц.К.– директор на ОУ „\*\*\*\*“ – гр. В., относно честване на 50-годишен юбилей на училището; протокол № 8/17.04.2012г. на постоянната комисия по образование, наука и култура към общински съвет Видин; протокол № 6/18.04.2012г. на постоянната комисия по финанси и бюджет към Общински съвет Видин; списък на общинските съветници, гласували на заседание на общински съвет Видин на 24.04.2012г.; протокол № 4/24.04.2012г. на заседание на Общински съвет Видин; решение № 68 взето с протокол № 4/24.04.2012г. на Общински съвет Видин; трудов договор № ЛС-1/11.02.2002г. на В.С.; споразумение № ЧР-1-1/16.03.2005г. на В.С.; длъжностна характеристика на длъжността директор на държавно и общинско училище; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено) на В.С.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на В.С.; Справка за изплатените допълнителни възнаграждения на В.С. – директор на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. за периода от 01.01.2009г. до 20.07.2012г.; кореспонденция по проект за трансгранично сътрудничество ; кореспонденция по проект за енергийна ефективност; копие от решение № 23, взето с протокол № 2/27.02.2012г. на общински съвет Видин относно предложение № 08-00-25/09.02.2012г. от Г.Г. - кмет на Община В. относно приемане на бюджета на община В. за 2012г. по приходната и разходната част общо и в т.ч. по функции, групи, дейности, параграфи и подпараграфи в стойностните и натурални показатели и план за 2012г. на общински дълг; списък с поименното гласуване на решение № 23, взето с протокол № 2/27.02.2012г. на общински съвет Видин; заверени копия от всички протоколи на постоянните комисии към общински съвет Видин, в които е разглеждано предложение № 08-00-25/09.02.2012г. от Г.Г. – кмет на Община Видин относно приемане на бюджета на Община Видин за 2012г. по приходната и разходната част общо и в т.ч. по функции, групи, дейности, параграфи и подпараграфи в стойностите и натурални показатели и план за 2012г. на общински дълг.

С покана с изх. № С-165#9/20.07.2012г. В.А.С. е поканен на изслушване на 02.08.2012г., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – Видин.

На заседание на комисията от 02.08.2012г. В.С. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията В.С. твърди, че е директор на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. от 17.02.2002г. От 2011г. С. е и общински съветник. Избран е и за председател на Комисията по образование и култура при общинския съвет. Когато се гласува решение на общинския съвет, касаещо училището, на което е директор той не гласува. По повод участието на училището в европейски проекти, С. го потвърждава, но твърди категорично, че общината не участва в съфинансиране.

Потвърждава подготовката за участие на училището по два проекта. Единият е за трансгранично сътрудничество със Сърбия, където училището кандидатства като юридическо лице. Проектът е за компютърен кабинет и за фитнес-център на открито.

Другият проект е проект за енергийна ефективност. Ако училището успее да спечели проекта ще бъде подменена дограмата, тъй като същото е строено от 1926г. до 1931 г. и има нужда от това. Евентуалното спечелване на цитирания проект би било само и единствено в полза на училището и общината, и не би могъл да бъде реализиран частен интерес.

С. категорично отрича да получава възнаграждение след евентуалното спечелване на горещитираните проекти.

Станев отбелязва участието на училището в проект „Америка за България“, който е приключил и като резултат от това, в СОУ „\*\*\*\*“ са направени ремонти на два компютърни кабинета, ремонт на кабинета по физика и нов езиков кабинет. В.С. твърди, че не е получавал възнаграждение за участието в него.

Относно проекта за трансграничното сътрудничество със Сърбия, Станев твърди, че ако същият бъде спечелен, се предвижда възнаграждение за участниците в него, което ще бъде декларирано пред НОИ и НАП и ще бъде обективизирано с втори трудов договор.

По отношение на бюджета на училището, С. твърди, че същият е делегиран и парите се отпускат от Министерството на образованието, младежта и науката.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Видин.

В.С. в качеството му на директор на общинско училище е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – „...управители на юридически лица, създадени с акт на държавен орган“. След справка в Регистъра на училищата, детските градини и обслужващите звена комисията установи, че СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. е общинско училище. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от ЗНП общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП училището се управлява от директор. В.С. заема длъжността „директор“ на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. и като такъв попада в хипотезата на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

В.С. е положил клетва като общински съветник в общински съвет Видин на 03.11.2011г., видно от приложения по преписката клетвен лист.

На 04.11.2011г. в законоустановия срок, В.С. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПРКИ (загл. изменено) в качеството си на общински съветник в Общински съвет Видин.

На същата дата, С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) в качеството си на общински съветник.

В.А.С. е назначен на длъжността „директор“ по силата на трудов договор № ЛС-1-11.02.2002г., сключен между М.К. – началник на Регионалния инспекторат по образованието гр. В. и В.С. на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от Кодекса на труда, до назначаването на директор чрез конкурс.

С допълнително споразумение № ЧР-1-1/16.03.2005г., сключено между З.Й. – началник на Регионалния инспекторат по образованието гр. В. и В.С., на основание чл. 107 от КТ, във връзка с чл. 96, ал. 1 от КТ въз основа на проведения на 09.03.2005г.

конкурс за длъжността „директор“, протокол на конкурсна комисия от 09.05.2005г. и съобщение за спечеления конкурс, С. е назначен на длъжността „директор“ за неопределено време.

В.С. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от същия закон на 05.02.2009г. с входящи номера съответно № 19-564/05.02.2009г. и № 20-564а/05.02.2009г.

Видно от събраните по преписката доказателства В.С. е получавал ДМС в качеството си на директор на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. както следва:

- за 2009г. съгласно заповед № 334/21.05.2009г. на началника РИО – гр. В., на основание т. 12 от Механизъм за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2009г. в размер на 150,00 лв. и съгласно заповед № ОХ-583/11.09.2009г. на началника на РИО – гр. В. по Национална програма „Диференцирано заплащане“ в размер на 1318,00 лв.

- за 2010г. съгласно заповед № 338/11.05.2010г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2010г. в размер на 150,00 лв.; съгласно заповед № 610/16.09.2010г. на началника на РИО – гр. В. на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2010г. в размер на 120,00 лв.; съгласно заповед № 697/01.11.2010г. на началника на РОИ – гр. В. на основание т. 3, буква „г“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2010г. в размер на 915,00 лв.

- за 2011г. съгласно заповед № 312/19.05.2011г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2011г. в размер на 300,00 лв.; съгласно заповед № 638/05.10.2011г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2011г. в размер на 150,00 лв.; съгласно заповед № 679/17.10.2011г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 9, буква „г“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2011г. в размер на 1149,00 лв.; съгласно заповед № 858/19.12.2011г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2011г. в размер на 100,00 лв.;

- за 2012г. съгласно заповед № 366-14/18.05.2012г. на началника на РИО – гр. В., на основание т. 4, буква „в“ от Правилата за определяне на работните заплати на директорите на общинските и държавните училища и обслужващите звена през 2012г. в размер на 300,00 лв.;

По предложение с рег. № 08-00-28/15.02.2012г. на Г.Г. – кмет на Община В. относно участието на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. във Втора покана за набиране на проектни предложения за насърчаване на трансграничното сътрудничество между България и Сърбия с финансовата подкрепа на Програмата за трансгранично сътрудничество между България и Сърбия, съфинансирана от Инструмента за предприсъединителна помощ на Европейския съюз, общински съвет Видин е приел решение № 24, взето с протокол № 2/27.02.2012г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и т. 23 от ЗМСМА, с което дава съгласие СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. да кандидатства по Втора покана за набиране на проектни предложения за насърчаване на трансграничното сътрудничество между

България и Сърбия с проектно предложение. Видно от списъка с поименното гласуване В.С. е присъствал и е гласувал „за“.

Видно от протокол № 4/24.04.2012г. от заседание на Общински съвет Видин, В.С. внася за разглеждане предложение с рег. № 67-00-4519/19.01.2012г. от капитана на отбора по волейбол на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. за финансиране участието на отбора в световните игри по волейбол в гр. Т. След обещанието на като Г.Г. – кмета на Община В., че поема личен ангажимент за осигуряване на средствата за отбора по волейбол от негови приятели бизнесмени и предлага предложението да не се гласува от Общинския съвет, обективизирано в цитирания протокол, В.С. оттегля същото.

По точка 19 от дневния ред на заседание на Общински съвет Видин, проведено на 24.04.2012г. по докладна записка № 67 00-4697/30.03.2012г. от П.К. – директор на ОУ „\*\*\*\*“ – гр. Видин, относно честването на 50-годишен юбилей на училището и по предложение на Комисията по финанси, Общински съвет Видин приема решение № 68, взето с протокол № 4/24.04.2012г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, с което се отпуска финансова помощ и за СОУ „\*\*\*\*“ за честване на 130 – годишнина от създаването на училището в размер на 5 000,00 лв. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, В.А. е присъствал, но не е гласувал приемането на цитираното решение.

С решение № 48, взето с протокол № 3/29.03.2012г. по предложение № 08-00-5714/28.03.2012г. от В.С. относно кандидатстване на общински училища за финансиране на проекти за енергийна ефективност чрез ЕСКО договори, общински съвет Видин на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА дава принципно съгласие за участието на общински училища от Община Видин да кандидатстват за финансиране на проекти за енергийна ефективност чрез ЕСКО договори по Програмите за енергийна ефективност по чл. 2 и чл. 4 от Наредба № 21 за обследване за енергийна ефективност, обн. ДВ. Бр. 112 от 23.12.2004г., в сила от 01.01.2005г. за предоставяне на услуги по договори за енергоефективни услуги с гарантиран резултат (ЕСКО услуги).

Общински съвет Видин е приел решение № 23, взето с протокол № 2/27.02.2012г. по предложение № 08-00-25/09.02.2012г. от Г.Г. – кмет на Община В. относно приемането на Бюджета на Община В. за 2012г. по приходната и разходната част общо и в т.ч. по функции, групи, дейности, параграфи и подпараграфи в стойностните и натурални показатели и план за 2012г. на общински дълг. Решението е прието с 33 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, В.С. е присъствал и е гласувал „за“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В.С. като директор на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. получава трудово възнаграждение от регионалния инспекторат по образованието в гр. Видин и не се намира в икономическа зависимост от съответното училище, поради което между тях не е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че В.С. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Видин е участвал в приемането на решение № 24, взето с протокол № 2/27.02.2012г., с което се дава съгласие СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. да кандидатства по Втора покана за набиране на проектни предложения за насърчаване на трансграничното сътрудничество между България и Сърбия с проектно предложение.

В хода на производството комисията установи, че целта на програмата за трансгранично сътрудничество между България и Сърбия е да се подобри териториалното сближаване в българо-сръбския трансграничен регион, конкурентноспособността и устойчивостта на развитието му чрез сътрудничество в икономическата, социалната и екологичната сфери. Проектните предложения трябва да отговарят на една от двете приоритетни оси и сферите на превенцията на програмата: 1. Развитие на дребно-машабната инфраструктура и 2. Подобряване на капацитета за съвместно планиране, решаване на проблеми и развитие.

Крайната цел на програмата е да се повиши капацитета на потенциалните кандидати, допустими по програмата при изработването и изпълнението на съвместни проекти в допустимия трансграничен регион, определен от програмата.

Комисията установи, че проектното предложение подготвено от СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. е в съответствие с Приоритетна ос 1. Развитие на дребно-машабна инфраструктура и е насочено към изграждане на дребно-машабна инфраструктура с местонахождение в сградата и вътрешния двор на училището, включваща изграждане на открита спортна площадка с фитнес уреди и ударопоглътща каучукова настилка на площ 376,50 кв.м. и вътрешен основен ремонт на три помещения в сутерена на училището за компютърен кабинет и училищно телевизионно студио.

Видно от приложената по преписката документация по програмата за трансгранично сътрудничество между България и Сърбия, В.С. е определен за мениджър на проекта и съответно за мениджъра е определено при участие в проекта да получи възнаграждение.

С оглед гореизложеното и във връзка със събраните по преписката доказателства, комисията приема, че с решение № 24, взето с протокол № 2/27.02.2012г., общински съвет Видин дава принципно съгласие на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. да кандидатства по Втора покана за набиране на проектни предложения за насърчаване на трансграничното сътрудничество между България и Сърбия с проектно предложение.

Евентуалното участие на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В. в горецитирания проект и евентуалното получаване на възнаграждение от мениджъра на същият – В.С. не обосновава извод за наличието на конфликт на интереси а priori.

В хода на производството комисията установи, че общински съвет Видин приема решение № 68, взето с протокол № 4/24.04.2012г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 от ЗМСМА, с което се отпуска финансова помощ за СОУ „\*\*\*\*“ за честване на 130 – годишнина от създаването на училището в размер на 5 000,00 лв. Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, В.А. е присъствал, но не е гласувал приемането на цитираното решение.

Горното налага извода, че С. не е упражнил правомощията си по служба в качеството си на лице, заемащо публична длъжност в свой частен интерес и в частен интерес на СОУ „\*\*\*\*“ – гр. В., на което същият е директор.

В хода на административното производство, комисията установи, че общински съвет Видин е приел решение № 48, взето с протокол № 3/29.03.2012г., с което се дава принципно съгласие общинските училища от община В. да кандидатстват за финансиране на проекти за енергийна ефективност чрез ЕСКО договори по Програмите за енергийна ефективност по чл. 2 и чл. 4 от Наредба № 21 за обследване за енергийна ефективност, обн. в ДВ, бр. 112 от 23.12.2004г., в сила от 01.01.2005г. за предоставяне на услуги по договори за енергоефективни услуги с гарантиран резултат (ЕСКО услуги).

В мотивите на цитираното решение е отбелязано, че общински съвет счита за законосъобразно и целесъобразно да даде принципно съгласието си общинските училища да кандидатстват за финансиране на проекти за енергийна ефективност.

Дейността на училищата е в публичен интерес и в този смисъл гласуваните решения на Общински съвет Видин за участие в проект за енергийна ефективност, в следствие на който се отпускат средства за подмяна на дограма, отоплителна инсталация и поставяне на гипсокартон на таван на училището, цитираните средства немогат да се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

В кода на производството комисията установи, че общински съвет Видин е приел решение № 23, взето с протокол № 2/27.02.2012г. по предложение № 08-00-25/09.02.2012г. от Г.Г. – кмета на Община В., относно приемане на бюджета на общината за 2012г. по приходната и разходната част общо и в т.ч. по функции, групи, дейности, параграфи и подпараграфи в стойностните и натурални показатели и план за 2012г. на общински дълг. Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА и във връзка с разпоредбите на Закона за общинските бюджети, Закона за държавния бюджет на Република България за 2012г. и писмо на Министерството на финансите № ФО-1/10.01.2012г.

Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, решението е прието с 33 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“, като В.С. е присъствал и е гласувал „за“.

Комисията не установи в бюджета на община Видин да фигурира и бюджета на СОУ „\*\*\*“ – гр. В., което е в подкрепа на твърденията на С. изложени на изслушването му пред комисията, проведено на 02.08.2012г., обективирани в стенографски протокол № 100/02.08.2012г. от заседание на КПУКИ, където С. твърди, че училището е с делегиран бюджет.

Независимо че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на упражнени правомощия по служба в полза на училището, на което С. е директор, комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за В.С.

Комисията не установи във връзка с членството му в постоянната комисия по образование, наука и култура към Общински съвет Видин, постоянната комисия по Европейски фондове, проекти и международно сътрудничество и в постоянната комисия по вероизповеданията, малцинствените групи и гражданско общество към Общински съвет Видин, В.С. да е извършвал действия в частен интерес.

Описаните действия на В.С. в качеството му на общински съветник не са извършени в частен интерес.

Липсата на облага и частен интерес обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за В.А.С. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на В.А.С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

## **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В.А.С., ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че в качеството си на общински съветник към Общински съвет Видин е гласувал решение № 24, прието с протокол № 2/27.02.2012г.; решение № 68, прието с протокол № 4/24.04.2012г.; решение № 48, прието с протокол № 3/29.03.2012г. и решение № 23, прието с протокол № 2/27.02.2012г. на Общински съвет Видин без той или СОУ „\*\*\*“ – гр. В., на което същият е директор да имат частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*