

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 41 от 2 април 2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 117/18.11.2011 г.

Подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси поради това, че от събраните в хода на производството по сигнала данни не се установи лицето, заемащо публична длъжност да е извършило нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Не подкрепям решението в частта, с която се установява несъвместимост и не споделям правните изводи на колегите в тази насока поради следните съображения:

В мотивите към решението колегите, сформирали мнозинство са приели, че по отношение на Т.Н.Т. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1 т. 2 от Кодекса на труда, за това че е неограничено съдружник в събирателно дружество „***“, ЕИК ***, със седалище в град П. и адрес на управление: Община П., ул. „***“ № 15.

Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликта на интереси, подобно на останалите състави по глава втора от ЗПУКИ. Конфликтът на интереси предполага наличието на частен интерес и облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Обстоятелството, че Т.Н.Т. е неограничено отговорен съдружник в събирателно дружество би довело до конфликт на интереси, само ако дейността на дружеството е свързана с управляването от Т. училище и е налице облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, който частен интерес може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба. Само в този случай несъвместимостта ще доведе до конфликт на интереси.

По преписката не е установено да съществуват правоотношения между ОУ „Васил Левски“ и СД „***“, които да са довели до облага, а оттук и до частен интерес за директора на училището или за свързани с него лица, и по този начин да са повлияли върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсата на облага и частен интерес обуславя липса на конфликт на интереси, поради което нарушаването на забраната на чл. 5 от ЗПУКИ не е довело до конфликт на интереси.

Аргумент в подкрепа на гореизложеното се съдържа в разпоредбите на чл. 35 и чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ. Санкцията за нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ е предвидена в чл. 35 от закона, като за налагането ѝ Председателят на Комисията издава наказателно постановление в едномесечен срок от влизането в сила на решението, с което се установява конфликт на интереси – чл. 30, ал. 1. В този случай решението на Комисията има силата на акт за установяване на административно нарушение. При липса на решение, с което се установява конфликт на интереси не е налице основната предпоставка, изискуема от закона за налагане на административно наказание.

В компетентността на органа по назначаването, в качеството му на работодател на директора на ОУ „Васил Левски“, е компетентен да предприеме действията по чл. 330, ал. 2, т. 7 от Кодекса на труда при нарушение на забраните по чл. 107а от Кодекса на труда, но те нямат отношение към наличието или липсата на конфликт на интереси.

София, 6 април 2012 г.

Подпис: (п)

/Паскал Бояджийски/