

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№56

гр. София, 26.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №76/24.10.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от П. К., с писмо с изх. №РД-16-1-758/1/21.10.2011 г. във връзка с Одитен доклад №ОАУ 1101 от 13.07.2011 г. на Звеното за вътрешен одит при Община К. и заведен с рег. №76/24.10.2011 г. Сигналът е против П. И. К., с ЕГН ***, в качеството ѝ на директор на Начално училище „Васил Левски“ - гр. К. и К. К. Ш., с ЕГН ***, в качеството ѝ на директор на Начално училище „Св. Св. Кирил и Методий“ - гр. К. и касае искане за извършване на проверка относно отразени факти в декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от директорите на началните училища за наличие на свързани с тях лица.

Приложени са следните доказателства: Писмо с изх. №26-00-54/21.07.2011 г. на кмета на Община К.; Копие от страници 22 и 23 от Одитен доклад №ОАУ 1101 от 13.07.2011 г. на Звеното за вътрешен одит при Община К.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №РД 11-30/49 от 16.01.2009 г. на П. К.; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №РД 11-30/218 от 30.01.2009 г. на К. Ш.

Комисията с писмо с изх. №314/28.10.2011 г., с писмо с изх. №315/28.10.2011 г. и с писмо с изх. №С-2011-76#3/19.03.2011 г. служебно е изисквала писмени доказателства. С писмо с изх. №0516-304/02.11.2011 г. на главния секретар на министерството на образованието, младежта и науката и с писмо с изх. №03-597/29.11.2011 г. на ръководителя на Инспектората на МОМН са представени следните доказателства: Писмо с изх. №РД-16-1-934/1 от 15.11.2011 г. на началника на РИО – П.; Трудов договор №РД-12-2399 от 21.07.1998 г. на П. И. К.; Длъжностна характеристика на П. К.; Трудов договор №РД-12-2400 от 21.07.1998 г. на К. К. Ш.; Длъжностна характеристика на К. Ш.; Справка от Национална база „Население“ за роднински връзки на П. К. и К. Ш.; Писмо с изх.

№233/06.04.2012 г. на директора на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К.; Заверено копие от трудовото досие на М. К. Ш. – 55 бр. листа; Справка за допълнителни трудови възнаграждения, получавани от служителите в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2011 г.; Справка за курсовете за повишаване на квалификацията на служителите в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. за периода 01.01.2009 г. – 31.12.2011 г.

На заседание на 10.01.2012 г., Комисията е допуснала сигнала до разглеждане по същество.

С покана с изх. №02-56/11.01.2012 г. П. К., в качеството ѝ на директор на НУ „Васил Левски“, гр. К. е поканена за изслушване на 26.01.2012 г. Лицето е редовно уведомено за изслушването на 16.01.2012 г. (известие за доставяне №PS 1040 01KGLH P). На 25.01.2012 г. в телефонен разговор П. К. уведомява Комисията, че няма възможност да се отзове на поканата, тъй като ползва болничен за болен роднина и ще представи писмени обяснения.

С писмо с изх. №96/27.02.2012 г. П. К. представя следните доказателства: Обяснения във връзка със сигнал №76/24.10.2011 г., Трудов договор №1/01.09.2006 г. на М. К.-К. и допълнително споразумение към него с №1/03.09.2007 г., Болнични листове на М. К.-К. с №№4025975 от 05.11.2007 г., 4025988 от 04.01.2008 г., 0537243 от 02.01.2008 г., 0507981 от 14.02.2008 г., Заявление с вх. №220/15.01.2010 г. от М. К.-К., Заповед №85/15.01.2010 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К., Заявление с вх. №455/17.08.2010 г. от М. К.-К., Заповед №168а/17.08.2010 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К., Заявление с вх. №236/25.08.2011 г. от М. К.-К., Заповед №266/25.08.2011 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К.

С покана с изх. №02-57/12.01.2012 г. К. Ш., в качеството ѝ на директор на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. е поканена за изслушване на 26.01.2012 г. Лицето е редовно уведомено за изслушването и изпраща заявление с вх. №С-2011-76#1/24.01.2012 г. с писмени обяснения, ведно със Заповед №ЧР-21-2/04.01.2012 г. на началника на РИО – П., с която е прекратено трудовото ѝ правоотношение.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

П. И. К. е назначена на длъжността „директор“ на НУ „Васил Левски“, гр. К. с трудов договор №РД-12-2399 от 21.07.1998 г. за неопределено време.

П. К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №РД 11-30/49 от 16.01.2009 г., в която е декларирала наличие на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М. К.-К.

Видно от направената справка в Национална база данни „Население“ П. К. и М. К.-К. са майка и дъщеря, свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, родство от първа степен по права линия.

М. С. К.-К. е назначена на длъжността „възпитател“ в НУ „Васил Левски“, гр. К. с трудов договор №1/01.09.2006 г., за определен срок. С допълнително споразумение към трудовия договор с №1/03.09.2007 г. правоотношението е продължено за неопределено време.

Видно от представените болнични листове М. К.-К. е ползвала отпуска по майчинство от 28.12.2007 г. до м. януари 2010 г.

На основание чл. 155 от Кодекса на труда (КТ) М. К.-К. е подала заявление с вх. №220/15.01.2010 г. и със заповед №85/15.01.2010 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К. ѝ е разрешено ползването на платен отпуск, считано от 18.01.2010 г. до 31.08.2010 г.

На основание чл. 160 от КТ М. К.-К. е подала заявление с вх. №455/17.08.2010 г. и със заповед №168а/17.08.2010 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К. ѝ е разрешено ползването на неплатен отпуск, считано от 01.09.2010 г. до 31.08.2011 г.

На основание чл. 160 от КТ М. К.-К. е подала заявление с вх. №236/25.08.2011 г. и със заповед №266/25.08.2011 г. на директора на НУ „Васил Левски“, гр. К. ѝ е разрешено ползването на неплатен отпуск в размер на една година, считано от 01.09.2011 г. до 31.08.2012 г.

По отношение на К. Ш. Комисията установи следното:

К. К. Ш. е назначена на длъжността „директор“ на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. с трудов договор №РД-12-2400 от 21.07.1998 г. за неопределено време.

Със Заповед №ЧР-21-2/04.01.2012 г. на началника на РИО – П. трудовото правоотношение на К. Ш. е прекратено.

К. Ш. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №РД 11-30/218 от 30.01.2009 г., в която е декларирала наличие на свързани с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, М. К. Д. е във фактическо съжителство със сина на К. Ш. – Б. Ш.

М. К. Д. е назначена на длъжността „възпитател“ в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. с трудов договор №2/18.09.2008 г., за определен срок, който договор е сключен с директора на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К.

Видно от направената справка в Национална база данни „Население“ К. Ш. и М. Ш. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, родство от първа степен по сватовство, считано от 26.09.2009 г. – датата на сключване на гражданския брак на М. Ш. и Б. Ш. Съгласно удостоверение за идентичност на лице с различни имена №000076/02.11.2009 г. имената М. К. Ш. и М. К. Д. са имена на едно и също лице.

Видно от трудовото досие на М. Ш. за периода, в който е служител в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К., от 18.09.2008 г., има сключени 4 броя допълнителни споразумения към трудовия договор, всичките сключени след 01.01.2009 г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ). Те касаят промяна в срока и размера на основното и допълнителното ѝ възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, на основание на Кодекса на труда.

Видно от събраните по административната преписка доказателства, служителите в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К., за периода 01.01.2009 – 31.12.2011 година, са получавали общо 9 пъти допълнително трудово възнаграждение, както следва:

В периода от 01.01.2009 г. до 31.12.2009 г. са изплатени следните допълнителни трудови възнаграждения: през м. май - на педагогическите специалисти – по 300 лева, през м. септември - на педагогическите специалисти – по 160 лева, през м. декември - на педагогическите специалисти – по 123 лева.

В периода от 01.01.2010 г. до 31.12.2010 г. са изплатени следните допълнителни трудови възнаграждения: през м. май - на педагогическите специалисти – по 300 лева, през м. септември - на педагогическите специалисти – по 180 лева, през м. декември - на педагогическите специалисти – по 129 лева.

В периода от 01.01.2011 г. до 31.12.2011 г. са изплатени следните допълнителни трудови възнаграждения: през м. май - на педагогическите специалисти – 285 по лева, през м. септември - на педагогическите специалисти – по 169 лева, през м. ноември - на педагогическите специалисти – по 110 лева.

В хода на настоящото административно производство Комисията установи, че в рамките на проверявания период 01.01.2009 г. – 31.12.2011 г. за всяка от годините са

осигурявани курсове за повишаване на квалификацията на всички служители в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

П. И. К. и К. К. Ш. са лица, заемащи публична длъжност като органи на управление на юридически лица, създадени с акт на държавен орган. След справка в Регистъра на училищата, детските градини и обслужващите звена Комисията установи, че НУ „Васил Левски“, гр. К. и НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. са общински училища. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от ЗНП общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП училището се управлява от директор. П. К. заема длъжността „директор“ на НУ „Васил Левски“, гр. К. и като такава попада в хипотезата на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. К. Ш. заема длъжността „директор“ на НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. и като такава попада в хипотезата на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Твърденията в сигнала са по повод декларираното от П. К. и К. Ш. обстоятелство за наличие на свързани с тях лица. Комисията приема свързаността като предпоставка за конфликт на интереси и предмет на изследване в настоящото производство са всички правомощия, които П. К. е упражнила по отношение на дъщеря си, свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на П. К. Комисията установи, че единствените правомощия, упражнени от нея, са по повод разрешаването и ползването на платен и неплатен отпуск на свързаното с нея лице.

Видно от болничен лист №0537243 от 02.01.2008 г. М. К.-К. е родила на 28.12.2007 г. и до м. януари 2010 г. е ползвала отпуска за отглеждане на дете до две години, т.е. за посочения период на нея ѝ е изплащано парично обезщетение за майчинство от Държавното обществено осигуряване.

След изтичането на полагащата ѝ се отпуска за отглеждане на дете до две годишна възраст М. К.-К. е ползвала платен годишен отпуск и от 01.09.2010 г. до постановяването на настоящето решение е в неплатен отпуск. Ползването на неплатен отпуск е законово предвидена възможност (чл. 160 КТ), която не зависи от продължителността на трудовия стаж на работника или служителя и за използването на която не са установени никакви ограничения.

Безспорно, в проверявания период, П. К., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е издала три заповеди, с които е разрешила ползването на отпуска. Това са действия, който произтичат от закона и заемащата от нея длъжност. Те не формират облага и не създават привилегии по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, които да са основание за частен интерес на свързаното с нея лице.

Комисията счита, че при упражняването на правомощията си по отношение на свързаното с нея лице, дъщеря ѝ, К. не е била повлияна от частен интерес. За да има частен

интерес, следва да е налице възможност за получаване на облага от материален или нематериален характер.

С оглед на гореизложеното Комисията приема, че П. К. не е осъществявала правомощия в частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

На следващо място, Комисията изследва всички правомощия, които К. Ш. е упражнила по отношение на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М. Ш.

Видно от длъжностната характеристика на К. Ш. тя изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и в рамките на средствата за работни заплати по делегирания бюджет. Разпределя, координира и контролира дейността на помощник-директорите, учителите, възпитателите и непедагогическия персонал.

Комисията установи още, че М. Ш. е съпруга на Б. Ш., син на лицето, заемащо публична длъжност – К. Ш. и свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

М. К. Ш. заема длъжността „възпитател“ в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. по силата на трудов договор, считано от 18.09.2008 г., сключен с К. Ш. Същата е на пряко подчинена на директора на училището.

М. Ш. притежава необходимата квалификация за заемането на длъжността „възпитател“ в НУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. К. При определяне на размера на допълнителното трудово възнаграждение, ползването на отпуски и осигуряването на възможности за повишаване на квалификацията не се установи привилегия или друга облага, от материален или нематериален характер за М. Ш.

От събраните доказателства се установява, че М. Ш. е получавала допълнително трудово възнаграждение в размер равен на определения за всеки член на педагогическия персонал в училището.

В хода на производството Комисията не установи изпълнение на правомощия по служба, създаване на привилегии или материални блага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, от страна на К. Ш., които да са повлияни от частен интерес, както неин, така и на свързаното с нея лице – М. Ш.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че К. Ш., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, при упражняване на служебните си задължения - определяне размера на допълнителното трудово възнаграждение, не е била повлияна от частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на П. К. и К. Ш. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицата, заемащи публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П. И. К., с ЕГН ***, на длъжност директор на Начално училище „Васил Левски“ - гр. К., за това, че е издавала заповеди, с които е разрешила ползването на платен и неплатен отпуск, на свързано с нея

лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. К. Ш., с ЕГН ***, на длъжност директор на Начално училище „Св. Св. Кирил и Методий“ - гр. К., за това, че при упражняване на правомощията си по служба - формирането на допълнителното трудово възнаграждение и осигуряване на възможност за повишаване на квалификацията, е извършвала действия в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*