

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 38

гр. София, 13.03.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси в състав:

Председател -	Филип Златанов
Членове -	Катя Станева
	Николай Николов
	Паскал Бояджийски
	Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на Главен юрисконсулт в дирекция „Правна“ П. Б. по сигнал с рег. № 53/26.09.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигнал с рег. №53/26.09.2011г. е подаден от Е. А. Г., ЕГН **** и М. Б. Б., ЕГН **** и двете с адрес: гр. П., ул. “***” № *. Сигналът е против Г. Д. Б.с ЕГН ****, директор на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ в общинска администрация П.. В сигнала се твърди, че Г. Б., в качеството си на директор на дирекция СДТДОП облагодетелства едната страна по имотен спор като създава пречки за осъществяване на проверки и взимане на решения относно законността на търговски обект, находящ се в имота на лицата, подали сигнала. В сигнала се посочва още, че Г. Б. има частен интерес, защото е свързано лице, по смисъла на пар. 1, ал. 1 от ДР на ЗПУКИ с ответната страна по спора – О. Б. и нейната майка – М. Б. и това влияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Извадка от статия на Веселина Бонева; писмо от 24.08.2011г. от Е. Г. до община П. - в два идентични екземпляра; писмо от гл. арх. на район „Централен“ – П. до Е. Г., с изх. № 94006-28342/01.12.2010г.; писмо от гл. арх. на Община П. до Е. Г., с изх. № 11П6927/10.08.2011г.; писмо от зам.-кмет „ОС“ на Община П. до Е. Г., с изх. № 11П6927/1/12.08.2011г.; писмо от Анжела Тонева – член на ДКЕВР до Е. Г., с изх. № Е11Е-00-45/07.09.2011г. - в два идентични екземпляра; писмо от директор на дирекция „МДТ“ на Община П. до Е. Г., с изх. № 11СГ555/07.09.2011г.; уведомление по вх. № ВЯ – 2826/10г. до Е. Г. от началника на второ РУ; уведомление по вх. № ВЯ/026582/2008г. до Община П. от началника на второ РУ на МВР – П. – в два идентични екземпляра; декларация от Г. А. М. с рег. № 17330/06.11.2008г. на нотариус 195 – И. Маджунова - в два идентични екземпляра ; декларация от Е. А. Г. и С. Д. Р. с рег. № 1846/17.05.2010г. на нотариус 544 – Ц. Баровска - в два идентични екземпляра; заявление от А. Н. Н. от 18.10.2008г. - в два идентични екземпляра; писмо от зам.-кмет „ОИТЕЗ“ на

Община П. до Е. Г., с изх. № 10СГ189/5/06.08.2010г.; разрешение за строеж № 286/03.09.2002г., издадено от район „Централен“ Община П. на О. Г. Б. за преустройство на част от първи етаж от жилищна сграда в магазин за промишлени стоки - в два идентични екземпляра; разрешение за строеж № 7/10.01.2006г., издадено от район „Централен“ Община П. на О. Г. Б. за преустройство на магазин за промишлени стоки в работилница за тестени изделия и продажба на място - в два идентични екземпляра; писмо от гл. арх. на район „Централен“ – П. до Е. Г., с изх. № 94006-20202/01.04.2009г. - в два идентични екземпляра; писмо от гл. арх. на Община П. до гл. арх. на район „Централен“ – П. с копие до Е. Г., с изх. № 11П6686/2//30.09.2011г.; препис от Крепостен Акт № 240, дело 271 от 07.04.1807г.; Конструктивна експертиза от инж. И. Бонев, рег. № 02809 на КИИП; допълнително писмо към сигнал № 53/17.10.2011г. от Е. А. Г. с приложения: писмо от гл. арх. на Община П. до Е. Г., с изх. № 10П9524/20.01.2011г.; писмо от гл. арх. на район „Централен“ – П. до Е. Г., с изх. № 0П10-12117/25.08.2011г.; писмо от началник Сектор П. при РДНСК ЮЦР към МРРБ до Е. Г., с изх. № П-109-00-799/12.05.2011г.; извадка от Наредба № 1; писмо от Обществен посредник на Община П. до Е. Г., с изх. № 387/20.11.2008г.; извадка от ЗУТ в сила от 31.03.2001г. – 1 страница; писмо от Е. Г. до КПУКИ от 31.10.2011г., с приложения: писмо от началник Сектор П. при РДНСК ЮЦР към МРРБ до Е. Г., с изх. № П-109-01-810/17.10.2011г. - в два идентични екземпляра и Определение № 12510/10.05.2011г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: справка Национална база данни „Население“ за Г. Д. Б., баща му – Д. З. Б., сестра му – Т. Д. Д., майка му – С. И. Б.; Решение № 72/14.01.2011г. на Административен съд – П. – 11 състав; Определение № 8685/20.06.2011г. на Върховния административен съд – второ отделение и справка по адм. дело № 4082/2011г..

С писмо с изх. № 241/11.10.2011 г. на КПУКИ до Иван Гетов, главен директор на ГД ГРАО са изисквани доказателства за наличие или липса на роднинска връзка между Г. Д. Б. и О. Г. Б..

С писмо с изх. № 11 РК 7(2)/21.10.2011г. община П. е предоставила на КПУКИ следните доказателства: Заповед № 110А2667/14.10.2011г. на и.д. кмет на Община П.; за липса на висящо производство в административната или в съдебната му фаза по реда на ЗПУКИ или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против Г. Б.; заверено копие от Заповед № 05/25.01.2008 г. на кмета на Община П. за назначаването на Г. Б. на длъжността директор на дирекция „Търговски дружества и общински предприятия“ в общинска администрация П. и Заповед № 76/17.09.2010 г. във връзка с промяна на наименованието на дирекцията, в която Б. е директор; декларация по чл. 12, ал. 2 от ЗПРКИ на Г. Б. от 09.01.2009г.; длъжностна характеристика на Г. Б. от 17.09.2010 г.; заверено копие от административна преписка, състояща се от шест листа, касаеща извършването на търговска дейност на търговски обект „Магазин – баничарница“, находящ се в гр. П., ул. „***“ №*, собственост на О. Б..

С писмо с изх. № 02-50/11.01.2012 г. Г. Б. е поканен за изслушване на 17.01.2012 г. от 11.00 ч. Лицето е редовно уведомено за изслушването и по телефона.

По време на изслушването Г. Б. потвърди, че става дума единствено за съвпадение в имената и, че няма каквито и да е роднински връзки с О. Б.. Същия обясни че, П. е с районно деление и този обект попада изцяло в обема на администриране на район

Централен, а той е Директор на „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия” на район Южен на гр. П..

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Г. Б.е назначен със Заповед №05/25.01.2008 г. на кмета на Община П. на длъжността директор на дирекция „Търговски дружества и общински предприятия“ в общинска администрация П., а със Заповед №76/17.09.2010 г. се променя наименованието на дирекцията, на която Б.е директор става „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия” на район Южен на гр. П.. Видно от длъжностната характеристика той ръководи, координира и контролира дейностите на отделите в дирекцията – „Стопански дейности“; „Енергийна ефективност“, „Търговски дружества и общински предприятия“; изпълняването на нормативно определени действия като оценяващ и контролиращ ръководител при атестирането на държавните служители на ръководни длъжности; организирането и участието в разработването на документи от вътрешната нормативна уредба на община П., осигуряващи правилното и законосъобразно административно-правно и информационно обслужване, развитието на човешките ресурси, създаването на безопасни и здравословни условия на труд и спазването на трудовото законодателство; осигуряване функционирането на документооборота, деловодната и архивна дейност; координира и подпомага дейности свързани с упражняване правата на собственост върху общинското имущество, предоставено за стопанисване на едноличните общински търговски дружества, проектобюджета на Общината, участва при осъществяване на контрола върху състоянието на търговските дружества с общинско участие и др.

От събраните в хода на проверката доказателства е установено, че спорния строеж е изграден в УПИ I-1070, кв.7 по плана на район Централен, гр.П., одобрен със заповед № ОА-2468810.12.1999 г. на Община П., като е предвидено основно застрояване на жилищна сграда на три етажа, разположена свързано. Допълващо застрояване не е предвидено. Видно от съставените констативни актове, незаконният строеж представлява едноетажна постройка с площ 12 м², изпълнена като пристройка към съществуваща в УПИ I-1070 жилищна сграда, конструкцията е масивна стоманобетонова, със стени от тухлена зидария и стоманобетонова покривна плоча, с монтирана дограма и изпълнена ВиК инсталация. Строителството е извършено от О. Б. през 2001 г. без издадено разрешение за строеж и без протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, в нарушение на чл.147, ал.1 ЗУТ, чл.148, ал.1 ЗУТ и чл.157, ал.1 ЗУТ. Съставени са констативни актове №24 и №25/24.08.2009 г. от страна на компетентната за това администрация – РДНСК - П.. Видно от приложените доказателства и становището на гл.архитект на Район Централен при Община П. в района няма данни за започнати производства по реда на § 183 и §184 от ПР на ЗИДЗУТ, както и че няма постъпили молби за извършени процедури по §16 от ДР на ЗУТ.

След получаване на разрешение за строеж № 7/10.01.2006г., издадено от район „Централен“ на Община П., О. Г. Б. преустройва магазин за промишлени стоки в

работилница за тестени изделия и продажба на място с административен адрес гр. П., ул. „***“ № *. След преустройството са настъпили сериозни конструктивни изменения. В резултат на обжалване до всички компетентни по случая институции от страна на лицата, подали сигнала в КПУКИ се започва административно производство във връзка с което е и Определение № 12510/10.05.2011г. на Върховния административен съд – Петчленен състав – II колегия относно обжалване на Заповед № ДК-0232/23.10.2010г. за премахване на незаконен строеж от страна на О. Б..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирани по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лица.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Видно от събраните в хода на производството доказателства и от писмо с изх. №АУ 01-2147/17.10.2011 г. на ГД - ГРАО става ясно, че роднинска връзка между Г. Д. Б., М. Б. и О. Г. Б. няма.

От друга страна, Г. Б. в качеството му на длъжностно лице - директор на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ на район Южен в общинска администрация П. не е имал възможност да оказва влияние, да създава пречки за осъществяване на проверки и взимане на решения относно спорния имот или да подготвя и издава актове свързани с него. Този извод следва от съдържанието и обема на неговите служебни задължения.

Съобразно последната действаща длъжностна характеристика (връчена на Г. Б. на 17.09.2010г.) директора на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ в общинска администрация П. е на пряко подчинение на Кмета на Община П., на заместник Кмет с ресор „Общинска икономика, транспорт, екология и здраве“ и главния секретар на общината. На директора на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ са пряко подчинени три отдела – „Стопански дейности“, „Енергийна ефективност“, „Търговски дружества и общински предприятия“. Директора на дирекцията ръководи цялостната ѝ дейност и следи за законосъобразното изпълнение на функциите на общинската администрация; провеждането на политиката за развитие на човешките ресурси и за административно - информационното обслужване в администрацията.

Преките функционални задължения на заеманата от Г. Б. длъжност включват дейности по: ръководство, координация и контрол на дейностите на отделите в дирекцията – „Стопански дейности“, „Енергийна ефективност“, „Търговски дружества и общински предприятия“; изпълняването на нормативно определени действия като оценяващ и контролиращ ръководител при атестирането на държавните служители на ръководни

длъжности; организирането и участието в разработването на документи от вътрешната нормативна уредба на община П., осигуряващи правилното и законосъобразно административно-правно и информационно обслужване, развитието на човешките ресурси, създаването на безопасни и здравословни условия на труд и спазването на трудовото законодателство; осигуряване функционирането на документооборота, деловодната и архивна дейност; координира и подпомага дейности свързани с упражняване правата на собственост върху общинското имущество, предоставено за стопанисване на едноличните общински търговски дружества, проектобюджета на Общината, участва при осъществяване на контрола върху състоянието на търговските дружества с общинско участие и др.

Видно от изчерпателно изброените по-горе задължения на Г. Б., същият няма правомощия и компетенции в областта на споровете по имоти, незаконно строителство на търговски обекти. Дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия” няма правомощия по отношение на спорния имот или към който и да е друг имот в този аспект.

Съгласно §73 от Предходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за държавната собственост /Обн.Д.В.бр.87/05.11.2010г., в сила от 09.11.2010г./ е прието изменение и допълнение на Закона за устройство на територията според който съобщаването на актовете за одобряване на частите на комплексните проекти за инвестиционна инициатива и разрешението за строеж се извършва едновременно при условията и по реда, предвидени за съобщаване на актовете за одобряване на подробни устройствени планове, към която дейност Г. Б. няма правомощия.

Видно от събраните в хода на производството доказателства Г. Б. своевременно е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Предвид на обстоятелството, че директора на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ не е упражнявал свои правомощия и законни задължения в частен интерес и липсата на свързаност, комисията приема, че не е налице нарушение на забраните по гл. II от ЗПУКИ.

Конфликтът на интереси, като обществено опасно и укоримо поведение предполага изпълнение на задължения или правомощия по служба, което да може да се повлияе от частен интерес на Б. или на свързани с него лица, или неизпълнението на такова правомощие или задължение в частен интерес, когато е имало законово задължение за това. Още повече в настоящият случай не се установи наличие на свързаност по смисъла на параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси между Г. Б.– директор на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия” и О. Б. и нейната майка – М. Б..

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, ал. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. Д. Б.с ЕГН ****, за това, че в качеството си на директор на дирекция „Стопански дейности, търговски дружества и общински предприятия“ в общинска администрация П. е упражнил правомощия или изпълнил задължения по служба в частен интерес на О. Б. и нейната майка – М. Б. относно спор за имот находящ се гр. П., ул. „**“ №*.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*