

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№150

гр. София, 15.11.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-189/12.06.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\*, с адрес в \*\*\*. Сигналят е против Р. Д. А., с ЕГН \*\*\*, в качеството му на кмет на Кметство Плетена, Община Сатовча.

Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и с рег. №С-189/12.06.2012 г. и съдържа следните твърдения: Р. А., в качеството си на кмет на Кметство Плетена за мандат 2007-2011 и мандат 2011-2015 г. е извършвал добив и търговия със скалнооблицовъчен материал чрез търговски дружества, негова и на членове на семейството му собственост ЕТ „Р. А. – А. А.“ и „К.“ ООД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: два броя Резолуции от 23.04.2012 г. на Районна прокуратура – Г. по преписка с вх. №\*\*\*/2012 г., преписка с вх. №\*\*\*/2012 г. и преписка с вх. №\*\*\*/2012 г.; Удостоверение за търговско откритие №0395 от 12.02.2009 г.; Писмо с изх. №94-Ц-08/09.04.2012 г.; Писмо с изх. №147/19.04.2012 г.; Извадка от решение, с което е установена принадлежност към органите по чл. 1 от Закона за достъп и разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА; Присъда №\*\*\*/\*\*\* г. по НЧХД №\*\*\*/2010 г. по описа на РС – Г.; Удостоверение за търговско откритие №0388 от 23.02.2009 г.; Удостоверение за търговско откритие №0389 от 23.02.2009 г.; Постановление от 23.05.2012 г. на ОП – Б.

С писма с изх. №№С-189#1/24.08.2012 г., С-189#6/11.10.2012 г., С-189#9/24.10.2012 г. и С-189#10/25.10.2012 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: Писмо с изх. №434/05.09.2012 г. на председателя на ОбС - Сатовча; Клетвен лист на Р. А. за мандат 2007-2011 и мандат 2011-2015 г.; Декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на Р. А. – 2 броя; Писмо с изх. №37-00-41/30.10.2012 г. и писмо с изх. №37-00-42/01.11.2012 г. на кмета на Община Сатовча; Писмо с изх. №92-00-1718/01.11.2012 г. на зам. министъра на икономиката, енергетиката и туризма, ведно със заверено копие от преписка по предоставянето на концесия за добив на подземни богатства – скалнооблицовъчни

материали от находище „Ерковище“, землището на с. Плетена, община Сатовча, област Благоевград, с титуляр ЕТ „Р. А. – А. А.“, с ЕИК \*\*\*, преписка по издаването на разрешение за проучване на подземни богатства – скалнооблицовъчни материали в площ „Плетена“, разположена в землищата на с. Плетена, с. Долен и с. Сатовча, община Сатовча, област Благоевград, с титуляр „К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\* и Договор за проучване на скалнооблицовъчни материали от 18.04.2012 г.

Комисията служебно е направила справка в Национална база „Население“ за Р. Д. А. и справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията за „К.“ ЕООД, ЕТ „Р. А. – А. А.“ и Стопанска кооперация „П.“.

С писмо с изх. №С-189#5/09.10.2012 г. Р. Д. А., в качеството си на кмет на кметство, е поканен на изслушване на 18.10.2012 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на А. и видно от известието за доставяне поканата е получена от упълномощено лице на 10.10.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 18.10.2012 г., Р. А. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че във качеството си на кмет не е извършвал търговия със скалнооблицовъчни материали. „К.“ ЕООД и ЕТ „Р. А. – А. А.“ са собственост на съпругата му. Търговското дружество има издадено разрешение за проучване на подземни богатства, а в полза на едноличния търговец е предоставена концесия за добив на подземни богатства – скалнооблицовъчни материали, но все още не е сключен концесионният договор.

По време на изслушването А. посочва още, че с цел да бъде предотвратен незаконния добив на подземни богатства през 2000 г. е иницирал учредяването на кооперация в Плетена. Кооперацията „П.“ реално не е развивала дейност и в периода 2006-2007 г. е спряла да функционира. В този период А. заявява, че е напуснал кооперацията. В декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е посочил, че е бил член на контролния съвет. Кооперацията е пререгистрирана в Търговския регистър, но не извършва никаква дейност, повечето от членовете ѝ са в чужбина.

На следващо място А. посочва, че търговските дружества на съпругата му не са сключвали договори с Община Сатовча.

На заседание на Комисията от 18.10.2012 г. Р. А. представя писмо с изх. №Е-26-К-15 от 16.02.2012 г. и писмо с изх. №Е-26-Р-33 от 23.08.2012 г., и двете на зам. министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

На 25.10.2012 г. в Комисията е постъпило писмо с изх. №1034/23.10.2012 г. на Р. А., ведно с молба с вх. №4/22.11.2007 г. и молба с вх. №5/11.11.2011 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Р. Д. А., с ЕГН \*\*\*, е кмет на Кметство Плетена за мандат 2007-2011 и мандат 2011-2015 г. съгласно клетвен лист от 06.11.2007 г. и клетвен лист от 01.11.2011 г. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Р. А. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.01.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 07.11.2011 г., в законоустановения срок.

От служебно направената справка в Търговски регистър към Агенция по вписванията по партидата на Р. А., се установи, че същият е член на контролния съвет на Стопанска кооперация „П.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*. Кооперацията е регистрирана с Решение №3085/24.07.2000 г. по ф.д. №1467/2000 г. по описа на Окръжен съд – Б. Кооперацията е с председател Р. Р. К. Като член на контролния съвет е вписан Р. А.

След молба с вх. №16692/21.01.2011 г. от председателя на кооперацията, на основание § 4, ал. 2 от ПЗР на Закона за търговския регистър, ОС – Б. е издал удостоверение за актуално състояние от 21.01.2011 г. с отразени всички промени по партидата на кооперация „П.“ до 31.12.2007 г. Р. А. фигурира като член на контролния съвет. Заявлението за пререгистрация на кооперацията, с основание § 4, ал. 1 от ПЗР на ЗТР, е подадено на 21.12.2011 г., с приложено удостоверение за актуално състояние от 21.01.2011 г.

С молба с вх. №4/22.11.2007 г. до председателя на „П.“ Р. А. е поискал да бъде освободен от поста „председател на контролния съвет“, тъй като е избран за кмет на Кметство Плетена. С молба с вх. №5/11.11.2011 г. А. повторно е поискал да бъде освободен от контролния съвет на кооперацията.

От направената справка в Търговски регистър се установи, че „К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*, с управител и едноличен собственик на капитала Р. А., е регистрирано с Решение №1456/03.05.2007 г. по ф.д. №868/2007 г. по описа на Окръжен съд – Б. С Протокол от общо събрание на „К.“ ЕООД от 05.11.2007 г. е взето решение за прекратяване на участието на Р. А. като съдружник и приемането на А. А. като съдружник в едноличното дружество с ограничена отговорност. С Договор за прехвърляне на дружествени дялове от 05.11.2007 г. Р. А. е прехвърлил собствените си сто дяла, по петдесет лева всеки, на А. А. С Решение №4634/28.12.2007 г. по ф.д. №868/2007 г. по описа на Окръжен съд – Б. като управител и едноличен собственик на капитала е вписана А. А.

Видно от събраните по административната преписка доказателства със заявление до Министерството на околната среда и водите с вх. №ЗНПБ – 1322/29.05.2007 г. „К.“ ЕООД, представлявано от Р. А., е кандидатствало за пряко предоставяне на разрешение за проучване на скалнооблицовъчен материали. С Разрешение №129/10.10.2011 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, одобрено с протоколно решение №35 от 21.09.2011 г. на Министерския съвет, търговското дружество е получило разрешение да извърши за своя сметка проучване на скалнооблицовъчени материали в площ „Плетена“, землището на с. Плетена, с. Долен, с. Сатовча, община Сатовча, област Благоевград. На 18.04.2012 г., на основание чл. 7, ал. 2, т. 7 във връзка с чл. 66 от Закона за подземните богатства (ЗПБ), § 105, ал. 2 от ПЗР към ЗИДЗПБ и Разрешение №129/10.10.2011 г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма, между министъра на икономиката, енергетиката и туризма и „К.“ ЕООД, представлявано от А. А., е сключен договор за проучване на скалнооблицовъчени материали в площ „Плетена“, землището на с. Плетена, с. Долен, с. Сатовча, община Сатовча, област Благоевград за срок от една година.

На следващо място от направената справка в Търговски регистър се установи, че с Решение №66/12.01.2004 г. по ф.д. №39/2004 г. по описа на Окръжен съд – Б. е регистриран ЕТ „Р. А.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\* с физическо лице търговец Р. А. С Договор за прехвърляне на предприятие и фирма на едноличен търговец от 05.11.2007 г. Р. А. е прехвърлил

собствеността върху търговското предприятие с фирма ЕТ „Р. А.“ на А. А. С Решение №4053/21.11.2007 г. Окръжен съд – Б. е вписал прехвърлянето на предприятие с фирма „Р. А.“ и вписването му като ЕТ „Р. А. – А. А.“.

В полза на ЕТ „Р. А.“ е издадено Удостоверение за търговско откритие №0395 от 12.02.2009 г. от министъра на околната среда и водите за находище „Ерковище“, с което е дадено право на едноличния търговец да бъде определен за концесионер за добив на скалнооблицовъчни материали, на основание чл. 29 от Закона за подземните богатства. Със заявление до министъра на регионалното развитие и благоустройството с вх. №70-00-7-22/10.08.2009 г. ЕТ „Р. А. – А. А.“ е кандидатствал за пряко предоставяне на концесия подземни богатства – скалнооблицовъчни материали от находище „Ерковище“, участъци „Вриза“ и „Бистрица“, община Сатовча, област Благоевград. С Решение №629 от 20.07.2012 г. на Министерския съвет на ЕТ „Р. А. – А. А.“ е предоставена концесия за добив на подземни богатства – скалнооблицовъчни материали – гнайси от находище „Ерковище“, участъци „Вриза“ и „Бистрица“, разположено в землището на с. Плетена, община Сатовча, област Благоевград, за срок 35 години. С писмо с изх. №Е-26-Р-33/23.08.2012 г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма до ЕТ „Р. А. – А. А.“, е изпратен проект на концесионен договор. От писмо с изх. №92-00-1718/01.11.2012 г. на заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма се установява, че към 01.11.2012 г. не е сключен договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства – скалнооблицовъчни материали с ЕТ „Р. А. – А. А.“.

От направената справка в Национална база „Население“ се установи, че Р. А. и А. А. са съпрузи.

Видно от писмо с изх. №37-00-41/30.10.2012 г. и писмо с изх. №37-00-42/01.11.2012 г. на кмета на Община Сатовча нито Общината, нито Кметство Плетена са сключвали договори със следните: „К.“ ЕООД, ЕТ „Р. А. – А. А.“ и Стопанска кооперация „П.“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Р. А., в качеството си на кмет на кметство, е лице, заемащо публична длъжност. Р. А. и А. А. са съпрузи и имат качеството на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ЗПУКИ.

Изложените в сигнала твърдения не се потвърдиха от събраните в хода на административното производство доказателства. Не се установи А. да е упражнил правомощие по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Редът и условията за проучване и добив на подземни богатства са регламентирани в ЗПБ. Скалнооблицовъчните материали са подземни богатства по смисъла на чл. 2, ал. 1, т. 6 от ЗПБ. Съгласно чл. 4 от същия закон търсенето и проучването на подземните богатства се извършва въз основа на разрешение, а добивът на подземни богатства се извършва чрез предоставяне на концесия. Органи по управление на подземните богатства са Министерският съвет и министърът на икономиката, енергетиката и туризма.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗПБ министърът на икономиката, енергетиката и туризма дава разрешения за търсене и проучване и за проучване на подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 1, 2 и 4 - 7 след одобрение от Министерския съвет и сключва договори в случаите, определени със ЗПБ; създава необходимата организация и прави предложения пред

Министерския съвет за предоставяне на концесии за добив на подземни богатства по чл. 2; провежда конкурси и търгове, води преговори и сключва концесионни договори в случаите, определени със ЗПБ.

Обстоятелството, че съгласно нормативната уредба кмета на кметство няма правомощия по предоставяне на разрешения за проучване и добив на подземни богатства, изключва възможността А. да е упражнил правомощия по служба с оглед частния интерес на свързаното с него лице. От събраните по административната преписка доказателства такива не се установиха.

Община Сатовча и Кметство Плетена не са имали договорни отношения с „К.“ ЕООД, ЕТ „Р. А. – А. А.“ и Стопанска кооперация „П.“. Факт, който се установява от писмо с изх. №37-00-41/30.10.2012 г. и писмо с изх. №37-00-42/01.11.2012 г. на кмета на Община Сатовча.

В правомощията на Комисията е да изследва и установява наличие на нарушение на чл. 5, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, за което в сигнала се съдържат твърдения.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установи, че Р. А. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното му качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони.

Р. А., заема длъжността „кмет на Кметство Плетена“ и несъвместимостта по чл. 5 от ЗПУКИ, по отношение на заеманата от него длъжност, следва да се преценява с оглед специалната разпоредба на чл. 41, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА).

Разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА въвежда забрана за кметовете на кметства да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им.

Безспорно към 06.11.2007 г. и 01.11.2011 г. - датата на полагането на клетва по чл. 32 от ЗМСМА за мандат 2007-2011 г. и мандат 2011-2015 г., Р. А. фигурира в Търговския регистър като член на контролния съвет на Стопанска кооперация „П.“.

В хода на административното производство се установи, че с молба с вх. №4/22.11.2007 г. до председателя на „П.“ Р. А. е поискал да бъде освободен от поста „председател на контролния съвет“, тъй като е избран за кмет на Кметство Плетена. На 11.11.2011 г., с молба с вх. №5 от същата дата, А. за втори път е изразил воля да бъде освободен като „председател на контролния съвет“.

И двете молби, подадени от лицето, заемащо публична длъжност, съдържат изискуемите реквизити и са подадени до надлежен орган, а именно председателя на кооперацията. Председателят на кооперацията е и председател на Управителния съвет (чл. 26, ал. 1 от Закона за кооперациите), в чийто правомощия съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗК е и свикването на Общо събрание. Общото събрание определя броя на членовете на управителния и на контролния съвет и ги избира и освобождава с тайно гласуване (чл. 15, ал. 4, т. 2 от ЗК).

Установи се още, че към заявлението за пререгистрация на кооперацията е приложено удостоверение за актуално състояние от 21.01.2011 г.

Фактът, че към момента на постановяване на настоящия индивидуален административен акт, не е налице решение на ОС на кооперацията за освобождаване на А. като член на контролния съвет на юридическото лице, следва да се преценява с оглед последиците от него и предприетите от страна на А. действия.

Комисията приема, че в конкретния случай, А. не е нарушил разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. Лицето, заемащо публична длъжност е предприело необходимите и изискуеми от закона действия за освобождаването си от членство в контролния съвет на кооперацията, в законоустановения едномесечен срок.

Смисълът на института на несъвместимостта е да ограничи благоприятната среда и условията за възникване на конфликт на интереси. Не се установи наличие на договорни отношения между Община Сатовча, респ. Кметство Плетена и Стопанска кооперация „П.“. Не се събраха и доказателства, които да установяват, че при изпълнение на правомощията си по служба А. е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързано с него лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от  
ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

**Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Р. Д. А., с ЕГН \*\*\*, кмет на Кметство Плетена, тъй като не е извършвал правомощия по служба в частен интерес на „К.“ ЕООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*, с управител и едноличен собственик на капитала А. А., ЕТ „Р. А. – А. А.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\* с физическо лице търговец А. А. и Стопанска кооперация „П.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление община \*\*\*, с. \*\*\*, във връзка с добив и търговия със скалнооблицовъчени материали.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

**(п)**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*