

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски,

член на Комисията за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 31 от 16.02.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 56/28.09.2011 г. на КПУКИ

Подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява конфликт на интереси поради това, че от събраните в хода на производството по сигнала данни не се установи лицето, заемащо публична длъжност да е извършило нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Не подкрепям диспозитива на решението в частта, с която не се установява несъвместимост и не споделям правните изводи на колегите в тази насока поради следните съображения:

В мотивите към решението колегите, сформирали мнозинство са приели, че по отношение на М.Н.Н. в качеството му на директор на ДП „САПИ“ е съществувала несъвместимост, защото в нарушение на чл. 9, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на държавните предприятия към ССА (ПОДДПССА) е бил съдружник в търговско дружество „***“ ООД.

Считам, подобно разширително тълкуване за недопустимо. Съгласно чл. 5 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията **или специален закон** е несъвместима с неговото положение. Нормата е забранителна и конкретно, кратко и ясно установява забрани по отношение на определена категория лица. Санкцията за нарушаването ѝ е установена в чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ. Отговорността, която лицата по чл. 3 от ЗПУКИ носят за нарушение на разпоредбите му е административна – конфликтът на интереси във формите, изброени в глава втора на ЗПУКИ съставлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и предвидената за него санкция в специалния закон е от категорията на чл. 13, буква „б“ на ЗАНН – глоба. Съгласно чл. 46, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл. Правните дефиниции на различните видове нормативни актове се намират в ЗНА и разликата между закона и правилника като отделни видове нормативни актове е прокарана ясно с нормите на чл. 3, чл. 4, ал. 2 и чл. 7, ал. 1 от ЗНА, което обосновава извода, че като е използвал термина „закон“ в чл. 5 от ЗПУКИ законодателят е имал предвид именно този вид нормативен акт. В противен случай щеше да бъде използван терминът „нормативен акт“. Налага се извод, че нарушаването на чл. 5 от ЗПУКИ в случаите на установен конфликт на интереси е свързано с административна отговорност, което прави

нейното прилагане по аналогия или друг вид разширително тълкуване недопустимо – аргумент от чл. 46, ал 1 и 3 от ЗНА.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съгласно чл. 9, ал. 3 от ПОДДПССА забраните по чл. 9, ал. 2, т. 2 и 3 се прилагат, когато се извършва дейност, сходна с дейността на предприятието. Видно от дружественият договор на „***“ ООД дружеството не извършва дейност, сходна с дейността на ДП „САПИ“, поради което твърдението за наличие на несъвместимост се явява необосновано. Забраната по чл. 142, ал. 1 от Търговския закон (ТЗ) е ирелевантна по отношение на директора на ДП „САПИ“, защото съгласно чл. 62, ал. 3 от ТЗ държавните предприятия, образувани със закон не са търговски дружества, а на основание чл. 6, ал. 2 от Закона за селскостопанската академия ДП „САПИ“ е държавно предприятие, образувано със закон.

Санкция за нарушението на чл. 5 от ЗПУКИ може да се наложи само с решение, с което е установен конфликт на интереси – аргумент от чл. 30, ал. 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. Забраната, установена в чл. 5 от ЗПУКИ е частен случай на конфликт на интереси и нарушаването ѝ без да е налице конфликт на интереси само по себе си не води до конфликт на интереси, още повече че в редица закони – Кодекса на труда, Закона за държавния служител и др., наличието на несъвместимост води до неблагоприятни за работника, служителя или длъжностното лице последици, изразяващи се в правото на органа по назначаването да прекрати служебното, респективно трудовото правоотношение с него. Следователно установяването на несъвместимост при липса на конфликт на интереси е безпредметно, още повече че КПУКИ притежава компетентност да установява конфликт на интереси, а не несъвместимостта като такава.

София, 22.02.2012 г.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/