

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№39

гр. София, 20.03.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнали с рег. №57/29.09.2011 г., с рег. №119/18.11.2011 г. и с рег. №С-61/23.02.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от Ю. Я. М., с ЕГН *** и адрес гр. К., ул. „***“ №**. Същият е изпратен до Министерството на образованието, младежта и науката (МОМН) и е регистриран с вх. №94ЮЮ-193/29.08.2011 г. До Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изпратен с писмо с изх. №РД-15-7690/21.09.2011 г. на началника на Регионален инспекторат по образованието (РИО) – Плевен и е заведен с рег. №57/29.09.2011 г. Сигналът е против Т. Г. Х., с ЕГН ***, в качеството му на директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и касае искане за извършване на проверка на истинността на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, подадена от Т. Х., директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К.

Приложени са следните доказателства: Писмо с изх. №0515-134/01.09.2011 г. на МОМН, Сигнал с вх. №94ЮЮ-193/29.08.2011 г., Писмо с изх. №0515-20/30.01.2009 г. на МОМН, Писмо с изх. №526/18.02.2009 г. на началника на РИО – Плевен, Обяснения от Т. Х. с вх. №526/25.02.2009 г., Длъжностна характеристика на Х. Т. от 05.05.2005 г., Доклад на началника на РИО – Плевен с изх. №526/13.02.2009 г., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №134/30.01.2009 г. на Т. Х., Декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №217/05.03.2009 г. на Т. Х., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №249/24.04.2009 г. на Т. Х., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №268/30.09.2009 г. на Т. Х., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от

ЗПУКИ с вх. №273/17.11.2009 г. на Т. Х., Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №279/28.05.2010 г. на Т. Х.

На 18.11.2011 г. в Комисията е получено и регистрирано писмо с вх. №412-1 от Ю. Я. М., с ЕГН *** и адрес гр. К., ул. „****“ №**, заведено в регистъра на сигналите с рег. №119/18.11.2011 г. Сигналът е против Т. Г. Х., с ЕГН ***, в качеството му на директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К.

На 23.02.2012 г. в Комисията е получено и регистрирано писмо с вх. №01-174 от В. Н. М., с ЕГН *** и адрес с. К., ул. „****“ №**, заведено в регистъра на сигналите с рег. №С-61/23.02.2012 г. Сигналът е против Т. Г. Х., с ЕГН ***, в качеството му на директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К.

В сигнали с рег. №119/18.11.2011 г. и с рег. №С-61/23.02.2012 г се твърди, че Т. Х., в качеството си на директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. е назначавал на различни длъжности в училището свои роднини. В сигнала се сочи, че през 1994 г. е назначил И. К. – П., която е снаха на И. П. През 1995 г. Х. е разкрил длъжността „библиотекар-секретар“, на която е назначил Х. Т. – сестра на съпругата му. През същата година на длъжността заместник-директор е назначил И. П., на когото е свидетел на гражданския брак. Като помощен персонал е назначил А. М., братовчедка на Х. В сигнала се твърди още, че горепосочените лица са се ползвали с привилегии. Към сигналите не са приложени доказателства.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо с изх. №РД-16-8778/27.10.2011 г. на началника на РОИ – Плевен, Трудов договор №РД-12151/08.08.1994 г. на Т. Х., Длъжностна характеристика на Т. Х., връчена на 27.11.2009 г., Заповед за назначаване №279/30.07.1982 г. на ръководителя на Окръжен съвет за народна просвета – гр. Враца, Трудов договор №9/07.09.1995 г. на И. П., Допълнително споразумение към трудов договор №072/04.09.2006 г. на И. П., Допълнително споразумение към трудов договор №9/11.09.2009 г. на И. П., Длъжностна характеристика на И. П., връчена на 15.09.2009 г., Трудов договор №4/13.04.1995 г. на А. М., Трудов договор №22/15.04.1996 г. на А. М., Длъжностна характеристика на А. М., връчена на 01.02.2009 г., Писмо с изх. №АУ 01-2311/21.11.2011 г. на ГД ГРАО, справка в Национална база данни „Население“ за роднински връзки на Т. Х. и справка от интернет страницата на Търговския регистър към Агенция по вписвания за ЕТ „А. – Т. Х.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „****“ №**.

Предвид идентичния предмет на сигнали с рег. № №57/29.09.2011 г., 119/18.11.2011 г. и С-61/23.02.2012 г. и с оглед процесуална икономия, КПУКИ на свои заседания от 22.11.2011 г. и 15.03.2012 г., с решение, е обединила за разглеждане трите сигнала в общо производство и ги е допуснала за разглеждане по същество.

С покана с изх. №С-2011-57#1/17.01.2012 г. Т. Г. Х., в качеството му на директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. е поканен за изслушване на 19.01.2012 г.

На заседание на Комисията, проведено на 19.01.2012 г., Т. Г. Х. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. В обяснението си пред Комисията той сочи, че в първата декларация, която е подал към 30 януари 2009 година не е вписал лицето Х. П. Т. – сестра на съпругата му, тъй като тя е техническо лице, което завежда входяща и изходяща поща; издава служебни бележки; подпомага учебния процес на учителите, в смисъл печат на тестове и други учебни материали, които са в помощ на учебния процес. Във функциите ѝ няма възможност да въздейства при взимането на никакви решения и т.н. След изменение на Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси (ДВ, бр. 10 от 2009 г.), е

декларирал наличие на свързаност с лицето Х. Т. по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на другите лица, споменати в сигнала, Т. Х. посочва, че след като се е запознал със степените на родство съгласно Семейния кодекс, е установил, че те не са свързани с него лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПРКИ (ЗПУКИ загл. изм. – ДВ, бр. 97 от 2010 г.). Т. Х. е бил свидетел на подписването на втория граждански брак на И. П. И. П. е съпруга на брата на И. П. Т. Х. обяснява, че с А. Т. М. са четвърти братовчеди или десета степен родство по сребрена линия.

В рамките на изслушването пред Комисията Т. Х. посочва още, че обслужващия персонал в училището включва двама прислужници, един портиер-огняр, секретар и техническо лице, завеждащ „Административна служба“, счетоводител, който е на половин щат и двама служители на срочен договор – домакин и готвач.

По отношение на допълнителното възнаграждение, получавано от служителите в училището, Х. обяснява, че с изключение на т.нар. диференцирано заплащане за учителите, което се изчислява от комисия на базата на точки, допълнителното материално стимулиране е еднакво, пропорционално на отработеното време, като разликата е между учители и обслужващ персонал. Като последната година всички служители са получили еднакви премии от по 220 лева.

На 27.01.2012 г. в КПУКИ е постъпило писмо от Т. Х., директор на ОУ „Васил Левски“ - гр. К., регистрирано с вх. №С-2011-57#2 на КПУКИ, ведно със заверено копие на трудовото досие на Х. Т. – 141 бр. документа, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №181/18.12.2008 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №247/03.02.2009 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №158/02.12.2009 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №416/03.05.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №132/02.11.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №216/02.12.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол, Заповед за допълнително трудово възнаграждение №218/05.12.2011 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. и придружаващ я протокол.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Т. Г. Х., е назначен на длъжността „директор“ на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. с трудов договор от 08.08.1994 г. за неопределено време.

Т. Х. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 30.01.2009 г., в която не е декларирал наличие на свързани с него лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Т. Х. е подал и следните: декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №217/05.03.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №249/24.04.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №268/30.09.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №273/17.11.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх.

№279/28.05.2010 г., в които е посочил наличие на свързани с него лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, а именно Х. П. Т. – сестра на съпругата му.

В представените декларации Т. Х. е посочил, че не развива дейност като едноличен търговец.

Видно от справка от интернет страницата на Търговския регистър към Агенция по вписвания, Т. Г. Х. действа и като едноличен търговец с фирма ЕТ „А. – Т. Х.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „****“ №**.

Видно от Доклад с изх. №526/13.02.2009 г. на началника на РИО – Плевен и от събраните от Комисията доказателства, служителите в ОУ „Васил Левски“ – гр. К., които имат роднинска връзка с директора, Т. Х., са А. Т. М. и Х. П. Т.

Видно от направената справка в Национална база данни „Население“ Х. Т. е сестра на съпругата на Т. Х. - родство от втора степен по сватовство и свързано с него лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на А. М. се установи, че тя и Т. Х. са четвърти братовчеди – родство от десета степен по сребрена линия. Предвид степента на родство, съгласно глава седма от Семейния кодекс, А. М. и Т. Х. не са свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на другите лица, посочени в сигналите И. К. – П. и И. П. П. се установи, че те и Т. Х. не са свързани лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Х. П. Т. е назначена на длъжност „секретар – домакин“ в ОУ „Васил Левски“ - гр. К. с трудов договор №20/13.11.1995 г. от директора на ОУ „Васил Левски“ - гр. К. за неопределено време.

Видно от трудовото досие на Х. Т. за периода, в който е служител в ОУ „Васил Левски“ – гр. К., от 13.11.1995 г., има сключени 56 броя допълнителни споразумения към трудовия договор, 7 бр. от които са сключени след 01.01.2009 г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ). Те касаят промяна в размера на основното и допълнителното й възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит на основание на Кодекса на труда, подзаконовите актове, регламентиращи работните заплати на персонала в системата на народната просвета и Вътрешните правила за работната заплата в училището.

Видно от събраните по административната преписка доказателства, служителите в ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за периода 2009 – януари 2012 година, са получавали общо 6 пъти допълнително трудово възнаграждение. Допълнителното трудово възнаграждение е изплащано след заповед на директора, издадена на основание Вътрешните правила за работната заплата в училището и подписан протокол между СО към КТ „Подкрепа“ и СБУ и директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К.

Със Заповед №247/03.02.2009 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за 19.02.2009 г. – патронен празник на училището, на служителите са изплатени, както следва: за педагогически специалисти – 100 лв., за непедагогически специалисти – 60 лева, главен счетоводител ½ щат – 50 лева и за работници в стола – 30 лева.

Със Заповед №158/02.12.2009 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за Рождество Христово, на служителите, пропорционално на отработеното време, са изплатени, както следва: за директор – 460 лева, за педагогически специалисти на цял щат – 400 лв., за педагогически специалисти на 1/2 щат – 200 лв., за непедагогически специалисти – 270 лева, главен счетоводител ½ щат – 200 лева.

Със Заповед №416/03.05.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за 24 май – Ден на българската просвета и култура и на славянската писменост, на служителите, пропорционално на отработеното време от началото на 2010 г. до 24.05.2010 г., са изплатени, както следва: за директор – 130 лева, за педагогически специалисти на цял щат – 100 лв., за педагогически специалисти на 1/2 щат – 50 лв., за непедагогически специалисти – 70 лева, главен счетоводител 1/2 щат – 50 лева.

Със Заповед №132/02.11.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за 1 ноември – Ден на народните будители, на служителите, пропорционално на отработеното време от началото на 2010 г. до 30.10.2010 г., са изплатени, както следва: за директор – 150 лева, за педагогически специалисти на цял щат – 120 лв., за непедагогически специалисти – 120 лева, главен счетоводител 1/2 щат – 60 лева.

Със Заповед №216/02.12.2010 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за Рождество Христово, на служителите, пропорционално на отработеното време от началото на 2010 г. до 30.11.2010 г., са изплатени, както следва: за директор – 240 лева, за педагогически специалисти на цял щат – 210 лв., за непедагогически персонал – 150 лева, главен счетоводител 1/2 щат – 110 лева.

Със Заповед №218/05.12.2011 г. на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., за Рождество Христово, на служителите, пропорционално на отработеното време за календарната 2011 г., са изплатени, както следва: за директор – 270 лева, за педагогически специалисти и непедагогически персонал на цял щат – 220 лв., за педагогически специалисти и непедагогически персонал на 1/2 щат – 110 лева.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Т. Г. Х. заема длъжността „директор“ на ОУ „Васил Левски“ – гр. К. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Видно от длъжностната характеристика на Т. Х. той изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и в рамките на средствата за работни заплати по делегирания бюджет. Разпределя, координира и контролира дейността на помощник-директорите, учителите, възпитателите и непедагогическия персонал.

На следващо място Комисията установи, че от посочените в сигналите лица, единствено Х. Т. е свързано лице по смисъла на пар. 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност Т. Х.

Х. П. Т. заема длъжността „секретар“ в ОУ „Васил Левски“ – гр. К. по силата на трудов договор, сключен с Т. Х. и е пряко подчинена на помощник-директора/директора на училището.

От заповедите на директора на ОУ „Васил Левски“ – гр. К., с които е определяно еднократното допълнително трудово възнаграждение на служителите в училището, считано от датата на влизането на ЗПУКИ в сила, е видно, че на Х. Т. е изплащано допълнително трудово възнаграждение в размер определен за непедагогическия персонал.

Х. Т. притежава необходимата квалификация за заемането на длъжността „секретар“ в ОУ „Васил Левски“ – гр. К. При определяне на размера на допълнителното трудово възнаграждение и ползването на отпуски не се установи привилегия или друга облага, от материален или нематериален характер за Х. Т.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че Т. Х., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, при упражняване на служебните си задължения, а именно определяне на размера на допълнителното трудово възнаграждение, не е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на производството Комисията не установи наличие на упражняване на служебни задължения в частен интерес на свързаното с Т. Х. лице.

С оглед на правомощията и компетентностите на КПУКИ, след като е сезирана със сигнал, Комисията служебно следва да провери и наличието на несъвместимости за лицата, заемащи публична длъжност.

Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност, да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

Към датата на подаване на сигнала, при справка в Търговски регистър се установи, че Т. Х. действа като едноличен търговец с фирма ЕТ „А. – Т. Х.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „***“ №**.

След като се установи, че Т. Х. има качеството на лице, заемащо публична длъжност и предвид събраните доказателства по отношение на трудовото му правоотношение, то несъвместимостите по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбата на специален закон, а именно чл. 107а от Кодекса на труда (КТ).

Директорът на училище е едноличен орган на управление по чл. 37, ал. 1 от Закона за народната просвета (ЗНП). Същият се назначава от министър или началник на регионален инспекторат по образованието и има правомощието да издава административни актове. Той отговаря и стопанисва държавно или общинско имущество. Управлява делегираните бюджети и назначава и освобождава служители. Актовете на директора подлежат на характерния за административен орган контрол, съгласно чл. 37, ал. 8 от ЗНП. Предвид тези функции директора е административен орган и следва съществуващото трудово правоотношение да бъде прието за попадащо в хипотезата „работа в държавната администрация“, съгласно чл. 37, ал. 1 от ЗНП.

Т. Х. заема длъжността „директор“ на Основно училище „Васил Левски“ – гр. К. по силата на трудов договор, сключен на 08.08.1994 г. Работодател по договора е министърът на науката и образованието. Като директор Т. Х. стопанисва общинско имущество. Несъвместимостите по отношение на заеманата позиция са определени в чл. 107а от КТ. В конкретния случай, несъвместимостта се изразява в това, че Т. Х. като служител по силата на трудов договор, действа и като ЕТ „А. – Т. Х.“. Това обстоятелство е нарушение на забраната на чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ и представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката пред заемането на тази длъжност. Комисията изследва несъвместимостта към датата на подаване на сигнала.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. Г. Х., с ЕГН *** на длъжност „директор“ на Основно училище „Васил Левски“ – гр. К., за това, че при упражняване на правомощията си по служба е извършвал действия, които биха могли да се повлияят от частен интерес на свързани с него лица по смисъла на пар. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

УСТАНОВЯВА несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ за това, че в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, е регистрирал и едноличен търговец с фирма ЕТ „А. – Т. Х.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „***“ №**.

На основание чл. 30, ал. 1 от ЗПУКИ в едномесечен срок от влизане в сила на решението, председателят на Комисията ще издаде наказателно постановление, с което ще определи административното наказание и ще се произнесе по реда на чл.33 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(ом)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*