

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 149

Гр.София, 15.11.2012г.

Днес, 15.11.2012г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: Филип Златанов

Членове:

**Катя Станева
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 163/23.05.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№163/23.05.2012г. е образувано по реда на чл.23, ал.1 от ЗПУКИ, въз основа на постъпил в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) сигнал от И. Г. И. от гр. Варна, заведен е с вх.№01-371/23.05.2012г. против М. Д. Ш., ЕГН ***** – общински съветник в общински съвет Варна

Лицето подало сигнала твърди, че декларираните от общинския съветник обстоятелства по т.1, 2, 3 и 4 от подадената от него на 24.11.2011г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ не отговарят на истината, именно че не е декларирали участието си в търговски дружества: „Ц. за м.“ АД, като член на съвета на директорите и акционер; „М.- 2000“ ЕООД и „М.-99“ ООД, – в които е едноличен собственик и управител и съдружник с 50% от капитала, управител и ликвидатор от 14.02.11г.; сдружение с нестопанска цел „В. Т. К.“, БУЛСТАТ *****, рег. по ф.д.№2160/00г. – член на управителния съвет.

Лицето, подало сигнала счита, че недекларирането на посочено обстоятелства е нарушение на чл.12 от ЗПУКИ.

В сигнала се твърди, че декларираната от Ш. липса на сключени договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с кръга на правомощията му и задълженията му по служба, както и липсата на свързани с него лица по §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ (т.3

и 4 от декларацията) също не отговарят на истината. Това се установявало от справка в търговския регистър, а именно: „Ц. за гр. М.“АД, в което М. Д. Ш. е член на съвета на директорите и акционер е съдружник с „П. и г.“ЕАД, в КД „Тр. ц за м.“, ЕИК*****. Едноличен собственик и управител на капитала на „П. и г.“ЕАД е Община Варна, а Общински съвет – Варна упражнява правомощията на едноличен собственик на капитала на акционерното дружество по смисъла на чл.4, ал.1 от Наредба за реда за упражняване на правата на собственост върху частта на община Варна от капитала на търговските дружества.

На проведени на 16 и 17 май 2012г. сесии на общински съвет Варна са разгледани: предложение на ПК „Собственост и стопанство“ за учредяване на безвъзмездно право на ползване на „П. и г.“ЕАД върху част от недвижим имот/офис, помещение/, находящ се в гр.Варна, ул. „Ал. Р.“ №29, като в поименното гласуване е участвал и общинският съветник М. Д. Ш. със „за“ приемането му и предложение на ПК „Транспорт“ относно изменение на приложение №3 към Наредба за организацията и движението на територията на община Варна, свързана със зоната за платено паркиране /Синя зона/. В гласуването е взел участие и Ш., гласувайки „за“ приемането му.

Към сигнала са представени като доказателства: декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; разпечатки от търговски регистър - списък на лицата записали акции и протокол от учредително събрание на „Ц. за м.“АД, договор за продажба на дружествени дялове и решение на едноличния собственик на капитала на „М.- 2000“ЕООД, за търговско дружество „М. -99“ООД; разпечатка от регистър БУЛСТАТ за сдружение с нестопанска цел „В. Тр. К.а“; разпечатки от търговски регистър - протокол от общо събрание на съдружниците /ОСС/ от 01.10.2011г. на „Ч. Ек. 8 плюс 1“ООД; за „Тр. Ц. за м.“ и еднолично акционерно дружество „П. и г.“ЕАД.

Комисията е изисквала и събрала допълнително доказателства: относно служебните качества на лицето, против което е подаден сигнала - извлечение от протокол №47/ 24.10.2011г. на ОИК – Варна и клетвен лист; 2 бр. декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ; заверени преписи от протокол №7 от проведено на 16 и 17.05.2012г. на Общински съвет – Варна, в частта относно решения по т.375-16 и по т.345 – 9 и приложение №3 към Наредба за организацията и движението на територията на община Варна

С писмо вх.№ С-163##/27.09.2012г., Комисията е уведомена от органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ, че няма данни за наличие на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната му фаза или влязъл в сила административен акт, против Марио Д. Шиваров.

Комисията е извършила допълнително служебни справки в регистър БУЛСТАТ, Търговски регистър при Агенция по вписвания относно търговските дружества посочени в сигнала.

С писмо изх.№ С-163#4/15.10.2012г. М. Д. Ш. е поканен за изслушване на 23.10.2012г. Поканата е получена лично от лицето, на 16.10.2012г.

По време на изслушването Ш. заявява, че от 2010г. няма акции в „Ц. за м.“АД и е подал заявление за освобождаване като изпълнителен директор преди да стане общински съветник. Прехвърлил е фирмата си „М. -2000“, която е за таксита, когато е разбрал, че ще става общински съветник. Заявява, че „М.-99“ не е имало сключени договори с Община Варна, не е развивало дейност и е в ликвидация, а „Чер. екс. 8 плюс1“ е заличено отдавна, преди да стане общински съветник. Няма участие в общинско дружество „Паркинги и гаражи“. На заседанията на общинския съвет, проведени на 16 и 17.05.2012г., е гласувал „за“ приемане на решенията относно предоставянето на офис за нуждите на „Паркинги и гаражи“, както и за изключването на улици от „Синя зона“.

По време на изслушването Ш. представи допълнително доказателства, заведени с вх.№ С-163#6/23.10.2012г., а именно: декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ; 2 бр. удостоверения от „Ц. за „АД, с изх.№12/11.08.2011г. и от 28.05.2012г., както и заявление от 03.08.2012г. за освобождаването му от съвета на директорите и от всички функции в дружеството; удостоверение от 19.10.2012г. от Варненски съюз на превозвачите; заявление вх.№ 25/01.12.2011г. за освобождаването му като член на УС на СНЦ-Варненски съюз на превозвачите; справка изх.№716/18.10.2012г. от „М.-2000“ЕООД, гр. Варна; извлечение от вписването по партидата на „М.-2000“ЕООД от търговски регистър, дружествен договор за прехвърляне на дружествен дял от 24.11.2011г., с нотариална заверка на подписите и решение №1/17.11.2011г. за продажба на дружествените дялове в дружеството; извлечение от вписването по партидата на „М.-99“ООД, гр. Варна от търговския регистър, заедно с уведомление до ТД на НАП, Варна вх.№10005031187/17.12.2010г. за прекратяването му; заявление образец Б6 и решение на общото събрание на капитала на „М.-99“ООД от 17.12.2010г.; извлечение от вписването по партидата на „Черноморие експер 8 плюс 1-ООД“ ООД, гр. Варна от търговския регистър, заедно с уведомление вх.№ 3242/28.12.2010г. до ТД на НАП, Варна за прекратяване на дейността му; заявление по образец Б6 и протокол от общото събрание на дружеството от 27.12.2010г.

Във връзка с дадените от лицето по време на изслушването обяснения, Комисията е събрала допълнително и следните доказателства: договор от 21.08.2001г. между община Варна и „М.-2000“ЕООД за организацията, изискванията и качеството на обслужване на допълнителни линии от транспортната схема на общината, с 3 броя приложения; договор от 21.08.2001г. между община Варна и „М.-2000“ЕООД за организацията, изискванията и качеството на междубластни пътнически превози, маршрутно разписание към него и 2 бр.допълнителни споразумения; удостоверение изх.№1095/06.11.2012г. от управителя на ОП „УПО“ и препис-извлечение от решение 370-15 по протокол №7 от проведена на 16.05. и 17.05.2012г. сесия на общински съвет-Варна

Въз основа на събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства и допълнително представените такива, Комисията приема за установено от фактическа страна:

М. Д. Ш., ЕГН***** е общински съветник в Общински съвет –Варна за мандат 2011-2015г., видно от представените извлечение по т.8 от протокол №47/24.10.2011г. на ОИК-Варна и клетвен лист от 04.11.2011г.

Той е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и в това си качество е подал декларация по чл.12, т. 1 от ЗПУКИ, без дата и входящ номер, в която не е деклариран наличие на несъвместимост. Декларацията е без дата и входящ номер, поради което Комисията приема, че същата не е подадена в срока по чл. 13, ал.1 от ЗПУКИ и следва да бъде наложено административно наказание глоба по реда на чл.34, ал. 1 от ЗПУКИ, предмет на отделно административно-наказателно производство.

На 24.11.2012г. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в т.2 от която е деклариран участие в „М.-2000“ЕООД, като не е деклариран участието си в други търговски дружества, както и наличие на свързани с него, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица. Комисията приема, че декларацията е подадена в срока по чл.14, ал.1 от ЗПУКИ. Комисията приема, че извършването на проверка относно непълното, неточно или невярно съдържание на декларациите по чл.12 от ЗПУКИ е извън нейните компетенции и се извършва по реда на чл.313 от НК.

На основание събраните по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства и извършени служебни справки в регистри БУЛСТАТ и търговски регистър –Агенция по вписвания, Комисията приема за установено:

М. Д. Ш. е бил съдружник и управител на търговско дружество „М.- 99“ООД в ликвидация, ЕИК*****, със седалище гр. Варна и предмет на дейност транспортни услуги-превози на пътници и товари в страната и чужбина и др. На проведеното на 17.12.2010г. извънредно Общото събрание на дружеството, е взето решение за прекратяване на дейността му, считано от 17.12.2010г. и откриване на производство по ликвидация, което да приключи в 6-месечен срок. За ликвидатор на дружеството е избран М. Д. Ш., в качеството му на управител (вписано в ТР по партидата на дружеството на 14.02.2011г.). Срокът за ликвидация е 17.06.2011г. и към момента няма данни да е приключила.

В периода от 31.10.2000г. до 24.11.2011г., М. Д. Ш. е бил едноличен собственик и управител на търговско дружество „М.- 2000“ЕООД, ЕИК*****, гр. Варна (удостоверение по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР от ОС-Варна по ф.д.№****/00г, пререгистрирано на 27.10.2010г.), когато с договор да прехвърляне на дружествени дялове от същата дата, с нотариална заверка на подписите е прехвърлил притежаваните от него дялове на Д. М. К., ЕГН**** – обстоятелството е вписано в ТР на 29.11.2011г.

Предметът на дейност на дружеството е транспортна дейност, превоз на пътници и товари; търговско представителство и др.

В периода от 18.12.1995г. до 05.10.2011г. М. Д. Ш. е бил ограничено отговорен съдружник в търговско дружество „Чер. Екс. 8 плюс 1 - ООД“ ООД – заличен търговец, ЕИК ****, гр. Варна. Дейността на дружеството е прекратена и същото е заличено. Управител и ликвидатор на „Чер. Екс. 8 плюс 1 - ООД“ ООД е бил Т. Г. П.

М. Д. Ш. е учредител и акционер с 1250 броя налични, обикновени, поименни акции с номинална и емисионна стойност 10лв всяка, в търговско дружество „Ц. за м.“АД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.Варна, ул.“Г. В.“№*, ет.*, ап.* и предмет на дейност организация, управление, контрол и финансиране на транспорта, като интегриран превозен процес, транспортна дейност и др. Акционерното дружество е учредено на 25.10.2010г. и вписано в търговския регистър на 29.11.2010г. С решение №3 по протокол от 25.10.2010г. и протокол №1/25.10.2010г. на Съвета на директорите на акционерното дружество, той е избран за член на съвета на директорите и заместник—изпълнителен директор. Представляващ дружеството е изпълнителният директор – В. Н. В.

От 25.10.2010г./ датата на учредяване на акционерното дружество/ до 11.06.2012г. /датата на вписване на заличаването в ТР/, М. Д. Ш. е бил член на съвета на директорите и заместник-изпълнителен директор в „Ц. за м.“АД, и в това си качество е получавал месечно възнаграждение, в размер определен от общото събрание, съгласно чл.49, ал.1 от Устава на акционерното дружество.

От представеното като доказателство удостоверение от 28.05.2012г., издадено от изпълнителния директор на „Ц. за м.“АД, гр. Варна се установява, че към 06.12.2010г., М. Ш. не е сред акционерите на дружеството, вписани в книгата на акционерите. Разпоредбата на чл.42, ал.3, изр.2 от Устава на акционерното дружество дава право, членове на съвета на директорите да бъдат и лица, които не са акционери. С оглед на тази правна възможност, Ш. е продължил да изпълнява задълженията си като член на съвета на директорите и след продажбата на акциите си, до момента на заличаването му в Агенция по вписвания – търговски регистър, на 11.06.2012г.

На основание подадени от Ш. до управителния съвет и изпълнителния директор на акционерното дружество, уведомление от 06.12.2010г. и заявление вх.№7/04.08.2011г., същият е освободен и заличен като член на съвета на директорите. Обстоятелството е вписано по партидата на акционерното дружество на 11.06.2012г.

М. Д. Ш. е член на управителния съвет на сдружение „Варненска транспортна камара“, ЕИК ****, регистрирано с решение ***/18.09.2000г. по ф.д.№***/00г. на ОС-В., със 100% частна собственост и седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Х. К.“№38. Председател и управляващ сдружението е А. Л. Ш. Сдружението е развиващо дейност, съгласно извършената на 19.10.2012г справка в регистър Булстат.

„П. и г.-В.“, ЕАД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „С.“№19А (частна общинска собственост съгласно АЧОС №3135/25.08.2004г.) е

учредено с решение 202-3 по протокол №4/06.02.2008г. на Общински съвет-Варна, с капитал 50 000 лв., разпределени с 500 поименни акции с право на глас, с номинална стойност от 100 лв. всяка. Едноличен собственик на капитал е Община Варна, упражняваща правата си чрез Общински съвет Варна

Дружеството се представлява от председателя на съвета на директорите, а оперативната дейност ще се извършва от прокурист. Председател на съвета на директорите на едноличното акционерно дружество е П. Ст. С., ЕГН*****, а прокурист – К. Е. Е., ЕГН***** (протокол от 10.11.2008г. от заседание на СД, с нот. заверка на подписите от 10.11.2008г.). С решения 63-6-1 и 63-6-2 по протокол №3/14.12. и 15.12.2011г. Общински съвет – Варна е освободил трима от членовете на съвета на директорите, в т.ч. и П. С. и е избрал за членове – Р. Ст. Д., М. А. М. и О. М. М..

С протокол №1/10.01.2012г. от заседание на съвета на директорите за председател и представляващ едноличното акционерно дружество е избран М. А. М., ЕГН *****, вписан в търговския регистър на 23.01.2012г., а за прокурист – П. Т. И., ЕГН *****. Съветът на директорите е с мандата 15.12.2016г.

„Пл и гл-Вл“, ЕАД е с предмет на дейност експлоатация и поддържане на паркинги, дейности свързани с паркирането.

„Тр. Ц. за м. АД“ КД, ЕИК *****, е учредено с протокол №1/05.05.2011г. на съвета на директорите на „Ц. за м.“АД – Варна, сред които е и М. Д. Ш., като командитно дружество, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. „Г. В.“№**, ет.*, ап.*. Акционерното дружество е неограничено отговорен съдружник, не участващ във вноската за формиране на имуществото на командитното дружество. Ограничено отговорен съдружник е В. Н. В., с вноска от 10 000 лв. За управител и представляващ командитното дружество е избран неограничено отговорния съдружник - „Ц. за м.“АД, представлявано от изпълнителния си директор В. Н. В., който представлява, управлява и подписва дружеството, чрез представляващото го юридическо лице (протокол от учредително събрание на „Т. ц. за м. АД“ КД от 05.05.2011г.).

С протокол от извънредно заседание на съвета на директорите „П. и г.-Варна“ЕАД от 20.07.2011г., е взето решение общинското еднолично акционерно дружество да участва като ограничено отговорен съдружник в „Тр. Ц. за м. АД“ КД, чрез встъпване и заместване на мястото на прекратилия участието си в дружеството ограничено отговорен съдружник В. Н. В. Направената от последния вноска за учредяване на дружеството в размер на 10 000 лв – 100% от имуществото, която по силата на заместването ще се счита за направена от новоприетия ограничено отговорен съдружник, без последния да дължи плащане към дружеството или към замествания ограничено отговорен съдружник. За представляващ ограничено отговорния съдружник – „П. и г.“ЕАД в общото събрание на командитното дружество е упълномощен Н. М. Д., ЕГН *****.

С протокол от общото събрание на ограничено и неограничено отговорните съдружниците на „Тр. Ц. за м. АД“ КД от 20.07.2011г. е взето решение за приемане на „П.

и г. – Варна“ЕАД като ограничено отговорен съдружник в командитното дружество и прекратяване участието в него на ограничено отговорния съдружник В. Н. В.

На 20.07.2011г. е сключен дружествен договор за учредяване на командитно дружество „Тр. Ц. за м. АД“ КД (с нотариална зарка на подписите от 08.08.2011г.) между „Ц. за м.“АД, представлявано от изпълнителния си директор В. Н. В., като неограничено отговорен съдружник и „П. и г.-Варна“ЕАД, представлявано от прокуриста Ал. К. И., ЕГН *****, като ограничено отговорен съдружник. Дружеството е учредено за неограничен срок, с капитал от 10 000лв – вносим от ограничено отговорния съдружник, чиито дял в имуществото на дружеството е в размер на 100%. Командитното дружество се представлява от неограничено отговорния съдружник.

Съгласно разпоредбата на чл.8, т.5.1. от дружествените договори на командитното дружество от 05.05.2011г./ към която дата Ш. е бил член на съвета на директорите на неограничено отговорния съдружник/ и от 20.07.2011г. /сключен с ограничено отговорния съдружник „П. и г.“ЕАД/, неограничено отговорния съдружник получава годишен дивидент, в размер на 15%, ако дружеството натрупа печалба, чиито размер не надвишава размера на вноските, направени от ограничено отговорния съдружник. Уговорено и печалбата да се разпределя между съдружници в съответствие с направената вноса – чл.27 от посочените дружествени договори.

С протокол №7, по т.9 от дневния ред от заседание на Общински съвет В., проведено на 16 и 17 05.2012г. е взето решение 345-9, с което е изменено приложение №3 Схема за паркиране „Синя зона“ към Наредба за организация на движението на територията на община Варна, като са изключени от него следните улици и участъци от улици: ул.“Русе в отсечката между ул.“Кр. Мирски“ и „Кавала“; площадчето пред пресечката на ул. „Русе“ и ул. „Кр. Мирски“; бул. „Чаталджа“, между ул. „Ген Колев“ и ул. „Цар Асен“; ул. „Цар Асен“, между ул. „Печ и ул. „Драва Чехи“ и ул. „Преслав“, пред Областната управа, като всички те ще се управляват от Общинско предприятие „Управление и реализация на национални програми и проекти“ (ОП УРНПП) и средствата ще постъпват в бюджета на община Варна. Решение 345-9 е взето с 34 гласа „за“, 1-против и 10-въздаржали се.

На основание представения като доказателство протокол №7 от 16 и 17.05.2012г. Комисията приема за установено, че М. Ш. е присъствал на заседанието на общинския съвет. Поради непредставянето на доказателства относно начина на гласуването, включително и след повторното им изискване и с оглед обясненията на Ш. по време на изслушването му, Комисията приема, че същият е гласувал „за“ приемане на решение 345-9 по протокол №7/16.05. и 17.05.2010г. на общински съвет В.

При участието си в проведеното на 16 и 17.05.2012г. заседание на общински съвет Варна, М. Д. Ш. е гласувал „за“ приемане на решение 375-16 по протокол №7 от заседания от 16 и 17.05.2012г., относно учредяване на безвъзмездно право на ползване,

за срок от 5 години, на „П. и г.-Варна“ЕАД върху част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Ал. Рачински“№29 ъгъла с ул. „Бенковски“№1, представляващ част от подблоковото пространство на 4-ти жилищен блок, състоящ се от „дял В“ – обособени помещения с вход от ул. „Ал. Рачински“- кафе – клуб 443, 49 кв.м., склад 5, 94 кв.м. и тоалет с предверие 3, 95 кв.м. с обща площ от 54, 38 кв.м. – предмет на АОС №430/02.06.1997г. На кмета на община Варна е възложено издаването на заповед и сключването на договор за безвъзмездно право на ползване върху описаната част от имота.

Между община Варна като възложител и „М.-2000“ЕООД като изпълнител, е сключен договор за организацията, изискванията и качеството на обслужването на допълнителни линии от транспортната схема на Община Варна от 21.08.2001г., с предмет – организиране и извършване на транспортната схема на общината по допълнителни линии №102, 182 и 183 и срок – до провеждането на конкурс.

Между община Варна като възложител и „М.-2000“ЕООД като изпълнител, е сключен договор за организацията, изискванията и качеството на междуобластни пътнически превози от 21.08.2001г., с предмет – организиране и извършване на транспортно обслужване по междуобластни транспортни линии „Варна-Албена“. Първоначално договорения срок на действие на договора „до провеждане на конкурс, но не по-късно от 6 месеца от датата на сключване на договора“ е удължен с допълнително споразумение №8-1-9200/24.06.2002г. „до провеждане на конкурс“. С последващо допълнително споразумение 01.11.2011г. е преустановено обслужването на тази републиканска автобусна линия.

Договорите и допълнителните споразумения са подписани от М. Ш. в качеството му на управител на дружеството изпълнител.

С представеното в Комисията, по реда на чл.26 от ЗПУКИ писмо изх.№1095/06.11.2012г. на управителя на ОП „УПО“ Варна е удостоверено, че М. Д. Ш. не е назначаван и не е работил в общинското предприятие „Управление и реализация на национални проекти и програми“, преименовано на ОП „Управление на проекти и озеленяване“, както и, че предприятието няма сключвани договори с търговски дружества „М.-99“ООД в ликвидация, „М.-2000“ЕООД, „Ц. за м.“АД и „Тр. Ц. за м.“КД.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

Искането за произнасяне по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ е допустимо, подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Сигнал рег.№163/23.05.2012г. е подаден против М. Д. Ш., ЕГН ***** като общински съветник в Общински съвет-Варна, за мандат 2011-2015г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Комисията не установи наличие на процесуални пречки по чл.27 от АПК за разглеждане на сигнала – липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Като общински съветник в общински съвет-Варна, за мандат 2011-2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, М. Д. Ш. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която не е деклариран наличие на несъвместимост. Декларацията е без дата и входящ номер, поради което Комисията приема, че същата не е подадена в срока по чл. 13, ал.1 от ЗПУКИ и следва да бъде наложено административно наказание глоба по реда на чл.34, ал. 1 от ЗПУКИ, предмет на отделно административно-наказателно производство.

Комисията приема, че подадената на 24.11.2012г. декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, е в срока по чл.14 от ЗПУКИ. Извършването на проверка относно истинността на декларираните обстоятелства е извън законно определените компетенции на административния орган. Комисията приема, че извършването на проверка относно непълното, неточно или невярно съдържание на декларациите по чл.12 от ЗПУКИ е извън нейните компетенции и се извършва по реда на чл.313 от НК.

След като установи, че М. Ш. има качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и предвид събраните доказателства по отношение на заеманата от него длъжност като общински съветник в общински съвет Варна, за мандат 2011-2015г., то несъвместимостта за изпълнението на публичната длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се изведе от разпоредбата на специалния закон – ЗМСМА.

Съгласно чл. 30, ал. 4, т.9 от ЗМСМА общинският съветник не може да бъде член на управителен, надзорен или контролен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по [Закона за общинската собственост](#), както и да заема длъжност като общински съветник или подобна длъжност в друга държава - членка на Европейския съюз. Нормата има императивен характер и не може да се тълкува разширително.

Комисията приема, че заемането от страна на Ш. едновременно на публична длъжност и участието му като съдружник и управител в горепосочените търговски дружества, не е несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във вр. с чл. 40, ал. 4, от ЗМСМА.

Съгласно чл. 221, т. 4 от ТЗ, член на съвета на директорите се назначава и освобождава от общото събрание на дружеството. Разпоредбата на чл. 233, ал. 5 от ТЗ дава право на член на съвета да поиска от дружеството освобождаването му като такъв

и заличаването му от Търговския регистър. В случай, че дружеството не го заличи в 6-месечен срок от подаване на искането членът на съвета може сам да поиска заличаването си от Търговския регистър без значение дали на негово място е назначен нов член.

Видно от събраните по реда на чл.26 доказателства (протокол №1/05.05.2011г. на ОС на „Ц. за м.“АД, удостоверение №20110711164206/11.07.2011г. на Агенция по вписвания.), М.Ш. не е освободен като член на съвета на директорите на „Ц. за м.“АД, въпреки подадените от него искане от 06.10.2010г. и молба от вх.№7/04.08.2011г. Той е продължил да изпълнява тези си функции, участвайки в приемането на решенията за участие в учредяването и в учредяването на „Т. Ц. за м.“КД, както и да получава възнаграждение съобразно чл.49, ал.1 от устава на акционерното дружество.

На 05.06.2012г., на основание чл.233, ал.4 от ТЗ е предприел действия за заличаването си като член на съвета на директорите на „Ц. за м.“АД. Заличаването е вписано по партидата на акционерното дружество в агенция по вписвания – търговски регистър на 11.06.2012г.

„Ц. за м.“АД е неограничено отговорен съдружник в „Тр. Ц. за м.“КД и като такъв извършва управлението на командитното дружество, представлява го пред трети лица и получава годишен дивидент, съгласно чл.8, т.5 от дружествения договор. Едноличното общинско акционерно дружество „П. и г.“ЕАД е ограничено отговорен съдружник в командитното дружество, считано от 20.07.2011г. и като такъв има право да извършва контрол върху дейността на командитното дружество и участва в загубите му до размера на направената парична вноска.

Комисията приема, че са налице икономически зависимости които формират отношения на свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между лицето, заемащо публична длъжност – М. Д. Ш. и „П. и г.“ЕАД, гр. Варна. В периода 25.10.2010г. – 11.06.2012г. Ш. е изпълнявал функциите на член на съвет на директорите на частното акционерно дружество „Ц. за м.“АД. Като такъв е бил заинтересован от резултатите от икономическата дейност на дружеството – „Тр. Ц. за м.“КД. На свой ред, „Ц. за м.“ АД е съдружник с „П. и г.“ЕАД в командитното дружество.

Видно от чл.8, т.5.1. и чл.27 от договора за учредяване на дружеството от 20.07.2011г., „Ц.за м.“ АД, като неограничено отговорен съдружник, има право да получава, заедно с ограничено отговорния съдружник дивидент, в размер на 15% от натрупаната печалба, чийто размер не надвишава размера на вноските, направени от ограничено отговорния съдружник.

Основанието и редът за получаване на дивидент от „Ц. за м. АД, както и размерът му по години зависят от волята и позицията на втория съдружник в КД – П. и г. ЕАД. Следователно зависимостта на частното акционерното дружество от общинското дружество създава икономически зависимости и за Ш. от П. и г.ЕАД.

Комисията приема, че М. Д. Ш. е бил член на съвета на директорите на „Ц. за м.“АД към датата на гласуване на решения 345-9 и 375-16 по протокол №7 от проведената на 16 и 17.05.2012г. сесия на общински съвет Варна

При участието си в гласуванията на проведената на 16 и 17 май 2012г. сесия на Общински съвет –Варна, за приемане на решения 345-9 и 375-16, относно изменения приложение №3 Схема за паркиране „Синя зона“ към Наредба за организация на движението на територията на община Варна и учредяване на безвъзмездно право на

ползване, за срок от 5 години, „П. и г.-Варна“ЕАД върху част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Ал. Рачински“№29 ъгъла с ул. „Бенковски“№1, не се установи Ш.да е предприемал действия да се отстрани от изпълнение на задълженията си по служба, по реда на чл.19 или да е подавал декларации за частен интерес по конкретен повод по реда на чл.12, т.4 от ЗПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да гласува в частен интерес.

Комисията приема, че с гласуването си „за“ приемане на решение 345-9 по протокол №7 от проведената на 16 и 17.05.2012г. сесия на Общински съвет Варна, за изменение приложение №3 Схема за паркиране „Синя зона“ към Наредба за организация на движението на територията на община Варна, в полза на икономически свързаното лице „П. и г.“ЕАД, М. Ш. не е нарушил разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ, поради липсата на реализирана облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ, тъй като с него са изключени улици от „Синя Зона“, които са били обект на управление от страна на едноличното общинско акционерно дружество.

С участието си в гласуването за приемане на решение 375-16 по протокол №7/16 и 17.05.2012г от сесия на Общински съвет Варна, М. Ш. е упражнил свои властнически правомощия по чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА и по този начин е осъществил състава на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ. Частният му интерес при упражняване на правомощия по служба произтича от факта, че с гласуването е създадена нематериална облага за икономически свързаното с него лице, изразяваща в подкрепа и глас. Комисията приема, че посочените зависимости безспорно са от категорията да повлияят на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на общинския съветник и го поставят в ситуация на конфликт на интереси по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, при участието в гласуването на решението на Общински съвет-Варна за предоставяне на ползването на недвижими имот-частна общинска собственост на „Паркинги и гаражи“ЕАД, гр. Варна

Хипотезата на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ санкционира упражняването на служебни правомощия в частен интерес на свързаните лица в една по-ранна фаза - на гласуване на съответния акт, без да включва като елемент от фактическия състав на чл.7, ал.1от ЗПУКИ реализацията на крайния резултат. В случая, чрез гласуването на Ш. се формира нематериална облага за свързаното с него лице, което се изразява в получаването на глас, подкрепа и влияние по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ.

С гласуването на Ш. „за“ приемане на решение 375-16 по протокол №7 от 16 и 17 май 2012г. на Общински съвет-Варна се формира нематериална облага на свързаното с него лице – „П. и г.“ЕАД, изразяваща се в подкрепа, глас, влияние, целяща да подпомогне икономическата дейност на дружеството

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл.7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Д. Ш., ЕГН *****като общински съветник в Общински съвет – Варна за мандат 2011 – 2015г. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал за приемане на решение 375-16 по протокол №7 от проведена на 16 и 17.05.2012г. сесия на Общински съвет – Варна, за учредяване безвъзмездно право на ползване, за срок от 5 години, на „Паргинги и гаражи-Варна“ЕАД върху част от имот – частна общинска собственост, находящ се в гр. Варна, ул. „Ал. Рачински“№29 ъгъла с ул. „Бенковски“№1, представляващ част от подблоковото пространство на 4-ти жилищен блок, състоящ се от „дял В“ – обособени помещения с вход от ул. „Ал. Рачински“- кафе – клуб 443, 49 кв.м., склад 5, 94 кв.м. и тоалет с предверие 3, 95 кв.м. с обща площ от 54, 38 кв.м., в частен интерес на икономически свързаното с него лице – „П. и г.-В“ЕАД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр. Варна, бул. „С.“№19А, с което е нарушил разпоредбата на чл.7, ал.1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ от М. Д. Ш.ЕГН *****, общински съветник в Общински съвет – Варна, за мандат 2011 – 2015г., във връзка с гласуването при приемане на решение 375-16 по протокол №7 от проведена на 16 и 17.05.2012г. сесия на Общински съвет – Варна, преди или по време на гласуването на решението – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Д. Ш., ЕГН *****като общински съветник в Общински съвет – Варна за мандат 2011 – 2015г. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал за приемане на решение 345-9 по протокол №7 от проведена на 16 и 17.05.2012г. сесия на Общински съвет – Варна, с което е изменено приложение №3 Схема за паркиране „Синя зона“ към Наредба за организация на движението на територията на община Варна, като са изключени от него следните улици и участъци от улици: ул.“Русе в отсечката между ул.“Кр. Мирски“ и „Кавала“; площадчето пред пресечката на ул. „Русе“ и ул. „Кр. Мирски“; бул. „Чаталджа“, между ул. „Ген Колев“ и ул. „Цар Асен“; ул. „Цар Асен“, между ул. „Печ и ул. „Драва Чехи“ и ул. „Преслав.

На основание чл.27, ал.5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд София-град, по реда на АПК.

Присъствали:

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*