

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

**РЕШЕНИЕ**

№81  
гр. София, 03.07.2012 г.

**Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав**

Председател: Филип Златанов  
Членове: Сабрие Сапунджиева  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна по сигнал с рег. №С 02/03.01.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал - писмо с изх. № 92-00-486/28.12.2011г., подаден от П. Д. П. – \*\*\*\* на община Х., в качеството му на лице по чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПРКИ (заглавие изменено на ЗПУКИ ), определено със заповед № \*\*\*\*/23.01.2009г. на кмета на община Х.

Сигналът е подаден против И. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на Вр.и.д. кмет на община Х.

В сигнала се твърди, че П. П. е бил „...запознат от директора на дирекция АПИО, ФСД и УС със докладна записка до кмета на общината относно направени финансови нарушения от главния вътрешни одитор в Община Х. и копие от договора и анекса към него ( срокът на изпълнение на договора е изтекъл на 30.09.2011г., което е наложило подписването на анекса) за възлагане извършването на външна оценка на качеството на вътрешния одит в общината“ От представените му документи било видно, че И. Й. Б. – главен вътрешен одитор през период,а който е бил временно изпълняващ длъжността кмет на община Х. е подписал и анекс към договор от 15.07.2011г., с който определя кой да извърши външна оценка на качеството на неговата работа. Не било спазено правилото за двоен подпис. Доклада от проверката бил връчен на проверявания тъй като в момента той

е бил кмет и плащането на хонорара по договора е изплатен след подписа на проверявания – ВИД кмет на общината – И. Б. Външната оценка била извършена през периода, когато Б. е бил Вр.и.д. кмет.

На основание чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) в регистъра на сигналите с рег. № С 02/03.01.2012г.;

Към сигнала са представени като доказателства: Заповед № РД\*\*\*/23.01.2009г. на кмета на община Х., инж. Г. П. – с т. 4 от която секретаря на общината е определен за длъжностно лице, извършващо проверки за установяване на конфликт на интереси съгласно чл. 25, ал. 2, т. 5 от ЗПРКИ; Договор от 15.07.2011г. сключен между П. Н. П. – изпълнител и Община Х., чрез представляващият я кмет – Г. П. – възложител и Договор № 50/18.10.2011г. сключен между Община Х., чрез представляващия я И. Й. Б.– Вр.и.д. кмет – възложител и П. Н. П. – изпълнител.

С писмо изх. № С-2#5/15.05.12г. Комисията е изисквала представянето на допълнително доказателства от кмета на община Х.

С писмо вх.№ С-2#6/04.06.12г. са представени: Трудов договор №\*\*\*/01.06.09г., с който кмета на община Х. е назначил И. Й. Б., ЕГН \*\*\*\* на длъжността „главен вътрешен одитор“ в общината и Допълнителни споразумения № \*\*\*/27.11.09г., №\*\*\*/01.02.11г., №\*\*\*/07.11.2011г. и №\*\*\*/19.09.2011г. ;Служебна бележка рег.№\*\*/20.01.12г. от НСлСл-София, ОСлО при ОП-Пловдив, че няма данни против Б. да са образувани досъдебни производства и/или повдигани обвинения; Свидетелство за съдимост рег. №273/05.01.12г. от РС-Пловдив; Договор от 15.07.2011г. сключен между Община Х. – възложител и П. Н. П. – изпълнител, за извършване на външна оценка качеството на вътрешния одит в общината; Договор № 50/18.10.2011г. между общината, чрез И. Б. – Вр.и.д. кмет и П. – като анекс към договора от 15.07.2011г.; Сметка за изплатени суми №\*\*/18.10.2011г., по договора от 15.07.2011г. видно от която, за периода 01.10. до 18.10.2011г. Общината е изплатила на П. П. сума в размер на 300лв., от които чисто е получена сума в размер на 255, 02 лв.; Констативен протокол – приложение №1, за приемане на работата по договора, без датата; Искане за извършване на разход №985/18.10.2011г., одобрено от Бозев, като Вр.и.д. кмет на общината, за сумата от 333лв по §1020; Заявка за поемане на задължение №\*\*\*/18.10.2011г., одобрена от Б., като Вр.и.д. кмет на общината, за сумата от 333лв по парг.1020; Разходен касов ордер №\*\*\*/18.10.2011г. за 255, 02 лв.; Доклад за извършена вътрешна оценка на качеството на одитната дейност в Община Х. от месец 09.2011г.; Писмо изх. № 04-19-41-(1) от 23.11.2011г. до министъра на финансите, с което е представен доклада; План за действие за изпълнение на дадените препоръки в Доклад за външна оценка качеството на одитната дейност в общината вх. № 08-00-183/18.10.2011г., съставен от И. Б. – главен вътрешен одитор на общината и утвърден от кмета.

Със същото писмо кметът на община Х., в качеството му на орган по чл.25, ал.2, т. 5 от ЗПУКИ е уведомил Комисията, че няма информация за наличието на висящо производство против И. Й. Б. в административната или съдебната му фаза по реда на ЗПУКИ.

Не са представени изисканите от КПУКИ длъжностни характеристики и декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Б.

С писмо наш изх. № С-2#7/11.06.2010г. Б. е поканен за изслушване на 19.06.12г. от 13,30 часа. Поканата е получена на 14.06.12г., видно от приложената към писмото обратна разписка.

По време на изслушването И. Б. заяви, че доклада за извършване на външна оценка е въз основа на чл.29, ал. 2 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор (ЗОВПС), който се извършва поне веднъж на пет години. Към момента на сключване на първоначалния договор за възлагането на външния одит не е имал предположение, че в последствие ще стане временно изпълняващ длъжността кмет на общината. Заемал е длъжността „главен вътрешен одитор“. В началото на месец септември 2011г. кметът и заместник -кмета на община Х. са излезли в отпуск, поради кандидатирането им за участие в изборите през месец октомври същата година. Това е наложило Общински съвет Х. да избере временно изпълняващ длъжността кмет на общината и е избран той. След съгласуване на решението на общинския съвет за изора му с областния управител с него е сключено допълнително споразумение за тази длъжност. След поемане на длъжността Вр.и.д. кмет, той е продължил да изпълнява всички сключени от общината договори, в това число и договора за външния одит. В тази връзка е подписал и договор №50 като анекс към първоначално сключения такъв от предходния кмет на общината, с който единствено е променен срока за приключване на външната оценка. Б. обясни, че срокът на договора е удължен поради това, че външния одитор не е могъл през месец септември 2011г. да контактува с бившия кмет във връзка с изпълнение на задълженията си по договора. Заяви, че единственото, което се е извършило след сключването на анекса към договора от 15.07.2011г. е връчването на доклада за външната оценка и той, като Вр.и.д. кмет на община Х. го е приел. В последствие официално избраният кмет на общината го е изпратил на до министъра на финансите, каквото било законовото изискване. Б. потвърди, че изплащането на хонорара на външния оценител е подписано от него, от заявителя и финансовия контролор. Подписването на разходния касов ордер за извеждането на парите от касата е станало от всички отговорни за това длъжностни лица и без възражения от тяхна страна. Б. заяви, че доклада за външния одит на община Х. обхваща периода не само на неговата дейност, но и на предхождащия го вътрешен одитор. Не води до никакви материални или нематериални облаги, а единствено третира качеството на извършваната вътрешна одитна дейност.

Б. твърди, че познава външния одитор П. П. тъй като са бивши колеги, но не са роднини, съдружници в търговски дружества и нестопански организации или спортни клубове и не членува в партия.

На 20.06.2012г. по електронната поща на Комисията И. Б. е представил допълнително доказателства: решение №697 по протокол №94/12.09.2011г. на ОбС-Х.; писмо изх.№08-00-1325/20.12.2011г. на министъра на финансите; писмо изх.№04-19-60/18.11.2011г. на кмета на община Х. до МФ и декларации по чл.12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 07.07.2009г. Същите са заведени в Комисията с доклад вх.№ С-2#9/20.06.2012г. и са приобщени към административната преписка по сигнал рег.№ С 2/03.01.2012г.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

С трудов договор № \*\*\*/01.06.09г., на основание чл. 70, ал. 1 КТ във вр. с чл. чл.21, ал. 1 от Закона за вътрешния одит, кмета на община Х. –Г. П. е назначил И. Й. Б., ЕГН\*\*\*\*\* на длъжност „главен вътрешен одитор“ в общината.

На 07.07.2009г., в срока по чл. 14 от ЗПУКИ И. Й. Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е декларирал, че по отношение на него не са налице обстоятелствата от т 1 –т. 6 от нея.

С решение №679 взето с протокол № 94/12.09.2011г. на извънредно заседание на Общински съвет гр. Х. И. Й. Б. е избран за временно изпълняващ длъжността кмет на община Х., за срок до полагане на клетва от новоизбрания кмет на общината.

С допълнително споразумение № \*\*\*/19.09.2011г., на основание чл. 119 КТ във връзка с решение №679 по протокол № 94/12.09.2011г. на ОбС – Х., И. Б. е преназначен за временно изпълняващ длъжността кмет на общината, считано от 26.09.2011г. Тази длъжност е изпълнявал до 07.11.2011г., когато с допълнително споразумение № - \*\*\*/07.11.2011г. е преназначен на първоначално изпълняваната длъжност.

С допълнително споразумение № \*\*\*/01.02.2012г. на основание чл.119 КТ, считано от 01.02.2012г. И. Б. е преназначен на длъжността „ръководител звено за вътрешен одит“ в общината, която длъжност заема и към момента. За назначаването му на тази длъжност и съобразно разпоредбите на чл.21, ал. 5 и ал.2 от ЗВОПС е изискано и дадено съгласието на министъра на финансите, с писмо изх.№08-00-1325/20.12.2011г.

И. Й. Б. като заемащ длъжностите „главен вътрешен одитор“ и „ръководител звено вътрешен одит“ в община Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

За времето от 26.09.2011г. до 07.11.2011г. като Вр.и.д. кмет на община Хисаря И. Б. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

С договор от 15.07.2011г. П. Н. П. - регистриран вътрешен одитор в МФ, в качеството си на изпълнител се е задължил, в срок до 30.09.2011г. да извърши външна оценка на качеството на вътрешния одит в община Х. и за изпълнението на работата да представи доклад за извършената оценка, за който след обсъждането му с кмета и РВО. Договореното възнаграждение е в размер на 300 лв., платимо след приемане на изпълнената работа, а изплащането се удостоверява с протокол.

Договорът от 15.07.2011г. е сключен на основание чл. 29, ал. 3 от ЗВОПС. Възложител по него е Община Х., чрез представляващия я кмет Г. П.

С договор № 50/18.10.2011г. сключен между Община Х., чрез представляващия я И. Й. Б. като Вр.и.д. кмет – възложител и П. Н. П. – изпълнител, последния се е задължил да извърши външна оценка на качеството на вътрешния одит на общината, а възложителя да заплати на изпълнителя възнаграждение от 300 лв, след приемане на работата. Записано е, че този договор се счита за анекс към договора от 15.07.2011г., неразделна част е от него и удължава срока му до 18.10.2011г.

През месец септември 2009г. е изготвен доклад за извършена външна одитна оценка на качеството на одитната дейност на община Х., подписан от П. П. – изпълнител по договора от 15.07.2011г.

Докладът е изготвен на основание чл. 29, ал. 3 от ЗВОПС и в съответствие със Стандарт 131-оценяване на програмата за качество. Външната одитна оценката е за периода 01.05.2006г – 31.06.2011г. и обхваща извършвания вътрешен одит от К. А. Р. като вътрешен одитор за времето от 01.05.2006г. до 12.12.2008г. (датата на освобождаването му поради пенсиониране) и извършвания вътрешен одит от И. Й. Б. В обхватът на външната оценка са включени дейностите по структуриране, статут и обхват на дейността на вътрешния одит на общината; професионалната компетентност на вътрешните одитори; оценката на риска и планиране на дейностите по вътрешния одит за периода 2006г. – 20010г. и планирането, извършването и докладването на одитните ангажменти и проследяване на действия по изпълнение на препоръките.

С доклада са направените следните констатации и зводи:

По отношение прегледа и оценката на структурирането, статута и обхвата на дейността: изводът е, че са извършени адекватни постъпки за обезпечаване устройството и формирането на дейността на вътрешния одит в съответствие с нормативните изисквания. Направена е препоръка – назначаване на вътрешни одитор и ръководител на вътрешния одит след получено писмено съгласие на министъра на финансите

Във връзка с прегледа и оценката на професионална компетентност на вътрешните одитори в общината е направен извод, че професионалната компетентност на вътрешните одитори в Община Х. в периода от 01.05.2006г. – до 31.06.2011г. е била на много добро ниво.

Във връзка с прегледа и оценката на риска и планиране на дейността по вътрешния одит са направени изводите, че през месец февруари 2009 г. и 2010г. са изготвени годишни планове от И. Й. Б., утвърдени от кмета на общината, със заложен одитни ангажименти. Дадена е положителна оценка на дейността за периода 2006г. - 2010г., в съответствие с приложимите Стандарти за вътрешен одит в публичния сектор. Констатиран са пропуски, допуснати в периода от напускането на предходния одитор К., поради пенсиониране и назначаването на следващия – И. Б., в средата на 2009г.

Поставената с доклада оценка на качеството на одитната дейност на община Х. е „работи в съответствие“, отговаря на изискванията на ЗВОПС, Етичния кодекс на вътрешните одитори и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

Във връзка с доклада и дадените в него препоръки е изготвен план за действие с вх. № 08-00-183/18.10.2011г., подписан от И. Б. като главен вътрешен одитор на общината.

От представените като доказателства констативен протокол – приложение №1, искане за извършване на разход № \*\*/18.10.2011г., заявка за поемане на задължение №\*\*\*/18.10.2012г., сметка №\*\*/18.10.2011г. и разходен касов ордер № \*\* от същата дата се установява, че община Хисаря е приела работата по договора от 15.07.2011г. без възражения и е изплатила договореното възнаграждение на изпълнителя П., в размер на 300 лв. Финансовите документи са подписани от И. Й. Б. като Вр.и.д. кмет на община Х., М. Ч. – длъжностно лице от общината и финансовия контролор на общината.

С писмо изх. № 04-19-41(1) от 23.11.2011г. доклада за извършената външна оценка на одитната дейност в община Х. е изпратен на министъра на финансите, съгласно чл.29 от ЗВОПС. Към него е приложен и план за действие.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна*

Искането за произнасяне по чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ е допустимо, като подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против И. Й. Б. като Вр.и.д. кмет на община Х. по допълнително споразумение № \*\*\*\*/19.09.2011г., на основание чл. 119 КТ във връзка с решение №679 по протокол № 94/12.09.2011г. на ОбС – Х., за времето от 26.09.2011г. до 07.11.2011г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Комисията приема, че не са налице пречки по смисъла на чл. 27, ал. 1 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

**Закон за вътрешния одит в публичния сектор (ЗВОПС)** урежда същността, принципите и обхвата на вътрешния одит в организациите от публичния сектор, наричани по-нататък “организациите”, статута и функциите на структурите и лицата, които го осъществяват, както и одитните дейности по фондове и програми на Европейския съюз. Ръководителят на организацията е отговорен за изграждането и функционирането на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол и се подпомага от вътрешен одит.

Вътрешният одит е независима и обективна дейност за предоставяне на увереност и консултиране, предназначена да носи полза и да подобрява дейността на организацията. Той помага на организацията да постигне целите си чрез прилагането на систематичен и дисциплиниран подход за оценяване и подобряване ефективността на процесите за управление на риска, контрол и управление. Осъществява се чрез изпълнение на конкретни одитни ангажименти за даване на увереност или консултиране.

Съгласно чл. 7, ал. 2 и ал. 4 от Наредба №1/17.01.2011г. за условията, реда и начина за извършване на външна оценка за осигуряване качеството на вътрешния одит (обн. ДВ бр.8/25.01.2011г., в сила от с.д. изм. и доп. ДВ бр.64/19.08.11г., в сила от с.д.) във връзка с чл. 29, ал. 3 и ал. 4 от ЗВОПС външните оценки на одитната дейност се извършват поне веднъж на 5 години от лица извън организацията, които притежават сертификат “вътрешен одитор в публичния сектор” или валиден международно признат сертификат за вътрешен одитор. Ръководителят на звеното за вътрешен одит или ръководителя на организацията или упълномощено от него лице възлагат извършването на оценката не по-късно от 3 месеца преди изтичането на 5 годишния срок.

Независимите оценители извършват действия в съответствие с договор за възлагане сключен между лицата по чл. 7, ал. 4 от Наредбата и съответния изпълнител, при спазване на изискванията на законодателството в областта на обществените поръчки.

Комисията приема, че договорът от 15.07.2011г. за извършване на външна оценка за одитната дейност на община Х. е сключен в съответствие с разпоредбите на чл. 7, ал. 4 и чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1/17.01.2011г. на министъра на финансите и във връзка с чл. 29, ал. 3 от ЗВОПС. Не попада в обхвата на действащата към момента на сключването му Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (отм., ДВ бр. 17 от 28.02.2012 г., в сила от 26.02.2012). Като възложител по договора от 15.07.2011г. е община Х., чрез представляващия я кмет Г. П.

Комисията приема, че към момента на сключване на договора от 15.07.2011г., И. Й. Б. не е имал правомощието по чл. 7, ал. 2 от Наредба №1/17.01.2011г. да възлага външна оценка, тъй като е заемал длъжността вътрешен одитор на община Х.

Докладът за външна оценка на качеството на одитната дейност на община Х. е изготвен от изпълнителя през месец септември 2011г. и приемането му в към 30.09.2011г. е било обективно невъзможно, поради отсъствието на възложителя - кмета на община Х. Г. П. във връзка с участие в предизборната кампания за местни избори 2011г.

Временно изпълняващия длъжността кмет на община Х. И. Б. е бил избран по законоустановения ред на 12.09.2011г., но е встъпил в длъжност на 26.09.2011г., видно от допълнително споразумение към трудов договор № \*\*\*/19.09.2011г.

Поради факта, че работата по договора от 15.07.2011г. е била изпълнена в договореният срок, но не е била приета от възложителя по обективни причини Комисията приема, че с подписания от Вр.и.д. кмет Б. договор №50/18.10.2011г и Н П. -изпълнител е удължен срока до 18.10.2011г с оглед фактическото приемане на вече извършената работата по договора от 15.07.2011г и плащането по него.

Изплатеното от страна на общината - възложител възнаграждение на външния оценител П. е в размера на договореното такова с договора от 15.07.2011г. – 300 лв. В тази насока са както събраните от Комисията доказателства по реда на чл. 26 от ЗПУКИ (искане за извършване на разход№\*\*\*, заявка за поемане на задължение №\*\*\*, разходен касов ордер №\*\*, всички от 18.10.2011г.), така и дадените от И. Б. обяснения по време на изслушването му, които се кредитират изцяло като достоверни и съответстващи на събраните писмени доказателства.

Комисията приема, че И. Б. като Вр.и.д. кмет на община Х., с констативен протокол – приложение №1 към договора от 15.07.2011г. е приел вече изготвения от изпълнителя доклад за външната оценка на качеството на одитната дейност на общината. От събраните доказателства не се установи да е извършвана промяна в съдържанието на доклада във фактическата му част или в направените от външния оценител изводи и препоръки, от изготвянето му до приемането му с посочения протокол.

Обхватът на проверката по доклада за външна оценка на качеството одитната дейност в община Хисаря е включила всички задължителни елементи, посочени в разпоредбата на чл. 9, ал. 2, т. 1 до т. 5 вкл. от Наредба №1/17.01.2012г. министъра на финансите., в т.ч. независимият външен оценител е обследвал и дейността на вътрешните одитори на община Х. за времето от 2006 до 2010г., включително и дейността на И. Й. Б. от момента на назначаването му 01.06.2009г. Дадена е много добра оценка на професионалната компетентност и вътрешните одитори на общината за обследвания период– К. А. Р. и И. Й. Б. Направен е извод, че годишните планове за дейността на вътрешния одит за 2006г. – 2010г. са изпълнени, но има и пропуски при изпълнението на плана през 2008г. и 2009г., дължащи се на оставането на общината без вътрешен одитор от близо 6 месеца, от напускането на К. Р. до назначаването на И. Б. Дейността по вътрешния одит на общината е била обективна и няма данни одитните доклади и досиета на одиторите да са били предубедени и пристрастни Независимият външен оценител е отразил, че планирането, извършването и докладването на одитните ангажменти в община Х. и изпълнението на препоръките са осъществяване в съответствие с приложимите стандарти за вътрешен одит в публичния сектор. Всичките тези изводи от



външната оценка са дали основание на външния оценител да постави оценка на одитната дейност в общината „работи в съответствие“ и отговаря на изискванията на ЗВОПС и Стандартите за вътрешен одит в публичния сектор.

Поради изложеното Комисията приема, че при приемане на работата на външния оценител – изпълнител по договора за външна оценка на одитната дейност на община Х. от И. Й. Б. като Вр.и.д. длъжността кмет на общината не е упражнил влияние върху изготвянето на доклада и даването на оценки за работата на вътрешния одит. Докладът за външната оценка на вътрешния одит на община Х. е представен и на министъра на финансите с писмо изх.№ 04-19-41-(1) от 23.11.2011г.

От събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ писмени доказателства не се установи И. Й. Б. като главен вътрешен одитор на община Х. да е допуснал или извършил финансови нарушения, поради което Комисията приема за неоснователно направеното в тази насока твърдение в сигнала.

В хода на административната проверка по чл. 26 от ЗПУКИ не се установи и наличието на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И. Й. Б. и П. Н. П. – независим външен оценител и изпълнител по договора от 15.07.2011г. за извършване на външна оценка на вътрешния одит на община Хисаря.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ,

#### КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

#### ***РЕШИ:***

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И. Й. Б., ЕГН.\*\*\*\*\* – Вр.и.д. кмет на община Х. за времето от 26.09.2011г. до 07.11.2011г. по силата на решение № 679 по протокол №94/12.09.2011г. на общински съвет гр. Х. и допълнително споразумение към трудов договор № \*\*\*/07.11.2011г., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е подписал договор №50/18.10.2011г. - анекс към договор от 15.07.2011г. за извършване на външна оценка на вътрешния одит на община Х., с който е определил лицето, което да извърши външна оценка на качеството на работата му като главен вътрешен одитор на община Х..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Окръжна прокуратура Пловдив пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ решението да се съобщи на лицата по т. 1 до т. 4 от ЗПУКИ.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*