

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 116 от 11.09.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-9/13.01.2012 г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на горесцитираното решение по следните съображения:

Установяването на конфликт на интереси изисква да се установят следните предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, съгласно една от категориите по чл. 3 от ЗПУКИ; облага от материален или нематериален характер, изрично дефинирана в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ и свързаният с нея частен интерес за лицето по чл. 3 от закона или за свързано с него лице; възможност частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията по служба от лицето, заемащо публична длъжност. В глава втора от закона са установени забраните за лицата по чл. 3 от ЗПУКИ, които по същество представляват частен случай, проявление на конфликт на интереси.

В конкретния случай е установено, че за периода от 1 януари 2009 г. до 27 юни 2012 г. К. Б. Н. е заемала експертна длъжност „финансов контролор“ в местната администрация на Столична община – район „Оборище“ и попада в категорията лица по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Видно от длъжностната характеристика за длъжността „финансов контролор“ Н. осъществява функциите по предварителен контрол преди поемане на задължение или извършване на разход от компетентните лица в Столична община – район „Оборище“ и е пряко подчинена на кмета на района. В задълженията на Н. като финансов контролор в район „Оборище“ не са включени правомощия или задължения относно контрола по извършване на разходите от други организации или юридически лица и техните ръководители – в случая общинските училища и детски градини, третостепенни разпоредители с бюджетни кредити. Ето защо не споделям извода, че „като финансов контролор на районната администрация Н. е разполагала с директни контролни правомощия по отношение на третостепенните разпоредители с бюджетни кредити“ (стр. 14 от мотивите) – тя е разполагала с такива, но в изпълнение на задълженията си на финансов контролор на съответното училище или детска градина, което е самостоятелен правен субект, съгласно чл. 10, ал. 5 от Закона за народната просвета (ЗНП).

Видно от приложеното по преписката решение № 322 от 19.04.2007 г. на Столичния общински съвет горесцитираните училища са със статут на третостепенни разпоредители с бюджетни кредити и разкриват бюджетни сметки, чрез които се извършва финансирането им. Директорите на съответните учебни заведения са определени за разпоредители с кредитите. За проверявания период – 2009-2011 г. кметът на Столична община с нарочни заповеди (№ РД-09-230/18.02.2009, № РД-09-306/19.02.2010 и № РД-09-278/17.02.2011 г.) определя детските градини, в които ще се прилага системата на делегираните бюджети, делегира права на директорите на училища и детски градини на третостепенни разпоредители с бюджетни кредити, и възлага на кмета на района да разпределя средствата по бюджета между

училищата и детските градини, по утвърдените формули и правила, като задължително разпределя всички средства, предоставени му от Столична община (първостепенният разпоредител с бюджетни кредити). Налага се извод, че финансовият контролър на районната администрация не разполага с правомощия на второстепенен разпоредител с бюджетни средства и не може да взема решения за разпределяне на средствата за училищата и детските градини в съответния район, включително на тези, с които е сключил допълнителен трудов договор. В допълнение, разпределението на средствата за учебните заведения на делегирани бюджети се извършва по определени със заповедите формули и правила. От приложените по преписката контролни листа и регистър на контролора на район „Оборище“ не се съдържа индивидуализация на училищата и детските градини, по отношение на които е поето задължението, респективно разхода, за да може да се направи извод за поставяне на учебните заведения, в които Н.е контролър, в привилегировано положение. В тази връзка считам, че разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 2 от ЗФУКПС е адресирана към ръководителите на организациите по чл. 2 от ЗФУКПС, а не към техните служители. Установеното в нея разделение на отговорностите касае организацията на работата в отделната организация, като учебните заведения и районната администрация са отделни организации по чл. 2 от ЗФУКПС.

От събраните по преписката доказателства се установи, че в различни периоди, но все по времето, в което е заемала длъжността „финансов контролър“ в район „Оборище“ Н. е заемала и длъжността „финансов контролър“ в 129 ОУ „Антим I“, СМГ „Паисий Хилендарски“, 164 Испанска езикова гимназия „Мигел де Сервантес“ и ЦДГ № 100, № 51, и ОДЗ № 62. Договорите са сключвани на основание чл. 111 от КТ, за което няма забрана по действащото законодателство. Видно от длъжностните характеристики за длъжността в изброените учебни заведения финансовият контролър Н. осъществява функциите по предварителен контрол преди поемане на задължение или извършване на разход от компетентното лице в съответното учебно заведение - директора. В тази връзка не споделям извода, направен на 14 стр. от решението, че след като Н. се е намирала в икономическа зависимост от ръководителите на тези учебни заведения, а те са имали частен интерес извършваните от тях разходи да бъдат приети за законосъобразни и целесъобразни, то тя е осъществила правомощия в частен интерес.

На основание чл. 10, ал. 5 от ЗНП училищата и детските градини са юридически лица, които притежават самостоятелна правосубектност, различна от тази на техния ръководител – директора на училището. Следователно, икономическата зависимост на Н. от посочените училища и детски градини, обоснована с допълнителните трудови договори, които тя е сключила с изброените училища и детски градини е именно между нея и съответното учебно заведение, а не между нея и ръководителя на учебното заведение. Последният е подписал договора от името и за сметка на учебното заведение като негов законен представител. Визираните общински училища и детски градини нямат частен интерес, тъй като те са част от системата на народната просвета, не реализират печалба, не са търговски дружества и държавата и общините са длъжни да ги финансират от своите бюджети (чл. 10, ал. 2 и 4 от ЗНП), като получаваните от тях средства от съответните бюджети не могат да се определят

като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Ръководителите на тези учебни заведения не са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с финансов контролор Н., защото в преписката липсват данни който и да било от тях да е в родство с нея – съпруг или лице във фактическо съжителство, роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен, включително, роднина по сватовство – до втора степен, включително, а няма и данни тя да се намира в икономическа или политическа зависимост от тях като физически лица. Както вече бе изяснено, Н. е сключила трудови договори с учебните заведения, които са самостоятелни юридически лица. Размерът на трудовото ѝ възнаграждение е определен в съответния договор, като изплащането му не е оставено на свободната воля и преценка на директора, а зависи основно от изпълнението на възложените с договора задължения от страна на работника. Събраните по преписката документи, подписани от Н. подкрепят извода, че тя е изпълнявала задълженията си на финансов контролор във въпросните учебни заведения. Разпоредбата на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ не може да се прилага разширително, поради което виждането, че икономическата зависимост от юридическо лице е равнозначна на икономическа зависимост от неговия управител или ръководител, е незаконосъобразно и не следва да бъде споделено.

Законът приема за обществено укорим частният интерес, определен от облагата за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице, като при липса на „свързано лице“ не е налице съществен елемент от понятието „конфликт на интереси“, дефинирано в чл. 2 от ЗПУКИ. В случая считам, че от събраните по преписката документи не се установява облага и частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, който да повлияе на лицето, заемащо публична длъжност при изпълнение на неговите задължения по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, което налага извод за липса на конфликт на интереси.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/