

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 145

гр. София, 01.11.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 206/21.06.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал с рег. № 11-01-29-1609/22.12.11г., подаден на горещия телефон в Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. Въз основа на доклад на В.Д. - началник на ОО „КД ДАИ“ – гр. П. с рег. № 11-07-20-491/06.06.2012г. е изпратен в КПУКИ по компетентност. Заведен е в регистъра на сигналите с рег. № С 206/21.06.2012г.

В сигнала се твърди, че А.И. – главен специалист-инспектор в ОО „КД ДАИ“ – гр. П. е спрял за проверка на 07.12.2011г. и му е съставен акт от служители на РПУ – гр. С., за това че управлява товарен автомобил Мерцедес „****“ с рег. № РА *** ВВ, технически неизправен и без контролен талон. По сигнала е извършена проверка в ОО „КД ДАИ“ – гр. П. и за резултатите от същата е изготвен доклад от Владимир Добрев – началник в ОО „КД ДАИ“ – гр. П.

Видно от цитирания доклад, на 06.12.2011-07.12.2011г. А.И. е извършил обществен превоз на товари срещу заплащане с товарен автомобил „Мерцедес“ с рег. № РА *** ВВ, собственост на „****“ ЕООД и полуремарке с ДКН РА **** ЕЕ, собственост на „****“ ЕООД, като е превозил двата дни по един курс, натоварен с по два товарни военни автомобили от под. 24600 Благоевград до „****“ ЕООД – с. З. За извършения превоз му е платено по 1.80 лв. за километър. Около 21,00 ч. Т.А. – автоконтрольор от РУП на МВР гр. С. спира за проверка товарен автомобил с рег. № РА **** ВВ и установява, че автомобила се управлява от И., като констатира нарушения на ЗДвП, за което съставя АУАН.

В хода на извършената от началника на ОО „КД ДАИ“ – гр. П. проверка се е установило, че Б.В.В. от с. З. се е обадил по телефона на И., за да му предложи да извърши превоз срещу заплащане. От свидетелски показания е установено, че на 05.12.2011г. И. е натоварил два товарни автомобили от под. 24 600 Б., но не е могъл да изкара автомобила от поделението, тъй като с товара автомобила е бил по-висок от входната врата на поделението. На следващия ден същият товар е извозен до с. З. На 07.12.2011г. А.И. е направил втори курс. За извършения превоз, И. е взел парите в брой и без фактура. Горното се е потвърдило от писмените обяснения на трима свидетели.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо № 11-01-29-1609/22.12.2011г. на началника на ОО „КД ДАИ“ – гр. С.; доклад от В.Д. – началник ОО „КД ДАИ“ – гр. П. с № 11-07-20-491/06.06.2012г.; АУАН № 233976/07.12.2012г.; Възражение с вх. № 15947/09.12.2011г. от А.И.; Наказателно постановление № 2092 на РУП С.; справка с рег. № 7969/30.05.2012г.; справка с рег. № 1295/24.01.2012г.;

Комисията служебно е събрала следните доказателства: писмо с изх. № 337-А/24.07.2012г. на К.К. – управител на „****“ ЕООД; писмо с вх. № С-206#6/07.08.2012г. на В.Н. – управител на „****“ ЕООД; трудов договор със срок за изпитване № 1526/08.10.2007г.; допълнително споразумение № 345/16.04.2008г. длъжностна характеристика на длъжността „главен специалист - инспектор“; декларация от А.И. от 16.12.2010г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) от 16.12.2010г.; констативен протокол за извършена комплексна проверка от 16.02.2012г. на „****“ ЕООД; декларация от К.С.К. от 23.02.2012г.; договор за наем на МПС от 27.10.2011г.; доклад от Й.Ч. – гл. специалист инспектор в ОО „КД ДАИ“ – гр. П. с рег. № 14-00-20-107#1/29.02.2012г.; констативен протокол за извършена комплексна проверка на „****“ ЕООД от 29.05.2012г.; декларация от К.К. от 22.05.2012г.; декларация от К.К. от 29.05.2012г.; Справка в Търговски регистър за „****“ ЕООД, „****“ ЕООД, „****“ ЕООД, съответно от 05.07.2012г. и 13.07.2012г.; Разпореждане № 14336/25.06.2012г. на Столично управление „Социално осигуряване“ при Национален осигурителен институт; Протокол № 8/07.06.2012г. за резултатите от извършеното разследване на злополуката, станала на 13.02.2012г. с А.С.И., декларация с вх. № 398 от 04.04.2012г. на СУ „СО“ в осигурителя „Автомобилна администрация“, Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. П.; Протокол № 11-01-20-381/11/19.04.2012г. на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“; Протокол за извършена проверка № ФА-12-03-104/17.07.2012г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, дирекция „Инспекция по труда“ – гр. П.; Удостоверение № УЛ 00-48/23.07.2012г. на ИС на ФТР „Подкрепа“; заповед № 2182/07.12.2011г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“; лична амбулаторна карта № 745/28.02.2011г. н А.С.И.; експертно решение № 2081 от 126/05.07.2012г. на ТЕЛК; експертно решение № 2017 от 121/28.06.2012г. на ТЕЛК; Епикриза на А.С.И.; Етапна епикриза на А.С.И. от 20.04.2012г.; епикриза с изх. № 998/2012г. на А.С.И.

С покана с изх. № С-206#8/05.10.2012г., А.И. е поканен на изслушване на 16.10.2012г. в качеството му на бивш главен инспектор-специалист в ОО „КД-ДАИ“ – гр. П. Поканата е изпратена на адрес: гр. П., ул. „****“ № 26 и лицето не е получило същата, поради което не се явява на изслушване на посочената дата. В телефонен разговор И. е поканен отново на изслушване на 23.10.2012г.

На заседание на комисията от 23.10.2012г. А.С.И. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията А.И. твърди, че към датата на съставяне на акта от служители на РУП МВР - гр. С. той е бил в годишен платен отпуск. На същата дата около 20 часа му се е обадила негова позната, която работи във фирма за дърводобив и го е помолила да преместим МПС, което е изоставено от водача си, преди гр. С., след ханче „****“, тъй като МПС-то е останало на главен път 1-8 и създава предпоставка за ПТП. Тъй като притежава необходимата категория за управление на товарно превозно средство го е закарал на безопасно, осветено място. И. твърди, че не познава управителя на „****“ ЕООД. Твърди, че в момента, когато му е съставен акта на ремаркетото не е имало никакъв товар, видно е и от акта. Ако е имало товар в АУАН е

щяло да бъде записано, че „извършва превоз на товар”. За да се извършва обществен превоз срещу заплащане е необходимо да има фактура за превоза, товарителница, пътен лист или ако е международен – ЧМР. Иванов твърди, че не е получавал възнаграждение за цитирания превоз. Лицата, които са спрели И. за проверка и които са му съставили АУАН са служители на РУП на МВР – гр. С., а не на ДАИ – гр. П. В хода на проверката, не е представял служебната си карта. Във връзка с изпълнение на служебните си задължения, И. твърди, че не е участвал в извършването на проверки на „****“ ЕООД, „****“ ЕООД и „****“ ЕООД.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – „... служители в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности“.

Със Закона за автомобилните превози се създава Изпълнителна агенция автомобилна администрация, с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от същия. Видно от структурата на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, уредена в Устройствения правилник на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, приет с ПМС № 69 от 29.03.2002г., в сила от 09.04.2002г., длъжността „главен специалист инспектор“ в областен отдел „Контролна дейност-ДАИ“ – гр. П. е длъжност в сектор „Контрол и АДН“, на пряко подчинение на началника на Областен отдел „КД-ДАИ“. От горното се налага извода, че А.И. е служител в администрацията на орган, създаден със Закона за автомобилните превози.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

А.С.И. с ЕГН ***** е назначен на длъжност „главен специалист инспектор“ в „РД АА“ – гр. С. – отдел „Контрол и АНД“ по силата на трудов договор със срок за изпитване № 1526/08.10.2007г., сключен между В.И.К. – изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ и А.С.И. на основание чл. 70 от КТ за срок от 6 месеца, считано от 10.10.2007г.

По силата на допълнително споразумение № 345/16.04.2008г. към трудов договор № 1526/08.10.2007г., на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, А.И. е назначен на длъжността „главен специалист инспектор“ в Регионална дирекция „АА“ – С. – Отдел „Контрол и АНД“ безсрочно, считано от 11.04.2008г.

А.С.И. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 16.12.2010г.

На 07.12.2011г. Трифон Димитров Ангелов – мл. автоконтрольор при РУП – гр. С., в присъствието на свидетели е съставил АУАН на А.С.И., за това, че управлява товарен автомобил „Мерцедес“ с рег. № РА **** ВВ, собственост на „****“ ЕООД и

полуремарке с ДКН РА **** ЕЕ, собственост на „****“ ЕООД с неизправно устройство за осветяване на задната регистрационна табела на полуремаркетото. И. не е представил контролния си талон, приложение към свидетелството си за управление на МПС, с което е нарушил разпоредбата на чл. 139, ал. 1, т. 1 и чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

На 14.12.2011г. С.Г.Б. – началник на РУП – гр. С. при ОД на МВР – гр. С. е издал наказателно постановление № 002092/14.12.2011г., с което е наложил глоба на А.И. в размер на 40,00 лв.

На 27.10.2011г. е сключен договор за наем на МПС между К.С.К. – представител на „****“ ЕООД, като наемодател и Т.А.Б. – представител на „****“ ЕООД, като наемател. Предметът на договора касае товарен автомобил, влекач Мерцедес Актрос **** ЛС, с рег. № РА **** ВВ с номер на шаси *** ведно с ППС полурекарке с регистрационен номер РА **** ЕЕ и идентификационен номер ***. Договорът е сключен за срок от една година.

От разпечатка от електронната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ се установи, че на „****“ ЕООД е издаден лиценз № **** на Общността за международен превоз на товари, а на „****“ ЕООД е издаден лиценз № ***** за обществен превоз на товари на територията на Република България. На „****“ ЕООД лицензи не са издавани.

На 16.02.2012г., на основание чл. 91а, ал. 1,3 и 4 от Закона за автомобилните превози на Република България, служители при ОО „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. П., в присъствието на Н.Н.М. – ръководител на транспортната дейност, са извършили комплексна проверка на „****“ ЕООД. За констатираните нарушения е съставен констативен протокол от същата дата.

Служители в ОО „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. П. са извършили комплексна проверка на „****“ ЕООД за периода от 10.01.2012г. до 21.05.2012г. в присъствието на Н.М. – упълномощено лице на управителя, на основание чл. 91а, ал. 1,3 и 4 от Закона за автомобилните превози, като за констатираните нарушения е съставен констативен протокол от същата дата.

„****“ ЕООД, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „****“ № 55 е с предмет на дейност производство и търговия с местни и чуждестранни стоки, отдаване на видеокасети под наем, рекламна дейност, внос, износ, хотелиерство и ресторантьорство, транспорт, туризъм, с управител К.С.К.

Видно от писмо с вх. № С-206#5/25.07.2012г. на управителя на „****“ ЕООД, А.С.И. няма сключвани договори с „****“ ЕООД, както и с управителя на дружеството К.К. Няма извършени плащания от страна на дружеството и управителя му към А.И.

„****“ ЕООД, с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „****“ № 43, вх. Б, ет. 1, ап. 19 е с предмет на дейност покупко-продажба на стоки, търговско представителство и посредничество, проектиране на строително-монтажна техника, лизингова, външнотърговска дейност, хидротехническо и енергийно строителство, енергодобив, производство на енергия от възобновяеми и алтернативни източници, проектиране, изграждане и оборудване на съоразения и инсталации за добив на енергия, добив, производство и търговия със строителни материали, международен транспорт, туристически услуги, изкупуване, преработка и търговия със селскостопанска продукция, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, дърводобив и преработка на дървесина, с управител В.П.Н.

Видно от писмо с вх. № С-206#6/07.08.2012г. на управителя на „****“ ЕООД, А.С.И. няма сключвани договори с „****“ ЕООД, както и с управителя на дружеството В.Н. Няма извършени плащания от страна на дружеството и управителя му към А.И.

„****“ ЕООД, с ЕИК *** със седалище и адрес на управление област П., Община С., с. З., ул. „****“ № 3 е с предмет на дейност изкупуване и търговия с метали и

метални изделия, както и с отпадъци и отломки от черни и цветни метали и сплавите им, откриване на магазинна и складова мрежа за развитие на търговска дейност, външна и вътрешна търговия, търговско представителство, лизингова и бартерна дейност, маркетинг и инженеринг, с управител С.В.В.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

А.С.И. заема длъжността „главен инспектор-специалист“ в областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ гр. П. От длъжностната му характеристика е видно, че извършва проверки за законосъобразното осъществяване на дейностите, обект на контрол от ИА „Автомобилна администрация“, съгласно действащите нормативни актове, съставя протоколи за извършени проверки, съставя актове за установяване на административни нарушения при констатирани такива, съхранява и отчита документи и бланки на документи, свързани с контролната дейност на отдела.

От установената по преписката фактическа обстановка е видно, че „****“ ЕООД притежава лиценз **** на Общността за автомобилен превоз на товари, издаден на 11.04.2011г. и валиден от 11.04.2011г. до 10.04.2016г., а „****“ ЕООД притежава лиценз № ***** за обществен превоз на товари на територията на Република България, валиден от 28.06.2011г. до 27.06.2012г. На „****“ ЕООД лицензи не са издавани.

Видно от чл. 9 от Наредба № 11/31.10.2002г. за международен автомобилен превоз на пътници и товари (издадена от министъра на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 108 от 19.11.2002 г., в сила от 19.11.2002 г.) В срок до 30 календарни дни от датата на подаване на заявлението от заинтересованото лице министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощено от него лице издава или отказва издаването на лиценз на Общността за извършване на превоз на пътници или товари .

Чл. 79, ал. 1 от Наредба № 33/03.11.1999г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (Обн. - ДВ, бр. 101 от 23.11.1999 г.; в сила от 23.11.1999 г.; изм. и доп., бр. 50 от 20.06.2000 г.; изм., бр. 95 от 21.11.2000 г.; изм. и доп., бр. 36 от 12.04.2001 г.; изм., Решение № 219 от 10.01.2002 г. на ВАС на РБ, бр. 8 от 22.01.2002 г.; в сила от 22.01.2002 г.; изм. и доп., бр. 40 от 19.04.2002 г.; изм., бр. 108 от 19.11.2002 г.; изм., Решение № 1043 от 07.02.2003 г. на ВАС на РБ, бр. 16 от 18.02.2003 г.; в сила от 18.02.2003 г.; изм., бр. 46 от 06.06.2006 г.; изм. и доп., бр. 13 от 11.02.2011 г.; изм. и доп., бр. 52 от 10.07.2012 г.) гласи, че в срок до 30 календарни дни от подаването на заявлението от заинтересованото лице, министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице издава лиценз за обществен превоз на товари на територията на Република България.

При проверката, осъществена на 07.12.2011г., И. не е упражнил правомощия по служба с цел избягване на санкция, тъй като му е съставен акт за установяване на административно нарушение, а самата проверка е извършена от орган, различен от институцията, в която работи той.

В хода на проверката, комисията не установи А.И. да се е намирал в икономическа зависимост с цитираните търговски дружества. Комисията не установи да е налице и роднинска връзка между И. и управителите на същите.

В хода на производството пред комисията се установи, че служители на ОО „КД ДАИ“ – гр. П. са извършвали комплексни проверки на „****“ ЕООД, като за

констатираните нарушения са образувание административно-наказателни производства. От събраните по преписката доказателства, не се установи А.И. да е участвал в проверки на „****“ ЕООД, както и останалите две търговски дружества.

Горното налага извода, че при издаване на лиценз за Общността за автомобилен превоз на товари на „****“ ЕООД и лиценз за обществен превоз на товари на територията на Република България на „****“ ЕООД А.И. не е извършвал действия по служба. А.И. не е извършвал действия по служба, свързани с проверките на цитираните търговски дружества, както и не е упражнявал правомощия в качеството си на „главен специалист инспектор“ в Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. П., които да могат да бъдат повлияни от частен интерес на „****“ ЕООД, „****“ ЕООД и „****“ ЕООД, което от своя страна води до извода че А.И. не е осъществил задължителната предпоставка за наличието на конфликт на интереси – упражняване на правомощия и задължения по служба.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за А.С.И. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на А.С.И.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.С.И., ЕГН *****, за това, че е управлявал товарен автомобил Мерцедес „Актрос“ с рег. № РА **** ВВ, технически неизправен и без контролен талон, собственост на „****“ ЕООД и полуремарке с ДКН РА **** ЕЕ, собственост на „****“ ЕООД.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*