

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**  
**РЕШЕНИЕ**

№ 46

гр. София, 12.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател - **Филип Златанов**  
Членове - **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 86/07.11.2011г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е сезирана от Военноокръжна прокуратура – София, която е образувала досъдебно производство № 46-РП/2011г. срещу Х. Д. Ш. на длъжност „държавен експерт“ в отдел „Договори логистика“ в дирекция „Инвестиции в отбраната“ на Министерство на отбраната.

Сигналът е заведен с наш рег. № 86/07.11.2011г. В него се твърди, че в хода на досъдебно производство № 46-РП от 2011г. срещу граждански служител Х. Д. Ш., с ЕГН \*\*\* е установено, че същата в качеството си на държавен служител е била водещ експерт по подготовката и провеждането на процедура по Закона за обществените поръчки и упражняване на последващ контрол по договор № УД-12-160/19.12.2008г., сключен между Министерство на отбраната и Консорциум „Берета трейдинг“ ООД и „Векс“ ООД, с предмет „Извършване на утилизация на излишни боеприпаси“.

По време на изпълнение на договора на 11.06.2009г. „Берета трейдинг“ ООД закупува от „Астрал Холидейз“ АД ваучер за екскурзия до остров Бали, на стойност 6 765 лв. съгласно фактура № 0000023275/09.09.2009г. предоставен на Х. Ш.. В допълнение се установява, че съпругът на Х. Ш. – В. Г. Ш., с ЕГН \*\*\* е заплатил за екскурзията само 1 250,67 лв., съгласно фактура № 0000023275/09.09.2009г. издадено от „Астрал Холидейз“ АД. В сигнала се твърди, че получаването на туристически ваучер по дестинацията „Бали и Сингапур или по избор“ предоставен от фирма „Берета трейдинг“ ООД, дейността на която Х. Ш. в качеството ѝ на „държавен експерт“ е следвало да контролира, представлява конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Фактура № 0000017810/11.03.2009г. издадена от „Астрал Холидейз“ АД на „Берета трейдинг“ ООД за сумата от 6 765лв.; извлечение от дневник на сметка 411 на „Астрал Холидейз“ АД за 11.03.2009г.; туристически ваучер на името на Х. Ш.; приходен касов ордер 111222 по сделка ПИН 80208, към бланка за записване № 24961.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: пет броя протоколи от разпити на свидетели извършени в съответствие с чл. 117-123, чл. 139-142 и чл. 236-240 от НПК, по досъдебно производство № 28-Х/2011г. по описа на районна служба „Военна полиция“ – София; съдебно – психологична експертиза с приложени резултати от полиграфско изследване; копия на длъжностни характеристики подписани от Х. Ш. през 2004 и 2009г.; заповед за парична награда № КН-202/26.09.2008г.; писма на изп. Директор на „Астрал Холидейз“ АД до Регионална служба „Военна полиция“ – София от 21.03.2011г., 14.07.2011г. и от 07.07.2011г. със заверени копия на финансови документи във връзка с пътуването на сем. Ш., а именно: подаръчен ваучер за туристическа награда с извлечение от документи за осчетоводяване на фактурата и становище; извлечение от Главна Дирекция „Гранична полиция“ за преминаване на Х. Ш. през ГКПП на РБългария с ксерокопирани страници на задграничния ѝ паспорт; копие на договор № УД-12-160/19.12.2008г., сключен между Министерство на отбраната и Консорциум „Берета трейдинг“ ООД и „Векс“ ООД, с предмет „Извършване на утилизация на излишни боеприпаси“ на стойност 3 562 740лв.; копия на заповед № Н-992/14.06.2001г. на министъра на отбраната за назначаване на служебно правоотношение на Х. Ш.; заповед № РД-26-351/01.07.2011г. за преназначаване, длъжностна характеристика с рег. № 153/09.08.2011г. – 8 листа; копия от подадени декларации по чл. 12 от ЗПРКИ с рег. № 665 и 665а/22.09.2009г. – 2 бр. по 1л., в които не са посочени фирмите на свързаните лица с Х. Ш.; копия от документацията по договор № УД-12-160/19.12.2008г. – общо 1 534 листа; /няма документи съдържащи класифицирана информация/; протокол за извършена насрещна проверка от ТД на НАП – Пловдив; 8 бр. л. в приложен отговор от „Астрал

Холидейз“АД до НАП – ТД гр. Пловдив; предоставяне на допълнителна, конкретизираща информация от изп. Директор на „Астрал Холидейз“АД до Регионална служба „Военна полиция“ – София от 19.12.2011г.; справка от търговския регистър за „\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\* с управител В. Г. Ш. и съдружници В. Г. Ш., Г. В. Ш. и В. В. Ш.; справка от ТР за „\*\*\*\*“ ООД с ЕИК \*\*\* с управител А. И. С.; справка от ТР за „\*\*\*\*“ АД с ЕИК \*\*\* с представители О. К. С. – К. и И. П. П.; справка от имотния регистър за В. Г. Ш. и Х. Д. Ш. – общо 22л.

КПУКИ на заседание, проведено на 09.02.2012г. е взела решение по т. 4 от дневния ред на протокол № 52 за допускане до разглеждането по същество на сигнал с регистърен № 86/07.11.2011г.

Х. Ш. е редовно призована за изслушване. На заседание на комисията от 16.02.2012 г. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването Х. Ш. отказа да отговаря на поставените от Комисията въпроси. Не представя допълнителна информация, като заявява, че има образувано досъдебно производство и КПУКИ не е компетентна да се произнася.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Служебното правоотношение на Х. Ш. възниква на основание Заповед № Н-992/14.06.2001г. на министъра на отбраната за назначаване на длъжност „Главен експерт“ в дирекция „Управление на доставките“, отдел „Комуникационни и информационни системи“. През 2004г. е преназначена в отдел „Тилови имущества“, а през 2008г. като „Държавен експерт“ в дирекция „Политика по въоръженията“ в отдел „Въоръжение и техника“ /съгласно предоставените длъжностни характеристики/. Със Заповед № РД-26-351/01.07.2011г. е преназначена от длъжността държавен експерт в отдел „Договори логистика“, дирекция „Инвестиции в отбраната“ на длъжността държавен експерт в отдел „Доставки ГСМ, вещеве и продоволствие“, при дирекция „Инвестиции в отбраната“.

Въз основа на Решение № 295/23.09.2008г. на Камелия Нейкова –заместник-министър на отбраната и в резултат на обявена обществена поръчка, проведена съгласно Наредбата за възлагане на специални обществени поръчки /НВСОП/ се сключва договор № УД-12-160/19.12.2008г. между Министерство на отбраната и Консорциум „Берета трейдинг“ ООД и „Векс“ ООД, с предмет „Извършване на утилизация на излишни боеприпаси“ на стойност 3 562 740лв., със срок на утилизация до **15.12.2010г.** В договора под „изготвил“ стои подписа на държавен експерт - инж. Х. Ш.. Контрол по изпълнение на договора по отношение на цялостен мониторинг и координиране действията по приемане на утвърдените приключвателни протоколи и придвижване на платежните документи за редукия на гаранцията за авансово плащане е възложено и се извършва

лично от Х. Ш.. Съгласно т. 8 от длъжностната характеристика Ш. „изготвя доклади и отчети от работни групи и екипи и протоколи от участие в комисии – напълно самостоятелно“, а съгласно т. 3 от същата „участва в мениджмънта на договорите и свързаните с тях офсетни споразумения“.

През пролетта на 2009г., в качеството си на длъжностно лице - „държавен експерт“ в Отдел „Договори логистика“ при Министерство на отбраната, Х. Ш. е приела и се е възползвала в периода 26.09.- 04.10.2009г. от туристически ваучер по дестинация „Бали и Сингапур или по избор“ в хотел Melia Benoa 4\*/Bali и Concorde Orhad 4\*/ Singapur, издаден от „Астрал холидейз“ и заплатен от „Берета трейдинг“ ООД на стойност 6 765лв. с фактура № 0000017810 на 11.03.2009г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Няма данни за наличие на несъвместимост.

В хода на производството се установи, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице, със същия предмет.

Във връзка със сигнала, Комисията служебно е изследвала подадените от Ш. декларации по чл.12 от ЗПРКИ.

Договор № УД-12-160/19.12.2008г., между Министерство на отбраната и Консорциум „Берета трейдинг“ ООД и „Векс“ ООД, с предмет „Извършване на утилизация на излишни боеприпаси“ на стойност 3 562 740лв. е със срок на изпълнение до 15.12.2010г., поради което попада в обхвата на ЗПУКИ. Действително, договорът е сключен преди влизане на закона в сила. Предвид срока на договора - 15.12.2010г по голямата част от изпълнението на същия продължава и след датата на влизане на ЗПУКИ в сила. Комисията приема, че договори, които са сключени преди влизане на ЗПУКИ в сила са релевантни към закона, ако изпълнението им продължава и след влизане на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в сила /01.01.2009г./. Поради което КПУКИ, цени договора, като релевантен факт във връзка с настоящото производство /в тази посока е и Решение № 5730/03.052010 на ВАС – 5-то отделение, по адм. Дело № 15221/2009г./.

От доказателствата по преписката безспорно се установява, че Ш. е била водещ експерт по подготовката и провеждането на процедура по Закона за обществените поръчки и сключването на договор № УД-12-160/19.12.2008г. между Министерство на отбраната и Консорциум „Берета трейдинг“ ООД и „Векс“ ООД /Заповед № ЗОП – 74/04.12.2008г. на зам.-министъра на отбраната, във връзка с Решение № 295/23.09.2008г., изменено с Решение № 375/04.11.2008г. и № 434/24.11.2008г./.

Ш. не отрича участието си в подготовката на процедурата по НВСОП. Била е определена за лице, което да организира провеждането на обществената поръчка и да отговаря за изпълнението на договора - протокол за разпит от 15.06.2011г. на РС „Военна полиция“-София. В качеството си на длъжностно лице е подписвала фактури и извършвала проверка на количествата. В конкретния случай Ш. активно участва и лично отговаря за контрола по изпълнението на договора по отношение на цялостен мониторинг и координиране действията по приемане на утвърдените приключвателни протоколи и придвижване на платежните документи за редукция на гаранцията за авансово плащане. Служебните задължения на Ш. вменават осъществяване и на контрол върху изразходването на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз и предоставени на българската държава, задължение, което следва да се изпълнява съвестно и безпристрастно.

В хода на производството се установи, че като лице заемащо публична длъжност – Х. Ш. е получила подаръчен ваучер заплатен от „Берета трейдинг“ ООД. Предвид на това Комисията приема, че Х. Ш. има частен интерес, който е довел до получаване на облага.

Съгласно законовите разпоредби, за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Облагата е дефинирана в различните ѝ прояви, тя може да бъде материална и нематериална, а именно: всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Смисълът на конфликта на интереси е да гарантира върховенството на обществения интерес при изпълнение на публични длъжности като очертае границата между частния интерес и правомощията или задължения по служба, която, ако бъде премината, ще доведе до накърняване на обществения интерес. По този начин се ограничават възможностите за извличане на неследващи се ползи чрез експлоатиране на служебното положение в интерес на лицето, изпълняващо публична длъжност, или на свързаните с него лица. Съставите на нормите на гл. II от [ЗПУКИ](#) може да се осъществят не само чрез действие, но и бездействия във връзка с правомощията на лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните по преписката писменни доказателства, безспорно се установява наличието на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията, осъществявани по служба от Ш.. Същата е

приела ваучер на стойност 6 765 лв. от „Берета трейдинг“ ООД, като съпругът ѝ – В. Ш.е заплатил за екскурзията само 1 250,67 лв. и няма други доказателства за платени от семейство Ш. суми, съставляващи разликата от 5 514,33лв.

Видно от протокол за разпит на свидетеля Ш. от 15.06.2011г., по времето на който тя заявява, че се е възползвала от офертата, направена ѝ от служител на „Берета трейдинг“ ООД за намаление на цената на екскурзията до о. Бали с 20%. Но в писмо, подписано от Хр. Гълбачев - изп. Директор на „Астрал Холидейс“ АД, се казва, че на Ш. е предоставен „подаръчен ваучер за награда“. Нещо повече – на проведеният полиграфски тест в хода на проверката от районна служба „Военна полиция“ на въпроса: „Ти получи ли ваучер за екскурзия, за да направиш услуга на „Берета“?“, Ш. е отговорила „Не“, а резултата на отговора е отчетен като „Лъжа“. Въз основа на така установената фактическа обстановка, КПУКИ намира достатъчно основание за установяване на конфликт на интереси, съгласно разпоредбата на чл. 8 от ЗПУКИ.

В текста на чл. 285б от Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България изрично е записано, че цивилните служители не могат да приемат или да улесняват приемането нито за себе си, нито за свързани с тях лица на подаръци, дарения, пътувания, настаняване в хотел, оказване на гостоприемство, отстъпки от дължими плащания, преференциални заеми или други облаги или услуги, които водят до оказване на влияние върху изпълнението на служебните им задължения в полза на предлагания облагата или услугата, както и, че цивилните служители не могат да ползват служебното си положение с цел придобиване на облаги за себе си или за свързани с тях лица, дори и когато получаването на облагите няма да окаже влияние върху изпълнението на служебните им задължения. В алинея 4 на същата разпоредба се казва, че „приемането или предлагането на подаръци или облаги въз основа на служебно положение се счита за корупционна практика“.

Наличието на трите предпоставки за квалификацията на конфликт на интереси за лице, заемащо публична длъжност, категорично довеждат до извода за осъществяване на съставите на чл. 8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, а именно: лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. В конкретната хипотеза Ш. е осъществявала лично технически дейности и контролни функции, свързани с изпълнението на договора по отношение на цялостен мониторинг и координиране действията по приемане на утвърдените приключвателни протоколи, подписване на финансови документи и придвижване на платежните документи за редукия на гаранцията за авансовото плащане на изпълнителя.

Ако при провеждането на обществената поръчка Х. Ш. е участвала в голям екип, то при последващия контрол на договор № УД-12-160/19.12.2008г. тя е имала оперативна самостоятелност и е действала еднолично. Част от конкретните служебни задължения, които Ш. е упражнила в свой частен интерес и попадат в хипотезата на чл.8 са и издените и подписани от Ш. кредитни известия с номера: № 0000040334/19.10.10г.;

0000040333/19.10.10г.; 0000039642/27.09.10г.; 0000039645/27.09.10г.;  
0000039641/27.09.10г.; 00000396426/27.09.10г.; 0000039640/27.09.10г.;  
0000039647/27.09.10г.; 0000039643/27.09.10г.; 0000039644/27.09.10г.;  
0000037506/30.06.10г.; 0000037505/30.06.10г.; 0000036694/17.05.10г.;  
0000036695/17.05.10г.; 0000035933/29.03.10г.; 0000035932/29.03.10г.;  
0000033912/19.12.09г.; 0000033910/19.12.09г.; и т.н., фактури с № 0000032976/16.11.09г.;  
0000032434/28.10.09г. и т.н.; както и други документи и технически дейности свързани с  
изпълнение на договора. Приемането на ваучера е получаване на наследващ се дар по  
повод изпълнение на задължения по служба от държавен експерт Х. Ш..

Комисията стигна до извода, че в случая е налице частен интерес, обвързан с  
облагата — екскурзия по дестинация „Бали и Сингапур или по избор”, заплатена от  
„Берета трейдинг“ ООД, фирмата, която Х. Ш. е трябвало да контролира. Х. Ш. е приела  
туристическия ваучер в качеството си на длъжностно лице, по повод изпълнение на  
служебните си задължения за осъществяване контрол на договора.

Реализирането на горепосочената облагата и упражняване на посочените  
правомощия се намират в пряка връзка и зависимост, тъй като същите са осъществени през  
един и същи период и платец по ваучера и изпълнител по договора са едно и също лице —  
„Берета Трейдинг”.

Предвид горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА  
ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х. Д. Ш., с ЕГН \*\*\* за  
това, че в качеството си на „държавен експерт” в отдел „Договори логистика“ в дирекция  
„Инвестиции в отбраната“ на Министерство на отбраната е приела и се е възползвала от  
туристически ваучер по дестинацията „Бали и Сингапур или по избор“ от фирма „Берета  
трейдинг“ ООД, дейността на която е контролирала, като е издавала актове и извършвала  
други дейности по изпълнение договор № УД-12-160/19.12.2008г. - с тези си действия тя е  
нарушила разпоредбите на чл. 8, във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила, на основание чл. 30 от ЗПУКИ ще бъде издадено наказателно постановление за налагане на имуществена санкция и за произнасяне по реда на чл. 33 от Закона.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в двуседмичен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

•!