

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 160

Гр. София, 20.12.2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа К. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 250/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

В КПУКИ е подаден сигнал по реда на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ от ***** срещу А.П.П., ЕГН ***** - директор на ОУ „Христо Ботев“ – с. Крепост, община Димитровград.

В сигнала се твърди, че в изпълнение на заповед № IV-718 от 11.07.2012г. на началника на РИО-Хасково и писмо с вх. № 1150 от 11.07.2012г. на кмета на община Димитровград, комисия от експерти от РИО-Хасково и представители на общинската администрация на община Димитровград е извършила проверка в ОУ „Христо Ботев“. За установените факти и обстоятелства е съставен констативен протокол с № КП-75 от 12.07.2012г. и на 16.07.2012г. е изготвен доклад с резултатите от проверката до началника на РИО-Хасково. В сигнала се твърди, че П. е сключила договор на 05.09.2001г. за отдаване под наем на училищна селскостопанска земя - овощна градина 38,211 дка, под наем на Ц.П. за срок от 5 години, с годишен наем в размер на 3056,88лв. Преди изтичане на петгодишния срок по договора П. е провела втори търг, който е спечелен от Н.В.Х., неин племенник. Сключен е договор на 21.03.2006г. за срок от 9 години и годишна наемна цена в размер на 1428 лв.

Така също се твърди, че П. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във вр. чл. 14, ал. 1 от ЗПУКИ, в която не е декларирала, че има сключени договори с еднолични търгоци или юридически лица, които биха се оказали облагодетелствани от актовете или действията при изпълнение на правомощията и задълженията по служба, и свързани с нея лица по смисъла на пар.1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до конфликт на интереси

Към сигнала са приложени следните доказателства: 1/ Копие от декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № 36 от 13.01.2009г.; 2/ Копие от декларация по чл. 12, т. 2 с вх. № 155 от 07.06.2010г.; 3/ Копие от Договор от 05.09.2001г.; 4/ Копие от Договор от 21.03.2006г.

Комисията в допълнение е събрала следните доказателства: Справка „ГРАО“ за А.П. и Н.Х.; Трудов договор №ЛС-29/04.05.2000г.; Допълнително споразумение №ЛС-49/02.05.2001г.; Споразумение №ЛС-30/07.03.2005г.; Допълнително споразумение №ЛС-1-67/20.04.2005г.; Допълнително споразумение №ЛС-1-69/12.09.2007г.; Допълнително споразумение №ЛС-1-96/20.08.2008г.; Допълнително споразумение №ЛС-1-09/01.04.2011г.; Длъжностна характеристика от 19.11.2002г.; Длъжностна характеристика от 10.04.2003г.; Длъжностна характеристика от 12.01.2004г.; Длъжностна характеристика от 23.02.2010г.; Декларация по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 от ЗПРКИ с вх. №36/13.01.2009г.; Декларация по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 от ЗПРКИ с вх. №155/07.06.2010г.; Договор от 05.09.2001г.; Договор от 31.03.2006г.; Решение от 26.06.2010г. на наалника на РИО-Хасково; Удостоверение за липса на висящо производство в съдебна или административна фаза против П.; Удостоверение за липса на упражнени правомощия от П. по повод изпълнението на договора от 21.03.2006г.; Удостоверение за липса на упражнени правомощия от П. по отношение на Н.Х..

С покана изх. № С-250#3/06.11.2012г. А.П. в качеството ѝ на директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост е надлежно поканена на изслушване на 15.11.2012г. в КПУКИ. Видно от известието за доставяне /обратна разписка/ с № ИД PS 1040 01YOVCS, лицето е получило поканата лично на 07.11.2012г.

На заседанието пред Комисията от 15.11.2012г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А.П. заяви, че е директор на училището от 2000 година. От 2001 година ОУ „Христо Ботев“ е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити. През същата година е проведен търг за отдаване под наем на земеделските земи, собственост на училището, в резултат на който е сключен договор с Ц.К.П.. Обясни, че през 2006г. комисията в състав: инж.Н.Е. – председател на Поземлена комисия – Димитровград, инж. Г.К., представител на фирмата, поддържаща картата на възстановената собственост на землище с.Крепост, агроном Р.Я., представител на Община Димитровград, Н.Х., специалист от Поземлена комисия – Димитровград и А.П. като директор на училището, е намалила площта на земеделските земи с нанесени корекции върху скиците, след като е установила наличието на фактическа грешка при трасирането.

Потвърди, че след прекратяването на договора с П. е проведен нов търг, на който участие е взел нейният племенник. Сключен е договор за отдаване под наем от 21.03.2006г. за сумата от 1428лв./год.

На въпрос на Комисията дали наемателят има други задължения по договора и дали ги спазва, П. отговори, че комисия от служители в училището, в т.ч. и директора П., всяка година извършва оглед на място и за извършените действия съставя констативни протоколи.

След изслушването П. с придружително писмо с вх. № С-250#6/21.11.2012г. представи и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: 1/ Акт №1 за публична общинска собственост на недвижим имот, находящ се в с. Крепост, община Димитровград; 2/ Анекс №1 към договор от 05.09.2001г.; 3/ Анекс №2 към договор от

05.09.2001г.; 4/ Протокол от 01.06.2010г.; 5/ Протокол от 28.05.2011г.; 6/ Протокол от 04.05.2012г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

А.П.П. с ЕГН ***** заема длъжността „директор“ на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост, община Димитровград по силата на Трудов договор №ЛС-29/04.05.2000 г., Допълнително споразумение №ЛС-49/02.05.2001г., Споразумение №ЛС-30/07.03.2005г., Допълнително споразумение №ЛС 1-67/20.04.2005г., Допълнително споразумение №ЛС 1-69/12.09.2007г., Допълнително споразумение №ЛС 1-96/20.08.2008г. и Допълнително споразумение №ЛС 1-09/01.04.2011г.

А.П. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №36/13.01.2009 г., в която не е посочила наличие на свързани с нея лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси, както и друга информация за частен интерес. Декларацията е подадена в законоустановения срок.

На 07.06.2010г. П. е подала нова декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. №155/07.06.2010г., в която е посочила, че е страна по договор за отдаване под наем на земеделска земя от 21.03.2006г. с Н.В.Х. - неин племенник.

Видно от длъжностната характеристика на П., тя организира, контролира и отговаря за цялостната дейност като: ръководи и носи отговорност за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателната и административно-стопанската дейност, в съответствие със спецификата и вида на училището; контролира организацията на учебно-възпитателния процес; анализира и отчита цялостната дейност на училището; контролира дейността по регионални, национални и международни проекти; съдейства на компетентните органи при извършване на проверки в училището; представлява институцията пред органи, организации и лица и сключва договори с юридически и физически лица в съответствие със своите правомощия; сключва, изменя и прекратява трудови договори с помощник-директорите, учителите, възпитателите, служителите и работниците в училището.

На 05.09.2001г. А.П. в качеството си на директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост сключва с Ц.К.П. договор за отдаване под наем на земеделска земя: 1/ Овощна градина /черешова/ с площ 30,614 дка, седма категория, местност „Гермите“ землище с. Крепост; 2/ Овощна градина /черешова/ с площ от 7,597 дка, седам категория, местност „Гермите“,

земище с. Крепост. Съгласно чл. 4 от договора наемателят заплаща на наемодателя годишен наем в размер на 3056,88 лева. Договорът е сключен за срок от пет години.

На 21.06.2002г. комисия в състав: инж. Н.Е. – председател на Поземлена комисия Димитровград, Г.К. – представител на фирмата, поддържаща картата на възстановената собственост на земище Крепост и агр. Р.Я. – представител на Община Димитровград е установила, че от парцелите с обща площ 38 дка, 10 дка са земище мера, а останалите 28 дка представляват овощна градина. За тези констатации са изготвени нови скици, на които са отразени различните начини на трайно ползване. На това основание от 09.12.2002г. е сключен Анекс към договора от 2001г., в който първоначалният наем от 3056,88 лв. на година е намален на 2256,88 лв. годишно.

През месец февруари 2006г. комисия от училището с помощта на инженер-агроном след направен оглед е установила, че трайните насаждения не се стопанисват според агротехническите изисквания и е отправена констатация за подобряване стопанисването на овощните насаждения. Отправена е нотариална покана към наемателя Ц.П. и поради неявяването му, чрез нотариус му е изпратено Уведомително писмо, че за неизпълнение на поетите задължения в качеството му на наемател, съгласно чл. 8 от договора за отдаване под наем на земеделска земя и на основание чл. 9, ал. 5 от Закона за арендата в земеделието, договорът е едностранно прекратен, считано от 17.02.2006г.

На 14.03.2006г. е проведен нов търг за отдаване под наем на земеделска земя – овощна градина, собственост на училището. На 21.03.2006г. А.П. в качеството си на директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост сключва с Н.В.Х. договор за отдаване под наем на земеделски земи: 1/ Овощна градина /черешова/ с площ 30.615 дка, седма категория, местност Гермите, земището на с. Крепост, имот с номер 063001 по плана на земеразделяне, начин на трайно ползване: пасище, мера 6.971 дка и овощна градина 23.645 дка; 2/ Овощна градина /черешова/ с площ от 7.596 дка, седма категория, местност Гермите, земището на с. Крепост имот с номер 064005 по плана на земеразделяне, начин на трайно ползване: пасище, мера 2.945 дка и овощна градина 4.651 дка. Съгласно чл. 4 от договора наемателят заплаща на наемодателя годишен наем в размер на 1428 лева.

На 28.05.2011г. комисия в състав: А.П.П. – директор на ОУ „Христо Ботев“, Е.Г.Н. – счетоводител-касиер в ОУ „Христо Ботев“ и Т.Ж.Т. – ЗАС в ОУ „Христо Ботев“ е извършила контрол относно правилното използване на земеделските земи и опазването на трайните насаждения. Комисията е установила, че наетите земи са изорани, извършено е култивиране и напояване на земята. Не е установено унищожаване на трайните насаждения, броят на живите дръвчета е около 210 броя. За извършените действия е съставен Протокол от 28.05.2011г., подписан от членовете на комисията.

На 04.05.2012г. комисия в състав: А.П.П. – директор на ОУ „Христо Ботев“, Е.Г.Н. – счетоводител-касиер в ОУ „Христо Ботев“ и Т.Ж.Т. – ЗАС в ОУ „Христо Ботев“ е извършила оглед на овощната градина, предмет на договора за наем. Комисията е установила, че е направена пролетна оран, пръскане и наторяване на дръвчетата. Правени са опити за засаждане на нови дръвчета, а старите дървета са подрязани и варосани. Няма новоизсечени черешови дървета. За извършените действия е съставен Протокол от 04.05.2012г., подписан от членовете на комисията.

На 01.06.2010г. комисия в състав: А.П.П. – директор на ОУ „Христо Ботев“, Е.Г.Н. – счетоводител-касиер в ОУ „Христо Ботев“ и Т.Ж.Т. – ЗАС в ОУ „Христо Ботев“ е извършила оглед на овощната градина, предмет на договора за наем. Комисията е установила, че е извършена пролетна оран, резитба на дръвчетата, варосване и „има следи

от наторяване“. Не се наблюдават сухи и изсечени дървета. За извършените действия е съставен Протокол от 01.06.2010г., подписан от членовете на комисията.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

А.П.П. с ЕГН ***** заема длъжността „директор“ на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост, община Димитровград. Същата е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на П. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

В сигнала се твърди наличие на конфликт на интереси по отношение на П. за това, че е сключила договор за отдаване под наем на земеделски земи, собственост на училището, в частен интерес на Н.В.Х..

Видно от служебно извършената справка в Национална база данни „Население“, Н.В.Х. е племенник на А.П.П. - син на сестра й. Това обосновава извод, че двамата са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тъй като са роднини от трета степен по съребрена линия.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

По преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност – директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост, община Димитровград. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

На първо място, за да има конфликт на интереси, следва да има облага в полза на лице, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице. От дадената в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ легална дефиниция на понятието е видно, че „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Легално определение на понятието „свързани лица“ се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - това са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗНП детските градини и училищата са държавни, общински и частни. В хода на производството се установи, че ОУ „Христо Ботев“ е общинско училище, което се финансира по реда на чл. 10, ал. 4 от ЗНП от бюджета на Община Димитровград.

Съгласно чл. 44, ал. 1 от ЗНП средствата за издръжка и развитие на материално-техническата база на детските градини, училищата и обслужващите звена се осигуряват от държавния бюджет, от бюджетите на общините, от източници, предвидени в други закони и актове на Министерския съвет, и от собствени приходи. В т. 3 на ал. 2 от същия член е предвидена възможност собствени приходи да се набират от земеделски земи и гори, собственост на съответното учебно заведение. Съгласно чл. 4 средствата по ал. 1 и 2 могат да се разходват само за целите на детската градина, училището и обслужващото звено, които са ги придобили.

Съгласно чл. 159, ал. 4 от ППЗНП училищата, детските градини и обслужващите звена могат да реализират приходи за подпомагане издръжката и развитието на материално-техническата им база в съответствие с нормативните актове.

Видно от приложената по преписката длъжностна характеристика, П. представлява ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост пред органи, организации и лица и сключва договори с юридически и физически лица в съответствие със своите правомощия.

На основание чл. 159, ал. 4 от ППЗНП и в рамките на своите правомощия А.П. е сключила договор от 21.03.2006г. за отдаване под наем на училищни земеделски земи с Н.В.Х., който се явява свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Фактът на сключване на договора с Х. през 2006г. сам по себе си не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ /Обн., ДВ, бр. 94 от 31.10.2008 г., в сила от 1.01.2009г./, тъй като законът няма обратно действие. Но периодичното изпълнение по този договор и обстоятелството, че той продължава и след влизането на ЗПУКИ в сила, го прави предмет на изследване от страна на Комисията.

Разпоредбите на ЗПУКИ изискват лицето, заемащо публична длъжност, да не попада в ситуацията на конфликт на интереси, породена от наличието на частен интерес, който да води до облага за лицето и за свързани с него лица. След влизане на ЗПУКИ в сила на 01.01.2009 г. законът изисква лицата, заемащи публична длъжност да съобразят забраните по смисъла на чл. 2 и глава II от закона.

Наемното правоотношение е доказано по категоричен начин от събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства – земеделските земи са предоставени за ползване на наемателя по силата на договор за наем от 2006г. за срок от 9 години и 11 месеца. Наемният договор е сключен на основание чл. 228 и сл. от Закона за задълженията и договорите. Съгласно чл. 8 от договора наемателят се задължава да използва земеделските земи съгласно предназначението им, да опазва съществуващите върху земите археологически обекти, паметници на културата, надземни и подземни съоразения и знаци, да предпазва земите от ерозия, заблацияване, замърсяване и да поддържа предпазните съоразения, да не употребява неодобриени химически препарати и торове, да не напоява земята със замърсени води и не унищожава трайните насаждения.

На следващо място, КПУКИ установи, че А.П. в качеството си на директор на ОУ „Христо Ботев“ с. Крепост е участвала в комисия, която е осъществила контролни действия относно изпълнението на основните задължения на наемателя по договора за наем с училището. Свързаното с П. лице безспорно има частен интерес от това комисията да не констатира нарушения по договора за отдаване под наем, по който е страна. Частният интерес следва от отношение на свързани лица, основани на роднинска

връзка, попадаща в обхвата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Протоколите имат констативен характер и пряко отношение към задълженията на Х. по договора. Същите съставляват актове по смисъла на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ. Съдържание на протоколите, в което се констатира нарушение на изпълнението на договора е условие за предсрочно прекратяване на същия. П. е подписала протоколите на комисията за извършените огледи от 01.06.2010г., 28.05.2011г. и 04.05.2012г., като видно от същите, комисията не е констатирала никакви нарушения на договора за наем.

Предвид така изяснената фактическа обстановка, Комисията счита, че с извършване на огледите във връзка с изпълнението на договор за наем и съставянето на протоколите за тях, А.П. е нарушила забраната на чл. 8, изречение 1, предложение 3 от ЗПУКИ, като е участвала в приемането на актове – 3 бр. протоколи, в частен интерес на свързаното с нея лице Н.Х.. Частният интерес е довел до нематериална облага за Х., по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, и се изразява в оказването на подкрепа, влияние и предимство при проверката на изпълнението на договора за отдаване под наем на земеделските земи, собственост на представляваното от П. училище. ВАС установява конфликт на интереси на основание чл. 8, изр. 1 в аналогичен казус. В чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ законодателят е визирал като обществена опасност дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност (Решение №5334/15.09.11г. на ВАС по адм. Дело №12480/2010г.) Частният интерес за свързаното лице е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

ЗПУКИ приема, че за да е осъществен състав на конфликт на интереси, не се изисква „облагата“ по смисъла на посочения закон да е незаконна от гледна точка на наказателноправните норми, нито упражненото правомощие, респ. задължение по служба, да е извършено в нарушение на относимите към него нормативни правила или при злоупотреба със служебно положение. Ако се приеме обратното, то следва всяко нарушение на ЗПУКИ да съставлява престъпление, което би противоречало на целта на закона.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, А.П. не е подала декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвела от осъществяване на своите правомощията си.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.П.П. с ЕГН ***** – директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост, община Димитровград, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, е

участвала в приемането на 3 бр. протоколи от 01.06.2010г., 28.05.2011г. и 04.05.2012г. за оглед на земеделски земи, собственост на ОУ „Христо Ботев“ с. Крепост, предмет на договор за наем, в частен интерес на Н.В.Х. – свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, в нарушение чл. 8, изречение 1, предложение 3 от ЗПУКИ, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от А.П.П. с ЕГН ***** – директор на ОУ „Христо Ботев“, с. Крепост, община Димитровград, във връзка с приемането на 3 бр. протоколи 01.06.2010г., 28.05.2011г. и 04.05.2012г. за оглед на земеделски земи, собственост на ОУ „Христо Ботев“ с. Крепост, в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред съда по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

/п/

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*