

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. София, 03.04 2012 г

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател - **Филип Златанов**

Членове - **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н. като разгледа докладваната от дирекция „Правна” преписка по сигнал с рег. № 102/15.11.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от В. И. К., заместник Кмет на Община М. и ръководител на проект „Имам дом“ – център за настаняване от семеен тип за деца в гр. М. по Договор BG051PO001-5.2.06-0157, със срок на изпълнение 01.01.2011 г. до 29.02.2012 г.

Сигналът с вх. № 08-306/19.05.2011 г. е адресиран до Инспектората към Министерството на труда и социалната политика /МТСП/ като след изготвен доклад по същия, с писмо изх. № 37-87/09.06.2011 г., от Министъра на труда и социалната политика, е изпратен в КПУКИ, където е заведен в регистъра на сигналите с рег. № 102/15.11.2011 г.

Сигналът е насочен срещу М. Б. Х., с ЕГН ***** главен експерт в отдел „Мониторинг и оценка“, Дирекция „Международно сътрудничество, програми и европейска интеграция“ /МСПЕИ/ към Агенция за социално подпомагане /АСП/, която е определена за мониториращ изпълнението на проект „Имам дом“, ръководен от В. И. К., зам. Кмет на Община М.

В сигнала се твърди, че при изпълнение на проект „Имам дом“ – център за настаняване от семеен тип за деца в гр. М. по Договор BG051PO001-5.2.06-0157, Х., определена за мониториращ е действала в конфликт на интереси, като е нарушила разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от Регламент 1605/2002 г., за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на оперативните програми на Съвета на европейските общности. Проявявала е преднамереност при проверките, предлагала е свързани с нея фирми за консултанти по проекта, предлагала е свързани с нея лица за обучители, заплашвала е ръководителката и участниците в проекта, отправяла е препоръки за намаляване на заплатите на детегледачките и други, в резултат на което се е затруднило изключително много превеждането на проекта.

Със сигнала в КПУКИ са изпратени следните доказателства: Доклад от Б. С. – старши инспектор и В. В. – младши инспектор в Инспектората на МТСП.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: 1/ писмо изх. № 92-176/26.03.2012 г. от временно изпълняващият длъжността Изпълнителен директор на АСП; 2/ фишове за изплатено трудово възнаграждение за периода 2008 -2012 г. на М.

Х. – 5-боя; 3/ заверено копие от Длъжностна характеристика подписана от Х. на 01.10.2007 г. и заверено копие от Допълнение от Длъжностна характеристика подписано от Х. на 13.04.2007 г.; 4/ заверено копие от Заповед № ЧР-1-438/01.10.2007 г. на ИД на АСП, за назначаване на Х. на длъжност „Главен експерт-регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. М. към АСП; 5/ заверено копие на Декларация, като държавен служител, подписана от Х. на 24.03.2008 г.; 6/ заверено копие на Длъжностна характеристика подписана от Х. на 01.04.2008 г.; 7/ заверено копие от Заповед № ЧР-1-541/12.09.2008 г. на ИД на АСП за назначаване, на Х. на длъжност „Главен експерт - регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. Монтана към АСП, отдел „Мониторинг и оценка“, дирекция МСПЕИ; 8/ заверено копие от Заповед № ЧР-1-596/07.10.2008 г. на ИД на АСП; 9/ заверено копие на Длъжностна характеристика подписана от Х. на 05.01.2009 г.; 10/ заверени копия от Декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подписани от Х. на 30.01.2009 г.; 11/ собственоръчно подписана на 20.04.2012 г. декларация от Х., че не участва в политически партии и организации; 11/ Възражение с вх. рег. № С-2011-102/7/20.04.2012 г. от Х. срещу сигнал с рег. № 102/15.11.2011 г.

С покана с изх № С-2011-102/6/12.04.2012г., М. Б. Х. е поканена за изслушване на 20.04.2012 г. Поканата е получена лично на 17.04.2012г., видно от подписа върху известие за доставяне.

На заседание на комисията проведено на 20.04.2012 г., М. Б. Х. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си пред комисията същата обясни, че изложените в сигнала твърдения са неоснователни и не представят в яснота фактическата обстановка. Обясни, че заместник Кмета на Община М., сама я е поканила да и съдейства при подготовката и провеждането на процедурата, тъй като и преди това са работили заедно по други проекти.

По отношение на твърденията, че Х. е предлагала фирми за консултанти по договора, както и близки на нея лица, които да бъдат назначавани за обучители, по проекта, същата отрече да е правила подобно нещо. Поясни, че в началото на проекта е препоръчала по молба на К. - ръководител на проекта, госпожа З. С., с която са работили по подобни проекти в Берковица. К. е поканила С. за обучител по проекта в М. по свое решение и с мотиви, че същата е специалист, който може да бъде полезен. Така също каза, че не познава лицето Л., за която се сочи в сигнала, че е посредничала между фирмата консултант по договора и К.

На въпрос, дали възнаграждението и зависи от изпълнението или неизпълнението на проектите и дали получава допълнителни средства, Х. отговори, че със заповедите и за назначаване е определено твърдо възнаграждение и не получава други доходи в резултат от осъществявания от нея мониторинг, тъй като това и влизало в служебните задължения. Поясни, че по-никакъв начин не е искала да създава проблеми при осъществяването на проекта, тъй като, нейната задача е била да оказва съдействие и контрол по изпълнението му с цел не допускане на грешки, които могли да попречат на одобряване на разходите от Европейските институции.

По време на изслушването Х. представи собственоръчно подписана на 20.04.2012 г. декларация, че не участва в политически партии и организации и Възражение с вх. рег. № С-2011-102/7/20.04.2012 г. срещу сигнал с рег. № 102/15.11.2011 г. Същите бяха приобщени към преписката.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Закона за социално подпомагане, за изпълнение на държавната политика в областта на социалното подпомагане се създава Агенция за социално подпомагане към министъра на труда и социалната политика. Агенцията за социално подпомагане е изпълнителна агенция – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити. Същата е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище гр. София и се представлява и ръководи от изпълнителен директор. Териториалните поделения на Агенцията са регионални дирекции за социално подпомагане в областните административни центрове и дирекции “Социално подпомагане”. Агенцията е администрация към министъра на труда и социалната политика за изпълнение на държавната политика по социално подпомагане.

Декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ са подадени на 30.01.2009 г. от М. Х. В тях не са декларирани обстоятелства водещи до конфликт на интереси.

Със Заповед № ЧР-1-438/01.10.2007 г. на ИД на АСП, М. Х. е назначена на длъжност „Главен експерт-регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. М. към АСП.

Със Заповед № ЧР-1-541/12.09.2008 г. на ИД на АСП на Х. е преназначена на длъжност „Главен експерт - регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. М. към АСП, отдел „Мониторинг и оценка“, дирекция МСПЕИ.

Със Заповед № ЧР-1-596/07.10.2008 г. на ИД на АСП на М. Х., е определено допълнително месечно възнаграждение в размер на основната месечна заплата, считано от 01.10.2008 г.

За периода на заемане на длъжността към АСП, Х. е подписала 3-броя Длъжностни характеристики, като последната е от 05.01.2009 г.

Съгласно подписната на 05.01.2009 г. длъжностна характеристика от М. Х., същата е на пряко подчинение на Директора на дирекция „МСПЕИ“, към АСП. В чл. 3 от характеристика се сочи основната цел на длъжността, изразяваща се в участие в дейности, свързани с наблюдение, отчитане и координиране на програми и проекти, финансирани от предприєдинителните, структурните фондове на Европейския съюз и други международни донори. В чл. 4 е предвидено наблюдение и съгласуване на програми и проекти, финансирани от предприєдинителните, структурните фондове на ЕС и други международни донори, като и участие при провеждане политиката на АСП по усвояване и отчитане на предприєдинителните и структурните фондове и изпълнението на международни програми и проекти. В чл. 5 от същата се предвижда, организация и наблюдение на процеса на оперативен мониторинг по проектите. Извършване на проверки на място по изпълнение на програмите чрез, проверка и оценка на напредъка и спазване на графика при изпълнението на дейностите. Проверка на съответствието между реализирани и запланувани дейности. Съгласно чл. 8 служителят взема решения във връзка с изпълнение на преките задължения след съгласуване с Началника на отдел „Мониторинг и оценка“ и/или с Директора на дирекция „МСПЕИ“, към АСП.

Видно от заповедите за назначаване и съгласно длъжностната характеристика, Х., в качеството и на „Главен експерт - регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. М. към АСП, отдел „Мониторинг и оценка“, дирекция МСПЕИ е осъществявала участие в дейности, свързани с наблюдение, отчитане и координиране на програми и проекти, финансирани от предприєдинителните, структурните фондове на Европейския съюз и други международни донори на територията Област М. В тази връзка Х. е била определена за мониториращ проект „Имам дом“ – център за настаняване от семеен тип за деца в гр. М. по Договор BG051PO001-5.2.06-0157, със срок на изпълнение 01.01.2011 г. до 29.02.2012 г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ е допустим, като подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Лицето, против което е подаден сигнала, заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, това са служителите в администрацията на президента, на органите на законодателната, изпълнителната и съдебната власт, служителите в местната администрация, служителите в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности. Х. е служител в администрацията на орган създаден на основание чл. 5 от Закона за социалното подпомагане.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не се установи да са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Комисията изследва служебно и не установи към момента на настоящето производство да има данни по отношение на лицето, заемащо публична длъжност, относно наличие на несъвместимости, на основание чл. 7 от ЗДСл, във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ.

Видно от посочените в длъжностната характеристика правомощия, не бяха събрани доказателства, Х. да е превишила правата си като мониториращ по проект „Имам дом“- Монтана. Същата е провеждала мониторинга в рамките на служебните й правомощия. Не бяха открити доказателства за наличие на свързаност съгласно параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с други участници в процедурата.

Твърденията, че Х., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е предложила за консултант по проект „Имам дом“- М., фирма „КЗУ-София“ ООД, с която Община М., в качеството си на изпълнител на проекта е сключила Договор за консултантски услуги от 04.01.2010 г., бяха проверени служебно от комисията. При извършената проверка в ТР към АП, не бе установено участие в капитала на дружеството или в ръководните му органи по отношение на Х.. Така също с писмо рег. № С-2011-102/3/30.03.2012 г., до Д. С. – управител на „КЗУ-София“ ООД, бе поискано да представи доказателства, относно сключени консултантски договори с Х. в качеството й на частно лице, което би я поставило в положение на икономическа зависимост от дружеството. С. изпрати отговор на имейл на КПУКИ, в който декларира, че не познава лицето М. Х. и не е сключвала граждански договори със същото, в качеството й на управител на дружеството.

По отношение на изложените в сигнала твърдения, че Х. в качеството й на мониториращ проекта е предложила да се назначи З. С. за учител, бе проверено от комисията. След справка в Национална база данни „Население“ от 26.04.2012 г., комисията констатира, че двете не са в роднинска връзка и не живеят на един и същи адрес. Същото по безспорен начин доказва, че З. С. не е свързано по смисъла на параграф 1, т. от ДР на ЗПУКИ лице с Х.

Във връзка с изложените в сигнала твърдения, че началника на отдел „Мониторинг и оценка“, дирекция „МСПЕИ“ в АСП Г. Ф. Ф., с ЕГН ***** е имала

фирма за разработване на проекти по европрограми, комисията извърши служебно проверка на 26.04.2012 г. в ТР към АП като установи, че същата е съдружник в „АУГУСТА“ ООД, с ЕИК ***** и съдружник и член на съвета на директорите на „БРИЗ-98“ АД, с ЕИК *****. Комисията, като взе предвид, че фирмите, в които Ф. участва, като съдружник и член на съвета на директорите не са имали участие в подготовката и провеждането на проекта, счете, че същата при изпълнение на правомощията си по служба, във връзка с контролните и функции по изпълнението на проекта, не е извършила нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Комисията служебно е изследвала наличие на икономическа или политическа зависимост на Х. с останалите участници в проекта. При проверка от 26.04.2012 г. в Търговски регистър към Агенция по вписванията и Регистър Булстат, не бяха констатирани участия на Х. в търговски дружества, което би я поставило в икономическа зависимост от някой от участниците в проекта.

Комисията кредитира представената по време на изслушването от Х. собственоръчно подписана декларация, с която същата декларира, че не членува в политически партии и организации, което би я поставило в политическа зависимост от някой от участниците в проекта.

Във връзка с гореизложеното, по отношение на Х., комисията не констатира наличие на свързаност по смисъла на параграф 1, т. 1 от ЗПУКИ, както и наличие на политическа и икономическа зависимост, което би повлияло върху обективното и безпристрастно изпълнение на служебните ѝ задължения.

Разпоредбата на чл. 52, ал. 2 от Регламент 1605/2002 г., за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на оперативните програми на Съвета на европейските общности предвижда, че е налице стълкновение на интереси, когато обективното и безпристрастно изпълнение на функциите на участник в изпълнението на бюджета или на вътрешен одитор се компрометират по причини, свързани със семейство, чувства, политическа или национална принадлежност, стопански интереси или всякакъв друг интерес, който се споделя с получателя на средства.

Във връзка с горесцитираното, при проверка на събраните в административното производство доказателства, комисията не констатира нарушения на Регламента от Х., компрометиращи я по причини свързани със семейство, чувства, политическа или национална принадлежност, стопански интереси или всякакъв друг интерес, който се споделя с получателя на средства.

Напротив, от събраните доказателства е видно, че Х. не е свързано с ръководителя на проекта лице по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и бенифициент на средствата по оперативната програма и не е в икономическа или политическа зависимост от някой от участниците в проекта.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси следва да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба. Конфликт на интереси би бил налице когато лицето, заемащо публична длъжност извърши действия в частен интерес, свой или на свързано с него лице.

В конкретния случай е безспорно установено качеството на лицето, заемащо публична длъжност. При проверката на доказателствата, събрани в хода на производството, не са установени наличието на частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, както по отношение на Х., така и на свързани с нея лица. Обстоятелството, че липсва свързаност на Х. по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и по смисъла

на Регламент 1605/2002 г., за спазване принципа на непристрастност и независимост при управление на оперативните програми на Съвета на европейските общности, изключва възможността частен интерес да е повлиял на Х. при изпълнение на служебните и задължения.

Комисията счита, че е възможно Х., в качеството си на мониториращ да е повлияла на ръководителя на проект „Имам дом“- М., да сключи консултантски договор с „КЗУ-София“ ООД и да назначи като обучаващ З. С., но липсата на свързаност между цитираните лица, и Х. съгласно разпоредбите на ЗПУКИ и на Регламента изключва наличието на частен интерес по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните в хода на производството доказателства е видно, че Х., в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност не е участвала в подготовката, приемането, издаването или постановяване на актове в частен интерес. Така също не бе установено да е извършвала консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете ѝ издавани при осъществяване на правомощията или задълженията ѝ по служба.

Видно от гореизложеното, по отношение на М. Б. Х. липсва частен интерес свързан с длъжността и на „Главен експерт - регионален координатор“ РД за социално подпомагане гр. М. към АСП, отдел „Мониторинг и оценка“, дирекция МСПЕИ, изразяващ се в получаване на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Неустановяването на частен интерес категорично изключва установяването на конфликт на интереси по смисъла на гл. II и гл. V от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Б. Х., с ЕГН ***** главен експерт в отдел „Мониторинг и оценка“, Дирекция „Международно сътрудничество, програми и европейска интеграция“ към Агенция за социално подпомагане за това, че в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност при изпълнение на задълженията и правомощията ѝ по служба, не е извършила действия в частен интерес по отношение на някой от участниците в проект „Имам дом“ – център за настаняване от семеен тип за деца в гр. М. по Договор BG051PO001-5.2.06-0157, със срок на изпълнение 01.01.2011 г. до 29.02.2012 г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*