

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. София, 26.01.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” Мира Дудевска по сигнал с рег. № 51/26.09.2011 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от Х.М.Т.– пенсионер по болест. Сигналът е заведен с рег. № 51/26.09.2011г.

В сигнала се твърди, че М.А.Г.– Директор на Професионална гимназия по машиностроене „Петко Рачов Славейков“ – гр. Я. има привилигирано отношение при разпределението на часовете към А.Б.– учител по химия и биология в същата гимназия в следствие на личен интерес. Частният интерес на директора се обуславя от обстоятелството, че майката на учителя Б. стопанисва заведение, което пазарува от магазина и склада на съпругът на Г.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Трудов договор № РД 12-413/29.09.2004г. на М.А.Г.; Споразумение № РД 12-364/14.02.2005г.; Длъжностна характеристика на длъжността „Директор“ на професионална гимназия; Етичен кодекс на работещите с деца; Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси на М.А.Г; Карта за определяне на допълнително трудово възнаграждение за педагогическите специалисти на А.Я.Б.– учител в Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ за 2009/2010г.; 2010/2011г.; Карта за определяне на допълнително трудово възнаграждение за педагогическите специалисти на Е.Н.А.– учител в Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ за 2009/2010г.; 2010/2011г.; Заповед № 23/18.09.1981г.; Заповед № 419/28.06.1983г.; Заповед № 1680/29.09.1978г.; Заповед № 3072/18.09.1981г.; Допълнително споразумение към трудов договор № 923/1977 на Е.Н.А.; Копие от Диплома

за завършено висше образование Серия Н № 000180/3742 на Е.Н.А.; Удостоверение № 4924 от Института за усъвършенстване на учителите към Министерството на народната просвета на Е.Н.А.; Допълнително споразумение към трудов договор № 96/1993 на А.Я.Б.; Трудов договор № 96/01.09.93г.; Диплома за завършено висше образование № 7967 на А.Я.Б.; Учебен график на Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ – гр. Я. за учебната 2008/2009; 2009/2010; 2010/2011; 2011/2012

На заседание от 17.11.2011г., комисията е допуснала сигнал с рег.№ 51/26.09.2011г. за разглеждане по същество. Към него са приобщени служебно събраните от комисията доказателства.

С покана с изх. № 02-51/11.01.2012г. М.А.Г., ЕГН ***, в качеството ѝ на директор на Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ е поканена за изслушване на 17.01.2012 г. Поканата е получена лично.

С покана с изх. № 02-52/11.01.2012г. А.Я.Б., ЕГН ***, учител по химия и биология е поканен за изслушване на 17.01.2012 г. в качеството му на свидетел. Поканата е получена лично

На заседание на комисията от 17.01.2012 г. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ М.А.Г., ЕГН ***, като лице, срещу когото е подаден сигнала. А.Я.Б., ЕГН ***, е изслушан от КПУКИ на осн.чл. 44 от АПК, като свидетел. .

В обяснението си пред комисията М. Г.твърди, че за да бъде на работа една от учителките в гимназията – Е.А., за да има норматив ѝ е дала три допълнителни часа по физкултура. На господин Б. не е дала нищо. Също така 2008-2009 година, за да може да събере норматив на А.е помолила господин Б. да приеме да води математиката (въпреки, че няма квалификация за това), за да може да прехвърля от него „химия“ на госпожа А. , въпреки че А. Б. има клас квалификация „химия“, а М. Г. – „биология“. На госпожа А. за тази година е даден СИП „Екология“, отново два часа допълнителни по физкултура, и отново математика на господин Б. За периода 2008-2009 и 2009-2011г. Е.А. е имала повече разпределени часове от А. Б. В последната 2010-2011г. часовете на Б. са с 8 повече от тези на Е.А. По отношение на заплатите, основната месечна заплата на А. Б. е 596 лв, а на Е.А. е 598 лв. По отношение на справката в Търговския регистър на Агенция по вписвания, с която се установява, че е налице ЕТ „***“ с ЕИК: *** с едноличен собственик на капитала М.А.Г., същата твърди, че не е намерила време да закрие фирмата, която е преустановила дейност през 2003г., и затова не е счела за необходимо да я опише в декларацията си по чл. 12 от ЗПУКИ. Разчитала е, че с пререгистрирането ще бъде заличена служебно.

По отношение на диференцираното заплащане, Е. А. има 65 точки, А. Б. 56 точки. На Е. А. е дадено да води СИП „Библиотека“, допълнителни часове отново, диференцираното ѝ заплащане е 70 точки, а диференцираното заплащане на А. Б. 50 точки.

М. Г. твърди, че съпругът ѝ има фирма от 1990 година - „***“ ЕООД. Има склад и магазин за хранителни стоки. След разговор със съпруга си – Г.Г., М. Г. е установила, че не са налице фактури, издавани от „***“ ЕООД на „***“ ЕООД – чийто управител е майката на А. Б. Училището няма училищен стол и не зарежда хранителни стоки от

фирмата на съпругът на М. Г. Училището не зарежда и от фирмата на майката на А. Б. - „***“ ЕООД

В обяснението си пред комисията, в качеството си на свидетел, А.Б. твърди, че в образованието има разделителна граница – тези, които преподават група „А – Общеобразователни“ могат да преподават само общеобразователни, в група „Б“ преподават учители, които са специалисти в своята област. А. Б. е завършил „Химия“ първа специалност, има II клас квалификация по химия и физика, докато Е. А. е завършила „Биология“, като първа специалност.

Въпреки това, той се опитал две години да преподава и е преподавал математика, за да даде част от часовете си по химия на Е. А. Води СИП Фотография, за да отстъпи отново часове по химия на колежката си Е. А.

А. Б. твърди, че не е собственик на кръчма и няма фирми. Що се отнася до фирма „***“ ЕООД – тя е собственост на неговата майка. Фирмата притежава кафене, кръчма, която предлага безалкохолни, алкохолни напитки, кафе, чай. Зареждането на обектите се извършва от различни фирми. Фирмата на Г.- „***“ ЕООД не е основен доставчик на стоки в горечитираните обекти..

Относно диференцираното заплащане, А. Б. твърди, че има много по-ниско заплащане от редица други колеги. В следствие на здравословен проблем, а именно невъзможността му да фокусира дребен шрифт, А. Б. се оказва с по-малко точки при диференцираното заплащане и съответно получава по-малка премия.

За текущата учебна година - 2011-2012, А. Б. има 80 % хорариум, а Е. А. около 70 %. Разликата се получава, тъй като за по-миналата година в гимназията постъпват три нови паралелки. Те имат по 2 часа химия, 2 часа физика, 2 часа биология общо 36. А тази учебна година паралелките са две с по 2 часа химия, 2 часа физика и 2 часа биология, вече стават четири входящи, а миналата година са били шест.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

М.А.Г. , ЕГН *** е назначена на срочен трудов договор № РД 12-413/29.09.2004г , по чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ до заемане на длъжността въз основа на конкурс. По силата на споразумение № РД 12-364/14.02.2005г., след проведен конкурс, М.А.Г. заема длъжността „директор“ на Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ – гр. Я. за неопределено време.

На 10.01.2008г. М. Г. е подала декларация по чл.12, т.2 във връзка с чл.14 от ЗПРКИ /загл. изменено/, в която не е отразила участие в търговско дружество и твърди, че не развива дейност като едноличен търговец, не посочва да е налице информация за наличие на частен интерес и няма свързани с нея лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПРКИ.

Въз основа на направена справка в НБД Есграон към МРРБ, М.А.Г. и Г.В.Г. имат сключен граждански брак.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, Г.В.Г. е едноличен собственик на капитала и управител на „****“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул „****“ № 117.

А.Я.Б., ЕГН *** е назначен на безсрочен трудов договор № 96/01.09.1993г. на длъжност „учител по химия и физика“. По силата на допълнително споразумение към трудов договор № 96/1993г. от 15.09.2011г., А.Я. Б. е преназначен на длъжност „Старши учител, общообразователен учебен предмет в гимназиален етап, старши учител по химия и физика“ с основно трудово месечно възнаграждение в размер на 512.00 лв

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност – М.А.Г. по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси следва да са налице няколко кумулативни предпоставки, а именно: лицето да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25, да има частен интерес и частният интерес да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба.

М.А.Г. е директор на Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ – гр. Я. Видно от длъжностната ѝ характеристика тя изготвя длъжностно разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и в рамките на средствата на работни заплати по делегирания бюджет и разпределя преподавателската работа между учителите съгласно утвърдените норми.

Съгласно длъжностната характеристика М.Г. разпределя, координира и контролира дейността на помощник-директорите, учителите, възпитателите и непедагогическия персонал. Г. е запозната с длъжностната характеристика на 26.02.2010г. срещу подпис. М.Г. е получила срещу подпис и етичен кодекс за работещи с деца.

След справка, относно разпределението на преподавателската работа между учителите, за периода 2008-2009г., се установи, че А.Б. получава 684 бр. общо възложени часове за годината, а Е.А. – 688 бр общо възложени часове за годината, което означава и по-висока заплата За периода 2009-2010г. общия брой разпределени часове за година на А.Б. е 555 бр, а на Е.А. – 577 бр., а за 2010-2011г. на А.Б. са разпределени 676 бр. часове за годината, а на Е.А.– 668 бр.

Видно от служебно събраните от КПУКИ доказателства за определяне на допълнително трудово възнаграждение за педагогически специалисти за периода 2009/2010г. по отношение на А.Б. се установи, че са налице 56 точки, а по отношение на

Е.А. за същия период, броя на точките е 65. За периода 2010-2011г. на А.Б. комисията по определяне на допълнителното трудово възнаграждение на педагогическите специалисти е определила 50т., а на Е.А. – 70 т.

От установената по преписката фактическа обстановка става ясно, че А.Б. не е получавал допълнително стимулиране и не е имал повече разпределени часове от Е.А.

В изпълнение на своите правомощия като директор на Професионална гимназия по машиностроене „Петко Рачов Славейков“ – гр. Я., М. Г. изготвя длъжностното разписание на персонала и участва в комисията за определяне на допълнително трудово възнаграждение на педагогическите специалисти.

Комисията изследва правомощията на М.Г. Видно от събраните в хода на производството доказателства, комисията не открива нарушения на ЗПУКИ, извършени от нея в качеството ѝ на Директор на Професионална гимназия по машиностроене „Петко Рачов Славейков“ – гр. Я. под влиянието на частен интерес.

Видно от събраните по преписката доказателства, не се установява упражняване на властнически правомощия от страна на М. Г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на Параграф 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ– съпругът ѝ Г. Г.– собственик на Търговско дружество. Установява се, че през по-голямата част от проверявания период А. Б. е имал по-малко часове в сравнение с Е. А. , което води до извода, че директора Г. не е поставяла в привилегирвано положение Б.

Предвид на обстоятелството, че директора не е дал служебно предимство на Б. и не е упражнявал свои правомощия и законни задължения в частен интерес и предвид, обстоятелството, че липсва облага, няма нарушение на забраните по гл. II от ЗПУКИ.

Във връзка с висящото административно производство, комисията служебно изследва и наличието или липсата на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

В правната теория несъвместимостта се определя като легално недопускане на упражняване на дейности или извършване на действия, които противоречат със същността на изпълняваните властнически функции, ограничават или премахват независимостта при осъществяване на функция, право или задължение, накърняват достойнството на личността и доброто име на държавната институция.

След като се установени, че М.Г. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното и трудовото ѝ правоотношение, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност следва да се извлекат от разпоредбите на специалните закони – чл.107а от КТ и чл. 7 от ЗДСл.

М.Г. заема длъжността Директор на професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ – гр. Я. по силата на трудов договор, сключен на 29.09.2004г. на основание чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ. Работодател по договора е Министерството на образованието и науката. Несъвместимостите по отношение на заеманата позиция са определени в чл. 107а от КТ. В конкретния случай, несъвместимостта се изразява в това, че М.Г. като служител по силата на трудов договор, е едновременно с това и едноличен собственик на ЕТ „***“. Това обстоятелство е нарушение на забраната на чл. 107а, ал- 1, т. 2 от КТ и представлява несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Несъвместимостта е състояние, което възниква при встъпване в длъжност за лицето, заемащо публична длъжност и продължава до момента на отстраняване на пречката пред заемането на тази длъжност. Комисията изследва несъвместимостта към датата на подаване на сигнала.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.А.Г., с ЕГН ***, с постоянен адрес в гр. Я., ул. „***” № ***, Директор на Професионална гимназия по машиностроене „П. Р. Славейков“ – гр. Я., за това, че като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за това, че при изпълнение на служебните си задължения е била повлияна от частен интерес на свързано с нея лице – съпруга ѝ.

УСТАНОВЯВА несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ за това, че докато е лице, заемащо публична длъжност, е действала и като едноличен търговец с фирма ЕТ „***” с БУЛСТАТ ***, със седалище и адрес на управление гр. Я., ул. „***” № **.

След влизане на решението в сила председателя ще издаде наказателно постановление по реда на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град по реда на АПК в 1-месечен срок от съобщаването му.

.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*