

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 136 от 16.10.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-141/07.05.2012 г.

Не съм съгласен и гласувах против решението в частта, с която се установява конфликт на интереси по отношение на кмета на Община Добричка П.Й.П. за нарушение на чл. 9, ал. 1, предложение второ от ЗПУКИ и нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ, както и в частта, с която се установява конфликт на интереси по отношение на заместник-кмета на Община Добричка Д.И.И. за нарушение на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ и нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ.

Забраната, установена в чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ е частен случай на явлението конфликт на интереси, поради което за да се достигне до извод, че тя е нарушена и е налице конфликт на интереси е необходимо да се установят и предпоставките, уредени в чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице, заемащо публична длъжност, облага от материален или нематериален характер и съпътстващ частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

В случая се установи, че Община Добричка е член на сдружението с нестопанска цел – междуинституционална група „\*\*\*“, което е получило безлихвен заем от Община Добричка. Обстоятелството, че кметът на общината също участва в сдружението и е негов председател без за това да има нарочно решение на Добричкия общински съвет не променя факта, че Община Добричка е член на това сдружение. Като имаме предвид целите на сдружението, неговият характер – в общественополезна дейност, обстоятелството, че то е създадено във връзка с кандидатстване и усвояване на средства от Европейския съюз по оперативните програми за развитие на селските райони в съответствие с изискванията на Наредба № 23 от 18.12.2009 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка „Прилагане на стратегиите за местно развитие“ и по мярка „Управление на местни инициативни групи, придобиване на умения и постигане на обществена активност на съответната територия за МИГ, прилагачи стратегии за местно развитие за периода 2007 – 2013 г., издадена от министъра на земеделието и храните (Наредбата), както и че сдружението е сключило договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ за изпълнение на Стратегия за местно развитие за територията на \*\*\* по Програмата за развитие на селските райони № РД-50-145/13.10.2011 г., можем да достигнем до извода, че Община Добричка има интерес сдружение „\*\*\*“ да усвои отпуснатата му безвъзмездна финансова помощ и изпълни договора, подписан с Министерството на земеделието и храните и Държавен фонд „Земеделие“. Реализацията на Стратегията за местно развитие е в интерес на бизнеса и гражданите на Община Добричка, както и в интерес на общината и държавата, като цяло.

При това положение не считам, че съществува разлика между публичния интерес на Община Добричка и интереса на сдружение „\*\*\*“. Кметът на общината няма свой или на свързано с него лице частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба, каквото е изискването на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, защото съгласно чл. 4, ал. 1 от ЗПУКИ той трябва да изпълнява задълженията си в интерес на обществото, на публичния интерес. Целта на ЗПУКИ е да предотвратява накърняването на публичния интерес и да санкционира действията на

лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато при изпълнение на служебните им задължения са повлияни от частен интерес, надделяващ над публичния интерес, който те са призвани да защитават и изпълняват. Ето защо в случая не може да бъде обществено укоримо действието в публичен интерес.

Наличието на облага е една от необходимите предпоставки за установяване на частен интерес – без облага този интерес няма накъде да води, по аргумент от чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ. Облагата от материален и нематериален характер е дефинирана в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ и от решението не става ясно коя от всички форми на материална облага е налице. В данъчните закони – Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за данъка върху доходите на физическите лица и Закона за данък добавена стойност, паричните средства, получени като заем не се определят като вид доход. За лицето, получаващо заем, сумата по заема е задължение, подлежащо на изпълнение и в случая такова изпълнение е налице, видно от приложения по преписката отчет по сметка № 251 от 28.12.2011 г. на „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД.

На следващо място, не е без значение и обстоятелството, че за отпускането на безлихвеният заем е взето нарочно решение от Добричкия общински съвет – решение № 13 от 15.12.2011 г., като изпълнението му е възложено на кмета на общината. На основание чл. 20, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА общинският съвет е органът, в чиито компетенции е да реши дали да бъде предоставен безлихвен заем, той е осъществил правомощията си и кметът на общината, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 7 от ЗМСМА е длъжен да организира изпълнението на актовете на общинския съвет. В конкретния случай, при изрично решение от общинския съвет, което не оставя място за преценка у кмета на общината (или у евентуалния негов заместник в случай на отвод) дали да изпълни или не законовите си правомощия, считам че за влияние на друг интерес при изпълнението на решението на общинския съвет не може да става дума. В тази връзка считам, че предвидените в чл. 19, ал. 3 и чл. 20, ал. 3 от ЗПУКИ изключения намират приложение именно в случаи, подобни на разглеждания. Изложените съображения налагат извод за липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, което от своя страна води до извод за липса на нарушение на забраната по чл. 9 от ЗПУКИ. Липсата на частен интерес от подписването на платежното нареждане от 21.12.2011 г. прави подаването на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ ненужно, поради което и лицето, заемащо публична длъжност не следва да носи санкция за неизпълнение на задължението по чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ.

Не споделям и мотивите, въз основа на които е формиран извода за наличие на конфликт на интереси поради извършено от заместник-кмета на Община Добричка Д.И.И. нарушение на чл. 8, изречение първо от ЗПУКИ. Обстоятелството, че Д.И. е сключил трудов договор със сдружение „\*\*\*“ и получава възнаграждение от сдружението, не налага само по себе си извода, че „\*\*\*“ е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност. Цитираната правна норма изисква икономическа зависимост на лицето, заемащо публична длъжност от друго физическо или юридическо лице, която да поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. Характерът на правоотношенията между Д.И. и „\*\*\*“ – по трудов договор, е такъв, че позволява на лицето, заемащо публична длъжност да получава уговореното в договора възнаграждение само срещу престиран труд. По преписката липсват данни счетоводителят да е получавал възнаграждение без да е полагал труд или да се е обогатил от дейността на сдружението по друг

незаконосъобразен начин. Заеманата от заместник-кмета позиция в сдружението (счетоводител), спецификата на трудовият договор, създаващ правоотношения между два равнопоставени гражданскоправни субекта, не може автоматично да обуслови извод за икономическа зависимост между тях, която да породи и основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност. Изложеното налага извода, че сдружение „\*\*\*“ не е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Д.И. – лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Липсата на свързано лице, което да има частен интерес от упражняването на правомощията по служба от лицето, заемащо публична длъжност – в случая от парафирането на платежното нареждане за превод на безлихвения заем на „\*\*\*“ и внасянето на докладна записка за издаване на запис на заповед в полза на Държавен фонд „Земеделие“, обуславя липсата на съществен елемент от състава на чл. 2, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ, респективно на чл. 8 от ЗПУКИ, оттук и извода за липса на конфликт на интереси и нарушение на забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ. В допълнение, липсата на частен интерес прави подаването на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ излишно, защото тя се подава само когато има частен интерес по конкретен повод, поради което Д.И.И. не е допуснал и нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ

Подпис:

/Паскал Бояджийски/