

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. София, 24.07.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси
в състав:

Членове - **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 213/29.06.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпил е сигнал по чл. 24 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, заведен с наш рег. № 42/10.02.2012г., против Е. Д. Т. – в качеството му на Общински съветник, главен счетоводител на СОУ „Св. Паисий Хилендарски“ /на 8ч./ и главен счетоводител на „ВиК Стримон“ ООД /на 4ч./. В сигнала се твърди, че като Общински съветник Т. е гласувал одитен доклад на „ВиК Стримон“, в който се одитира работата му на главен счетоводител.

Във връзка с твърденията в сигнала, Комисията е взела Решение № 82/03.07.2012г. с което не установява конфликт на интереси по отношение на Е. Д. Т. с ЕГН ***, в качеството му на Общински съветник и главен счетоводител на „В и К Стримон“, за това, че е участвал в гласуването на

Решение № 22 от Протокол № 5 на Общински съвет – Струмяни относно приемане на Одитен доклад за извършване на одитен ангажимент за даване на увереност с обект: „Оценка и докладване относно съответствието с нормативните изисквания и вътрешни правила на финансово – счетоводната документация на „ВиК – Стримона „ ООД, с. Микрево, общ. Струмяни за периода 01.04.2009г. – 30.06.2011г.“. Доказателствата събрани в хода на административното производство по сигнал № 42/2012 са приобщени към настоящата преписка.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № 42/10.02.2012г. се наведоха определени съмнения за нарушения относно участието на Е. Д. Т.в обсъждането и гласуването на Решение № 39 от Протокол № 5 на Общински съвет – Струмяни, касаещо предоставяне за срок от 1 /една/ години безвъзмездно право на ползване на СОУ „Паисий Хилендарски” село Микрево, община Струмяни, за осигуряване на столово хранене за пътуващите ученици, върху следната общинска собственост: Помещение от 105,29 кв.м. /сто и пет квадратни метра и 0,29/ на първи етаж от сграда, находяща се в УПИ VI, квартал 24 по регулационния план на село Микрево .

В тази връзка КПУКИ на свое заседание от 26.06.2012г. по Протокол № 90 взе решение на основание чл. 23, предложение 2 от ЗПУКИ за самосезиране и образува на производство с рег. № **213/26.06.2012г.**, във връзка с участието на Е. Д. Т.в Проект BG051PO001-3.1.06 „Подобряване на качеството на образованието в средищните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“.

Е. Т. е редовно призован за изслушване на 12.07.2012г. с покана изх. № С-42#14/29.06.2012г., която е получена на 02.07.2012г. съгласно известие за доставка ИД PS 1040 01K5AV Н. Лицето е поканено и по телефона. На заседание на комисията от 12.07.2012г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването Е. Т. потвърди, че едновременно е Общински съветник и главен счетоводител на СОУ“Св. Паисий Хилендарски“. Не отрече участието си в обсъждането и гласуването на Решение № 39 от Протокол № 5 на Общински съвет – Струмяни, а именно за безвъзмездно предоставяне на помещение за столово хранене на учениците. В същото време Е. Т. заяви, че отдавна въпросното помещение се ползва от училището със същото предназначение.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията
установи следното
от фактическа страна:

Служебните правоотношения за Е. Д. Т.с ЕГН *** в СОУ“Св. Паисий Хилендарски“ възникват на основание ТД № 165/03.04.2008г. за длъжността главен счетоводител на пълно работно време и допълнително споразумение № 115/13.12.2011г. към ТД № 165/03.04.2008г.

Е. Т. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 11.11.2011г., след избирането му за общински съветник на изборите проведени на 23.10.2011г., където посочва само задължението си към кредитна институция.

На 02.12.2011г. Е. Т. гласува Решение № 5 от Протокол № 3 на Общински съвет – Струмяни, съгласно което той е избран в състава на: Комисия по проекти, програми, наредби и структура, на Комисия по образование, култура, спорт и социални дейности и като председател на Комисия по бюджета и финанси.

На 23.01.2012г. Е. Т. гласува Решение № 39 от Протокол № 5 на Общински съвет – Струмяни, касаещо предоставяне за срок от 1 /една/ години безвъзмездно право на ползване на СОУ „Паисий Хилендарски” село Микрево, община Струмяни, за осигуряване на столово хранене за пътуващите ученици, върху следната общинска собственост: Помещение от 105,29 кв.м. /сто и пет квадратни метра и 0,29/ на първи етаж от сграда, находяща се в УПИ VI, квартал 24 по регулационния план на село Микрево.

На 19.03.2012г. Е. Т. подписва Допълнително споразумение № 241 към ТД № 165/03.04.2008г. на основание чл. 119 от КТ по Проект BG051PO001-3.1.06 „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“, където според глава II допълнителното възнаграждение на служителя е с часова ставка от 6 лв. за 1 496 часа за цялата продължителност на проекта до 31.10.2014г., което се равнява на 8 976лв. Проекта е резултат на Постановление № 180 от 27 юли 2007 г. за приемане на детайлни правила за допустимост на разходите по Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси”, съфинансирана от Европейския социален фонд, за финансовата рамка 2007 - 2013 г. и Заповед № РД09-1809/09.12.2011г. на Министъра на образованието, младежта и науката. В Приложение 1 към т. 1 от същата заповед под № 37 фигурира СОУ „Паисий Хилендарски” село Микрево, община Струмяни.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Няма данни за лицето, заемащо публична длъжност, да са били налице несъвместимости по време на заемане на длъжността.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, "конфликт на интереси" възниква когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването сочи, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по несъмнен начин, наличие на частен интерес, който от своя страна може (т. е. е възможно), да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Безспорно е, че в качеството си на общинския съветник Е. Д. Т. е лице, заемащо публична длъжност съгласно чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради което за същият са относими забраните по Глава втора на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително. Нормата на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ регламентира, че лице, заемащо публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес. Несъмнено общинският съветник, участвайки в работата на колективния орган, включително, при вземане на решенията за разпореждане с общински имоти и за разходване на бюджетни средства, изпълнява възложените му властнически правомощия в местното самоуправление.

Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като в изрично посочени в закона случаи решенията се взимат с квалифицирано мнозинство или поименно посочване на гласувалите общински съветници.

Легалното определение за конфликт на интереси съдържащо се в чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ изисква частния интерес да е наличен към момента на изпълнение на правомощията и задълженията по служба. По смисъла на закона същия не може да не е наличен. Това е така, тъй като фактическият състав за конфликт на интереси предвижда частния интерес да е в състояние да повлияе върху обективното и безпристрастно упражняване на правомощия. Това не може да стане, ако частния интерес не е наличен. По конкретния казус се установи, че към 23.01.2012г. Е. Т. не е имал частен интерес от приемане на Решение №39 на ОбС Струмяни.

Безспорно, от събраните в хода на производство доказателства, се установи, че Е. Т., в качеството си на общински съветник, участвайки в приемането на Решение № 39, касаещо предоставяне за срок от 1 /една/ години безвъзмездно право на ползване на СОУ „Паисий Хилендарски” село Микрево, община Струмяни, за осигуряване на столово хранене за пътуващите ученици е осъществил свое правомощие по служба. Към момента на гласуване Е. Т. не е имал ангажменти към реализирането на Проекта. По Проект BG051PO001-3.1.06 е подписано Допълнително споразумение № 241 на 19.03.2012г., т.е. почти два месеца след гласуване на Решение № 39 за безвъзмездно предоставяне на помещение за столово хранене на учениците.

На основание чл. 36, ал. 1 от ЗНП общините осигуряват средствата за издръжката, обзавеждането и ремонтването на училищата, както и средствата за изпълнение на държавните образователни изисквания. Разпределението на средствата за финансиране на училищата се определя ежегодно със Закона за устройството на държавния бюджет и съответните постановления на Министерски съвет.

Налага се извод, че Училището е юридическо лице, което като част от системата на народната просвета осигурява образование според държавните образователни изисквания. В училищата се реализира правото на образование на гражданите. За осъществяването на тази задача държавните и общински училища не извършват стопанска дейност и не реализират печалба – средствата за издръжка на училищата се осигуряват от общините и държавата съгласно чл. 41 от ЗНП.

Съгласно ПМС № 326/02.12.2011г. за изменение и допълнение на постановление № 84 на Министерския съвет от 2009г. за приемане на списък на средишните училища в Република България, определяне на критерии за включване в списъка на средишните училища и приемане на финансови правила за разходване на средства за допълнително финансиране за осигуряване обучението на пътуващите ученици от средишните училища. В § 1 на чл. 3 се създава нова ал. 7, според която при осигурено финансиране по реда на ал. 6 за съответните дейности не се осигуряват средства от държавния бюджет. В конкретния случай става дума за осигурени средства от Европейския социален фонд.

Съгласно инструкцията към програмата е необходимо училището единствено да бъде вписано в Списъка на средишните училища в страната за съответната учебна година в акт на Министерския съвет на Р България, както и в заповед на министъра на образованието, младежта и науката за да участва в проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес". Заповед № РД09-1809/09.12.2011г. на Министъра на образованието, младежта и науката определя директорите на училищата и регионалните инспекторати за отговорни за реализацията и организацията на Проекта. Съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/04.01.2010г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета (изд. от министъра на образованието, младежта и науката, обн., ДВ, бр. 4 от 15.01.2010 г.) в брутната работна заплата на персонала в системата на народната просвета може да се включват и допълнителни трудови възнаграждения, ако са определени във вътрешните правила за работната заплата и/или в колективен трудов договор за официални празници или за началото на учебната година - до три пъти годишно.

Съгласно инструкцията за изпълнение и отчитане на дейностите по Проекта, категорично е записано в т. 8.4.3 начина по който се формира възнаграждението на директори и счетоводители. Ако счетоводителят не е на трудов договор с директора на училището (външен счетоводител или юридическо лице), се сключва граждански договор (със същото или с друго лице). Разходите за възнаграждения на директорите и счетоводителите са извън норматива за целодневна организация. Ръководителят на проекта утвърждава лимит на разходите за възнаграждения и осигурителни вноски на директорите и счетоводителите съобразно общия размер на средствата, предвидени в бюджета на проекта за тази цел. Лимитът се диференцира в зависимост от броя на учениците в средищно училище. Конкретният размер на разходите за възнаграждение на директорите и счетоводителите се определя въз основа на броя на изработените, отчетените и одобрените часове за работа по проекта и размера на часовата ставка. Броят на изработените часове се доказва с отчет за извършената работа. Отчетът за извършената работа на директора на училището се приема от началника на РИО, а на счетоводителя – от директора на средищното училище. Брутната часовата ставка се определя съгласно правилата на Оперативна Програма „Развитие на човешките ресурси“, както следва: За директор – 8 лв.; За счетоводител – 6 лв.“

Всичко казано до тук напълно се потвърждава от писмо изх. № ПД-06-24/10.07.2012г. на РИО на МОМН –Благоевград.

Дейността на училищата е публичен интерес и в този смисъл е осигуреното финансиране от Оперативна програма “Развитие на човешките ресурси”, съфинансирана от Европейския социален фонд. Организацията и рамката по програмата се определя от Министъра на образованието, младежта и науката и Е. Т., с действията си като общински съветник не е имал каквато и да е възможност да повлияе в свой частен интерес.

Релевантен в случая е и факта, че към настоящия момент той все още не е получил финансови средства по Проекта.

В конкретната хипотеза, съчетаването на две качества от едно физическо лице не води до съмнения относно неговата безпристрастност. Не реализирането на облага води до липсата на частен интерес, което обуславя и липсата на конфликт на интереси.

Предвид горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е. Д. Т.с ЕГН ***, в качеството му на Общински съветник и главен счетоводител на СОУ“Св. Паисий Хилендарски“ за това, че е участвал в обсъждането и гласуването на решение № 39 по протокол 5 от 23.01.2012год. на ОбС Струмяни, в интерес на СОУ „Паисий Хилендарски” село Микрево, за безвъзмездно предоставяне на помещение за хранене на учениците при целодневно обучение.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*