

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 111 от 23.08.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. №С-118/12.04.2012 г.

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на горецитираното решение в частта, с която е установен конфликт на интереси за кмета на община Грамада Н. Г. за нарушение на чл. 9, ал. 1, предл. 2 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ и е установено, че същото лице не е подало декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, поради следните съображения:

Систематичното място на установените в глава втора от ЗПУКИ забрани води до извода, че по същество те са частен случай на „конфликт на интереси“ и за тяхното прилагане задължително следва да бъде установен конфликт на интереси. Следователно, за прилагането на разпоредбата на чл. 9 от ЗПУКИ, която се намира в глава II на закона, е необходимо изследване на предпоставките за наличие на конфликт на интереси, уредени в чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице, заемащо публична длъжност, облага от материален или нематериален характер и съпътстващ частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност. В конкретния случай разходването на общински средства е ставало в полза на юридическо лице с нестопанска цел, осъществяващо дейност в обществена полза, което на основание чл. 3, ал. 6 от ЗЮЛНЦ не разпределя печалба и следователно не изплаща дивиденди на членовете си. Ето защо те нямат частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ от дейността на сдружението. Частният интерес на самото сдружение също не е налице, защото то действа в обществена, публична полза. По аргумент от чл. 3, ал. 3 от ЗЮЛНЦ сдруженията в обществена полза могат да използват получените от тях средства само за постигането на определените в устав цели, които не могат да бъдат в частен интерес на определено лице. Сдружението не е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ЗР на ЗПУКИ, доколкото не се установи между него и кмета на общината да има икономическа зависимост. Изброените обстоятелства са допълнително основание за внимателен прочит на забранителната норма на чл. 9 от ЗПУКИ и прилагането ѝ след пълното и изясняване на фактическата обстановка въз основа на доказателства, събрани по предвидения в закона ред, каквото в настоящия случай не е налице.

Събраните по преписката доказателства установяват, че Н. Г. е лице

заемащо публична длъжност от категорията на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ за периода 2007 – 2011 г. и 2011 – 2015 г. и в това си качество е подписвал платежни нареждания за превод на субсидията от общинския бюджет за 2009, 2010, 2011 и 2012 г. на сдружение „ФК „Б.“. Установи се и обстоятелството, че сдружение „ФК „Б.“ е юридическо лице с нестопанска цел в обществена полза, регистрирано по ф.д. № 87/1996 г. на Окръжен съд – Видин. Видно от решение № 38 от 7 юли 2011 г. по ф.д. № 87/1996 г. на Видинския окръжен съд до 18.06.2011 г. кметът на община Грамада Н. Г. е бил член на Управителния съвет на Сдружението. На проведеното на 18.06.2011 г. Общо събрание на сдружението за председател е избран Г. Г., брат на кмета на Община Грамада.

Началото на периода, през който Н. Г. е бил член на Управителния съвет на сдружението не е установен и няма доказателства дали в това си качество той е получавал възнаграждение от сдружението. Въпросът е от значение за производството, защото ако се установи, че такова възнаграждение е получавано, то ще следва да се прецени дали сдружението би могло да се счита за свързано с кмета лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ по признака „икономическа зависимост“. При положителен отговор на този въпрос действията на кмета по подготовката и внасянето на проекта за бюджет би било възможно да се квалифицират като нарушения на чл. 8 от ЗПУКИ.

Комисията не е изяснила по категоричен начин дали действащият председател на сдружението – Г. Г. е получавал възнаграждение за периода от 18.06.2011 г. до момента. По този начин би било възможно да се обоснове негов частен интерес (като свързано с кмета на общината лице) от получените от сдружението средства. Единственото доказателство в тази насока е писмо с вх. № С-118-13 от 16.08.2012 г. от Г. Г., в което лицето информира комисията, че не получава възнаграждение за дейността си в сдружението. Писмото няма характер на декларация по смисъла на чл. 43 от АПК, още повече че Комисията разполага с правомощията по чл. 22з от ЗПУКИ да поиска съответните удостоверения от компетентните държавни органи и от самото дружество, за да установи дали Г. е в трудови правоотношения с дружеството и дали получава доходи от него на друго основание. Липсват и доказателства от съответните регистри и устава на сдружението кои са неговите членове, какви са целите на сдружението, за тяхното постигане ли са изразходвани получените средства или за друга дейност, какво е имуществото на сдружението, има ли то дялове или акции в търговски дружества.

Предвид изложеното, считам, че за установяване наличието или липсата на

конфликт на интереси в конкретния случай и приложението на чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 2 от ЗПУКИ е необходимо изясняването на горепосочените обстоятелства и преценката на доказателствата за тях поотделно и в тяхната съвкупност с останалите доказателства по преписката. Не на последно място при преценката ще следва да се вземе предвид и обстоятелството, че въпросните общински средства са одобрени и гласувани от Общинския съвет – Грамада с бюджета на общината за съответната година специално за сдружение „Футболен клуб „Б.“. Видно и от платежните нареждания основанието за изплащането на субсидията е финансирането на местна дейност – спорт, а съгласно чл. 17, т. 10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация развитието на спорта е въпрос от местно значение, по отношение на който общинския съвет притежава компетентност да решава самостоятелно всички въпроси по извършването и финансирането на дейността. При разходването на бюджета кметът на общината е действал в изпълнение на решението на Общинския съвет – Грамада и не е разполагал със самостоятелна преценка относно получателя на средствата. При това положение основателно възниква въпросът дали лицето, заемащо публична длъжност е поставяло действията си в зависимост от свой или на свързано с него лице частен интерес.

В заключение, не мога да приема за установено, че кметът на община Грамада Н. Г. е нарушил чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ като не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. Съгласно чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ лицата, заемащи публична длъжност са длъжни да подават декларация по чл. 12, т. 4 от закона в случаите, когато има частен интерес във връзка с изпълнение на правомощията си по служба. Неустановяването на частен интерес обуславя и липсата на задължение за подаване на подобна декларация.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/