

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски,

член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 36 от 6 март 2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № 39/9 септември 2011 г. на КПУКИ

Не споделям правните изводи на колегите, сформирали мнозинство при вземане на решението, относно установяването на конфликт на интереси по отношение на И. Д. М. за това, че като лице, заемащо публична длъжност е участвал в подготовката по издаване на актове в частен интерес чрез съставяне и подписване на доклади за одобряване на тип средство за измерване с № АУ-ОТСИ-016 от 08.07.2011 г., № АУ-ОТСИ-041 от 15.07.2011, № АУ-ОТСИ-067 от 24.08.2011 и № АУ-ОТСИ-083 от 24.08.2011 г, с което е нарушил забраната на чл. 8 от ЗПУКИ, както и е използвал информация в нарушение на забраната на чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ в интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „\*\*\*\*\*“ ООД.

Фактическият състав на нарушението по чл. 8, ал. 1, от ЗПУКИ, което колегите, подкрепили решението са приели за осъществен, изисква да се установи, че деецът е лице заемащо публична длъжност и че той е участвал (извършил е действия) в подготовката по издаване на актове в частен интерес. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ под „частен интерес“ се разбира такъв интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице.

От събраните по преписката доказателства се установи безспорно, че И. Д. М., в качеството си на главен директор на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ (МИУ) към Българския институт по метрология (БИМ) за периода 1 август 2006 г. – 13 декември 2011 г. попада в категорията лица, заемащи публична длъжност по чл. 3, ал.1, т. 25 от ЗПУКИ.

По преписката се установи, че „\*\*\*\*\*“ ООД е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с И. Д. М., защото последният е съдружник в „\*\*\*\*\*“ ООД считано от 27 ноември 2007 г. и притежава половината от общо 500-те дружествени дяла от капитала на дружеството.

За наличието на частен интерес за М. или свързаното с него лице от действията му по съставяне и подписване на доклади за одобряване на тип средство за измерване е необходимо да се изследва дали съществува облага за него или за „\*\*\*\*\*“ ООД от крайния акт, за чиято подготовка са изготвени докладите.

Въпросните доклади са част от процедурата по издаване на удостоверение за ЕИО одобрен тип средство за измерване, което съгласно чл. 32, ал. 1 от Закона за измерванията (ЗИ), респективно чл. 827 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол (НСИКПМК), се издава от председателя на БИМ. Съгласно цитираната разпоредба от НСИКПМК, удостоверението се издава въз основа на мотивирано предложение на Главния директор на ГД „МИУ“ до Председателя на БИМ. От изложеното се налага извод, че крайният акт, за чиято подготовка И. М. като главен директор на ГД „МИУ“ е подписал докладите (мотивираните предложения) е издаването от председателя на БИМ удостоверение за одобряване типа средство за измерване по чл. 32, ал. 1 от ЗИ.

Въз основа на разглежданите мотивирани предложения на главния директор на ГД „МИУ“ към БИМ изпълняващият длъжността Председател на БИМ Димка Иванова е издала следните удостоверения за одобрен тип средство за измерване:

- Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 11.07.4914 от 15.07.2011 г. на производителя “FAFNIR” GmbH, Германия, по доклад с рег. № АУ-ОТСИ-016 от 08.07.2011 г. за издаване на удостоверение за одобряване на типа на измервателна нивомерна система, тип VISY-x с магнитострикционна сонда VISY-x по постъпило заявление с вх. № АУ-ОТСИ-016/04.02.2011 г. от „ЕНСИС“ ООД;

- Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 11.07.4920 от 15.07.2011 г. на производителя “Qingdao Accugauge Instrument Co. Limited”, Китай по доклад с рег. № АУ-ОТСИ/041 от 15.07.2011 г. за издаване на удостоверение за одобряване на типа на измервателна нивомерна система, тип Ассу с конзола тип PD-300 и сонда тип PLS-5x по заявление от „РОЕ България“ ООД;

- Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 11.08.4924 от 25.08.2011 г. на производителя “Hectronic” GmbH, Германия по доклад с рег. № АУ-ОТСИ/067 от 24.08.2011 г. за издаване на удостоверение за одобряване на типа на измервателна нивомерна система, тип OPTILEVEL, включваща сензор за ниво тип HLS 6010 и калкулатор тип C104M по заявление от „Галилео.БГ“ ООД;

- Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 11.08.4925 от 25.08.2011 г. на производителя “Hectronic” GmbH, Германия по доклад с рег. № АУ-ОТСИ/083 от 24.08.2011 г. за издаване на удостоверение за одобряване на типа на измервателна нивомерна система, тип OPTILEVEL, включваща сензор за ниво тип HLS 6010 и калкулатор тип Mineo по заявление от „Галилео.БГ“ ООД.

От данните по преписката е видно, че изпитванията на изделията също са провеждани от дружества, с които лицето заемащо публична длъжност или свързаното с него лице не са свързани по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Няма

данни гореизброените заявители или производители на нивомерни системи да са свързани лица с И. Д. М.или със „\*\*\*\*\*“ ООД по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. При липсата на свързаност между тях и лицето, заемащо публична длъжност издадените им удостоверения не могат да формират облага, а оттам и частен интерес за него или за свързаното с него лице.

Обстоятелството, че при изпитванията на изделията за издаване на гореописаните удостоверения е използван нивомер, калибриран от лаборатория „Мерки и теглилки“ към „\*\*\*\*\*“ ООД, не прави дружеството страна по смисъла на чл. 15 от АПК в административното производство по издаване на удостоверенията по по чл. 32, ал. 1 от ЗИ. Лабораторията „Мерки и теглилки“ притежава валиден сертификат за акредитация № К-084 от 23 април 2010 г. на Словашката национална служба по акредитация, което се признава и в писмо с наш вх. № С-2011-39/3 от 08.02.2012 г. на инж. Елза Янева, изпълнителен директор на Българската служба по акредитация (л.127 от преписката) и има право да калибрира нивомери. В разглежданите случаи издаваните от председателя на БИМ удостоверения не засягат права, свободи или законни интереси и не пораждат права или задължения за И. Д. М.или свързаното с него лице – „\*\*\*\*\*“ ООД. Следователно те не могат да формират облага за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с лице, а отгук и частен интерес. Липсата на облага и частен интерес водят до липса на конфликт на интереси. Предвид изложеното, считам че с действията си по изготвянето на докладите И. Д. М.не е допуснал нарушение на чл. 8, ал. 1 от ЗПУКИ.

За реализиране на нарушението по чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ е необходимо лицето, заемащо публична длъжност да е използвало или да е разрешило използването на информация, която е получило при изпълнението на правомощията или задълженията му по служба, в частен интерес (негов или на свързано с него лице) докато заема длъжността и една година след напускането, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Във връзка с длъжността си И. Д. М.е имал достъп до определен обем информация, което му е давало възможност да използва или да разреши използването ѝ в частен интерес. Но простото наличие на такава възможност не представлява административно нарушение – законът смята за обществено укоримо и затова наказуемо използването или разрешаването на използването в частен интерес на информацията, която лицето, заемащо публична длъжност е получило при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

Считам, че от събраните по преписката документи не може да се направят обосновани изводи по въпроси от съществено значение за установяване извършването на нарушението по чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ, като: вид и характер на информацията, която М. е получавал при изпълнение на правомощията си или задълженията си по служба, каква конкретна част от тази информация е използвана от него в частен интерес, кога и при какви условия е станало това, налице ли е облага и частен интерес за него или за свързаното с него лице от тази информация. Предвид изложеното, не подкрепям изводите на колегите от комисията и в тази част от решението.

Останалите действия и бездействия на И. Д. М., разгледани в мотивите към решението и визиращи проблемите с акредитацията на лабораторията на Регионален отдел – Плевен към ГД “МИУ” на БИМ не попадат в периода на действие на ЗПУКИ, който е в сила от 1 януари 2009 г. При липса на изрична разпоредба, придаваща обратно действие на закона не е налице основание за ангажиране на административнонаказателна отговорност по реда на ЗПУКИ от лицето за действията или бездействията му в този период. Считам, че изложеното в сигнала и установеното от КПУКИ в тази насока биха представлявали основание за търсене на дисциплинарна отговорност на служителя, но това поле е извън материалната компетентност на КПУКИ.

София, 13.03.2012 г.

Подпис: .....  
/Паскал Бояджийски/