

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 88 от 12.07.2012 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-53/20.02.2012 г.

Не съм съгласен с диспозитива на решението в частта, с която се установява конфликт на интереси по отношение на О.К.З., А.П.К., И.Е.И., Е.Д.Е. и И.К.Л по следните съображения:

Гореизброените лица заемат публична длъжност и попадат в приложното поле на ЗПУКИ, но за установяването на конфликт на интереси е необходимо да се докаже по предвидения в закона ред и наличието на техен, или на свързано с тях лице частен интерес, който да може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на задълженията им по служба. О.К.З., А.П.К., И.Е.И., Е.Д.Е. и И.К.Л са упражнили правомощия в интерес на „МДЦ ОЗОК“ ЕООД. Търговското дружество е в зависимост от Х А К и и за да се стигне до конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ е необходимо да се изследва наличието на свързаност между лицата, заемащи публична длъжност и лицето, в чийто интерес са упражнили властническите си правомощия. По същество колегите, формирали мнозинство приемат, че лицата, заемащи публична длъжност са свързани по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Х. А. К.

Понятието „свързани лица“ е дефинирано в §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, съгласно който "свързани лица" са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. По преписката се установи, че О.К.З., А.П.К., И.Е.И., Е.Д.Е. и И.К.Л работят във „В Б“ ЕООД. Собственик на капитала на това дружество е друго търговско дружество – „ВК“ ЕООД, което е собственост на Н. И. В.. Получаването на възнаграждение от дружествата, които са собственост на Н. В. извода за наличие на икономическа зависимост, която поражда основателни съмнения в безпристрастността на лицата, заемащи публична длъжност в случаите, когато осъществяват правомощия по служба по отношение на това лице. Изложеното налага извода, че О.К.З., А.П.К., И.Е.И., Е.Д.Е. и И.К.Л, се явяват свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Н.И.В..

Обосноваването на извода за свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата, заемащи публична длъжност и „МДЦ ОЗОК“ ЕООД и Х А К налага извършването на проверка за наличие на предпоставките, изброени в цитираната правна норма. Събраните по преписката доказателства дават основание за извода, че такава свързаност не е налице. Не се установиха роднински, икономически или политически

зависимости по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между изброените общински съветници и Х.А К.

Установената роднинска връзка в хода на производството между Н. И. В. и Х. А. К. не налага извод, че те са свързани лица по смисъла на ЗПУКИ, нито че свързаните с Н. В. общински съветници са „свързани лица“, съгласно ЗПУКИ, с Х. К. Родството между Н. В. и трето лице – в случая Х. К., не попада в обхвата на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Тези две лица не са от категорията по чл. 3 от ЗПУКИ, следователно по отношение на тях ЗПУКИ и дефиницията на „свързани лица“ са неприложими. Нормата визира родство, политически или икономически зависимости, пораждащи основателни съмнения в безпристрастността на лицата по чл. 3 от ЗПУКИ, между тях, от една страна и друго физическо или юридическо лице, от друга. Приложението на разпоредбата е ограничено именно до този кръг субекти. Изричната законовата дефиниция и запазването на правната сигурност не позволяват разширително тълкуване на предпоставките за свързаност.

Липсата на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между О.К.З., А.П.К., И.Е.И., Е.Д.Е. и И.К.Л, от една страна и „МДЦ ОЗОК“ ЕООД, от друга обуславя липсата на частен интерес за последното от действията на лицата, заемащи публична длъжност. Частният интерес е една от основните предпоставки за наличието на конфликт на интереси, поради което липсата на такъв интерес налага извод за липса на конфликт на интереси.

Подпис: (п)

/Паскал Бояджийски/