

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 43

гр. София, 06.04.2012 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател - **Филип Златанов**
Членове - **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като изслуша доклада на директора на дирекция „Правна” М. Д. по сигнал с рег. № 69/14.10.2011г, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24 от ЗПУКИ. Сигналът е подаден от Л.С.Г. с ЕГН **** до НАП и препратен на КПУКИ по компетентност с писмо изх. № 24-30-41#/07.10.2011г.. В сигналът се твърди, че Д. Х. Ц. с ЕГН ****, в качеството си на старши инспектор по приходите с изнесено работно място в гр. Я. към Националната агенция по приходите Б., попада в условията на конфликт на интереси при изпълнение на служебните си задължения, и използва възможностите на данъчната администрация, като съставя актове за административно нарушение, за да репресира лице, което води граждански дела с брат му - М. Х. Ц. с ЕГН ****. Към сигнала няма приложени доказателства.

Комисията служебно е изисквала от Инспектората на Министерство на финансите доказателства за служебното качество на лицето: заповед за назначаване № 45/21.05.2009 година, заповед за преназначаване № 92/29.12.2009г., декларация по чл.12, т.2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси подписана на 16.01.2009г. от Д.

Ц. и длъжностна характеристика. Допълнително Комисията се е снабдила по служебен път с визираните в сигнала документи: Резолюция за извършване на проверка № 1102872 от 1 март 2011 година, Резолюция за извършена проверка № 1103072 от 15 март 2011 година, Акт за установяване на административно нарушение с бланков номер 0001052.

КПУКИ на заседание, проведено на 06.12.2011г. е взела решение по т. 10 от дневния ред по протокол № 35 за допускане до разглеждането по същество на сигнал с регистърен № 69/14.10.2011г..

Д. Ц. е редовно призван за изслушване. На заседание на комисията от 05.01.2012 г. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

По време на изслушването Д. Ц. обясни, че в резултата на два сигнала за неиздаване на касови бележки и Резолюция за извършване на проверка № 1102872 от 1 март 2011 година и Резолюция за извършена проверка № 1103072 от 15 март 2011 година на Хрисимир Терзиев – главен инспектор по приходите дирекция „Контрол“ на ТД на НАП Бургас е извършена проверка на ЕТ “ *** “ с ЕИК ****. При извършената проверка от Д. Ц. и колегата му Г. В. – инспектор по приходите е констатирано нарушение и съставен Акт за установяване на административно нарушение с бланков номер 0001052/15.03.2011г.. По време на изслушването Д. Ц. представи на Комисията Решение на Ямболски районен съд № 916 по описа за 2011 година постановено по НАХД № 936/2011г. с което е потвърдено издаденото НП № 3465 – 0001052/01.04.2011г. на Директора на ТД на НАП – гр. Б.

След като обсъди събраните по делото доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Служебните правоотношения за Д. Х. Ц. възникват на основание заповед за назначаване № 45/21.05.2009г., подписана от изпълнителния Директор на НАП и заповед за преназначаване № 92/29.12.2009г. на териториалния Директор към Националната агенция по приходите - Б. Съгласно гл. V от длъжностната характеристика на старши инспектор по приходите с изнесено работно място Я - Д. Ц., той извършва проверки; посещава на място офиси, търговски и производствени помещения; проверява търговска и счетоводна документация; изисква представяне на документи и обяснения от проверяваните лица; изготвя документи, с които приключва проверката и ги представя за съгласуване на екип – ръководителя; предоставя или връчва документи на проверяваното лице по реда на ДОПК; дава предложения за отвод или самоотвод при наличие на основание; съставя и връчва АУАН и изготвя проект за НП; дава предложения до отдел „Селекция“ за подбор на задължените лица за извършване на проверки или ревизии и т. н.. А съгласно гл. VII от същата взема самостоятелни решения относно събирането на доказателства и издаването на мотивиран административен акт.

ЕТ ”****” е регистрирана с Решение № 746 на 21.08.1990г. на ОС – Ямбол от Л. С. Г. с ЕГН ****, адрес на управление гр. Я., ж.к. Д., бл. *, вх. *, ет. *, ап. * и предмет на дейност: Ремонт на радиоелектронна апаратура, гаранционно, извънгаранционно и

абонаментно обслужване и поддържане на радиоелектронна техника, даване на вещи под наем, производство на стоки и услуги за народно потребление със собствени материали и на ишлеме, кафе-клуб за забавни и електронни игри, разработване, разпространение и внедряване на автоматизирани компютърни системи, наладка и пуск на автоматизирани линии и устройства, внос и износ на всякакъв вид промишлени стоки, производство, преработка, изкупуване, внос и износ на всякакъв вид селскостопанска продукция, извършване на таксиметров превоз със собствени автомобили, продажба на всякакъв вид стоки чрез собствени магазини, оказион, антиквариат и търговия с произведения на изкуствата.

На 15.03.2011г. на ЕТ ”****” гр. Я, представляван от Л. Г. от гр.Я, е съставен АУАН от Д. Ц., в качеството му на старши инспектор по приходите в ТД на НАП гр. Бургас и от Г. В., в качеството му на инспектор по приходите в ТД на НАП гр. Бургас. Като основание и посочено, че при извършена проверка на 15.03.2011г. във връзка с назначената ревизия на ателие за окантоване, находящо се в гр.Я*, ж.к. Д., бл. * и стопанисвано от ЕТ „****“ за извършена услуга - окантоване на една пътека не е издадена касова бележка от ЕКАФП от представляващият фирмата Л. С. Г. на стойност 2.50 лв. на Г. В..

Нарушението е установено на 15.03.2011 г. в гр.Я., ж. к. Д., бл. * - ателие за окантоване, за времето от 14:10 часа до 15:00 часа на същата дата, за което е съставен протокол № 0076902/15.03.2011г. от Ц. и В., който са приели, че е нарушен състава на чл. 3, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от Наредба Н -18/2006г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства. Нарушението е констатирано за първи път. За извършеното нарушение е съставен констативен протокол, който търговецът е получил с АУАН.

С наказателно постановление № 3465-0001052/01.04.2010г./да се чете 2011г., погрешно вписаната дата е установена с влязло в сила съдебно решение/ на Директорът на ТД на НАП-гр. Бургас е наложено на търговеца административно наказание “имуществена санкция” в размер на 500лв. за извършеното нарушение.

Въз основа на протокола за констатирано нарушение от 15.03.2011г. е съставен и връчен АУАН на Л. Г.. Същият не е направил възражения по връчения АУАН, издадено е НП, което е обжалвано пред ЯРС. С Решение № 916 от 04.11.2011г., постановено по НАХД № 936/2011г. на Ямболски районен съд, наказателното постановление е потвърдено и влязло в законна сила.

На 05.08.2008г. с Нотариален Акт за продажба № 101, том 24, М. Х. Ц. – брат на Д. Ц., купува търговски обект – магазин от С. С. Д. с ЕГН **** и от Д. П. Д. с ЕГН ****, находящ се в гр.Я., ж. к. Д., бл. *, вх. *, с идентификатор ****.

На 23.10.2008г. в Служба по Вписванията гр. Я. е вписана искова молба с Акт № 137, том 10 върху процесния имот от Л. С. Г., М. С. М., С. И. Б. и И. Г. С.. На 22.02.2011г. с Акт № 68, Том № 1 към така вписаната искова молба се присъединяват Р. Г.Г. и С. П. М..

На 18.03.2011г. с Нотариален Акт № 99, Том № 5 М. Х. Ц. и Й. Т. Ц.а в изпълнение на дълг прехвърлят недвижимия имот на Ц. Е. Г. с ЕГН ****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 24 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

М. Х. Ц. е брат на лицето, заемащо публична длъжност и свързано с него лице на основание параграф 1, точка 1, предложение първо от ЗПУКИ, роднини по сребрена линия от втора степен.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

При проверката не се установиха данни за несъвместимост по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ са подадени своевременно.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Тълкуването на разпоредбата води до извода, че за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Нормата не предвижда възможност за възникване на "конфликт на интереси", основаващ се на хипотетичен "частен интерес". В конкретния случай от доказателствата по делото безспорно се установява, че ЕТ „***“ е извършил административното нарушение, описаното в АУАН № 0001052 и НП № 3465 – 0001052/01.04.2011г. Търговецът е бил длъжен да издаде касова бележка, но не е сторил това съзнателно. В конкретния случай дори фискалното му устройство не е било включено. Контролният и наказващият орган законосъобразно и обосновано са приели, че са нарушени материални норми и при изпълнение на служебните си задължения Д. Ц. е бил обективен и безпристрастен.

В случая няма спор, че ЕТ „***“ е допуснал административно нарушение. Законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на търговеца по чл. 185, ал. 1, във връзка с чл. 193, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС. В съответствие с императивната разпоредба на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН е определен размера на имуществената санкция на минимума предвиден в закона /500лв./, след като е отчетено, че се касае за нарушение извършено за първи път от търговеца Л. Г.. В тази насока следва да се приемат аргументите на наказващия орган, досежно законосъобразността и обосноваността на издаденото НП, при което не се откриват индикации за наличие на частен интерес от страна на старши инспектор по приходите Д. Ц.. За извършеното нарушение административният орган е наложил предвидения в закона минимален размер на санкция.

КПУКИ кредитира приложените документи и твърденията на старши инспектор по приходите Д. Ц.. Същият не е знаел за имотните дела на брат си и не е бил заинтересован или предубеден при извършване на проверката. В производството не се установи издаденото наказателно постановление да е предопределило някоя от формите на облага по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Видно от събраните по преписката доказателства Д. Ц. не е иницирал извършването на проверката, въпреки наличието на такава възможност съгласно длъжностната му характеристика, а тя е извършена в резултат на два отделно подадени сигнала от Е. П. и от А. А. и разпоредена с РИП № 1102872/01.03.2011г. и РИП № 1103072/15.03.2011г. на Хрисимир Терзиев – главен инспектор по приходите Дирекция „Контрол“ на ТД на НАП – Бургас. Двамата инспектори са се легитимирали след извършване на услугата, като Г. В. не е получил фискален бон при заплащането на същата. За извършеното нарушение е съставен и връчен АУАН № 0001052/15.03.2011г.

Не кореспондира със изразеното от лицето, подало сигнала становище за наличие на административен натиск от страна на Д. Ц. и факта, че за периода от 05.08.2008г., когато е вписана исквата молба до деня на извършване на проверката – 15.03.2011г., не е имало каквито и да е действия от страна на старши инспекторът по приходите, които да дават основание за съмнения на съществуващ частен интерес, който да влияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.

Обстоятелствата, касаещи обективната и субективната страна на установеното нарушение доказват, че фактическият му състав е осъществен и само констатиран от Ц. при изпълнение на служебните му задължения. Липсват и данни за причинно-следствената връзка между гражданско-правните процедури на М. Ц. и евентуално упражнено влияние от страна на брат му - Д. Ц.. Това налага извода, че липсва облага, липсва частен интерес и съответно липсва конфликт на интереси

Фактът, че М. Х. Ц. е брат на лицето, заемащо публична длъжност и свързано с него лице на основание параграф 1, точка 1, предложение първо от ЗПУКИ, не е достатъчен, за да се направи извода, че Д. Ц. е имал частен интерес, изразяващ се в оказване на влияние в частен интерес върху органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции за свързаните с него лица по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

В хода на производството не се установи издаването на НП № 3465 – 0001052/01.04.2011г. да е предопределено от някоя от формите на облагата по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ както за старши инспекторът по приходите, така и за свързаното с него лице по смисъла на параграф 1 от ДР на ЗПУКИ.

Още повече, извършването на самата проверка и изготвянето на АУАН не е по лично решение на Ц., а е следствие от двете постъпили жалби срещу търговеца, в резултат на което се е извършила и проверката.

Липсата на облагата за лицето, заемащо публична длъжност, както и за свързаното с него лице, обуславя невъзможността за формиране на частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба.

Липсва частен интерес за старши инспекторът по приходите – Д. Ц., изразяващ се в каквато и да е облага по смисъла на [чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ](#), лично, както и за свързаното с него лице.

Неотнoсим с оглед критериите по [чл. 2 от ЗПУКИ](#) е интересът на Ц., в качеството си на старши инспектор по приходите в ИРМ гр. Я. към Националната агенция по приходите Бургас, да използва в условията на конфликт на интереси служебното си положение при изпълнение на задълженията си по служба.

При така изяснената фактическа обстановка и на основание чл. 27, ал.1 и ал.2 от ЗПУКИ и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. Х. Ц. с ЕГН ***** на длъжност старши инспектор по приходите с изнесено работно място в гр. Я. към Националната агенция по приходите гр. Бургас, който е изпълнил служебните си задължения, във връзка с издаване на акт за установено административно нарушение № 0001052/15.03.2011г., и е санкционирал лицето Л. Г., който има гражданскоправен спор с брат му М. Х. Ц..

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

.у.

•lM'W.y*|