

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 225
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ С-457/07.12.2012г.

гр. София, 04.07.2013 г.

Днес, 04.07.2013 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-457/07.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал, вх. № 01-928/07.12.2012г., регистриран под № С-457/07.12.2012г. Същият е означен като подаден от *****, ЕГН *****, от ***, общ. ***, област ***, ул. „****“ № *, срещу Т. А. Х., ЕГН *****, от с. Т.-И., общ. К., обл. Ш., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. К. В сигнала се излагат твърдения, че Т. А. Х. извършва различни по естеството си нарушения, демонстрира значително материално благосъстояние, участва в работата на еднолични търговци, под чиято фирма неговата тъща и съпруга развиват дейност, участва чрез подставени лица в търгове, като изисква от останалите участници големи суми за да се откаже от участие в наддаването, води в селото на свои разноски от Варна и Турция избиратели за изборите, но не отчита тези суми в декларацията за разноските по предизборната кампания, плаща сметки за ток и вода срещу обещание за глас в негова полза. Сочи се, че като общински съветник в Общинския съвет – гр. К. Т. Х. е в конфликт на интереси, тъй като е председател на УС на Сдружение „Ф. к. З.“ в с. Т.-И. Като такъв той предоставял фалшиви фактури в общината за оправдание на авансово получените средства за обезпечаване на разходите за провеждане на футболните срещи. Фактурираните стоки ги нямало на практика и никой не ги бил виждал. Искане се да бъде извършена пълна проверка на доходите на Т. Х. и на фирмите на съпругата му и нейната майка. Към сигнала няма приложения. С писмо, изх. № С-457*1/18.12.2012г. на сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ. Писмото е получено на 27.12.2012г.,

но изпълнение на указанията не е последвало. Сигнал с аналогично съдържание е препратен и от НС на РБ – вх. № С-457*8/01.02.2013г.

Комисията служебно е събрала доказателства във връзка с твърдението за наличие на конфликт на интереси в подадения сигнал.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Подаденият сигнал не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 6 и 7. Той не съдържа подпис на лицето, подало сигнала, както и данни за конкретно нарушение на ЗПУКИ. Не са налице други действия или подавани документи от лицето, посочено като сигналаподател. На същото е изпратено писмо, изх. № С-457*1/18.12.2012г., с указания за привеждане на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 6 ЗПУКИ. Получена е обратна разписка, върху която е положен подпис на получател и дата (27.12.2012г.), но дадените указания така и не са изпълнени.

Видно от Удостоверение за актуално състояние на Сдружение „Ф. к. З.“ в с. Т. И. от 28.01.2013г., издадено от Окръжния съд в гр. Ш., Сдружението е вписано в регистрите на съда с Решение № 1/22.06.2010г. по ф.д № 27/2010г. на ОС-гр. Ш. От съдебното решение за вписване става ясно, че Т. А. Х. е член на управителния съвет на Сдружението и негов представител. Този факт не е отразен в подадената на 28.11.2011г. декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ. С Решения № 3 и № 4 по Протокол № 1/21.05.2012г. Общото събрание на Сдружение „Ф. к. З.“ – с. Т. И. прекратява пълномощията на членовете на Управителния съвет на сдружението, прекратява пълномощията на Председателя на УС (Т. Х.), като избира на нов УС и нов негов Председател и представляващ сдружението. С Решение № 2/27.09.2012г. по ф.д.27/2010г. на ОС-гр. Ш. са вписани съответните промени, като Т. А. Х. не участва в новия състав на УС на Сдружението, съответно като Председател на УС и представляващ юридическото лице.

От събраните по преписката материали не се установява участие на Община К. в Сдружение „Ф. к. З.“ – с. Т. И.

От писмо, вх. № С-457*10/07.02.2013г., от Д. С., председател на Контролния съвет на Сдружение „Ф. к. З.“ – с. Т. И., е видно, че Т. А. Х. не е получавал трудово възнаграждение, хонорари или друг вид парични суми в качеството си на Председател на Сдружението.

Представените преписи от протоколи от заседанията на Общинския съвет в гр. К. свидетелстват, че като общински съветник Т. Х. е взел участие в гласуването и е дал положителен вот при приемането на бюджетите на Община К. за 2009г. (Решение № 172/14.03.2009г.), за 2010г. (Решение № 280/29.01.2010г.), за 2011г. (Решение № 396/22.02.2011г.) и за 2012г.(Решение № 39/17.02.2012г.). В бюджета за 2009г. е предвидено отпускането на 6 040 лева за спортните клубове по футбол, като кметът на общината е упълномощен да договори допълнителни условия по разходването на средствата, свързани с времето и начина на предоставянето и отчитането им. В бюджета за 2010г. е обособена субсидия от 9 240 лева за спортните клубове по футбол, като кметът на общината е упълномощен да договори допълнителни условия по разходването на средствата, свързани с времето и начина на предоставянето и отчитането им. В бюджета за 2011г. са заделени 14 240 лева за спортните клубове по

футбол, като кметът на общината е упълномощен да договори допълнителни условия по разходването на средствата, свързани с времето и начина на предоставянето и отчитането им. В бюджета за 2012г. за спортните клубове по футбол са предвидени 24 000 лева, като кметът на общината е упълномощен да договори допълнителни условия по разходването на средствата, свързани с времето и начина на предоставянето им.

Със заповед № РД-43/13.02.2010г. Кметът на Община К. е наредил средствата за финансиране на футболните клубове да се получават като служебен аванс за организиране на съответни срещи от председателите им или от упълномощени от тях лица. Отчитането на средствата трябва да става със служебен аванс и разходооправдателни документи, а извънредните разходи да се осребряват в касата на общината. Идентично е съдържанието на Заповеди № РД-42/08.03.2011г. и № РД-107/27.02.2012г. на Кмета на Община К. Представени са счетоводни документи за получаване и отчитане на получени средства за 2010, 2011 и 2012г., част от които са получени от г-н Х. за представяването от него сдружение. В почти всички документи Т. Х. е означен като представител на футболния клуб.

При така приетата фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Подаденият сигнал не съдържа подпис на лицето, посочено като негов автор. Макар да има въведена информация за определено физическо лице като подател, свързаността на същото с депозирания документ се обективира единствено чрез полагането на подпис. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 7 ПОДКПУКИ изрично предвижда подписа като един от задължителните реквизити на сигналите, които се подават до Комисията. Фактът на авторството на определен документ става виден от подписа. Документ, в който са посочени данни за неговия автор, но не носи подпис, всъщност не е документ, тъй като не изразява изявление на определено лице, манифестирано именно чрез полагането на подписа върху материалния носител на документа. От това, че по преписката не са депозирани никакви други материали от лицето, посочено като автор и подател на сигнала, въпреки отправената покана за това, не може нито пряко, нито косвено да се направи извод за връзка между лицето, за което се твърди че е сигналоподател, и съдържанието на сигнала. Не е налице нито изрично потвърждаване, нито косвено такова чрез изпълнение на указанията, дадени с писмо изх. № С-457*1/18.12.2012г., което действие ясно да покаже връзката с изложените твърдения за наличие на конфликт на интереси. Тъй като не може да се направи категорична връзка на документа с лицето, сочено като негов съставител, Комисията приема, че е в случая се касае за анонимен сигнал, чиито сигналоподател не е установен. Съгласно чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ установяване на конфликт на интереси не може да се извършва по анонимен сигнал, а чл. 18, ал. 1 ПОДКПУКИ забранява такива сигнали да се разглеждат. Не е изпълнено и указанието за привеждане на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ. Съгласно чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с 23, ал. 2 ЗПУКИ, при наличие на анонимен сигнал, производството по него следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-457/07.12.2012г. срещу Т. А. Х. – Общински съветник в Община К., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, поради анонимност на сигнала.

Решението, на основание чл. 27, ал. 4 т. 4 ЗПУКИ да се изпрати на съответната окръжна прокуратура.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*