

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ПО СИГНАЛ

С РЕГ. № С 455/05.12.2012г.

№ 194

гр. София, 28.05.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Николай Николов
Катя Станева

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С 455/05.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 05.12.2012г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 455/05.12.2012г., подаден от ***.

Сигналът е против В.Ч.С. – кмет на Община Л.

В сигнала се твърди, че на 04.11.2011г. В.С. е преназначил М.А.С. – негова съпруга на длъжност „главен експерт бюджет и ТРЗ“ без провеждане на конкурс.

Твърди се, че главен експерт „Бюджет и ТРЗ“ взема пряко участие при подготовката, обсъждането и приемането на бюджета на общината и се намира в йерархическа зависимост с кмета на Общината.

Към сигнала са приложени следните доказателства: декларация по чл. 12, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗПУКИ, подадени от В.С. – кмет на Община Л.; декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ, подадени от М.С. – главен експерт „Бюджет и ТРЗ“ в администрацията на общината; писмо с изх. № 2/27.09.2012г. до кмета на Община Л. за набор на документи; писмо отговор с № К-1604-1/16.10.2012г. от Кмета на Община Л.; длъжностна характеристика на длъжността главен експерт „Бюджет и ТРЗ“; писмо с изх. № 9/26.10.2012г. на ОКПУКИ до кмета на общината за допълнителни пояснения; писмо отговор с № К-1771-1/30.10.2012г. от Кмета на Община Л.; писмо № 12/29.10.2012г. до Банка ДСК; писмо отговор с вх. № 16/12.11.2012г. от Банка ДСК Л.; писмо № 13/29.10.2012г. до Банка ЦКБ; писмо отговор № 18/15.11.2012г. от Банка ЦКБ; писмо № 19/16.11.2012г. до кмета на общината за допълнителна информация; писмо отговор № 23/28.11.2012г. от кмета на Община Л.; препис извлечения от протоколи от заседания на ОбС Л., в които са разглеждани въпроси за бюджета на Общината № 8, № 16, № 19 и № 20; протоколи от заседания на ОКПУКИ № 2, № 3, № 4, № 5, № 6.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: клетвен лист на В.Ч.С. – кмет на Община Л.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, подадена от В.С. на

04.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от В.С. на 18.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадена от В.С. на 04.11.2011г.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че М.С. е освободена от длъжността „главен счетоводител“ по силата на заповед № 2/04.11.2011г. на кмета на Община Л., поради фактическо обстоятелство – установена несъвместимост по чл. 7, ал. 2, т. 1 от Закона за държавния служител. Същото лице е назначено на длъжност главен експерт „Бюджет и ТРЗ“, като е сключен трудов договор № 00028/04.11.2011г. на основание, чл. 67, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността главен експерт „Бюджет и ТРЗ“ в отдел „Бюджет, финанси, счетоводство и управление на собствеността“ в администрацията на Община Л., длъжността главен експерт „Бюджет и ТРЗ“ е пряко подчинена на началник отдел „Бюджет, финанси, счетоводство и управление на собствеността“, което налага извода, че В.С. и М.С. не се намират в пряка йерархическа зависимост. Няма данни на М.С. да е изплащано ДМС, както и да е поставяна в привилегировано положение.

Освен това, видно от щатното разписание на длъжностите в администрацията на Община Л., длъжността „главен експерт Бюджет и ТРЗ“ е експертна длъжност на трудово правоотношение, което не налага провеждането на конкурс за заемането ѝ, за разлика от длъжността началник отдел „Бюджет, финанси, счетоводство и управление на собствеността“.

От направената от проверка от ПК по ЗПУКИ при ОбС Л. е установено, че размера на основното месечно възнаграждение на главен експерт „Бюджет и ТРЗ“ е по-нисък от максималната основна месечна заплата на заеманата длъжност.

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Предпоставка за това е нарушение на изрично регламентирани в глава II от ЗПУКИ, забрани каквато в случая не е налице.

Наличието на данни в сигнала по който е образувано производството за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

В хода на проверката комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег.№ С 455/05.12.2012г., против В.С. – кмет на Община Л., поради липса на конкретни данни в сигнала, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ, решението за прекратяване се изпраща на Окръжна Прокуратура – гр. П.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*