

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№159**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО  
ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ 418/13.11.2012г.**

**гр. София, 19.03.2013 г.**

Днес 19.03.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-418/13.11.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано е въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*.

В сигнала се твърди, че бивши собственици на земя претендират за земята на подателите на сигнала. Уточнено е, че въпросният парцел земя е с площ от 800 кв. м, от които 400 кв. м са на наследниците \*\*\*\* и \*\*\*\*, а другите 400 кв. м са на \*\*\*\*.Посочва се и обстоятелството, че редовно са плащани такси и данък за посочената земя. Твърди се, че П. районен съд, въпреки отказа на поземлената комисия е възстановил земята на бившите собственици в стари реални граници. Подателите на сигнала \*\*\*\* твърдят, че са имали всички документи, но Б. окръжен съд е отменил нотариалните им актове. Освен това твърдят, че в тази земя са живеели и живеят със своите семейства. Твърди се и, че са притеснявани от ЧСИ и заместник-кмета по ТСУ-\*\*\*\*.Навеждат се и твърдения за включването на земята в корупционна схема. Отправена е молба до КПУКИ за извършване на проверка по случая.

Към сигнала няма приложени доказателства.

С писма на председателя на КПУКИ - изх.№ С-418#1/10.12.2012г. до \*\*\*\*, изх.№ С-418#2/10.12.2012г. до \*\*\*\*; изх. № С-418#3/10.12.2012г. до \*\*\*\* са им дадени указания да приведат в 3-дневен срок, считано от датата на получаване на писмото, сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 5 и 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Писмото до \*\*\*\* е получено лично на 20.12.2012г. Писмото до \*\*\*\* е получено в пощата в гр. \*\*\*\* на

11.12.2012г., видно от печата поставен на пощенския плик. Писмото е върнато в КПУКИ на 04.01.2013г. като непотърсено от получателя. Писмото до \*\*\*\* е получено от \*\*\*\* на 11.12.2012 г.

В КПУКИ не са получени писма от \*\*\*\*, в указания в горепосочените писма 3-дневен срок, за отстраняване на нередовностите по сигнала.

Комисията служебно е изисквала:

Съдебните актове относно съдебен спор за възстановяване на собственост на имот с площ 800 кв. м, по който Общинска служба по земеделие-гр. \*\*\*\* е била ответник, във връзка със засегнати права, на \*\*\*\*, в резултат на което е получила Решение №331/22.01.2003г. на РС-\*\*\*\*, постановено по гр. адм.х.д. №\*\*\*\*г. с Председател \*\*\*\*, а ищци са лицата \*\*\*\* и \*\*\*\*.

При проверката относно допустимостта на сигнала Комисията констатира, че Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Сигналът не съдържа изискуемите съгласно чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ реквизити, а именно: имената на лицето, срещу които е подаден, заемащата от него длъжност и месторабота; и конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

От твърденията в сигнала може да се направи извод, че става въпрос за гражданско-правен спор. Съгласно разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ГПК тези спорове са подведомствени на гражданските съдилища. Конфликт на интереси съгласно чл. 2 от ЗПУКИ е налице, при наличието на три изискуеми предпоставки-лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес. В посочения случай липсват данни за извършено нарушение на ЗПУКИ. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ е важна процесуална предпоставка за допустимостта на сигнала.

Въз основа на служебно изисканите документи Комисията установи, че Решение № 331 от 22.01.2003г. на Районен съд \*\*\*\* е постановено от \*\*\*\*-председател на съда. Комисията изследва евентуалното наличие на свързаност, но от извършената проверка в НБД се установи, че \*\*\*\*- председател на РС-\*\*\*\*, постановила Решение №331 от 22.01.2003г. и лицата \*\*\*\* и \*\*\*\*, ищци по Решение №331 от 22.01.2003г., не са свързани лица.

На основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК и във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № 418/13.11.2012г., подаден от \*\*\*\*\*, поради непредставяне на данни, изисквани на основание на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов** /п/  
*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева** /п/  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева** /п/  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*