

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ 251

на производството по сигнала с рег. № С – 483/28.12.2012 г.

гр. София, 27.08.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**

**Николай Николов**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-483/28.12.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) са постъпили два сигнала с рег. № С-483/28.12.2012 г. и с рег. № С-2/02.01.2013г. С протоколно решение на КПУКИ от 27.08.2013 г. двата сигнала са обединени под № С-483/28.12.2012 г.

Сигналите са подаден от \*\*\*\*\* . Същият е регистриран в регистъра на сигналите с рег. № С – 483/28.12.2012 година и е против Н. М. К. – временно изпълняваща длъжността „директор“ на Института по розата и етеричномаслените култури – гр. Казанлък (ИРЕМК).

В сигнала се твърди, че д-р Н. К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, като не е отразила в т. 5 на същата декларация обстоятелство, подлежащо на деклариране, а именно, че съпругът ѝ Н. К. е главен агроном на фирма Б. Б. ЕООД с отрасъл: Производство на етерични масла. Твърди се, че поради особеностите на предмета на дейност на фирмата, както и поради характера на научната дейност на ИРЕМК К. е била длъжна да отрази в декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ родствената връзка със съпруга си. Отправя се молба да се установи дали горните обстоятелства не осъществяват конфликт на интереси.

Към сигнала са приложени следните доказателства: писмо от инспектората на министерството на земеделието и храните с вх. № 01-48/30.01.2013 г.; писмо от

селскостопанската академия до министерство на земеделието и храните; длъжностна характеристика за длъжността „директор на институт“ от 01.11.2012 г.; срочен трудов договор № РД-12-170/22.10.2012 г.; допълнително споразумение към срочен трудов договор № РД-12-170/22.10.2012 г.; договор от 04.12.2012 г.; писмо до председателя на селскостопанската академия от 16.01.2013 г.; декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на Н. К. от 01.11.2012 г.

Комисията е събрала служебно следните доказателства: справки в НБД „Население“, търговския регистър и регистър БУЛСТАД.

От събраните по преписката доказателства се установи следното:

Институтът по розата и етеричномаслените култури (ИРЕМК) е структурна единица в рамките на Селскостопанската академия (ССА). На основание чл. 15, ал. 2 от Устройствения правилник на ССА институтите осъществяват научни, приложни и обслужващи дейности по: опазване на почвените ресурси и екологичните функции на почвата; опазване на генофонда; създаване на нови сортове растения и сортоподдържане; създаване на нови породи животни и породоподдържане; създаване на нови технологии в областта на земеделието, животновъдството, ветеринарната медицина, хранителната промишленост и в областта на аграрната икономика. Същите на основание чл. 15, ал. 1 от УПССА са юридически лица.

Със срочен трудов договор № РД-12-170/22.10.2012 г. д-р Н. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена за временно изпълняваща длъжността „директор“ на ИРЕМК – гр. Казанлък с дата на встъпване в длъжност 01.11.2012 г. Договорът е сключен за определено време – до провеждането на конкурс и избор на директор, като с допълнително споразумение № РД-12-194/19.11.2012 г. е изменен размерът на трудовото възнаграждение на лицето.

По силата на длъжностна характеристика на д-р Н. К. от 01.11.2012 г. същата има следните функции и задължения: да представлява научния институт в страната и чужбина; да организира ефективна научно-изследователска, приложна и експериментална дейност; да организира съставянето на проектобюджет на института и да се разпорежда с бюджета на института; да управлява човешките ресурси на института; да отговаря за международното сътрудничество на института; да отговаря за стопанисването на имуществото на института; да организира управлението на всички продукти на интелектуална собственост, произведени в института и др.

На 01.11.2012 г. Н. К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. В същата не са отразени каквито и да било обстоятелства, подлежащи на деклариране по смисъла на чл. 14 от ЗПУКИ.

Комисията служебно е изследвала всички договори, сключени от ИРЕМК в периода на заемане от Н. К. на длъжността „директор“ на института.

Единственият сключен договор е от 04.12.2012 г. Като представител на ИРЕМК, Н. К. е сключила договор с А. „С.“ ЕООД – гр. София, представлявано от В. П. П. Договорът е с предмет въоръжена охрана на ИРЕМК – гр. Казанлък.

С писмо до председателя на ССА, д-р Н. К. е удостоверила, че в периода 01.11.2012 г. – 31.12.2012 г., както и до момента на изпращането му няма други сключени договори с физически и юридически лица. Договорът с А. „С.“ ЕООД е сключен след получено разрешение от ССА и при спазване изискванията на ЗОП, а цялата документация е била предоставена на ССА.

Фирма „Б. Б.“ ЕИК \*\*\*\*\* е еднолично дружество с ограничена отговорност със собственик на капитала „Б.“ АД – чуждестранно юридическо лице, регистрирано във Франция. Предмет на дейност на „Б. Б.“ е закупуване, обработка, и преработка на ароматични субстанции с цел производство и търговска реализация на чисти екстракти или производни и др.

От справка в НБД „Население“ е видно, че Н. М. К. има съпруг – Н. С. К. Двата са свързани лица по смисъла на параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. От справка в търговския регистър може да се направи извод, че Н. К. не участва в органите на управление и контрол на Б. Б. ЕООД

От така събраните доказателства е видно, че липсват данни Н. М. К. като временно изпълняваща длъжността директор на ИРЕМК да е осъществила свои правомощия по отношение на търговско дружество „Б. Б.“ ЕООД. Липсата на данни за осъществени властнически правомощия обуславя липса на данни за наличие на нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ.

Проверка за обстоятелството дали Н. М. К. е попълнила вярно декларацията си по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ и дали не е затаила факти, подлежащи на деклариране с декларация по реда на ЗПУКИ, не са от компетентността на КПУКИ. КПУКИ има правомощия да следи за неподадени в срок декларации по чл. 12 от ЗПУКИ в съответствие със състава на административни нарушения по чл. 34 от същия закон.

При така извършената проверка съгласно разпоредбата на чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК относно допустимостта на сигнала, Комисията констатира, че сигналът не отговаря на изискванията по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, а именно не съдържа данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, от лицето, заемащо публична длъжност.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3 във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-483/28.08.2012 г. срещу Н. М. К. с ЕГН \*\*\*\*\* в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на съответната окръжна прокуратура.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*