

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 308**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**  
**ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-272/03.10.2013г.**

**гр. София, 07.11.2013г.**

Днес, 07.11.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-272/03.10.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано по сигнал, вх. № 01-773/02.10.2013г., регистриран под номер С-272/03.10.2013г. В него се твърди, че в МИЕ, в Дирекция „\*\*\*“ през 2012г. била назначена Т. Н. . Отделът приемал годишния баланс на състоянието на подземните богатства, подготвял удостоверенията за геоложки и търговски открития, като в неговите компетенции било и управлението на НГФ и НЯХ. В МС, в Дирекция „\*\*\*“ работела като съветник майката на Т. Н. – М. Н.. През тази дирекция минавали всички предложения за предоставяне на разрешения за търсене и/или проучване и концесии за добив на природни богатства, продължения на срокове, концесионни такси и др. Освен това тя била един от редовните членове на комисии в МИЕ по съставяне на условия и параметри за конкурси и търгове и определяне на титуляри на разрешения и концесионери. Без помощта на М. Н. било съмнително назначаването на току-що дипломираната ѝ дъщеря в МИЕ. Бащата на Т. Н. и съпруг на М. Н. бил собственик, представител и управляващ на ЕООД с основен предмет на дейност по предоставянето на права за подземни богатства, геодезични и маркшайдерски замервания. Нямаło обществена поръчка за контролни дейности на природните богатства, в която дружеството само или в съдружие да не е спечелило и участвало. Н. участвал като подизпълнител, съавтор, консултант в редица договори. Във връзка с изложеното възниквал въпросът дали това положение е нормално, законосъобразно и етично. Можел ли един случаен кандидат по обществена поръчка, търг или конкурс да бъде на равни начала с Н. и приближени до него физически или юридически лица. Можели ли цялата информация по казуси, процедури, проблеми, състояние и баланс на полезните изкопаеми да се знае от някой участник в търг или конкурс, при положение, че днес

информацията била особено важна. Сочи се, че е без значение подписването на декларации, защото нямало декларация, че някой няма да говори с брат си, със сестра си, с баща си. Не било учудващо това в извънработно време цялото семейство да участвало в изпълнението на спечелена процедура, а да се подписвал само един и пак да нямало конфликт.

Друг проблем, изложен в текста на сигнала, е свързан с назначението на И. В. за представител-експерт в „\*\*\*“ - П. В. била дългогодишен служител в МИЕ. Била уволнявана от промишленото министерство. В края на 2012г. или началото на 2013г. била пенсионирана и изпратена на работа в П. като представител на страната в „\*\*\*“. Излагат се разсъждения относно целесъобразността и правилността на назначението ѝ, като се задава риторичният въпрос, дали министерствата и агенциите не са се превърнали във феодални ведомства, където са запазени топли места за верни служители.

Сигналът не е подписан. Липсват данни за подателя му, като лицето, изготвило текста, е посочило, че не се представя по разбираеми причини, тъй като се страхува от неблагоприятни последици за себе си.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Лицето-подател на сигнала не е надлежно идентифицирано по смисъла чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ – липсва посочване на трите имена, адреса, единния граждански номер, както и телефон, факс или електронна поща. Не е налице подпис – нередовност във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 7 ПОДКПУКИ. В сигнала няма данни, позволяващи идентификация на лицето-подател с цел изпращане на указания за отстраняване на нередовностите по реда на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК и във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 7 ПОДКПУКИ.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:*

Съгласно чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ сигналите за конфликт на интереси следва задължително да съдържат трите имена, адрес и единен граждански номер на подателя, а според т. 7 те следва да бъдат подписани. Сигнал с рег. № С-272/03.10.2013г. не съдържа името, адреса или единния граждански номер на подателя, както и негов подпис. Липсата на каквито и да било данни за неговата самоличност са непреодолима пречка за даване на указания за отстраняване на описаните по-горе нередовности, а оттам следва и пълна невъзможност авторът на сигнала на бъде индивидуализиран.

С оглед изложените обстоятелства Комисията приема, че е в случая се касае за анонимен сигнал, подателят на който не е установен. Съгласно чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ установяване на конфликт на интереси не може да се извършва по анонимен сигнал, а чл. 18, ал. 1 ПОДКПУКИ забранява такива сигнали да се разглеждат. Поради тази причина Комисията констатира наличието на процесуална пречка, обуславяща

недопустимост на производството и оттам неговото прекратяване на основание чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ, чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ.

За пълнота следва да се отбележи, че подаденият сигнал е нередовен и във връзка с изискването на чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ. Същият се отнася до твърдения за хипотетични нарушения, които са или извън компетентността на Комисията, или не съдържат достатъчно конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, или са твърде общо и абстрактно формулирани, поради което не са годни да послужат за извършването на проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ, чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 7, т. 3, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-272/03.10.2013г., срещу Т. Н. – служител в МИЕ, поради анонимност на сигнала.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-272/03.10.2013г., срещу М. Н. – служител в МС, поради анонимност на сигнала.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-272/03.10.2013г., срещу И. В. – представител на България в „\*\*\*“ – П., поради анонимност на сигнала.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*