

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 276
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-210/13.08.2013г.

гр. София, 03.10.2013 г.

Днес, 03.10.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-210/13.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано по жалба, вх. № 01-610/02.08.2013г., регистрирана като сигнал под номер С-210/13.08.2013г., подаден от *****, ЕГН *****, от ***, ул. „***“ № *, вх. *, срещу В. Т., временно изпълняващ длъжността Началник на Регионалния инспекторат по образованието – гр. В. Твърди се, че Т. е съпруг на С. Т., Директор на СОУ „Д. Д.“ – гр. В. Не бил подал декларациите си по чл. 12 ЗПУКИ, освен при назначаването му като старши експерт по организация на средното образование преди години. Като началник на РИО-В., същият имал контролни и методически задължения спрямо директорите на училища в региона на В. съгласно Правилника за уствойството и дейността на Регионалните инспекторати по образованието, организирал проверки, подписвал заповеди за задължителни предписания при извършени от директорите нарушения, разрешавал изплащането на възнаграждения, ползването на отпуски и др., като се явявал вишестоящ орган по смисъла на чл. 61, ал. 2 КТ. Организирал мониторинг по проекти на МОМН, контролирал организацията по приема на ученици, премествания, запазване на паралелки и др. Искане за извършването на проверка дали е налице несъвместимост и конфликт на интереси при временното назначаване на В. Т. за началник на РИО-гр. В., както и дали са действителни неговите актове, издавани в периода на изпълнение на тази длъжност.

Поради нередовност на сигнала, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ, на сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с установените изисквания (Писмо, изх. № С-210*2/21.08.2013г.).

С писмо, вх. № С-210*3/26.08.2013г., жалбоподателят е посочил своя ЕГН, телефон, електронна поща и дата на сигнала. Добавил е, че за периода от юли 2013г. до 20.08.2013г. В. Т. е началник на РИО-гр. В.а по силата на заповед на Министъра на образованието, младежта и науката. Преди и след назначението си заемал длъжността старши експерт по организация на средното образование. В РИО-В. се съхранявало трудовото досие на директора на СОУ „Д. Д.“ – гр. В., съпруга на Т. Няма данни за подадена декларация по чл. 12 ЗПУКИ по повод на временното му назначение на началник. Сигналоподателят сочи, че не е в състояние да представи на хартиен носител конкретни актове на ръководство и контрол между РИО-гр. В. и СОУ „Д. Д.“. За посочения период С. Т. – директор на училището, се съобразявала с организацията на РИО-В. по приема на ученици, националното външно оценяване, провеждането на зрелостни изпити.

Комисията служебно е събрала доказателства относно качеството на В. В. Т. и С. Х. Т. на лица, заемащи публична длъжност по чл. 3 ЗПУКИ, както и за подадените от тях декларации по чл. 12 ЗПУКИ. Извършени са справки в Търговския регистър, НБД „Население“ и Регистър Булстат.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. * ПОДКПУКИ лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от писмо, вх. № С-210*4/28.08.2013г., от Министерството на образованието и науката, В. В. Т. заема длъжността „старши експерт по организация на средното образование“ в РИО-гр. В. Със Заповед № РД10-1382/01.07.2013г. Т. е назначен на основание чл. 16, ал. 1 и ал. 2 ЗДСл (вътрешно съвместителство за незаета длъжност до 6 месеца) за началник на РИО-гр. В. до назначаване на служител на длъжността, считано от 01.07.2013г. Съгласно чл. 35, ал. 2 и ал. 4 ЗНП и чл. 144, ал. 1 ППЗНП Регионалните инспекторати по образованието са териториални администрации към Министъра на образованието и науката. Следователно, като и като старши експерт, и като временно изпълняващ длъжността началник, В. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ (хипотеза трета – служител в администрацията на изпълнителната власт).

Със Заповед № РД-10-1535/19.08.2013г. на Министъра на образованието и науката допълнителното служебно правоотношение на Т. като началник на РИО-гр. В. е прекратено на основание чл. 103, ал. 1, т. 6 ЗДСл (изтичане на срока за назначаване).

В. Т. е подал декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ с дата 18.01.2010г. Липсват доказателства за началния момент на постъпване на държавна служба като старши експерт от В. Т. В тази връзка обаче Комисията не следва да събира доказателства и да формира изводи дали декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 18.01.2010г. е подадена в

срок, тъй като от датата на подписването ѝ е ясно, че при всички положения сроковете за евентуално ангажиране на административно-наказателна отговорност по чл. 34, ал. 1 ЗАНН са отдавна изтекли. В. Т. не е бил задължен да подава декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, доколкото не са установени отделни хипотези на несъвместимост за старшия експерт и началника на РИО. С оглед нормата на чл. 14, ал. 3 ЗПУКИ лицето не е било длъжно да подава нова декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ за длъжността си като началник.

С. Х. Т., видно от справката в НБД „Население“ е съпруга на В. Т. По силата на Трудов договор № РД07-01-001/26.04.1999г. и Допълнително споразумение към него № ЛС-07-005/01.02.2001г. тя заема длъжността „директор“ на СОУ „Д. Д.“ – гр. В. Подала е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на 27.01.2009г. (в срок), в която е посочила, че съпругът ѝ е старши експерт в РИО-гр. В. И при двамата липсва подадена декларация по чл. 12, т.3 ЗПУКИ във връзка със временното изпълняване от Т. на длъжността „началник“ на РИО-гр. В.

Видно от писмо, вх. № С-210*4/28.08.2013г. от МОН, източникът на финансиране на СОУ „Д. Д.“ в гр. В. е Общината. Според АОС № 7495/12.07.2013г. Училището ползва имот, който е публична общинска собственост.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ (хипотеза трета – служител в администрацията на изпълнителната власт). Не се установи наличието на процесуални пречки по чл. 27, ал. 2 АПК.

Не се установяват данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ. Съобразно представените доказателства, по силата на чл. 10, ал. 4 ЗНП СОУ „Д. Д.“ е общинско училище. Съгласно чл. 37, ал. 4 ЗНП началниците на РИО сключват и прекратяват трудовите договори с директорите на общинските училища и обслужващи звена. Редица контролни и съгласувателни правомощия на началника на РИО по отношение на директорите на училищата са уредени в ЗНП, ППЗНП и Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекторати по образованието, включително по контрола и реализацията на трудовите правоотношения (чл. 8, ал. 1 ПУДРИО). Съгласно чл. 35, ал. 4 ЗНП началниците на РИО са държавни служители. За тях действат общите норми на ЗДСл и предвидените там случаи на несъвместимост. Съгласно чл. 7, ал. 2 т. 1 ЗДСл не може да бъде назначено за държавен служител лице, което би се оказало в йерархическа връзка на ръководство и контрол със съпруг или съпруга. Тази несъвместимост обаче не е такава по смисъла на чл. 5 ЗПУКИ – законоустановено недопускане на упражняване на дейности и функции, които премахват или ограничават независимостта при осъществяване на служебните задължения. По аргумент от чл. 8, ал. 3, чл. 103, ал. 1 т. 4 ЗДСл и по аналогия с чл. 107а, ал. 1 т. 1 и чл. 330, ал. 2 т. 8 КТ несъвместимостта по чл. 7, ал. 2 т. 1 ЗДСл е несъвместимост в по-широк смисъл, в сравнение с предвидената такава в чл. 5 ЗПУКИ.

Чл. 7, ал. 2 т. 1 ЗДСл предвижда определени фактически основания (в случая - брачна връзка) като пречка за пораждането или съществуването на служебното правоотношение, доколкото чл. 5 ЗПУКИ я третира като заемане на друга длъжност или упражняване на дейност. Не следва да се пренебрегва и фактът, че Т. е назначен за началник на РИО след като съпругата му е била директор на училище, и то за изключително кратък срок и по вътрешно съвместителство до назначаване на титуляр. Допълнителното служебно правоотношение към настоящия момент е прекратено, което води до отпадане възможността и необходимостта от изследване на този въпрос, още повече, че при липсата на данни за наличие или липса на конфликт на интереси КПУКИ не разполага със законоустановена компетентност да изследва въпроса за несъвместимостта – този въпрос е в правомощията на органа по назначаването или работодателя на съответните лица.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2, изр. 1 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисвания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в срок под страх от прекратяване на производството. Въпреки изпратеното указание до сигналоподателя (изх. № С-210*2/21.08.2013г.) и отстраняването в съответния срок на недостатъците по чл. 17, ал. 3 т. 1 и 7 ПОДКПУКИ, писмото-отговор на сигналоподателя (вх. № С-210*3/26.08.2013г., подадено по пощата с клеймо от 23.08.2013г.) не сочи конкретни нарушения на ЗПУКИ, извършени от В. Т. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност. Сигналоподателят сам посочва, че не е в състояние да представи конкретни актове. По този начин недостатъците на подадения сигнал не са остранени в законоустановения срок. Тъй като наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал съобразно чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ и чл. 30, ал. 2 АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-210/13.08.2013г. срещу В. В. Т., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.

25 ЗПУКИ (хипотеза трета – служител в администрацията на изпълнителната власт), поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

САБРИЕ САПУНДЖИЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*