

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№ 222

на производство по сигнал № С – 447/ 30. 11. 2012г.  
гр. София, 02. 07. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С - 447/ 30. 11. 2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа сигнал с рег. № С – 447/ 30. 11. 2012г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е сезирана със сигнал с рег. № С – 447/ 30. 11. 2012г. Същият е подаден от Ст. Д. Вл., с ЕГН \*\*\*, с адрес: ул. „\*\*\*”, № \*\*\*, гр. Л., обл. М. и е против И. Н. И., с ЕГН \*\*\* – кмет на Община Л.. Сочи се, че същият е назначил за директор на Дом за възрастни хора с деменция, с. \*\*\* Н. С., която същевременно е и общински съветник в Общински съвет – Л. Позовавайки се на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Вл. твърди, че И. И. е създад явен конфликт на интереси, предвид обстоятелството, че С. се оказва в хипотезата на несъвместимост по смисъла на чл. 107а, ал.1, т. 4 от КТ, във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ. Не са приложени доказателства.

Сигналът по чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е допустим. Подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

С оглед на получения сигнал, с писмо изх. № С – 447#2/ 15. 04. 2012г. Комисията е уведомила Владимиров за необходимостта от отстраняване на нередовности в сигнала и привеждането на същия в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликта на интереси (ПОДКПУКИ). В отговор, входиран на 09. 05. 2013г., отново е повторил твърдението си,

че И. И. е нарушил ЗПУКИ като е допуснал Н. С. да съвместява две функции – директор на социално заведение, което е на пряко подчинение на кмета на общината и общински съветник.

На основание чл. 25, ал.1 от ЗПУКИ са изискани и представени информация и документи, необходими за изясняването на случая. Направена е и справка от НБД „ГРАО“.

Безспорно е, че И. Н. И. е кмет на Общ. Л. и в това си качество е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ.

От приложеното по преписката удостоверение за избран общински съветник, издадено от Общинската избирателна комисия – Л. и клетвен лист на Н. Д. С. е видно, че същата е общински съветник в Общински съвет - Л., считано от 08. 11. 2011г. Съобразно чл. 3, т. 9 ЗПУКИ С., в качеството си на общински съветник е лице, заемащо публична длъжност.

По силата на Трудов договор № \*\*\*/ 23. 05. 2012г. С. заема длъжността директор на Дом за възрастни хора с деменция и дом за стари хора – Д. Правоотношението е срочно, до заемането на длъжността въз основа на конкурс. Съгласно представената длъжностна характеристика, работата на директора на заведението се възлага от кмета, заместник – кмета, директора на Дирекция „Хуманитарни дейности“ и началник на отдел „Социални дейности и програми за заетост“. Длъжността е на пряко подчинение на началник на отдел „Социални дейности и програми за заетост“. Видно обаче от поименното щатно разписание длъжността Директор на дом за възрастни хора с деменция, заемана от Н. С. не е включена в общата численост на администрацията на общината.

С разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ е прогласена изричната забрана лице, заемащо публична длъжност да заема друга длъжност или дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение. По отношение на общинските съветници такъв специален закон се явява Законът за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) – чл. 30, ал. 4 и чл. 34, ал. 5. Съгласно цитираните разпоредби общинският съветник не може да бъде член на управителен, контролен и/ или надзорен съвет, съвет на директорите, контролор, управител, прокурист, търговски пълномощник, синдик или ликвидатор на търговски дружества с общинско участие или директор на общинско предприятие по Закона за общинската собственост, нито да заема щатна длъжност в съответната общинска администрация.

Според легалното определение, домовете за възрастни хора с увреждания (чл. 36, ал. 3, т. 2 ППЗСП) са специализирани институции за предоставяне на социални услуги. Според § 1, т. 6 от ДР на ЗСП, социалните услуги са дейности, които подпомагат и разширяват възможностите на лицата да водят самостоятелен начин на живот и се извършват в специализирани институции и в общността. Ето защо, Домът за възрастни хора с деменция – с. Д. е специализирана институция, в която се предоставят социални услуги. Както се посочи по – горе, Домът не е търговско дружество, нито общинско предприятие, поради което не може да се приеме, че управителят му попада под хипотезата на чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

За да се приеме, че длъжността „Директор на дом за възрастни хора“ е част от администрацията на Общ. Л., то тя следва да отговаря на определени изисквания, които в случая не са налице. Длъжността „Директор на дом за възрастни хора“ не е изпълнителен орган по смисъла на ЗА, нито е част от общинската администрация – горното се установи от щатното разписание на общинската администрация и устройствения ѝ правилник. При заемането на двете длъжности липсва колизия – и дейността на общински съветник и дейността на директор на ДВХД

са насочени в обществена полза. В тази връзка Комисията приема, че по отношение на С. няма данни за извършено нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ.

Разпоредбата на § 37 от ПЗР към ЗИДЗСП (ДВ, бр. 120 от 2002г.) предвижда, че съществуващите заведения за социални услуги, които са на общинска и/или държавна бюджетна издръжка към момента на влизане в сила на закона, преминават в управлението на кмета на съответната община, който е и работодател на персонала в него. Съгласно ал.1 на чл. 18а от ЗСП "Кметът на общината управлява социалните услуги на територията на съответната община, които са делегирани от държавата дейности и местни дейности, и е работодател на ръководителите на тези услуги с изключение на случаите на възлагане на управлението по ал. 3", т.е. съгласно чл. 18а ал.1 от ЗСП във вр. с чл. 61, ал.2 от КТ ръководителят на Дома за възрастни хора с деменция е длъжност, определена в закон, по отношение на която трудовият договор се сключва от погорестоящия спрямо работодателя орган.

В настоящия случай, с назначаването на Н. С. за директор на съответната специализирана институция, И. И. е упражнил едно свое законово правомощие. Анализът на нормите на чл. 21 и чл. 44 от ЗМСМА, които определят правомощията на Общинския съвет и кмета на общината не сочи връзка с дейността на ДВХД. Както се изтъкна по – горе домът за възрастни хора с деменция е специализирана институция, предоставянето на която е предвидено от закон. Тази услуга е част от държавната политика в областта на социалното подпомагане, която се осъществява от Министерски съвет в сътрудничество с областните администрации, органите на местното самоуправление и юридическите лица с нестопанска цел, осъществяващи дейност в обществена полза. Контролът върху тази дейност се осъществява от Агенцията за социално подпомагане. Кметът и общинския съвет нямат правомощия в тази насока.

Конфликтът на интереси, като обществено опасно и укоримо поведение предполага изпълнение на задължения или правомощия по служба, което да може да се повлияе от частен интерес на И. или на свързани с него лица, или неизпълнението на такова правомощие или задължение в частен интерес, когато е имало законово задължение за това. Още повече, в настоящия случай не се установи наличие на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси между И. И. – Кмет на Общ. Л. и Н. С. - общински съветник в Общински съвет Л.

При извършената служебна проверка се установи, че И. Н. И. – кмет на Общ. Л. е подал, изискващите се по чл. 12 ЗПУКИ декларации.

По отношение на И. не е установена несъвместимост по чл. 41 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

С оглед така описаната фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси намира, че в настоящия случай не са налице данни за нарушение на ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на закона от лица, заемащи публични длъжности при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. В конкретния случай такива не са налице.

Предвид горното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ, във вр. с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С – 447/ 30. 11. 2012г., срещу И. Н. И., с ЕГН \*\*\* – кмет на Общ. Л. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението за прекратяване на производството се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на Окръжна прокуратура - М.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*