

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№223

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-454/05.12.2012 г.

гр. София, 02.07.2013 г.

Днес, 02.07.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-454/05.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано по сигнал, наречен „жалба“, с вх. № 01-925/05.12.2012г., подаден по факса и регистриран под № С-454/2012г. Сигналят е адресиран до редица институции, в това число и КПУКИ. Подаден е от *****, ЕГН *****, от ***, ул. „****“ № *, и е насочен срещу С. В. Р. – Директор на ДСП-М.-С., Л. Г. Т. – главен специалист в ДСП-М.-С., и П. Й. П. – юриконсулт в ДСП-М.-С. В сигнала се твърди, че сигналоподателят и неговият малолетен син са пострадали от многобройни престъпления и нарушения, извършени от посочените лица, които осъществяват незаконна и недопустима намеса на държавата в съдебната власт чрез действията си по нчхд № 15187/2012г. на СРС, 22-ри състав, като използвали ДСП-М. за да влияят върху правораздаването и актовете на съда. Незаконосъобразните действия на Р., Т. и П. се изразявали в съставянето и подписването от Р. на писмо, изх. № ЗД-11-422/16.11.2012г. на ДСП-М., с приложени документи. Писмото било депозирано по наказателното дело със съдействието на юрк. П.. Твърди се, че в нарушение на чл. 6 ЗПУКИ подсъдимата по наказателното дело Р. е подписала това писмо и е представлявала държавата по собственото си дело. Юрк. П. се явявал като защитник на Р. по делото в качеството си на юриконсулт в ДСП-М., което било противозаконно. Противно на установените правила получавал и преглеждал делото в деловодството на съда, представяйки пълномощното си от ДСП-М. Като нарушение се сочи и това, че писмо, изх. № ЗД-11-422/16.11.2012г. на ДСП-М., е оформено на бланка на ведомството, а се отнасяло до дело, заведено срещу Р. в нейно лично качество. Навеждат се твърдения, че във връзка с тези въпроси се злоупотребявало с работното време на юрк. П., като по този начин и директорката, и юристът грубо нарушавали служебните си задължения, извършвайки престъпления по

НК с нечувана дързост и грубо неуважение на закона и установения правен ред. Сочи се, че Р., бидейки подсъдима в лично качество по цитираното наказателно дело в СРС, имала частен интерес от това решението да е в нейна полза, а подписаното от нея писмо на бланка на ДСП-М. имало за цел да я оневини и можело да се разглежда и като становище на Държавата. Твърди се, че писмото е документ с невярно, непълно и заблуждаващо съдържание. Друго нарушение според сигналоподателя е свързано с пр.пр.№ 34818/2012г. на СРП. Преписката е образувана срещу Р. и Т. Според автора на сигнала същите, за своя лична изгода, били съставили и подписали две оневиняващи ги писма с невярно съдържание от името на ДСП-М., представени по прокурорската преписка от юрк. П., който бил участвал в изготвянето на писмата и вероятно ги е парафирал. Твърди се че е осъществил и представителство на Р. и Т. пред органите на прокуратурата от името на ДСП-М., като представил пълномощно и давал съвети. По този начин било извършено нарушение на чл. 6 ЗПУКИ, тъй като била нарушена забраната държавни служители да представляват държавата в наказателно дело, от което имат частен интерес за оневиняване, и са използвали служебното си положение за лична изгода. Отново се изтъква наличието на осъществени състави на престъпни деяния. Подробно и пространно се излагат съображенията на сигналоподателя във връзка с твърдяните от него нарушения. Към сигнала са приложени следните доказателства: Пълномощно № РД-04-2/26.04.2012г. от С. Р. в качеството ѝ на Директор на ДСП-М. в полза на юрк. П. П.; Копие от писмо, изх. № ЗД-11-422/16.11.2012г., до СРС, нчхд № 15187/2012г.; Разпореждане от 12.10.2012г. на СРС, 22 с-в, по нчхд № 15187/2012г.; Допълнение към тъжба по нчхд № 15187/2012г.; Искова молба до СРС, гр.д. № 43909/2012г.; Тъжба от 05.10.2012г. до СРС. На 07.12.2012г. в КПУКИ е получен сигнал, вх. № С-454*1/07.12.2012г., който по смисъл и съдържание преповтаря този, получен по факса на 05.12.2012г. Добавена е допълнителна информация във връзка с твърдяните нарушения. Сочи се, че съдът е отказал на юрк. П. осъществяването на процесуално представителство по наказателното дело, като се изтъква още веднъж, че той може да представлява само ДСП-М. Осъществяването от Р. действия за защитата ѝ в лично качество водели до неправомерно разходване на материални и човешки ресурси в нейна лична изгода. Сочи се, че Р. и Т. са злоупотребили със служебното си положение, като са съставили оневиняващи ги писма от името на ДСП-М. и са нарушили забраната на чл. 6 ЗПУКИ да представляват държавата в дела, в които имат личен интерес от решението им. И в двата сигнала от КПУКИ се иска образуване на производство и реализация на съответни последици спрямо обвинените лица. Към сигнала са приложени същите доказателства, както към този от 05.12.2012г., но заверени или подписани от сигналоподателя.

Получено е писмо, вх. № 01-17/14.01.2013г., от МТСП-АСП до сигналоподателя, с копие до КПУКИ, в което се сочи, че всички волеизявления на държавните служители по служебни поводи се обективират в официален формат.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка от сайта на С. р. прокуратура относно движението на пр.пр. № 34818/2012г. на СРП; Писмо, вх. № С-454*7/17.06.2013г. от СРП; Писмо, вх. № С-387*2/19.06.2013г., от МТСП-АСП с приложения: Заповед № 1067/16.06.2003г. на изп. директор на АСП, с длъжностни характеристики, Декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ от С. Р., трудов договор № 4147/16.11.2004г. на Л. Т. за длъжността мл. Специалист с длъжностна характеристика, Заповед № 20/15.01.2008г. за прекратяване на трудово правоотношение, Заповед № ЧР-1-13/15.01.2008г. за назначаване на Л. Т. за главен експерт, Декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ от Л. Т., Заповед № ЧР-1 577/12.03.2010г. за назначаване на Т. за главен

експерт, Заповед № ЧР-1 352/21.03.2013г. за преназначаване на Л. Т. за главен социален работник с приложена длъжностна характеристика, Заповед № ЧР-1 255/26.01.2012г. за назначаване на П. П. за младши юрисконсулт с длъжностна характеристика, Декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от П. П., Заповед № ЧР-1 1905/31.07.2012г. за преназначаване на П. П. за юрисконсулт с длъжностна характеристика, обяснение от С. Р. до ръководителя на Инспектората при МТСП; Писмо от СРС, 22 с-в, по нчхд № 15187/2012г. с приложено копие от писмо, изх. № 3Д-11-422/16.11.2012г. от Директора на АСП-ДСП-М. до СРС, 22 с-в, нчхд № 15187/2012г.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Лицата, срещу които е подаден сигналът, са идентифицирани съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Заповед № 1067/16.06.2003г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане С. В. Р. е назначена като държавен служител на длъжността „Директор“ в Дирекция „Социално подпомагане“, С. о. – Район „М“. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Закона за социално подпомагане дирекциите „Социално подпомагане“ са териториални поделения на Агенцията за социално подпомагане. Същата е, съгласно чл. 2, ал. 1 от своя Устройствен правилник, администрация към министъра на труда и социалната политика, създадена на основание чл. 5, ал. 1 ЗСП, като правомощията на ДСП са уредени и в Устройствения правилник на Агенцията (чл. 16). Следователно С. Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Видно от Заповеди № ЧР-1 577/12.03.2010г. и № ЧР-1 352/21.03.2013г. на Изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане от 12.03.2010г. до 01.04.2013г. Л. Г. Т. е държавен служител и заема длъжността „главен експерт“ в АСП-ДСП-М., отдел „Закрила на детето“. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Закона за социално подпомагане дирекциите „Социално подпомагане“ са териториални поделения на Агенцията за социално подпомагане. Същата е, съгласно чл. 2, ал. 1 от своя Устройствен правилник, администрация към министъра на труда и социалната политика, създадена на основание чл. 5, ал. 1 ЗСП, като правомощията на ДСП са уредени отново в Устройствения правилник на Агенцията (чл. 16). Съгласно чл. 5, ал. 6 ЗСП в ДСП се създават отдели „Закрила на детето“. Следователно Л. Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Видно от Заповеди № ЧР-1 255/26.01.2012г. и № ЧР-1 1905/31.07.2012г. на Агенцията за социално подпомагане П. Й. П. е назначен за държавен служител на длъжност младши юрисконсулт в ДСП-М., отдел „Закрила на детето“ от 01.02.2012г. и преназначен на 31.07.2012г. като юрисконсулт. Съгласно чл. 5, ал. 5 от Закона за социално подпомагане дирекциите „Социално подпомагане“ са териториални поделения на Агенцията за социално подпомагане. Същата е, съгласно чл. 2, ал. 1 от своя Устройствен правилник, администрация към министъра на труда и социалната политика, създадена на основание чл. 5, ал. 1 ЗСП, като правомощията на ДСП са уредени отново в Устройствения правилник на Агенцията (чл. 16). Съгласно чл. 5, ал. 6 ЗСП в ДСП се създават отдели „Закрила на детето“. Следователно П. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Не са налице данни за несъвместимост във връзка с извършена проверка по чл. 5 ЗПУКИ.

Подадените декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 ЗПУКИ са в срок.

От писмо, вх. № С-454*7/17.06.2013г., е видно, че пр. пр. № 34818/2012г. на СРП е приключила с отказ за образуване на досъдебно производство, който не е обжалван към момента на изпращане на отговора.

От писмените обяснения на Р. до Ръководителя на Инспектората при МТСП става ясно, че юрк. П. не е участвал в изготвянето на посоченото от сигналоподателя писмо по нчхд № 15187/2012г. на СРС, като за периода от 22.10.2012г. до 02.11.2012г. и от 15.11.2012г. до 16.11.2012г. е бил в отпуск. Дава се информация, че на 03.12.2012г. е упълномощила адв. И. да я представлява по наказателното дело. Становището на Р. е, че не е налице нарушение по ЗПУКИ.

От писмо, вх. № С-454*8/24.06.2013г., става ясно, че по нчхд № 15187/2012г. на СРС П. П. не е участвал, като е налице единствено приложено пълномощно от Р., която го упълномощава в качеството си на Директор на ДСП-М. да я представлява по всички дела, в които участва дирекцията.

От писмо, изх. № ЗД-11-422/16.11.2012г. на ДСП-Младост, се установява, че като негов автор е посочена С. Р. в качеството ѝ на Директор на ДСП, както и че същото е съставено върху бланка на Дирекцията.

Обсъждане и становище по съдържанието на писмото, както и относно твърденията за извършени престъпления и възможни дисциплинарни нарушения КПУКИ не може да вземе отношение и да установява наличие или липса на определени обстоятелства, доколкото тези въпроси са извън нейната компетентност.

От писмо, вх. № 01-17/14.01.2013г., е видно мнението на АСП, че изявленията на длъжностните лица следва да се обличат в официална форма.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ. Не са налице процесуални пречки по чл. 27 АПК.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. От информацията в подадения сигнал и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват данни за конкретни нарушения на ЗПУКИ от страна на С.Р., Л. Т. и П. П. в качеството им на лица по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ. Фактът, че С. Р. е подписала писмо, изготвено върху бланка на ДСП, по никакъв начин не може да бъде индикация за наличие на нарушение на ЗПУКИ. Съдът е независим и със своите действия Директорът на ДСП не може да влияе директно върху неговите актове. Писмото, изх. № ЗД-11-422/16.11.2012г. на ДСП-М., има характера на обяснения и са от значение съдържанието и положеният подпис, а не външното му оформление и посочване на длъжността на лицето, още повече, че делото, по което се депозира, има връзка с длъжността на Р. Възможното съдействие от страна на юрк. П. и въобще всички извършени действия от уличените от сигналоподателя лица, не са от такова естество, което да може да обуслови извършването на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси в дейността им. Наличието на данни за нарушение на нормите на ЗПУКИ е необходима и

абсолютна предпоставка за произнасяне с решение по същество и липсата им води до невъзможност такова да бъде постановено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-454/2012г. срещу С. В. Р., ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-454/2012г. срещу Л. Г. Т., ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-454/2012г. срещу П. Й. П., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението, на основание чл. 27, ал. 4, т. 4 ЗПУКИ да се изпрати на съответната окръжна прокуратура.

Филип Златанов (П)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*