

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№ 218
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-346/20.09.2012 г.

гр. София, 27.06.2013г.

Днес, 27.06.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-346/20.09.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, наречен „жалба“, с вх. № 2752/17.09.2012г. на Администрацията на МС на РБ, препратен по компетентност на КПУКИ с писмо, вх. № 01-686/20.09.2012г. Сигналът е регистриран под № С-346/26.09.2012г. и е подаден от *** със *** – ***, ул. „***“ № *, против Г. В. В., в качеството му на управител на „В. и к.“ ЕООД – гр. В. В сигнала се твърди, че в резултат на незаконосъобразни действия на В. се е стигнало до противоконституционно отнемане на 4528,3 кв.м. държавна земя, върху която *** имало отстъпено право на строеж, чрез имотната партия на „В. и к.“ ЕООД – гр. В. към партията на „Н. Д.“ АД – С. Сочи се, че по вина на управителя на водоснабдителното дружество са разрушени хидрофорна и улична водоснабдителна връзка, които са частна собственост на ***-сигналоподател, като по този начин сградата *, ползвана за мебелна къща, е останала без водоснабдяване и изложена на опасност от пожар. Подробно се описват водените спорове за водоснабдяването на сградата на ***, в това число и относно сезирането на и кореспонденцията с различни органи – ДКЕВР, КЗК, ВСС, ДАНС и др. Пространно се излагат и аргументи за твърдени незаконосъобразни действия на частен съдебен изпълнител по изпълнително дело, нарушения при вписванията в Службата по вписванията, като се изтъква бездействието на редица институции. Сочи се, че управителят на „В. и к.“ ЕООД – гр. В. Г. В. работи едновременно с два идентификационни номера по БУЛСТАТ, като единият бил личен негов за проектантската му дейност във връзка с преустройство на сграда на дружеството „В.“ в

гр. В., а другият - на „В. и к.“ ЕООД – гр. В., на което дружество бил управител и следвало да съгласува изработените от самия него проекти. От Комисията се иска намеса за защита на справедливостта и условията за живот и работа в държавата.

Към сигнала са приложени копия от: Разписка до „А. Д.“ – собственост на „Н. Д.“ с дата на връчване 18.02.2006г. за налагане на възбрана върху имот с площ 4042,63кв. м. за обезпечение на ВиК ЕООД – гр. В.; Писмо, изх. № 1172/12.08.2010г., от ОДМВР–РУПБС-Видин до управителя на „В. и к.“ ЕООД – гр. В.; Писмо от „В. и к.“ ЕООД – гр. В., изх. № 01-2250/23.08.2010г., до МВР-ОДПБЗН-В.; Писмо, изх. № 01-1063/11.12.2006г., от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. до ***; Нотариален акт № 32/30.08.2000г., рег. № 3850, дело № 389/2000г. на Нотариус № 029 – Л. П.; Част от чертеж за преустройство на бюфет в административна сграда по договор от 2003г. в УПИ 3895, ул. „Ц. И. А. II“ – „В.“ АД; Ксерокопие от писмо от *** до Общото събрание на „Н. Д.“ АД, номер и дата не се четат; Молба до Окръжен съд – гр. В. от 27.05.2008г. по гр. дело № 119/2008г.; Писмо от МП-Съдебен инспекторат до ***, дата и номер не се четат; Писмо от МП от 15.05.2010г. до ***; Писмо, изх. № 70-00-2/28.08.2007г., от МРРБ до ***; Писмо от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. до Директора на ОД „Полиция“ – гр. В., дата и номер не се четат; Мемориален ордер № 593/10.10.2006г.; Мемориален ордер № 595/10.10.2006г., Писмо, изх. № 1/20.10.2006г. на АВп-Служба по вписванията – В., до ЧСИ № 724-В. Т.; Молба от ЧСИ № 724-В. Т. за вписване на възбрана в Служба по вписванията – гр. В., вх. № 11/30.11.2006г.; Постановление на ЧСИ № 724-В. Т. за налагане на възбрана върху недвижим имот, вписано във входящия регистър с № 10372/30.11.2006г.; Справка от Служба по вписванията за дата 30.11.2006г.; Договор за доставка и отвеждане на вода от 2001г. между „В. и к.“ ЕООД – гр. В. и ***; Решение № Ж-110/23.04.2012г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране; Заявление от *** до „В. и к.“ ЕООД – гр. В., вх. № 932/30.05.2012г.; Копие от фактура и фискален бон, които не се четат; Заявление от *** до „В. и к.“ ЕООД – гр. В. от 28.06.2012г.; 2бр. фактури с фискален бон, които не се четат; Искане за вдигане на наложена възбрана от ЧСИ № 724-В. Т., изх. № 02166/24.04.2008г.; Постановление за прекратяване на изпълнително дело № 20067240400401 на ЧСИ № 724-В. Т., влязло в сила на 23.04.2008г.; молба от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. до ЧСИ № 724-В. Т., вх. № 01919/24.04.2008г.; Сметка № 0000399/21.08.2006г., Сметка № 0000439/09.10.2006г., Сметка № 0000593/07.09.2006г.

На сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ. Писмото е надлежно получено на 17.10.2012г., но в дадения срок и към момента на постановяването на настоящото решение отговор не е получен.

Комисията е събрала служебно следните доказателства: Справка за „В. и к.“ ЕООД – гр. В. в Търговския регистър; Справка за Сдружение „Б. а. по в.-БАВ“ от Регистър Булстат; Справка за Сдружение „В. т.-п. п.“ от Регистър Булстат; Справка за Сдружение „И. с. а.“ от Регистър Булстат; Справка за Сдружение „С. на ВиК о. в Р. Б.“ от регистър Булстат; Писмо от Инспектората към МРРБ, вх. № С-346*3/07.11.2012г.; Декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 30.01.2009г. от Г. В. в качеството му на управител на „В. и к.“ ЕООД – гр. В.; Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 30.01.2009г. от Г. В. в качеството му на управител на „В. и к.“ ЕООД – гр. В.; Решение № 1356/01.07.2009г. на

ОС-гр. В. по ф. дело № 2722/1991г. за вписване на Г. В. като управител на „В. и к.“ ЕООД – гр. В.; Договор за възлагане на управление на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала № РД-02-16ф-155/08.10.2003г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управлението от 13.06.2005г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управлението от 29.06.2006г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управлението от 01.06.2007г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управлението от 19.06.2008г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управление от 14.05.2009г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управление от 25.11.2010г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управление от 14.12.2011г.; Допълнително споразумение към договор за възлагане на управление от 19.06.2012г.; Писмо от „В. и к.“ ЕООД – гр. В., изх. № 01-1551/02.11.2012г.; Справка за сключени договори през 2009г. от „В. и к.“ ЕООД – гр. Видин; Справка за сключени договори от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. за 2010г.; Справка за сключени договори от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. за 2011г.; Справка за сключени договори от „В. и к.“ ЕООД – гр. В. за 2012г.; Договор за изпълнение на ремонт на диагонално-тръбни помпи, сключен на 24.02.2009г. между „В. и к.“ ЕООД – гр. В. и „В.“ АД; Оферта от 13.02.2009г. от „В.“ АД; Договор за изпълнение на ремонт на помпи от 12.04.2010г., сключен между „В. и к.“ ЕООД – гр. В. и „В.“ АД; Оферта от „В.“ АД от 19.03.2010г.; Договор за изпълнение на ремонт на диагонално-тръбни и високоволтови помпи от 25.05.2011г., сключен между „В. и к.“ ЕООД – гр. В. и „В.“ АД; Оферта от 05.2011г. от „В.“ АД; Договор № 8/2012г. за изпълнение на ремонт на многостъпални, диагонално-тръбни и високоволтови помпи, сключен на 12.07.2012г. между „В. и к.“ ЕООД – гр. В. и „В.“ АД; Оферта от „В.“ АД от 25.06.2012г.; Извлечение от **** регистър за ***; Извадка от Регистър на инженерите с пълна проектантска правоспособност към 31.07.2010г. – ДВ бр. 70 от 07.09.2010г.; Справка в НБД-Население за Г. В. В.; Справка в Регистър Булстат и Търговския регистър за „В.“ АД; Писмо от ТД на НАП – гр. В. Т., вх. № С-346*8/07.06.2013г., за наличие на подавани данъчни декларации за периода 2009-2012г.; Писмо, вх. № С-346*9/10.06.2013г. от КИИП; Писмо от Агенция по вписванията, вх. № С-346*10/12.06.2013г., относно регистрацията на Г. В. като самоосигуряващо се лице; Информация от В. АД, вх. № С-346*11/17.06.2013г. с приложено заверено копие от актуален списък на акционерите в дружеството; Справка в Търговския регистър за Г. В.;

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Приложение № 1 към чл. 3, ал. 1 ЗПСК и Приложение № 1 към чл. 1, ал. 1 от Постановление № 87 на МС от 07.05.2008г. за наблюдение на финансовото състояние на държавни предприятия и търговски дружества с над 50 на сто държавно участие в капитала и на дружества, които те контролират, „В. и к.“ ЕООД – В. е

търговско дружество с повече от 50 % държавно участие. От приложените договори за управление на еднолично търговско дружество с ограничена отговорност с държавно участие в капитала и допълнителните споразумения към тях се установява, че за периода 2009-2013г. Г. В. В. изпълнява длъжността „управител“ на „В. и к.“ ЕООД – В. Следователно Г. В., срещу когото е подаден сигналът, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 т. 23 ЗПУКИ.

„В. и к.“ ЕООД – В. е еднолично търговско дружество. В събраните в административното производство доказателства не са налице данни за несъвместимост във връзка с разпоредбите на чл. 20, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала. От извършената справка в Регистър Булстат се установява участието на г-н В. в юридически лица с нестопанска цел, но в тази насока не е налице несъвместимост, доколкото чл. 20, ал. 1 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала се интересува единствено от търговски дружества, а не от юридически лица с нестопанска цел. Наличието на регистрация в КИИП, подаване на данъчни декларации и регистрация като самоосигуряващо се лице не доказват сами по себе си, че лицето извършва търговски сделки, каквато забрана въвежда чл. 20, ал. 1 т. 1 ПРУПДТДДУК.

Подадените декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 30.01.2009г. са в срока по § 1, ал. 1 ЗПУКИ. В тях не е посочено участието на Г. В. в управлението или собствеността на юридически лица, като извън компетентността на КПУКИ е да преценява верността на отразените в декларацията обстоятелства.

Към подадения сигнал е приложено копие на част от чертеж, на което се вижда печат на Г. В., който е посочен като проектант в част „ВиК. Върху копие то има нечетливи дати, отнасящи се най-вероятно за 2003г., като ясно личи, че договорът, за който служи проектът, е от 2003г.

От събраните по преписката доказателства е видно, че „В. и к.“ ЕООД – В. е сключвало договори с „В.“ АД за всяка от годините в периода 2009-2012г. за ремонт на помпи въз основа на подадени оферти. В писмо, изх. № 01-1551/02.11.2012г. Управителят на „В. и к.“ ЕООД – В. твърди, че не му е известен договорът, за наличието на който твърди сигналоподателят.

От писмо, вх. № С-346*9/10.06.2013г. на Председателя на УС на КИИП, се установява, че Г. В. разполага с пълна проектантска правоспособност и е вписан в съответния регистър. За периода от 2009г. насам няма данни за изготвяне на инвестиционни проекти с негово участие.

От писмо, вх. № С-346*8/07.06.2013г., на Директора на ТД на НАП – офис В., става ясно, че Г. В. е подавал данъчни декларации за всяка от годините 2009-2012-та. Отказва се допълнително предоставяне на информация с оглед нормите на чл. 72 и чл. 74, ал. 2 ДОПК.

От писмо, вх. № С-346*10/12.06.2013г. на Агенцията по вписванията, се установява, че Г. В. притежава регистрация като физическо лице-осигурител, направена на 25.04.2000г., като оттогава няма подадени други документи по нея (Комисията счита посочването на втора дата „25.04.2010г.“ в цитираното писмо за печатна грешка, доколкото и от допълнително извършената проверка е видно, че регистрацията е направена през 2000г.).

С писмо, вх. № С-346*11/17.06.2013г., изпълнителният директор на „В.“ АД заявява, че представляваното от него дружество няма сключвани договори с Г. В. извън качеството му на управител на „В. и к.“ ЕООД – В., като В. няма извършвани по договор или на друго правно основание дейности или услуги за „В.“ АД, в това число и проектантски и други подобни.

Останалите изложени в подадения сигнал факти и обстоятелства Комисията не следва да коментира, доколкото същите попадат извън нейната компетентност и/или се отнасят за период преди влизането в сила на ЗПУКИ.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, което заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. От данните в подадения сигнал и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват данни за конкретни нарушения на ЗПУКИ от страна на Г. В. в качеството му на управител на „В. и к.“ ЕООД – В. Единствено в частта от чертеж, приложена от сигналоподателя, има сведение за лично участие на В. в изготвянето на проект. Това копие обаче не може в достатъчна степен да обоснове необходимост от извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси, тъй като от една страна представлява част от документ и не позволява възприемането му в цялост. От друга страна качеството му е сравнително лошо, датите по него сочат за един твърде отдалечен от настоящето момент, за който КПУКИ, с оглед неприложимостта на ЗПУКИ към факти и обстоятелства, възникнали преди 01.01.2009г., не разполага с правомощия за проверка. На трето място се касае за копие от документ, при това незаверено, поради което неговите верност и автентичност не биха могли да бъдат безусловни приети. Дори и участие на В. в изработването на посочения проект не е доказателство, че той е нарушил свое задължение по ЗПУКИ като управител на повереното му държавно дружество. Никое от останалите събрани в производството доказателства не съдържа информация, която да е явна или косвена индикация за извършено нарушение на ЗПУКИ. На сигналоподателя е дадена възможност да уточни сигнала си и да го приведе в съответствие с установените изисквания, от която възможност той не се е възползвал. Поради тези причини Комисията приема, че не са налице данни за наличието на нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, които да обосновават необходимостта от извършването на проверка за липса или наличие на конфликт на интереси.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-346/20.09.2012г. срещу Г. В. В., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението, на основание чл. 27, ал. 4, т. 4 ЗПУКИ да се изпрати на съответната окръжна прокуратура.

Филип Златанов (П)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*