

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 306**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО**  
**ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ С-226/23.08.2013г.**

**гр. София, 07.11.2013г.**

Днес, 07.11.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-226/23.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал, вх. № 01-641/20.08.2013г., регистриран под № С-226/23.08.2013г., подаден на основание чл. 24, ал. 3 ЗПУКИ от \*\*\* срещу В. Г. В. – Управител на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г. и общински съветник в Общинския съвет в гр. С.. На основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, на сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с установените изисквания. С писмо, вх. № С-226\*2/12.09.2013г., сигналоподателят е посочил, че В.В. е управител на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г. до 17.05.2016г. по силата на сключен с него договор за управление. При избирането си за управител, В. е подал в МРРБ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ. Към този момент той е бил общински съветник в Общинския съвет в гр. С., където заемал публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. В същото време, като управител на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г., бил и лице по т. 23 на същия член. Изтъква се, че съгласно чл. 5 ЗПУКИ лице, което заема публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която е несъвместима съгласно Конституцията или специален закон с неговото положение. Твърди се наличието на несъвместимост във връзка с разпоредбата на чл. 30, ал. 5 ЗМСМА, забраняваща общинският съветник да бъде управител на търговско участие. В МРР не била постъпвала декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ за настъпила промяна в първоначалните посочени от В. обстоятелства. На 22.11.2011г. В., в качеството си на общински съветник, подал в Община С. декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, без да информира за това по съответния ред министерството.

Към сигнала и уточнението към него са приложени следните доказателства: Договор № РД-02-16-ф-9/12.07.2010г. за възлагане на управлението на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г.; Допълнително споразумение № РД-02-16-ф-9/2/18.09.2012г.; Допълнително споразумение № РД-02-16-ф-9/1/13.12.2011г.; Декларация по т. 1 и т. 3 ЗПУКИ, подадена от В. Г. В., с дата 18.05.2010г.; Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, подадена от В.В., с дата 18.05.2010г.; Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, подадена от В.В., с дата 22.11.2011г.; Декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, подадена от В.В., с дата 14.11.2011г.

Комисията служебно е извършила справки в Търговския регистър за „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г.. Служебно са събрани доказателства за качеството на В. като общински съветник и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ като такъв.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от съответния орган по чл. 17, ал. 3 т. 4 ПОДКПУКИ. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Договор № РД-02-16-ф-9/12.07.2010г. и допълнителни споразумения към него № РД-02-16-ф-9/1/13.12.2011г. и № РД-02-16-ф-9/2/18.09.2012г. управлението на „\*\*\*\*“ ООД е възложено на В.В.. От справка в ТР се установява, че В. Г. В. е вписан като управител на дружеството на 17.05.2010г.

Видно от справка в Търговския регистър, „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г. е търговско дружество, чиито капитал е собственост на: Българската Държава – 188900 лева, Община Г. – 133300 лева, Община Т. – 25900 лева и Община Д. – 22200 лева. Следователно В. е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, пр.1, което е достатъчно за прилагането на нормите на ЗПУКИ спрямо него. От клетвен лист от 07.11.2011г. се установява, че на същата дата В. е встъпил в правомощията на общински съветник в Общинския съвет в гр. С. и от този момент е лице, заемащо публична длъжност и по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

В. Г. В. е подал декларации по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ като управител на „\*\*\*\*“ ООД на 18.05.2010г, както и декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от същата дата. Като общински съветник той е подал декларации по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ на 14.11.2011г. и по т. 2 на 22.11.2011г. В последната е налице декларирана свързаност, а именно, че заема поста на управител на „\*\*\*\*“ ООД – гр. Г..

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:*

Сигналът е подаден от идентифициран орган по чл. 17, ал. 3 т. 4 ПОДКПУКИ срещу лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 и т. 23 ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ

предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в срок под страх от прекратяване на производството. Въпреки изпратеното писмо, изх. № С-226\*1/04.09.2013г., с указания до сигналаподателя да приведе в законоустановения срок сигнала си в съответствие с установените изисквания, изложените в писмо, вх. № С-226\*2/12.09.2012г., обстоятелства не сочат конкретни нарушения на ЗПУКИ, извършени от В.В. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност (управител на дружество с държавно и общинско участие или като общински съветник). Поради тези причини следва да се приеме, че сигналаподателят не е отстранил недостатъците на подадения от него сигнал, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Писмо, вх. № С-226\*2/12.09.2012г., съдържа твърдения за факти, водещи до евентуална несъвместимост, но не и данни за нарушения на разпоредбите на КПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на такава проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

За пълнота следва да се отбележи, че в чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ изрично са предвидени правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове, сред които не фигурира такова по отношение на установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ. Съгласно чл. 34, ал. 6 ЗМСМА, в едномесечен срок от обявяването на изборните резултати лице, което при избирането му за общински съветник заема длъжност по чл. 34, ал. 5 ЗМСМА, която е несъвместима с това му качество, следва да подаде молба за освобождаването му от длъжността по ал. 5 и да уведоми писмено за това Председателя на Общинския съвет и Общинската изборителна комисия. Неизпълнението на това задължение е основание за прекратяване на пълномощията на общинския съветник, съгласно чл. 30, ал. 4 т. 10 ЗМСМА. Правомощията за контрол относно несъвместимостта при лицата-общински съветници са предоставени съгласно чл. 30, ал. 6 ЗМСМА на Общинската изборителна комисия, която, когато установи, че обстоятелствата за прекратяване на пълномощията за общински съветник са налице, прекратява пълномощията му и обявява за избран за общински съветник следващия в листата кандидат. Следователно КПУКИ не разполага с компетентност за контрол, отстраняване или санкциониране на евентуална несъвместимост извън установяването на липсата или наличието на конфликт на интереси.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 30, ал. 2 АПК, чл. 56, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК, и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-226/23.08.2013г. срещу В. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 и т. 23, пр. 1 ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**Катя Станева (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**Николай Николов (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**Паскал Бояджийски (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*