

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ № 277

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-124/19.04.2013г.

Гр. София, 03.10.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски
 Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-124/19.04.2013г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-124/19.04.2013г.

Сигналът е насочен срещу Р.Б.М., ЕГН ***** и Г.С.Г., ЕГН ***** – съдии във Върховния административен съд.

Сигналът е подаден във връзка с публикувана статия във в-к „Капитал“ от 15.03.2013г., в която се твърди, че съдия Г. живее на семейни начала със зам.-председателя на ВАС Р.М., под чието ръководство попада и ръководеното от него отделение. Твърди се, че през последната година и половина двамата са влизали в общ съдебен състав по над 30 дела. Те са формирали мнозинство в тричленните състави на съда, като е имало случаи, в които съдия Г. е бил докладчик на първа инстанция, а съдия М. - на втора, или обратното.

Със сигнала се иска да се обърне внимание на спецификата на разглежданите съдебни дела от двамата съдии, които имат емоционална връзка, с какъв резултат са завършили и каква позиция са заемали по всеки конкретен случай (решение, особено мнение и т.н.).

Към сигнала е приложена разпечатка от статия от интернет изданието на в-к „Капитал“ от 15.03.2013г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Извлечение от протокол №29/12.10.2005г. на Висшия съдебен съвет относно взето решение за назначаване на Р.Б.М. на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд и заверен препис от акта за встъпването ѝ в длъжност, считано от 14.10.2005г.; Извлечение от протокол №10/28.03.2007г. на Висшия съдебен съвет относно взето решение за назначаване на Г.С.Г. на длъжност „съдия“ във Върховния административен съд и заверен препис от акта за встъпването ѝ в длъжност, считано от 28.03.2007г.; Заверено копие от декларации по чл. 12 от ЗПУКИ – 3 бр., подадени от Р.Б.М. пред ВСС с вх. №98-00-2381/04.02.2009г.; №98-00279/29.10.2010г. и №98-00-030/29.01.2013г.; Заверено копие от декларации по чл. 12 от ЗПУКИ – 2 бр., подадени от Г.С.Г. пред ВСС с вх. №98-00-2391/04.02.2009г. и №98-00-031/29.01.2013г.; Писмо с изх. № 336/16.05.2013г. от председателя на Върховния административен съд; Справки в Национална база данни „Население“ по партидите на Р.Б.М. и Г.С.Г.; Справки в Имотния регистър към Агенцията по вписванията по партидите на Р.Б.М. и Г.С.Г..

Съгласно чл. 117, ал. 2 от Закона за съдебната власт във Върховния административен съд има колегии, които се ръководят от председателя или негов заместник, който може да председателства съдебни състави от съответната колегия. Видно от справка в електронната страница на ВАС, във Върховния административен съд има две колегии. Първа колегия на ВАС се състои от съдиите от първо, трето, четвърто и осмо отделение на Върховния административен съд. Втора колегия на ВАС се състои от съдиите от второ, пето, шесто и седмо отделение на Върховния административен съд.

В хода на производството се установи, че Р.Б.М., с ЕГН *****, е встъпила в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд с Акт за встъпване в длъжност от 14.10.2005г., съгласно решение по протокол № 29/12.10.2005г. на ВСС. Същата е заместник-административен ръководител на ВАС и председател на Първа колегия.

Г.С.Г., ЕГН *****, е встъпил в длъжност „съдия“ във Върховния административен съд с Акт за встъпване в длъжност от 28.03.2007г., съгласно решение по протокол № 10/28.03.2007г. на ВСС. Същият е председател на IV отделение на Първа колегия на ВАС.

От гореизложеното следва, че Р.М. и Г.Г. притежават качеството „лице, заемащо публична длъжност“, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Предвид твърденията в сигнала и в рамките на своите правомощия Комисията изследва наличието на фактическо съжителство, водещо до свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между Р.М. и Г.Г..

Видно от справка в Национална база данни „Население“ Р.М. живее на постоянен и настоящ адрес: гр. София, ж.к. „Д.“ №***, вх. *, ет. *, ап. **. Видно от справка в Национална база данни „Население“ Г.Г. живее на постоянен и настоящ адрес: гр. София, ж.к. „Д.“ №***, вх. *, ет. *, ап. ***.

След справка в Имотния регистър към Агенцията по вписванията се установява, че на 18.09.2012г. е вписана покупко-продажба на жилищна сграда, площ по док. – 55 кв. м., гр. Б., ул. „Б.“ №**, между Р.А.Ж., К.А.Ж.-Д., К.П.К., К.И.Д. в качеството си на продавачи и Р.Б.М. и Г.С.Г. в качеството си на купувачи.

С Писмо изх. №С-124#1/14.05.2013г. до председателя на ВАС Комисията е изисквала подробна информация по кои дела Р.М. и Г.Г. са били членове на един и същ състав; по кои дела Р.М. е била докладчик на първа инстанция, а Г.Г. – на касационна; по кои дела Г.Г. е бил докладчик на първа инстанция, а Р.М. – на касационна; както и по какъв начин са приключили тези дела.

С Писмо с изх. № 336/16.05.2013г. председателят на ВАС уведомява, че Р.М. и Г.Г. са във фактическо съжителство, считано от месец декември 2012г. В тази връзка са били предприети мерки за предотвратяване на евентуален конфликт на интереси, като със Заповед №1816/19.11.2012г. съдия Г. е освободен от заеманата длъжност като председател на IV-то отделение на Първа колегия на ВАС и е преминал в VI-то отделение на Втора колегия на ВАС.

На 29.01.2013г. Р.М. и Г.Г. са подали декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ за настъпила промяна в обстоятелствата до Висшия съдебен съвет. В декларациите си те посочват, че от месец декември 2012г. се намират във фактическо съжителство, както и че са съсобственици на недвижим имот.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Обстоятелството, че Р.М. и Г.Г. са закупили в условията на съсобственост недвижим имот на 18.09.2012г. не ги превръща автоматично в лица, намиращи се във фактическо съжителство по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. За да е налице фактическо съжителство, е необходимо двамата да живеят в едно домакинство. Видно от служебно извършените справки в Национална база данни „Население“, двете лица живеят на различни постоянни и настоящи адреси. Ето защо единствените доказателства за наличие на фактическо съжителство между Р.М. и Г.Г. се явяват подадените от тях на 29.01.2013г. декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ. В декларациите си те посочват, че от месец декември 2012г. се намират във фактическо съжителство.

От съществено значение за крайните констатации относно лицата, заемащи публична длъжност, е фактът, че йерархическата връзка на ръководство и контрол между тях, като съдии от една и съща колегия, е прекратена на 19.11.2012г. Със Заповед №1816/19.11.2012г. Г.Г. е освободен от заеманата длъжност като председател на IV-то отделение на Първа колегия на ВАС и е преминал в VI-то отделение на Втора колегия на ВАС. По тази причина двамата не са били членове на един и същ съдебен състав. На следващо място, не е имало дела, по които Р.М. да е докладчик на първа инстанция, а Г.Г. на касационна инстанция, както и дела, по които Г.Г. да е докладчик на първа, а Р.М. - на касационна инстанция. Няма данни и не бяха събрани такива в хода на производството, същите да са разглеждали дела и да са се произнасяли със съдебни актове в един състав.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията приема, че сигналът не съдържа данни за конфликт на интереси, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на такива данни е основна процесуална предпоставка за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-124/19.04.2013г., подаден срещу Р.Б.М., ЕГН *****, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ – съдия във Върховния административен съд, поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-124/19.04.2013г., подаден срещу Г.С.Г., ЕГН *****, по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ – съдия във Върховния административен съд, поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ.

Решението се съобщава по реда на чл. 27, ал. 4, т. 4 от ЗПУКИ на Софийска градска прокуратура.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*