

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ

№231

**на производството по сигнал №С-44/14.02.2013 г.
гр. София, 11.07.2013 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-44/14.02.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от *** и ***, с адрес за кореспонденция в гр. ***, ул. „****“ №*, ет. *, зала *. Същият е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) като сигнал с рег. №С-44/14.02.2013 г. Същият, с писмо с изх. №03-00-143/19.02.2013 г. на и.д. главен секретар на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма, е изпратен по компетентност на КПУКИ.

Към образуваното производство е приобщено и писмо с вх. №01-452/17.04.2013 г. от ***, с адрес в гр. ***, ж.к. „****“, бл. *, вх. *, ап. *.

Сигналът е против А. Г. Р., в качеството му на член на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР).

В сигнала се излагат следните твърдения: свързано с А. Р. лице – неговият брат Ж. Р. е съдружник в „А., Н., Г.“, адвокатско съдружие, чийто клиент е „С.“ АД. Предвид функциите на ДКЕВР, като регулатор и „С.“ АД, като доставчик на обществена услуга, лицата, подали сигнала, излагат съмнения за конфликт на интереси, възникнал от роднинската връзка между горепосочените лица.

Към сигнала са приложени извадки от електронната страница на адвокатско съдружие А., Н., Г.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №114/28.03.2013 г. на прокуриста на „С.“ АД и писмо с изх. №В-04-00-693/03.06.2013 г. на председателя на ДКЕВР.

Служебно са приобщени, изисканите с писмо на с изх. №С-58#1/01.03.2013 г. на председателя на КПУКИ и предоставени с писмо с изх. №05.15-172/13.03.2013 г. на директора на дирекция „Главен инспекторат“ в МС, доказателства удостоверяващи служебното качество на А. Р. и декларациите по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ подадени от лицето.

Комисията служебно е направила справка в Национална база данни „Население“ за А. Г. Р. и справка в интернет страницата на Софийска адвокатска колегия.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното:

Лицето, подало сигнала е надлежно идентифицирано.

А. Г. Р., с ЕГН ***, е назначен за член на ДКЕВР със Заповед № КВ-133/27.10.2010 г. на министър-председателя и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

В подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), заведена с вх.№ 01.01-8/10.11.2010 г., не е декларирал наличие на частен интерес.

На 01.11.2010 г. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ, в която е декларирал, че към датата на назначаването му е вписан като адвокат в Софийска адвокатска колегия и в законоустановения срок ще предприеме действия за отстраняване на декларираната несъвместимост.

От извършена служебно справка от интернет страницата на Софийска адвокатска колегия се установява, че считано от 27.10.2010 г. временно е преустановена дейността му като адвокат, поради несъвместимост.

От направената справка в база данни „Население“ се установи, че А. Г. Р. и Ж. Г. Р. са братя, родство по съребрена линия от втора степен и свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

След справка от интернет страницата на Софийска адвокатска колегия се установява, че Ж. Г. Р. е съдружник в адвокатско съдружие А., Н., Г.

„С.“ АД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, ж.к. „****“, *** №*, бл. * е с предмет на дейност: доставка на водоснабдителни и канализационни услуги (включително стопанисването и поддръжката на активите на район София съгласно Закона за общинската собственост, обн. ДВ, бр. 44/21.05.1996 г. и последващите поправки), представляващи публична общинска собственост и които съставляват част от водоснабдителната и канализационната система в София. Акционери в дружеството са „В.“ и „В.“ ЕАД.

Видно от писмо с изх. №114/28.03.2013 г. на прокуриста на „С.“ АД, дружеството няма практика да сключва дългосрочни договори за правно обслужване с адвокати, тъй като в административната структура на същото има правен отдел. По отделни въпроси, изискващи специализирана юридическа помощ и с по-голяма трудност, дружеството работи с външни адвокати в т. ч. и с адвокатско съдружие А., Н., Г. Адвокатското съдружие е сред избраните от ръководството на групата В. правни консултанти на „С.“ АД, поради участието им по сделката за придобиване на контрол върху „С.“ АД от групата (март – юни 2010 г.). Взаимоотношенията между дружествата от групата В. и горепосоченото адвокатско съдружие датират от края на 2009 г.

На следващо място, от писмо с изх. №В-04-00-693/03.06.2013 г. на председателя на ДКЕВР се установява, че за периода от 27.10.2010 г. до 31.05.2013 г. в преписките по административните производства, осъществявани пред ДКЕВР, страна в които е било „С.“ АД, няма доказателства същото да е представлявано от адвокат Ж. Р. или от адвокатско съдружие А., Н., Г.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност

упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай липсват.

В сигнала няма данни за упражнени правомощия по служба от Р. в частен интерес, негов или на свързано с него лице. Такива не се събраха и в хода на настоящото административно производство.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липсата на твърдения или данни за допуснати от лицето, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 17 от ЗПУКИ конкретни нарушения на забранителните разпоредби по глава втора, чл. 5 – 11 вкл. от същия закон, производството по сигнал с рег. №С-44/14.02.2013 г. следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-44/14.02.2013 г., против А. Г. Р., с ЕГН ***, в качеството му на член на ДКЕВР, поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ във връзка с твърдение, че свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Ж. Г. Р. е съдружник в А., Н., Г., адвокатско съдружие, чийто клиент е „С.“ АД.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*