

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 239**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО  
ПО СИГНАЛ С РЕГ.№ С-472/20.12.2012г.**

**гр. София, 31.07.2013г.**

Днес 31.07.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**

**Сабрие Сапунджиева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-472/20.12.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предл. първо от ЗПУКИ. Образувано е въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* с адрес: \*\*\*\*\*.

В сигнала се навеждат твърдения за наличие на конфликт на интереси, по отношение на И.Б.Р. – директор на Културен център „Двореца“-Б.

В сигнала се твърди, че автора на сигнала - \*\*\*\*\* е бивш служител в КЦ“Двореца“-Б. и е заемал длъжността „шофьор“. Твърди се, че Р. е назначила на негово място на длъжността „шофьор“ в КЦ“Двореца“ братовчед на своя съпруг, а на длъжностите „връзки с обществеността“ и „охрана“ – познати на съпруга ѝ, че ежедневно присвоява материали и имущество на двореца и извършва ремонтни работи с „фалшиви фирми“.

Към сигнала е приложен като доказателство диск. Сигналът не е подписан и няма дата.

С писмо изх.№ С-472#2/02.01.2013г. на Председателя на КПУКИ автора на сигнала е уведомен, че следва да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на чл.17, ал.3, т.1, т.6 и т.7 от ПОДКПУКИ.

На 25.03.2013г. в деловодството на КПУКИ е получено писмо от \*\*\*\*\* надлежно подписано и с дата, заведено с вх.№ С-472#5, в което той уточнява, че на негово място на длъжността „шофьор“ Р. е назначила Н.К.С. – братовчед на нейния приятел, с който тя живее на семейни начала. В писмото си той навежда твърдения, че директорката е обявила обществена поръчка за извършване на хигиенно-санитарна дейност и техническа поддръжка на двореца, спечелена от фирма на съпруга на директорката.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: трудов договор № РД-12-0587/30.09.2011г. между министъра на културата и И.Б.Р.; молба от И.Р. за назначаването ѝ на длъжността „директор“ на Държавен културен институт „Културен център „Двореца“-гр.Б.; длъжностна характеристика на длъжността „директор“ на КЦ „Двореца“; декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ вх.№ 0081/06.10.2011г.; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ вх.№ 0082/06.10.2011г.; писмо от И.Р. до Н.В. – инспектор в Инспектората на МК; граждански договор № 622/01.11.2011г.; граждански договор № 655/01.12.2011г.; граждански договор № ДЗ-У-036/18.01.2012г.; граждански договор № ДЗ-У-046/01.03.2012г.; граждански договор № ДЗ-У-155/02.07.2012г.; длъжностна характеристика на длъжността „ръководител културна дейност“; трудов договор №03/05.05.2006г.; заповед № РД-12-01/12.04.2012г. за прекратяване на трудово правоотношение; документи за проведена обществена поръчка с предмет „Извършване на хигиенно-санитарно обслужване, необходимо за нуждите на ДКИ КЦ „Двореца“ и обща техническа поддръжка“ и договор за извършване на услуга № ДЗ-У-020/20.03.2013г.; заповед № РД12-210/10.05.2013г. на министъра на МК за прекратяване на трудовото правоотношение на И.Б.Р.; справки в НБД Население; справка от Търговския регистър към Агенция по вписванията.

*При извършената проверка беше установено следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл.17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Държавен културен институт „Културен център“Двореца“-Б. е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата и второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на културата.

С трудов договор № РД 12-0587/30.09.2011г. между министъра на културата и И.Б.Р., същата е назначена на длъжността „директор“ на Културен център „Двореца“-Б.

Същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ и в това си качество е подала декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ вх.№0081/06.10.2011г. и декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ вх.№0081/06.10.2011г.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: Комисията е уведомена от органа по чл.25, ал.2, т.5 от ЗПУКИ, че в Министерството на културата няма висящо производство в административна или съдебна фаза, както и влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против И.Р.

Със заповед № РД12-210/10.05.2013г. на министъра на МК трудовото правоотношение на И.Б.Р. е прекратено.

Комисията служебно е събрала доказателства във връзка с твърденията за нарушение на ЗПУКИ в подадения сигнал.

В сигнала има противоречиви твърдения относно обстоятелството дали се касае за съпруг на Р. или за лице, с което тя се намира във фактическо съжителство.

В тази връзка е направена справка в НБД Население за И.Р., от която е видно, че семейното ѝ положение е „неомъжена“.

Също така от нея е видно, че същата е с постоянен адрес в гр.Д., \*\*\*\*\* и с настоящ адрес в гр.Б., \*\*\*\*\*, считано от 02.09.2011.

От направена справка в НБД Население е видно, че същият адрес е постоянен адрес на С.А.М., считано от 14.06.2001г., от което би могло да се направи извода, че Р. и М. се намират във фактическо съжителство.

От направената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията не се установи С.А.М. да има регистрирана фирма на свое име.

От събраните по преписката доказателства се установява, че трудови договори за назначаване на лица на длъжностите „шофьор“, „охрана“ и „връзки с обществеността“ в КЦ „Двореца“ за периода от назначаването на Р. не са сключвани. Функциите на шофьор са възлагани с граждански договори на две физически лица, а именно: автора на сигнала С.И.Г. и Н.К.С. Длъжност „връзки с обществеността“ в КЦ „Двореца“ няма. Тези функции са включени в длъжностната характеристика на длъжността „ръководител културна дейност“.

От направените справки в НБД Население не се установиха роднински връзки между лицето, заемащо публична длъжност И.Р. и лицето, назначено на длъжността „шофьор“ по граждански договор в КЦ „Двореца“ – Н.К.С., по права линия и по съребрена линия, до четвърта степен включително, от което следва, че не е налице свързаност между тях по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Комисията не е изследвала наличието на роднински връзки между лицето, с което Р. се намира във фактическо съжителство и Н.К.С., или с друго лице, служител в КЦ „Двореца“, тъй като този факт е ирелевантен в настоящото производство и дори и да се установят такива, то това не води до свързаност, съгласно §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ за лицето, заемащо публична длъжност.

Към преписката е приложена и конкурсната документация за проведена обществена поръчка от ДКИ Културен център „Двореца“ с предмет „Извършване на хигиенно-санитарно обслужване, необходимо за нуждите на ДКИ КЦ „Двореца“ и обща техническа поддръжка“. С протокол от 06.03.2013г. комисия, назначена със заповед № РД-08-02/15.02.2013г. на директора на ДКИ Културен център „Двореца“, издадена на основание чл.14, ал.3, т.2 във вр. с глава осма „а“ от ЗОП, е класирала на първо място „П.Д.“ ЕООД. На 20.03.2013г. между ДКИ Културен център „Двореца“ и „П.Д.“ ЕООД е подписан договор за извършване на услуга № ДЗ-У-020/20.03.2013г.

Видно от направената справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията едноличен собственик на „П.Д.“ ЕООД е чуждестранно юридическо лице „Д.С.Х. ГмбХ, а негов управител е В.Н.П. Не се установи Р. или свързано с нея лице да има участие в капитала на „П.Д.“ ЕООД.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

Комисията приема, че И.Б.Р. е лице, заемащо публична длъжност и по отношение на нея важат забраните на глава втора от ЗПУКИ.

След направената проверка във връзка с твърденията в сигнала, комисията установи, че същите не кореспондират със събраните по административната преписка писмени доказателства, а именно: за периода от назначаването на Р. до датата на извършване на проверката, трудови договори за назначаване на лица на длъжностите „шофьор“, „охрана“ и „връзки с обществеността“ в КЦ „Двореца“ не са сключвани; функциите по тези длъжности не са били изпълнявани или са изпълнявани от други длъжности и по граждански договори с физически лица; не се установиха извършени назначения от страна на Р. в администрацията на КЦ „Двореца“ на лица, свързани с нея или със свързано с нея лице; не се установи участие на Р. или свързано с нея лице в капитала на „П.Д.“ ЕООД – дружеството, спечелило обществената поръчка.

При така установената фактическа обстановка, Комисията приема, че поради липса на данни за допуснати от лицето, заемащо публична длъжност по чл.3, т.23 от

ЗПУКИ, конкретни нарушения на забранителни разпоредби по глава втора, чл.5-11 вкл. от същия закон, производството по сигнал с рег.№ С-472/20.12.2012г. следва да бъде прекратено. Наличието на данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ са основни процесуални предпоставки за продължаване на производството за установяване на конфликт на интереси, за които предпоставки Комисията следи служебно.

Предвид изложеното и на основание чл.7, т.3 във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-472/20.12.2012г. срещу И.Б.Р., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на директор на Културен център „Двореца“-Б., поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на съответната окръжна прокуратура по чл.27, ал.4, т.4 от ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*