

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. София, 16.05.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Николай Николов**

**Катя Станева**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 460/07.12.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*

В сигнала се твърди, че директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. М.Г.Н.-Г. е сключила договори за извършване на ремонтни дейности с „М.“ ООД, който договор е в частен интерес на свързано с нея лице. В „М.“ ООД управител е А.М. – първа братовчедка на директора.

Допълнително има твърдения, че М.Г.Н.-Г. е ангажирала друго свързано с нея лице - сина си, за извършване на ремонтни услуги в училището, като поставя ламинат в класни стаи на училището.

По преписката не са приложени доказателства.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: справки от НБД „Население“; справка от страницата на Търговския регистър; доказателства за липса на висящо или приключило производство по ЗПУКИ; споразумение от 16.07.2010 г.; копие от декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; трудов договор и Допълнителни споразумения към него; заповед на Началник РИО – Софийска област; длъжностни характеристики за длъжността директор на общинско училище; декларация на М.Г. от 04.04.2013 г.; договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г. заедно с 4 (четири) броя оферти; Договор за възлагане на ремонт от 22.08.2010 г. с 3 (три) броя покани и 3 (три) броя оферти; заповед на Директора на НУ „Д-р Петър Берон“ град Самоков; протокол за разглеждане на ценови оферти от 20.08.2010 г.; преводни нареждания от 2009 и 2010 г. за плащания по договор от НУ „Д-р Петър Берон“ на „М.“ ООД и фактури за извършени ремонтни работи от „М.“ ООД за НУ „Д-р Петър Берон“.

С писмо с наш изх. № С-460#5 от 17.04.2013г. М.Г.Н.-Г. е поканена да се яви за изслушване на 25.04.2013г. от 14.30 часа. Поканата е редовно връчена.

На заседание на комисията от 25.04.2013 г. М.Г. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията М.Г. заяви, че поради необходимост от ремонт в училището през 2009 г. и 2010 г. е изпратила покани до няколко фирми за изготвяне на оферти за предоставянето на съответните дейности и услуги. При получаването на офертите М.Н.-Г. заяви, че не е била наясно, че във фирма „М.“ ООД съдружник и управител е А.М., свързано с нея лице. На поканите са се отзовали всички, като най-подробна, „най-хубава“ и икономически най-изгодна е била офертата на „М.“ ООД. Последната била изготвена от госпожа Е., управител, т.е. при преглеждането на офертите М.Г.Н.-Г. твърди, че не е знаела, че в „М.“ ООД съдружник и управител е А.М., нейна братовчедка. При сключването на договора директорът е определила офертата на „М.“ ООД като икономически най-изгодна и по тази причина е сключила договорите с фирма „М.“.

По второто твърдение в сигнала относно сина на директорката Г.П.Г., който „поставял ламинат в класните стаи при неясни обстоятелства и договорености“, М.Г. категорично заяви, че същото не е вярно, тъй като не са сключвани договори със сина ѝ.

*След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирани по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лица. Сигналят е подаден против лице, заемашо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – директор на държавно училище НУ „Д-р Петър Берон“ град Самоков.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

М.Г. е назначена за директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град Самоков въз основа на проведен конкурс, считано от 19.07.2010 г. съгласно споразумение № РД-07-153 от 16.07.2010 г., сключено от РИО-Софийска област чрез началника П.И.И.

М.Г.Н.-Г. е подала декларация по чл. 12, т. 2 на 19.07.2010г.

В хода на производството Комисията изследва служено наличието и липсата на несъвместимост за заеманата длъжност по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. За директорите на общински училища специален закон е Законът за държавния служител, като за М.Н.-Г. не се установи наличие на несъвместимост.

Видно от извършената справка в НБД „Население“ бащата на М.Г.Н.-Г. с ЕГН \*\*\*\*\* е брат на майката на А.С.М. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Съгласно приложения Договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г., същият е сключен между НУ „Д-р Петър Берон“ град Самоков чрез директор М.Г.Н.-Г. и Д.Д., главен счетоводител, като възложител и „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес в град С. чрез А.С.М. – управител като изпълнител и към него са приложени три офертни предложения, както следва: оферта за текущ ремонт на НУ „Д-р Петър Берон“ град С.

от „Д.“ ООД град С., подписана от Д., за три вида СМР количествено стойностната сметка е за 21 351,40 лв. ДДС 4 270,28 лв. или общо за 25 621,68 лв.; оферта от „Е–Е.С.“ град С. за ремонт на НУ „Д-р Петър Берон“ град С., изготвена от Е.С. За 3 вида СМР е представена количествено стойностна сметка на стойност 19 555,80 лв., ДДС 3 911,16 лв. или общо 23 466,96 лв.; Количествена сметка за ремонт на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. за извършване на шест вида ремонтни дейности и стойностна сметка за ремонт в размер на 16 755, ДДС 3 351, или общо 20 107 лв. Количествената и стойностната сметка са изготвени от А.Е.

За сумата от 8 042,00 лева А.М. е издала фактура на 20.07.2009г. за извършено СМР – ремонтни работи авансово плащане. С платежно нареждане от 20.07.2009г. е заплатена по банков път сума от 8 042,00 лева от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. на „М.“ ООД с основание за плащане 40% авансово плащане.

Видно от доказателствата по преписката А.М. е издала фактура № 1000000052 на 23.07.2009г. за извършени СМР – ремонтни работи. Сума от 12 064,00 лева е наредена по банков път с платежно нареждане с основание за плащане фактура № 1000000052 – СМР по договор от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. на „М.“ ООД.

Покана от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. за представяне на оферта за изпълнение на СМР на 10 класни стаи, 2 коридора и 2 стълбища в срок до 15.08.2010г. е изпратена до три фирми, а именно - до управляващия на „Д.“ ООД, на „Е.п.Р.“ ООД град С., на „М.“ ООД град С. Получени са и три офертни предложения, както следва: Оферта за изпълнение на строително-монтажни работи от „Д.“ ООД за сума от 12 212 лв., с уточнение, че цените са без включен ДДС, като Офертата е съставена и подписана от К.Д.; оферта за ремонтни строително монтажни работи от „Е.п.Р.“ ООД на стойност 10 197 с уточнение, че цените са без включен ДДС; оферта от „М.“ ООД за сума от 9 844,20лв., с уточнение, че цените са без включен ДДС. Офертата на „М.“ ООД е съставена и подписана от А.М., към нея е приложено е Устоверение № I – 003629, издадено от Камарата на строителите в България.

Със Заповед № 235 от 12.08.2010г. на Директора на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. М.Г.Н.–Г. е определена комисия от трима души, която да прегледа предложените оферти и да класира фирмите по предварително зададени критерии. Видно от Протокол от 20.08.2010г. на Комисия в състав И.С., З.В. и Г.Г. на първо място е класирана „М.“ ООД и е дадено предложение на директора да сключи договор за извършване на ремонтните дейности с този кандидат. Директор М.Г. е утвърдила решението на Комисията с подписа си и е сключен Договор за възлагане на ремонт от 22.08.2010 г. между НУ „Д-р Петър Берон“ град С. чрез директор М.Г.Н.–Г. и Д.Д., главен счетоводител, като възложител и „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес в град С. чрез А.С.М. – управител като изпълнител.

От събраните по преписката доказателства е видно, че А.М. е издала за НУ „Д-р Петър Берон“ град С. фактура № 1000000070 на 07.09.2010г. за извършени СМР – ремонтни работи. С платежно нареждане от 26.08.2010 г. е преведена по банков път сума от 5 906,52 лева с основание за плащане фактура № 1000000070 за СМР – авансово плащане от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. на „М.“ ООД. На 07.09.2010г. А.М. е издала фактура на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. за извършени СМР – ремонтни работи. С платежно нареждане от 08.09.2010г. е наредена по банков път сума от

5 906,62 лева с основание за плащане СМР дейности по договор и фактура № 1000000072 от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. на „М.“ ООД.

От справката в страницата на търговския регистър към Агенция по вписванията на Министерство на правосъдието „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „С.В.“ № 4 е с предмет на дейност производство, преработка и търговия на едро и дребно с промишлени, непромишлени и селскостопански стоки, транспортна дейност, битови и други услуги, строителна дейност, хотелиерска и ресторантьорска дейност, вътрешен и международен туризъм, търговско представителство и посредничество, външноикономическа дейност, външнотърговска дейност, свързана с предмета на дейност на фирмата, комисионна, оказионна и антикварна търговия, даване вещи под наем, всякаква друга дейност, която не е забранена със закон. Съдружници и управители в „М.“ ООД са А.С.М. и М.Н.Г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

НУ „Д-р Петър Берон“ град С. е общинско училище по смисъла на чл. 10, ал. 4 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 4 от ЗНП началникът на регионален инспекторат по образованието сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските училища. М.Г.Н.-Г. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначена за директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. въз основа на проведен конкурс със споразумение № РД-07-153 от 16.07.2010 г., сключено от РИО-С. чрез началника П.И.И. Като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

Комисията служебно е извършила проверка по отношение на М.Г. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе установена.

От извършената справка в НБД „Население“ е видно, че М.Г.Н.- Г. и А.С.М. са роднини по съребрена линия от 4-та степен.

Съгласно Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждаат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М.Г. и А.М.

В хода на производството и от събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че М.Г.Н.-Г. като директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. през 2009 г. е събрала оферти, а през 2010 г. е изпратила покани за предоставяне на офертни предложения с цел избиране на фирма, която да извърши ремонтни дейности в училището.

Условията е редът за възлагане на услуги при разходване на бюджетни средства в размер от 15 000 до 50 000 лв. са регламентирани в Наредба за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП). Съгласно чл. 2 от НВМОП Възложителите могат да не

провеждат процедура за възлагане на малка обществена поръчка, но са длъжни да съберат не по-малко от три оферти с техническо и финансово предложение.

За ремонтните дейности през м. 07.2009г. са събрани три офертни предложения, в резултат е сключен Договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г. между НУ „Д-р Петър Берон“ град С. чрез директор М.Г.Н.–Г. и Д.Д., главен счетоводител, като възложител и „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес в град С. чрез А.С.М. – управител като изпълнител.

За изпълнение на договорените дейности А.М. е издала фактури, които са получени и одобрени като разход от М.Г. Общата стойност на двете плащания общо възлиза на предложената с Офертата на Магнат ООД, или 20 106 лв., която отговаря на офертираната.

От събраните доказателства е видно, че за извършване на ремонтни дейности през 2010г. са изпратени Покани от НУ „Д-р Петър Берон“ град С. за представяне на оферта за изпълнение на СМР на 10 класни стаи, 2 коридора и 2 стълбища в срок до 15.08.2010г. до три фирми. С Протокол от 20.08.2010г. на Комисия в състав И.С., З.В. и Г.Г. на първо място е класирана „М.“ ООД и е дадено предложение на директора да сключи договор за извършване на ремонтните дейности с този кандидат. Директор М.Г. е утвърдила решението на Комисията с подписа си и е сключен Договор за възлагане на ремонт от 22.08.2010 г. между НУ „Д-р Петър Берон“ град С. чрез директор М.Г.Н.–Г. и Д.Д., главен счетоводител, като възложител и „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес в град С. чрез А.С.М. – управител като изпълнител.

От събраните по преписката доказателства е видно, че А.М. е издала за НУ „Д-р Петър Берон“ град С. фактури. Като получател на фактурите се е подписала М.Г. и е одобрила разхода. Общата стойност на двете плащания в размер на 11 813,14 лв. с включен ДДС.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Установи се по безспорен начин, че М.Г.Н.–Г. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с А.С.М., съдружник и управител в „М.“ ООД.

В хода на производството Комисията установи, че М.Г.Н.–Г., в качеството си на директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. е подписала Договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г. и Договор за възлагане на ремонт от 22.08.2010 г., получила, подписала и одобрила плащания по фактури с № 1000000051 /20.07.2009г., № 1000000052 /23.07.2009 г., № 1000000070 /23.08.2010г., № 1000000072 /07.09.2010г., в град С. Комисията приема, че са налице валидно сключени договори за услуги и М.Г.Н.–Г. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. е разходвала средства в интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.С.М. – съдружник и управител на „М.“ ООД, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предл. Първо от ЗПУКИ. Мястото на извършване на нарушението по чл. 8, изречение 2, предл. Първо от ЗПУКИ е град Самоков.

Частния интерес в конкретния случай се изразява в материална облага-приход за търговското дружество, което се явява свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ на лицето, заемащо публична длъжност. Този приход е такъв, който може да

повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на М.Г.Н.–Г. по служба. Реализирана е и нематериална облага за свързаното лице, изразяваща се в помощ и подкрепа по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Не се установи М.Г.Н.–Г. да е подавала декларация по чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 за наличие на частен интерес по конкретен повод.

Въз основа на изяснената фактическа обстановка, Комисията приема, че при упражняване на правомощията си като директор на НУ „Д-р Петър Берон“ град С. М.Г.Н.–Г. е имала частен интерес, изразяващ се в материална облага за свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията ѝ по служба.

С подписването на двата договора и приемането на съответните им фактури, М.Н.-Г. е осъществила състава на чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ – сключване на договор на свързано с нея лице. Обстоятелството, че М.Н.-Г. е извършила действа по смисъла на цитираната разпоредба се доказва и от факта, че и в двете процедури по избиране на доставчик на ремонтни дейности за училището са отправени покани до търговското дружество на свързано с нея лице. Лицето, заемащо публична длъжност, е назначило и състава на Комисията, която е определила „М.“ ООД за победител в процедурата по подбора. Сключването на договор в частен интерес със свързани лица се възприема като конфликт на интереси и съгласно практиката на ВАС, видно от Решение 1290 от 28.01.2013г. по адм. Дело 11138/2012г.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Г.Н.-Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че като директор на НУ „Д-р Петър Берон“, град С. е сключила договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г. в град С. с „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и е приела и одобрила заплащане на фактури с № 10000000051/20.07.2009 г., № 10000000052/23.07.2009 г. на обща стойност 16 755 лв. без включен ДДС, в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „М.“ ООД, със съдружник и управител А.С.М. – нейна роднина по сребрена линия от 4-та степен, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предложение Първо от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация пред органа по назначение по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод при подписването на договор за възлагане на ремонт от 02.07.2009 г. с „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и одобряването на заплащане на фактури с № 10000000051/20.07.2009 г., № 10000000052/23.07.2009 г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „М.“ ООД, със съдружник и управител А.С.М. – нейна роднина по сребрена линия от 4-та степен, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушила чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Г.Н.-Г. с ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че като директор на НУ „Д-р Петър Берон“, град С. е сключила договор за възлагане на ремонт от 22.08.2010 г. в град Самоков с „М.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, и е приела и одобрила заплащане на фактури с № 1000000070/23.08.2010г., № 1000000072/07.09.2010 г. на стойност 9 844,20лв. без включен ДДС в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „М.“ ООД, със съдружник и управител А.С.М. – нейна роднина по съребрена линия от 4-та степен, с което е нарушила разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предложение Първо от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване пред органа по назначение на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за наличие на частен интерес по конкретен повод при подписването и одбръването на заплащане на фактури с № 1000000070/23.08.2010г., № 1000000072/07.09.2010г. в частен интерес на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „М.“ ООД, със съдружник и управител А.С.М. – нейна роднина по съребрена линия от 4-та степен, по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, с което е нарушила чл. 16 във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*