

## ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 233 от 04.06.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-283/2012 г.

Не споделям мотивите и правните изводи на колегите, формирали мнозинство при приемането на решението, с което е установен конфликт на интереси по отношение на И.Е.К., ЕГН \*\*\*\*\* за това, че в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е извършил нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ, като е подписал доклад от 16.09.2010 г. на комисия, назначена със Заповед № РД-10-112/15.05.2010 г., и по този начин е участвал в подготовката на Заповед № РД-10-202-77/01.10.2013 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Добрич за разпределяне на масиви за ползване в землището на село Лясково, община Добричка в свой частен интерес. Не считам, че в случая е налице конфликт на интереси и нарушение на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. Съображенията ми са както следва:

Съставът на нарушението, който колегите приемат за осъществен - чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ има следните елементи: на първо място – лице, заемащо публична длъжност; на следващо място – участие на лицето, заемащо публична длъжност в която и да е от следните дейности: подготовка, обсъждане, приемане, издаване или постановяване на актове, изпълнение на контролни или разследващи функции, или налагането на санкции; на последно място – изброените дейности да са в частен интерес. Съгласно действащата към 16.09.2010 г. редакция на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ (преди изменението с ДВ бр. 97/10.12.2010 г.) „частният интерес“ се определя като всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Първият елемент от състава на чл. 8 от ЗПУКИ е налице – като кмет на кметство Лясково И.К. е лице, заемащо публична длъжност от категорията по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Вторият елемент е определен в диспозитива на решението като участие в подготовката на акт – Заповед № РД-10-202-77/01.10.2013 г. на директора на ОД „Земеделие“ – Добрич. От събраните по преписката доказателства се установи, че на 16.09.2010 г. членовете на комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ, сред които и И.К. са съставили и подписали протокол по чл. 75, ал. 2 от ППЗСПЗЗ, който е неразделна част от Заповед № РД-10-202-77/01.10.2013 г. По преписката не се установява наличието на доклад на комисията до директора на ОД „Земеделие“.

По отношение на третия елемент – частният интерес, действащата към момента на извършване на нарушението норма на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ недвусмислено го приравнява на облагата, поради което за съществуването на частен интерес е необходимо да се установи съществуването на облага. В решението облагата е дефинирана като материална и нематериална. Материалната се изразявала в предоставяне на право на К. да обработва 1 346 дка земеделска земя, което представлявала близо 200 дка допълнителна площ от т.нар. „бели петна“, както и в получаването на субсидии от бюджета на Държавен фонд „Земеделие“ и от Европейския фонд за гарантиране в земеделието. Нематериалната облага се изразявала в оказване на подкрепа, помощ и предимство за К..

По отношение на нематериалната облага липсват данни комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ да е упражнила правомощията си по чл. 37в, ал. 3 от ЗСПЗЗ и в този смисъл да може да се приеме, че е действала в подкрепа на К.. Видно от протокола от 16.09.2010 г. комисията е констатирила, че за землището на с. Лясково е сключено споразумение за ползване по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ с вх. № ВС-63/30.07.2010 г. и е приела картата на масивите за ползване и регистъра към нея за стопанската 2010/2011 г. за землището на с. Лясково. Протоколът от 16.09.2010 г. не представлява доклад на

комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ, както е прието в решението. При изготвянето на протокола тя не е упражнявала контролни функции, а е констатирала определени факти, имащи значение за постановяване на крайния акт – заповедта на директора на ОД „Земеделие“. При положение, че ползвателите на земеделска земя са постигнали споразумение за нейното ползване и не се установява да съществуват земи по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ (за които да няма сключени договори и да не са подадени декларации от собствениците им), то комисията по чл. 37в, ал. 1 от ЗСПЗЗ няма правомощия да съставя проект за „служебно“ споразумение. Визираните в мотивите на решението задължения на комисията по чл. 37в от ЗСПЗЗ са въведени след датата на извършване на нарушението – 16.09.2010 г., поради което те нямат отношение към конкретния казус.

Относно материалната облага изводът наличието на такава под формата на предоставяне на право на ползване на земеделски земи игнорира обстоятелството, че правото на ползване на земеделска земя по смисъла на ЗСПЗЗ възниква по силата на договор за наем или аренда, като само в случаите, че такива няма и собствениците на земята не са подали декларация по чл. 37б от ЗСПЗЗ то се предоставя по предвидения в чл. 37в, ал. 3 от ЗСПЗЗ ред със заповед по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ. По преписката липсва пълният текст на споразумението с вх. № ВС-63/30.07.2010 г., но липсата на данни за земите по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ и за дължимото рентно плащане в заповедта на директора на ОД „Земеделие“ (каквито фигурират в същите заповеди за други стопански години, представени по преписката) налагат извода, че никой от ползвателите не е получил право на ползване върху такива земи за 2010 г. Съгласно чл. 37в, ал. 7 от ЗСПЗЗ ползването на такива земи става при заплащането на депозит по банкова сметка за чужди средства на общината, т.е. дори в този случай ползването не тези земи е възмездно, а не безплатно за ползвателя. Видно от протокола с вх. № ВС-63/30.07.2010 г. И.К. ползва както собствени, така и наети/арендувани земи. Получаването на субсидии за обработването на земеделски земи, които лицето ползва на признато от закона правно основание не може да се квалифицира като материална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, тъй като получаването им не зависи от упражнени от него правомощия по служба, а от развиваната от него дейност като земеделски производител. В случая, при положение че липсват земи по чл. 37в, ал. 3, т. 2 от ЗСПЗЗ заповедта по чл. 37в, ал. 4 от ЗСПЗЗ не е условие за получаване на субсидии от земеделските производители. Наличието на подобни земи не би аргументирало друг правен извод при положение, че техният размер е определен по споразумение с правоимащите по смисъла на ЗСПЗЗ лица и ползването им е възмездно, като лицето, заемащо публична длъжност няма правомощия да определя цените, при които става ползването. Не споделям и изразеното в решението разбиране, че по същество облагата може да бъде реализирана и в резултат на законосъобразното упражняване на правомощията, предоставени на лицето, заемащо публична длъжност, тъй като то не съответства на целта на закона да се санкционират онези лица, заемащи публична длъжност, които не изпълняват задълженията си по начина, посочен в чл. 4, ал. 1 от ЗПУКИ – в интерес на обществото, честно, отговорно и безпристрастно.

Предвид изложеното се налага извод, че Заповед № РД-10-202-77/01.10.2013 г. на Директора на Областна дирекция „Земеделие“ – Добрич за разпределяне на масиви за ползване в землището на село Лясково, община Добричка не обуславя облага, а оттук и частен интерес за И.К. – кмет на кметство Лясково. Липсата на частен интерес води до извод за липса на съществен елемент от фактическия състав на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ и на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, както и до липса на конфликт на интереси. При липсата на частен интерес лицето, заемащо публична длъжност не е длъжно да подаде декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в предвидените в чл. 16 от ЗПУКИ срокове и не следва да носи административнонаказателна отговорност за неподдаването на такава декларация.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/