

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 308**

**гр. София, 31.10.2013г.**

Днес, 31.10.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-160/06.06.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на молба, с вх. № 01-508/05.06.2013г., регистрирана като сигнал под номер С-160/06.06.2013г., подаден от \*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, от \*\*\*, ул. „\*\*\*“ № 3, общ. \*\*\*, обл. \*\*\*, срещу Г. С. С., Зам.-кмет на Община М. Твърди се, че С. постоянно влиза в конфликт на интереси, съвместявайки длъжностите на Зам.-кмет и Председател на ЛРД-М. Самото му избиране за Председател на Сдружението било в следствие на служебното му положение. През предходния му мандат в Сдружението били установени липси, като одитният доклад за това бил изготвен от служител на Общината, пряко подчинен на С. В местността „Е. м.“ край гр. М. бил изграден незаконен обект – стрелбище, като Г. С. използвал влиянието си като Зам.-кмет за построяването на обекта, а изграждането станало от общинското предприятие „Ч.“ с материали и работници на Общината. Чрез използване на служебното си положение в общинската администрация С. осигурил чрез заобикаляне на процедурите по ЗОС и използване на служебна информация предоставяне за ползване на ЛРД-М. на яз. О. К. като така С. си осигурил почести и привилегии и се разпоредил с общинско имущество в полза за юридическо лице, на което е председател. През 2009г. на стената на яз. О. К. била построена незаконна сграда – без проект и строително разрешение. Като Зам.-кмет, С. оказвал влияние в Общината строежът да не бъде санкциониран. Назначил охрана на язовира по общинска програма и заплащане от Бюрото по труда. Дават се данни за публикувана в пресата информация, че при взимането на решение за продажба на общински земи в с. Ц. Г. С. настоявал за висока продажна цена на земята, тъй като притежавал в същото землище ниви с царевица. С материали и работна ръка на Община М. Г. С., в качеството си на Председател на ЛРД-М., участвал в осъществяването на проект за изграждане на екопътека в местността „Е. м.“ край гр. М. Сочи се, че, използвайки своето служебно

положение на Зам.-кмет, е уредил с договор за наем на общинска земя сина си Н. Г. С. и е осигурил на същия заплащане на големи суми от Агенцията за директни плащания. С. бил използвал информация за наличие на свободен земеделски имот, получена от него в качеството му на Зам.-кмет. Твърдят се и редица нарушения в дейността и управлението на ЛРД-М., дължащи се според сигналоподателя на действията на Г. С. На основание чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ на сигналоподателя е указано да отстрани нередовности в подадения сигнал, което е сторено с писмо, вх. № С-160\*2/18.06.2013г. Към сигнала и цитираното писмо са приложени документи относно извършен в ЛРД-М. одит за периода 2007-2012г., отчетен доклад за периода 2012-2013г., проект на тема „Обичам природата и аз участвам“, договор за наем на общинска земя № 294/06.2012г., отворено писмо до членовете на ЛРД-М. от Г. С.

Комисията служебно е събрала доказателства относно твърдените от сигналоподателя факти и обстоятелства, а именно: Справки в Регистър Булстат; справка за Устава на Сдружение „Л.-р. д. – М.“; Удостоверение за актуално състояние на „Л.-р. д. М.“; данни за качеството на Г. С. като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3 ЗПУКИ и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Справки в Търговския регистър; Писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г. от Председателя на ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. с приложени документи; Справка в НБД „Население“; Удостоверение за актуално състояние на Сдружение „И. п. 2007“; Справки в Имотния регистър към Агенцията по вписванията; Писмо, вх. № С-160\*13/15.08.2013г., от Община М. с приложено удостоверение за наследници; Писмо, вх. № С-160\*14/22.08.2013г. от Председателя на ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М.; Писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г., от Председателя на ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. с приложения, в това число и писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г. от Община М.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК Г. С. е поканен за изслушване от Комисията на 08.10.2013г. На посочената дата лицето се явява, като заявява следното: Не можело да се направи връзка между това, че бил Зам.-кмет, и избирането му за Председател на Сдружението. Зам.-кметът бил единственият служител в администрацията, който не бил защитен по никакъв начин от нищо, и можел да бъде освободен от днес за утре без никакви обяснения. Нямало нормативен акт, забраняващ му да участва в Сдружението. Последното било регистрирано в обществена полза, било член на Националната ловна организация, а той, като негов председател, вероятно бил избран, защото имал организационен опит и затова бил предпочетен от хората. Подробно описва някои проблеми и предприети действия в Сдружението. Във връзка с отправените в сигнала обвинения заявява, че решенията на Общинския съвет в гр. М. се изпращали в прокуратурата и на областния управител. Възможност за получаване на ползването на язовира давал Законът за рибарството и аквакултурите. Язовирът, който Сдружението е получило, не е бил искан от никого. Полагали са грижи за него, развивали са дейности по обучение на деца и рибари, в това число и безплатно, организирали са кампании против наркотици. Ако бил използвал служебното си положение за получаване на язовир, то нямало да вземе точно този, който бил най-неблагоприятен и никой не го искал. Сдружението се явявало на търг и за друг язовир, който бил атрактивен, но не е спечелило, тъй като е дало по-ниска цена от останалите участници. Що се касае до спечеления проект по програма на Министерството на околната среда и водите, потвърждава, че Сдружението е участвало, но общината или общинската администрация нямала нищо общо и не е налице никакво въздействие. За охрана на язовира действително били назначавани хора, но

от самото Сдружение, което им е заплащало, а не от Общината. Назначаването е било по програми на Бюрото по труда, което е заплащало част от трудовото възнаграждение. Нямамо човек от общинската администрация, който да е работил на язовира като охрана. Признава, че синът му е участвал в търг за наем на земеделски земи, но това били последните земи и те не влизали във фонда за подпомагане. Дори наскоро получил писмо, че не получава никакво финансиране. На въпроси на Комисията твърди, че след 01.01.2009г. не е налице анексиране на договора за предоставяне на яз. О. К. Сдружението не ползвало никакви други общински имоти. Имало е интерес към такива, но началната цена била прекалено висока и се отказали от участие. Ресорът му в Общината бил „Образование, здравеопазване, култура и социални дейности“. Не се занимавал със строителството. Постройка на яз. О.К. имало. Не са искали разрешение и не са правили проект за нея, тъй като била навес, който в последствие бил заграден, тъй като иначе не бил удобен за ползване. Изграждането станало по устна договорка с Д. г. с. По повод продажбата на общински земи в с. Ц. сочи, че общината винаги трябвало да търси възможност да спечели. Твърденията в сигнала били алогични – ако искал да урежда някого, то щял да настоява за по-ниска, а не по-висока продажна цена. В последствие се оказало, че баща му (общо петима братя и сестри), е проявил интерес към продажба или покупка на земя, но това нямамо връзка с конкретния случай.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигнал с рег. № С-160/06.06.2013г. е допустим. Не са налице данни за наличие на предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК.

Сигналът е подаден от идентифицирано съгласно чл. 17, ал. 3 т. \* ПОДКПУКИ лице и е насочен срещу лице, идентифицирано по правилата на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Г. С. С. е на длъжност Заместник-кмет на Община М., считано от 04.12.1995г., видно от Трудов договор № \*\*/04.12.1995г. и писмо, вх. № С-160\*7/10.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. Като такъв същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ.

Г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на 23.01.2009г., която е в срок. Обявено е участие в Сдружение „Л.-р. д. М.“ – гр. М., „С. за и. р. на О. М.“ и Сдружение „Т. к. М.“. Видно от справка в Регистър Булстат и съответното Удостоверение за актуално състояние към 22.07.2013г., издадено от Окръжен съд – гр. С., Г. С. е член на Управителния съвет на Сдружение „И. п. 2007“, регистрирано с Решение № 1/21.04.2008г. по ф.д. № 22/2008г. на Окръжен съд – гр. С.. Участието в управителния орган на посоченото сдружение не е декларирано в подадената декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ. Не е налице подавана декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ. В Декларацията си по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ С. е обявил притежанието на 45 броя акции в „К. за и. и р.“ АД- гр. М., 11 акции в „С.“ АД – гр. М. и 11 акции в „Х.“ АД – гр. В. Не са налице подавани декларации по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ за вписаните в имотния регистър договори за аренда, както следва: на 04.02.2010г. – с „\*\*\* Г.“ ЕООД и на 09.08.2012г. с А. – К.

Видно от справка в Регистър Булстат и Удостоверение за актуално състояние към 28.06.2013г., издадено от Окръжен съд – гр. В. по ф. д. 24/2001г., Сдружение „Л.-р. д. М.“ е

юридическо лице с нестопанска цел, което най-общо се грижи за поддържането, развитието и охраната на ловната и рибната фауна, като има за предмет на дейност развитието на ловното и риболовното дело и спорт и свързаното с тях опазване и поддържане на екологичното равновесие в дивия животински свят. Председател на неговия Управителен съвет е Г. С. С.

С Договор от 19.11.2007г. Община М., представлявана от кмета И. А., е отдала за безвъзмездно ползване на Сдружение „Л.-р. д. М.“ яз. О. К. за любителски риболов и управление на рибните ресурси. Договорът е сключен в изпълнение на Решение № 551/26.07.2007г. на Общинския съвет в гр. М. и е за срок от 10 години. Не се установяват данни Г. С. да е упражнил правомощия по служба в качеството си на Зам.-кмет при приемане на решението на Общинския съвет. Същият е подписал договора като представител на Сдружението.

Видно от писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., Договор за безвъзмездна помощ № 8168/17.06.2011г., сключен между П. за у. на д. по о. на о. с. и Сдружение „Л.-р. д. М.“ и приложения от сигналоподателя проект на тема „Обичам природата и аз участвам“, Сдружението действително е участвало в изграждането на зона за отдих в местността „Е. м.“ край гр. М. В тази връзка Г. С. не е осъществил никакви правомощия по служба в качеството си на Зам.-кмет.

Както става ясно от писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., вх. № С-160\*16/13.09.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., и писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г. от Община М., в Общината не е постъпвал и няма регистриран писмен или устен сигнал за извършено незаконно строителство на територията на яз. О. К. В общинската администрация не са налице данни за възлагане на Г.С. в качеството му на Зам.-кмет упражняването на контрол по недопускане и отстраняване на незаконно строителство, като с тази дейност е натоварена Дирекция „Устройство на територията“.

Видно от писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., Нотариални актове № 96/01.07.2002г.(в акта е посочена и друга година – 2003-та), № 142/24.08.2006г., №11/12.09.2006г., № 54/03.06.2003г., № 196/09.09.2003г., писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., писмо, изх. № 44/04.09.2013г. от Общинско предприятие „Ч.“ – гр. М., Сдружение „Л.-р. д. М.“ е закупило от различни лица отделни имоти в м. „Е. м.“ в землището на с. Б., общ. М., върху които е изградило стрелбище. Общинското предприятие „Ч.“ няма никакво участие с материали и работници при изграждането му. В тази връзка от събраните доказателства не се установява упражняване на правомощия по служба от Г. С. в качеството му на Зам.-кмет.

От писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. се установява, че в общинската администрация не е наличен договор за охрана на яз. О. К. Писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. свидетелства, че яз. О. К. в момента не се охранява, като преди това при нужда „Л.-р. д. М.“ е наемало физически лица за извършване на тази дейност. В същата насока е и писмо, изх. № 17/03.09.2013г. от Сдружение „Л.-р. д. М.“ до ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М., от което става ясно и това, че е преустановена и рибовъдната дейност в язовира, откъдето е отпаднала и нуждата от охрана. Писмо, вх. № С-160\*16/13.09.2013г., от Община М. също потвърждава това.

С Докладна записка, вх. 102/09.02.2012г. на Общинския съвет в гр. М., Кметът на Общината И. А. е внесъл за разглеждане приемането на решение относно предоставяне за ползване на общински мери и пасища. Със Заповед № 96/23.02.2012г. И. А., Кмет на Община М., в изпълнение на Решение № 69/23.02.2012г. на Общинския съвет, е наредил да се обявят и отдадат под наем чрез публичен търг с явно наддаване мери и пасища – публична общинска собственост, като е определил начина на обявяване (кабелна телевизия и радио, информационен център и сайта на общината) и изискванията за провеждане на търга. Документи за участие в търга (вх. № 94-Н-116/31.05.2012г.) е внесъл Н. Г. С., който, видно от извършената справка в НБД „Население“, е син на Г. С. С. Търгът е проведен на 05.06.2012г. в гр. М. от назначената за тази цел комисия, в която Г. С. не участва. Въз основа на резултатите от търга, със Заповед № 301/06.06.2012г. на Кмета на Община М. И. А., Н. С. е определен за спечелил търга за имоти в с. Ц. - пасище с площ от 44,995 дка и пасище от 262,559 дка. Сключен е договор за наем №294/21.06.2012г., подписан от страна на Общината от Кмета И. А. и главния счетоводител на общината и вписан в Служба по вписванията – М.. Дължимият наем е заплатен, видно от Приходна квитанция № 6000010594/21.06.2012г. и квитанция към приходен касов ордер от 04.06.2012г. Писмо, вх. № С-160\*8/11.07.2013г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. удостоверява, че Г. С. не е упражнявал никакви правомощия при сключването на описания договор за наем.

С Решение № 504 по протокол № 42/23.12.2010г. Общинският съвет в гр. М. по доклад на кмета И. А. е решил да се включи в програмата за управление и разпореждане с общинско имущество имот с № 080075 по плана на с. Ц., м. „Л.“, представляващ нива с площ от 0,295 дка при начална тръжна цена 295 лева. Имот № 080075 има за свои граници следните имоти: 080074 – нива на наследници на В. М., 080071 – нива (земи по чл. 19 ЗСПЗЗ), 080076 – нива на Х. Ц., 080165 – полски път на Община М. Предоставеният от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. М. протокол от заседанието на съвета (съкратен вариант), свидетелства, че Г. С. е взел отношение по въпроса. В изпълнение на решението на Общинския съвет Кметът на Община М. И. А. е обявил за продажба чрез публичен търг с явно наддаване (Заповед № 12/06.01.2011г.) общински имоти, в това число и имот № 080075 в с. Ц. Определен е начинът на обявяване на търга (кабелна телевизия и радио, информационен център и сайта на общината), утвърдена е тръжна документация и е назначена комисия за провеждането на търга с председател Г. С. Видно от Протокола от провеждането на търга (08.02.2011г.), документи са подали двама участника – „Т.“ ООД и „Й. б. \*\*\*\*\*“ ЕООД. Няма данни за свързаност на С. с двете дружества. И двете дружества са допуснати до участие. При наддаването, при обявена начална цена 295 лева, участникът „Т.“ ООД е предложил 324 лева (определената наддавателна стъпка е 29 лева) и е обявен за спечелил търга. Г. С. е подписал протокола. Със Заповед № 68/08.02.2011г. Кметът на Общината е обявил за спечелил търга за имот № 080075 „Т.“ ООД. С договор за продажба на общински имот от 22.02.2011г. описаният имот е продаден на спечелилото търга дружество. Договорът е вписан в имотния регистър и подписан за Община М. от Кмета И. А. Видно от извършената справка в Имотния регистър по партидата на С. Д. С. (съгласно справка от НБД „Население“ баща на Г. С. С.), е налице вписана на 01.08.2012г. продажба на недвижим имот № 080185 с площ 3,163дка в с. Ц., м. „Л.“. Купувач на имота е „Т.“ ООД. С. Д. С., видно от Удостоверение за наследници, изх. № 218/13.08.2013г. е починал на 04.02.2013г., като е оставил за наследници синовете си М. С. С. и Г. С. С.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:*

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Доколкото качеството на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, е установено безспорно в настоящото производство, от значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощия в частен интерес при вземане на обсъжданите решения и възможността за реализиране на облага в тази връзка от упражненото правомощие, ако такова е налице.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Решението за безвъзмездно предоставяне за ползване на яз. О. К. е взето от Общинския съвет на 26.07.2007г., а договорът за това е сключен на 19.11.2007г., т. е. преди влизането в сила на ЗПУКИ, чиито разпоредби нямат ретроактивно действие и същият е неприложим в посочената хипотеза. Следва да се отбележи и това, че от събраните доказателства не се установява и наличие на упражнени правомощия по служба като Зам.-кмет от Г. С. във връзка с предоставянето на язовира на Сдружението. Не са налице и данни в последствие по някакъв начин договорът да е анексиран с участието на С.

Упражнени правомощия като Зам.-кмет, а оттам и данни за нарушения не се намериха и относно твърденията в сигнала по повод изграждането на зона за отдих и стрелбище в м. „Е. м.“, съществуването на незаконна сграда на яз. О. К. и във връзка с охраната на водоема. Същото важи и за търга, в който синът на С. е спечелил възможността да сключи договор за наем на общински имоти. В предоставения от сигналоподателя неподписан екземпляр от проект на тема „Обичам природата и аз участвам“ настина се споменава за взаимодействие с Общинското предприятие „Ч.“, но става дума само за помощ от специалистите за оформяне и засаждане на градинки, като в таблицата с разходите е записано изрично, че озеленяването ще се извърши със собствени средства на сдружението. Отбелязаното взаимодействие с общински служители и еколозите от общинската администрация за опазване на зоната също не може да се приеме като ангажимент на общинската администрация към реализацията на проекта. Доколкото упражняването на правомощия по служба в конкретния случай е абсолютно необходима предпоставка на възможното наличие на конфликт на интереси, липсата на такова упражняване води и до липса на елемент от фактическия състав на конфликта на интереси, дефиниран в чл. 2 ЗПУКИ. Липсата на цялото води до невъзможност за проявление на която и да е от формите му, отразени в гл. II ЗПУКИ.

Действително лицето, срещу което е подаден сигналът, е присъствало на заседание на Общинския съвет в гр. М. на 23.12.2010г., на което е взето решение за продажба на имот № 080075 в м. „Л.“ на с. Ц., както и е било председател на комисията, провела търга. Факт е, че проведеният търг е с явно наддаване, като единствено спечелилият кандидат „Т.“ ООД е наддавал. Дружеството е определено за спечелило търга и със Заповед № 68/08.02.2011г. на Кмета на Община М. И. А.. Фактът, че бащата на Г. С. е продал имот на същото дружество в същата местност след период от повече от година, не формира свързаност по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ между С. и „Т.“ ООД. Нещо повече – в подадения сигнал се твърди, че Г. С. е настоявал цената на продаваните имоти да бъде по-висока. В този случай действията на Г. С. като лице по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ не осъществяват състава на конфликт на интереси.

По повод подадената декларация по чл. 12, т. 2 от 23.01.2009г., Комисията установи следното: От събраните по преписката доказателства не се установяват данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА относно обявеното от С. притежание на минимален брой акции в търговски дружества. Действително, съгласно чл. 181, ал. 1 ТЗ акцията дава право на един глас в общото събрание, което, съобразно чл. 219, ал. 1 т. 1 ТЗ, е орган на акционерното дружество. Въпреки систематичното място в ТЗ на уредбата на общото събрание и с оглед функциите му по чл. 221 ТЗ не може да се приеме, че то е надзорен, контролен или управителен орган на дружеството по смисъла на чл. 41, ал. 1 ЗМСМА. В производството по разглеждането на сигнала не се установява лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощията относно търговските дружества, в които притежава акции. Поради тази причина при наличието на качеството акционер, бидейки едновременно и Зам.-кмет на Община М., за Г. С. не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

Съобразно посочените по-горе аргументи следва да се приеме, че във връзка с твърденията, съдържащи се в подадения сигнал, не е реализиран описаният в чл. 2 ЗПУКИ състав на конфликт на интереси. Затова и такъв не следва да бъде установяван.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с предоставянето от страна на Община М. на Сдружение „Л.-р. д. М.“ на яз. О. К., извършено с договор от 19.11.2007г. въз основа на Решение № 551/26.07.2007г. на Общинския съвет в гр. М., поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с изграждането на зона за отдых в м. „Е. м.“ край гр. М., осъществено въз основа на Договор за безвъзмездна помощ № 8168/17.06.2011г., сключен между П. за у. на д. по о. на о. с. и Сдружение „Л.-р. д. М.“, поради липса на

упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с изграждането на стрелбище от Сдружение „Л.-р. д. М.“ в м. „Е. м.“ край гр. М., поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с охраната на яз. О. К., поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с участието на сина му Н. Г. С. в публичен търг за отдаване под наем на общински земи, открит със Заповед № 96/23.02.2012г. на Кмета на Община М., и сключването на Договор за наем на общинска земя № 294/21.06.2013г. между Община М., представлявана от Кмета И. А. Ц. и Главния счетоводител В. И., от една страна, и Н. Г. С., от друга, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с обсъждането и приемането на Решение № 504/23.12.2010г. на Общинския съвет в гр. М., с което имот № 080075 с площ от 0,295 дка в землището на с. Ц., представляващ нива, е включен в Програмата за управление и разпореждане с общинско имущество за 2010г. и е предвидено провеждането на търг с явно наддаване, както и за участието на С. в комисията за провеждане на търга, назначена със Заповед № 12/06.01.2011г. на Кмета на Община М., поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Зам.-кмет на Община М., във връзка с изграждането и контрола върху строителството на постройка на яз. О. К., поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ лице.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.



**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*