

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ

---

**РЕШЕНИЕ**

**№212**

**гр. София, 23.04.2013г.**

Днес, 23.04.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Председател:** Филип Златанов

**Членове:**

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа К. Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № 366/04.10.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.23, ал.1 от ЗПУКИ. В Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията), с писма вх.№ 01-715/04.10.12г., №01-718/05.10.12г. и №01-729/10.10.12г. са подадени три сигнала против И. И. А. като кмет на Община Стамболийски, за мандати 2007-2011г. и 2011 и 2015 г.

Податели на сигналите са А. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. С., ул.“Х. С.“№\*, Н. П. Х., ЕГН \*\*\*\*\* от с. К. К., община С. и Д. Г. А., ЕГН\*\*\*\*\* от с. Н. С., община С.

В сигналите се твърди, че търговско дружество „Б. Н.“ЕООД, и ЕТ „И. А. 54 А“, гр. С. са извършвали и извършват доставка на стоки и услуги (хранителни продукти, храни, плодове и зеленчуци) на Община Стамболийски, „БКС-2001“ЕООД, СБДПЛ-Стамболийски“ЕООД, „МЦ-Стамболийски“ЕООД и общинските детски градини, училища и социални заведения, за периода 2007 – 2012г. Собственикът на търговското дружество е че братовчед на кмета на общината, а едноличния търговец – негова съпруга. Искане се извършването на проверка за издаваните от А. фактури и касови бележки и извършваните от общината плащания, за периода 2007г – 2012г.

Искане се и извършването на проверка относно декларираните от кмета на общината обстоятелства в декларациите по чл.12 от ЗПУКИ, подадени за мандат 2007-2011г. - участието си като съдружник в „Е.“ООД, ЕИК \*\*\*\*\* ; участието си като ликвидатор в СД „А., П. и сие“, ЕИК \*\*\*\*\* и притежаваното от него ЕТ „И. А.“, ЕИК \*\*\*\*\* , всички със седалище гр. С.

Към сигналите не са представени доказателства.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналите са заведени с поредни регистърни № С-366/04.10.12г., №С-368/05.10.12г. и № С-376/10.10.12г.

С решение по т.7 от протокол №151/28.02.2013г., Комисията е приела решение за обединяване на сигнали с регистрационни номера 366, 368 и 376 от 2012 година, касаещи едно и също лице, заемащо публична длъжност – кмет, относно участието му във фирми, проверка на договори на тези фирми с общината, както и проверка на декларации по чл.12. Сигналът се води под рег.№ С-366 от 2012г.

Комисията е извършила служебно справки в Търговски регистър на Агенция по вписвания по партидите на ЕТ „И. А. и „Б. Н.“ЕООД , и двете със седалище гр. С., както и в регистър „НБ Население“.

С писмо изх.№ С-366#1/04.03.2013г., Комисията е изисквала представянето на доказателства за: служебните качества на лицето, против което са подадени сигналите; подадените от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както и доказателства за извършваните за периода 01.01.2009г. (датата на влизане в сила на ЗПУКИ) - до месец февруари 2013г. доставки на стоки и услуги от търговските дружества „Б. Н.“ЕООД и ЕТ „И. А.“, гр. С., в това число и за извършвани плащания по фактури, както от общината, така и от посочените в сигнала общински дружества.

С писмо вх.№ С-366#2/18.03.2013г. изисканите доказателства са представени от органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ.

С писмо изх.С-366#3/22.03.2013г. Комисията е поканила И.И. А. на изслушване за 04.04.2013г. Поканата е получена на 25.03.2013г., видно от приложената към писмото обратна разписка. На 28.03.2013г. А. се е запознал със сигналите и събраните от Комисията доказателства.

По време на изслушването А. заявява, че твърденията в сигналите не отговарят на истината. С едноличния собственик и управител на „Б. Н.“ЕООД – П. Н. има далечна роднинска връзка, но не са роднини по права линия, по сватовство или по сребрена линия до четвърта степен, поради което счита, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Заявява, че по отношение на съществуващите договорни отношения между общината и едноличното търговско дружество, е извършвана проверка от Агенция за държавна финансова инспекция, която не е констатирала нарушения от общинската администрация.

Твърди, че още след вземане на решението да се кандидатира като кмет на общината, през 2006г. е предприел действия за прекратяване на участието си в „Е.“ООД, като през месеците ноември – декември 2008г. е сключил предварителен договор за прехвърляне на дружествените си дялове на съдружника си, упълномощил го е да извърши необходимите действия за освобождаването му и продажбата на дружествените дялове, и е подал молба до Общото събрание на дружеството за освобождаване. Пояснява, че „Е.“ООД не е извършвало дейност от създаването си до молбата му за освобождаване като съдружник.

А. обяснява, че след полагането на клетва като кмет на общината – 12.11.2007г. е предприел действия за прекратяване и заличаване на ЕТ „И. А.“ като на 23.11.2007г. е

подписал и нотариално заверил договор за прехвърляне на търговско предприятие на съпругата си – купувач и правопреемник. Окончателното прехвърляне на предприятието е приключило на 15.12.2008г., поради настъпили законодателни промени във връзка с Закона за търговския регистър.

Твърди, че във връзка с едноличния търговец и по жалба на група общински съветници, против него е била образувана преписка №529/2009г., по описа на Районна прокуратура Пловдив, по която е районната прокуратура е постановила отказ за образуване на наказателно производство и е прекратена.

Декларира, че от встъпването си в длъжност като кмет през 2007г. и до момента не е сключвал договори за доставки и услуги, и не е одобрявал разходи за това с изпълнител ЕТ „И. А.-54А“, както и, че е издал заповед забраняваща пазаруването от търговеца.

Във връзка с участието си като ликвидатор в СД „А., П. и сие“, А. заявява, че с полагането на клетва като кмет на общината е предприел всички необходими действия за заличаването му, първоначално чрез преговори със съдружника си, а в последствие и по съдебен ред. Това обстоятелство е изследвано от Комисията и в постановеното от нея Решение №188/07.03.2013г., по сигнал рег.№364/03.10.2012г.

По време на изслушването И. А. представя писмено възражение, заведено с вх.№ С-366#6 от 04.04.2013г. и допълнително доказателства – заповед №418/30.12.2008г. във връзка с ЗПУКИ и заповед №285/14.11.2007г., издадена на основание чл.44, ал.1 т.5, във връзка с чл.44, ал.2 от ЗМСМА.

Изслушването е обективизирано в т. 10 от Протокол № 160 /04.04.2013г. на Комисията.

*Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна :*

Сигналът по чл.23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал.3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лица и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Комисията приема, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По отношение на искането за извършване на проверка на декларираните от А. обстоятелства в подадените за мандат 2007-2011г. декларации по чл.12 от ЗПУКИ, и в частност участието в СД „А., П. и сие“, както за наличието на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ, Комисията се е произнесла с решение №188/07.03.2013г. по сигнал рег.№ 364/2012г., неустановяващо нарушение на правната норма, което не е влязло в сила към момента на постановяване на настоящото решение.

Наличието на висящо производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна, независимо дали е във фазата на издаване или оспорване е основание за недопустимост на административното производство. Поради това Комисията приема, че в тази част са налице процесуалните пречки по чл.27, ал.2, т.2 от АПК.

По отношение на останалите твърдения в сигнала (извършването на доставки на стоки и услуги от „Б. Н.“ЕООД и ЕТ „И. А.-54А“ за община С. и общински дружества) Комисията приема, че не са налице процесуалните пречки по чл. 27, ал.2 от АПК, а именно: липса на влязъл в сила административен или съдебен акт и доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза по отношение на И.А. като лице, заемащо публична длъжност.

И. И. А., ЕГН \*\*\*\*\* е кмет на община С. за мандати 2007-2011г. и 2011 – 2015г., видно от извършената служебна справка в интернет страницата на Централната изборителна комисия и удостоверение №1110/31.10.2011г. на ОИК – община Стамболийски. За вторият мандат е встъпил в длъжност на 02.11.2011г. – клетвен лист от същата датата.

Същият е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

Иван Петров Атанасов е бил собственик на ЕТ „И. А.“, ЕИК \*\*\*\*\* за времето от 13.11.1991г. (датата на създаване с решение 12263/13.11.1991г. по ф.д.№\*\*\*\*/91г. на ОС-П.) до 12.12.2008г., когато с договор от същата дата, с нотариална заверка на подписите е прехвърлил правото на собственост върху фирмата на едноличния търговец заедно с цялото си търговско предприятие, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения на купувача – И. Р. А.. Притежаваният от него едноличен търговец е заличен и обстоятелството е вписано в търговския регистър.

Въз основа на договора за продажба на фирмата и търговското предприятие, на 12.12.2008г. е вписан ЕТ „И. А. 54 А“, ЕИК\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Д.“№\*, собственост на И. Р. А. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършената справка в регистър “НБ Население“ се установи, че И. И. А. и И. Р. А. са съпрузи.

А. е бил ограничено отговорен съдружник с още 3 физически лица в търговско дружество „Е.“ООД, ЕИК\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Ген П.“№\*, за времето от регистрацията му (решение №1/09.12.1994г. на СГС, ФО, ф.д.№\*\*\*\*/94г.) до 06.10.2011г., когато въз основа на подадена от него молба от 19.09.2011г. с решение по т.2 на общото събрание на дружеството от 06.10.2011г. е освободен. В последствие, с договор за продажба на дружествени дялове от 07.10.2011г., с нотариална заверка на подписите от същата дата е продал дружествения си дял. А. е заличен като съдружник на 19.10.2011г.

Търговско дружество с фирма „Б. Н.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Д.“№\* е регистрирано с решение №1003/06.02.2007г. на ОС – П., по ф.д.№\*\*/07г.(удостоверение за актуално състояние изх.№7205/06.08.2010гт. на ОС-П., по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР). Едноличен собственик на капитала и управител е П. Г. Н. с ЕГН \*\*\*. Дружеството е вписано в търговския регистър на Агенция по вписвания на 12.10.2011г.

С т.2 от писмо вх.№С-366#2/18.03.2013г., органа по чл.25, ал.3, т.3 от ЗПУКИ е удостоверил, че за периода 2009г. - 2012г. община Стамболийски е провела една обществена поръчка – открита процедура по ЗОП с предмет „Периодични доставки,

осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детски градини, детска ясла и домашен социален патронаж на територията на община Стамболийски“.

На 29.10.2012г. между община Стамболийски, чрез представляващия я кмет И. А. – възложител и „Б. Н.“ЕООД – изпълнител, на основание чл.41, ал.1 и 2 от ЗОП, е сключен договор за извършване на периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детски градини, детска ясла и домашен социален патронаж на територията на община Стамболийски, със срок за изпълнение 2 години и обща цена за изпълнение – 347 498, 98 лв без ДДС или 416 998, 24 лв с ДДС (чл.1, 2 3 и 5 от договора).

В Комисията са представени доказателства за проведената обществена поръчка – открита процедура по ЗОП (обявление за процедурата по ЗОП в АОП с приложенията; информации за сключен договор с референтен №00590-2012-0005 в АОП; за участие на търговеца в процедурата по ЗОП, в т.ч. ценова оферта, количествено-стойностна сметка на видовете доставки и цените, декларации по чл.47, ал.1, 2 и 5 и чл.56, ал.1, т.12 от ЗОП, референция от община Стамболийски и др.; решение №12/12.10.2012г. за определяне на изпълнител на обществената поръчка; заповед №235/28.09.2012г. за определяне състава на комисията за провеждане на откритата процедура по ЗОП; подадените от тях декларации по чл.35, ал.3 от ЗОП; протокол от 02.10.12г. на комисията за класиране на участниците).

С писмо вх.№С-366#2/18.03.2013г., органа по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПУКИ е уведомил Комисията за липсата на: свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между кмета на община Стамболийски и П. Г. Н. - едноличния собственик и управител на „Б. Н.“ЕООД; сключвани договори или извършвани доставки за общината и общинските дружества, от ЕТ „И. А. - 54 А“ и „Б. Н.“ЕООД, за периода 2009-2012г., както и на извършвани плащания към тях.

Обстоятелствата са удостоверени и с писма изх.№722/12.03.2013г. от отдел „ГРАО“ при община Стамболийски; изх.№8/12.03.13г. от „БКС-2001-Стамболийски“ЕООД и №64/12.03.13г.от „СБДПЛ Стамболийски“ЕООД.

От представените с възражение вх.№ С-366#6/04.04.2013г. допълнително доказателства се установява, че като кмет на Община Стамболийски, И. А. е издал, на основание ЗПРКИ, публикуван в ДВ бр.94/31.10.2009г., в сила от 01.01.2009г. (заглавие изменено на ЗПУКИ), заповед №18/30.12.2008г., с която е забранил на техническия сътрудник-снабдител и на изпълняващия длъжността „шофьори“ в общинската администрация да ползват услугите от ЕТ „И. А.-54А“, гр. С.. С т.2 и т.4 заповед №285/14.11.2007г., на основание чл.44, ал.1, т.5 във връзка с чл.44, ал.2 от ЗМСМА, е оправомощил Л. А М – заместник-кмет на Общината, в случаите на отсъствието му да одобрява с подписа си разходни документи (разходни касови ордери, фактури за външни услуги) и платежни нареждания.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

В сигнала се сочат няколко относими факта относно наличието на конфликт на интереси по отношение на И. А. в качеството му на кмет на Община Стамболийски, а

именно: сключването на договори, закупуването на стоки или извършването на услуги от страна на ЕТ „И. А. – 54 А“ и „Б. Н.“ЕООД и извършвани плащания от общината, за периода 01.01.2009г. -2012г.

В хода на производството безспорно се установи, че с договор от 12.12.2008г., с нотариална заверка на подписите, Иван Атанасов е продал фирмата ЕТ „И. А.“, заедно с търговското предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения на И. Р. А. Въз основа на продажбата на търговското предприятие на същата дата – 12.12.2008г. е вписан новият ЕТ „И. А. – 54А“.

От извършената справка в регистър „НБ Население“ се установи, че И. И. А. и И. Р. А. са съпрузи, което от своя страна обуславя и наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между тях както и между лицето, заемащо публична длъжност и ЕТ „И. А. 54 А“.

Поради липсата на сключвани договори или извършвани услуги от страна на едноличния търговец за Община Стамболийски и общински предприятия, Комисията приема, че за лицето, заемащо публична длъжност – И. А. не е налице частен интерес от дейността на свързаното с него лице.

От извършената от Комисията служебна проверка в регистър „НБ Население“ не се установи наличие на роднинска връзка по смисъла на глава втора от Семейния кодекс, между И. И. А. и П. И. А.. С оглед на това Комисията приема, че не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и П. А. и търговското дружество „Б. Н.“ЕООД.

Липсата на свързаност обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност от сключеният с „Б. Н.“ЕООД на 29.10.2012г. договор за извършване на периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детски градини, детска ясла и домашен социален патронаж на територията на община Стамболийски.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И. И. А., ЕГН \*\*\* като кмет на Община Стамболийски за мандати 2007-2011г. и 2011 – 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.8 от ЗПУКИ, поради липсата на упражнени правомощия от дейността на свързаното с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – ЕТ „И. А. – 54 А“, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Д.“№\*.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на И. И. А., ЕГН \*\*\* като кмет на Община Стамболийски за мандати 2007-2011г. и 2011 – 2015г. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.8 от ЗПУКИ, поради липсата на частен интерес от сключеният на 29.10.2012г. договор за извършване на периодични доставки, осъществявани чрез покупка на хранителни продукти за нуждите на детски градини, детска ясла и домашен социален патронаж на територията на община Стамболийски, с търговско дружество „Б. Н.“ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Д.“№\*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София - град в едномесечен срок от датата на съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*