

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 216 от 25.04.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-55/19.02.2013 г.

Не споделям мотивите на колегите, сформирали мнозинство при приемането на горесцитираното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на А.Г.С., ЕГН ***** за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ е издал Лицензия № Л-389-15/03.09.2012 г. в частен интерес на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А.А.Д. и „П.Т.“ ООД в нарушение на чл. 9, ал. 1, предл. 3 от ЗПУКИ във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ и е установено неподдаването на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от А.С. по повод издаването на същата лицензия. Гласувам против и не смятам, че е налице конфликт на интереси по следните съображения:

Установи се, че като лице, заемащо публична длъжност А.С. не е упражнявал служебни правомощия в свой частен интерес. Анализът на събраните по преписката доказателства налага извод, че той не е упражнил служебните си правомощия и в частен интерес на свързано с него лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Визираните в преписката и диспозитива на решението лица – А.А.Д. и „П.Т.“ ООД не попадат в категорията „свързани лица“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно тази правна норма това са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. С цел спазване на принципа на правната сигурност и законоустановеност на нарушенията разпоредбата не може да се тълкува разширително. Наличието на други отношения между лицето, заемащо публична длъжност и трети лица – приятелски връзки, познанства, религиозни връзки и т.н., не попада в обсега на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, следователно лицата, заемащи публична длъжност не могат да носят отговорност по ЗПУКИ при упражняване на правомощията си по отношение на такива лица.

От извършените справки в ГД „ГРАО“ се установява, че физическото лице А.Д. не е съпруга, нито се намира във фактическо съжителство с А.С.. Тя не е негова роднина нито по права, нито по съребрена линия. Не се установи тя да заема и пост в политическа партия, на която С. да е член или по друг начин да е имала възможност същият да бъде поставен под нейна политическа зависимост. За наличието на последната категория „свързаност“ се изисква лицето, заемащо публична длъжност да се намира в икономическа зависимост от други физически или юридически лица, която да поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността му. Извършването на описаните в решението сделки по прехвърляне на собственост между С. и Д. и между С. и „А.К.“ ООД не обуславят попадането на С. в икономическа зависимост от Д., още по-малко в такава, която да поражда основателни съмнения в неговата безпристрастност и

обективност. Те са отдалечени една от друга с повече от година. Цената по всяка от продажбите е платена еднократно. Страните по двете сделки не са идентични – по продажбата от 2010 г. страни са физически лица – С. като купувач и А.Д. и Р.Д. като продавачи, а по продажбата от 2011 г. страните са С. като продавач и юридическото лице „А.К.“ ООД като продавач. Към датата на продажбата – 14.12.2011 г. Д. е законен представител на продавача – „А.К.“ ООД. „А.К.“ ЕООД става собственик на всички дялове в „А.К.“ ООД на 26.2.2013 г. – повече от година след извършването на сделката. Изложеното обосновава извода, че продажбите са сключени инцидентно и сключването им не предполага трайност на гражданскоправните връзки между страните, характерна за други видове договори.

Изводът, че първата сделка е сключена при цени – по ниски от пазарните не може да обоснове икономическа зависимост, на първо място поради обстоятелството, че вещноправният ефект на продажбата е настъпил с обективизирането на постигнатото между страните съгласие в предвидената от закона форма (чл. 24 във връзка с чл. 18 от ЗЗД), а С. е осъществил правомощията си по подписването на решението и лицензията в един много по-отдалечен във времето момент. Същото се отнася и за втората продажба, извършена през м. декември 2011 г., където С. е продавач, а „А.К.“ ООД – купувач. Обстоятелството, че пазарната цена е по-ниска от пазарната би било релевантно в случаите, когато продажбата е осъществена от лицето, заемащо публична длъжност в изпълнение на служебните му правомощия, доколкото придобиването на права по цени, по-ниски от пазарните е една от проявите форми на облагата по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. В случая се касае до гражданскоправна сделка, в която ДКЕВР не е страна, а подписването на решението за лицензия и издаването на самата лицензия на „П.Т.“ ООД не касае придобиването на имота, предмет на сделката. Описаните в мотивите на решението елементи на извършените от С. сделки са характерни за продажбата като вид договор и сключените от лицето, заемащо публична длъжност договори за продажбата на имущество не се различават съществено от тях, нито са основание за възприемането им като нещо изключително.

На следващо място този извод не е основан на доказателствено средство, предвидено в АПК, а на справка от официалната страница на Националния статистически институт за средната пазарна цена на недвижимите имоти за IV-то тримесечие на 2010 г. за област Бургас. На основание чл. 23 от Закона за статистиката информацията, публикувана на интернет страницата на НСИ има за цел да запознае обществеността с резултатите от статистическите изследвания. В административното производство по установяване наличието или липсата на конфликт на интереси, което по същността си е административно-наказателно, задачата на КПУКИ е да събере с предвидените в закона средства и по предвидения в закона ред доказателства за обстоятелствата, имащи значение за изясняване на конкретния случай. Събирането на доказателства относно елементите от фактическите състави на нарушенията на ЗПУКИ се извършва, съгласно чл. 26 от ЗПУКИ по реда на АПК. В чл. 39 от АПК са описани доказателствените средства за установяване на фактите и обстоятелствата, от значение за решаването на случая. За преценката на съответствието на цената на продажбата с пазарната цена на имотите се изискват специални знания, каквито КПУКИ няма. Съгласно чл. 49, ал. 1 от АПК

административният орган възлага експертиза, когато за изясняване на някои възникнали въпроси са необходими специални знания в областта на науката, изкуството, занаятите и други, каквито органът няма. Ето защо при липсата на подобна експертиза и заключение на вещо лице за цената на имота не може да се достигне до законосъобразен извод за въпросното обстоятелство, което би могло да бъде от значение за решаване на случая.

Липсата на свързано лице, в чийто частен интерес да са упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност обуславя липсата на съществен елемент от дефиницията на явлението „конфликт на интереси“ по чл. 2 от ЗПУКИ. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ. Ето защо нарушаването им се квалифицира като конфликт на интереси само когато се установи фактическия състав на всяка забрана и признаците на явлението по чл. 2 от ЗПУКИ.

При липсата на частен интерес по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ лицето, заемащо публична длъжност не е длъжно да предприеме действията по чл. 19 от ЗПУКИ, нито да подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. Липсата на задължение за извършване на действията по предходното изречение обуславя и липса на отговорност за неизвършването им, поради което в случая лицето, заемащо публична длъжност не следва да носи административно-наказателна отговорност за неподдаването на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/