

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 327

гр. София, 12. 12. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане сигнал с рег. № С - 171/ 19. 06. 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал с рег. № С - 171/ 19. 06. 2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е сезирана със сигнал С – 171/ 19. 06. 2013г. против Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*, началник на отдел „\*\*\*\*”, Дирекция „\*\*\*\*” към Министерство на икономиката и енергетиката. Подаден е от Инспектората към Министерство на икономиката и енергетиката (МИЕ). Видно от писмо вх. № 01 – 527/ 19. 06. 2013г., ръководителя на Инспектората към МИЕ уведомява КПУКИ, че за периода м. април – м. юни на 2013г. в инспектората на министерството са постъпили четири броя сигнали. В първия сигнал се съдържат данни за опорочаване на обявен и проведен в МИЕ конкурс за заемане на длъжността „младши експерт“ в Дирекция „\*\*\*\*”. Останалите три сигнала съдържат информация за наличие на конфликт на интереси по отношение на Л. А. Ст., изпълняваща длъжността Директор на Дирекция „\*\*\*\*” (\*\*\*). Информацията в сигналите е синтезирана и препратена по компетентност на КПУКИ, като са приложени доказателства.

В сигнала се твърди, че от много години цялото комуникационно оборудване (комутатори), компютри и периферни устройства в МИЕ се закупува от дружество с наименование „\*\*\*“ и неговите подразделения – „\*\*\*“, „\*\*\*“, „\*\*\*“, „\*\*\*“. Посочено е още, че съпругът на Л. Ст. е изпълнителен директор на „\*\*\*“, което обстоятелство се прикрива както от самата служителка, така и от нейният съпруг – Вл. Ст. Твърди се, че Л. Ст. е участвала в подготовката на документацията за възлагане на обществени поръчки, по които за изпълнител е избран „\*\*\*“. Твърди се още, че документацията за участие в процедурите за възлагане на обществените поръчки са изготвяни от Ст. и нейните подчинени тенденциозно, с оглед спечелването на обществени поръчки от „\*\*\*“ ООД - гр. София. Изнесени са твърдения за това, че Ст. е посочвала като членове на комисиите за провеждане на процедурите за обществени поръчки, свои подчинени, което е предопределяло изхода на процедурите, в полза на „\*\*\*“. Като доказателство за изложените твърдения, са посочени договори, сключени между МИЕТ и „\*\*\*“, а именно: 1.

„Закупуване на активно оборудване, с цел реализиране на свързаност между сградите на МИЕТ, находящи се в гр. София и сградата на ул. „Железарска“ в гр. Пловдив“;  
2. „Осигуряване на интернет свързаност за нуждите на националния туристически сайт <http://www.bulgariatravel.org> на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма;  
3. „Доставка на компютри и периферни устройства“.

По изложените в сигнала твърдения е извършена проверка от Инспектората на МИЕ, като за резултатите е изготвен доклад. Същият е изпратен в КПУКИ ведно с доказателства.

С писмо изх. № С – 171#1/ 04. 07. 2013г. КПУКИ е изисквала от Инспектората на МИЕ да представи допълнителни доказателства за твърденията в сигнала. С писмо вх. № С – 171#2/ 16. 07. 2013г. исканите документи са представени.

С писмо изх. № С – 171#3/ 23. 07. 2013г. е изисквана от Директора на ТД на НАП информация за работодателя на Вл. Ст. Същата е предоставена (писмо вх. № С – 171#4/ 02. 08. 2013г.). Направени са справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

С покана изх. № С – 171#5/ 12. 10. 2013г. Л. Ст. е поканена за изслушване на 31. 10. 2013г. Поканата не е получена от лицето, поради което изслушването е отложено за по – късна дата.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК с покана изх. № С – 171#7/ 13. 11. 2013г. Стоева е поканена за изслушване. Видно от известието за доставяне, поканата е получена от длъжностно лице на МИЕ. В определения в поканата срок Л. Ст. се е запознала със сигнала и събраните по административната преписка доказателства. Изслушването на Ст. се извърши с участието на адвокат.

В хода на изслушването Ст. разясни, процедурата по провеждането на обществените поръчки, съгласно Вътрешните правила за условията, реда, организацията и мониторинга при възлагане на обществените поръчки в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма.

На основание чл. 34 АПК Л. Ст. представи становище (възражение) по сигнала. Като доказателства са приложени Трудов договор № 2008 – 010009О от 31. 03. 2008г. и Служебна бележка, издадена от „\*\*\*“ ООД.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигналът е подаден от Инспектората към МИЕ и е против Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*\*, началник на отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката и енергетиката. От приложената към преписката Заповед № РД – 16 – 658/ 25. 04. 2013г. е видно, че лицето заема посочената длъжност.

Със Заповед № 60/ 31. 05. 2006г. Министърът на икономиката и енергетиката е назначил Л. А. Ст., ЕГН \*\*\* на длъжност „държавен експерт“ в отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“. Със Заповед № ЧИ – И – 01/ 02. 01. 2008г., Ст. е преназначена на длъжността „началник на отдел „\*\*\*\*“ (\*\*\*\*) в Дирекция „\*\*\*\*“ (\*\*\*\*). Считано от 02. 11. 2012г., със Заповед № ЧР- Н – 161/ 01. 11. 2012г., на служителката е разпоредено да изпълнява по вътрешно съвместителство длъжността „директор“ на Дирекция „\*\*\*\*“. Вътрешното съвместителство е прекратено на 30. 04. 2013г., като със заповед № РД – 16 – 658/ 25. 04. 2013г., Л. Ст. – началник на отдел \*\*\* е определена да изпълнява функциите на директор на дирекция \*\*\*, считано от м. май на 2013г. до назначаването на титуляр на незаетата длъжност. От представената длъжностна характеристика, преките задължения на служителя заемащ длъжността „\*\*\*\*\*“, са свързани с изучаване и анализиране тенденциите в информационните и комуникационните технологии (ИКТ); организирането, контролирането и участието в поддържането и развитието на информационната и комуникационната инфраструктура на МИЕТ; осъществяването на мониторинга и контрола по изпълнението на договори за доставка, внедряване и услуги по ИКТ в МИЕТ от външни изпълнители; организирането, иницирането и провеждането на процедури по ЗОП, свързани с внедряване, развитие и поддръжка на вътрешноведомствените системи и технологии с общо за министерството приложение и др. Длъжността е на пряко подчинение на главния секретар на МИЕТ.

Ст. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, като не е декларираща свързаност с лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси.

От направена справка в НБД „Население“ е установено, че Л. Ст. е съпруга на Вл. Ст. От справка в Търговски регистър се установи, че лицето Вл. Ст. е собственик на ЕТ „\*\*\*\*\*“ - гр. София.

Предвид обстоятелството, че в сигнала са изложени твърдения за участието на Вл. Ст. в дружество с наименование „\*\*\*\*\*“ при направената справка в Търговски регистър, такова участие не се потвърди. Няма данни лицето да е било управител на търговско дружество с подобно наименование. От справка в Регистър БУЛСТАТ се установи, че Вл. Ст. е управител „\*\*\*\*\*“, което е дружество по ЗЗД.

От представената Обща справка за задължено лице от НАП (вх. № 171#4/ 02. 08. 2013г.) е видно, че от 01. 01. 2012г. работодател на Ст. е „\*\*\*\*“ ЕООД – гр. София. След направена справка в Търговския регистър е установено, че лицето не участва в органа на управление на дружеството.

С Докладна записка № Т – 93 – 00 – 2462/ 04. 12. 2012г., Иво Маринов – заместник - министър на МИЕТ е уведомил Главния секретар на министерството за необходимостта от откриване на процедура за възлагане на обществен поръчка с предмет: „Осигуряване на самостоятелна интернет свързаност и гаранционна техническа поддръжка на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“. Необходимостта от откриването на обществената поръчка е обусловена от приключването на договорите за осигуряване на интернет свързаност и гаранционна техническа поддръжка на сайта. Стойността на поръчката е 40 000 (четиридесет хиляди) лева, без включен ДДС. Със Служебна бележка № Т – 93 – 00 – 2462 / 08. 01. 2013г. Л. Ст. е предложила обществената поръчка да бъде открита с две обособени позиции: 1. „Осигуряване на самостоятелна интернет свързаност специално за нуждите на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“, с прогнозна стойност 22 000 (двадесет и две хиляди) лева, без вкл. ДДС и срок на изпълнение 2 години; 2. „Осигуряване на техническа поддръжка на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“, с прогнозна стойност 18 000 (осемнадесет хиляди) лева, без вкл. ДДС и срок на изпълнение 1 (една) година. Посочената служебна бележка е изготвена във връзка със служебна бележка № Т– 93-00-2462/ 04. 01. 2013г. от директора на Дирекция „Правна“ на МИЕТ, в която е уточнена законовата необходимост от определяне на вида на процедурата и нейната прогнозна стойност. Със Заповед № РД – 16 – 210/ 12. 02. 2013г. изпълняващият длъжността Главен секретар на МИЕТ е разпоредил провеждането на процедура, съгласно Глава осма „а“ от ЗОП за избор на изпълнител на обществената поръчка. Със заповедта е утвърдена и документацията за участие в процедурата. Видно от Заповед № РД – 16 – 32/ 11. 01. 2013г., Главният секретар на министерството е определил комисия, която да изготви пълното описание на обекта на поръчката и цялата необходима документация за откриване на процедурата за възлагане на обществената поръчка. В състава на комисията не е включена Л. Ст. С публична покана изх. № 12 – 00 – 166/ 12. 02. 2013г. обществената поръчка е открита, като публичната покана е публикувана в Портала за обществени поръчки. Със Заповед № РД – 16 – 260/ 21. 02. 2013г. на и. д. Главен секретар е определен състава на комисия, която да разгледа и оцени постъпилите оферти, както и да направи тяхното класиране, в съответствие с изискванията на ЗОП. За работата си комисията е изготвила доклад, от който е видно, че за първата обособена позиция оферти са подадени от 1. „\*\*\*\*“ ООД, с предложена цена в размер на 11 687, 28 лв.; 2. „\*\*\*\*“ ЕАД, с предложена цена в размер на 17 040 лв.; 3. „\*\*\*\*“ с предложена цена в размер на 9 576 лв.; 4. „\*\*\*\*“ АД, с предложена цена в размер на 16 752 лв.; 5. „\*\*\*\*“ ЕООД, с предложена цена в размер на 8 500 лв.; 6. ДЗЗД „\*\*\*\*“, с предложена цена за позиция в размер на 21 499, 92 лв. и с предложена цена за втора позиция, в размер на 17 040 лв. С оглед на така представените ценови предложения, за изпълнител на обществената поръчка по първата обособена позиция е определен „\*\*\*\*“ ЕООД – София. За изпълнител на обособена позиция № 2 от обществената поръчка е определено ДЗЗД „\*\*\*\*“. Договорът за изпълнение по първата

обособена позиция е сключен между Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, представлявано от и. д. Главен секретар, и „\*\*\*\*“ ЕООД – София, представлявано от неговия управител – Св. Хр. Видно от представените доказателства по преписката, Л. Ст. не е участвала в комисията по разглеждането и оценяването на офертите, постъпили в хода на процедурата по ЗОП.

От извършената проверка в Търговски регистър и НБД „Население“ не се установи свързаност между Л. Ст. и лица, участващи в управлението на дружествата.

Закупуването на комутатори за локалната мрежа на МИЕТ е обусловено от включването на нова сграда в локалната мрежа на МИЕТ, находяща се на ул. „6 – ти септември“ № 21 - гр. София. С докладна записка № 93 – 00 – 867/ 24. 04. 2012г., Директорът на Дирекция „\*\*\*\*“ е уведомил Главния секретар на МИЕТ, за необходимостта от закупуването на комутатори, за сумата в размер на 30 000 (тридесет хиляди) лева, без ДДС. Посочената докладна записка технически е изготвена от Ст. Със Заповед № РД – 16 – 575/ 10. 05. 2012г. на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, Л. Ст. е определена за председател на комисията, която да изготви документацията за възлагане на обществена поръчка, чрез публична покана по реда на чл. 101б ЗОП. Предмета на обществената поръчка е „Осигуряване на комутатори за локалната мрежа на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“. Поканата е отправена до неограничен кръг от лица, като е публикувана в Портала за обществени поръчки. Със Заповед № 16 – 646/ 28. 05. 2012г. на министъра е назначена комисия, която да разгледа и оцени постъпилите оферти. В състава на комисията не е включена Ст. Видно от протокола от заседанието на комисията, в срока за подаване на офертите са постъпили тези на „\*\*\*\*“ ООД – София, „\*\*\*\*“ ООД - София и „\*\*\*\*\*“ АД – София. На първо място е класирана офертата на „\*\*\*\*\*“ АД – София, в резултат на което е и сключен договор за доставка на комутатори за локалната мрежа на МИЕТ.

От извършената проверка в Търговски регистър и НБД „Население“ не се установи свързаност между Л. Ст. и лица, участващи в управлението на акционерното дружество.

С решение на правителството на Република България за промяна в Устройствения правилник на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, управлението на ресор „Туризм“ е преместено в гр. Пловдив, ул. „Железарска“ №1. Това обстоятелство наложило осигуряването на комуникационна свързаност на Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ). Видно от писмо на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Електронни съобщителни мрежи и информационни системи“ за реализирането на свързаността е било необходимо изграждане на оптична свързаност. В тази връзка със Заповед № РД – 16 – 1005/ 01. 08. 2013г. на министъра на икономиката, енергетиката и туризма е назначена комисия, която да изготви документацията за провеждането на обществена поръчка с предмет: „Закупуване на активно оборудване, с цел реализиране на свързаност между сградите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, находящи се в гр. София и сградата, находяща се на ул. „Железарска“ №1, в гр. Пловдив“.

Видно от представените в настоящето административно производство доказателства, Л. Ст. не е участвала в изготвянето на документацията за провеждането на обществената

поръчка. В качеството си на и. д. директор на дирекция \*\*\* е съгласувала (освен директора на дирекция ФУС, съветника на министъра и директора на дирекция „Правна“) Заповед № РД – 16 – 1592/ 14. 11. 2012г. на Главния секретар на МИЕТ, с която е одобрена документацията за провеждане на обществената поръчка. Процедурата е проведена, чрез публикуване на публичната покана в Портала за обществени поръчки.

Със Заповед № РД – 16 – 1593/ 14. 11. 2012г. на Главния секретар на МИЕТ е назначена комисия, която да разгледа и оцени постъпилите по обществената поръчка оферти. В състава на комисията не е включена Л. Ст. Работата на комисията е отразена в протокол от 23. 11. 2012г. Видно от същия, участници в обществената поръчка са „\*\*\*\*“ ООД - София и „\*\*\*\*“ АД – София. За изпълнител е определено „\*\*\*\*\*“ ЕООД, предвид представянето на по – ниско ценово предложение, в размер на 12 905 (дванадесет хиляди деветстотин и пет) лв, без вкл. ДДС, в сравнение с това на „\*\*\*\*\*“ АД – предложило за изпълнението на поръчката сума в размер на 14 994 (четиринадесет хиляди деветстотин деветдесет и четири) лева, без вкл. ДДС. Протоколът от заседанието на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на предложенията е съгласуван от Л. Ст. – и.д. директор на дирекция \*\*\*. Договорът за възлагане на обществената поръчка е сключен с „\*\*\*\*\*“ ЕООД – гр. София, като от страна на МИЕТ е подписан от Главния секретар на министерството.

С докладна записка № 93 – 00 – 2076/ 11. 12. 2012г. Л. Ст., в качеството си на и.д. директор на дирекция \*\*\*, е уведомила Главния секретар на МИЕТ за изтичането на договори за „Осигуряване на некомутируем достъп до интернет за нуждите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“. Предвид изложеното в докладната записка и във връзка с необходимостта от провеждане на процедура за избор на доставчик на интернет за нуждите на МИЕТ, със Заповед № РД – 16 – 08/ 07. 01. 2013г. Главният секретар на министерството е определил комисия, която да изготви проект на документацията за провеждане на обществената поръчка, с предмет: Избор на доставчик на интернет за нуждите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“. На 24. 01. 2013г. МИЕТ е публикувало поканата (изх. № 12 – 00 – 79) на Портала за обществени поръчки за избор на доставчик на интернет за нуждите на министерството. Определени са три обособени позиции: 1. „Инсталиране, конфигуриране и тестване на некомутируем достъп до интернет, за нуждите на МИЕТ“; 2. „Осигуряване на интернет достъп до следните адреси в град София – ул. „Славянска“ № 8, ул. „Княз Александър I“ № 12, ул. „Триадица“ № 8, ул. „6 – септември“ № 21, пл. Св. Неделя“ № 1“; 3. „Осигуряване на интернет достъп за регионалните сектори на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ към МИЕТ“. Прогнозната стойност на поръчката е до 28 000 (двадесет и осем хиляди) лева, без ДДС при разпределяне по обособени позиции, както следва: за първа обособена позиция – 16 000 (шестнадесет хиляди) лв., за втора обособена позиция – 4 000 (четири хиляди) лв., за трета обособена позиция – 8 000 (осем хиляди) лв.

За заседанието на комисията по разглеждането, оценяването и класирането на участниците в обществената поръчка е изготвен протокол. Видно от същия оферти са подадени от „\*\*\*\*\*“ ЕАД, „\*\*\*\*“ ООД, „\*\*\*\*\*“ ЕООД, „\*\*\*\*\*“ АД, „\*\*\*\*\*“ ЕАД и „\*\*\*\*“ ООД. Надлежно назначената комисия е отворила офертите, проверила е съответствието им и

наличието на изискуемите документи съгласно условията, въведени от възложителя, като за несъответствие е предложила за отстраняване „\*\*\*\*“ ООД. След оценката на офертите комисията е направила следното класиране: за първа обособена позиция на първо място е класиран „\*\*\*\*“ ЕООД, за втора и трета обособени позиции е класиран „\*\*\*\*“ АД. Посоченият протокол е съгласуван от Л. Ст. Обществената поръчка по първата обособена позиция е приключила със сключване на договор с „\*\*\*\*“ ЕООД. Участието на Л. Ст. в описаната по – горе обществена поръчка се изразява в съгласуване на проектите на документи, по инициирането, откриването и приключването на обществената поръчка.

Обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“ е инициирана от дирекция \*\*\*. Поръчката е обявена с осем обособени позиции, за които класирането на участниците е както следва: 1. „Настолни компютри, без монитор“ – „\*\*\*\*“ ООД; 2. „Преносими компютри“ – „\*\*\*\*“ ООД; 3. „Монитори“ - „\*\*\*\*“ ООД; 4. „Лазерни принтери А4“ – „\*\*\*\*“ ЕООД; 5. „Скенери“ – „\*\*\*\*“ АД; 6. „Цветно мултифункционално устройство / принтер/ скенер/ копир“ - „\*\*\*\*“ ЕООД; 7. „Непрекъсваемо токозахранващо устройство UPS“ – „\*\*\*\*“ ООД; 8. „Система за обработка на специфична архивна информация“ – „Стемо“ ООД. Няма данни за участието на Л. Ст. в комисиите по изготвяне на документацията за обществената поръчка или тази за събиране, разглеждане и оценяване на постъпилите оферти.

В писменото си становище пред КПУКИ, Л. Ст. предоставя информация за участието си в описаните по – горе обществени поръчки, като декларира, че не е била член на комисиите по изготвяне на документацията и за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

В хода на изслушването, като допълнително доказателство представя Трудов договор № 2008 – 01009О/ 31. 03. 2009г., сключен между „\*\*\*\*“ ООД, в качеството на работодател и Вл. Ст., в качеството на работник, по силата на който последният приема да изпълнява длъжността Търговски директор.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

Сигнал с рег. № С - 171/ 19. 06. 2013г., е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Съгласно разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от Закона за администрацията „Министърът е централен едноличен орган на изпълнителната власт със специална компетентност и ръководи отделно министерство.“ Министерството е администрация, която подпомага дейността на министъра. Дейността на администрацията се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение. Редът за назначаването и статутът на държавните служители се определят със закон. Наименованията на длъжностите, заемани от държавни служители са определени в Класификатора на длъжностите в администрацията. Под № 63 в КДА е записана длъжността „началник на отдел в администрацията на Министерски съвет или на министерство“. На основание Заповед № 60 на министъра на икономиката, енергетиката и туризма от 31. 05. 2006г. Л. Ст. заема длъжността „държавен експерт“ в отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“. Със Заповед № ЧИ – И – 01/ 02. 01. 2008г., Ст. е преназначена на длъжността „началник на отдел „\*\*\*\*“ (\*\*\*\*) в Дирекция „\*\*\*\*“ (\*\*\*\*). От приложената към преписката Заповед № РД – 16 – 658/ 25. 04. 2013г. е видно, че лицето заема посочената длъжност.

С оглед на горното Комисията приема за установено, че заемайки длъжността началник на отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката и енергетиката Л. Ст. и впоследствие директор на дирекцията е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 2 ЗПУКИ.

От направената справка в НБД „Население“ е установено, че Л. А. Ст. и Вл. Ст. Ст. са съпрузи, поради което са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

В хода на разглеждането на сигнал с рег. № С- 171/ 19. 06. 2013г. се установи, че в качеството си на началник на отдел \*\*\*\* е имала прякото задължение да планира, инициира и участва в провеждането на процедури по Закона за обществените поръчки, свързани с внедряването и развитието на мрежовата и информационната инфраструктура. От представените по настоящето административно производство доказателства е видно, че Л. Ст. в изпълнение на преките си задължения и в съответствие с утвърдените от министъра на икономиката, енергетиката и туризма Вътрешни правила за условията, реда, организацията и мониторинга при възлагане на обществени поръчки в МИЕТ е участвала в инициирането на обществени поръчки с различен предмет, които обаче са в областта на информационните и комуникационните технологии. Това участие се изразява в изготвянето на докладни записки до Главния секретар на министерството, с които го уведомява за необходимостта от провеждането на обществена поръчка със съответния предмет, както и в посочването на прогнозната стойност на обществената поръчка.

Видно от Вътрешни правила за условията, реда, организацията и мониторинга при възлагане на обществени поръчки в МИЕТ Ст., като началник на отдел „\*\*\*\*“ или директор на Дирекция „\*\*\*\*“ няма правомощия на възложител на обществени поръчки. По преписката не се установиха данни същата да е участвала в подготовката или обсъждането на административните актове, с които са откривани процедурите за възлагане на обществените поръчки, посочени в сигнал с рег. № С – 171/ 19. 06. 2013г.

Според чл. 10, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва или да разрешава използването в частен интерес на информация, получена при



изпълнението на правомощията или задълженията му по служба, докато заема длъжността и една година след напускането, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Информацията, с която разполага Л. Ст. в качеството ѝ на началник на отдел „\*\*\*\*“ или директор на Дирекция „\*\*\*\*“, касае осъществяваната от дирекцията дейност, регламентирана в Устройствения правилник на МИЕТ и се отнася до всички физически и юридически лица, които се занимават с материята, свързана с информационните технологии. В производство по сигнал с рег. № С – 171/ 19. 06. 2013г., не се установи Ст. да е използвала , в частен интерес тази информация, за да предостави предимство на свързано с нея лице в осъществяваната от него търговска дейност, поради което не е налице нарушение на забраната за използване на информация получена при изпълнение на правомощия по служба в частен интерес.

Целта на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е да попречи на възможността за обогатяване и/или получаване на нематериални облаги чрез използване на служебното положение от облагодетелствалото се лице, изпълняващо публична длъжност.

Обсъжданите по – горе обществените поръчки са провеждани по реда на Глава осма "а" от Закона за обществените поръчки. Видно от длъжностната характеристика на Ст., същата няма правомощия да издава актове за откриване на процедури за възлагане на обществени поръчки. Установено е още, че договорите за изпълнение на обществените поръчки са подписани от министъра на икономиката енергетиката и туризма. Това обстоятелство изключва възможността действията на Ст. да попадат в обхвата на забраните по чл.9, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ.

В Търговския регистър се съдържат данни за участието на Вл. Ст. единствено в собствеността на ЕТ „\*\*\*\*\*“ - гр. София. В изследвания период от 01. 01. 2009г. до момента на постановяване на настоящето решение, едноличният търговец не е участвал в обществени поръчки в областта на информационните технологии, открити от министъра на икономиката енергетиката и туризма.

Видно от Трудов договор № 2008 – 010090/ 31. 03. 2008г., Вл. Ст. Ст. се намира в трудовоправни отношения с „\*\*\*\*\*“ ООД, като заема длъжността „търговски директор“. Това обстоятелство се потвърждава и от издадената от ТД на НАП - София Обобщена справка за задължено лице.

В настоящия случай по безспорен начин е установено, че в изследвания период Л. Ст. е заемала длъжностите началник на отдел „\*\*\*\*“ или директор на Дирекция „\*\*\*\*“ към Министерството на икономиката, енергетиката и туризма. Не се установи Ст. да е била член на орган на управление или да притежавала дялово участие в капитала на някое от търговските дружества, участвали в обществените поръчки в областта на информационните технологии, открити от министъра на икономиката енергетиката и туризма.

При така установената фактическа обстановка КПУКИ приема, че с действията си на длъжностно лице, Л. Ст. не е осъществила фактическите състави на конфликт на интереси, предвидени в Глава втора на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Фактът, че съпругът на Ст. работи по трудов договор в „\*\*\*\*“ ООД, не обосновава извод за наличие на икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 1 от

Допълнителната разпоредба на ЗПУКИ на Ст. с дружеството. В хода на административното производство такава зависимост не се установи.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че Л. А. Ст., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнила правомощия по служба, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*, началник на отдел „\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*“ и изпълняваща функциите на директор на Дирекция „\*\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка изготвянето на служебна бележка № Т – 93-00-2462/ 08. 01. 2013г., с която Стоева предлага обществена поръчка с предмет „Осигуряване на самостоятелна интернет свързаност и гаранционна техническа поддръжка на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“ да бъде разделена на две обособени позиции: „Осигуряване на самостоятелна интернет свързаност, специално за нуждите на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“ и „Осигуряване на техническа поддръжка на националния туристически сайт [http: www.bulgariatravel.org](http://www.bulgariatravel.org)“, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*, началник на отдел „\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка с изготвянето на Докладна записка № 93-00-867/ 24. 04. 2012г. и участието ѝ като председател на комисия, за изготвянето на документацията за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Осигуряване на комутатори за локалната мрежа на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. Ан. Ст., ЕГН \*\*\*\*, началник на отдел „\*\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*\*“ и изпълняваща функциите на директор на Дирекция „\*\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка със съгласуването на Заповед № РД – 16-1592/ 14. 11. 2012г., с която Главния секретар на МИЕТ е одобрил документацията за провеждане на обществена поръчка с предмет „Закупуване на активно оборудване, с цел реализиране на свързаност между сградите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма, находящи се в гр. София и

сградата, находяща се на ул. „Железарска“ №1 в гр. Пловдив“ и съгласуването на протокола от заседанието на комисията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*, началник на отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“ и изпълняваща функциите на директор на Дирекция „\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка със съгласуването на проектите на документи по иниципирането, откриването и приключването на обществена поръчка с предмет: „Избор на доставчик на интернет за нуждите на Министерството, на икономиката, енергетиката и туризма“, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Л. А. Ст., ЕГН \*\*\*\*, началник на отдел „\*\*\*\*“, Дирекция „\*\*\*\*“ и изпълняваща функциите на директор на Дирекция „\*\*\*\*“ към Министерство на икономиката, енергетиката и туризма и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за участието на Ст. в подготовката на документацията, събирането, разглеждането и оценяването на постъпили оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на компютри и периферни устройства за нуждите на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма“, обосноваваща липса на неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му, пред Административен съд – София град.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*