

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ 164

Гр.София, 08.01.2013г.

Днес, 08.01.2013г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: Филип Златанов

Членове:

**Катя Станева
Николай Николов**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 257/23.07.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№257/23.07.2012г. е образувано по реда на чл.23, ал.1 от ЗПУКИ по сигнал подаден от С. А. и Г. Т. от гр. К. против А. К. и М. Ц. - общински съветници от Общински съвет К.. Писмото е заведено с вх.№ 01-488/23.07.12г.

Твърди се, че М. Ц. с действащата си фирма ЕТ „Ц. – М. Ц.“ има сключен договор с Община-К. за поддържане на софтуерни продукти, а А. К. с действащата си фондация „И. Р.“ има сключени множество договори и споразумения по оперативни програми с Общината.

Към сигнала не са представени доказателства.

На основание чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в КПУКИ с рег. № 257/23.07.2012г.

На основание чл.24, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е препратен по компетентност в КПУКИ и от областния управител на област Пловдив – писмо наш вх.№01-515/03.08.2012г.

В КПУКИ е получено писмо, заведено с вх.№01-501/27.07.2012г от А. Ч. К. като общински съветник в Общински съвет – К. и председател на фондация „И. – Р. 97“, гр. К., с което е направила искане за отговор относно наличие или липса на конфликт на интереси в случаите когато: фондацията на която е председател извършва дейности в обществена полза в имоти на общината, с която имат сключени договори; дали може при изтичането на сроковете на договорите, те да бъдат подновени след решение на общинския съвет, тъй като последния финансиран по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, проектът по която е приключил 2011г., преди избора ѝ за

общински съветник, а в договора е предвидена клауза за устойчивост на проекта 5 г. след приключването му (на проекта), както и може ли фондацията да кандидатства с проекти с община К. и тя, в качеството си на председател на УС да сключва договори с кмета по Оперативната програма, поради изискването на партньорство.

Искането от 27.07.2012г. е подадено по реда на чл.19, ал.2 от ЗПУКИ във връзка с чл.23, ал.1, предл.3 от ЗПУКИ. То е постъпило след образуването на сигнал рег.№257/23.07.2012г. и изхожда от лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ против което е образувано вече производството по сигнала, с идентичен предмет.

С писмо вх. №С-257#4 от 03.10.2012г. са отстранени констатираните от Комисията нередовности по сигнала.

Комисията служебно е изисквала и събрала допълнително доказателства относно: служебните качества на лицата против които е подаден сигнала и подадените от тях декларации по чл.12 от ЗПУКИ; сключените договори между Община К. от една страна и ЕТ“Ц.-М. Ц.“ и фондация „И. – Р. 97“, както и за извършваните плащания по тях; писмо изх.№ 105/23.07.2012г. на председателя на ОбС-К. до кмета на общината и отговор изх.№РО-2335/25.07.12г.; протокол от 25.07.2012г. от заседание на ПК по ЗПУКИ при общинския съвет.

Комисията е извършила допълнително служебни справки в регистър БУЛСТАТ, и Търговски регистър при Агенция по вписвания относно притежаваните от лицата, против които е подаден сигнала търговските дружества.

С писма изх.№ С-257#8 и №С-257#9 от 15.10.2012г. А. Ч. К. и М. Г. Ц. са поканени за изслушване на 23.10.2012г. Поканите са получени от лицата на 16.10.2012г., видно от приложените към тях известия за доставяне PS104001ZQUOU и PS104001ZQUMS.

По време на изслушването А. К. заявява, че от 1997г. е председател на фондация „И.-Р. 97“, която работи в обществена полза във връзка с интеграцията на ромите. Фондацията е приета за член на работна група в МТСП за разработването на следващия програмен период 2014-2020г. Представяваната от нея фондация е имала един съвместен проект с Община-К., но не по оперативна програма, а от МФ по „Гражданско общество“. След като е станала общински съветник няма сключен нито един договор по оперативна програма. Фондацията е имала сключен един договор с общината през 2003г., за ползване сграда на 110 години - на старото училище и с пари по оперативната програма е направен ремонт и са оборудване зали за обучение, социализация, ограмотяване на роми и за социални услуги – хора с увреждания. Решението за предоставянето на сградата е било взето от общинския съвет. Фондацията е работила и по проект за „Превенция на ранните бракове за момичета от ромския етнос“. През 2008г. на фондацията е предоставено ползването на още една сграда, за дневен център за възрастни хора с увреждания. Финансирането е било по програма ФАР но поради нередности, Европейския съюз си е изтеглил парите и не са могли да кандидатстват за ремонта й. Във момента фондацията поддържа връзка с неправителствена организация от Швейцария и нейни представители, след посещение в К. са обещали да финансират ремонта на сградата, за изграждането на Център за обществена подкрепа, тъй

като „И.-Р. 97“ има лиценз от МТСП. Ч. заявява, че представляваната от нея фондация работи и с други общини, освен с К., тъй като по линия на програмите се изисква публично партньорство. Назначените в организация експерти са на граждански договори и не са служители на общината. Заявява, че фондацията заплаща всички необходими консумативи и режимни във връзка с ползването на предоставените й сгради.

С писмо вх.№ С-257#15/01.11.2012г. А. Ч. е представила допълнително доказателства относно заплащаните от Фондация „И.-Р. 97“ сметки за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др.

По време на изслушването М. Ц. заявява, че от 1993г. е регистрирана като едноличен търговец „Ц.-М. Ц.“ЕТ и през последните 15 години се занимава със софтуерна дейност, заедно със сина си и съпруга си. Създали са програмен продукт за счетоводство – за заплати, аренда и наем на земеделска земя; за фермери и селскостопански машини. През 2005 година предложила на кмета на община К. да им предостави за безвъзмездно ползване програмния продукт и сключили договор за абонаментно поддържане в размер на половин минимална заплата – или 67 лв.. В последствие им се увеличила работата и се наложило инсталирането на допълнителен програмен продукт за временна заетост и граждански договори. Направили са и поръчка за нов софтуер, за което не са взели възнаграждение. Едноличният търговец е инсталирал и програмни продукти за НАП - за трудови договори, болнични, декларации и е обучавал персонала от общината работещ с тях, безвъзмездно. Получавали са пари само за абонаментното им поддържане. На всеки 3 години са сключвали договори с община К.. Заявява, че за първи път е общински съветник. Гласувала е бюджета на общината за 2012г., в който са били общо изброени всички договори и какви разходи ще бъдат направени.

Във връзка с дадените от лицата по време на изслушването обяснения, Комисията е изисквала и събрала допълнително и следните доказателства: протокол №10/17.02.2012г. на Общински съвет-К., за приемането на бюджета на общината за 2012г., заедно с присъствения лист и поименното гласуване на общинските съветници. Уведомена е, че община К. не е сключвала договори с търговски дружества О.-10“ООД, ЕИК*****; „О.-2“ООД, ЕИК*****; „О.-22“, ЕИК*****; „О.-222“ООД, ЕИК*****; „О.-2222“, ЕИК*****; „О.-6“ООД, ЕИК*****; „О.-7“ООД, ЕИК*****; „О.-8“ООД, ЕИК*****; „О.-9“ООД, ЕИК*****; „О.“ООД, ЕИК*****; „ОМЗ“ООД, ЕИК*****; и „Ц.“ООД, ЕИК***** в които М. Ц. е ограничено отговорен съдружник и/или управител.

Въз основа на събраните по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства и допълнително представените такива, Комисията приема за установено от фактическа страна:

А. Ч. К., ЕГН ***** и М. Г. Ц., ЕГН ***** са общински съветници в Общински съвет - К. за мандат 2011-2015г., избрани с решения №0000557/24.10.2011г. и №121/11.11.2011г. на общинска избирателна комисия – К..

А.а Ч. К. е встъпила в длъжност на 04.11.2011г., с полагането на клетва по чл. 32 от ЗМСМА, в проведеното на същата дата заседание на Общински съвет-К. (протокол

№1/04.11.2011г.на Общински съвет-К.). В качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ, на 09.11.2011г. е подала декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ, в която не е декларирала наличие на несъвместимост.

В декларацията си по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена с вх.№ 11/09.11.2011г., А. Ч. К. е декларирала участието си в управителния съвет на Социална фондация „И. – Р. 97“ като председател(т.1 от декларацията). Не е декларирала наличие на частен интерес.

Декларациите по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ са подадени в сроковете по чл. 13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ.

М. Г. Ц. е встъпила в длъжност на 18.11.2011г., с полагането на клетва по чл.32 от ЗМСМА, на проведеното на същата дата заседание на Общински съвет-К. (протокол №2/18.11.2011г. на Общински съвет-К.). В качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ е подала декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ на 09.11.2011г., в която не е декларирала наличие на несъвместимост.

В декларацията си по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена с вх.№ 12/09.11.2011г., М. Г. Ц. е декларирала притежаваното от нея ЕТ „Ц.-М. Ц.“; наличие на частен интерес към свързани с нея лица - ЕТ „Ц.-М. Ц.“, с предмет на дейност компютърно програмиране, и предоставен за безвъзмездно ползване на община К. програмен продукт за заплати – ТРЗ, както и сключен от 2005г. договор за поддръжка на програмен продукт, продължил до 2008г. и през април 2011г. – за срок от 3 години.

От извършените от Комисията служебни справки в регистър БУЛСТАТ и Агенция по вписвания – търговски регистър се установи, че:

А. Ч. К. е председател на Социална фондация“И.-Р. 97“, ЕИК ****, регистрирана решение №***/1997г., по ф.д.№***/1997г. на ОС-Пловдив, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „Д. Ч.“ №*. Фондацията е със 100% частна собственост.

М. Г. Ц. е собственик и управител на ЕТ „Ц.-М. Ц.“, ЕИК*****, регистрирано с решение***/1993г. по ф.д.№***/1993г., със седалище и адрес на управление гр.К., ул. „Д. Д.“ №*, с предмет на дейност издаване на стандартен софтуер. Едноличният търговец е пререгистриран на 19.10.2011г.

Видно от представените по преписката доказателства Ц. е съдружник и в търговски дружества: „О.-10“ООД, ЕИК*****, „О.-2“ООД, ЕИК***; „Омен-22“, ЕИК*****, „О.-222“ООД, ЕИК*****, „О-2222“, ЕИК*****, „О.-6“ООД, ЕИК*****, „О.-7“ООД, ЕИК*****, „О.-8“ООД, ЕИК*****, „О.-9“ООД, ЕИК*****, „О.“ООД, ЕИК*****, „ОМЗ“ООД, ЕИК*****, и „Ц.“ООД, ЕИК*****, в което е и управител. Седалището и адреса на управление на посочените дружества е гр. К., ул. „Д. Д.“№2. Дружествата са пререгистрирани в търговския регистър.

Предметът на дейност на „Ц.“ООД съвпада с този на ЕТ „Ц.- М. Ц.“.

На 23.09.2003г. между Община К. и СФ „И.-Р. 97“ е сключен договор за учредяване на право на ползване, по силата на който общината като собственик на имот-частна общинска собственост, АЧОС №62/21.01.2003г., представляващ сграда – МЖ, старо училище, със застроена площ 571 кв.м., част от УПИИ – училище, кв. 62 по регулационния план на с. К., е учредила в полза на фондацията, с цел разкриване на Ромски обучителен център, безвъзмездно право на ползване, върху част от имота, а именно: 256, 17 кв.м., представляващи 4 стаи и коридор, при граници – коридор, каса

на дирекция „Социално подпомагане“ – К., канцелария на дирекция „Социално подпомагане“ – К., отдолу приземен етаж, ведно с 256, 17 кв.м. идеални части от общите части на сградата. Учреденото право на ползване е за срок от 10 години. Ползвателят няма право да преотстъпва така учреденото му право на ползване в полза на трети лица (т.6 от дог.). Ползвателят се е задължил в 3-годишен срок от сключване на договора да извърши основен ремонт на предоставената му част от сграда, да участва със свои средства при поддържането на общите части на сградата, както и да заплаща всички разноси по поддържането на имота, в т.ч. за електроенергия, вода, телефон, отопление, текущи ремонти (т.4, и 8 от договора). Страните са се договорили, че всички извършени от ползвателя, за срока на договора, подобрения върху имота да останат в собственост на община К. (т.7 от дог.).

Договорът от 23.09.2003г. е сключен на основание чл.39, ал.4 във вр. с ал.1 от ЗОС, във вр. с чл.42, ал.2 от Наредба №5 за реда за придобиване, стопанисване, управление и разпореждане с общинско имущество в община К., приета с решение №8 по протокол №5 от 07.11.2001г. на ОбС – К. и заповед №209/18.09.2003г. на кмета на общината и е вписан в Служба по вписвания 30417 на 30.10.2008г., №136, т.16.

За ползвателя договорът е подписан от А. К. – председател на СФ „И. – Р. 97“.

С договор за наем на недвижим имот от 19.08.2008г. община К., чрез представляващия я кмет Д. С. – наемодател е предоставил на СФ „И. Р. 97“ – наемател за срок от 5 години и годишна наемна цена в размер на 100 лв., ползването на недвижим имот – частна общинска собственост, а именно: сграда с обща застроена площ от 235 кв.м., находяща се в УПИ II – училище, кв.62 от регулационния план на гр. К., АЧОС №618/04.08.2008г. Целта на наемането е за реализация на проект „Дневен център за възрастни хора“.

Фондацията – наемател се е задължила да ползва имота само по предназначение – „Дневен център за възрастни хора в община К.“; да извърши основен ремонт на сградата за своя сметка, отговарящ на предназначението за което е предоставена, до 20-то число на месец януари да заплаща наеманата цена, както и да заплаща всички разходи и консумативи (чл.чл.9, 11 и 12 от договора).

Договорът за наем е вписан в Агенция по вписвания – Пловдив, по сметка на наемателя.

С анекс към наемния договор от 01.09.2008г. , с нотариална заверка на подписите от 19.09.2008г., е увеличен размера на наемната площ от 235 кв.м. на 335 кв.м., без да е променяна наемната цена.

От представените като доказателства „журнал-сметки 4110 –взимания от клиенти от страната“ се установява, че СФ „И. Р. 97“ е заплащало ел.енергия както следва: за 2009г. – сума в размер на 189, 10лв; за 2010г. – 400лв. ; за 2011г. – 551 лв и до 29.09.2012г. – 389, 48 лв.

Въз основа на удостоверение изх.№157/29.10.2012г. на председателя на Общински съвет – К., Комисията приема, че не са внасяни и обсъждани решения, касаещи фондация „Инди-Рома 97“ от началото на мандат 2011г. до момента на издаването му – 29.10.2012г.

С договори от 04.04.2005г. и 03.01.2007г., сключени за срок от 3 и 1 една години, община К., чрез представляващия я кмет Д. С. е възложила на ЕТ „Ц.-М. Ц.“, с. К., извършване на абонаментно поддържане на програмните продукти – „Труд и работна заплата“, собственост на изпълнителя. За поддържане на програмните продукти се заплаща по 50% от минималната работна заплата за страната за всеки програмен продукт, а всеки абонат ползва 30% отстъпка от цената на нови модули към програмните продукти (чл.4, т.1 и т.3 от договора). За допълнително обучение при внедряване на програмните продукти по искане на потребителя, при аварийни ситуации за възстановяване на база данни и при други повиквания от страна на потребителя, се заплаща на час по 10% от месечната минимална работна заплата за страната (чл.4, т.5 от договора). Стойността на услугите, в размер на 3 820 лв, не се дължат от общината – възложител по договора от 03.01.2007г.

За ЕТ „Ц.-М. Ц.“ договорът е подписан от М. Ц. като собственик и представляващ.

На 07.04.2008г. между горепосочените страни е сключен договор, по силата на който ЕТ „Ц.-М. Ц.“ като изпълнител се е задължила да извършва абонаментно поддържане на програмните продукти – „Труд и работна заплата“, негова собственост. За поддържане на програмните продукти се заплаща по 50% от минималната работна заплата за страната за всеки програмен продукт, а всеки абонат ползва 30% отстъпка от цената на нови модули към програмните продукти (чл.4, т.1 и т.3 от договора). За допълнително обучение при внедряване на програмните продукти по искане на потребителя, при аварийни ситуации за възстановяване на база данни и при други повиквания от страна на потребителя, се заплаща на час по 10% от месечната минимална работна заплата за страната (чл.4, т.5 от договора). Договорът е сключен за срок от 3 години и е изтекъл на 07.04.2011г.

На 07.04.2011г. между горепосочените страни е сключен нов договор с №74, за срок от 3 години, с идентични като договора от 2008г. предмет и възнаграждение.

От представените като доказателства „журнал-сметка №4010-задължения към доставчици“ се установява, че за изпълнение на договорените работи община К. е изплатила на ЕТ „Ц.-М. Ц.“ суми, както следва:

- За 2009г. – 2 880лв.или 12 месеца по 240 лв. на месец;
- За 2010г. – 3 360 лв., или 5 м. по 240лв плюс 5 месеца по 360лв;
- За 2011г. – 2 880лв (от м.01 до 08 вкл. по 360 лв) и
- до 29.09.2012г. – 2 160лв

На проведеното на 17.02.2012г. заседание на общински съвет-К. е обсъден проекта за бюджет на Община К. за 2012г., въз основа на доклад № 39/30.01.2012г. на кмета на общината – стр.7 от протокол№10/17.02.2012г. На заседанието са присъствали всичките общински съветници, в това число и А. К. и М. Ц., като са гласували „за“ приемането на бюджета – решение №60 по протокол 10/17.12.2012г.

От представените в Комисията като доказателства писма изх.№ 105/23.07.2012г. и изх.№ РО-2335/25.07.2012г. – разменена кореспонденция между председателя на ОбС-К. и кмета на община К. се установява, че до тях е подаден сигнал (заведен

съответно с вх.№515/20.07.2012г и вх.№ 2968/20.07.2012г.). против общинските съветници А. К. и М. Ц. С протокол № 1 от 25.07.2012г. Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет - К., в качеството си на орган по чл.25, ал.2, т. 3 от закона и във връзка с отговора на кмета на община К. (изх.РО-2325/25.07.2012г.) е приела, че не е налице конфликт на интереси по отношение на горепосочените лица.

Комисията приема, че между община К. и търговски дружества „О.-10“ООД; „О.-2“ООД; „О.-22; „О.-222“ООД; „О.-2222“; „О.-6“ООД; „О.-7“ООД; „О.-8“ООД; „О.-9“ООД; „О.“ООД; „ОМЗ“ООД и „Ц.“ООД, гр. К., в които М. Ц. е съдружник и/или управител няма сключвани договори, съобразно издаденото от заместник - кмета на община К. удостоверение към писмо вх.№С-257#13/30.10.2012г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:

Искането е за произнасяне по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ. Същото е допустимо, подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Сигнал рег.№257/23.07.2012г. е подаден против, А. Ч. К. ЕГН **** и М. Г.Ц., ЕГН ***** като общински съветници в Общински съвет – К., за мандат 2011-2015г. и лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Комисията не кредитира представения протокол № 1 от 25.07.2012г. на Постоянната комисия ЗПУКИ в Общински съвет-К., с който в качеството си на орган по чл.25, ал.2, т. 3 от закона е приела, че не е налице конфликт на интереси по отношение на горепосочените лица, тъй като произнасянето е направено от некомпетентен за това орган и извън предписаната от закона процедура, съобразно разпоредбите на чл.15, ал.6 от ПОДКПУКИ във връзка с чл.27от ЗПУКИ.

С оглед на това и поради факта, че не са представени други доказателства относно наличието на влязъл в сила административен или съдебен акт или за наличие на висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лице, Комисията приема, че няма на процесуални пречки по чл.27 от АПК за разглеждане на сигнала.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Подадените на 09.11.2012г. от А. Ч. К. и М. Г. Ц. като общински съветници в общински съвет-К., за мандат 2011-2015г. и лица, заемащи публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ са в сроковете по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ.

Въз основа на извършената служебна проверка Комисията приема, че заемането от страна на К. и Ц. едновременно на публични длъжности и участието им съответно, в управителния орган на СФ „И.-Р. 97“ и като съдружник и управител в горепосочените търговски дружества, не е несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл.30, ал.4, т.9 от ЗМСМА.

Социална фондация“И. – Р. 97“с ЕИК ***** и седалище гр. К. , на която А. Ч. К. е председател, е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с К., в качеството ѝ на общински съветник и лице, заемащо публична длъжност.

Комисията приема, че ЕТ „Ц.-М. Ц.“, ЕИК и дружествата „О.-10“ООД; „О.-2“ООД; „О.-22; „О.-222“ООД; „О.-2222“; „О.-6“ООД; „О.-7“ООД; „О.-8“ООД; „О.-9“ООД; „О.“ООД; „ОМЗ“ООД и „Ц.“ООД, гр. К., в които собственик, съдружник и/или управител е Мария Г. Цанкова, са свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица с Цанкова като общински съветник и лице, заемащо публична длъжност.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ е необходимо да се установи по категоричен начин, че при упражняването на конкретно правомощие или задължение по служба лицето, заемащо публична длъжност, има частен интерес /облага/ – личен или на свързани с него лица, който е повлиял върху субективното и безпристрастно изпълнение на тези правомощия или функции.

От събраните по реда на чл.26 от ЗПУКИ доказателства се установява, че към момента на сключването на договорите от 23.09.2003г. и от 19.08.2008г. с община К., е учредено право на ползване и отдадени под наем имоти – частна общинска собственост на СФ „И.-Р. 97“. А. Ч. К. не е имала качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ, поради и което не е била адресат на правните норми и забраните по глава Втора от ЗПУКИ. Същите са продължили да действат и след встъпването ѝ в длъжност като общински съветник. Комисията не установи тя, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, да е упражнила конкретно правомощие или задължение по служба във връзка с изпълнението на горепосочените договори. Установено е, че фондацията е изпълнява задълженията си по тях, ползвайки ги според предназначението за което са ѝ предоставени и заплащайки дължимите консумативи, разноски и наем.

Към момента на сключване на договорите от 04.04.2005г., 03.01.2007г., 07.04.2008г. и договор №74/07.04.2011г. за абонаментно поддържане на програмните продукти „Труд и работна заплата“ между община К. и ЕТ „Ц.-М. Ц.“, М. Г. Ц. не е имала качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ, поради и което не е била адресат на правните норми и забраните по глава Втора от ЗПУКИ. Същите са породили действие по отношение на нея след встъпването и в длъжност като общински съветник – на 18.11.2011г. /датата на полагането на клетва по чл.32 от ЗМСМА/. Комисията не установи тя, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, да е упражнила конкретно правомощие или задължение по служба и във връзка с изпълнението на договор №74/07.04.2011г., действието на който е продължило и след 18.11.2011г. Установено е, че получените от свързано по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – ЕТ „Ц.-М. Ц.“ с лицето, заемащо публична длъжност суми, в размери на 2 880лв за 2011г. и 2 160лв до 29.09.2012г. са изплатените от възложителя по договора от 07.04.2011г. възнаграждения за извършваната от него работа.

Комисията приема, че с гласуването си „за“ приемане на бюджета на община К., обективизирано в решение №60 по протокол №10 от проведеното на 17.02.2012г. заседание на Общински съвет-К., А. К. и М. Ц. не са нарушили забранителните разпоредби на глава втора от ЗПУКИ, и в частност разпоредбата на чл.7, ал.1 от закона, поради липсата на частен интерес – личен или на свързани с тях лица, който да е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на тези им правомощия.

Водена от горното, на основание чл.7, т. 2 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А. Ч. К. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнила правомощия по служба в свой или на свързаното с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, лице - Социална фондация "И.-Р. 97", ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. К., ул. „Д. Ч.“ №*, във връзка с изпълнението на договор от 28.08.2003г., с който е учредено безвъзмездно право на ползване върху имот – частна общинска собственост, представляващ сграда – МЖ, старо училище, със застроена площ 571 кв.м., част от УПИ II – училище, кв. 62 по регулационния план на с. К., с цел разкриване на Римски обучителен център и договор от 19.08.2008г., с който е предоставено възмездно право на ползване върху на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ сграда с обща застроена площ от 235 кв.м., находяща се в УПИ II – училище, кв.62 от регулационния план на гр. К., за реализация на проект „Дневен център за възрастни хора“.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Г. Ц. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т. 9 от ЗПУКИ за това, че свързаното с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ - ЕИК115178013, със седалище и адрес на управление гр.К., ул. „Д. Д.“ №* е сключило договор №74/07.04.2011г. с община К., с предмет за абонаментно поддържане на програмните продукти „Труд и работна заплата“.

На основание чл.27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*