

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 258

гр. София, 11.07.2013г.

Днес, 11.07.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Катя Станева**

Членове: **Николай Николов**

Паскал Бояджийски

Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-265/27.07.2012г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е по сигнал, вх. № 01-499/27.07.2012г., регистриран под № С-265/27.07.2012г., подаден от ***, ЕГН *****, от ***, ул. „****“ № *, обл. ***, против О. К. З. – Председател на Общинския съвет в гр. Б. д., и А. П. К., Е. Д. Е., И. Е. И., И. К. Л., Г. К. Г. и П. Р. И. – общински съветници в Общинския съвет в гр. Б. д.

В сигнала се твърди, че горепосочените лица, заемащи според подателя публични длъжности по смисъла на чл. 3, т. 8 и 9 от ЗПУКИ, са нарушили същия като в противоречие с чл. 8 и чл. 12 ЗПУКИ са участвали в подготовката, обсъждането, приемането, издаването и постановяването на актове в частен интерес на свързани с тях лица по § 1 т. 1 ЗПУКИ и не са декларирали конфликта си на интереси. Твърди се, че нарушението е извършено във връзка с осъществено гласуване от Общинския съвет в гр. Б. д. на Решение № 20 по Протокол № 2 от 15.02.2012г., с което Общинският съвет с пълно единодушие е избрал за съдебни заседатели от Община Б. д. към Районен съд – гр. Д. седем души, сред които и Г. Р. З. – съпруга на председателя на Общинския съвет О. З. Според сигналаподателя по отношение на О. З. нарушението на ЗПУКИ произтича от наличието на брачна връзка между него и Г. З. За А. К., Е. Е., И. И. и И. Л. конфликтът на интереси произтичал от това, че същите били в трудово-правни отношения с „В. Б. д.“ ЕООД, чийто управител е О. З. Г. Г. и П. И. били в трудово-правни отношения с „Т.-Б. д.“ ЕАД, едноличен собственик на капитала на което бил „К. Е. МК“ АД, в което пък е акционер „В. Б. д.“ ЕООД.

Към сигнала са приложени: Препис от Протокол № 2 от заседание на Общинския съвет в гр. Б. д. от 15.02.2012г., разпечатка от подадена декларация по ЗПИЛЗВДД пред Сметната палата № В480/02.12.2011г. от О. З., Разпечатка от Търговския регистър за „В. Б.

д.“ ЕООД, „К. е. МК“ АД и „Т.-Б. д.“ ЕАД, списък на присъстващите на редовно годишно общо събрание на акционерите на „К. е. МК“ АД, Разпечатка на материал от интернет за имотното състояние на лица, участващи в управлението на Община Б. д.

Комисията служебно е извършила необходимите справки в Регистър Булстат и Търговския регистър, интернет страницата на Община Б. д., НБД „Население“. Изискани са и са получени документи от ПКПУКИ към Общински съвет – гр. Б. д., от „Т.-Б. д.“ ЕАД, от „В. Б. д.“ ЕООД, от Районен съд – гр. Д., които имат отношение към разглеждания въпрос.

На основание на чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК лицата, срещу които е подаден сигналът, са поканени за изслушване от комисията на 02.07.2013г. О. К. З. – Председател на Общинския съвет в гр. Б. д., и общинските съветници А. П. К., И. К. Л., Г. К. Г. и П. Р. И. са се явили на определената им дата пред Комисията и бяха изслушани от нея. И. И. и Е. Е. не се явяват за изслушване от Комисията, като са депозирали молби за отлагане. Изслушаните лица заявяват, че Община Б. д. не разполага с персонален ресурс да запълни цялата ѝ определена квота за съдебни заседатели. Трудно се откривали лица, които да отговарят на съответните изисквания, още повече, че било необходимо една част от заседателите да бъдат с педагогическо образование, каквато е Г. З. Дори и тези кандидати трудно били осигурени. Решението било взето „ан блок“ и е подкрепено и от общинските съветници от другите политически сили. О. З. изтъква, че след като били избрани съдебните заседатели се поинтересували за възможни проблеми по повод брачната връзка между тях, в следствие на което З. се отказала да бъде съдебен заседател. При взимането на решението въобще не предполагали, че може по такъв повод да възникне конфликт на интереси. И при предишните номинации за заседатели имало подобни случаи поради липсата на кандидати. Дори предишният кмет на Б. д. бил съдебен заседател. Не е налице конфликт на интереси и решението е взето в полза на местното население и общината, както са се клели като общински съветници. О. З. предостави на Комисията разпечатка от Протокол № 1 от заседание на Общинския съвет в гр. Б. д., проведено на 08.03.2007г. за избор на съдебни заседатели (Решение № 3/08.03.2007г.). Г. З. притежавала необходимите нравствени и професионални качества, за да заеме поста на съдебен заседател. Общинските съветници обикаляли и търсели кой може да стане заседател, но никой не искал заради подобни „писаници“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигнал с рег. № С-265/27.07.2012г. е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК.

Сигналът изхожда от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ лице. Лицата, срещу които е подаден сигналът, са индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

О. З., А. К., И. И., Г. Г. и П. И. са обявени за избрани за общински съветници в Общински съвет – гр. Б.д. с Решение № 204/24.10.2011г. на ОИК-Б. д. Същите са положили клетва по чл. 32, ал. 1 ЗМСМА, за което са подписали клетвени листи,

приложени по преписката. И. Л. е обявен за избран за общински съветник с Решение № 236/09.12.2011г. на ОИК-Б. д., а Е. Е. – с Решение № 234/01.11.2011г. И двамата са подписали клетвени листи по чл. 32, ал. 1 ЗМСМА. Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗМСМА пълномощията на общинския съветник възникват след полагането на клетва. Лицата, срещу които е подаден сигналът, са придобили качеството на общински съветник, а оттам и такова на лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. С Решение № 4/03.11.2011г. О. З. е избран за Председател на Общинския съвет в гр. Б. д.

От направената справка в Търговския регистър по отношение на О. З. се установява, че същият има участие в управлението или капитала на следните търговски дружества:

- Управител на „В. Б. д.“ ЕООД от 21.10.2011г.;
- Управител на „В. к.“ ООД от 05.11.2011г.;
- Управител на „Ф.“ ЕООД от 19.10.2011г.;
- Едноличен собственик на капитала на „Ч.“ ЕООД от 18.10.2011г. до 09.03.2012г. и Управител на дружеството за същия период;
- Едноличен собственик на капитала на „П. о. и к. – П.“ ЕООД от 20.01.2010г. до 10.09.2012г. и Управител на дружеството от 05.11.2011г. до 02.05.2012г.;
- Представител на „М. о. в.“ ЕАД от 07.11.2011г. до 15.03.2012г. и член на Съвета на директорите от 07.11.2011г. до 15.03.2012г.;
- Член на Съвета на директорите на „П. ф. к. М.“ АД от 09.11.2011г.;
- Член на Съвета на Директорите на „П. Б. т. м. АД“ АД от 24.01.2012г.;
- Участие в управлението на П. п. Л.;
- Налице са данни за прокура в „Т. – П.“ АД, както и данни за назначението му като надзорен орган на същото дружество.

От допълнително споразумение към трудов договор № 118/05.04.2013г. се установява, че И. К. Л. е в трудовоправни отношения с „В. Б. д.“ ЕООД. Споразумението е подписано от О. З. като представител на работодателя. През 2012г. Л. е получавал възнаграждения от предприятието в размер, съгласно представената справка.

От допълнително споразумение към трудов договор № 6/01.05.2011г. се установява, че И. Е. И. е в трудовоправни отношения с „В. Б. д.“ ЕООД. Споразумението е подписано от О. З. като представител на работодателя. През 2012г. И. е получавал възнаграждения от предприятието в размер, съгласно представената справка.

От допълнително споразумение към трудов договор № 58/01.05.2011г. се установява, че Е.Д. Е. е в трудовоправни отношения с „В. Б. д.“ ЕООД. Споразумението е подписано от О. З. като представител на работодателя. През 2012г. Е. е получавал възнаграждения от предприятието в размер, съгласно представената справка.

От допълнително споразумение към трудов договор № 51/14.02.2011г. се установява, че А. П. К. е в трудовоправни отношения с „В. Б. д.“ ЕООД. Споразумението е подписано от О. З. като представител на работодателя. През 2012г. К. е получавал възнаграждения от предприятието в размер, съгласно представената справка.

От трудов договор № 26 от 25.11.2008г. се установява, че Г. К. Г. е в трудовоправни отношения с „Т.-Б. д.“ ЕАД, от което получава възнаграждение съгласно представено удостоверение. От 01.08.2012г., видно от допълнително споразумение към трудов договор № 93/01.08.2012г., Г. е назначен на друга длъжност в същото предприятие.

От допълнително споразумение към трудов договор от 01.08.2009г. се установява, че П. И. е в трудовоправни отношения с „Т.-Б. д.“ ЕАД, от което получава възнаграждение съгласно представено удостоверение.

От направената справка в Търговския регистър става ясно, че „Т.-Б. д.“ ЕАД е собственост на „К. е. МК“ АД от 12.01.2009г. Според справка в Регистър Булстат „В. Б. д.“ ЕООД е акционер в „К. е. МК“ АД.

Както се установява от препис-извлечение от Решение № 20/15.02.2012г. (Протокол № 2) Общинският съвет в гр. Б. д. с пълно единодушие и гласуване „ан блок“ избира да предложи за съдебни заседатели към Районния съд в гр. Д. седем лица, сред които и Г. Р. З.. От протокола от общо събрание на Районния съд в гр. Д. от 11.06.2012г. става ясно, че за Община Б. д. са били отпуснати 15 бройки за съдебни заседатели. С приетото решение са запълнени само 7 от тях. От справка в НБД „Население“ става ясно, че О. К. З. и Г. Р. З. са съпрузи. Кандидатурата на Г. З. е одобрена от общото събрание на съдиите на Окръжен съд – гр. К., като същата е поканена да положи клетва на Общо събрание, свикано от председателя на Районния съд в гр. Д. Това е видно от писмо, вх. № С-265*8/12.06.2013г. на КПУКИ, и приложеното към него писмо, изх. № РД-11-388/30.05.2012г. на Районен съд – гр. Д. От представения протокол от проведеното общо събрание в съда в гр. Д. на 11.06.2012г. се установява, че З. е отказала да положи клетва и е освободена от заседанието и от предложената ѝ длъжност. Същата към настоящия момент не е съдебен заседател. Всички лица, срещу които е подаден сигналът, в това число и З., са взели участие при гласуването с положителен вот.

О. К. З. е председател на Общинския съвет в гр. Б. д. и задължено лице по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. Като общински съветник същият е положил клетва на 03.11.2011г. (според наличния на интернет-страницата на Община Б. д. Протокол № 1 от заседание на Общинския съвет, проведено на 03.11.2011г. На клетвените листи не са посочени дати). Подадената от него декларация по чл. 12, т. 1 е в срок – от 07.11.2011г. Същото важи за декларацията по чл. 12, т. 2 (от 07.11.2011г. и допълнението към нея от 07.11.2011г.). Наред с това КПУКИ не контролира верността и съдържанието на подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ. В подадената декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ г-н З. е посочил единствено, че е управител на „В. Б. д.“ ЕООД, „Ф.“ ЕООД и изпълнителен директор на „М. о. в.“ ЕАД. В ръкописна декларация с дата 07.11.2011г. и входящ номер 104/31.10.2012г. той е обявил, че е изпълнителен директор на „М. о. в.“ ЕАД, едноличен собственик на капитала и управител на „Ч.“ ЕООД, едноличен собственик на капитала и управител на „П. о. и к. – П.“ ЕООД и управител на „В. к.“ ООД. Добавил е също така участието си в управлението на „П. ф. к. М.“ АД, „П. о. и к. – П.“ ЕООД, „В. к.“ ООД, „Ф.“ ЕООД, „Т. – П.“ АД – прокурист, „В. Б. д.“ ЕООД, „Ч.“ ЕООД. На какво се дължи разминаването от почти една година от датата, посочена като такава на съставяне на декларацията, и тази на входирането ѝ няма данни. Участието в управлението на ПП Л. не е посочено в никоя от декларациите.

С подадена декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ от 10.09.2012г. О. З. е деклариал прехвърлянето на всичките си дялове от „П. о. и к. – П.“ ЕООД. Видно от данните в Търговския регистър е налице вписване за прехвърлянето с дата 10.09.2012г. Заличаването на О. З. като управител обаче е с дата 10.05.2012г., за което липсва деклариране от негова страна. С декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ от 11.04.2012г. О. З. е деклариал, че е член на

Съвета на Директорите на „П. Б. т. м. АД“ АД. Според данните от Търговския регистър О. З. фигурира като член на съвета от 24.01.2012г., т.е. декларирането е извършено извън срока по чл. 15 ЗПУКИ. С декларация от 11.04.2012г. О. З. е декларира прехвърляне на дружествен дял от „Ч.“ ЕООД. Вписването в Търговския регистър на това прехвърляне е от 09.03.2012г., т.е. отново е налице неспазване на установения в чл. 15 ЗПУКИ срок. С декларация от 11.04.2012г. О. З. е декларира освобождаването си от поста на изпълнителен директор на „М. о. в.“ ЕАД. Вписването в Търговския регистър е с дата 15.03.2012г., а срокът за деклариране по чл. 15 ЗПУКИ е 7 дни от настъпването на обстоятелството. От направена справка в Регистър Булстат става ясно, че О. З. е член на колективния орган за управление на П. П. Л. Това обстоятелство също не е вписано в декларацията по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ., нито пък е налице подадена декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ. В Регистър Булстат последният документ за промяна е решение на съда от 03.07.2012г.

От наличния на интернет-страницата на Община Б. д. Протокол № 1 от заседание на Общинския съвет, проведено на 03.11.2011г. е видно, че общинските съветници са положили клетва на 03.11.2011г. (На клетвените листи няма дати.) Общинските съветници Е. Д. Е. и И. К. Л. са подали декларациите си в по-късен момент, в сравнение с останалите общински съветници. Няма данни дали закъснението се дължи на по-късните решения на ОИК-Б. д. за избирането на Е. и Л.

От направените справки не се установяват данни за наличие на несъвместимост във връзка с разпоредбата на чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Съгласно чл. 68, ал. 1 от Закона за съдебната власт общинските съвети, които се намират в съдебния район на съответния районен съд, предлагат на общото събрание на съдиите от горестоящия окръжен съд за съдебни заседатели лица, които отговарят на изискванията на чл. 67 ЗСВ. Доколкото чл. 75 ЗСВ е обявен за противоконституционен с Решение на КС № 10 от 2011г., приетата въз основа на него Наредба № 1/03.02.2011г. за съдебните заседатели следва да не се прилага, тъй като основанието за приемането ѝ е отпаднало. Поради тези причини и във връзка с правния ефект от решенията на КС за обявяване на противоконституционност следва да се приеме, че Наредба № 2/08.01.2008г. за съдебните заседатели, издадена от Министъра на правосъдието и отменена с Наредба № 1/03.02.2011г., е възстановила действието си. Съгласно чл. 5, ал. 3 от Наредба № 2 общинските съветници с гласуване определят кандидатите, които ще бъдат предложени за одобрение на съответния окръжен съд, чието общо събрание на съдиите определя окончателно чрез избор съдебните заседатели. Решението на общинския съвет има организационен и подготвителен за избирането на съдебни заседатели характер и няма характер на индивидуален административен акт (така опр. 12579/11.10.2012г.- адм.д.10529/2012г.-ВАС VI).

О. З. и Г. З. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ – съпрузи. Макар З. да е упражнил правото си на глас с положителен вот в полза на З. при номинацията ѝ за съдебен заседател, решението на общинския съвет само предлага кандидати за съдебни

заседатели. Качеството съдебен заседател се придобива, по аргумент от чл. 69, ал. 1 във връзка с чл. 70 ЗСВ, от полагането на клетва пред съответното общо събрание, откогато и започва да тече мандатът на заседателите. За да е налице конфликт на интереси и нарушение по гл. II от ЗПУКИ е необходимо да е налице частен интерес, който може да повлияе върху обективното изпълнение на служебните задължения на заемащото публична длъжност лице. На второ място е необходимо и получаването на реална облага по смисъла на чл. 2, ал. 2 и 3 ЗПУКИ. Както е видно от събраните доказателства, кандидатите са осигурени изключително трудно. Не е налице изискване или провеждане на състезателна процедура между тях, която да даде възможност за влияние от страна на З. при номинацията и предоставяне на благоприятно положение с положителния му вот при гласуването в съвета, още повече, че Община Б. д. не е успяла да открие достатъчно лица, които да отговарят на нормативните изисквания, както те са определени в чл. 67 ЗСВ. Не може да се приеме, че е реализирана и облага в резултат на дадения положителен вот, доколкото З. не е положила клетва и не е встъпила в задълженията си като съдебен заседател. Наличието на конфликт на интереси се обуславя от възможността частният интерес да бъде мотив и движеща сила при вземането на определено решение или извършване на действия в рамките на служебната дейност на задълженото лице. От събраните в административното производство доказателства не може да се установи безспорно, че това е така – кандидатите за съдебни заседатели са гласувани „ан блок“, единодушно от всички общински съветници, дори и тези, за които няма сигнал за конфликт на интереси, не е попълнена цялата предоставена на общината бройка, налице са специфични изисквания за кандидатите, каквито с големи усилия са били открити и то само седем души. З., съгласно дадените обяснения, е директор на детско заведение в града, ползва се с добра обществена репутация и висока професионална оценка. Тя отговаря на изискванията, които ЗСВ поставя пред кандидатите за съдебни заседатели: от справката в НБД „Население“ се установява, че възрастта ѝ е в рамките на нормативно предвидената – между 21 и 65 години, като не са налице данни за наличие на други обстоятелства (недееспособност, осъждане за умишлено престъпление), които да съставляват пречка пред кандидатурата на З. Комисията намира, че, макар реално да е упражнил правото си на глас в полза на своята съпруга, поведението на О. З. не е обусловено от негов или на свързано с него лице частен интерес, а е взето в съответствие със законоустановените му правомощия. Реална облага за З. или З. не е реализирана. Поради тези съображения конфликт на интереси при гласуването от страна на З. на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. не се установява.

Общинският съветник А. П. К. е взел участие в разглежданото решение на общинския съвет и е дал положителен вот за номинацията на съдебните заседатели, сред които и Г. З. От установената връзка между К. и „В. Б. д.“ ЕООД, чийто управител е З., изразяваща се в съществуващо трудово правоотношение, не може да се бъде направен извод за наличие на свързаност, а оттам наличие на частен интерес и нарушение на нормите на ЗПУКИ. Икономическа свързаност между К. и З. не се открива. Връзката между К. и З., изразяваща се в налично трудово правоотношение, не може да бъде окачествена като икономическа зависимост при взимането на обсъжданото решение. За да е налице такава по смисъла на § 1 т. 1 ЗПУКИ е необходимо наличните отношения да са толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения при

обективното изпълнение на задълженията на общинския съветник, както и че същите решения са предопределени именно от такава обвързаност. В хода на административното производство такава зависимост не се установи. Поради тези съображения конфликт на интереси при гласуването от страна на К. за приемането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. не се установява.

Общинският съветник И. К. Л. е взел участие в разглежданото решение на общинския съвет и е дал положителен вот за номинацията на съдебните заседатели, сред които и Г. З. От установената връзка между Л. и „В. Б. д.“ ЕООД, чийто управител е З., изразяваща се в съществуващо трудово правоотношение, не може да се бъде направен извод за наличие на свързаност, а оттам наличие на частен интерес и нарушение на нормите на ЗПУКИ. Икономическа свързаност между Л. и З. не се открива. Връзката между Л. и З., изразяваща се в налично трудово правоотношение, не може да бъде окачествена като икономическа зависимост при взимането на обсъжданото решение. За да е налице такава по смисъла на § 1 т. 1 ЗПУКИ е необходимо наличните отношения да са толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения при обективното изпълнение на задълженията на общинския съветник, както и упражнените правомощия по служба да са предопределени и породени именно от такава обвързаност. В хода на административното производство такава зависимост не се установи. Поради тези съображения конфликт на интереси при гласуването от страна на Л. за приемането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. не се установява.

Общинският съветник И. Е. И. е взел участие в разглежданото решение на общинския съвет и е дал положителен вот за номинацията на съдебните заседатели, сред които и Г. З. От установената връзка между И. и „В. Б. д.“ ЕООД, чийто управител е З., изразяваща се в съществуващо трудово правоотношение, не може да се бъде направен извод за наличие на свързаност, а оттам наличие на частен интерес и нарушение на нормите на ЗПУКИ. Икономическа свързаност между И. и З. не се открива. Връзката между И. и З., изразяваща се в налично трудово правоотношение, не може да бъде окачествена като икономическа зависимост при взимането на обсъжданото решение. За да е налице такава по смисъла на § 1 т. 1 ЗПУКИ е необходимо наличните отношения да са толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения при обективното изпълнение на задълженията на общинския съветник, както и че същите решения са предопределени именно от такава обвързаност. В хода на административното производство такава зависимост не се установи. Поради тези съображения конфликт на интереси при гласуването от страна на И. за приемането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. не се установява.

Общинският съветник Е. Д. Е. е взел участие в разглежданото решение на общинския съвет и е дал положителен вот за номинацията на съдебните заседатели, сред които и Г. З. От установената връзка между Е. и „В. Б. д.“ ЕООД, чийто управител е З., изразяваща се в съществуващо трудово правоотношение, не може да се бъде направен извод за наличие на свързаност, а оттам наличие на частен интерес и нарушение на нормите на ЗПУКИ. Икономическа свързаност между Е. и З. не се открива. Връзката между Е. и З., изразяваща се в налично трудово правоотношение, не може да бъде окачествена като икономическа зависимост при взимането на обсъжданото решение. За да е налице такава по смисъла на § 1 т. 1 ЗПУКИ е необходимо наличните отношения да са

толкова интензивни и сериозни, че да пораждат обосновани и основателни съмнения при обективното изпълнение на задълженията на общинския съветник, както и че същите решения са предопределени именно от такава обвързаност. В хода на административното производство такава зависимост не се установи. Поради тези съображения конфликт на интереси при гласуването от страна на Е. за приемането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. не се установява.

От съществуващите трудови правоотношения на Г. К. Г. и П. Р. И. с „Т.-Б. д.“ ЕАД не може да бъде обоснован извод за наличие на свързаност, както и за съществуване на частен интерес при гласуването на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. Установеният факт, че „Т.-Б.д.“ ЕАД е собственост на „К. е. МК“ АД, в който е акционер „В. Б. д.“ ЕООД, чийто пък управител е О. З., по никакъв начин не доказва упражнени правомощия в частен интерес и в нарушение на нормите на ЗПУКИ.

Комисията намира, че при взимане на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д. К., Е., И., Л., Г. и И. са действали в съответствие със законоустановените им правомощия като общински съветници и в полза на населението на Община Б. д., в израз и за реализация на законоустановеното право на народа за участие в правораздавателната дейност чрез съдебни заседатели, не е налице техен личен или на свързани с тях лица частен интерес, както и не е реализирана облага.

С оглед горните съображения и при така установеното от фактическа и правна страна, Комисията приема, че Председателят на Общинския съвет в гр. Б. д. О. З. и общинските съветници А. К., Е. Е., И. И., И. Л., Г. Г. и П. И. не са упражнили правомощия по служба, повлияни от наличието на частен интерес – техен или на свързани с тях лица.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за О. К. З., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник и председател на общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за А. П. К., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за Е. Д. Е., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни

заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за И. Е. И., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за И. К. Л., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за Г. К. Г., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси за П. Р. И., ЕГН *****, за участието му в качеството на общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. д. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ при взимането на Решение № 20/15.02.2012г. на Общинския съвет в гр. Б. д., с което са предложени съдебни заседатели за Районния съд в гр. Д., поради липса на негов личен или на свързано с него лице по § 1 т. 1 ЗПУКИ частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*