

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 195

Гр. София, 19.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 279/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, препратен компетентност от Й.Г.В. – изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ рег. № 279/2012г.

Сигналът е насочен срещу Л.П.П. с ЕГН ***** –инспектор в отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните – Благоевград.

В сигнала се твърди, че П. при изпълнение на служебните си задължения е искал от лицата, подали сигнала, да сключат договори за дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни дейности /ДДД-услуги/ с ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“, представлявано от Р.П. - съпруга на П., в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: 1/ Жалба с вх. №1353/28.05.2011г.; 2/ Договори за дератизация и дезинсекция на ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“ - 4 бр.; 3/ Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на Л.П..

В допълнение Комисията е събрала следните доказателства: Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията за ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“; Справка ГРАО за *****; Заповед №ОСПД-983/30.07.2012г.; Заповед №ОСПД-1833/01.03.2011г.; Должностна характеристика на Лъчзар П. от 07.06.2011г.; Жалба №1355/28.05.2011г. от *****; Писмо изх. №5124/18.10.2012г.; Протокол от 18.06.2011г. за извършена ДДД обработка; Доклад №0008230 от Л.П. за извършена инспекция; Доклад №0000002737 от Л.П. за извършена инспекция; Доклад №0000001615 от Л.П. за извършена инспекция; Доклад №0001915 от Л.П. за извършена инспекция; Доклад №00001708 от Л.П. за извършена инспекция; Акт за установяване на административно нарушение от 10.04.2008г.; Доклад №0000005551 от Л.П. за извършена инспекция; Доклад №0001997 от Л.П. за извършена инспекция; Акт за установяване на административно нарушение от 14.03.2009г.; Доклад №0001924 от Л.П. за извършена инспекция; Чек лист за инспекция на заведение за обществено хранене; Акт за установяване на административно нарушение от 06.06.2007г.

С покана изх. № С-279#3/03.12.2012г. ***** е надлежно поканен на изслушване на 18.12.2012г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията лицето се яви лично, придружавано от адв. П.В. и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П. заяви, че на 18.07.2011г. му било връчено писмо от изпълнителния директор на БАБХ д-р Й.В. От писмото разбрал, че срещу него е образувано дисциплинарно дело по описа на БАБХ за 2011 година във връзка с жалба с входящ № 1355 от 28.05.2011г. и анонимен сигнал с входящ № 1353 от 28.05.2011г. По жалбата е дал обяснения след бегло запознаване с нея на място в РПУ – Гоце Делчев. Твърди, че в резултат на извършена инспекция по нареждане на заместник-директор на РИОКОЗ в търговски обект в с. Гърмен на 11.03.2009г. е съставен акт за установяване на административно нарушение от негов колега – М.Ч. и от П. в качеството му на свидетел. Жалбата и анонимният сигнал били подадени две години и три месеца по-късно – на 28 май 2011г. в ОДБХ – Благоевград.

Твърди, че жалбоподателите на всеослушание са афиширали, че с тази жалба ще направят така, че повече никога няма да посети обекта им по служба и няма да подлежат на контрол. Заяви, че въпросните лица са отправили клеветата като отмъщение за наложената им санкция преди две години и три месеца.

На въпрос на Комисията П. отговори, че няма нормативен акт, въз основа на който в качеството си на инспектор в ОДБХ-Благоевград да задължава собственици на търговски обекти да сключват договори за ДДД услуги.

След изслушването, с придружително писмо вх. №С-279#6/16.01.2013г. П. представи следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: 1/ Резолюция от 04.06.2012г. по преписка с вх. №657/2012г. на РУ "Полиция" - гр. Гоце Делчев и с вх. №42/2012г. по описа на Районна прокуратура - гр. Гоце Делчев; 2/ Изложение от Р.П. Па, представляваща ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“; 3/ Решение №4451/17.11.2000г. на Благоевградски ОС, ф.д. №2065/2000г. на ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“; 4/ Диплома за висше образование сер. А 86, №012952 на Р.П. П.; 5/ Удостоверение №5-115/06.02.2001г. на Р.П. П.; 6/ Уведомление вх. №60-00-77/2005г. за извършване на дейности ДДД от ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“; 7/ Удостоверение изх. №20101002101503/02.10.2010г. на АВ; Наредба №3 от 24.01.2005г. на МЗ, обн. ДВ бр. 12; 9/ Постановление №194/03.10.1991г. на мС, обн. ДВ бр. 84; 10/ Писмо изх.

№60/07.01.2013г. на БАБХ-ОДБХ, гр. Благоевград; 11/ Списък на обекти, контролирани от инсп. Л.П. за периода 01.03.2011г.-07.08.2012г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

На 01.03.2011г. ***** с ЕГН ***** е назначен на длъжността младши инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ – Благоевград, видно от Заповед №ОСПД-1833/01.03.2011г. На 09.03.2011г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В т. 5 от декларацията П. не е посочил свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, към дейността на които има частен интерес. Със Заповед №ОСПД-983/30.07.2012г. П. е преназначен на длъжността инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ – Благоевград.

Българската агенция по безопасност на храните е създадена с ПМС №18.02.2011г. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за Българската агенция по безопасност на храните БАБХ осъществява официален контрол при условията, по реда и съгласно правомощията, уредени в специалните закони, по отношение на изискванията към: 1. фитосанитарната дейност, продуктите за растителна защита и торовете; 2. ветеринарномедицинската дейност, здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях; 3. страничните животински продукти, непредназначени за консумация от човека; 4. фуражите; 5. суровините и храните с изключение на бутилираните натурални минерални, изворни и трапезни води; 6. материалите и предметите, предназначени за контакт с храни; 7. съответствието на качеството на пресните плодове и зеленчуци със стандартите на Европейския съюз за предлагане на пазара.

Съгласно чл. 4 от ЗБАБХ органите на Българската агенция по безопасност на храните са: централно управление; двадесет и осем областни дирекции по безопасност на храните; специализирани структури за научноизследователска и лабораторно-диагностична дейност; Център за оценка на риска /ЦОР/.

Л.П. изпълнява длъжността инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ-Благоевград, с място на работа район Гоце Делчев. Видно от приложената по преписката длъжностна характеристика, П. извършва контрол в обектите за производство, търговия и пускане на пазара на суровини и храни; извършва инспекции за спазване на хигиенните изисквания при производство, транспортиране, търговия и пускане на пазара на суровини и храни; издава предписания за отстраняване на констатирани нарушения на Закона за

храните и подзаконовите нормативни актове; съставя актове за административни нарушения на лицата, нарушили Закона за храните и подзаконовите нормативни актове; отразява резултатите от извършените проверки и инспекции в протоколи изготвя необходимите сведения, отчети, информации и справки, свързани с дейността му.

Считано от 01.03.2011г. до 31.12.2011г., Л.П. е осъществявал контрол на територията на гр. Гоце Делчев и околните села, съгласно утвърден списък.

Същият е приложен по преписката и от него се установява, че П. е извършвал контрол в търговската мрежа и обекти за търговия на дребно и заведения за обществено хранене, специализирани магазини и храни от животински произход, в следните населени места: гр. Гоце Делчев – бул. „Гоце Делчев“ – от центъра до ул. „Скопие“, ул. „Одрин“, ул. „Стара планина“, ул. „Солун“ – дясната част на пазара, ул. „Драгоман“, ул. „Потока“, с. Сатовча, с. Кочан, с. Плетена, с. Ваклиново, с. Туховище, с. Слащен, с. Вълкосел, с. Фъргово, с. Осина, с. Жижево, с. Долен, с. Крибул, с. Боголин, с. Годешево. П. е осъществявал контрол върху следните специализирани магазини за месо: ЕТ „Я.К.И“ и „Е.-1“ ЕООД.

В хода на административното производство КПУКИ установи, че по същите твърдения, изложени в настоящия сигнал, в Районно управление „Полиция“ – гр. Гоце Делчев е образувана преписка с вх. №42/2012г. по описа на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев. Преписката е образувана по повод сигнал от д-р Й.В. – изпълнителен директор на Българска агенция за безопасност на храните при Министерство на земеделието и храните – гр. София, получена по компетентност от Окръжна прокуратура – гр. Благоевград.

Извършена е проверка от РУ „Полиция“ – гр. Гоце Делчев с оглед установяване наличие или липса на данни за извършено престъпление от Л.П.. Пред разследващите органи жалбоподателите ***** от с. Гърмен, обл. Благоевград, са заявили, че той не ги е заплашвал, нито ги е принуждавал по друг начин да сключват договори с фирмата на съпругата му Р.П. за дезинфекция на търговския обект, в който работят. Обяснили са, че са направили оплакване в ОДБХ-Благоевград по повод съставен им през 2009г. акт за установяване на административно нарушение. В резултат на проверката от РУ „Полиция“ – гр. Гоце Делчев не са били установени данни за осъществена принуда и на 04.06.2012г. преписката е прекратена.

Видно от извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Л.П. и Р.П. са съпрузи.

След справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията се установява, че Р.П. П. е едноличен търговец с фирма ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“ с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Гоце Делчев, ул. „Б.“ №*. Едноличният търговец е регистриран с Решение 4451 от 17.11.2000 г. по ф.д. 2065 /2000 на Благоевградски окръжен съд, партиден номер 1552, рег. 3, том 16, стр. 134. Видно от Удостоверение №5-115/06.02.2001г., Р.П. притежава правоспособност да ръководи дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни дейности.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

***** с ЕГН ***** е инспектор в отдел „Контрол на храните“ при ОДБХ – Благоевград и като служител в администрацията на изпълнителната власт е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на П. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Л.П. и Р.П. са съпрузи и по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ се явяват свързани лица.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията счита, че в хода на административното производство не се събраха достатъчно доказателства, подкрепящи твърдението, че П. е оказал влияние в частен интерес на ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“, в нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

Нормата на чл. 7, ал. 2 включва три кумулативно предвидени предпоставки –лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес и оказване на влияние върху органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции. По преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност – младши инспектор в отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните – Благоевград. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции. За да е осъществен съставът на визираната норма, е необходимо лицето, заемащо публична длъжност, да е

оказал влияние в частен интерес върху друг орган или длъжностно лице при упражняване на правомощията си по служба.

Предвид изложеното се налага извод, че влиянието, по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ, не може да бъде оказано върху физически или юридически лица от частния сектор. Целта на забраната е да не се допуска използването на заеманата длъжност и свързания с нея властови ресурс за оказване влияние върху други длъжностни лица да упражнят своите правомощия или задължения в интерес на оказалия влияние или на свързани с него лица. В тази връзка Комисията счита, че не са налице данни за извършено нарушение на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ от П. по настоящия казус.

На следващо място, съгласно чл. 8 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес.

В хода на административното производство Комисията установи, че за периода 01.03.2011г. – 07.08.2012г. Л.П. е осъществявал контрол върху 102 бр. търговски обекта на територията на област Благоевград. Комисията изследва правомощията на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Видно от длъжностната характеристика на П., определяща правомощията и задълженията му по служба, същият извършва контрол в обектите за производство, търговия и пускане на пазара на суровини и храни; извършва инспекции за спазване на хигиенните изисквания при производство, транспортиране, търговия и пускане на пазара на суровини и храни; издава предписания за отстраняване на констатирани нарушения на Закона за храните и подзаконовите нормативни актове; съставя актове за административни нарушения на лицата, нарушили Закона за храните и подзаконовите нормативни актове; отразява резултатите от извършените проверки и инспекции в протоколи изготвя необходимите сведения, отчети, информации и справки, свързани с дейността му.

От горното е видно, че Л.П. в качеството си на инспектор в ОДБХ-Благоевград не разполага с правна възможност да задължава търговци да сключват договори за ДДД – услуги. Същият не е упражнил принуда по отношение на лицата, подали сигнала. Този извод се подкрепя от обстоятелството, че в хода на образуваното досъдебно производство по описа на Районна прокуратура – гр. Гоце Делчев, пред разследващите органи жалбоподателите ***** от с. Гърмен, обл. Благоевград, са заявили, че той не ги е заплашвал, нито ги е принуждавал по друг начин да сключват договори с фирмата на съпругата му Р.П. за дезинфекция на търговския обект, в който работят.

Следва да се отбележи, че условията и редът за извършване на дезинфекции, дезинсекции и дератизации от физически и юридически лица са регламентирани в Наредба № 3 от 24.01.2005г. /Издадена от министъра на здравеопазването, обн., ДВ, бр. 12 от 4.02.2005г., изм. и доп., бр. 14 от 15.02.2011г., в сила от 15.02.2011г./. Съгласно чл. 2 от Наредбата дезинфекции, дезинсекции и дератизации се извършват с цел намаляване числеността на преносители, причинители, резервоари и вредни организми до степен, безопасна за здравето на човека. Лицата, които извършват дейностите по дезинфекции, дезинсекции и дератизации, в 14-дневен срок от започване на дейността си уведомяват за това Министерството на здравеопазването с писмено уведомление съгласно приложение № 3 – по аргумент от чл. 13.

Съгласно чл. 23 от Наредбата контролът по изпълнението на дейностите по ДДД се извършва от РЗИ на териториален принцип както според седалището на лицата, извършващи ДДД-услуги, така и според разположението на обектите, в които осъществяват дейността си. Регионалните здравни инспекции контролират: 1. наличието в регистъра на лицата, извършващи ДДД дейности; 2. професионалната правоспособност на ръководителите и изпълнителите на ДДД дейности; 3. наличието на подходяща материална база - сграден фонд и екипировка; 4. лицата, извършващи дезинфекции, дезинсекции и дератизации, както и обработваните обекти, разположени на контролираната от тях територия; 5. издаването на протокол съгласно приложение № 4 в обработваните обекти; 6. ефективността на провежданите дезинфекции, дезинсекции и дератизации; 7. годността на използваната техника за приложение на биоцидите; 8. наличието на разрешение за пускане на пазара на използваните биоциди; 9. съответствието на посочените в етикета области на приложение на използвания биоцид и начин на употреба; 10. датата на производство и срока на годност, условията за съхранение и интервалите от време между отделните приложения на биоцида; 11. предпазните мерки при употреба, транспорт и съхранение; 12. отстраняването на храни за хора и животни при употребата на биоцида и даването на указания за предотвратяване експозицията на хора и животни.

Съгласно чл. 1, ал. 1 от ЗБАБХ Българска агенция по безопасност на храните се създава към министъра на земеделието и храните. Следователно БАБХ е звено от структурата на Министерство на земеделието и храните, а във функционално-нормативно отношение ОДБХ-Благоевград е териториално поделение на БАБХ. Фирмата на съпругата на П., като такава имаща за свой предмет ДДД-услуги, попада изцяло под регулационния и контролен режим на Министерство на здравеопазването.

В конкретния случай Комисията приема, че Л.П. не разполага с правомощия по служба, имащи отношение към дейността на фирмата на съпругата му. Ето защо за него няма частен интерес по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, тъй като липсва облага от материален или нематериален характер за него или за свързаното с него лице. Липсата на частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, или на свързани с него лица обосновава невъзможността за приложение на която и да било от нормите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на ***** с ЕГН ***** – инспектор в отдел „Контрол на храните“ при Областна дирекция по безопасност на храните – гр. Благоевград, тъй като същият в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, не е упражнявал правомощия по служба по отношение на ЕТ „И.х.Р.П.Д.у.“ – свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*