

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. София, 19.02.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Паскал Бояджийски
Николай Николов
Катя Станева

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 304/17.08.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 304/17.08.2012г.

В сигнала се твърди, че М.Б.М. е управител на „****“ ООД и едновременно с това е управител и на „****“ ЕООД. И двете дружества са сграден фонд, дадени под наем за лекарски кабинет по закона за лечебните заведения за извършване на специализирана извън болнична помощ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Интернет справка в регистър Булстат по партидата на „****“ ООД, „****“ ООД, „****“ ООД.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: решение № 188 на Общински съвет Монтана, прието с протокол № 18/02.10.2008г., относно избор на управител на „****“ ЕООД – гр. М.; решение № 6 на Общински съвет М., взето с протокол № 2/22.11.2011г. относно удължаване на срока на договора за възлагане на управление на управителя на „****“ ЕООД – гр. М.; договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД – гр. М. от 06.10.2008г.; договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД – гр. М. от 30.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от М.Б.М. на 29.01.2009г.; справка с вх. № 104/07.11.2012г.; справка от „****“ ООД – гр. Монтана; справка от „****“ ООД – гр. М. от 07.11.2012г.; справка в Търговския регистър относно: „****“ ООД, „****“ ООД, „****“ ООД и „****“ – гр. М.; решение № 175 от протокол № 17/25.09.2008г. на Общински съвет М.; решение № 217 от протокол № 21/18.12.2008г. на Общински съвет М.; решение № 293 от протокол № 27/21.05.2009г. на Общински съвет М.; решение № 45 от протокол №

4/26.01.2012г. на Общински съвет М.; договор за наем 10-01/01.04.2005г. на МЦ „****“ ООД – гр. М.; договор за наем 10-01/30.10.2008г. на МЦ „****“ ООД – гр. М.; анекс от 24.11.2008г. към договор за наем 10-01/30.10.2008г. на МЦ „****“ ООД; анекс от 19.01.2009г. към договор за наем 10-01/30.10.2008г. на МЦ „****“ ООД; договор за наем 10-01/14.12.2009г. на МЦ „****“ ООД; договор за наем 10-01/21.12.2010г. на МЦ „****“ ООД; договор за наем 10-01/31.01.2012г. на МЦ „****“ ООД; анекс от 12.07.2012г. и от 02.01.2013г. към договор за наем 10-01/30.01.2012г. на МЦ „****“ ООД; уведомителни писма с вх. № 211/21.11.2008г., № 138/07.12.2011г. и № 88/11.07.2012г. от управителя на МЦ „****“ ООД; споразумение от 30.10.2008г. за прекратяване на договорно отношения по договор за наем 10-01/01.04.2005г.; писмо до управителя на МЦ „****“ ООД с изх. № 17/30.01.2012г. относно решение № 45 от протокол № 4/26.01.2012г. на Общински съвет М.; договор за наем 10-14/10.12.2004г. на „****“ ООД; анекс № 1/15.06.2005г. към договор за наем 10-14/10.12.2004г. на „****“ ООД; анекс № 2/03.01.2006г. към договор за наем 10-14/10.12.2004г. на „****“ ООД; договор за наем 10-10/30.10.2008г. на „****“ ООД; анекс от 19.01.2009г. към договор 10-10/30.10.2008г. на „****“ ООД; договори за наем № 10-10 съответно от 14.12.2009г., 21.12.2010г. и 30.01.2012г. на „****“ ООД; анекс от 02.01.2013г. към договор 10-10/30.01.2012г. на „****“ ООД; споразумение от 30.10.2008г. за прекратяване на договорни отношения по договор за наем 10-14/10.12.2004г.; писмо до управителя на „****“ ООД с изх. № 17/30.01.2012г. относно решение № 45 от протокол № 4/26.01.2012г. на Общински съвет М.; договор за наем 10-03/11.03.2005г. на МЦ „****“ ООД; анекс № 1/24.03.2008г. към договор 10-03/11.03.2005г. на МЦ „****“ ООД; договор за наем 10-02/30.10.2008г. на МЦ „****“ ООД; анекс от 19.01.2009г. към договор 10-02/30.10.2005г. на МЦ „****“ ООД; договор за наем 10-02 съответно от 14.12.2009г., 21.12.2010г. и 30.01.2012г. на МЦ „****“ ООД; анекс от 02.01.2013г. към договор 10-02/30.01.2012г.; споразумение от 30.10.2008г. за прекратяване на договорни отношения по договор за наем 10-03/11.03.2005г.; писмо до управителя на МЦ „****“ ООД с изх. № 17/30.01.2012г. относно решение № 45 от протокол № 4/26.01.2012г. на Общински съвет М.; трудов договор № 11/30.06.2005г. между управителя на МЦ „****“ ООД и М.Б.М.; допълнителни споразумения към трудов договор № 11/30.06.2005г. между управителя на МЦ „****“ ООД и М.Б.М. – 13 бр.; длъжностна характеристика на д-р М.Б.М.; служебна бележка за брутно трудово възнаграждение на д-р М.Б.М. с изх. № 19/31.01.2013г., издадена от МЦ „****“ ООД.

С покана с изх. № С-304#3/25.01.2013г. д-р М.Б.М. е поканен на изслушване на 29.01.2013г., в качеството му на управител на „****“ ЕООД.

На заседание на комисията от 29.01.2013г. д-р М.М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията М.М. твърди, че прилага възражение и договора за управление, който е изготвен от юрист и не е в противоречие със ЗПУКИ, защото дружествата „****“ ООД и „****“ ЕООД – М. са с коренно различен предмет на дейност. „****“ ЕООД – М. е дружество, което извършва само и единствено специализирана болнична медицинска помощ и е регистрирано в РЦЗ – М. и по Закона за лечебните заведения. Докато „****“ ООД не извършва такава дейност.

В договора за управление изрично са добавени точки, които му позволяват да упражнява професията си като лекар, и едновременно с това да бъде управител на други дружества, които не се припокриват с дейността на специализирана извънболнична медицинска помощ.

Д-р М. твърди, че работи като лекар в М. в доболнична помощ, като наето лице в търговско дружество. Няма забрана в нормативната уредба за упражняване на

професия лекар и едновременно с това на управител на общински медицински център, тъй като, той би загубил лекарските си права.

Потвърждава участието си в „****“ ООД като управител и „****“ ООД като управител, а в „****“ работи по трудов договор. Д-р М. не е упражнявал никакви правомощия по служба по отношение на двете дружества, в които той има дялове в капитала.

Твърди, че наемната цена на всички имоти, които „****“ ЕООД – гр. М. отдава под наем се гласува с наредба от общинския съвет М. – вкл. наемни цени, както и всички условия за отдаването им. Има определен с решение на Общински съвет М. типов договор, в който той няма право да променя нищо, вкл. и наемни цени.

„****“ ЕООД – гр. М. не е задължено да отдава под наем недвижимо имущество след провеждане на тръжни процедури, тъй като същите се ползват с преференции по чл. 101 от Закона за лечебните заведения.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ – управител на „****“ ЕООД.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 9, ал. 5 и ал. 15 от Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет М. приема решение № 188 с протокол № 18/02.10.2008г., като по точка 1 от същото освобождава д-р Ж.В.С. като управител на „****“ ЕООД. По точка 2 от същото решение, Общински съвет М. избира за управител на „****“ ЕООД д-р М.М.

На 06.10.2008г., на основание чл. 19, ал. 1 от Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговски дружества, във връзка с чл. 147, ал. 2 и чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ и във връзка с чл. 44 от ЗМСМА и решение № 188 от протокол № 18/02.10.2008г. на Общински съвет М. е сключен договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД, гр. М., между З.Ж. – кмет на Община М. и д-р М.Б.М., който е определен за управител на „****“ ЕООД.

С решение № 6, прието с протокол № 2/22.11.2011г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА и чл. 9, ал. 5 от Наредбата за упражняване на правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, Общински съвет М. преизбира за управител на „****“ ЕООД – гр. М. д-р М.Б.М. за срок от три години.

На 30.11.2011г., на основание чл. 19, ал. 1 от Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговски дружества, във връзка с чл. 147, ал. 2 и чл. 137, ал. 1, т. 5 от ТЗ и във връзка с чл. 44 от ЗМСМА и решение №

6 от протокол № 2/22.11.2011г. на Общински съвет М. е сключен договор за възлагане на управление на „****“ ЕООД, гр. М., между З.Ж. – кмет на Община М. и д-р М.Б.М., който е определен за управител на „****“ ЕООД за срок от три години.

М.Б.М. е подал изискуемата от ЗПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 на 29.01.2009г. с вх. № Ул-ДКИ-02/29.01.2009г.

С писмо с изх. № 104/07.11.2012г. М. М. в качеството си на управител на „****“ ЕООД уведомява КПУКИ, че управляваното от него дружество няма извършени разпоредителни сделки и отдадено под наем недвижимо и движимо имущество в полза на „****“ ООД и „****“ ООД, както и че „****“ ООД и „****“ ООД нямат предоставени възмездно услуги и имущество на „****“ ООД.

По силата на трудов договор № 11/30.06.2005г., сключен между МЦ „****“ ООД, представлявано от М.П.Х. от една страна и от друга страна от М.Б.М. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, М.М. е приел да изпълнява длъжността „лекар – специалист очни болести“, за неопределено време, считано от 01.07.2005г. В договора е фиксиран размерът на месечното трудово възнаграждение и размерът на допълнително възнаграждение за продължителна работа.

С допълнително споразумение №16/31.01.2006г., №30/29.12.2006г., № 1/31.01.2007г., №59/21.01.2008г., №64/31.01.2008г., №72/31.10.2008г., № 1/31.01.2009г., №16/30.09.2009г., №08/29.01.2010г., №08/31.01.2011г., №18/30.11.2011г., №01/31.01.2012г., №01/30.01.2013г. към трудов договор №11/30.06.2005г., трудовото възнаграждение и допълнителното възнаграждение за продължителна работа е увеличавано.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 8, ал. 2 от Закона за общинската собственост, общински съвет М. приема решение № 175 от протокол № 17/25.09.2008г., с което се приемат изменения в т. 12 на Тарифата за базисните цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти, като същите се увеличават.

С решение № 217 от протокол № 21/18.12.2008г. на Общински съвет М., прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 2 от ЗОС тарифата на базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти отново е изменена, като същите са завишени.

По докладна записка № 70-00-2435/13.12.2011г. от М.Б.М. относно изменение в т. 12 на Тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти е прието решение № 45 с протокол № 4/26.01.2012г. с което базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти са увеличени.

По докладна записка от З.Ж. – кмет на Община М., относно промяна на Наредбата за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества, на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, Общински съвет М. приема решение № 293 от протокол № 27/21.05.2009г. по точка 2 от което се утвърждава типов проектодоговора за отдаване под наем на общинско имущество, включено в капитала на търговските дружества със 100 % общинско участие. По точка 3 от същото решение, контрола по изпълнението му се възлага на Кмета на Община М.

На 01.04.2005г. между „****“ ЕООД, представлявано от д-р Ц.В.Н. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р М.Х. е сключен договор за наем № 10-1, а предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 201, 202, 203 и 310 и отделението на „Клинична лаборатория“ с обща площ 475 кв.м. Наемната цена, съгласно чл. 4 от договора се определя на 10 % от определения от Общинския съвет месечен наем за общинска собственост (чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ЗЛЗ/99г. и тарифа за базисните цени за отдаването под наем на общински недвижим имот, т. 12 в сила от

01.03.2005г. или в размер на 380,00 лв. месечно.). Договорът е сключен за срок от три години.

Със споразумение от 30.10.2008г. между „****“ ООД, представлявано от д-р М.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р М.Х., договорните отношения по договор за наем № 10-1/01.04.2005г. и сключените към него анекси се прекратяват, считано от 01.10.2008г.

На 30.10.2008г. е сключен договор за наем № 10-01- между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.Б.М. и МЦ „****“ ООД с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 201, 202, 203 и 310 с площ 54 кв.м. и отделението на „Клинична лаборатория“ с площ 195 кв.м. и 95 кв.м. общи помещения, със срок от 01.10.2008г. до 31.12.2009г., като месечния наем е увеличен и е достигнал размер от 487,00 лв.

С писмо с вх. № 211/21.11.2008г. д-р М.Х. – управител на МЦ „****“ ООД уведомява управителя на „****“ ЕООД, че от 01.12.2008г. МЦ „****“ ООД освобождава кабинет № 203.

С анекс от 24.11.2008г. към договор за наем № 10-01/30.10.2008г., сключен между „****“ ООД и МЦ „****“ ООД, чл. 5 от договора се изменя, като наемната цена на наетите помещения се намалява с оглед на това, че наемателят – МЦ „****“ ООД освобождава кабинет № 203.

С анекс от 19.01.2009г. към договор за наем № 10-01/30.10.2008г. съгласно решение № 217 на Общински съвет М. и изменение в т. 12 на „Тарифа за базисните наемни цени за отдаване под наем на Общински недвижими имоти“ в сила от 01.01.2009г. и на основание чл. 4 от договора за наем, чл. 5 от договора се изменя и наемната цена на наетите помещения се увеличава.

Договор за наем № 10-01/14.12.2009г. е сключен между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.Б.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р М.Х. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинети № 201, 202 и 310 с площ 42 кв.м. и „Клинична лаборатория“ с площ 195 кв.м. и с 95 кв.м. общи помещения има сила от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. С точка 5 от същият договор, месечния наем на наетите помещения е увеличен и е достигнал размер от 612,10 лв.

На 21.12.2010г. е сключен договор за наем № 10-01- между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.Б.М. и МЦ „****“ ООД с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 201, 202, 203 и 310 – с площ 42 кв.м. и отделението на „Клинична лаборатория“ с площ 195 кв.м. и 95 кв.м. общи помещения, със срок от 01.10.2011г. до 31.12.2011г.

С писмо с вх. № 138/07.12.2011г. д-р М.Х. – управител на МЦ „****“ ООД уведомява управителя на „****“ ООД, че „Клинична лаборатория“ освобождава 65 кв.м. работни помещения и 50 кв.м. общи помещения.

Договор за наем № 10-01/30.01.2012г. е сключен между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.Б.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р М.Х. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинети № 201, 202 и 310 с площ 42 кв.м. и „Клинична лаборатория“ с площ 130 кв.м. и с 45 кв.м. общи помещения има сила от 01.02.2012г. до 31.12.2012г. С точка 5 от същият договор, месечния наем на наетите помещения е в размер от 551,40 лв.

С уведомително писмо с вх. № 88/11.07.2012г. д-р М.Х. – управител на МЦ „****“ ООД уведомява управителя на „****“ ООД, че МЦ „****“ ООД освобождава кабинет 202 с площ 12 кв.м.

С анекс от 12.07.2012г. към договор за наем № 10-01/30.01.2012г., чл. 5 от договора се изменя, съответно наемната цена за помещенията се намалява поради освобождаване от наемателя на кабинет № 202 с площ 12 кв.м.

С анекс от 02.01.2013г. към договор за наем № 10-01/30.01.2012г. и анекс от 12.07.2012г., срокът на договора се продължава до 31.12.2013г.

На основание изменение в „Тарифа за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти“ и решение № 45 от протокол № 4/26.01.2012г. на Общински съвет М., наемната цена на работните помещения – лекарски кабинети се увеличава, считано от 01.02.2012г., за клинична лаборатория наемната цена за работни помещения също се увеличава, като за месец януари 2012г. остава валидна наемната цена за 2011г. За цитираните изменения с писмо с изх. № 17/30.01.2012г., д-р М.М. в качеството си на управител на „***“ ООД е уведомил управителя на МЦ.

На 10.12.2004г. е сключен договор за наем № 10-14 между „***“ ЕООД, представлявано от д-р Ц.Н. и „***“ ООД, представлявано от д-р Д.Д. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на отделението за физиотерапия и рехабилитация с площ от 527 кв.м. и месечен наем в размер на 95 лв. месечно. Договорът е сключен за срок от една година и влиза в сила от 01.01.2005г.

С анекс от 15.06.2005г. към договор за наем от 10.12.2004г., на основание чл. 24, т. а о основния договор се извършва промяна на чл. 4 от същия, а именно „Наемната цена на помещението се определя 10 % от Тарифата за отдаване под наем на общинска собственост (в сила от 01.03.2005г.) или в размер на 421,60 лв.“ Анекса влиза в сила от 01.03.2005г. и е със срок на действие три месеца.

С анекс от 03.01.2006г. към договор за наем № 10-14/10.12.2004г. на основание чл. 28, т. а от основния договор, срокът на договора се продължава до 31.12.2008г.

Със споразумение от 30.10.2008г., сключено между „***“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и „***“ ООД, представлявано от д-р Д.Д., договорните отношения по договор № 1014/10.12.2004г. и сключените към него анекси се прекратяват по взаимно съгласие, считано от 01.10.2008г.

На 30.10.2008г. в сключен договор за наем № 10-10 между „***“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и „***“ ООД, представлявано от д-р Д.Д. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на отделение за физиотерапия и рехабилитация с обща площ 402 кв.м. с месечен наем от 374.20 лв.. Договорът има сила от 01.10.2008г. до 31.12.2009г.

С анекс от 19.01.2009г. към договор за наем № 10-10/30.10.2008г., съгласно решение № 217 на Общински съвет М. и изменение в т. 12 на „Тарифата за базисни наемни цени за отдаване под наем на Общински недвижими имоти“ в сила от 01.01.2009г. и на основание чл. 4 от договора за наем, наемната цла на помещенията се увеличава до размер от 505.70 лв.

Договор за наем № 10-10/14.12.2009г. и № 10-10/21.12.2010г., сключен между „***“ ЕООД, представлявано от д-р М.Б. и „***“ ООД, представлявано от д-р Д.Д. е с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на отделение за физиотерапия и рехабилитация с обща площ 402 кв.м. Месечния наем е в размер на 505.70 лв. и договорите имат сила съответно от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. и от 01.01.2011г. до 31.12.2011г.

Договор за наем № 10-10/30.01.2012г. е сключен между „***“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и „***“ ООД, представлявано от д-р Д.Д. има сила от 01.02.2012г. до 31.12.2012г. и е с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на отделение за физиотерапия и рехабилитация с обща площ 402 кв.м. Месечния наем е увеличен и е в размер на 584.60 лв.

С анекс от 02.01.2013г. към договор за наем № 10-10/30.01.2012г. срокът на договора се продължава до 31.12.2013г.

На 11.03.2005г. между „****“ ЕООД, представлявано от д-р Цветан Найденов и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д. е сключен договор № 10-3 с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 403, 404, 405, 410 с обща площ от 66 кв. м., като наемната цена е в размер на 52,80 лв. месечно.

Със споразумение от 30.10.2008г., сключено между „****“ ООД, представлявано от д-р М.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д. договорните отношения по договор за наем № 10-3 от 11.03.2005г. са прекратени, считано от 01.01.2008г.

С договор № 10-02/30.10.2008г., сключен между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 403, 404, 405, 410 с обща площ от 66 кв. м., като на основание чл. 102, ал. 3 и ал. 4 от ЗЛС от 1999г. и тарифа за базисните цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти, т. 12, в сила от 01.10.2008г. наемната цена е увеличена и е в размер на 264,00 лв. месечно.

С анекс от 19.01.2009г. към договор за наем № 10-02/30.10.2008г., съгласно решение № 217 на Общински съвет М. и изменение в т. 12 на „Тарифа за базисните наемни цени за отдаване под наем на Общински недвижими имоти“, в сила от 01.01.2009г. и на основание чл. 4 от договора за наем, наемната цена на помещенията се увеличава и е в размер на 382,80 лв.

Договор за наем № 10-02/14.12.2009г. и договор за наем № 10-02/21.12.2010г. са сключени между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д. с един и същи предмет, а именно отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 403, 404, 405, 410 с обща площ от 66 кв. м., а една и съща наемна цена – 382,80 лв. месечно, като договорите са сключени съответно за периодите от 01.01.2010г. до 31.12.2010г. и от 01.01.2011г. до 31.12.2011г.

С писмо с изх. № 17/30.01.2012г. управителя на „****“ ЕООД уведомява управителя на МЦ, индивидуална практика, групова практика, че на основание изменение в „Тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти“ и решение № 45 от протокол № 4/26.01.2012г. на Общински съвет – М., че наемната цена за работни помещения се увеличава на 5,70 лв. на кв.м., считано от 01.02.2012г.

Договор за наем № 10-02/30.01.2012г. е сключен между „****“ ЕООД, представлявано от д-р М.М. и МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д. с предмет на договора отдаване под наем за временно и възмездно ползване на кабинет № 403, 404, 405, 410 с обща площ от 66 кв. м., като наемната е увеличена и е в размер на 442,20 лв.

С анекс от 02.01.2013г. към договор за наем № 10-02/30.01.2012г. срока на договора с е продължава до 31.12.2013г.

„****“ ООД, с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. М., ул. „****“ № 22 и с предмет на дейност даване под наем на собствени недвижими имоти. Собствеността е 100.000 % частна.

„****“ ООД с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. М., ул. „****“ № 22, ет. 2 и с предмет на дейност отглеждане на зеленчуци, дини и пъпеши и други специфични продукти. Б.М.П. и „****“ ООД са ограничено отговорни съдружници и собствеността е 99.999 % частна.

„****“ – гр. Монтана с ЕИК *** със седалище и адрес на управление в гр. М., ул. „****“ № 11 е с предмет на дейност извършване на специализирана извън болнична помощ. Едноличен собственик на капитала е Община Монтана с ЕИК ***.

От служебна бележка с изх. № 19/31.01.2013г., издадена от управителя на МЦ „****“ ООД, гр. М. е видно, че за периода от януари 2012г. до декември 2012г. д-р М.М. е получил брутно трудово възнаграждение в размер на 32 193,94 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че д-р М.М. като управител на „****“ ЕООД получава възнаграждение, определено в договора за възлагане на управление на „****“ ЕООД, от кмета на Общината и се намира в икономически зависимости от медицинския център, което налага извода, че д-р М.М. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с „****“ ЕООД.

Д-р М.М., като служител на длъжност „лекар - специалист очни болести“ в Медицински център „****“ ООД – гр. М. получава трудово възнаграждение, определено в трудовия му договор от управителя на медицинския център и се намира в икономически зависимости от същият, което налага извода, че д-р М.М. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с МЦ „****“ ООД.

В хода на производството, след служебно направената от комисията справка в търговския регистър се установи, че д-р М.М. е съдружник и управител в „****“ ООД, което налага извода, че той е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с търговското дружество.

От събраните по преписката доказателства, комисията установи, че д-р М. е съдружник и съуправител в „****“ ООД, което налага извода, че той е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с търговското дружество.

Д-р М.М. в качеството си на управител на „****“ ЕООД е сключил с „****“ ООД, представлявано от д-р М.Х. следните договори за наем и анекси към съответните договори: № 10-01/30.10.2008г., както и анекс към него от 24.11.2008г. и 19.01.2009г.; договор за наем № 10-01/14.12.2009г., № 10-01/21.12.2010г. и № 10-01/30.01.2012г., както и анекс от 12.07.2012г. и 02.01.2013г.

Д-р М. в качеството си на управител на „****“ ЕООД е сключил с „****“ ООД, представлявано от д-р Д.Д. следните договори за наем № 10-10/30.10.2008г. и анекс от 19.01.2009г.; договор за наем № 10-10/14.12.2009г., № 10-10/21.12.2010г. и № 10-10/30.01.2012г., както и анекс от 02.01.2013г.

В качеството си на управител на „****“ ЕООД, д-р М.М. е сключил следните договори за наем с МЦ „****“ ООД, представлявано от д-р З.Д.: № 10-02/30.10.2008г. и анекс от 19.01.2009г.; № 10-02/14.12.2009г.; № 10-02/21.12.2010г. и № 10-02/30.01.2012г., както и анекс към него от 02.01.2013г.

В хода на производството, комисията безспорно установи, че Общински съвет М. е приел решение № 293 от протокол № 27/21.05.2009г., с което се утвърждават проектодоговорите за отдаване под наем на общинско имущество, включено в капитала на търговските дружества със 100 % общинско участие, каквото е „****“ ООД.

Видно от чл. 4 от приложената по преписката бланка за договор за наем на общинско имущество утвърдена с горесцитираното решение на Общински съвет М., наемната цена може да бъде актуализирана от наемодателя въз основа на решение на Общински съвет М. и промяна в тарифата за базисните наемни цени за отдаване под наем на общински недвижими имоти. В този смисъл са и приложените по преписката решение № 175 от протокол № 7/25.09.2008г. и решение № 217 от протокол № 21/18.12.2008г. на Общински съвет М.

В конкретния случай обаче, лицето заемащо публична длъжност не изпълнява конкретните решения на Общински съвет М. Това дали да се сключи договор или да не се сключи договор, а не самото съдържание на договора е преценка на управителя, какъвто се явява М., т. е. той действа в условията на оперативна самостоятелност.

Самите договори безспорно имат облигационен характер и трансферират единствено правото на ползване в един кратък, едногодишен период на конкретния имот.

В хода на производството, комисията безспорно установи, че не е проведена състезателна процедура в резултат, на която да е определен конкретния наемател.

Обстоятелството, че няма нормативно задължение за провеждане на такава процедура не изключва отговорността на М., тъй като субективната преценка дали да се сключи договор или не е изцяло негова отговорност, право и задължение.

При служебно извършения сравнителен анализ на сключените от д-р М.М., в качеството му на управител на „****“ ЕООД, договори за наем с МЦ „****“ ООД, с което дружество той е в трудови правоотношения и с „****“ ООД и МЦ „****“ ООД, както и на договорите за наем, сключени от предходния управител на „****“ ЕООД с горещитираните дружества, комисията установи, че с извършените си действия по служба, д-р М. е оказвал подкрепа в полза на МЦ „****“ ООД, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства комисията безспорно установи, че „****“ ЕООД няма извършени разпоредителни сделки и отдадено под наем недвижимо и движимо имущество в полза на „****“ ООД и „****“ ООД, както и че цитираните две дружества нямат предоставени възмездно услуги и имущество на „****“ ЕООД, което налага извода, че д-р М. не е извършвал действия по служба в частен интерес на свързаните с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „****“ ООД и „****“ ООД.

В конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнени правомощия по служба в полза на свързаното лице, поради което комисията счита, че е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия д-р М.М. е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице.

Облагата в конкретния случай е налична, тя е реализирана и се изразява в предоставяне на права по силата на сключените от М. договори в качеството му на управител на ОМЦ със свързаното с него лице – „****“ ООД. Облагата е нематериална и се изразява в подкрепа и помощ за свързаното лице по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Освен това е реализирана и материална облага, която се реализира в предоставяне на имуществено право на ползване на конкретните отдадени под наем помещения.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла чл. 5 от ЗПУКИ за д-р М.Б.М. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на д-р М.Б.М.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на д-р М.Б.М., ЕГН ***** , за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност - управител на „***“ ЕООД е сключил със свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „***“ ООД, представлявано от д-р М.Х. следните договори за наем и анекси към съответните договори: № 10-01/30.10.2008г., както и анекс към него от 24.11.2008г. и 19.01.2009г.; договор за наем № 10-01/14.12.2009г., № 10-01/21.12.2010г. и № 10-01/30.01.2012г., както и анекс от 12.07.2012г. и 02.01.2013г., с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение 2, предложение 1 от ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на д-р М.Б.М., ЕГН ***** , за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност - управител на „***“ ЕООД не е извършвал действия в частен интерес на свързаните с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „***“ ООД и „***“ ООД.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщаването му .

Филип Златанов

(п)

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(особено мнение)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*