

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

на Паскал Бояджийски, член на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) по решение № 252 от 04.07.2013 г. на КПУКИ, постановено по сигнал с рег. № С-149/21.05.2013 г.

Не споделям мотивите на колегите, формирали мнозинство при приемането на горесцитираното решение, с което е установен конфликт на интереси по отношение на В.З.Н., ЕГН ***** за нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ и е установено неподаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по следните съображения:

Съставът на нарушението, който колегите приемат за осъществен по чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ има следните елементи – 1) лице, заемащо публична длъжност; 2) упражнено правомощие – гласуване; 3) частен интерес от упражненото правомощие. Дефиницията на „частен интерес“ е посочена в чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, съгласно който частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице. Законът дефинира и понятията „облага“ – в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, и „свързано лице“ – в §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Частният интерес от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните правомощията или задълженията от лицето, заемащо публична длъжност и така да възникне конфликт на интереси. Нарушенията по глава втора от ЗПУКИ са проявна форма, частен случай на явлението конфликт на интереси и липсата на негов елемент, описан в чл. 2 от ЗПУКИ, води до извод за липса на нарушение по ЗПУКИ. Аргумент в подкрепа на този извод е и обстоятелството, че съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ КПУКИ се произнася с решение за установяване наличието или липсата на конфликт на интереси, и при спазване на принципа за законност при действията на административните органи по чл. 4 от АПК комисията не разполага с правомощие да установи нарушение на съставите по глава втора от закона при липсата на конфликт на интереси.

В случая първият елемент по чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, съответно чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност е налице. В.З.Н. е общински съветник в Общински съвет - С. за мандата 2011 – 2015 г. и като такъв е лице от категорията по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Налице е и вторият елемент от състава на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ – гласуване при изпълнение на задълженията. На основание чл. 33, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА общинските съветници са длъжни да участват в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета, а съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите общински съветници. Налага се извода, че гласуването в заседанията на общинския съвет е част от правомощията на общинския съветник и по преписката са налице доказателства, че В.З.Н. е гласувал при приемането на решения № 15/27.01.2011 г. и № 86/05.05.2011 г. на Общински съвет – С.

Не е налице частен интерес от упражненото правомощие от страна на лицето заемащо публична длъжност – нито негов, нито на свързано с него лице. С решение № 15 от 27.01.2011 г. на Общинския съвет – С. е одобрена годишната програма за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост. С решението не се създават права или задължения за лица или организации и от него не следва облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Другото решение на Общински съвет – С. – решение № 86/05.05.2011 г., е част от сложния фактически състав по продажбата на имот – общинска

собственост, но с него не се визира лицето, което ще участва на търга, нито се решава продажбата да стане на конкретно определено лице, а се допуска участието на всеки желаещ на търга, поради което не може да се направи извод, че от него следва облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че имота е закупен след провеждането на търга от лице, което попада в категорията свързани лица по §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ не изключва автоматично проверката за наличието на облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност и за свързаното с него лице към датата на изпълнение на служебните задължения на общинския съветник – гласуването на 5 май 2011 г., дори и гласуването на 27 януари 2011 г. Не се установи към тези дати лицето, заемащо публична длъжност или свързано с него лице да е имало намерение да участва в търга, откъдето за него да се формира облага и частен интерес. В обясненията си пред комисията В.З.Н. твърди, че съпругата му е решила да участва в търга за закупуването на имота по решение № 86/05.05.2011 г. на Общински съвет – С. едва след вземането на решението от съвета за неговата продажба. Върху имота ще се изгражда църква и на търга е следвало да се яви църковното настоятелство, но това не е станало, поради което той и съпругата му решили тя да участва в търга и да дари имота на църковното настоятелство. Доколкото не се събраха доказателства, които да оборят тези обяснения, а те кореспондират с доказателствата по преписката, то същите следва да бъдат кредитирани и в тази им част. Наистина, без конкретното решение на Общинския съвет – С. закупуването на имота би било невъзможно, но при положение че не се установява частен интерес, който да води до облага за Н. или съпругата му към датата на осъществяване на правомощията му като общински съветник въпросното решение на Общинския съвет – С. не е в частен интерес и следователно не попада в обхвата на чл. 2 от ЗПУКИ и чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ. За да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на служебните правомощия на общинския съветник, съгласно чл. 2 от ЗПУКИ е необходимо облагата да е съществувала, най-малкото като възможна последица от упражненото правомощие, именно към датата на упражняване на правомощието по служба – гласуването на решението. Обратното разбиране – че със самото гласуване е упражнено правомощие в частен интерес, ще доведе до извода, че всички общински съветници, гласували за решението имат облага и частен интерес от него и не е необходимо да се изследва дали са се явявали или не на търга за продажба. Цитираното решение на ВАС, което подкрепяло извода на останалите членове на комисията е неотнормено към случая, тъй като касае различна фактическа обстановка.

При липсата на частен интерес от актовете на общинския съвет и упражненото правомощие от страна на общинския съветник не са налице и предпоставките за подаване на декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ в срока по чл. 16 от ЗПУКИ, поради което лицето не бива да носи административнонаказателна отговорност за неподаването на тези декларации.

Подпис:

/Паскал Бояджийски/