

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ 182**

**гр. София, 12.02.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

**Сабрие Сапунджиева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н. след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 440/23.11.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано е въз основа на сигнал от \*\*\*\*\* Твърди се нарушение на ЗПУКИ, а именно наличие на несъвместимост за К. М. поради участието му в търговско дружество „Е.Т.К.С.“ ООД. Сигналоподателят изяснява, че преди датата на подаване на сигнала участието на К.М. в търговско дружество е преустановено, като са налице публикувани промени по партидата на дружеството в този смисъл от 19.11.2012г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие от Трудов договор № 54 от 12.03.2012г. между ИАРА и К.Д.М., копие от Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от К.Д.М., от 14.03.2012г., копие от Декларация по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда (КТ) от 14.03.2012г., Заповед № ЧР 205 от 26.04.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА за назначаване на К.Д.М. на длъжност младши инспектор РК-Североизточна България; копие от Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от К.Д.М., от 24.04.2012г., копие от Декларация по чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл) на К.Д.М. от 24.04.2012г.; Заповед № ЧР 430 от 26.07.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА за назначаване на К.Д.М. на длъжност инспектор РК-Североизточна България.

Комисията с писмо с изх. №С-440#1/12.12.2012 г. служебно е изисквала и събрала доказателства за липса на висящо производство по реда на ЗПУКИ в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ против К.Д.М..

Служебно са събрани следните доказателства: справка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието по партидата

на „Е.Т.К.С.“ ООД; удостоверение от органа по назначение ИД на ИАРА относно данни за упражнени правомощия по служба от страна на К.М. в полза лично на него или на свързани с него лица по смисъла на чл. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С покана изх. № С-440#4/29.01.2013г. К.Д.М. е надлежно поканен на изслушване на 07.02.2013г. в Комисията. К.М. се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, М. заяви, че в качеството си на Инспектор РК-Североизточна България в ИАРА няма упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Лицето, срещу което е подаден сигнала – К.Д.М. заема длъжност инспектор РК-Североизточна България по силата на Заповед № ЧР 430 от 26.07.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА, следователно е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон, като не изпълнява техническа длъжност.

К.М. е назначен на длъжност младши специалист в сектор „Рибарство и контрол“ – Варна, отдел Регионален център Рибарство и контрол – Североизточна България, Главна дирекция „Рибарство и контрол“ с Трудов договор № 54 от 12.03.2012г. Като такъв М. е подал Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на 14.03.2012г. и Декларация по чл. 107а, ал. 1 от КТ на 14.03.2012г.. Със Заповед № ЧР 205 от 26.04.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА К.М. е назначен на длъжност младши инспектор Рибарство и контрол - Североизточна България. На 24.04.2012г. М. е подал Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ и Декларация по чл. 7, ал. 1 и 2 от Закона за държавния служител (ЗДСл). Със Заповед № ЧР 430 от 26.07.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА К.М. е преназначен на длъжност инспектор Рибарство и контрол - Североизточна България в Главна дирекция Рибарство и контрол към ИАРА.

От служебно направена справка в страницата на Търговския регистър по партидата на „Е.Т.К.С.“ ООД е видно, че К.М. е бил съдружник и управител на „Е.т.к.с.“ ООД, като считано от 19.11.2012г. участието му е преустановено.

С писмо на Изпълнителния директор на ИАРА с наш вх. № С-440#5 от 04.02.2013г. е удостоверено, че за К.М. няма данни за упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице. Също за периода от 12.03.2012г. до

19.11.2012г. „Е.т.к.с.“ ООД не е било кандидат, бенефициент или изпълнител по проекти на бенефициенти по Оперативна програма за развитие на дектор „Рибарство“ 2007-2013г. За същия период няма данни за К.М. или „Е.т.к.с.“ ООД да са били кандидати, участници или изпълнители по обществени поръчки, възлагани от изпълнителния директор на ИАРА.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

В сигнала са наведени твърдения за наличие на несъвместимост в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ, а именно участие в търговско дружество. Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

След като се установи, че К.М. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното му качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалния закон – чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител, а именно: Не може да бъде назначавано за държавен служител лице, което: би се оказало в йерархическа връзка на ръководство и контрол със съпруг или съпруга, с лице, с което е във фактическо съжителство, роднина по права линия без ограничения, по съребрена линия до четвърта степен включително или по сватовство до четвърта степен включително; е едноличен търговец, неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация; 3. е народен представител; 4. е съветник в общински съвет - само за съответната общинска администрация; 5. заема ръководна или контролна длъжност в политическа партия; 6. работи по трудово правоотношение, освен като преподавател във висше училище.

Безспорно към датата на назначаване на К.Д.М. на длъжност младши инспектор РК-Североизточна България със Заповед № ЧР 205 от 26.04.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА К.М. е бил член на орган на управление на търговско дружество като съдружник и управител в „Е.Т.К.С.“ ООД. В хода на административното производство се установи, че К.М. е предприел действия за прекратяване на участието си в ТД „Е.Т.К.С.“ ООД, като на 01.11.2012г. е подписал Договор за продажба на дружествени дялове, по силата на който е продал притежаваните от него дружествени дялове на Д.С.М.. На 19.11.2012г. по партидата на дружеството ТД „Е.Т.К.С.“ ООД в Търговския регистър са публикувани промени, с които е прекратено участието на К.М. като съдружник и управител в ТД „Е.Т.К.С.“ ООД.

Съгласно чл. 231, ал. 2 от Търговския закон решенията на Общото събрание на съдружниците влизат в сила незабавно (освен ако действието им не бъде отложено, какъвто случаят не е). Следователно К.Д.М. е валидно освободен като съдружник и управител и това е станало на 13.11.2012г., от която дата е решението на Общото събрание. Вписването в ТР има само декларативно, а не конститутивно действие, съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за търговския регистър (ЗТР); в този смисъл е трайната съдебна практика – Решение по т.д. 349/2008, II отд. ВКС, Решение по т.д. 122/2009, I т.о. ВКС, Решение по т.д.308/2009, I т.о. ВКС, Решение по т.д.526/2010, I т.о. ВКС, Решение по т.д.98/2011, I т.о. ВКС)

Съгласно утвърдената си практика Комисията преценява наличието или липса на несъвместимост към два момента: или към момента на подаване на сигнала или към датата на **решение по същество**. В конкретния случай има констатирана несъвместимост от органа по назначение, която е приключила на 13.11.2012г., т.е. преди момента на подаване на сигнала – 23.11.2012г. Извършената проверка в страницата на Търговския регистър установи, че към момента на постановяване на настоящото решение К.М. няма участие в търговски дружества.

За да е налице конфликт на интереси, следва да са налице кумулативно три предпоставки: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ, наличие на частен интерес по отношение на същото и упражнено властническо правомощие, свързано с частния интерес на лицето.

В сигнала няма твърдения, а в хода на административното производство се установи с удостоверение от органа по назначение, че не са налице упражнени правомощия по служба от К.Д.М. в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

При така изяснената обстановка Комисията приема, че по отношение на К.Д.М. не е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, а. 2 от ЗДСл.

Комисията приема, че извън делегираните ѝ от ЗПУКИ компетенции е произнасянето по отношение на верността на декларираните или недекларираните от К.Д.М. обстоятелства, в подадените от него декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. За верността на вписаните в декларациите обстоятелства лицата носят отговорност по реда на чл. 313 от НК.

Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и чл. 7, т. 2 от Правилника за организация на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** несъвместимост по отношение на К.Д.М. с ЕГН \*\*\*\*\*, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, а именно Инспектор Рибарство и контрол - Североизточна България в ИАРА.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*