

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ 177

гр. София, 31.01.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**  
**Паскал Бояджийски**  
**Николай Николов**  
**Катя Станева**

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 379/11.10.2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\* и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № С 379/11.10.2012г.

В сигнала се твърди, че с докладна записка № Д-105/21.05.2012г., кметът на Община Б. предлага, средствата от параграф 51-00-Основен ремонт на ДМА, в размер на 25 000 лв., планирани за ремонт на кухнята и санитарния възел в ОДЗ „\*\*\*“ да бъдат пренасочени за основен ремонт на помещение в ОДЗ „\*\*\*“, на което П.К. е директор. Същата е участвала в дебатите и е гласувала при приемането на решение № 101/31.05.2012г. на Общински съвет Б.

С докладна записка № Д-143/16.07.2012г. на кмета на Община Б. се иска увеличаване на бюджетните кредити за основен ремонт на помещения в ОДЗ „\*\*\*“. Въпреки, че не се спазват разпоредбите на чл. 18, ал. 1 от Закона за общинските бюджети, чл. 38, ал. 2 от Наредбата за съставянето, изпълнението и отчитането на общински бюджет и точка 5.4 от Раздел II от същата наредба, П.К. включва цитираната докладна записка в дневния ред на заседанието и участва в дебатите по нея, но не гласува при приемането на решение № 129/24.07.2012г. на Общински съвет Б.

С докладна записка № Д-165/10.08.2012г., на кмета на Община Б. се иска увеличаване на бюджетните кредити, но вече за основен ремонт на помещения в ОДЗ „\*\*\*“. П.К. участва в дебатите и гласува приемането на решение № 140/21.08.2012г. на Общински съвет Б.

Освен това, лицето подало сигнала твърди, че предвид обстоятелството, че П.К. е председател на общински съвет Б. и едновременно с това е и директор на ОДЗ „\*\*\*“ е

налице несъвместимост по смисъла на чл. 107а, ал. 1, т. 4 от КТ във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ

Към сигнала са приложени следните доказателства: решение № 101/31.05.2012г. на общински съвет Б.; решение № 129/24.07.2012г. на общински съвет Б.; решение № 140/21.08.2012г., решение № 4/24.11.2011г. на общински съвет Б.; експертиза относно оценка на проектната и експлоатационна сигурност на строителната конструкция на обект: „\*\*\*\*“ – гр. Б.; заповед № РД-305/11.09.2008г. на кмета на Община Б.; отворено писмо от гражданско сдружение „Местна инициатива за развитие на Община Б.“; протокол № 1/04.10.2012г. от заседание на ПК за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси към Общински съвет Б.; становище от А.М. – член на комисията по установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Б.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: клетвен лист на П.К. от 10.11.2011г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ от 16.11.2011г., подадена от П.К.; декларация по чл. 12, т.2 от ЗПУКИ от 16.11.2011г., декларация по чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА от 16.11.2011г., декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 11.05.2012г., декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 11.05.2012г., подадени от П.К., заявление от П. К. във връзка с подаване на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ; копия от протоколите от заседания на постоянните комисии, на които са обсъждани решения № 101, 129, 140 на Общински съвет Б.; решение № 1/22.01.2009г., № 16/19.02.2009г., № 55/28.05.2009г., № 122/17.12.2009г., № 7/28.01.2010г., № 44/20.05.2010г., № 74/19.08.2010г., № 101/10.11.2010г., № 116/16.12.2010г., № 15/17.02.2011г., № 24/17.02.2011., № 58/17.05.2011г., № 69/23.06.2011г., № 70/23.06.2011г., № 92/13.09.2011г., № 110/13.09.2011г., № 26/01.12.2011г., № 32/29.12.2011г., № 56/09.02.2012г., № 57/09.02.2012г., № 91/26.04.2012г., № 99/31.05.2012г., № 101/31.05.2012г., № 109/31.05.2012г., № 129/24.07.2012г., № 140/21.08.2012г. и № 141/21.08.2012г. на общински съвет Б.; решение № 718/12.10.2010г. на Административен съд С.О.; трудов договор № ТД-31/13.04.2010г.; длъжностна характеристика на длъжността „директор“ на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от П. К. на 14.04.2010г.; декларация по чл. 12, т. 1 по смисъла на чл. 5 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от П. К. на 14.04.2010г.; декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от П. К. на 11.05.2012г.; заповед № РД-132/19.05.2010г. на кмета на Община Б.; заповед № РД-229/14.09.2010г., заповед № ЛС-427/21.12.2010г., заповед № РД-234/14.09.2011г., № РД-397/16.12.2011г., № РД-398/16.12.2011г., № РД-186/21.05.2012г. на кмета на Община Б.; протокол № 15/20.02.2012г. от оперативно съвещание, проведено на основание заповед № РД/03.01.2008г. на кмета на Общината; уведомително писмо от А.А. с рег. № П-И-912/06.12.2012г.; справка от Б.Г. – началник отдел „ФБЧР“ в Община Б. от 03.12.2012г.

С покана с изх. № С-379#5/26.11.2012г. П.Н.К. е поканена на изслушване на 04.12.2012г., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет – Б.

На заседание на комисията от 04.12.2012г. П.К. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията П.К. твърди, че сумата, определена в решението на Общински съвет е била определена за ОДЗ „\*\*\*“, но там няма място да се направи нова детска градина, да се реконструира, за да може да се увеличи броя на местата, докато в ОДЗ „\*\*\*\*“ има. Към настоящия момент решението на Общински съвет Б. не е изпълнено и парите не са усвоени. Помещението представлява павилион, за две яслени групи и тези пари съвсем не са достатъчни, и това е била идеята на господин А. - кмет на Община Б. – да се направи ремонт на тези помещения, за да може да се приемат децата на Б. Дори в бъдеще да се увеличи заплатата на директора, тъй

като още не е увеличена, заради увеличаване бройката на децата, то ще се увеличи и обема от работата. К. твърди още, че е Председател на Общински съвет втори мандат, а директор на ОДЗ „\*\*\*\*“ е от април месец 2010 година.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ – общински съветник в Общински съвет Б.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

П.Н.К. е положила клетва като общински съветник в Общински съвет Б. на 10.11.2011г., видно от приложения по преписката клетвен лист.

П.Н.К. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в законоустановения срок на 16.11.2011г. На същата дата е подала и декларация по чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА.

На 11.05.2012г. П.К. е подала декларации по чл. 12, т. 2 и т. 3 от ЗПУКИ.

По силата на трудов договор № ТД-31/13.04.2010г., сключен между А.А. – кмет на Община Б. и П.К., на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 и чл. 96, ал. 1, 2 и 3 от КТ и протокол на конкурсна комисия от 08.04.2010г., същата е назначена на длъжността „директор“ на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б., считано от 14.04.2010г.

В качеството си на директор на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б., П.К. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, в законоустановения срок на 14.04.2010г.

Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ за промяна в обстоятелствата, декларирани в декларацията по чл. 12, т. 2 от същия закон, К. е подала на 11.05.2012г.

По силата на заповед № РД-132/19.05.2010г. на кмета на Община Б., на основание заповед № РД-27/12.02.2010г. на кмета на община Б., Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 58/19.05.2010г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено възнаграждение в размер на 300,00 лв.

На основание заповед № РД-229/14.05.2010г. на кмета на Община Б., издадена на основание заповед № РД-27/12.02.2010г. на кмета на община Б., Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 151/09.09.2010г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено възнаграждение в размер на 310,00 лв.

Кмета на Община Б. издава заповед № ЛС-427/21.12.2010г., на основание заповед № РД-27/12.02.2010г. на кмета на община Б., Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 89/08.12.2010г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, по силата на която на П.К. е изплатено възнаграждение в размер на 716,00 лв.

По силата на заповед № РД-234/14.09.2011г. на кмета на Община Б., на основание заповед № РД-55/08.03.2011г. на кмета на община Б., чл. 43, 44 и 47 от Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 408/12.09.2011г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено възнаграждение в размер на 350,00 лв.

Със заповед № РД-397/16.12.2011г. на кмета на Община Б., издадена на основание заповед № РД-55/08.03.2011г. на кмета на Община Б.; чл. 44, 45, 46, 47 от вътрешните правила за работна заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и заповед № 100/13.12.2011г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено допълнително възнаграждение в размер на 306,00 лв.

По силата на заповед № РД-398/16.12.2011г. на кмета на Община Б., на основание заповед № РД-55/08.03.2011г. на кмета на община Б., чл. 51 от Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 101/13.12.2011г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено възнаграждение в размер на една брутна работна заплата.

По силата на заповед № РД-186/21.05.2012г. на кмета на Община Б., на основание заповед № РД-59/22.02.2012г. на кмета на община Б., чл. 43, 44, 45, 46, 47, 48, 51 от Вътрешните правила за работната заплата в ОДЗ „\*\*\*\*“ и Заповед № 303/10.05.2012г. на директора на ОДЗ „\*\*\*\*“, на П.К. е изплатено допълнително възнаграждение в размер на 402,00 лв.

С решение № 718/12.10.2010г. на Административен съд – С., по адм. дело № 682/2010г., трети състав с председател А.Р. е постановила, че не е налице конфликт на интереси по отношение на П.К., за това че като председател на Общински съвет Б., е назначена и на длъжност „директор“ на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б., считано от 13.04.2010г.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7, чл. 12 и 30 от ЗОБ и във връзка с разпоредбите на § 18, ал. 3 от ЗИД на ЗДБРБ за 2010г., ПМС 324/2009г. и Наредбата на общинския съвет по чл. 9а от ЗОБ, ФО №№33 и 36 от 2010г. и ФРС № 4/2010г. на МФ, с 10 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 1 „въздържал се“, Общински съвет Б. приема решение № 74/19.08.2010г., с което се приема уточнения годишен план на бюджета за 2010г. Видно от списъка с поименно гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

Общински съвет Б. приема решение № 110/13.09.2011г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 6, чл. 17, ал. 1, т. 3, чл. 27, ал. 4 и 5 от ЗМСМА, както и във връзка с писмо с изх. № 9110-13/01.08.2010г. на МОМН с 9 гласа „за“. По точка 2 от същото решение се приема да бъдат осигурени условия за задължителен обхват на всички деца в ОДЗ „\*\*\*\*“ и ОДЗ „\*\*\*\*“ на територията на Община Б., навършили 5-годишна възраст през 2011/2012г. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

С решение № 15/17.02.2011г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и чл. 52, ал. 1 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7, чл. 12 и 30 от ЗОБ и във връзка с разпоредбите на ЗДБРБ за 2011г. с 8 гласа „за“, 1 „против“ и 1 „въздържал се“ се приема уточнения годишен план на бюджета за 2010г. по прихода и разхода в размер на 7083225,00 лв. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

С решение № 140/21.08.2012г. на основание чл. 21, ал. 1, т. 6 и ал. 2 от ЗМСМА, със 7 гласа „за“, 1 глас „против“ и 4 гласа „въздържал се“, Общински съвет Б. увеличава бюджетните кредити в дофинансиране „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, „Текущ ремонт“ – помещения за детска ясла в ОДЗ „\*\*\*\*“ с държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“ със сумата в размер на 39 000,00 лв., § 10-30 „Текущ ремонт помещения за детска ясла в ОДЗ „\*\*\*\*“ с местна дейност 832 „Служби и дейности по поддържане, ремонт и изграждане на пътища“ в размер на 25 000,00 лв.

По т. 3.2 от същото решение се намаляват бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, § 51-00 „Основен ремонт на ДМА“, обект „Основен ремонт на помещения за детска ясла в ОДЗ \*\*\*\*“ с 25 000,00 лв. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, със 7 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 2 „въздържал се“, Общински съвет Б. приема решение № 101/31.05.2012г., с което се намаляват бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, обект „Основен ремонт на кухня за детска ясла и санитарен възел в ОДЗ „\*\*\*\*“ с 25 000,00 лв. и увеличава бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, обект „Основен ремонт на кухня за детска ясла и санитарен възел в ОДЗ „\*\*\*\*“ с 25 000,00 лв. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

С решение № 57/09.02.2012г. на основание чл. 52, ал. 1 и чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 11, ал. 7 от ЗОБ, чл. 11 от ЗОД и Наредбата на общински съвет по чл. 9а от ЗОБ, с 8 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“, Общински съвет Б. приема бюджета на Община Б. за 2012г. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 17, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, чл. 30, ал. 2 от ЗОБ, чл. 9, ал. 2 от ЗОД и Наредбата на Общински съвет по чл. 9а от ЗОБ, с 8 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 4 гласа „въздържал се“, Общински съвет приема решение № 56/09.02.2012г., с което се приема уточнен годишен план на бюджета на Общината за 2011г. Видно от списъка с поименното гласуване, П.К. е присъствала и е гласувала „за“.

Решение № 129/24.07.2012г. на Общински съвет Б., касаещо увеличаване на държавните приходи по § 31-13 „Целеви субсидии от централния бюджет за капиталови разходи“ с 41100,00 лв.; намаляване местните приходи по § 31-13 „Целеви субсидии от централния бюджет за капиталови разходи“ с 41100,00 лв.. Увеличават се бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“ § 51-00 „Основен ремонт на ДМА, обект „Основен ремонт на помещения за детска ясла в ОДЗ „\*\*\*\*“ с 41100,00 лв. Видно от списъка с поименното гласуване, поради наличието на 4 гласа „за“, 2 гласа „против“ и 5 „въздържал се“, решението на общински съвет не е прието. П.К. не е присъствала и не е гласувала.

С писмо с рег. № П-И-912/06.12.2012г. А.А. – кмет на Община Б. уведомява КПУКИ, че решение № 101/31.05.2012г. и № 129/24.07.2012г. на Общински съвет Б. не са изпълнени.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, комисията безспорно установи, че П.К. като директор на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б. получава трудово възнаграждение, определено в трудовия договор от кмета на Общината и се намира в икономическа зависимост от детската градина, което налага извода, че П.К. е свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б.

П.Н.К. в качеството си на председател на общински съвет Б. е участвала в приемане на решение № 74/19.08.2010г., № 110/13.09.2011г., № 15/17.02.2011г., № 140/21.08.2012г., № 101/31.05.2012г., № 57/09.02.2012г. и № 56/09.02.2012г. на Общински съвет Б.

От събраните по преписката доказателства, безспорно се установи, че с решение № 101/31.05.2012г. на Общински съвет Б. се намаляват бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, обект „Основен ремонт на кухня за детска ясла и санитарен възел в ОДЗ „\*\*\*\*“ с 25 000,00 лв. и увеличава бюджетните кредити в държавна дейност 431 „Детски ясли, детски кухни и яслени групи в ОДЗ“, § 51-00 „Основен ремонт на дълготрайни материални активи“, обект „Основен ремонт на кухня за детска ясла и санитарен възел в ОДЗ „\*\*\*\*“ с 25 000,00 лв.

От писмо с рег. № П-И-912-/1/07.12.2012г. на П.К. в качеството ѝ на председател на Общински съвет Б. е видно, че сумата от 25 000,00 лв., са целеви средства, отпуснати за ремонт или изграждане на детска ясла. Първоначалното предложение на кмета е било да се преобразува кухненски блок в ОДЗ „\*\*\*\*“ в яслена група, да се приготвя храната в ОДЗ „\*\*\*\*“ и да се прекарват до другата градина със специална кола. Сумата е била определена за ОДЗ „\*\*\*\*“, но с оглед мнението на специалисти и несъгласието на И.И. – директор на ОДЗ „\*\*\*\*“ да се извърши ремонт в същата, сумата се е прехвърлила към ОДЗ „\*\*\*\*“, в която съществува постройка, подлежаща на ремонт за откриване нова яслена група.

Горепосочените твърдения са обективирани в приложените по преписката протокол № 13/06.02.2012г. и № 15/20.02.2012г. от оперативно съвещание, проведено на основание заповед № РД/03.01.2008г. на кмета на общината.

В хода на производството, комисията безспорно установи, че решение № 101/31.05.2012г. и № 129/24.07.2012г. на Общински съвет Б., към момента на постановяване на настоящото решение не са изпълнени. Предвидените суми за изграждане на детска ясла в ОДЗ „\*\*\*\*“ не са усвоени.

Видно от събраните в хода на производството пред комисията доказателства, П.К. е получавала допълнително възнаграждение, което за 2010г. се равнява на сумата от 1326,00 лв., за 2011г. – една брутна работна заплата, както и сумата от 656,00 лв., а за 2012г. сумата е в размер на 402,00 лв.

Съгласно чл. 8, ал. 2 от Наредба № 1/04.01.2010г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета (изд. от министъра на образованието, младежта и науката, обн., ДВ, бр. 4 от 15.01.2010 г.) в брутната работна заплата на персонала в системата на народната просвета може да се включват и допълнителни трудови възнаграждения, ако са определени във вътрешните правила за работната заплата и/или в колективен трудов договор за официални празници или за началото на учебната година - до три пъти годишно, какъвто е конкретния случай.

Чл. 37, ал. 5 от ЗНП гласи, че кметът на общината сключва и прекратява трудовите договори с директорите на общинските детски градини.

Видно от събраните по преписката доказателства, заповедите за изплащане на ДМС на П.К. се издадени от кмета на Община Б.

Независимо че в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнени правомощия по служба в полза на свързаното лице, комисията счита, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на тези правомощия липсва частен интерес за П.К., както и за свързаното с нея лице.

Описаните действия на П.К. в качеството ѝ на общински съветник не са извършени в частен интерес. Средствата за ремонт на ОДЗ не се отразяват пряко върху възнаграждението на К.

Конфликта на интереси е сложно социално явление, чиито признаци са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ и наличието им се изследва във всеки конкретен случай. Комисията

не установи К. да е получавала възнаграждение като директор без да е престирала труд, поради което получените от нея възнаграждения не могат да се квалифицират като облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес, който да води до облага обуславя и липсата на конфликт на интереси.

По отношение на несъвместимостта, визирана в сигнала, с решение № 718/12.10.2010г. на Административен съд – С., по адм. дело № 682/2010г., председателят А.Р. е постановила, че не е налице конфликт на интереси по отношение на П.К., за това че като председател на Общински съвет Б., е назначена и на длъжност „директор“ на ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б., считано от 13.04.2010г.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 34, ал. 5 от ЗМСМА във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ за П.Н.К. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на П.Н.К.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Н.К., ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че като общински съветник в Общински съвет Б. е гласувала приемането на решение № 74/19.08.2010г., № 110/13.09.2011г., № 15/17.02.2011г., № 140/21.08.2012г., № 101/31.05.2012г., № 57/09.02.2012г. и № 56/09.02.2012г. на Общински съвет Б., тъй като не е налице частен интерес неин или на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - ОДЗ „\*\*\*\*“ – гр. Б.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на П.Н.К., ЕГН \*\*\*\*\*, за това, че като председател на Общински съвет Б., едновременно с това е и директор на ОДЗ „\*\*\*\*“, поради наличието на влязло в сила решение № 718/12.10.2010г. на Административен съд – С., постановено по адм. дело № 682/2010г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*