

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 283

гр. София, 29.08.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав:

Сабрие Сапунджиева
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № И-20/29.01.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на искане, подадено от д-р Н.С. и е заведен в регистъра на сигналите с рег. № И-20/29.01.2013г.

В искането д-р Н.С. твърди, че д-р Й.С.К. – неин брат е записан като управител и представляващ „****“ ЕООД, ЕИК ***** в документите, отразяващи регистрацията на посоченото дружество в Министерството на здравеопазването във връзка с осъществяване на дейност на служба по трудова медицина и ДДД дейности.

След извършването от д-р С. справка в публичния регистър към Агенция по вписвания е видно, че към настоящия момент съществува „****“ ЕООД като правопреемник на „****“ ЕООД с нов управител д-р М.С. – И.

С оглед на изложеното, д-р Н.С. моли комисията да прецени дали следва да се приложи хипотезата на чл. 19, ал. 2 от ЗПУКИ и да й бъдат дадени указания.

Към искането са приложени следните доказателства: справка в търговския регистър от 28.01.2013г. по партидата на „****“ ЕООД; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Н.С.Г. на 15.03.2010г. и на 28.01.2013г.; уведомление от д-р Н.С. с вх. № 895/07.03.2011г., № 939/17.03.2010г., № 335/01.02.2006г., № 8/02.02.2005г.; заповед № РД 04-02А/01.02.2006г. на директора на регионална инспекция по опазване и контрола на общественото здраве-П.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: трудов договор № РД-15-68/25.01.2013г.; длъжностна характеристика на длъжността „директор на регионална здравна инспекция“; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ подадена от Н.С.Г. на 28.01.2013г.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ подадена от Н.С. на 28.01.2013г.; декларация по д-р Н.С. – директор на РЗИ-П.; заповед № РД-08-07/31.01.2007г. на директора на регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве-П.; препис-извлечение от протокол № 3/17.01.2007г. от заседание на комисията за провеждане на конкурса за длъжността главен секретар на РИОКОЗ-В., РИОКОЗ-М., РИОКОЗ-В., РИОКОЗ-К., РИОКОЗ-С.о., РИОКОЗ-П. и РИОКОЗ-Б.; длъжностна характеристика на длъжността главен секретар на регионална инспекция за опазване и контрол на общественото здраве-П.; заповед № РД-08-07/11.03.2010г. на директора на регионална инспекция за опазване и контрол на

общественото здраве-П.; декларация за обстоятелствата по чл. 107а, ал. 1 от КТ, подадена от Н.С.Г. на 28.01.2013г.; заповед № РД 04-32/08.02.2013г. на Н.С.-директор на регионална здравна инспекция гр. П.; заповед № РД 04-33/08.02.2013г. на К.Б. – главен секретар на Регионална здравна инспекция гр. П.

С покана с изх. № И-20#3/12.08.2013г., д-р Н.С. е поканена на изслушване на 22.08.2013г. в качеството ѝ на директор на Регионална здравна инспекция – П.

В обяснението си пред комисията д-р Н.С. твърди, че от 2003 г. пуска до органа си по назначаването уведомления в качеството ѝ не само на директор на РЗИ – гр. П., а на „директор“ на дирекция „Надзор заразни болести“ в РЗИ – гр. П., тъй като упражняването на контрол на дейности по трудова медицина е била в компетентността на ръководената от нея дирекция. Ежегодно е пускала такива уведомления до органа по назначаването, относно това, че се намира в роднински отношения с управителя на „***“ ЕООД и от гледна точка на това да се предотвратят съмнения за корупционни практики и конфликт на интереси. В уведомленията е молила да се възложи упражняването на контрола на цитираното търговско дружество на други лица.

От 26.01.2013г. е приела временно да изпълнява длъжността „директор“ на РЗИ-П. и спазвайки изискванията по процедурата е подала всички документи, включително в декларациите си по чл. 12 от ЗПУКИ е посочила роднинските си отношения с брат си.

Около 28.01.2013г. е изпратила до министъра на здравеопазването, с копие до КПУКИ писмо, с което е помолила за указания във връзка с „***“ ЕООД.

След това, в началото на февруари 2013г. е делегирала правомощията си за упражняване на този контрол на главния секретар на Инспекцията, която от своя страна е пунала нейна заповед, с която са определени лицата, които да извършват този контрол.

Д-р С. твърди, че до настоящия момент не се е занимавала с такъв контрол и няма никакви подписвани документи, по отношение на търговското дружество, чийто управител е бил д-р Й.К. – неин брат, както и като цяло по отношение на фирмите по трудова медицина и ДДД-фирмите.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Искането е по чл. 19, ал. 2 от ЗПУКИ и е допустимо. Подадено е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице, заемащо публична длъжност, което моли комисията да се произнесе за наличие или липса на конфликт на интереси с оглед описаната в искането фактическа обстановка и да даде указания.

В искането се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Видно от препис-извлечение от протокол № 3/17.01.2007г. от заседание на комисията за провеждане на конкурс за длъжността „главен секретар“ на РИОКОЗ-В., РИОКОЗ-М., РИОКОЗ-В., РИОКОЗ-К., РИОКОЗ-С.о., РИОКОЗ-П. и РИОКОЗ-Б., комисията в състав: доц. К.Г. и членове – д-р Т.Т., д-р С.А., Й.Б., М.Г., М.Ч. и И.Б. класират д-р Н.С. на първо място за заемане на длъжността.

Със заповед № РД-08-07-/31.01.2007г. за изменение на заповед № РД-07-29/12.04.2005г. на д-р М.С. – директор на РЗИ-П. д-р Н.С. е преназначена от

длъжността „директор на дирекция НЗБ“ на длъжността „Главен секретар“, считано от 01.02.2007г.

Директорът на регионална инспекция по опазване и контрол на общественото здраве-П. е издал заповед № РД-08-07/11.03.2010г. по силата на която е преназначил д-р Н.С. от длъжността „главен секретар“ на длъжност „директор на дирекция НЗБ“, считано от 12.03.2010г.

По силата на трудов договор № РД-15-68/25.01.2013г. сключен между Министерството на здравеопазването, представлявано от Д.А. -министър и д-р Н.С.Г., същата е назначена на длъжността „директор“ на Регионална здравна инспекция-П. до провеждане на конкурс за длъжността директор на Регионалната здравна инспекция в гр. П.

Д-р Н.С.Г. е подала декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 28.01.2013г.

В качеството си на директор на дирекция „НЗБ“, д-р Н.С.Г. е подала уведомление с вх. № 8/02.02.2005г., № 335/01.02.2006г., № 939/17.03.2010г. и № 895/07.03.2011г. до директора на РИОКОЗ-гр. П., с което уведомява, че е в роднински отношения с управителя на „****“ ЕООД за извършване на ДДД дейности и моли упражняването на текущия контрол върху ДДД дейностите да се възложи на сътрудник по преценка на директора.

На основание чл. 24, ал. 4 от Закона за държавния служител и уведомление с вх. № 335/01.02.2006г. от д-р Н.С. – директор на дирекция „НЗБ“ М.С.-директор на РИОКОЗ-П. е определила д-р С.Д.С. и П.В.Ц. за лица, упражняващи контрол върху дейностите по дезинфекции, дезинсекции и дератизации на фирма „****“ ЕООД.

Със заповед № РД 04-32/08.02.2013г., издадена на основание чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 9, т. 1 и т. 25, чл. 10 от УПРЗИ, на основание чл. 9, т. 1 и т. 25, ал. 3, т. 14 и л. 10 от УПРЗИ д-р Н.С. е възложила цялостното организиране, ръководство, окончателния контрол и отчетност на дейностите по чл. 32, ал. 2, т. 5 и т. 6 и по чл. 33, ал. 2, т. 13 от УПРЗИ в рамките на териториалната компетентност на РЗИ-П. да се осъществява от К.Б.Б. – главен секретар.

По силата на заповед № РД 04-33/08.02.2013г. на К.Б. – главен секретар на РЗИ-П., З.И.П. и Ц.Б.А. - инспектори в дирекция „Надзор на заразните болести“ да извършват контрол върху дейността на физическите и юридическите лица, които извършват дейности по дезинфекция, дезинсекция и дератизация и да осъществяват контрол върху извършването на дезинфекционни, дезинсекционни и дератизационни дейности в контролираните обекти.

По силата на същата заповед, К.И.В. и Д.В.С. – инспектори в дирекция „Обществено здраве“ са определени да извършват контрол върху дейността на службите по трудова медицина и да изготвят информация за здравословното състояние на работещите на територията на Област П.

По преписката е приложена декларация от д-р Н.С.Г. като директор на РЗИ – П., от която е видно, че за периода от 01.01.2009г. до момента на подписването на декларацията (17.07.2013г.) същата не е подписвала документи относно дейностите упражнявани от фирма „****“ ЕООД с ЕИК ***** и е предприела всички законово изискуеми действия по реда на чл. 12 от ЗПУКИ и в изпълнение на чл. 19 от ЗПУКИ, по чл. 107а, ал. 1 и по чл. 107, ал. 5 от КТ за недопускане на възникване на конфликт на интереси.

„****“ ЕООД с ЕИК ***** е със седалище и адрес на управление гр. П., ж.к. „****“ бл. 2, ап. 4 и е с предмет на дейност: услуги по дезинсекция и дератизация, сделки с интелектуална собственост, разработване и въвеждане и одит на системи за анализ на опасностите и контрол на критичните точки, трудово-медицинско

обслужване, медицински прегледи и изследвания. Управител и едноличен собственик на капитала е М.И.С.– И.

От служебно направената от комисията справка в търговския регистър към Агенция по вписвания по партидата на горепосоченото търговско дружество се установи, че Й.С.К. в заличен като управител и едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД на 28.07.2011г. (датата, на която е прехвърлил дружествения си дял на М.И.С.- И.).

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Н.С.Г. и Й.С.К. са роднини от втора степен по сребрена линия – брат и сестра.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Д-р Н.С.Г. е директор на Регионална здравна инспекция – гр. П. и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – управител на юридическо лице на бюджетна издръжка, второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на здравеопазването, създадено с акт на Министерски съвет (чл. 1, ал. 2 от Устройствения правилник на регионалните здравни инспекции, издаден от Министерството на здравеопазването в сила от 18.01.2011г.).

Й.С.К. е управител и едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД до 28.07.2011г. (датата, на която е прехвърлил дружествения си дял на М.И.С.- И.).

В хода на производството от служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, комисията безспорно установи, че Н.С.Г. и Й.С.К. са роднини от втора степен по сребрена линия – брат и сестра и по силата на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Съгласно ЗПУКИ, за да се приеме, че е налице конфликт на интереси следва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице да заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 1-25, частен интерес негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, който води до облага, както и упражнено правомощие по служба, което може да се повлияе от частния интерес.

От събраните по преписката доказателства, комисията установи, че д-р Н.С. не е упражнявала правомощия по служба в частен интерес на Й.К. и на дружеството, чийто управител и едноличен собственик на капитала е Конов до 28.07.2011г. Установи се, за периода от 01.01.2009г. до момента на подписването на декларация (17.07.2013г.) от д-р Н.С. същата не е подписвала документи относно дейностите упражнявани от фирма „***“ ЕООД с ЕИК *****, нито в качеството си на главен секретар или директор на дирекция „НЗБ“ в РЗИ – гр. П., нито като директор на РЗИ – гр. П., както и е предприела всички законово изискуеми действия по реда на чл. 12 от ЗПУКИ и в изпълнение на чл. 19 от ЗПУКИ, по чл. 107а, ал. 1 и по чл. 107, ал. 5 от КТ за недопускане на възникване на конфликт на интереси.

Също така, следва да се има предвид, че с влизането на ЗПУКИ в сила, законодателят е предвидил изричен механизъм за предотвратяването на конфликта на интереси в конкретен случай. Всеки път, когато лицето има частен интерес при изпълнение на свое правомощие по служба, то следва да подаде декларация по смисъла на чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и да се отведе от изпълнението на конкретни си правомощия.

С оглед на гореизложеното, в конкретния случай безспорно се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност, както и наличието на свързано с

нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което би могло да има частен интерес от упражняване на правомощия по служба от д-р С., който частен интерес би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Безспорно се установи обаче, че д-р Н.С. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност – директор на Регионална здравна инспекция гр. П. не е упражнила правомощия по служба по повод „***“ ЕООД. Следователно липсва третата задължителна предпоставка за наличие на конфликт на интереси, а именно упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

Във връзка със сигнала комисията допълнително изследва служебно наличието на несъвместимости по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ за Н.С.Г. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по отношение на Н.С.Г.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на д-р Н.С.Г., ЕГН *****, тъй като в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – директор на Регионална здравна инспекция – гр. П. не е упражнила правомощия в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Й.С.К. – неин брат, като едноличен собственик на капитала на „***“ ЕООД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – П. в едномесечен срок от съобщаването му.

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*