

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 295

гр. София, 01.10.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-9/16.01.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***. Сигналът е против Н. А. Н., в качеството ѝ на финансов контролър в Община Ч.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-9/16.01.2013 г. и в него се цитират констатации, съдържащи се в Постановление от 25.10.2012 г. на зам. окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – К. по преписка с вх. № 505/2012 г., за нарушение на ЗПУКИ от страна на Н. Н., в качеството ѝ на финансов контролър в Община Ч. във връзка със сключен Договор № 88/08.02.2012 г., с който е отдаден под наем имот – публична общинска собственост на „Осигурителна каса – Ч.“, представлявана от Н. Н.

Към сигнала е приложено Постановление от 25.10.2012 г. на зам. окръжен прокурор при Окръжна прокуратура – К. по преписка с вх. № 505/2012 г.

Същото постановление е изпратено на КПУКИ с писмо с изх. № В. 505/2012 г. от 25.10.2012 г. на зам. окръжен прокурор при ОП – К., ведно с Договор № 88/08.02.2012 г. и писмо с изх. № 66-03-41/21.03.2012 г. на кмета на Община Ч., които доказателства, с протоколно решение на КПУКИ, служебно са приобщени към сигнал с рег. № С-9/16.01.2013 г.

С оглед съдържащите се в сигнала и приложените към него доказателства, допълнително Комисията е изисквала и събрала следното: доказателства за служебното качество на Н. Н., финансов контролър в Община Ч. и К. Н., директор на дирекция „ФСДАО“ в Община Ч. и длъжностни характеристики на лицата; декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от горепосочените лица; документите свързани с проведения публичен търг за отдаване под наем на общински имот, представляващ помещение на първи етаж в сграда в УПИ IV-9 кв. 14 в с. Ч.; удостоверение с изх. № 09-388/12.09.2013 г.; становище с вх. № С-9#7/04.09.2013 г.

Комисията служебно е направила справка в Търговски регистър и Регистър Булстат по партията на Н. Н., както и справка в Национална база данни „Население“ за същото лице.

С писмо с изх. № С-9#4/28.08.2013 г. Н. Н., в качеството ѝ на финансов контролър в Община Ч. е поканена на изслушване на 10.09.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена на 29.08.2013 г.

След заявление с вх. № С-9#5/30.08.2013 г., на Н. Н. е предоставено копие от административната преписка по сигнал с рег. № С-9/16.01.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 10.09.2013 г., Н. Н. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала Н. посочва, че след обявен публичен търг за имот – общинска собственост с явно наддаване, като представляваща „Осигурителна каса - Ч.“, е сключила договор с Община Ч., по силата на който на осигурителната каса е отдадено под наем помещение, в което се съхраняват досиетата на членовете на осигурителната каса. Осигурителната каса е регистрирана по Наредбата за осигурителните каси и дейността ѝ е насочена изцяло за събиране на осигурителни вноски от членовете ѝ, които са земеделски производители. Членовете на осигурителната каса внасят осигурителните си вноски, прави се една обща ведомост и с общи платежни се внасят в Националния осигурителен институт.

На следващо място Н. Н. посочва, че в качеството си на финансов контролър не е участвала в подготовката, обсъждането, приемането, издаването на актове, касаещи отдаването на посочения имот под наем. Не е била член на комисията, която е класирала участниците в търга.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

С Допълнително споразумение от 10.10.2005 г. към Трудов договор № 24/31.05.2002 г. Н. А. Н., с ЕГН ***, е преназначена от длъжността „счетоводител“ на длъжността „финансов контролър“ в Община Ч.

Като служител в местна администрация Н. Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Длъжността на финансовия контролър е пряко подчинена на кмета на Общината. Съгласно длъжностната характеристика осъществява предварителен и текущ контрол в областта на финансите, бюджетните и извънбюджетните средства в Община Ч.

В качеството си на финансов контролър, Н. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 04.03.2009 г., в която е посочила, че е управител на „Осигурителна каса – Ч.“ и дванадесет месеца преди датата на назначаването ѝ е развивала дейност като ЕТ „Н.“ с прокура. В т. 5 от декларацията е посочила К. Н., директор на дирекция ФСДАО.

От справката в Търговския регистър по партидата на Н. Н. се установи, че същата има регистриран ЕТ „Н.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в с. К., община Ч.

От справката в Регистър Булстат се установи, че „Осигурителна каса – Ч.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в с. Ч., е с председател Н. Н. Осигурителната каса е регистрирана на 02.04.2003 г. в Териториално поделение „Социално осигуряване“ – К.

Видно от удостоверение с изх. № 09-388/12.09.2013 г., като председател на Осигурителната каса, Н. е получавала възнаграждение.

От съдържащите се в писмо с изх. № 66-03-41/21.03.2012 г. на кмета на Община Ч. данни и направената от Комисията справка в Национална база данни „Население“ за Н. Н. се установи, че съпругът на финансовия контролор – К. Н., е служител в общинската администрация.

Със Заповед № 229/19.07.2000 г. на кмета на Община Ч. К. Б. Н., с ЕГН ***, е назначен на длъжността „директор“ на дирекция „Финансово-стопански дейности и административно обслужване“ в общинската администрация.

Като служител в местна администрация К. Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Длъжността е пряко подчинена на секретаря на Общината. Съгласно длъжностната характеристика директорът на ФСДАО организира и контролира ресурсите на отделите „Финансово-счетоводен“, „Стопански дейности и управление на собствеността“ и „Административно-правно обслужване“; оказва методическа подкрепа на звената на бюджетна издръжка; съдейства на контролните органи; участва в разработването на вътрешните нормативни актове на Общината.

В качеството си на директор, К. Н. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 04.03.2009 г., в която, в т. 5, е посочил Н. Н., служител в администрацията.

На следващо място се установи, че по силата на Договор №88/08.02.2012 г., сключен с Община Ч., на „Осигурителна каса – Ч.“ е предоставен за временно и възмездно ползване общински имот – помещение на първи етаж в сграда в УПИ IV кв. 14 в с. Ч. с полезна площ 12 кв. м. Н. Н. е подписала договора, като председател на Осигурителната каса. Договорът е сключен за срок от пет години с месечна наемна цена в размер на 63.34 лева.

Имотът, предмет на договора, е включен в Програмата за управление и разпореждане с имоти – общинска собственост в Община Ч. през 2012 г., приета с Решение № 08/26.01.2012 г. на ОбС – Ч., в раздела, в който са описано имотите, които Общината има намерение да предостави под наем.

Със Заповед № 752/28.12.2011 г. на кмета на Община Ч. е наредено провеждането на търг с явно наддаване на 16.01.2012 г. за отдаването под наем на три общински имота, вкл. и помещение на първи етаж в сграда в УПИ IV кв. 14 в с. Ч. с полезна площ 12 кв. м, с начална месечна наемна цена 59.40 лева. Със същата заповед е утвърдена тръжната документация и е назначена комисия, която да проведе търга. За председател на комисията е назначен началникът на отдел „Стопански дейности и управление на собствеността“, за членове са определени общински съветник, служител от отдел „Стопански дейности и управление на собствеността“, ст. специалист „Общинска собственост“ и юрист.

За участие в тръжната процедура за отдаването на имот - помещение на първи етаж в сграда в УПИ IV кв. 14 в с. Ч. с полезна площ 12 кв. м са подали заявление двама кандидати – Н. Н. и И. А.

Видно от Протокол от 16.01.2012 г. на комисията за провеждането на търга, „Осигурителна каса – Ч.“ е предложила по-висока цена и е класирана на първо място.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на

свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Н. Н., в качеството ѝ на финансов контролър в Община Ч., е лице, заемащо публична длъжност и като такава попада в приложното поле на ЗПУКИ.

По отношение на служебно установените в хода на административното производство факти и обстоятелства:

Във връзка с регистрираното ЕТ „Н.“, с физическо лице - търговец Н. Н., с оглед забраната по чл. 107а, ал. 1, т. 2 от КТ и поради липсата на твърдения или данни за упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност по отношение на едноличния търговец, Комисията приема, че компетентен да се произнесе е кметът на Община Ч.

Във връзка със свързаността по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Н. Н. и К. Н. Комисията приема, че свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай липсват.

По отношение на твърденията съдържащи се в сигнала:

Н. Н. е председател на „Осигурителна каса – Ч.“ и в това си качество е подписала Договор № 88/08.02.2012 г., сключен с Община Ч., по силата който на осигурителната каса е предоставен за временно и възмездно ползване общински имот – помещение на първи етаж в сграда в УПИ IV кв. 14 в с. Ч. с полезна площ 12 кв. м.

Съгласно действащата към момента на постановяване на настоящото решение нормативна уредба, няма пречка Н. Н. да съвместява длъжността „финансов контролър“ в общинска администрация и да представлява осигурителна каса.

Съгласно Наредбата за осигурителните каси, приета с ПМС № 89/09.04.2001 г., обн. ДВ, бр. 37 от 13.04.2001 г., последно изм. и доп., бр. 33 от 05.04.2013 г., в сила от 01.01.2013 г., осигурителни каси могат да образуват осигурителите, самоосигуряващите се лица и/или лицата по чл. 4, ал. 9 от Кодекса за социално осигуряване (КСО). В териториалните дирекции на Националната агенция по приходите (НАП) се води регистър на осигурителните каси. Осигурителната каса действа като осигурител спрямо членовете си, които са самоосигуряващи се лица или лица по чл. 4, ал. 9 от КСО, както и спрямо осигурените при членовете на касата лица.

Осигурителните каси са неперсонифицирани дружества, които след получаване на удостоверение за регистрация от съответната териториална дирекция на НАП се регистрират в Агенцията по вписванията.

Като председател на „Осигурителна каса – Ч.“, Н. Н. е получава възнаграждение и този факт обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между нея и Осигурителната каса.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установи, че Н., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнила правомощия по служба по отношение на свързаното с нея лице. Същата, в качеството си на финансов контролър в Община Ч., не е участвала в подготовката и провеждането на тръжната процедура. Като лице, заемащо публична длъжност, Н. Н. контролира законосъобразността на предстоящите и направените разходи и поети задължения от страна на Общината.

Предвид липсата на упражнено правомощие по служба от Н., Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

Комисията приема, че Н. Н. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. А. Н., с ЕГН ***, финансов контролор в Община Ч., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с Договор №88/08.02.2012 г., не е упражнила правомощия по служба по отношение на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „Осигурителна каса – Ч.“, с ЕИК ***.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*