

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 222

гр. София, 16.05.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**

Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 108а/07.06.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал 108а/2012 г. е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е посредством отделяне от сигнал с рег. № 108/2012 г., подаден от надлежно идентифицирано лице. На свое заседание на 07.06.2012г. Комисията е взела решение да раздели производството срещу З.З. – заместник – председател на Държавната комисия за сигурността на информацията (ДКСИ) от производството срещу другото лице.

В сигнала се сочат данни за наличие на конфликт на интереси и по отношение на З.З. – заместник-председател на ДКСИ. Твърди се, че при издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на ниво „Строго секретно“ на Е.В.З., негова снаха, във връзка с назначаването ѝ за служител по сигурността на информацията в КУИППД, той е прикрил роднинската си връзка с нея и не си е направил отвод при гласуването на ДКСИ, в резултат на което с три гласа „за“ - един от които неговия, и два „против“, тя е получила необходимото ѝ разрешение за работа с класифицирана информация.

Към сигнала няма приложени доказателства.

Комисията служебно е изисквала и събрала следните доказателства: справка от НБД „Население“ (ГРАО); Решение № 690/25.10.2007 г. на Министерски съвет; Заповед № КВ – 93/31.10.2007 г. на министър – председателя на Република България за назначаване на Захари Захариев на длъжността заместник – председател на ДКСИ; препис – извлечение от протокол от заседанието на ДКСИ от 15.09.2011 г; Заповед № 0-2001/13.09.2011 г. на главния секретар на Министерски съвет за ползване на платен годишен отпуск на председателя на ДКСИ; Трудов договор № 767 от 29.09.2010 г.; Допълнително споразумение №15 от 12.11.2010г.; Допълнително споразумение №15 от 27.06.2011г.; Заповед №РД-14/144 от 02.12.2011г. на Председателя на КУИППД;

С писмо от 07.05.2012 г. З.З. е представил писмено становище по сигнала, в което изтъква, че в процедурата по издаването на разрешение за достъп до секретна информация на основание чл. 9, т. 9 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) ДКСИ извършва проучване за надежност съвместно със службите за сигурност, като ДКСИ има

трайна установена практика да кредитира напълно препоръките на ДАНС. За Е.З. е изготвено дело № 45825 от ДАНС за проучване на надеждност на лицето, което дело е получено в ДКСИ на 02.09.2011г.

В становището си З.З. потвърждава, че Е.З. е свързано с него лице, както и че е участвал в гласуването на решението за предоставяне на разрешение за достъп до класифицирана информация. Захариев твърди, че гласуването му е в изпълнение на законови правомощия, като ДКСИ е единствения компетентен орган в Република България, който издава разрешения за лицата, предложени за назначаване като служители по сигурността на информацията. На следващо място той подчертава, че не е оказал влияние върху колегите си и при изпълнение на правомощията си по служба.

С писмо с наш изх. № С-108а#5 от 12.03.2013г. З.З. е поканен за изслушване на 19.03.2013г. от 14.10 часа. Постъпила е молба от З. за отлагане на изслушването поради здравословни причини, която е уважена от Комисията. З.З. се яви на изслушване на 04.04.2013г. от 13,30 часа. В обясненията си пред Комисията З.З. потвърди родствената си връзка с Е.З., както и че е гласувал „за“ назначаването ѝ като служител по сигурността на информацията. В процедурата по издаването на разрешение за Е.З. за достъп до секретна информация на основание чл. 9, т. 9 от Закона за защита на класифицираната информация (ЗЗКИ) ДКСИ е извършила проучване за надеждност съвместно със службите за сигурност, като в конкретния случай е получен доклад от ДАНС, въз основа на който е издадено разрешението за Е.З.. З.З. заяви, че ДКСИ има трайна установена практика да кредитира напълно препоръките на ДАНС за такива случаи. ДКСИ е единственият компетентен орган, който е оправомощен да издава разрешения на лицата, предложени за назначаване като служители по сигурността на информацията и че гласуването му е в изпълнение на законови правомощия. В допълнение З.З. изтъкна, което се потвърждава от Протокол № 58-II от 15.09.2011 г. на ДКСИ, че заседанието се е на 15.09.2011г. е проведено от комисия в състав от трима, а не от петима членове, като всички единодушно са гласували „за“ издаване на разрешение за достъп до класифицирана информация на ниво „Строго секретно“ на Е.В.З. З.З. е обсъдил в заседанието на Комисията, че Е.З. е свързано с него лице, като Комисията е заела становище, че няма пречка той да даде своя глас при вземането на решение по доклада, представен от ДАНС. Заседанието на ДКСИ е проведено в намален състав, поради отсъствието на председателя, както и поради оперативната спешност от получаването на такова разрешение за служител в КУИППД. Допълнително З.З. заяви, че лично за него и за свързаното с него лице Е.З. липсва каквато и да е облага. Е.З. не е получила допълнително възнаграждение във връзка с полученото разрешение, не е увеличено трудовото ѝ възнаграждение. Преди и след нейното назначаване в КУИППД длъжността „служител по сигурността на информацията“ е била самостоятелна, отделна.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е допустим, образуван е на основание чл. 16, ал. 1, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията).

Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ – член и заместник-председател на ДКСИ.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

З.И.З. е определен за член на ДКСИ с Решение на МС от 25.10.2007 г. и със заповед на министър-председателя е назначен за заместник-председател на ДКСИ за срок от 5 години, считано от 08.11.2007 г.

На 15.09.2011 г. З.З. председателства заседание на ДКСИ, на което е взето решение да се предостави разрешение за достъп до ниво „строго секретно“ на служител по сигурността на информацията в КУИППД. Въз основа на решението на ДКСИ, за Е.З. е издадено Разрешение № 3697/15.09.2011 г.

Е.В.З. по силата на Заповед № 3-063/28.04.2011 г. на председателя на КУИППД е определена за изпълняваща и функциите на „служител по сигурността на информацията“ в КУИППД. С допълнително споразумение № 64/27.06.2011 г. към трудов договор от 29.09.2010 г. е определена за и.д. директор на дирекция „Информационни фондове и управление на собствеността“ в КУИППД и служител по сигурността на информацията. С допълнително споразумение № 173/28.08.2011 г. към трудов договор от 29.09.2010 г., същата е преминала от изпълняващ длъжността в директор на дирекция „Информационни фондове и управление на собствеността“ в КУИППД и служител по сигурността на информацията.

От справка в НБД „Население“ е видно, че Е.В.З. е съпруга на И.З.З., син на З.И.З., заместник – председател на ДКСИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

З.И.З. в качеството си на заместник - председател на Държавна комисия за сигурността на информацията е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 17 от ЗПУКИ. Предвид обстоятелството, че ДКСИ е създадена със закон, то председателят на комисията попада в хипотезата на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията.

За да е налице конфликт на интереси в проявните форми на общия състав на чл. 2 и по смисъла на гл. II от ЗПУКИ, следва лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощия по служба, които са повлияни от частния му интерес или от интереса на свързаното с него лице. Видно от събраните по делото доказателства, Е.З. е свързано лице със З.З. по смисъла на т. 1 от ДР на ЗПУКИ – втора степен по сватовство.

От събраните по преписката доказателства се установи, че З.З. в качеството си на заместник – председател на ДКСИ е ръководил заседание на комисията, по време на което е прието решение за даване на разрешение за достъп до класифицирана информация на свързаното с него лице. Видно от протокол №58-II от 15.09.2011 г. З. е гласувал „за“ приемане на решението.

В същото време не се установи упражнените правомощия да са в частен интерес, тъй като не е налице облага за свързаното с него лице. Във връзка с предоставеното на Е.З.

разрешение за достъп до информация с ниво „секретно“ не е увеличено трудовото ѝ възнаграждение, не е определено допълнително възнаграждение. Липсата на промяна в трудовото възнаграждение обуславя извода, че за З.З. не е бил налице частен интерес при гласуването на заседание на ДКСИ на 15.09.2011г. съгласно Протокол №58-II в полза на издаване на разрешение за Е.З. за достъп до секретна информация. Не е от компетенциите на заместник-председателя на ДКСИ да издаде акт, с който да определи облага в полза на Е.З.

Липсата на релевантен частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице води до липса на наличие на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ. Гласуването в конкретния случай не обосновава конфликт на интереси, тъй като няма възможност и реално не е довело до облага за лицето, заемащо публична длъжност, нито за свързаното с него лице.

Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и чл. 7, т. 2 от Правилника за организация на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на З.И.З., с ЕГН ***** за това, че в качеството си на заместник - председател на Държавна комисия за сигурността на информацията, същият е участвал в приемането на Решение по т. 8 от Протокол № 58-II от 15.09.2011 г. на ДКСИ за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ Е.В.З.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град в едномесечен срок от датата на съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*