

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 321

Гр. София, 03.12.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-79/20.03.2013г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-79/20.03.2013г.

Сигналът е насочен срещу С.В.С., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Димитровград.

В сигнала се твърди, че на свое заседание, проведено на 31.01.2013г., Общински съвет Димитровград е разгледал и приел решения във връзка с избора на временно изпълняващ длъжността управител на общинско търговско дружество „О.о.“ ЕООД – Димитровград. Предложения за управител са внесли общинските съветници Т.Т. и В.Ж. с различни докладни записки. По тези две предложения е гласувал и общинският съветник С.С., който към момента е служител на „О.о.“.

Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) да се произнесе дали ли е конфликт на интереси по отношение на С.С., във връзка с гласуваните от него решения на Общински съвет Димитровград.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Протокол №1/26.02.2013г. и Протокол №2/11.03.2013г. от проведени заседания на постоянната комисия по предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси към Общински съвет – Димитровград; Решение №573/20.12.2012г. на Общински съвет – Димитровград; Писмо рег. № ОбС-10-43/05.02.2013г.; Писмо рег. № ОбС-10-43#1/12.02.2013г.; Протокол №16/31.01.2013г. от проведено заседание на Общински съвет – Димитровград.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Решение на Общинска избирателна комисия – Димитровград за избиране на общински съветници; Решение №37/24.11.2011г. на Общински съвет Димитровград; Клетвен лист на С.В.С., подписан на 04.11.2011г.; Декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ; Писмо изх. №ВхК-4144/#1.09.2013г. на директор на НАП ТД гр. Пловдив – офис Хасково; Справки в Национална база данни „Население“ по партидите на С.В.С. и Ж.Л.Д.; Справка в Търговския регистър по партидите на С.В.С. и Ж.Л.Д.; Трудово досие на С.В.С. в „О.о.“ ЕООД; Справка за всички изплатени суми на С. по трудово правоотношение в „О.о.“ ЕООД, с посочени дата и размер.

С покана изх. № С-79#9/18.11.2013г. С.С. в качеството му на общински съветник в Общински съвет Димитровград е надлежно поканен на изслушване на 28.11.2013г. в КПУКИ. На определената за изслушване дата в Комисията е постъпила писмена молба от С., заведена с вх.№ С-79#13/28.11.2013г., с която е поискал изслушването да бъде отложено поради възникнал служебен ангажимент, както и да му бъде изпратено копие от административната преписка по сигнала. Последната му е предоставена по електронен път на посочения от лицето имейл адрес.

В телефонен разговор с представител на Комисията, проведен на 29.11.2013г., С. повторно е поканен на изслушване на 03.12.2013г. На същата дата е изпратил Писмени обяснения, заведени с рег. №С-79#15/29.11.2013г., с които е изложил пред КПУКИ писмените си обяснения във връзка със сигнала. Оспорва го изцяло и твърди, че в качеството си на общински съветник не е нарушавал забраните на ЗПУКИ. Никога не е упражнявал правомощия в частен интерес нито за себе си, нито за свързани с него лица. Наличието на трудов договор с търговско дружество, на което Община Димитровград е едноличен собственик на капитала, по никакъв начин не можело да се третира като конфликт на интереси при гласуване на избор на управител и винаги е била такава практиката на съвета, включително и с другите търговски дружества. В качеството си на общински съветник е задължен да участва в гласуването и в случай, че не участва, би нарушил ЗМСМА и Правилника на Общинския съвет.

В заключение заявява, че няма възможност да се яви на посочената от Комисията нова дата за изслушване и моли производството по сигнала да бъде продължено без неговото явяване.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на административното производство се установи, че С.В.С. заема длъжността общински съветник в Общински съвет Димитровград, видно от приложения по преписката Клетвен лист, подписан на 04.11.2011г. На 24.11.2011г. същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил лица, към дейността на които има частен интерес.

С Докладна записка вх. № ОбС-07-21 от Т.Т. – общински съветник в Общински съвет Димитровград, е предложен на Общински съвет Димитровград проект на решение, с което да бъде избран Д.Т. за временно изпълняващ длъжността управител на общинско търговско дружество „О.о.“ ЕООД – Димитровград. С 11 гласа „за“, 1 „против“ и 19 „въздържал се“ Общински съвет Димитровград е приел Решение № 625/31.01.2013г., с което не е дал съгласие за назначаване за временно изпълняващ длъжността управител на общинското дружество на въпросното лице. Видно от списъка с поименно гласуване, по тази точка от дневния ред С.С. е гласувал „въздържал се“.

С Докладна записка вх. № ОбС-07-58 от В.Ж. – общински съветник в Общински съвет Димитровград, е предложен на Общински съвет Димитровград проект на решение, с което бъде избран Ж.Л.Д. за временно изпълняващ длъжността управител на общинско търговско дружество „О.о.“ ЕООД – Димитровград. С 25 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържал се“ Общински съвет Димитровград е приел Решение № 626/31.01.2013г., с което е дал съгласие за назначаване за временно изпълняващ длъжността управител на общинското дружество на Ж.Л.Д. Видно от списъка с поименно гласуване, по тази точка от дневния ред С.С. е гласувал „за“.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, С Решение от 19.05.1999 г. по ф.д. 93 /1999 на Хасковски окръжен съд е създадено дружеството „О.о.“ ЕООД – Димитровград. Предмет на дейност на същото е: охрана на общинско, държавно и частно имущество, превозна дейност-извършване на обществен превоз на товари, техническа охрана на имуществото, сигнално-охранителна дейност. Едноличен собственик на капитала е Община Димитровград.

Във връзка с твърденията, изложени в сигнала, и в рамките на своите правомощия Комисията е изисквала доказателства за трудовото досие на С.С. в „О.о.“ ЕООД – Димитровград. При проверка на същото се установява, че С.С. е назначен на длъжността „сътрудник - охрана“ в „О.о.“ ЕООД – Димитровград по силата на Трудов договор №8/01.12.2009г. за срок от 6 месеца, с месечно трудово възнаграждение в размер на 500 лв.

С Допълнително споразумение №8/30.11.2011г. С. е преназначен на същата длъжност за неопределен срок, с месечно трудово възнаграждение в размер на 500 лв.

С Допълнително споразумение №3/01.04.2013г. С. е преназначен на същата длъжност за неопределен срок, с месечно трудово възнаграждение в размер на 700 лв.

Със Заповед №23/02.04.2013г. и Заповед №24/02.04.2013г. на основание чл. 120, ал. 3 от КТ управителят на „О.о.“ ЕООД Ж.Д. е изплатил еднократно финансово поощрение на С.С. в общ размер на 80 лв. Като основание за получаването се сочи: „За постигнати високи резултати в служебно отношение, допринасяне за издигане и утвърждаване авторитета на „О.о.“ ЕООД.

От служебно извършените справки в Национална база данни „Население“ не се констатира наличие на роднински връзки между С.В.С. и Ж.Л.Д..

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Понятието частен интерес е дефинирано чрез въведеното в ал. 2 на чл. 2 определение за облага – всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение.

С.В.С. заема длъжността общински съветник в Общински съвет Димитровград. В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на С. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 34, ал. 5 ЗМСМА, като такава не бе констатирана.

Осъществяването на фактическия състав на разпоредбата следователно изисква кумулативно: наличие на лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес на лицето или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ; констатираният частен интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От данните, съдържащи се в сигнала и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват факти и обстоятелства за конкретни нарушения на ЗПУКИ, извършени от С.С. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност. Комисията приема, че като е гласувал Решение № 626/31.01.2013г., с което Общински съвет Димитровград е дал съгласие за назначаване за временно изпълняващ длъжността управител на общинското дружество на Ж.Д., С. не е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ. Той и кандидатът за управител на общинското дружество – Ж.Д., не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ. Обстоятелството, че на 02.04.2013г. Д. е изплатил еднократно допълнително материално стимулиране на С. в размер на 80 лв., не формира между двамата отношения на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. От друга страна, липсва частен интерес и за самото лице, заемащо публична длъжност. Предвид размера на изплатената на С. сума и факта, че същият е дългогодишен служител в общинското дружество, назначен преди избирането на Д. за управител, Комисията не установява причинно-следствената връзка между гласуването на решението на Общинския съвет и изплащането на въпросното ДМС.

От гореизложеното е видно, че липсват две от материалноправните предпоставки от общия състав на конфликта на интереси съгласно чл. 2, ал.1-3 от ЗПУКИ – наличие на частен интерес, който да води до облага за лице, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и свързано лице с него по смисъла на цитираната норма. Липсата на частен интерес от своя страна изключва конфликта на интереси и обосновава невъзможността за приложението на която и да е от нормите на глава II от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.В.С., ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Димитровград, тъй като същият в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, не е упражнил правомощия в свой или на свързано с него лице частен интерес при гласуване на Решение №626/31.01.2013г. на Общински съвет Димитровград.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест пред Административен съд – София град в 30–дневен срок от съобщаването.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*