

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№215

гр. София, 25.04.2013г.

Днес, 25.04.2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Председател: Филип Златанов

Членове:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № 186/11.06.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.24, ал.3 от ЗПУКИ, образувано въз основа на писмо изх. № 3265/08.06.2012г. от дирекция Инспекторат - МВР, с която по компетентност е изпратила в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) материали от извършена проверка по сигнал, относно неправомерни действия на държавен служител от МВР.

Сигналът е подаден на анонимната интернет линия на дирекция „Инспекторат“ - МВР, заведен с техен вх.№2899/25.04.2012г. (л.15-16 от преписката), против К. Г. П. – служител в Специализирана административна дирекция (САД) „Планиране и управление на бюджета“ (ПУБ) в Министерство на вътрешните работи. Същият е анонимен.

В него се твърди се, че К. Г. П. – служител САД ПУБ-МВР, работещ по сертификация на средства по европейски програми, не притежава необходимите езикови познания и компютърна грамотност и по тази причина всички преводи от английски на български език и обратно по линия на европейския бежански фонд са извършвани от фирмата на съпругата на му, срещу заплащане от бюджета на МВР, което според подателя на сигнала е конфликт на интереси.

Това е изложено и в становище до министъра на вътрешните работи с рег.№2445/26.04.2012г.

С писмото и становището към него се иска произнасяне относно наличието на конфликт на интереси по отношение на К. Г. П.

Към писмото са представени като доказателства: справка рег.№3157/04.06.12г. от комисия в Инспектората; заповед № Из-917/10.05.2012г. на министъра на вътрешните работи; план за извършване на проверка в САД ПУБ - МВР рег.№2669/10.05.2012г.; становище рег.№2445/26.04.2012г. от ВНД директор - МВР относно получен сигнал вх.№2899/25.04.12г. по описа на дирекция „Инспекторат“-МВР; сигнал вх.№2899/25.04.2012г. за конфликт на интереси при изпълнение на служебни задължения и недължимо получено възнаграждение от служители на САД „Планиране и управление на бюджета“-МВР, К. Г. П. и В. И. Н.; въпросник рег.№2919/22.05.12г. и сведение вх.№3891/30.05.2012г.от К. Г. П. - служител САД ПУБ-МВР; извадка от сайта на МВР-Антикорупция: сигнали за сведение; решение №4843/06.04.11г. на ВАС, III отд. по адм.д.№9933/2010г.; решение №60/03.04.12г. на КПУКИ; становище на КПУКИ по сигнали рег.№126/02.12.11г. и №137/05.12.11г.; писмо изх.№2809/17.05.12г. за доказателства от председателя на агенция за бежанците, отговор №0304.863/19.05.12г. и платежни документи за извършени плащания; писмо рег.№2703/14.05.12г. до директора на дирекция „Човешки ресурси“-МВР относно кадрова справка за П. и подадените от него декларации по чл.12 т.2 ЗПУКИ и чл.178, ал.1 ЗМВР за периода 2009-2012г. и длъжностни характеристики за времето от м.01.2008г. – 2012г., предоставени с писмо рег.№54-5803/18.05.12г.; писмо рег.№2697/11.05.12г. до управителя на „Проинвекс“ООД за представяне на счетоводно-финансови документи за извършени финансови преводи от фирмата към „С. Г.“ЕООД, за времето от м.01.2008г. до м. 05.2012г. и представените доказателства; писмо изх.№2913/22.05.12г. до директора на САД ПУБ-МВР относно участието на К. П. във фондове и програми на Европейския съюз като сертифициращ орган, за времето месец януари 2008г. до датата на писмото и отговор рег.№х-С-67/28.05.12г., с доказателства към него; писмо рег.№2813/17.05.12г. до директора на дирекция „Международни проекти“-МВР относно участието на „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-И. П.“ в извършването на услуги (преводи) по линия на фондове и програми на Европейския съюз, от месец януари 2008г. до датата на писмото и отговор рег.№I-14101/21.05.12г. с доказателства; писмо рег.№2535/04.05.12г. до дирекция „Правно-нормативна“-МВР; протокол от с.з. от 23.02.11г. по адм.д.№9933/10г. на ВАС,III отд. и решение №4843/04.06.11г. постановено по делото; решение 16068/12.07.11г. на ВАС, 5-членен с-в по адм.д.№4843/11г., протокол от с.з.29.09.11г. от заседанието по делото; справка рег.№6451/07.09.12г. до министъра на вътрешните работи относно извършената проверка по сигнали на В. К. и С. М. в САД „Финансово - контролна дейност“-МВР; писмо рег.№Х-5433/30.08.2010г.; сигнал за корупция на служител на МВР вх.№ FAC73DAE88/09.012.2011г. против К. П. и В. И. Н.; писмо рег.№8473/28.12.2011г.

Писмото и доказателствата към него са постъпили в КПУКИ на 11.06.2012г.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег. 186/11.06.2012г.

С писмо изх.№ С-186#1/18.10.2012г., Комисията е изисквала представянето на доказателства относно служебните качества на К. П., подадените от него декларации по чл.12 от ЗПУКИ и справка за упражнени от него правомощия или задължения по служба, в т.ч. упражняването пряко или косвено на контролни правомощия по отношение на „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-Е. П.“. Същите са представени с писмо вх.№ - 186#2/06.11.2012г.

Комисията е извършила служебни справки в търговски регистър на Агенция по вписвания по партидите на „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-Е. П. и в регистър „НБ Население“.

С писмо изх.С-184#3/06.03.2013г., Комисията е поканила К. Г. П. на изслушване за 12.03.2013г. Поканата е получена на 08.03.2013г., видно от приложената към писмото обратна разписка.

На 12.03.2013г. П. писмено е поискал да бъде отложено изслушването му за друга дата, с цел запознаване с доказателства по сигнала (възражение вх.№ С-184#5/12.03.2013г.). Комисията е уважила искането му и е определила нова дата за изслушване – 19.03.2013г., за която дата лицето надлежно е уведомено, видно от писмо изх.№С-184#6/13.03.2013г. и обратна разписка към него.

На 19.03.2013г., Комисията е представила и копия на изисканите от П. с молба вх.№С-184#7/14.03.2013г. доказателства към сигнала.

По време на изслушването П. заявява, че е включен в екипа на Сертифициращия орган по фонд „СОЛИД“ - програма „Солидарност и управление на миграционните потоци“ към Европейската комисия, която включва в себе си четири фонда, съответно: Фонд за външните граници, Фонд „Връщане“, Европейски фонд за бежанци и Европейски интеграционен фонд. Фондовете, без Европейски интеграционен фонд се управляват най-общо казано от МВР, но на практика единия е предоставен за управление, като отговорен орган на Държавната агенция за бежанците към Министерски съвет, и това е Европейски фонд за бежанци. Сертифициращият орган, чийто член на екипа е и той, нямат право право да комуникираме директно с Европейската комисия. Цялата комуникация, която се осъществява между Сертифициращия орган и Европейската комисия става единствено и само през отговорен орган.

Обяснява, че никога не е скривал факта, че съпругата притежава фирмите „С. г.“ и ЕТ „К. – И. П.“. Те са регистрирани в Търговския регистър. Съпругата му е извършила превод, заплатен от „Проинвекс“ през 2008 година.

Държавната агенция за бежанците едновременно е била сертифициращ, отговорен орган, и одитиращ орган. По препоръка на Европейската комисия и с решение на министъра на вътрешните работи дирекция „Финансово-контролна дейност“ в МВР е определена да изпълнява функциите на сертифициращ орган.

Заявява, че проверката на „Проинвекс“ е извършена през лятото на 2009г. Извършена е от комисия. Той е проверявал единствено частта с така наречените тантиеми, т.е. възнагражденията на управителя на фирмата по Наредбата за управление на търговски дружества с държавно участие. При тази проверка е установена нередност – около 15 хил.лева незаконосъобразно и неправомерно получено възнаграждение от управителя на фирмата.

С писмо вх.№С-317#9/02.04.2013г. в Комисията са представени и допълнително изисканите от нея доказателства: извлечение от счетоводна сметка Доставчици за периода 01.01.2008г. до 31.12.2012г. на фирма „С. г.“ЕООД; фактура №18/08.10.2008г., издадена от „С. г.“ЕООД и платежно нареждане относно плащането от страна на „Проинвекс“ЕООД, както и копие от писмо рег.№XI-827/07.10.2008г. от директора на служба „Ревизионна“-МВР.

Със същото писмо Комисията е уведомена, че ЕТ „К. – Е. П.“ не е била контрагент на „Проинвекс“ ЕООД и не са извършвани плащания към търговеца.

Въз основа на събраните доказателства Комисията приема за установено от фактическа страна :

Сигналът, подаден от дирекция „Инспекторат“ – МВР като орган по чл.25, ал.2, т.5 от ЗПУКИ и на основание чл.24, ал.3 от закона препратен до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая е допустим.

Не са налице процесуалните пречки по чл. 27, ал.2 от АПК, а именно: липса на влязъл в сила административен или съдебен акт и доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията приема, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

К. Г. П. е служител в Министерство на вътрешните работи от 01.03.1999г. – инспектор-финансов ревизор в служба Ревизионна – МВР.

Със Заповед рег.№**/16.03.2009г., на основание чл.186, ал.1 от ЗМВР от длъжността специалист II степен в сектор „Сертификация на средствата по фондовете на ЕС“ при дирекция „Финансово –контролна дейност“(ФКД) - МВР,е назначен на длъжност специалист I степен, считано от 16.03.2009г.

Със Заповед рег.№**/30.04.2009г., на основание чл.186, ал.1 от ЗМВР и утвърдено щатно разписание рег. №**/27.03.09г. П. е назначен в отдел „Сертификация на средствата по фондовете от ЕС“, сектор „Мориторинг“ в САД „ФКД“.

Със Заповед рег.№**/04.03.2010г., на основание чл.186, ал.1 от ЗМВР и утвърдено щатно разписание рег. №***/04.03.2010г. и подадени заявления са определени специфичните наименования на категорията и назначени на длъжности в САД „Планиране и управление на бюджета“-МВР, държавни служители от МВР, в т.ч. и К. П. - специалист I степен в сектор „Мориторинг“ към отдел „Сертификация на средствата по фондовете от ЕС“ при САД“ФКД“ – МВР, категория Г-I степен – инспектор, на длъжност специалист I степен.

На 04.03.2010г. П. е встъпил в длъжността, видно от акт за встъпване в длъжност.

Заповедите от 2009г. за издадени от директора на дирекция „ФКД“-МВР, а тези от 2010г. – от директора на дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР

Със Заповед №**/04.06.2012г. директора на дирекция „Планиране и управление на бюджета“ – МВР, на основание чл.186, ал.1 и чл.191, ал.5 от ЗМВР, във вр. с МЗ рег.№**/15.05.12г. за изменение на щата на САД „Планиране и управление на бюджета“ – МВР и заявления, считано от 05.6.2012г. за назначаване на държавни служители, инспектор К. П. специалист I степен в сектор „Мориторинг“ към отдел „Сертификация на средствата по фондовете от ЕС“ при САД“ФКД“ – МВР, категория Г-I степен , на длъжност Специалист I степен/планиране/ в сектор „Планиране и информационно обслужване към отдел „Планиране, информационно и програмно обслужване,

финансиране, отчетност и контрол на плащанията“ при СААД „Планиране и управление на бюджета“ – МВР.

С МЗ рег.№ **/18.06.2012г. инспектор П. временно е назначен на длъжността държавен експерт в „Сертификация на средствата по фондове на ЕС и предварителен контрол“ при САД „Планиране и управление на бюджета“ – МВР, за срок от 1 година. На 21.06.2012г. е встъпил в длъжност, видно от акт за встъпване в длъжност от 21.06.2012г.

Като специалист II степен в дирекция ФКД и в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗМВР, П. е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, заведена с вх.№Д-39/21.01.2009г., в която не е декларирал наличие на частен интерес и свързани с него лица. Декларацията е подадена в срока по §2 от ДР на ЗПРКИ / сега ЗПУКИ/.

Той е подавал декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ при всяко едно от назначенията си – специалист I степен, категория Г; специалист I степен – инспектор САД „ПУБ“ и специалист I степен, категория Г-I степен, сектор ССФЕС, съответно на 15.03.10г., 25.03.2011г. и 19.03.2012г. Не е декларирал наличие на частен интерес и свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършените служебни справки в търговски регистър на Агенция по вписвания и регистър „НБ Население“ се установи, че :

„Проинвекс“ЕООД, ЕИК****, със седалище гр. С. е регистрирана с решение №1/17.05.1990г. на СГС, ФО, по ф.д.№**/90г. и пререгистрирана по реда на Закона за търговския регистър (ЗТР) на 26.03.2008г. Едноличен собственик на капитала е Държавата, чрез МВР. В предметът ѝ на дейност влиза извършването на проучване, инвестиране, проектиране, строителства, експлоатация на обществени, жилищни и специални сгради и съобращения и др.

„С. Г.“ЕООД, ЕИК **** е регистрирано с решение №1/24.09.2007г. на СГС, ФО по ф.д. №***/07г. и пререгистрирана по реда на ЗТР на 13.08.2008г. Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е И. Е. П., ЕГН *****.

ЕТ „К.-И. П.“, ЕИК**** е вписано в ТР на 20.03.2012г. Собственик и управител е И. Е. П., ЕГН *****.

Дружеството и едноличния търговец са със седалище и адрес на управление гр. С., ж.к. „К****“ бл.**, вх.*, ет.*, ап.**.

В предметът им на дейност е включено извършването на преводи от чужди езици и легализация на документи и др.

К. Г. П. и И. Е. П. са съпрузи.

С данъчна фактура №46/26.05.2009г. Държавна агенция за бежанци при Министерски съвет е превел на „С. Г.“ЕООД сумата от 96 лв. разходи на заклетия превода И. Х. за извършен превод на английски език на част от системата за управление и контрол по ЕФБ от Техническата помощ на фонда.

С писмо рег.№ХI-827/07.10.2008г. директора на дирекция „Ревизионна“-МВР е наредил на управителя на „Проинвекс“ ЕООД, във връзка с представени им на английски език документи от Министерство на финансите за изготвянето на Вътрешни правила за сертифициращия орган, да заплати на „С. Г.“ ЕООД извършения от нея превод за 140 страници.

На 08.10.2008г. е преведена сумата от 1 176 лв с ДДС. – данъчна фактура №18/08.10.2008г., издадена от управителя на дружеството И. П. и преводно нареждане от 09.10.08г., с получател В. Х. като управител на „Проинвекс“ ЕООД.

К. П. е участвал в извършването на финансова и материална проверка на „Проинвекс“ ЕООД, видно от доклад рег.№ XI-557/17.08.2009г., с който са направени констатации за нецелесъобразно изразходени от управителя на дружеството средства в размер на 289 238 лв, сред които не фигурира извършеното плаща към „С. Г.“ЕООД.

От писмо рег.№ I-14101/21.05.12г. на директора на дирекция „Международни проекти“-МВР се установява, че за времето от 01.01.2008г. до месец 31.05.2012г. дирекцията не е имала договорни и облигационни отношения със „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-И. П.“.

С писмо рег.№02-822/25.10.12г. директора на Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет е уведомил дирекция „Инспекторат“ на Министерство на вътрешните работи, че във връзка с извършен превод от английски на български език на част от „Системи за финансово управление и контрол по Европейски бежански фонд“, агенцията е изплатила на „С. Г.“ ЕООД сумата от 96 лева. Издадена е фактура №46/26.05.2009г. Плащането е извършено въз основа на писмо рег.№0-13/29.05.09г. на дирекция „Финансово-контролна дейност“ - МВР, с указание сумата да се изплати от Техническата помощ за фонда.

Не са извършвани плащания към ЕТ „К.-И. П.“ от датата на регистрацията му (20.03.2012г.) до датата на писмото (25.10.12г).

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В сигнала се сочат няколко относими факта относно наличието на конфликт на интереси по отношение на К. П. в качеството му лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ а именно: недеklarирането на наличието на свързани с него лица – „С. Г.“ЕООД и ЕТ „И. П.“ и извършването на контрол на дейности, свързани с реализиране на програми по ЕБФ и правилното разходване на средства във „Проинвекс“ЕООД, поради наличие на финансови взаимоотношения между фирмата на неговата съпруга, Държавна агенция за бежанци при Министерски съвет.

Безспорно е, че П. като държавен служител в Министерство на вътрешните работи е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ и по отношение на него важат забраните по глава втора от ЗПУКИ, от чл.5 до 11 включително.

При служебно извършената от Комисията проверка не се установи наличие на несъвместимост за лицето, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ във връзка с чл.177, ал.3, т.1 до 5 и ал.3 от ЗВМР.

Съобразно разпоредбата на чл.177, ал.7 от ЗМВР в 7-мо дневен срок от възникване на някое от обстоятелствата водещи до несъвместимост държавните служители са длъжни да подадат декларация. Неизпълнението на това им задължени е тежко нарушение на служебната дисциплина, за което законодателят е предвидил налагана на наказание „дисциплинарно уволнение“ – по аргумент на чл.227, ал.1, т.2 от ЗМВР във връзка с чл.230 от ППЗМВР.

Установи се, че К. Г. П., и И. Е. П. са съпрузи и свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица, както и, че от 24.09.2007г. И. П. е едноличен собственик и управител на „С. Г.“ЕООД, ЕИК ****, а от 20.03.2012г. и на ЕТ „К.-И. П.“, ЕИК****.

Това обуславя и наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-И. П.

Като лице, заемащо публична длъжност и в срока по §2 от ДР на ЗПРКИ / сега ЗПУКИ/, П. е подал декларация по чл.12, т.2 от закона, заведена с вх.№Д-39/21.01.2009г., в която не е деклариран наличието на свързаното с него лице- „С. Г.“ЕООД. В последващо подаваните декларации за частен интерес П. не е деклариран и наличието на свързаност с ЕТ „К.-И. П.“.

Не попада в правомощията на Комисията произнасянето по отношение на недекларираните от лицето, заемащо публична длъжност обстоятелства в подадените декларации по чл.12 от ЗПУКИ. За тях то носи наказателна отговорност по смисъла на чл.313 от НК.

В качеството си на държавен служител в Министерство на вътрешните работи, К. П. е задължен по силата на чл.178, ал.1 от ЗМВР да декларира по реда на ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) всеки частен интерес, който има във връзка с изпълнение на функциите на структурното звено, в което работи. Разпоредбата на чл.178, ал.2 от ЗМВР му забранява да участва при обсъждането, подготовката и вземането на решения, когато той или свързаното с него лице са заинтересовани от съответното решение или когато имат със заинтересованото лице отношения, пораждащи основателни съмнение в тяхната безпристрастност. За неизпълнението на това си задължение на държавния служител се налага дисциплинарно наказание „порицание“, съобразно чл. чл.227, ал.1, т.9 от Закона за Министерство на вътрешните работи (ЗМВР).

От представените по преписката доказателства не се установи органа по назначаване да е наложил на П. някое от предвидените в ЗМВР дисциплинарни наказания.

Безспорно установено е, че през периода 30.04.2009г. - 04.03.2010г., който Комисията приема за релевантен по настоящото производство, К. П. е бил служител в отдел „Сертификация на средствата по фондовете от ЕС“, сектор „Мониторинг“ в Специализирана административна дирекция „Финансово - контролна дейност“ – МВР.

Сред основните длъжностни права и задължения за заеманата от него длъжност са: участие в планирането и провеждането на проверки, касаещи сертифициране на разходите по фондове на Европейския съюз – Европейски бежански фонд, Европейски фонд за връщане и Европейски фонд за външни граници, в съответствие с правата, задълженията, регламентирани в Решения, Дерективи, Правилници и актове на ЕС, ЗМВР, и ППЗМВР, ЗЗКИ и правилника за прилагането му, одобрени от СУК по фондовете на програмата и осъществяване контрол върху получаването, разходването и отчитането на средствата по фондовете и програмите; обезпечаването с проверки (на четири очи) получената от Отговорния орган необходима информация за целите на сертифицирането. Като специфично изискване за заемане на длъжността са заложили компютърна грамотност и използването на английски език.

Видно от доклад рег.№XI – 557/17.08.2009г. (не представен в цялост), К. П. е участвал като член на комисия за извършване на финансова и материална проверка на „Проинвекс“ЕООД, за периода 01.01.2008г. – 30.07.2009г. Проверката е извършена през периода 30.07.2009г. - 12.08.2009г. В рамките на тази проверка комисията е констатирала

допуснати нарушения от страна на управителя на държавното еднолично търговско дружество: липса на бизнес програма и вътрешни правила на дружеството; лош мениджмънт на управление и нецелесъобразни и необосновани разходи по вина на управителя за около 289 238 лв. Докладът за резултата от проверката е подписан от всички членове на проверяваща комисия, в това число и от П.

Въз основа на събраните по преписката доказателства (писма рег.№I-140101/21.05.2012г. на дирекция „Международни проекти“, МВР и вх.№С-186#9/02.04.2013г., фактура №18/08.10.2008г. и платежно нареждане от 09.09.2008г.), Комисията приема, че извършеното от държавното еднолично дружество „Проинвекс“ЕООД плащане на „С. Г.“ЕООД, в размер на 1 176 лв с ДДС е през месец октомври 2008г., преди датата на влизане в сила на ЗПУКИ.

Комисията приема, че с участието си в извършената през 2009г. финансова и материална проверка на „Проинвекс“ЕООД, К. П. не е действал в частен интерес на „С. Г.“ЕООД.

Липсата на сключвани договори или извършвани услуги след 01.01.2009г. – датата на влизане в сила на ЗПУКИ от страна на „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-И. П.“ за Министерство на вътрешните работи или подчинени негови структури, подлежащи на контрол от страна на П. и структурата, в която работи, също обуславят извода, че за него не е налице частен интерес от дейността на свързаните с него лица.

Липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаните с него лица води и до липсата на наличие на конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. Г. П., ЕГН ***като специалист I степен в сектор „Сертификация на средствата по фондовете на Европейския съюз“ при дирекция „Финансово –контролна дейност“(ФКД) – МВР и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.25 от ЗПУКИ, тъй като извършвайки дейности по сертифицирането и контрола на дейности, свързани с реализирането на програми Европейски бежански фонд контролни дейности и правилното разходване на средства, не е имал частен интерес, негов или на свързаните с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица – „С. Г.“ЕООД и ЕТ „К.-И. П.“, както и не е осъществил служебни правомощия по отношение на тях.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София - град в едномесечен срок от датата на съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*