

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И

УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 219

Гр. София, 14.05.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Николова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнали с рег. № 267/2012г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден *****. Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № 267/2012г.

Сигналът е насочен срещу Т.И.Т. с ЕГН ***** – управител на Общинско дружество „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД.

В сигнала се посочва, че в гр. Берковица има две частни погребални бюра - „О.Д.“ ЕООД и ЕТ „Т.А.Г“. Твърди се, че Т.Т. е назначила К.Г. за отговорник на Гробищния парк и шофьор на катафалка, в нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Конфликтът на интереси произтича от факта, че К.Г. е син на Т.Г. – собственик на едно от частните погребални бюра. Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /Комисията или КПУКИ/ да се произнесе с решение, с което да установи конфликт на интереси по отношение на Т.Т..

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Договор за възлагане на управлението на на „Обредни дейности“ ЕООД Берковица; Писмо изх. №РК-37-00-51/1/21.09.2012г. на Кмета на община Берковица; Писмо вх. №РК-37-00-51/2/24.09.2012г. на Управителя на Общинско дружество „Обредни дейности“ ЕООД гр. Берковица; Ценоразпис на услугите, предлагани от Общинско дружество „Обредни дейности“ ЕООД гр. Берковица; Ценоразпис на стоките, предлагани от Общинско дружество „Обредни дейности“ ЕООД гр. Берковица; Трудов договор №5/25.07.2012г.; Допълнително споразумение №1/01.08.2012г. към Трудов договор №5/25.07.2012г.; Длъжностна характеристика на длъжността „Обслужващ погребално бюро“; Писмо изх. №025/21.09.2012г. на Кмета на община Берковица.

С покана изх. № С-267#4/01.04.2013г. Т.Т. е надлежно поканена на изслушване на 11.04.2013г. в КПУКИ. По молба на Т. изслушването е отложено за 18.04.2013г.

На заседанието пред Комисията от 18.04.2013г. лицето се яви лично, придружено от адв. Красимир Кирилов и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Т.Т. заяви, че е назначена за управител на „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД въз основа на проведен конкурс. Веднага след това последвали множество жалби срещу нея от бившия управител на дружеството Д.С.. Потвърди, че е назначила К.Г. на работа, но предварително се консултирала с адвокат, който заявил, че не би имал конфликт на интереси, тъй като Г. не е работил във фирмата на баща му, нито е работил подобна работа преди и че може да бъде назначен. Жалбите и оплакванията против нея зачестили и ескалирали във физическа саморазправа през октомври 2012г., когато С. нахлул в офиса на дружеството и й нанесъл побой. Т. била настанена в болницата в Монтана със счупен крак и оттогава е в болнични, за което в прокуратурата има образувано наказателно производство.

Заяви, че Общинският съвет е взел решение да бъде освободена от длъжност, но към момента все още не е прието решение.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С Решение №155/30.03.2012г. на Общински съвет – Берковица Т.Т. е избрана за управител на „Обредни дейности Берковица“ ЕООД. На 09.04.2012г. същата е сключила Договор №066 за възлагане на управлението на „Обредни дейности - Берковица“ ЕООД с кмета на Община Берковица Д.К..

Правомощията на Т. като управител на общинското дружество са уредени в чл. 8 от договора: сключва, изменя и прекратява трудовите договори, налага дисциплинарни наказания, стимулира и командирова персонала на дружеството при спазване на действащата нормативна уредба; сформира помощни консултативни екипи при осъществяване на правомощията си, като определя състава и задачите им; разпорежда се с материални активи на дружеството всъответствие с действащата нормативна уредба; изразходва средства на дружеството за представителни цели, за тържества и подаръци, в размери до установения норматив; сключва договори за предоставяне на кредити на дружеството с изключение на такива, гарантирани с ипотека на недвижимо имущество или със залог на движими вещи.

В хода на производството се установи, че с Решение №308/07.03.2000г. по ф.д. №308/2000 на Окръжен съд - Монтана, е създадено дружеството „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД. Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД е дружество с изцяло общинско участие в капитала. Дружеството провежда и организира официалните обреди, сватби, именувания, погребения, помени, както и празнично-обредните дейности на територията на гр. Берковица и общината, свързани с местните традиции и календарни празници, съпътстващи обредите, както и свързаната стопанска дейност с тях.

На 25.07.2012г. Т.Т. в качеството си на управител на „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД сключва Трудов договор №5/25.07.2012г. с К.Т.Г. за длъжността „гробар“. Към момента на постановяване на настоящото решение трудовото правоотношение на Г. е прекратено.

Видно от справка в Национална база данни „Население“, К.Т.Г. е син на Т.А.Г. Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, последният е вписан като едноличен търговец с фирма ЕТ „Т.Г.“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр. Берковица, ул. „М.Д.“ №**. Предмет на дейност на едноличния търговец включва: производство, изкупуване, преработка и реализация на пазара в страната и чужбина на всички видове селскостопанска продукция /растителна и животинска/; извършване на всякакъв вид сделки - покупко - продажби, замени; посредническа дейност за всички видове стоки; изграждане и експлоатация на търговски обекти, на заведения за обществено хранене, хотели, къмпинги, мотели; хотелиерство и ресторантьорство; извършване на всички видове комунално - битови услуги; таксиметров вътрешен и международен транспорт, както и сервизни услуги; изграждане и експлоатация на строителни обекти, варобетонни съоръжения и на всички видове строителна дейност; производство и търговия на риба и рибни продукти; изкупуване и търговия с диворастващи плодове, пчелни продукти, култивирани гъби; посочените услуги и дейности ще се извършват в страната и чужбина.

След служебно извършена справка в Национална база данни „Население“ Комисията не установи наличие на свързаност, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между Т.Т. и К.Г..

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Т.И.Т. с ЕГН ***** е управител на „Обредни дейности - Берковица“ ЕООД и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

Във връзка с твърденията в сигнала и в рамките на своите правомощия Комисията е извършила проверка относно възможността за възникване на конфликт на интереси по отношение на Т.Т..

Комисията приема, че в хода на административното производство не се събраха достатъчно доказателства, подкрепящи твърдението, че Т. е назначила на работа в „Обредни дейности - Берковица“ ЕООД К.Г., в нарушение на чл. 8, изр. 2 от ЗПУКИ.

Нормата на чл. 8, изр. 2 включва три кумулативно предвидени предпоставки – лице, заемащо публична длъжност; сключване на договор; същият договор следва да е в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице.

На първо място, по преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност – управител на „Обредни дейности - Берковица“ ЕООД. Установи се и обстоятелството, че Т.Т. е сключила Трудов договор №5/25.07.2012г, по силата на който К.Г. е заел длъжността „гробар“ в „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД.

В конкретния случай не се установи наличие на третата предпоставка от състава на чл. 8, изр. 2 от ЗПУКИ, а именно: наличие на частен интерес на свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност. Легалното определение на понятието „свързани лица“ се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Това са съпружизите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Уредбата на свързаните лица по § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ е изчерпателна. Не е допустимо да се формират допълнителни основания за свързаност, непосочени в тази норма. Обстоятелството, че К.Г. е син на собственик на частно погребално бюро в гр. Берковица, не обосновава наличие на свързаност между него и лицето, заемащо публична длъжност, по настоящия казус. Не се събраха данни и доказателства за наличие на търговски отношения между „Обредни дейности – Берковица“ ЕООД, от една страна, и въпросното погребално бюро – едноличен търговец, от друга. Преди и по време на встъпването си в длъжност като физическо лице Т. не се е намирала в зависимост от ЕТ „Т.Г.“. Наличието на частен интерес – неин или на свързано с нея лице, е задължително условие за установяване на конфликт на интереси по повод на конкретното правомощие.

Предвид гореизложеното Комисията приема, че от обективна страна не са установени по категоричен начин всички елементи от изпълнителното деяние на чл. 8, изр. 2, във вр. чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ.

При преценката на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията не установи Т.Т. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, да е упражнила правомощие по служба при наличието на свой или на свързано с нея лице частен интерес. Липсата на свързано лице, по смисъла на § 1, т. 1 на ЗПУКИ, изключва

възможността частен интерес да е повлиял върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията и задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, и води до липса на конфликт на интереси по смисъла чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т.И.Т. с ЕГН ***** – управител на „Обредни дейности Берковица“ ЕООД, тъй като същата в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ, не е упражнила правомощия в свой или на свързано с нея лице частен интерес, при сключването на Трудов договор №5/25.07.2012г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*