

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ 186**

**гр. София, 28.02.2013г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**

**Николай Николов**

При участието на стенографа Росица Николова след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № 439/23.11.2012 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 и 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано е въз основа на сигнал от \*\*\*\*\* срещу Х.А.К., началник отдел Р.ц. „Р.к.– Ц.Б.“ при ГД „Р.к.“, ИАРА. В сигнала се твърди на първо място, че Х.А.К. е извършил нарушение на ЗПУКИ, като има участие в търговски дружества, а именно „С.д.“ ООД и „Д.98“ ООД. Същият е декларирал получени приходи от участието си в посочените търговски дружества в данъчна декларация по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица, подадена от него пред Териториална дирекция на Национална агенция по приходите град П.. Цитирана е справка от страницата на търговския регистър, съгласно която К. е продал притежаваните от него дружествени дялове в „С.д.“ ООД на 18.06.2009г., която промяна в основните обстоятелства по партидата на дружеството е вписана на 21.07.2009г. Притежаваните дружествени дялове в „Д.98“ ООД К. е продал с договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите от 15.02.2010г., която промяна не е вписана в основните обстоятелства по партидата на дружеството към датата на подаване на сигнала.

На второ място в сигнала се твърди, че К. не е вписал участието си в „Д.98“ ООД в Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена на 20.07.2010г. от него пред органа по назначение в законоустановения срок.

Иска се извършване на проверка на изложените факти и установяване дали К. има частен интерес, който да повлияе безпристрастното и обективно изпълнение на служебните му задължения, както и постановяване на решение в този смисъл.

Подателят на сигнала препраща сигнал от \*\*\*\*\* . С. твърди, че К. развива частен бизнес в две търговски дружества в продължение на две години и половина паралелно с държавната служба в нарушение на Закона за държавния служител.

Към сигнала, подаден от Р.С. няма приложени доказателства.

Към сигнала от \*\*\*\*\*, са приложени следните доказателства: копие от Заповед № ЧР 183 от 20.07.2010г. на Изпълнителния директор на ИАРА за назначаване на Х.А.К. на длъжност Началник отдел в Регионален център „Рибарство и контрол – Централна България“ в Главна дирекция „Рибарство и контрол“; копие от Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от Х.А.К., от 20.07.2010г., Заповед № ЧР 436 от 27.07.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА за преназначаване на Х.А.К., Копие от Сигнала от Р.Г.С., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Х., бул. „Г.Г.“ № 34, ет. 4, ап. 8, адресиран до Премиера на Република България г-н Бойко Борисов, с копие до министър Мирослав Найденов.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Удостоверение от изпълнителния директор на ИАРА за липса на висящо производство в административна или съдебна фаза по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) срещу Х.А.К.; Писмо от 20.12.2012г. от адв. М.Т. за „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* относно предприети действия по заличаване на Х.А.К. като съдружник в Дружеството; Писмо от ТД на НАП – П., получено в Комисията на 07.01.2013г. относно декларирани доходи от трудови правоотношения и приходи от дивиденди от Х.А.К.; Копие от трудов договор № 3 от 03.02.2010г., сключен между „К.к.“ ЕООД и Х.А.К., в сила от 04.02.2010г., със заверка ВО на „К.к.“ ЕООД; Справка в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието по партидата на „С.д.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*; Копие на Договор за продажба на дружествени дялове от 18.06.2009г., съгласно който Х.А.К. продава на О.К.Г. притежаваните от К. 45 (четиридесет и пет) дружествени дяла в капитала на „С.д.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*; Копие от Протокол за решение на едноличния собственик на капитала на „С.д.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, от 23.06.2009г., с което е утвърден Учредителен акт на Дружеството; Справка от Търговския регистър по партидата на „Д.98“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, направена на 07.12.2012г. и такава от 08.01.2013г.; Копие на Предизвестие за прекратяване на участие в дружество с ограничена отговорност „Д.98“ ООД от Х.А.К., от 16.12.2009г., с нотариална заверка на подписа от 15.02.2010г. на нот. К.Д., нотариус с район на действие РС-град Пловдив, регистриран с рег. № \*\*\* на Нотариалната Камара; Копие на Договор за продажба на дружествени дялове от 10.02.2010г., съгласно който Х.А.К. продава на П. А.К. притежаваните от Х.К. 17 (седемнадесет) дружествени дяла в капитала на „Д.98“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, с нотариална заверка на подписите от 15.02.2010г. на нот. К.Д., нотариус с район на действие РС-град П., с рег. № \*\*\* на НК; Копие от Протокол за решение на общото събрание на съдружниците в „Д.98“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*, от 11.03.2010г.; Трудов договор № 3 от 03.02.2010г., сключен между „К.к.“ ЕООД и Х.К.; Заповед на Управителя на „К.к.“ ЕООД от 20.07.2010г.; Възражение от Х.К. срещу подадения сигнал, с наш. Вх. № С-439#13 от 05.02.2013г.; Писмо от Управителя на „С.д.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*с адрес в гр. П. с приложени справки от НАП за назначаване и за освобождаване на Х.К. като управител, Решение на ОС – П., копие от Договор за продажба на дружествени дялове от 18.06.2009г.; Писмо от Изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД спрiloжени към него копия от сключени договори за услуги през 2011г. и 2012г., удостоверение за липса на сключени договори между „Н.с.“ ЕАД и Х.К. през 2010г.

С покана изх. № С-439#10/29.01.2013г. Х.А.К. е надлежно поканен на изслушване на 07.02.2013г. в Комисията. Х.А.К.се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, К. заяви, че в качеството си на Н.о. в Р.Ц. „РиК – Ц.Б.“ в ГД „Р.иК“, ИАРА няма упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице. К. представи в заседанието следните доказателства: заверено копие от Годишна данъчна декларация по чл. 92 от Закона за корпоративно и подоходно облагане (ЗКПО) за 2009г. от „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* до Национална агенция по приходите; Декларация от Н.Р., управител на „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, за 2009г. до Национален статистически институт; Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2010г. От „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* до НАП; Декларация от Н.Р., управител на „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, за 2010г. до НСИ; Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2011г. От „Д. 98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* до НАП; Декларация от Н.Р., управител на „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, за 2011г. до НСИ; Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за 2012г. От „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* до НАП; Декларация от Н.Р., управител на „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, от 02.01.2012г. до НСИ. По факс е получено копие на Заповед № РД 09-190 от 24.03.2011г. на Министъра на земеделието и храните.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Лицето, подало сигнала, е надлежно идентифицирано.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

Лицето, срещу което е подаден сигнала – Х.А.К., заема длъжност н.о. РЦ„РиК– ЦБ “ при ГД„РиК“, ИАРА по силата на Заповед № ЧР 183 от 20.07.2010г. на Изпълнителния директор на ИАРА, следователно е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон, като не изпълнява техническа длъжност. Като такъв К. е подал Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ на 20.07.2010г. Със Заповед № ЧР 436 от 27.07.2012г. на Изпълнителния директор на ИАРА Х.А.К. е преназначен на същата длъжност.

За Х.А.К. се твърди участие в орган на управление в търговски дружества, а именно – съдружник в дружество с ограничена отговорност „С. Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и в „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

От служебно направена справка в страницата на Търговския регистър по партидата на „С.д.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е видно, че Х.А.К. е бил съдружник в същото търговско дружество, като считано от 23.06.2009г. участието му е преустановено, а промяната в това обстоятелство е публикувана на 02.07.2009г.

По отношение на участието в „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, според справка в страницата на Търговския регистър към настоящия момент Х.А.К. фигурира като съдружник с притежавани от него 17 (седемнадесет) дружествени дяла от капитала на дружеството.

От служебно направените справки в страницата на търговския регистър е видно, че Х.А.К. е отправил Предизвестие за прекратяване на участие в дружество с ограничена отговорност „Д.98“ ООД на 16.12.2009г. На 10.02.2010г. е подписал Договор за продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите от 15.02.2010г. на нот. К.Д., нотариус с район на действие РС-град П., с рег. № 136 на НК. На 11.03.2010г. Общото събрание на съдружниците в „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* взема решение съдружникът Х.А.К. да прекрати участието си в дружеството и приема нов дружествен договор с отразени приетите промени, видно от копие от Протокол за решение на общото събрание на съдружниците „Д.98“ ООД. По партидата на Дружеството в страницата на Търговския регистър към Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието са регистрирани две заявления форма А 4 за вписване на обстоятелства относно дружество с ограничена отговорност, подадени съответно на 22.04.2010г. и на 20.12.2012г., за които има постановени мотивирани откази за вписване на промени.

От получена справка от Директора на ТД на НАП П. е видно, че Х.К. има следните регистрирани трудови правоотношения: с ИАРА, „С.д.“ ЕООД и „К.к.“ ЕООД. К. е получил доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения от „Н.с.– к.М.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\* съгласно договори за услуги, сключени с Дружеството в 2011г. и 2012г.

Трудов договор № 3 от 03.02.2010г., сключен между „К.к.“ ЕООД и Х.К. е прекратен със Заповед на Управителя на Дружеството от 20.07.2010г.

Х.А.К. е подал изискуема декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ пред органа по назначение при спазване на законоустановения срок.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

В сигнала са наведени твърдения за наличие на несъвместимост в нарушение на чл. 5 от ЗПУКИ, а именно участие в търговско дружество. Спазването на правилата за недопускане на несъвместимост е предпоставка за недопускане на конфликт на интереси. Това обстоятелство е мотивирало законодателя да предвиди в ЗПУКИ като общ и кодифициращ закон забрана за нарушаване правилата на несъвместимост, предвидени в Конституцията или специален закон за лицата, заемащи публични длъжности. Целта на чл. 5 от ЗПУКИ е чрез въвеждането на ограничения при заемането на публична длъжност да се ограничат условията за създаване на предпоставки за конфликт на интереси.

След като се установи, че Х.А.К. има качеството на лице, заемащо публична длъжност, и предвид събраните доказателства по отношение на служебното му качество, то несъвместимостите за заемането на публична длъжност по чл. 5 от ЗПУКИ следва да се извлекат от разпоредбите на специалния закон – чл. 7, ал. 2 от Закона за държавния служител, а именно: Не може да бъде назначавано за държавен служител лице, което е неограничено отговорен съдружник в търговско дружество, управител, търговски пълномощник, търговски

представител, прокурист, търговски посредник, ликвидатор или синдик, член на орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация.

Към датата на назначаване на Х.А.К. на длъжност н.о. РЦ „РиК– ЦБ“ при ГД„Ри К“, ИАРА със Заповед № ЧР 183 от 20.07.2010г. на Изпълнителния директор на ИАРА ХА.К. не е бил член на орган на управление на търговско дружество. Участието на Х.К. като съдружник в „С.д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е прекратено към 23.06.2009г., видно от Протокол за решение на едноличния собственик на капитал на Дружеството.

Въпреки, че името му фигурира като съдружник в „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, се установи по безспорен начин, че участието е надлежно прекратено 5 (пет) месеца преди назначаването му на публична длъжност. В хода на административното производство се установи, че Х.К. е предприел действия за прекратяване на участието си в ТД „Д.98“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\*, като на 16.12.2009г. е подал Предизвестие до Общото събрание на съдружниците на „Д.98“ ООД, а на 10.02.2010г. е подписал Договор за продажба на дружествени дялове, по силата на който е продал притежаваните от него дружествени дялове на П.А.К.. На 11.03.2010г. Общото събрание на съдружниците на „Д.98“ ООД е взело решение за прекратяване на участието на Х.К. като съдружник в дружеството. По партидата на дружеството „Д.98“ ООД в Търговския регистър два пъти са подавани заявления форма А 4 за публикуване на промени, на които има постановени мотивирани откази.

Съгласно чл. 231, ал. 2 от Търговския закон решенията на Общото събрание на съдружниците влизат в сила незабавно (освен ако действието им не бъде отложено, какъвто случаят не е). Следователно Х.А.К. е валидно освободен като съдружник и управител и това е станало на 11.03.2010г., от която дата е решението на Общото събрание. Вписването в ТР има само декларативно, а не конститутивно действие, съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за търговския регистър (ЗТР); в този смисъл е трайната съдебна практика – Решение по т.д. 349/2008, II отд. ВКС, Решение по т.д.122/2009, I т.о. ВКС, Решение по т.д.308/2009, I т.о. ВКС, Решение по т.д.526/2010, I т.о. ВКС, Решение по т.д.98/2011, I т.о. ВКС.

От получената справка от Директора на ТД на НАП П. се установиха регистрирани трудови правоотношения на Х.А.К. за 2011г. с три дружества, а именно: ИАРА, „С.д.“ ЕООД и „К.к.“ ЕООД. Трудов договор № 3 от 03.02.2010г., сключен между „К.к.“ ЕООД и Х.К., който Договор е прекратен със Заповед на Управителя на Дружеството от 20.07.2010г. Видно от горното за Х.А.К. не се установява несъвместимост между заеманата от него публична длъжност и заетост по трудов договор с „К.к.“ ЕООД.

Относно доходи от възнаграждения по извънтрудови правоотношения от Х.К. декларирани са такива, получени от „Н.с.– к.М.“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*. От получените копия от сключени договори за услуги между „Н.с.“ ЕАД за 2012г. и 2011г. и удостоверение от Изпълнителния директор на „Н.с.“ ЕАД за липса на такъв договор за 2010г. е видно, че на Х.К. е възложено срещу възнаграждение извършване на оценка на язовири във връзка с подготовка на тръжна документация за отдаването им под наем. Към договорите от 2012г. има подписани Констативни протоколи за оценка и приемане на извършената работа.

По отношение на второто твърдение в Сигнал с рег. № 439 от 23.11.2012г., а именно подписване на декларация с невярно съдържание, следва да се има предвид, че действието се

санкционира от Наказателния кодекс, а не от ЗПУКИ. Комисията приема, че извън делегираните ѝ от ЗПУКИ компетенции е произнасянето по отношение на верността на декларираните или недекларираните от Х.А.К. обстоятелства, в подадените от него декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

Х.А.К. е подал изискуема декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ пред органа по назначение при спазване на законоустановения срок.

За да е налице конфликт на интереси, следва да са налице кумулативно три предпоставки: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ, наличие на частен интерес по отношение на същото и упражнено властническо правомощие, свързано с частния интерес на лицето.

В сигнала няма твърдения, а в хода на административното производство се установи, че не са налице упражнени правомощия по служба от Х.А.К. в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

При така изяснената обстановка Комисията приема, че по отношение на Х.А.К. не е налице конфликт на интереси по смисъла на Глава втора от ЗПУКИ.

Предвид изложеното и на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и чл. 7, т. 2 от Правилника за организация на дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Х.А.К. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 – н.о. Р.Ц., Р.иК– ЦБ“ при ГД „Р.иК“, ИАРА във връзка с прекратяване на участието му в „С.д.“ ООД и „Д.98“ ООД, тъй като не е упражнил правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

**Филип Златанов**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*