

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№236

гр. София, 04.06.2013 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**  
**Сабрие Сапунджиева**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-348/25.09.2012 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е против Т. А. Т., в качеството му на директор на ОУ „О.“, с. Р.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-348/25.09.2012 г. и съдържа следните твърдения: директорът на училището е назначил на длъжността „възпитател“ в същото училище съпругата си – М. Г. Т., която не отговаря на изискванията за заемането на длъжността.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Заповед за присъдена професионалноквалификационна степен на педагогически кадри – три броя и насочващо писмо за заемане на работно място с изх. №\*\*\*.

С писмо с изх. №С-348#2/14.03.2013 г. Комисията служебно е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №РД-16-3120/01.04.2013 г. на началника на РИО – Плевен, ведно със споразумение №ЛС 1-106/18.03.2005 г., длъжностни характеристики – два броя, декларации по чл. 12, т. 1, 2 и 3 от ЗПУКИ на Т. Т., документи, свързани с проведена конкурсна процедура – 86 листа, трудово досие на М. Т. – 31 листа, заповеди на директора – 4 броя, справка за изплатено допълнително трудово възнаграждение на служителите в ОУ „О.“, с. Р. за 2012 г, Вътрешни правила за организация на работна заплата и справка с изх. №178/23.05.2013 г.

Комисията служебно е направила справка в Национална база данни „Население“ за Т. А. Т.

С писмо с изх. №С-348#4/26.04.2013 г. Т. Т., в качеството му на директор на ОУ „О.“, с. Р., е поканен на изслушване на 07.05.2013 г. Поканата е изпратена, както на служебния адрес на Т., така и на електронен адрес. За изслушването лицето е уведомено и в телефонен разговор на 26.04.2013 г.

На заседание на Комисията, проведено на 06.12.2012 г., Т. Т. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. По време на изслушването лицето, заемащо публична длъжност посочва, че с проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“ е въведена целодневна организация на обучение в училището. Предвид този факт се е наложило назначаването на още един преподавател по английски език. Свободното работно място е обявено по съответния ред. Конкурсната процедура по назначаването на възпитател в училището е проведена при спазването на нормативните изисквания. Т. притежава учителска правоспособност и квалификация за учител по английски език в средните училища.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

По силата на споразумение № ЛС 1-106/18.03.2005 г., сключено с началника на РИО – Плевен, Т. А. Т., с ЕГН \*\*\*, е директор на ОУ „О.“, с. Р. и като такъв е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

В качеството си на директор, Т. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №235/10.03.2009 г., декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №236/10.03.2009 г. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. №342/10.09.2012 г.

С писмо с изх. №236/30.08.2012 г. директорът на ОУ „О.“, с. Р., адресирано до началника на РИО – Плевен, е обявил свободно работно място за длъжността „възпитател в прогимназиален етап“. Видно от Заявка-спецификация на свободно работно място №237/30.08.2012 г., в качеството си на работодател, Т. е обявил свободното място и в ДБТ – гр. Червен бряг.

Със Заповед №710/05.09.2012 г. Т. е определил пет-членна комисия, която да изготви критерии за подбор на кандидатите, да разгледа документите, да извърши класиране и да състави протокол с предложение.

От Протокол от 10.09.2012 г. от заседание на комисията се установява, че за длъжността „възпитател в прогимназиален етап“ са подали документи петима кандидати. Съгласно изготвените от комисията и утвърдени от директора критерии е избрана М. Г. Т.

По силата на трудов договор №34/10.09.2012 г., сключен с директора на ОУ „О.“, с. Р., М. Г. Т. заема длъжността „възпитател в прогимназиален етап“ в училището със срок до завършване на проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“ – 31.10.2014 г.

От събраните по административната преписка доказателства се установява, че М. Т. притежава необходимата образователна степен и квалификация за заемането на длъжността.

Т. Т. и М. Т. са съпрузи.

Горепосоченото обстоятелство е отразено в подадената от Т. декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх. №342/10.09.2012 г. Декларацията е подадена в срока по чл. 15 от ЗПУКИ, а именно в 7-дневен срок от датата на настъпилата промяна.

В качеството си на директор, Т. е сключил два броя допълнителни споразумения със съпругата си. С допълнително споразумение №44/03.12.2012 г. е променена, заемащата от М. Т., длъжност на „старши възпитател в прогимназиален етап“ и размера на трудовото възнаграждение. Съгласно допълнително споразумение №18/20.02.2013 г., на основание Наредба №1 от 04.01.2010 г. за работните заплати на персонала в звената от системата на народната просвета (изм., ДВ, бр. 14 от 12.02.2013 г., в сила от 1.01.2013 г.), е променено трудовото възнаграждение на Т.

Видно от справка с изх. №178/23.05.2013 г., подписана от завеждащ административната служба и директора на ОУ „О.“, с. Р., във връзка с изпълнение на проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“ по ОП РЧР в училището са назначени общо осем служители.

За периода м. септември – м. декември 2012 г. на служителите в ОУ „О.“, с. Р. са изплащани следните допълнителни възнаграждения:

Със Заповед №709/05.09.2012 г. на директора на ОУ „О.“, с. Р. на педагогическия персонал е изплатено допълнително трудово възнаграждение в размер на 300 лева за всеки служител.

Със Заповед №780/08.10.2012 г. на директора на ОУ „О.“, с. Р. на педагогическия персонал е изплатено допълнително трудово възнаграждение за постигнати резултати от труд. Т. не е получила възнаграждение.

Със Заповед №884/30.11.2012 г. на директора на ОУ „О.“, с. Р. на педагогическия персонал е изплатено допълнително трудово възнаграждение в размер на 300 лева за всеки служител.

Със Заповед №887/30.11.2012 г. на директора на ОУ „О.“, с. Р. на педагогическия персонал е изплатено допълнително трудово възнаграждение в размер на 500 лева за всеки служител.

От представената справка се установява, че М. Т. е получавала допълнително възнаграждение в размера, в който е определен за педагогическия персонал в училището.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Комисията приема за безспорно установено, че Т. Т., в качеството му на директор на ОУ „О.“, с. Р., е лице заемащо публична длъжност.

Видно от длъжностната характеристика на Т. Т., като орган на управление на училището, организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; представлява институцията пред органи, организации и лица и сключва договори с юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и в рамките на средствата за работни заплати по делегирания бюджет; сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал.

Т. А. Т. и М. Г. Т. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

М. Т. е старши възпитател в прогимназиален етап в ОУ „О.“, с. Р.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси и с оглед твърдения в сигнала, а именно назначаването на Т. за служител в ОУ „О.“, с. Р., предмет на изследване в настоящото производство са правомощията, упражнени от Т. Т., в качеството му на директор на училището по отношение на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М. Т.

Със сключването на трудов договор №34/10.09.2012 г. със съпругата си – М. Г., по силата на който тя е назначена като възпитател в ОУ „О.“, с. Р., Т. безспорно е упражнил правомощие по служба. Събраните в хода на административното производство доказателства обосновават извода, че при упражняването на правомощията си по отношение на свързаното с него лице, съпругата му, Т. не е бил повлиян от частен интерес.

Назначаването ѝ е като служител в училището е във връзка с проект „Подобряване на качеството на образованието в средишните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“ по ОП РЧР, който цели подпомогне процеса на поетапно въвеждане на целодневна организация на учебния ден за ученици от I до VIII клас от средишните училища.

Комисията приема, че назначаването на Т. като възпитател в училището не може да се разглежда като облага или привилегия. Свободното работно място е било обявено по установения законов ред (чл. 147, ал. 1, т. 7 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета) и с ясно посочени изисквания, на които трябва да отговарят съответните кандидати. Сключването на трудовия договор е осъществено след проведена конкурсна процедура, в която са участвали общо петима кандидати, т. е. създадена е конкурентна среда.

М. Т. притежава необходимата квалификация за заемането на длъжността. Получаваното от нея възнаграждение не надвишава размера, определен за заеманата от нея позиция съгласно нормативната уредба и Вътрешните правила за работна заплата в училището и не надвишава това на останалите седем възпитатели, които са назначени във връзка с изпълнението на проекта. В същото време срещу получаваното от нея възнаграждение тя престира труд.

На следващо място се установи, че при определяне на размера на допълнителното трудово възнаграждение не се установи привилегия или друга облага, от материален или нематериален характер за М. Т. Същата е получавала размера, определен за служителите от педагогическия персонал.

С оглед на гореизложеното Комисията приема, че Т. Т. не е осъществявал правомощия, повлияни от негов или на свързано с него лице частен интерес.

Предвид гореизложеното, Комисията счита, че директорът на ОУ „О.“, с. Р., при упражняване на служебните си задължения – назначаването на Т. на педагогическа длъжност в училището, не е бил повлиян от частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на Т. Т. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

## **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т. А. Т., с ЕГН \*\*\*, директор на ОУ „О.“, с. Р., за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 е сключил трудов договор №34/10.09.2012 г. с М. Т., тъй като не е имал частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Филип Златанов**

**(п)**

*Председател на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Сабрие Сапунджиева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*