

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 251

гр. София, 04.07.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване и на конфликт на интереси в състав

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Сабрие Сапунджиева**
Паскал Бояджийски
Катя Станева
Николай Николов

При участието на стенографа Р.Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С 48/14.02.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от ЗПУКИ, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** и е заведен е в регистъра на сигналите с рег. № С 48/14.02.2013г.

В сигнала се твърди, че съгласно длъжностната му характеристика Ю.С. контролира пунктовете за извършване на периодични прегледи за проверка на техническа изправност на пътни превозни средства, а синът му Д.Ю.С. работи като механик в „****“ ЕООД, по силата на трудов договор, като основната дейност на дружеството е проверка и технически прегледи на пътни превозни средства.

Твърди се, че при постъпване на работа на Д.С. в „****“ ЕООД, Ю.С. не е изпълнил законовото си задължение по чл. 15 от ЗПУКИ и не е декларирал в 7-дневен срок промяната в обстоятелствата.

Към сигнала са приложени следните доказателства: трудов договор № 545/06.04.1999г.; длъжностна характеристика на длъжността „главен специалист-инспектор“ в ОО „КД-ДАИ“ – гр. Р.; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено), подадена от Ю.С. на 29.07.2010г.; заявление от „****“ ЕООД с рег. № 40-07-25-74/20.01.2012г.; диплома за средно образование серия А-03 № 051944 с рег. № 6006-064/17.06.2002г.; удостоверение за повишаване на квалификацията на Д.С. ; трудов договор от 12.07.2011г.

Служебно комисията е събрала следните доказателства: трудов договор № 23.08.2011г.; технологична карта; протокол от 06.08.2011г. на комисия от дирекция „ППС и водачи“ при ИА „АА“; разрешение № 1134 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадено на „****“ ЕООД на 06.08.2011г.; списък към разрешение № 1134/06.08.2011г.

за провеждане на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства; констативен протокол за извършена комплексна проверка на „***“ ЕООД от 05.12.2011г.; констативен протокол за извършена проверка на пункт за извършване на ПТП на ППС на „***“ ЕООД от 05.12.2011г.; акт за установяване на административно нарушение серия А-2012г. № 151036/17.08.2012г. против Д.Ю.С.; наказателно постановление № 38-0001075/04.09.2012г., издадено на Д.Ю.С.; Жалба с рег. № 13-01-25-194/28.01.2013г. от Д.Ю.С.; констативен протокол за извършена проверка на пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на „***“ ЕООД от 30.07.2012г.; акт за установяване на административно нарушение серия А-2012г. № 160863 против Д.Ю.С.; наказателно постановление № 38-0000193/27.02.2013г. на Д.Ю.С.; обяснения от Д.Ю.С. от 17.01.2013г.

С покана с изх. № С-48#5//17.04.2013г., Ю.С. е поканен на изслушване на 25.04.2013г. в качеството му на главен инспектор-специалист в ОО „КД-ДАИ“ – гр. Р.

На заседание на комисията от 14.05.2013г. Ю.С. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията Ю.С. твърди, че синът му извършва идентична дейност, каквато извършва един монтьор в сервиз – проверка на техническото състояние на автомобили, категория 1. Това са мотоциклети, леки автомобили на граждани и лекотоварни до 3,5 тона, които не са обект на контрол от „Автомобилна инспекция“. „Автомобилна инспекция“ контролира обществен превоз на пътници и товари, респективно категория „N 2“ товарни, „N 3“ композиции, товари, които са до 40 тона. Синът му проверява автомобили „N 1“ на граждани, лекотоварни също собственост на граждани, които не са обект на контрол на автомобилна инспекция. Дейността му се състои в приемане на документите от собственика на автомобила, преглеждане за платени данъци, регистрационни номера, идентичност, рама, двигател и техническо състояние на автомобила.

С. твърди, че не може да се облагодетелства от това, че синът му проверява техническа изправност на леки автомобили, собственост на граждани. Няма влияние върху автомобилния транспорт на граждани, респективно да насочва към този пункт, където работи синът му.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът е подаден против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – „...служители в администрацията на органи, създадени със закон, с изключение на служителите, които заемат технически длъжности“.

Със Закона за автомобилните превози се създава Изпълнителна агенция автомобилна администрация, с разпоредбата на чл. 2, ал. 3 от същия. Видно от структурата на изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, уредена в Устройствения правилник на изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, приет с ПМС № 69 от 29.03.2002г., длъжността „главен специалист инспектор“ в

областен отдел „Контролна дейност-ДАИ“ – гр. Р. е длъжност в сектор „Контрол и АДН“, на пряко подчинение на началника на Областен отдел „КД-ДАИ“. От горното се налага извода, че Ю.С. е служител в администрацията на орган, създаден със Закона за автомобилните превози.

В сигнала се съдържат достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По преписката не са налице процесуалните пречки по чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза със същия предмет и страни.

По силата на договор № 545/06.04.1999г., сключен между инж. С.З.Й. – началник управление „Държавна автомобилна инспекция“ и Ю.Д.С., същият е назначен на длъжност „инспектор“, считано от 05.04.1999г.

На 29.07.2010г. Ю.Д.С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПРКИ (загл. изменено).

Видно от протокол от 06.08.2011г. от заседание на комисия от дирекция „ППС и водачи“ при ИА „АА“ в състав: С.П. – началник отдел в дирекция „ППС и водачи“ за председател и членове Г.Ч. – главен експерт в дирекция „ППС и водачи“ и П.Г. – главен специалист в дирекция „ППС и водачи“ предлагат на „****“ ЕООД да се издаде разрешение № 1134/06.08.2011г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

На 06.08.2011г. е издадено разрешение № 1134 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на основание чл. 148 от ЗДвП и чл. 15 от наредба № 32 за периодичните прегледи на проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, което се издава с право за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на II категория мотоциклети, леки автомобили, товарни автомобили с допустима максимална маса до 3,5 тона и ремаркета с допустима максимална маса до 0,75 тона на „****“ ЕООД и е валидно до 06.08.2016г.

На основание чл. 148, ал. 2 от ЗДвП и чл. 15, ал. 3 от наредба № 32 за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства е изготвен списък към разрешение № 1134/06.08.2011г. на техническите специалисти, един от които е Д.Ю.С.

Видно от констативен протокол за извършена комплексна проверка на „****“ ЕООД на 05.12.2011г. на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата, не са констатирани нарушения на изискванията на Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ.

Видно от констативен протокол за извършена проверка на пункт за извършване на ПТП на ППС на „****“ ЕООД на 05.12.2011г. на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от Закона за движение по пътищата за спазване на изискванията на Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ, не са констатирани нарушения.

На 17.08.2012г. Д.Н.Д. – главен специалист-инспектор в ОО „КД ДАИ“ в гр. Р. в присъствието на свидетеля В.С.Ш. е съставил АУАН против Д.Ю.С. – служител в „****“ ЕООД за нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ.

На 04.09.2012г. е издадено наказателно постановление № 38-0001075, с което на основание чл. 53 от ЗАНН е постановена глоба на Д.Ю.С., за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № 32/16.12.2011г. на МТИТС.

Видно от констативен протокол за извършена проверка на пункт за извършване на ПТП на ППС на „****“ ЕООД на 30.07.2012г. на основание чл. 166, ал. 1, т. 2 от

Закона за движение по пътищата за спазване на изискванията на Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ, не са констатирани нарушения.

На 17.01.2012г. К.И.Ц. – инспектор в ОО „КД ДАИ“ в гр. Р. в присъствието на свидетеля Б.Б.Ц. е съставил АУАН против Д.Ю.С. – служител в „****“ ЕООД за нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 43, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ.

На 27.02.2013г. е издадено наказателно постановление № 38-0000193, с което на основание чл. 53 от ЗАНН е постановена глоба на Д.Ю.С., за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 43, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Наредба № 32/16.12.2011г. на МТИТС.

„****“ ЕООД ЕИК 200876077 е със седалище и адрес на управление в гр. Р., Област Р., ул. „****“ № 16, вх. 5, ет. 1 и с предмет на дейност търговско представителство на български и чуждестранни физически и юридически лица, упражняващи стопанска дейност по предвидения от българското законодателство ред, дистрибуторски и комисионни услуги, транспортни услуги със собствени и наети транспортни средства, след извършване на необходимата лицензия, отдаване под наем на транспортни средства на трети лица, включително и при условията на финансово обвързан лизинг, складова дейност, строителна дейност, търговска, хотелиерска и ресторантьорска дейност, организиране на спортно-развлекателни игри, дилърски и брокерски услуги, авторемонтни услуги, рекламна и информационна дейност, производство на всички видове стоки, производство, изкупуване и преработване на всички видове растителна и животинска и селскостопанска продукция с цел реализация на вътрешния и външния пазар в първичен и преработен вид. Управител и едноличен собственик на капитала е Б.И.Б.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството се установи, че Ю.Д.С. и Д.Ю.С. са роднини от първа степен по права линия - баща и син.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Ю.Д.С. заема длъжността „главен инспектор-специалист“ в областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ гр. Р. От длъжностната му характеристика е видно, че извършва проверки за законосъобразното осъществяване на дейностите, обект на контрол от ИА „Автомобилна администрация“, съгласно действащите нормативни актове, съставя протоколи за извършени проверки, съставя актове за установяване на административни нарушения при констатирани такива, съхранява и отчита документи и бланки на документи, свързани с контролната дейност на отдела, контролира пунктовете за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства и качеството на извършваните прегледи.

Съгласно т. VII от длъжностната характеристика, длъжността е пряко подчинена на началник ОО „КД-ДАИ“, гр. Р. и няма подчинени на него длъжности.

От установената по преписката фактическа обстановка е видно, че „****“ ЕООД притежава лиценз №1134 от 06.08.2011г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, което се издава с

право за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на II категория мотоциклети, леки автомобили, товарни автомобили с допустима максимална маса до 3,5 тона и ремаркета с допустима максимална маса до 0,75 тона на „****“ ЕООД и е валидно до 06.08.2016г.

Видно от чл.11 от Наредба №32 от 05.08.1999г. издадена от Министерството на транспорта, Министърът на транспорта или упълномощено от него длъжностно лице издава разрешение за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС на лицата, които отговарят на изискванията на тази наредба.

Съгласно чл.13, ал.2 от същата наредба, Комисията, определена от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация", разглежда документите и прави писмено предложение до министъра на транспорта или упълномощено от него длъжностно лице за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС.

Видно от длъжностната характеристика на заеманата от С. длъжност и с оглед гореизложеното се налага извода, че при издаване на лиценз за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства на „****“ ЕООД, Ю.С. не е извършвал действия по служба.

Комплексната проверка на „****“ ЕООД от 05.12.2011г. е извършена от Д.Н.Д. и В.С.Ш. – служители в ОО „КД-ДАИ“, гр. Р., които не са констатирали нарушения, видно от съставения констативен протокол.

Видно от констативния протокол за извършена проверка на пункт за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, същата е извършена от Д.Н.Д. и В.С.Ш. – служители в ОО „КД-ДАИ“, гр. Р. на 30.07.2012г. Не са констатирани нарушения.

Комисията безспорно установи, че Ю.С. не е участвал в проверките, което налага извода, че С. не е упражнил правомощия по служба в интерес на свързаното с него лице Д.С. – негов син, както и в интерес на търговското дружество, с което синът му се намира в трудово правоотношение с цел избягване на санкция.

В хода на производството безспорно се установи, че Д.Н.Д. и В.Ш. – служители в ОО „КД - ДАИ“, гр. Р. са съставили акт за установяване на административно нарушение серия А-2012 № 151036 на Д.Ю.С. в качеството му на служител в „****“ ЕООД, за това, че е нарушил разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от Наредба № Н-32/16.12.2012г. за периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, издадена от министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

На 04.09.2012г. В.Х.А. в качеството си на началник ОО „КД - ДАИ“, гр. Р. е издал наказателно постановление № 38-0001075 на Д.Ю.С., с което за нарушението, констатирано в АУАН е постановил глоба в размер на 20,00 лв.

От събраните по преписката доказателства, комисията установи, че на 17.01.2012г. К.И.Ц. – инспектор в ОО „КД ДАИ“ в гр. Р. е съставил АУАН № Серия А-2012 № 160863 против Д.Ю.С. – служител в „****“ ЕООД за нарушение на разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 и чл. 43, ал. 1, т. 1, буква „б“ от Наредба № 32/16.12.2011г. на МТ.

На 27.02.2013г. е издадено наказателно постановление № 38-0000193, с което на основание чл. 53 от ЗАНН е постановена глоба на Д.Ю.С. в размер на 520,00 лв., по повод констатираното в АУАН нарушение.

Изложеното до тук налага извода, че „****“ ЕООД и в частност свързаното с лицето, заемащо публична длъжност лице – Д.С., не е било привилегировано при извършването на проверки за законосъобразното осъществяване на дейностите, обект на контрол от Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“, затова че свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Ю.С. – главен специалист

инспектор в ИА „Автомобилна администрация“ при областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. Р. е служител в същото.

Във връзка с извършените проверки на „****“ ЕООД от служителите на ОО „КД-ДАИ“, гр. Р. при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, комисията установи, че те не се намират в йерархическа зависимост от Ю.С., за да може той да повлияе на изпълнението на служебните им задължения в частен интерес на свързаното с него лице Д.С. – негов син, както и на „****“ ЕООД – търговското дружество, в което той е служител.

Във връзка със събраните доказателства, комисията установи, че Ю.С. не е упражнявал правомощия по служба в качеството си на „главен специалист инспектор“ в Областен отдел „Контролна дейност - ДАИ“ – гр. Р., които да могат да бъдат повлияни от частен интерес на Д.С. и на „****“ ЕООД, което от своя страна води до извода че Ю.С. не е осъществил задължителната предпоставка за наличието на конфликт на интереси – упражняване на правомощия и задължения по служба.

Същият не е участвал в издаването на лиценз на „****“ ЕООД, нито е упражнявал действия по контрола на изпълнението му.

Във връзка със сигнала комисията изследва служебно наличието на несъвместимости за Ю.Д.С. Предвид събраните доказателства не се установи да е налице несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Ю.Д.С.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ю.Д.С., ЕГН *****, тъй като в качеството си на лице, заемащо публична длъжност – „главен специалист инспектор“ в ОО „КД ДАИ“, при Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ не е извършвал действия по служба в частен интерес негов и на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Д.С. – негов син.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*