

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 288

Гр. София, 17.09.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски
Сабрие Сапунджиева

При участието на стенографа Р.Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 37/05.02.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнали, подадени от *****, препратени по компетентност от П.П. – председател на Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общински съвет Шумен.

Сигналът е насочен против Д.Г.С. с ЕГН ***** – началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен.

В сигнала се твърди, че с назначаването на С. на длъжността началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен се създават предпоставки за корупция и конфликт на интереси, тъй като поддръжката на осветлението в гр. Шумен се осъществява от фирма „Е.“ ЕООД, в която С. е работил по трудов договор до месец декември 2012г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Трудова книжка и автобиография на Д.Г.С.; Заповед №3209/14.11.2012г. от кмета на Община Шумен за назначаване на работа на Д.Г.С.; Длъжностна характеристика за длъжност началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен; Декларация по чл. 7, ал.1 и 2 от ЗДСл; Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл; Клетвен лист по чл. 3, ал. 2 от ЗДСл; Декларация по чл. 111, ал. 2 от ЗДСл; Протокол от заседание на комисия, назначена със Заповед №РД 25-396/21.03.2011г.; Протокол от заседание на комисия, назначена със Заповед №РД 25-243/15.02.2012г.; Протокол от

заседание на Постоянната комисия по конфликт на интереси към Общински съвет Шумен.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Удостоверение изх. №37-00-89/03.06.2013г.; Декларация по чл. 12 от ЗПУКИ на Д.Г.С.; Договор №25-01-158/09.03.2012г.; Договор №25-01-372/29.05.2013г.; Приемателен контрол №10/18.11.2012г.; Акт №10/18.10.2012г.; Приемателен контрол №11/11.12.2012г.; Акт №11/11.12.2012г.; Приемателен контрол №12/09.01.2013г.; Акт №12/05.02.2013г.; Приемателен контрол №1/05.02.2013г.; Акт №1/05.02.2013г.; Приемателен контрол №2/28.02.2013г.; Акт №2/28.02.2013г.; Приемателен контрол № М. март 04.04.2013г.; Акт № М. март 04.04.2013г.; Приемателен контрол № М. април 07.05.2013г.; Акт № М. април от 07.05.2013г.

С покана изх. № С-37#3/16.07.2013г. Д.С. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 01.08.2013г. същият се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С. потвърди, че работи в Община Шумен като началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“. Преди това е работел от 01.12.2011г. до 13.11.2012г. във фирма „Е.“ ЕООД като технически ръководител на трудов договор. Заяви, че не е бил собственик на фирмата, нито е имал участие в нея. След като му било предложено да работи в Община Шумен, той е преустановил работата си по собствено желание в „Е.“ и оттогава е изпълнявал задълженията си към Община Шумен.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Със Заповед №3209/14.11.2012г. на кмета на Община Шумен Д.С. е назначен на длъжността началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ за срок до провеждане на конкурс и назначаване на титуляр. На 14.11.2012г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил лица, към дейността на които има частен интерес.

Съгласно длъжностната характеристика, подписана от С. на 14.11.2012г., той организира, ръководи, контролира и планира дейността на служителите от отдела и разпределя задачите им; осъществява контрол върху техническото изпълнение и заверяването на техническата документация за строителните обекти на територията на община Шумен; контрол на разходите на средствата, предвидени в общинския бюджет за поддръжка и в разчета за капиталови разходи по обекти, свързани с дейността;

контрол при провеждане на дейности по възлагане на обществени поръчки, свързани с дейността и контрол по изпълнение на договорите.

На 09.03.2012г. е сключен Договор №25-01-158/09.03.2012г. между Община Шумен, представлявана от К.К. – кмет, чрез инж. Л.П. – ВИД директор Дирекция СиЕ (упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП и Заповед №РД 25-1613 от 23.11.2010г.), от една страна, наричана Възложител, и „Е.“ ЕООД, представлявано от И.И. – управител, наричана Изпълнител – от друга. Съгласно чл. 1 от договора Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши дейността: „Монтаж, подмяна, ремонт и поддържане на елементи от уличното осветление и съоразенията към него в гр. Шумен и селищата на Община Шумен за 2012г. Дейностите, предмет на договора, се заплащат по цени, определени от Изпълнителя в представената оферта и приети от Възложителя. Общата стойност на извършваните дейности по договора не може да надвишава 100 000 лева с ДДС.

Предвид твърденията в сигнала Комисията е изисквала от кмета на Община Шумен заверени копия от всички документи, удостоверяващи осъществен контрол по Договор №25-01-158/09.03.2012г., след датата на встъпване в длъжност на Д.С. – 14.11.2012г. При анализа на същите се установява следната фактическа обстановка:

На 11.12.2012г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.11.2012г. до 30.11.2012г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт №11, на стойност 18 485.33 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 09.01.2013г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.12.2012г. до 10.12.2012г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт №12, на стойност 1190.32 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 05.02.2013г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.01.2013г. до 31.01.2013г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт №1, на стойност 11 163.68 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 28.02.2013г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.02.2013г. до 28.02.2013г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт

№2, на стойност 11 009.44 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 04.04.2013г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.03.2013г. до 31.03.2013г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт № М. март, на стойност 3101.82 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 07.05.2013г. при извършена проверка на място е съставен приемо-предавателен протокол между Д.С., в качеството му на представител на Възложителя – Община Шумен, и И.И., представител на Изпълнителя – „Е.“ ЕООД. След преглед на изискваните по договора междинни отчети и контролни документи, ед. цени и фактури, е установено, че за периода 01.04.2013г. до 30.04.2013г. по искане на Възложителя или по заложи в договора обстоятелства са извършени дейности, съгласно приложен Акт № М. април, на стойност 8757.02 лв. без ДДС. Извършена е оценка на работата на Изпълнителя, както следва: по сроковете за отстраняване – „изпълнение в срок“; по качеството на извършените дейности – „добро“; предложения за санкции – „няма“.

На 29.05.2013г. е сключен Договор №25-01-372/29.05.2013г. между Община Шумен, представлявана от К.К. – кмет, чрез А.Г., зам.-кмет БФ (упълномощено лице по смисъла на чл. 8, ал. 2 от ЗОП и Заповед №РД 25-2030 от 23.10.2012г.), от една страна, наричана Възложител, и „Е.“ ЕООД, представлявано от И.И. – управител, наричана Изпълнител – от друга. Съгласно чл. 1 от договора Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши дейността: „Поддържане и ремонт на уличното и парковото осветление на Община Шумен“. Дейностите, предмет на договора, се заплащат по цени съгласно Приложение 1, оферирани от Изпълнителя и приети от Възложителя. Общата стойност на извършваните дейности по договора не може да надвишава 76 800 лева с ДДС. Срокът на действие на договора е до 31.12.2013г.

Видно от обясненията, дадени от С. по време на изслушването му пред Комисията, същият е бил председател на конкурсната комисия, провела процедурата по горечитирана обществена поръчка.

Видно от приложената по преписката Трудова книжка и Автобиография на Д.С., същият е заемал длъжността „управител“ в „Е.“ ЕООД в периода 07.10.2009г.-01.02.2011г. и „технически ръководител“ в същото дружество в периода 01.12.2011г.-14.11.2012г.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „Е.“ ЕООД, ЕИК ***** е търговско дружество, със седалище и адрес на управление гр. Шумен, бул. „С.В.“ №**, вх.*, ет.*, ап.**.

Предметът на дейност на „Е.“ ЕООД включва: електроизграждане на съоръжения ниско и средно напрежение, управление на проекти в областта на проучвателни, проектантски и строителни дейности, инженерно - внедрителска дейност на ел. инсталации и ел. съоръжения, търговия с ел. материали и оборудване, проучване, проектиране и консултантски услуги в областта на енергетиката, строителство на кабелни линии, подстанции и въздушни електропроводи до 400 kv. покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, продажба на стоки от собствено производство, търговско представителство и посредничество, комисионни, превозни сделки, хотелиерски, туристически, покупка,

строеж, ремонтни дейности или обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба и всяка незабранена от закона дейност, а при разрешителен или лицензионен режим при спазване на съответния нормативно установен ред.

Едноличен собственик на капитала и управител на дружеството е И.Л.И.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Д.Г.С. с ЕГН ***** е началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен. Като служител в местната администрация С. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В тази връзка Комисията служебно е извършила проверка относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Само едновременно наличие и на трите предпоставки определя конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 6-11 от същия закон.

По преписката е безспорно установено, че лицето, срещу което е подаден сигналът, заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен. Комисията изследва наличието на останалите две предпоставки за проява на конфликта на интереси.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Легално определение на понятието „свързани лица“ се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - това са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От събраните по преписката доказателства се установи, че „Е.“ ЕООД и И.И. като едноличен собственик на капитала не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Д.С.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да се разпорежда с държавно или общинско имущество, да разходва бюджетни

средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, да издава удостоверения, разрешения или лицензии или да осъществява контрол по тези дейности в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

В ал. 2 на същия член е въведена забрана лице, заемащо публична длъжност, да извършва дейностите по ал. 1 и в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то е било член на орган на управление или контрол, управител, съдружник или е притежавало дялове или акции 12 месеца преди датата на избирането или назначаването му или докато заема длъжността.

Въз основа на събраните по преписката доказателства Комисията приема, че осъществените от страна на С. контролни функции по изпълнението на Договор №25-01-158/09.03.2012г. и участието му в процедурата по сключването на Договор №25-01-372/29.05.2013г. като началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ не са извършени в нарушение на някоя от разпоредбите на Глава II от ЗПУКИ. Това е така, тъй като в конкретния случай не са налице юридически лица, попадащи в хипотезата на чл. 9, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ, по отношение на които С. да е упражнил правомощия като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. Видно от обясненията, дадени от С. по време на изслушването му пред Комисията, същият е заемал длъжността „технически ръководител“ в „Е.“ ЕООД в периода 01.12.2011г.-14.11.2012г. Това обстоятелство напълно кореспондира с данните за трудовия стаж на лицето, вписани в Трудовата му книжка.

На следващо място, при извършената справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, се установи, че С. не е член на орган на управление или контрол, управител, съдружник, нито притежава дялове в капитала на въпросното търговско дружество, както в рамките на ограничителния период от 12 месеца преди датата на встъпването си в длъжност в Община Шумен – 14.11.2012г., така и към момента на постановяване на настоящото решение. Липсата на предпоставките, визирани в чл. 9, ал. 1 и 2 от ЗПУКИ, изключва възможността за установяване на конфликт на интереси в настоящото производство.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.Г.С. с ЕГН ***** – началник отдел „Инвестиции, инвеститорски контрол, строителство и екология“ в Община Шумен, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като с осъществяването на контролни функции по изпълнението на Договор №25-01-158/09.03.2012г. и участието му в процедурата по сключването на Договор №25-01-372/29.05.2013г., не е упражнил правомощия по служба в свой или на свързани с него лица, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Сабрие Сапунджиева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*