

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ 200

Гр. София, 26.03.2013г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Председател: **Филип Златанов**

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № 301/2012г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналят е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № 301/2012г.

Сигналят е насочен срещу Д.П.Б. с ЕГН ***** - директор на Професионална лесотехническа гимназия „Никола Й. Вапцаров“ гр. Банско.

В сигнала се твърди, че в качеството си на директор на ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско Д.Б. е осигурявал работа на на свои роднини в училището – С.Б., Е.Р., Е.Б. и А.Б.. Твърди се, че Б. е определял съпругата си С.Б. за учител по информатика и информационни технологии по заместване, въпреки че същата е учителка и по химия. В сигнала е отправено искане Комисията да се произнесе относно наличието на конфликт на интереси по отношение на Д.Б. като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справка в Национална база данни „Население“ за Д.Б.; Трудов договор №РД-12-135/10.02.1999г. Д.Б.; Допълнително споразумение №РД-1105/16.12.2003г. на Д.Б.; Споразумение №РД12-362/14.02.2005г. на Д.Б.; Длъжностна характеристика от 19.12.2003г. на Д.Б.; Длъжностна характеристика Д.Б. от 05.11.2009г.; Етичен кодекс на работещите с деца; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 14.01.2009г. на Д.Б.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 26.03.2009г. на Д.Б.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от 22.04.2009г. на Д.Б.; Трудовите досиета на С.Б., Е.Б., С.Б., Е.Р. и А.Б. в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско; Писмо изх. №ПД-06-2/16.01.2013г. на Началника на РИО-Благоевград; Писмо изх. №РД-15-42/17.01.2013г. на Директора на ДРСЗ-Благоевград.

С покана изх. № С-301#3/13.11.2012г. Д.П.Б. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 22.11.2012г. лицето се яви лично и бе изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Б. заяви, че С.Б. е негов първи братовчед, а Е.Р. – втора братовчедка, като и двамата са били назначени на работа в училището от предишния директор. Трудовите правоотношения и на двете лица са прекратени през 2011г. поради придобиване право на пенсия.

Потвърди, че Е.Б. е назначена от него като учител по английски език през 2002г. Заяви, че с А.Б. няма никакви роднински връзки, като е налице съвпадение на фамилиите. Тези обстоятелства ги декларира при една от последните проверки на Регионалния инспекторат.

По отношение на С.Б. заяви, че същата е назначена като учител по химия от него през 2000г. без да са имали роднински връзки тогава. През 2003г. са сключили граждански брак. Потвърди, че в началото на 2011г. я назначил за учител по информатика и информационни технологии по заместване на М.К., която е излязла в майчинство.

Твърди, че през цялата година Котиркова е подавала периодично и на етапи молби за отпуск. Тъй като не знаел в кой момент ще се завърне, преценил че не е свободно работно място, поради което не го обявил в Бюрото по труда. Преценил, че Б. била квалифициран преподавател и нямало пречка да покрива тези часове. В тази връзка Б. заяви, че предпочел вместо да сключва договори с външни лектори, да назначи директно съпругата си.

Междувременно отворил щат „Ръководител на компютърен кабинет“, който бил зает от жена му. Впоследствие от Регионалният инспекторат са посочили, че не може да се работи по тази формула и Б. поела само часовете по химия, а длъжността „Ръководител на компютърен кабинет“ била дадена на М.К..

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Д.П.Б. с ЕГН ***** е директор на Техникум по горско стопанство и дървообработване „Н. Й. Вапцаров“ гр. Банско, видно от Трудов договор №РД-12-135/10.02.1999г. По силата на Допълнително споразумение №РД-12-1105/16.12.2003г. същият е преназначен на длъжността директор на ПЛТГ „Н. Вапцаров гр. Банско, считано от 25.04.2003г.

След влизане в сила на ЗПУКИ, на 06.01.2009г. Б. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В т. 5 от декларацията не е посочил наличие на свързани с него лица по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, към дейността на които има частен интерес.

На 26.03.2009г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в чиято т. 5 е посочил следните свързани лица, към дейността на които има частен интерес: С.Б. /съпруга/, С.Б. /първи братовчед/, Е.Б. /първи братовчед/, М.Г. /втори братовчед/ и Ц.Г. /втори братовчед/.

На 22.04.2009г. е подал нова декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в чиято т. 5 е посочил следните свързани лица, към дейността на които има частен интерес: С.Б. /съпруга/, С.Б. /първи братовчед/, Е.Б. /първи братовчед/, М.Г. /втори братовчед/ и Е.Р. /втори братовчед/.

Б. е подписал три броя длъжностни характеристики от 19.12.2003г., 26.03.2010г. и 05.11.2011г., за длъжността „Директор“ на държавно училище.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика, подписана от Б. на 19.12.2003г., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището. В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми; Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

Видно от Трудов договор №1364/18.09.2000г., С.Б. е назначена за учител по химия в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско. Договорът е сключен с директора на Д.Б..

Със Заповед №47 от 03.01.2011г. във връзка с ползване на платен годишен отпуск за 2010г. на М.К. – учител по информатика и информационни технологии, на С.Б. са възложени часовете до края на първия учебен срок на 9а клас – Информатика I и II група, 9б клас – Информатика I и II група, 9а клас – Информационни технологии I и II група, 10а клас – Информационни технологии I и II група. Със същата заповед на Вана Калистрина

са възложени единствено часове в 10б клас – Информационни технологии I и II група. Предвидено е часовете да се изплащат като лекторски часове.

Със Заповед №63 от 31.01.2011г. във връзка с ползването на платен годишен отпуск за 2010г. на М.К. - учител по Информатика и информационни технологии, е определено часовете по Информатика и информационни технологии за втория учебен срок да се взимат от С.Б.. Предвидено е часовете да се изплащат като лекторски часове.

Със Заповед №83 от 10.03.2011г. във връзка с ползването на платен годишен отпуск за 2009, 2010 и 2011г. на М.К. – учител по Информатика и информационни технологии, е определено часовете по Информатика и информационни технологии за втория учебен срок да се взимат от С.Б.. Предвидено е часовете да се изплащат като лекторски часове.

Със Заповед №163 от 14.09.2011г. С.Б. е назначена от длъжност „учител по общообразователна подготовка“ на длъжност „ръководител на компютърен кабинет“.

Във връзка с изложените в сигнала твърдения Комисията е изисквала от Регионалния инспекторат по образованието – гр. Благоевград, като орган по чл. 25 от ЗПУКИ, трудовото досие на С.Б. в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско.

В хода на проверката се установи, че същата притежава Диплома за висше образование Серия ВД-97/1997г. и присъдена квалификация „химик“ и „учител по химия“ от Югозападен университет „Неофит Рилски“. Видно от приложеното по преписката Свидетелство за професионална квалификация рег. №107871/2011г. на ЮЗУ-Благоевград, Б. е завършила курс на обучение за придобиване на нова професионална квалификация с продължителност три семестъра, задочна форма на обучение. С Решение на Държавна изпитна комисия по протокол №6893/08.03.2011г. ѝ се присъжда професионална квалификация „Учител по информатика“. Решението е от дата 08.03.2011г.

Е.Б. заема длъжността учител по английски език в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско, видно от Трудов договор №1468/16.09.2002г.

С.Б. заема длъжността учител в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско, видно Трудов договор от 14.09.1992г. На 14.09.2011г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 3 от КТ /намаляване обема на работа/ му е прекратено трудовото правоотношение.

Е.Р. заема длъжността чистачка в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско, видно Трудов договор от 01.09.1999г. На 13.08.2012г. на основание чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ /навършване на пенсионна възраст/ ѝ е прекратено трудовото правоотношение.

А.Х.Б. е заема длъжността „механик“ в ПЛТГ „Н. Вапцаров“ – гр. Банско. На 18.11.2007г. му е прекратено трудовото правоотношение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Професионална лесотехническа гимназия „Никола Й. Вапцаров“ гр. Банско е държавно училище по смисъла на чл. 10, ал. 2 от Закона за народната просвета /ЗНП/. На основание чл. 37, ал. 3 от ЗНП министърът на образованието, младежта и науката сключва и прекратява трудовите договори с директорите на държавните училища.

Д.П.Б. с ЕГН ***** е директор на Професионална лесотехническа гимназия „Никола Й. Вапцаров“ гр. Банско и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Б. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

Видно от извършената справка в Главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и благоустройството, Д.П.Б. и С.С.Б. са съпрузи, считано от 27.12.2003г..

От справката се установява също, че Д.Б. е първи братовчед със С.Б. и Е.Б. и втори братовчед с Е.Р.. Между Д.Б. и А.Б. не се установиха роднински връзки.

Съгласно Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

От изложеното е видно, че е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Д.Б., от една страна, и С.Б., С.Б. и Е.Б. – от друга. Предвид факта, че Е.Р. е роднина от 6-та степен по съребрена линия /втори братовчед/ с Д.Б., то същата не попада под обхвата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

При наличието на свързани лица – съпруга и първи братовчеди, работещи по трудово правоотношение в ръководената от Д.Б. институция, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаните с него лица.

Съгласно чл. 1 от длъжностната характеристика на Б., директорът планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно-възпитателния процес и цялостната административно-управленска и финансова дейност в училището.

В чл. 3 са определени основните задължения на директора: т. 1 директорът като орган за управление на училището организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; т. 2 представлява институцията пред органи, организации и физически лица и сключва договори с физически или юридически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия; т. 8 сключва, изменя и прекратява трудови договори с педагогическия и непедагогическия персонал. Обявява свободните работни места в бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантиането им; т. 11 разпределя преподавателската работа между учителите, съгласно утвърдените норми.

Съгласно чл. 5, т. 10 директорът отговаря за прилагането на Кодекса на труда, Закона за народната просвета и другите актове, регламентиращи дейността на училището.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на

негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може /т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В хода на административното производство Комисията установи, че Д.Б., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, е назначил С.Б. на длъжност „учител по информатика и информационни технологии“ по заместване на отсъстващ служител – М.К., по силата на Заповед №47 от 03.01.2011г. и Заповед №63 от 31.01.2011г. Предвидено е часовете да се изплащат като лекторски часове.

Съгласно чл. 3, ал. 3 от Инструкция № 2/29.07.1994г. за изискванията за заемане на длъжността „учител“ или „възпитател“ съобразно придобитото образование, професионална квалификация и правоспособност (Издадена от министъра на науката и образованието, обн., ДВ, бр. 69 от 26.08.1994 г., в сила от 26.08.1994 г., изм. и доп., бр. 83 от 11.10.1994 г., бр. 103 от 24.11.1995 г., бр. 26 от 26.03.1996 г., бр. 81 от 17.09.1997 г., бр. 81 от 12.09.2003 г., в сила от 12.09.2003г.), длъжността „учител“ по учебен предмет от общообразователната подготовка се заема от лица, които са придобили висше образование на образователно-квалификационна степен „магистър“, „бакалавър“ или „специалист“ по специалност от професионално направление, съответстваща на учебния предмет с присъдена професионална квалификация „учител“ или специалност от друго професионално направление и допълнителна професионална квалификация „учител“ по учебен предмет.

От събраните по преписката доказателства, Комисията не установи Д.Б. да е спазил разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Инструкция № 2/29.07.1994г. на МОМН. Видно от приложената по преписката диплома за завършено висше образование на С.Б., Серия ВД-97/1997г. на Югозападен университет „Неофит Рилски“, същата има професионална квалификация „химик“ и „учител по химия“. При издаването на процесните две заповеди, Б. е нарушил разпоредбата на чл. 3, ал. 3 от Инструкция № 2 на МОМН, тъй като към момента на назначаването на С.Б. на длъжност „учител по информатика и информационни технологии“ по заместване, същата не е отговаряла на изискването за висше образование по съответната специалност. Видно от Свидетелство за професионална квалификация рег. №107871/2011г. и Решение на Държавна изпитна комисия по протокол №6893/08.03.2011г. Б. е придобила учителска правоспособност по информатика едва на 08.03.2011г., т.е. повече от два месеца след като вече е била назначена за заместващ учител.

Не са спазени и предвидените в чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП и чл. 3, т. 8 от длъжностната характеристика на Б. изисквания, съгласно които директорът е бил длъжен в 3-дневен срок от овакантиането на длъжността да обяви наличното свободно място за учител по информатика и информационни технологии в РИО-Благоевград и в Бюро по труда – Благоевград. Изискването е за обявяване на свободното място и в двете институции. Липсата на подадени заявки-спецификации от директора се потвърди както от представените от двете институции писма, така и лично от Б. по време на изслушването му пред Комисията.

Нормата на чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН дава възможност при липса на кандидати за съответната специалност да се сключи срочен трудов договор с лица, които не отговарят на изискванията за заемане на съответната длъжност до явяване на кандидат с необходимото образование и професионална квалификация. Липсата на обявление е пречка за прилагане на условието на чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН и прави назначението незаконосъобразно.

Директорът е следвало да спази разпоредбата на чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП и да обяви в 3-дневен срок от овакантиането наличното свободно място за учител по информатика и информационни технологии в Бюрото по труда - Благоевград и Регионалния инспекторат по образованието - Благоевград.

Едва след като обявлението е изпратено и не се е явил кандидат, отговарящ на критериите за заемане на длъжността, Б. е можел да приложи разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Инструкция № 2 на МОМН. Той не го е направил, а директно е назначил съпругата си С.Б..

Съмнения в безпристрастието на лицето, заемащо публична длъжност, внася и обстоятелството, че със Заповед №47 от 03.01.2011г. на С.Б. са възложени часовете до края на първия учебен срок на 3 класа /9а, 9б и 10а клас/, докато със същата заповед на В.К. са възложени единствено часове в 10б клас. Предвид факта, че часовете се изплащат като лекторски, налага се изводът, че директорът е възложил повече часове на С.Б., повлиян от наличието на съпругески отношения с нея. Освен това, Б. определил съпругата си за завеждащ „Ръководител на компютърен кабинет” също без да спази процедурата по чл. 147, ал. 1, т. 7 от ППЗНП.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията безспорно установи, че директорът е назначил свързаното с него лице в нарушение на чл. 3, ал. 3 от Инструкция № 2 на МОМН, чл. 147, 1, т. 7 от ППЗНП и чл. 3, т. 8 от длъжностната си характеристика.

С това свое деяние Б. е осъществил състава на чл. 8, изр. 1 от ЗПУКИ, като е издал акт в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на Параграф 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – съпругата му. Частният интерес води до материална облага за свързаното лице – получаване на доход в пари. Същевременно налице е и нематериална облага – получаване на работа, без наличие на законоустановените условия и процедура за заемане на длъжността, както и създаване на привилегия и подкрепа за свързаното лице.

Облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ е от такъв характер, че да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията по служба на Д.Б. в качеството му на директор на държавното училище. Забраната на чл. 8 от ЗПУКИ цели именно пресичане на възможността лице, заемащо публична длъжност, да използва поста си, действайки в частен интерес. В конкретния случай Д.Б. е използвал поста си и

правомощията си, предоставени по силата на закона и на трудовия си договор, за да може свързано с него лице – съпругата му, да бъде назначена на работа.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Тъй като двата акта са взаимосвързани, достатъчно е било Б. да подаде декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ към момента на издаване на първата заповед от 03.01.2011г. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Д.Б. не е подал декларация по чл. 12, т. 4, нито се е отвел от осъществяване на своите правомощията.

По отношение на останалите свързани с Д.Б. лица - Е.Б. и С.Б., Комисията не установи лицето, заемащо публична длъжност, да е упражнило правомощия в техен частен интерес в нарушение на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.П.Б. с ЕГН ***** - директор на ПЛТГ „Никола Й. Вапцаров“ гр. Банско за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ е издал Заповед №47/03.01.2011г. и Заповед №63/31.01.2011г. в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – С.Б., по силата на които свързаното лице е заело длъжността „учител по информатика и информационни технологии“ по заместване, в нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Д.П.Б. с ЕГН ***** - директор на ПЛТГ „Никола Й. Вапцаров“ гр. Банско, във връзка с издаване на Заповед №47/03.01.2011г. и Заповед №63/31.01.2011г., в нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

След влизане на решението в сила следва да намери приложение разпоредбата на чл. 30 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

Филип Златанов

*Председател на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*