

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-163-13-111

гр. София, 29.04.2014 г.

Днес, 29.04.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-163/12.06.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***, ул. „***“ №*. Същият е адресиран и до Главния прокурор на Република България. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. №С-163/12.06.2013 г.

Сигналът е против С. С. Б., в качеството му на кмет на Община Н. и Р. С. К., в качеството ѝ на секретар на Община Н.

В сигнала се излагат следните твърдения по отношение на С. Б. съпругата на Б. – В. Б. е собственик и управител на търговско дружество „Е.“, което е собственик на хотелски комплекс „З.“. Към момента на подаване на сигнала се извършва строителство на пристройка и шестетажна надстройка на хотелския комплекс, за което се използват ресурси на Общината. „Безплатно проектиране на пристройката и шестетажната надстройка на хотелски комплекс „З.“ е отплата на проектантите, споменава се името на архитект Л. С., за сключени с тях общински договори за проектиране и „затваряне на очите“ от страна на кмета“. Строителството на обекта, собственост на съпругата на Б., се извършва безплатно от фирми (ЕТ „О.“, ЕТ „А.“, ЕТ „Б.“, ЕТ „В.“, „Д.“), които са изпълнители на големи проекти на Общината. На въпросните фирми са заплащани дейности, които не са извършвани от тях. Наети по ОП „Развитие на човешките ресурси“

служители в Общината са ангажирани с дейности в хотелски комплекс „З.“. Служители и техника на Общинската фирма по чистота се използват за нуждите на „Е.“. Независимият строителен надзор на строежа на хотелския комплекс се осъществява от „Р.“ АД, която извършва надзор и проектиране на множество общински обекти. Излагат се твърдения, че собственикът на търговското дружество е във фактическо съжителство с дъщерята на Б. – Н. Б.

В сигналът се съдържат следните твърдения по отношение на Р. К.:

Агенция за социално подпомагане в партньорство с Община Н. изпълнява проект „Подкрепа за достоен живот“ по схема BG051PO001-5.2.09 „Алтернативи“ по ОП „Развитие на човешките ресурси“. Екипът за управление на проекта се състои от служители в Община Н. Сключването на договорите с членовете на екипа за управление на проекта и контролът върху изпълнението на дейностите са възложени на К., в качеството ѝ на секретар на Общината. Р. К. е сключила трудов договор по същия проект, по силата на който изпълнява длъжността „личен асистент“ на майка си. Членовете на екипа за управление на проекта, които тя контролира упражняват контрол по отношение на нея, в качеството ѝ на личен асистент. Твърди се и нарушение на чл. 7, ал. 2, т. 6 от Закона за държавния служител.

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №1437/2014 г. от 24.02.2014 г. на Главния прокурор, ведно с писмо с №1081/2013 г. от 20.02.2014 г. на зам. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура - С.; писмо с изх. №3/14.03.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – Н., ведно с приложения – 6 листа; писмо с изх. №92-00-63/24.03.2014 г. на кмета на Община Н., ведно с приложения – 164 листа.

Приобщени са изисканите с писмо с изх. №02-284/15.08.2012 г. на председателя на КПУКИ и представени с писмо с изх. №208/10.09.2012 г. на председателя на Общински съвет – Н. клетвен лист на С. Б. и декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от Б.

Комисията е направила справки в Национална база данни „Население“ за С. С. Б. и Р. С. К., справка в Търговски регистър по партидите на С. Б., ЕТ „О.“, ЕТ „А.“, ЕТ „Б.“, ЕТ „В.“, „Д.“ и „Р.“ АД.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна

От писмо с №1081/2013 г. от 20.02.2014 г. на зам. окръжен прокурор на Окръжна прокуратура – С. се установява, че по сигнал, подаден против С. С. Б., в качеството му на кмет на Община Н. и Р. С. К., в качеството ѝ на секретар на Община Н., препратен по компетентност от Върховна касационна прокуратура, в Окръжна прокуратура – С. е образувана пр. пр. №1081/2013 г.

В хода на извършената проверка е установено, че соченият за подател на сигнала – ***, не е автор на същия. Не е установен действителният подател на сигнала, не са установени данни за извършено престъпление от общ характер и преписка №1081/2013 г.

по описа на Окръжна прокуратура - С. е прекратена с постановление за отказ за образуване на досъдебно производство от 29.01.2014 г.

Основание за образуваните - административното производство пред Комисията и пр. пр. №1081/2013 г. по описа на Окръжна прокуратура – С. е един и същи сигнал, чийто автор не е установен.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). За да бъде проведено производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден пред Комисията, същият трябва да отговаря на определени изисквания – чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ.

Анонимността на сигнала е абсолютна процесуална пречка за провеждането на административно производство пред КПУКИ – чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ.

Наличието на три имена, единен граждански номер, адрес и собственоръчен подпис са задължителни реквизити на сигналите съгласно условията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 7 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), обн. ДВ, бр. 54 от 2011 г.

Обстоятелството, че няма възможност лицето, подало сигнала да бъде надлежно идентифицирано, съгласно чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ, се явява пречка за провеждане на производство за установяване на конфликт на интереси по сигнал №С-163/12.06.2013 г.

Предвид изложеното и на основание чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3, от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-163/12.06.2013 г., против С. С. Б., с ЕГН ***, в качеството му на кмет на Община Н. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, поради анонимност.

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-163/12.06.2013 г., против Р. С. К., с ЕГН ***, в качеството ѝ на секретар на Община Н. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ, поради анонимност.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*