

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 264 – 14 – 262

гр. София, 17. 12. 2014г.

Днес 17. 12. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014 - 264/ 05. 11. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 610/ 03. 11. 2014г., подадено от ***** Регионалната здравна инспекция (РЗИ) – Б., заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 264/ 05. 11. 2014г. В сигнала се сочи, че В. Р. Ф., в качеството си на инспектор в отдел „*****“ в Дирекция „*****“ в РЗИ – Б., като представител на Регионалната здравна инспекция е участвала в заседания на Общинския експертен съвет по устройството на територията (ОЕСУТ) към Община Б., заедно с майка си Т. Ф. Последната е представител на Областно пътно управление в ОЕСУТ – Б. Навеждат се доводи за некоректно попълнена декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от страна на В. Ф.

Като доказателства към сигнала са приложени 29 броя заверени копия на Протоколи от заседания на ОЕСУТ за периода от 08. 01. 2013г. до 11. 03. 2014г., както и заверено копие от декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от служителката на РЗИ - Б.

В хода на проверката, относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Не се сочат данни за нарушение на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, с писмо изх. № С – 2014 – 264#1/ 07. 11. 2014г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила ***** РЗИ – Б. за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала. Видно от известие за доставяне № PS 1040 02Y0R5 I, писмото е получено от адресата на 10. 11. 2014г.

На 25. 11. 2014г. в КПУКИ е постъпило писмо от ***** РЗИ – Б., с вх. № С – 2014 – 264#2/ 25. 11. 2014г. Сочи се, че в инспекцията са постъпили усти оплаквания от членове на ОЕСУТ – Б., касаещи вземаните от В. Ф. и Т. Ф. решения при участието им в заседанията на съвета. Сочи се, че РЗИ – Б. не разполага с други доказателства за нарушения, освен първоначално изпратените протоколи от заседания на ОЕСУТ към Община Б. Към сигнала са представени заверени копия на: писмо изх. № МЗ 01 – 460/ 12. 11. 2014г. на Кмета на Община Б.; длъжностна характеристика за длъжността инспектор в отдел „*****“ в Дирекция „*****“ в РЗИ – Б.; Заповед № РД 0307 от 28. 02. 2011г. на Директора на РЗИ – Б.; Заповед № РД 590/ 27 07. 2012г. на Директора на РЗИ – Б.; Заповед № РД 289/ 10. 04. 2013г. на Директора на РЗИ – Б.

С писмо изх. № С – 2014 – 264#4/ 03. 12. 2014г. КПУКИ е изисквала от Директора на Областно пътно управление – Б. представянето на доказателства за служебното качество на Т. П. Ф. и подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

С писмо вх. № С – 2014 – 264#5/ 09. 12. 2014г. в КПУКИ са постъпили заповед № ЧР – Бл – 3 / 30. 07. 2012г. и Декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от Т. Ф.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 264/ 22. 10. 2014г. е подаден от ***** Регионалната здравна инспекция – гр. Б. и е против В. Р. Ф., с ЕГН ***** , в качеството й на инспектор в отдел „*****“ в Дирекция „*****“ в РЗИ – Б. и Т. П. Ф., ЕГН ***** , в качеството й на Началник на отдел „*****“ към Областно пътно управление – Б.

Видно от Заповед № РД 0307 от 28. 02. 2011г. на Директора на РЗИ – Б., В. Р. Ф. е назначена на длъжността инспектор в отдел „*****“ в РЗИ – Б.

Видно от представените Заповед № РД 590/ 27 07. 2012г. на Директора на РЗИ – Б. и Заповед № РД 289/ 10. 04. 2013г. на Директора на РЗИ – Б., с които е променено служебното правоотношение, лицето заема посочената длъжност.

Видно от декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от В. Ф. на 01. 03. 2011г., не са посочени имената на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, по отношение на чиято дейност има частен интерес.

Видно от Заповед № ЧР – Бл – 3 / 30. 07. 2012г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, Т. П. Ф. е назначена на длъжността Началник на отдел „*****“ към Областно пътно управление – Б. На 27. 03. 2013г. Т. Ф. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ. В същата не е посочено свързано лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, към дейността на което има частен интерес.

Видно от 29 бр. Протоколи от заседания на ОЕСУТ за периода от 08. 01. 2013г. до 11. 03. 2014г., В. Ф. и Т. Ф., като членове на ОЕСУТ – Б., не са упражнили правомощия по служба една спрямо друга.

Видно от справка от НБД „Население“ В. Р. Ф. е дъщеря на Т. П. Ф.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 264/ 05. 11. 2014г. е недопустим.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая така, че да бъде постановен правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 264/ 05. 11. 2014г. е подаден от идентифицирано по смисъла на закона лице – ***** РЗИ – Б. и е против В. Р. Ф., в качеството ѝ на служител в инспекцията и нейната майка Т. П. Ф., в качеството ѝ на служител на Областно пътно управление – Б.

Към момента на подаване на сигнала В. Ф. заема длъжността инспектор в отдел „*****“ в РЗИ – Б., поради което е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ – служител на орган на изпълнителната власт.

Предвид установеното от фактическа страна, че Т. Ф. заема длъжността Началник на отдел „*****“ към Областно пътно управление – Б., същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ – служител в администрацията на орган на изпълнителната власт.

Комисията приема, че В. Р. Ф. и Т. П. Ф. са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, предвид установената между тях родствена връзка от първа степен по права линия.

В писмо с вх. № 01 – 610/ 03. 11. 2014г., заведено като сигнал с рег. № С – 2014 – 264 от 05. 11. 2014г. се сочи, че В. Ф. и нейната майка Т. Ф. – служител в Областно пътно управление – Б., са членове на ОЕСУТ към Община Б., което обстоятелство не е намерило своето отражение в подадената В. Ф. декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ.

За да бъде изследвано наличието на конфликт на интереси по отношение на лице, заемащо публична длъжност е необходимо, в сигнала с който е сезирана КПУКИ, да има данни за осъществени правомощия в кръга на неговата служба в собствен частен интерес или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и период на извършване на тези правомощия, каквото е изискването на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК. В настоящия случай, Комисията приема, че сигналоподателят не е посочил правомощия, упражнени от В. Ф. по отношение на свързаното с нея лице, нейната майка. Не се сочи и обратното, че Т. Ф. е упражнила правомощия по служба по отношение на своята дъщеря – В. Ф. Такива данни не се съдържат и в представените 29 бр. Протоколи от проведени заседания на ОЕСУТ - Б. Не са представени и допълнително такива, въпреки дадените от КПУКИ указания, с писмо изх. № С – 2014 – 264#1/ 07. 11. 2014г. Предмет на административното производство пред Комисията са сигнали, реквизитите на които са определени в ПОДКПУКИ и АПК. Извън компетентността на административния орган е да извършва проверка на истинността на декларираните от лицата, заемащи публична длъжност обстоятелства. Подаването на декларация с невярно съдържание е инкриминирано с Наказателния кодекс и съдът е този, който се произнася за престъпления по чл. 313 от НК.

Дадените, по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК, указания не са изпълнени в срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 264/ 05. 11. 2014г. против В. Р. Ф., с ЕГН *****, в качеството ѝ на инспектор в отдел „*****“ в Дирекция „*****“ в РЗИ – Б. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 264/ 05. 11. 2014г. против Т. П. Ф., ЕГН *****, в качеството ѝ на Началник на отдел „*****“ към Областно пътно управление – Б. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*