

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-197-14-208

гр. София, 02.10.2014г.

Днес, 02.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-197/15.08.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-437/14.08.2014г., регистриран под номер С-2014-197/15.08.2014г., подаден от *** срещу В* Й* К* в качеството му на Областен управител на Област П*. Предоставя се информация, че същият участва в собствеността и/или управлението на търговски дружества: „В* С* Ф*“, „М*“ ООД, „А* Б*“ ООД, „****“ ООД. Цитират се нормите на чл. 7, ал. 2, т. 2 ЗДСл и чл. 19, ал. 6, т. 2 ЗА и въведените с тях ограничения за държавните служители и органите на изпълнителната власт за участие в търговски дружества и развитие на търговска дейност. Налице била обвързаност на К* с посочените търговски дружества. Към сигнала са приложени удостоверения от Агенцията по вписванията за „М*“ ООД, Търговско представителство „В* С* Ф*“, „****“ ООД, „А* б*“ ООД.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-197#1/18.08.2014г., на сигналоподателя е указано да отстрани нередовностите на сигнала си и да го приведе в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ.

В изпълнение е получено писмо, вх. № С-2014-197#2/01.09.2014г. В същото се описва отново участието на К* в изброените дружества във връзка с нормите на чл. 7, ал. 2, т. 2 ЗДСл и чл. 19, ал. 6, т. 2 ЗА. Допълнително се предоставят данни във връзка с подадена декларация по ЗПИЛЗВДД и верността на поместени в нея данни относно

автомобил. Приложено е незаверено копие от декларация по ЗПИЛЗВДД, вх. № В857/30.07.2013г.

Комисията служебно е извършила справки в Регистър Булстат и Търговския регистър. Служебно са събрани доказателства: Писмо, вх. № С-2014-197#4/17.09.2014г., от Главния инспекторат към Министерския съвет, заедно с приложените към него документи за освобождаването на В. К* от поста на областен управител и подадени от него декларации по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ. В КПУКИ във връзка с друго производство са налични документи относно встъпването в длъжност на К* като областен управител и подадени от него декларации по ЗПУКИ и участието му в юридически лица с нестопанска цел (предоставени с писма: вх. № С-232#19/09.12.2013г. от Главния инспекторат към МС; вх. № С-232#18/09.12.2013г., от Областния управител на Област П*; вх. № С-232#20/11.12.2013г., от Окръжен съд – гр. П*).

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Съответно на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ е посочено лицето, срещу което е насочен сигналът.

Поради липса на данни за конкретни действия на заемащото публична длъжност лице, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ и представляващи според сигналоподателя конфликт на интереси, на последния е изпратено писмо, изх. № С-2014-197#1/18.08.2014г., с указания да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително е разяснено да се посочи кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с нормите на ЗПУКИ. Писмото с указания е получено на 19.08.2014г. В отговор е получено писмо, вх. № С-2014-197#2/01.09.2014г. Описват се установени участия на К* в търговски дружества и несъвместимостта им с качеството му на областен управител. Изнасят се твърдения за наличие на вероятно неверни данни в подадена декларация по ЗПИЛЗВДД, свързани със стойността на обявен в същата автомобил.

С Решение № 367/13.06.2013г. Министерският съвет е назначил В* Й* К* за Областен управител на Област П*, а със Заповед №КВ-212/17.06.2013г. на Министър-председателя му е определена работната заплата. Видно от Приемо-предавателен протокол за предаване на печата на Област П* от 18.06.2013г., К* е встъпил в длъжност на същата дата. С Решение № 591/13.08.2014г. Министерският съвет е освободил В* К* като Областен управител на Област П*, като със Заповед № КВ-300/13.08.2014г. на Министър-председателя е наредено да му бъдат заплатени съответни обезщетения и да му се връчи препис от акта.

В качеството си на Областен управител на Област П* В* К* е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ: по т. 1 (вх. № към 02.12-1/20.06.2013г., в която е обявено участие в УС на Гражданско сдружение с нестопанска цел „С* за П*“; по т. 2 (вх. № към 01.12-1/15.07.2013г.), в която е обявено участие в капитала на „Ф*“ ООД, „М*“ ООД, „И* Б*“ ООД, „А* б*“ ООД и „Ю* Г*“ АД, както и участието в управлението на „С* за П*“. Посочени са данни за участие на К* в капитала и управлението на търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел и за период от 12 месеца преди датата на назначаването му, като в този случай е добавено и „К* Т*“ ООД. Посочени за задължения към кредитни институции.

Подадени са и декларации по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ: вх. № към 02.12-1/10.03.2014г. за дялово участие в „М“ ООД; вх. № към 02.12-1/12.08.2013г. за освобождаване от управителния съвет на ГСНСЦ „С* за П*“; вх. № към 02.12-1/23.07.2013г. за прекратяване на участието в „И* Б*“ ООД; вх. № към 02.12-1/16.08.2013г. за участие в „*****“ ООД; вх. № към 02.12-1/31.01.2014г. за прекратяване участието във „Ф*“ ООД.

С Решение за прекратяване № 325/21.11.2013г. КПУКИ е прекратила производството по сигнал с рег. № С-232/27.08.2013г., подаден срещу В* К* в качеството му на Областен управител на Област П*. Извършвана е и проверка във връзка с изпълнение на задължения по гл. III ЗПУКИ от страна на В. К* като Областен управител.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 7 ЗПУКИ, а именно – В* Й* К* – Областен управител на област П* в периода от 18.06.2013г. до 13.08.2014г.

Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане е наличието в него на ясно и конкретно посочени твърдения за нарушение на ЗПУКИ, представляващи според подателя конфликт на интереси. В настоящия случай в сигнала такива не са налице. Изтъкнато е единствено наличието на участие на В* К* в търговски дружества, обвързаност с тях и противоречие на подобно обективно състояние с разпоредбите на чл. 19, ал. 6 ЗА и чл. 7, ал. 2 ЗДСл.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Въпреки изпратеното писмо с указания (изх. № С-2014-197#1/18.08.2014г.), получено на 19.08.2014г., и депозираното в тази връзка писмо, вх. № С-2014-197#2/01.09.2014г., този недостатък не е отстранен: В последното отново се предоставя информация за участие на К* в търговски дружества, като се добавят и данни за възможни неверни обстоятелства, посочени в декларация, подавана по реда на ЗПИЛЗВДД. Неотстраняването на описания недостатък води до недопустимост на настоящото административно производство и обуславя прекратяването му на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ.

В чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ изрично се определят правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове. Сред тях не е установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ

отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Нарушение на чл. 5 ЗПУКИ би имало тогава, когато е нарушен не само специалният ЗА, но има и нарушение на ЗПУКИ. Поради това извод за съществуване на несъвместимост в конкретния случай е извън компетентността на КПУКИ. На основание чл. 19, ал. 6 от Закона за администрацията компетентен да установява несъвместимост по отношение на областните управители е органът по назначението.

Извън правомощията на КПУКИ е контролът върху съдържанието на декларациите по чл. 12 ЗПУКИ, както и относно тези, подавани по реда на ЗПИЛЗВДД, той като отговорността за деклариране на неверни данни е уредена в НК и реализирането ѝ при наличие на предпоставките за това е предоставено на други органи. Що се касае до изпълнението на задълженията на К* по гл. III ЗПУКИ, свързани с декларациите по чл. 12 ЗПУКИ, в КПУКИ вече е извършвана такава проверка, както вече бе отбелязано, със следващите се последици.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-197/15.08.2014г., срещу В* Й* К*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 7 ЗПУКИ – Областен управител на Област П*, за периода от 18.06.2013г. до 13.08.2014г.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*