

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-268-13-070

гр. София, 06.03.2014г.

Днес, 06.03.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-268/30.09.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-751/27.09.2013г., регистриран под № С-268/30.09.2013г., подаден срещу В. Т. В. –инспектор в Областната дирекция по безопасност на храните – гр. С. Податели на сигнала са: ***; ***; ***; ***. Твърди се, че В., бидейки инспектор в ОДБХ-С., по време на изпълнение на служебните си задължения е рекламирал фирма „В.“ ЕООД, като е раздавал визитки и рекламни материали. Възползвал се от служебното си положение и е принуждавал съответни лица да закупуват лично от него термометри за хладилни витрини, хапчета за дезинфекция, дератизационни кутии. Също така е оказвал натиск върху тях той да им изготви НАССР системи срещу заплащане, както и да сключват договори за ДДД-мероприятия и трудова медицина с „В.“ ЕООД. В регистъра на службите по трудова медицина за контакт с последното дружество бил посочен личният телефон на В. Неофициално фирмата била негова собственост и от години се занимавала с частен бизнес в сферата на хранително-вкусовата промишленост, пряко свързана със служебните му задължения. Били подавани множество сигнали до компетентните органи, но без резултат. Искане за вземане на скорошни и навременни мерки срещу това поведение. Към сигнала е приложена разпечатка от „Списък на регистрираните служби по трудова медицина“.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК на сигналоподателите са изпратени писма, изх. № С-268#1/08.10.2013г., С-268#2/08.10.2013г., С-268#3/08.10.2013г. и С-268#4/08.10.2013г., с указания да отстранят нередовности по чл. 17, ал. 3 т. 3 и т. 6 ПОДКПУКИ, в това число да се представят конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, описани по място и време на извършването му.

С писмо, вх. С-268#5/11.10.2013г., е постъпил отговор от сигналподателите. Отстранени са нередовностите по чл. 17, ал. 3 т. 3 ПОДКПУКИ. Сочи се, че нарушенията са извършени в търговски обекти по време на изпълнението на служебните задължения на В. Точен час и дата не могат да посочат, но предават това, което са им казали и могат да свидетелстват за това обстоятелство. Поместен е списък на търговските обекти, в които се твърди, че са извършени нарушенията от В. В.

Комисията служебно е извършила справки в Търговския регистър, Регистър Булстат и НБД „Население“.

Служебно са събрани следните доказателства: Договор № 103/10.08.2012г. и Договор № 103/11.08.2011г. между ОДБХ-С. и „В.“ ЕООД, както и документи (фактури и платежни нареждания) за извършена дейност и разплащания между тях; Доказателства за служебното качество на В. Т. В. и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Копие от Доклад, изх. № 3730/26.11.2013г. на ОДБХ-С.

На основание чл. 44, ал. 1 ЗПУКИ са поканени да дадат сведения трети неучастващи в производството лица: с писмо, изх. № С-268#9/11.02.2014г., получено на 12.02.2014г., от РПК „Н. – ****“-гр. С.; с писмо, изх. № С-268#10/11.02.2014г., получено на 17.02.2014г., от ЕТ „Д.-****-Д. П.“ – с. К.; с писмо, изх. № С-268#11/11.02.2014г., до настоящия момент неполучено, от „С.-***“ ООД – с. А.; с писмо, изх. № С-268#12/11.02.2014г., получено на 12.02.2014г., от „А.“ ЕООД. На указаната дата нито едно от лицата не се явява за даване на сведения в КПУКИ. Получено е писмо, вх. № С-268#13/17.02.2014г., от управителя на „А.“ ЕООД, с обяснения по твърденията в сигнала.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирани по чл. 17, ал. 3, т. 3 ПОДКПУКИ лица. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Със Заповед № ОСПД-434/01.03.2011г. на Изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните В. Т. В. е преназначен от длъжност „главен инспектор“ в Дирекция „ЗК“, отдел „Контрол на хранителни обекти и храни“ в РЗИ, на длъжност „главен инспектор“ в отдел „Контрол по храните“ при ОБДХ-гр. С., считано от 01.03.2011г. Със Заповеди № ОСПД-2982/23.12.2011г. и № ОСПД-1688/30.07.2012г. са нанасяни съответни изменения в служебното правоотношение на В. Като служител в ОДБХ-С., В. притежава качеството на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон.

В това свое качество В. е подал декларации по чл. 12 ЗПУКИ, както следва: Декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 01.03.2011г.; Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 01.03.2011г., в която в т. 5 е посочено обстоятелството, че майка му е едноличен

собственик на „В.“ ЕООД – гр. С.; Декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 02.07.2012г.; Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 02.07.2012г., в която е посочено, че майка му е едноличен собственик на „В. ЕООД и „В. К.“ ЕООД.

При извършената служебна проверка в Търговския регистър се установи вписване по партидата на „В.“ ЕООД от 14.12.2013г. на В. Т. В. като управител на дружеството и едноличен собственик на капитала. Променен е и предметът на дейност на дружеството. По партидата на „В. К.“ ЕООД е налице вписване от 14.12.2013г. на В. Т. В. като управител и едноличен собственик на капитала на дружеството.

Според данните от Търговския регистър, до 14.12.2013г. „В.“ ЕООД и „В. К.“ ЕООД са с едноличен собственик на капитала и управител М. Р. А. Последната, видно от извършената справка в НБД „Население“, е майка на В. Т. В. Починала е на 03.12.2013г. в гр. С.

Следва да се отбележи, че повечето от обектите, във връзка с контрола върху които се твърдят нарушения от страна на В., са неконкретни и описателно посочени. Предоставени са данни, позволяващи извършването на проверка единствено по отношение на ЕТ „А.-Й. П.“, „С.-***“ ООД, механа „Д. к.“ в с. К., за която след справка се установи като стопанисвана от ЕТ „Д.-****-Д. П.“, РПК „Н. ****“ – гр. С.

С писмо, вх. № С-268#7/03.12.2013г., Изпълнителният директор на БАБХ е предоставил на КПУКИ поискани от същата данни и доказателства по случая. Видно от приложенията към него, налице са договорни отношения между областната дирекция и „В.“ ЕООД. Сключен е Договор № 103/11.08.2011г. между ОДБХ-гр. С., представлявана от д-р Г. П., и „В.“ ЕООД, представлявано от М. А. Същият има за предмет консултиране и подпомагане от страна на дружеството относно осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, укрепване здравето и работоспособността на работещите чрез подробно описани в него действия. Срокът на договора е една година срещу възнаграждение от 672,00 лева, в която не са включени периодични медицински прегледи и допълнително възложени действия. Налице е фактура № 0000000501/20.10.2009г., издадена на РВМС за „Контрол на Импеданс Zs в РИДЛ“, на стойност 178,00 лева, платени с платежно нареждане от 27.01.2010г. С фактура № 0000000838/21.11.2011г. е фактурирано обслужване по трудова медицина на стойност 672,00 лева, платени с платежно нареждане от 02.12.2011г.. Фактурирано е и изработване за ОДБХ на план за евакуация, съобразно Фактура № 0000000847/19.12.2011г. на стойност 90,00 лева, заплатени с платежно нареждане от 20.12.2011г.

ОДБХ-С. е сключила Договор № 103/10.08.2012г. с „В.“ ЕООД, като от страна на дирекцията той е подписан от д-р Г.П., а от страна на дружеството – от М. А. Предмет на договора е консултиране и подпомагане осигуряването и поддържането на здравословни и безопасни условия на труд, укрепване на здравето и работоспособността на работещите, чрез конкретно изброени в договора действия. Стойността на договора е 705,00 лева, като в тази сума не се включват медицинските прегледи и допълнително възложените дейности. Налице е издадена на ОДБХ-С. фактура № 0000000960/09.10.2012г. за периодични медицински прегледи, на обща стойност 450,00 лева, платени с платежно нареждане от 12.10.2013г. Налице е фактура № 0000000961/10.10.2012г. за обслужване по трудова медицина на стойност 705,00 лева, платени с платежно нареждане от 12.10.2012г.

Видно от длъжностната характеристики за длъжността „главен инспектор“, връчена на В. В. на 10.03.2011г., същият е подчинен на началника на отдел „Контрол по храните“. В целите на длъжността влиза официалният контрол върху всички етапи на производството, преработката и дистрибуцията на храни, контролът върху обектите за производство на храни от неживотински произход и търговията с храни, контролът на транспортните средства за превоз на храни, материалите и предметите, предназначени за контакт с храни, за спазването на изискванията на нормативната уредба на Република България и ЕО, с цел опазване на общественото здраве и съобразно функциите, определени в Устройствения правилник на БАБХ. Основните задължения са подробно разписани. В общи линии подобни са задълженията му и по длъжностната характеристика за длъжността „главен инспектор“, връчена на В. на 16.08.2012г. Дейността на В. е в областта на извършването на постоянен и периодичен контрол, както и насочени проверки при сигнали и жалби или извънредна ситуация.

Видно от Доклад, изх. № 3730/26.11.2013г. на ОДБХ-С., за обекти на „С.-**“ ООД през 2011, 2012 и 2013г. гл. инспектор В. В. не е отговарял.

Сочи се, че „В.“ ЕООД не развива дейност, която да попада под контрола на ОДБХ.

За „А.“ ЕООД и ЕТ „А.-Й. П.“ (по данни от Търговския регистър понастоящем този едноличен търговец е заличен), в доклада се дава информация, че през 2011г. В. е участвал в комисия по пререгистрация на обект – магазин „С.“. През 2012г. той е отговарял за него, като е изпълнил кратността на проверките. Не са направени предписания на обекта, но е установено несъответствие във воденето на документацията и оборудването на фризера с термометър. За друг обект – ресторант „Д.“ в с. С., В. е участвал в комисия по пререгистрация на същия през 2011г. През 2012г. е отговарял за обекта, изпълнена е кратността на проверките, като са установени несъответствия по воденето на документацията. За магазин „Д.“ през 2011г. инспекторът е участвал в комисия по пререгистрация. Има извършени две други инспекции. Налице е издадено предписание със срок за изпълнение 10.10.2011г. За 2012г. В. е отговарял за обекта, но проверки не са извършвани. През 2013г. инспекторът не е отговарял за обекти на „А.“ ЕООД и ЕТ „А.-Й. П.“.

За ЕТ „Д.-****-Д. П.“ е налице един обект, контролиран от ОДБХ-С. – механа „Д. к.“. През 2011г. В. участвал в комисия по пререгистрацията ѝ. През 2012г. е отговарял за нея, но проверки не били извършвани, тъй като механата работела само вечер, а заповед за проверки извън работно време не била издавана. През 2013г. В. не отговарял за този обект.

Що се касае до РПК „Н.-****“, през 2011г. В. е участвал в комисия по пререгистрация на обект – „смесен магазин“ и е извършил една инспекция. През 2012г. била спазена кратността на проверките, а през 2013г. била извършена една проверка. Друг обект – смесен магазин „С.“ бил пререгистриран през 2011г. с комисия, в която В. участвал. През 2012г. се водел на инспектора, но проверки не били правени. През 2013г. В. не отговарял за него.

В доклада се сочи, че ОДБХ-С. не разполага с данни за дейността на В. В. за периода 2009-2011г. поради това, че същият е работил в структурите на РЗИ.

Лицата, посочени в сигнала като потърпевши от твърдените нарушения на гл. инспектор В., са поканени, на основание чл. 44, ал. 1 АПК, да дадат писмени сведения в

КПУКИ на 21.02.2014г. по поставени въпроси: „1. Познавате ли лицето В. Т. В. – гл. инспектор в ОДБХ-гр. С.? 2. В периода след 01.01.2009г. до настоящия момент при извършване на проверки или посещения по служебен или друг повод в обектите на представляваното от Вас дружество В. Т. В. предлагал ли е сключване на договори с „В.“ ЕООД или други лица, включително и с него лично? С какви мотиви, при какви условия е станало и кога точно е станало това? 3. Заявявал ли е В. Т. В., че при сключване на договор с него или други дружества или лица за извършване на определени действия, няма да срещате проблеми с ОДБХ-гр. С.? Кога точно и при какви обстоятелства стана това? 4. Уговарял ли Ви е В. Т. В. да закупвате от него или други лица определени продукти или да ползвате техни услуги срещу заплащане? Кога точно и при какви обстоятелства стана това?“.

Нито едно от тях не се е явило на посочената дата за даване на сведения. Постъпили са единствено писмени обяснения от представител на „А.“ ЕООД, вх. № С-268#13/17.02.2014г. Заявява се, че В. В. не е упражнявал натиск върху фирмата. По отношение на договори с „В.“ ЕООД контактували с Д. и Д. При избор на доставчик на стока или услуга се ръководели единствено от качеството и цената на продукта. В. не бил обещаващ безпроблемна работа с ОДБХ при сключване на договор с него или други дружества. Това било несъстоятелно при положение, че проверките се правели комплексно (от няколко институции едновременно), от групи от други градове, а наред с това на дружеството били издадени редица наказателни постановления. В. не е уговарял представителите на дружеството да закупват от него каквито и да било неща.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от идентифицирани лица срещу лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон (по аргумент от чл. 1, ал. 1 ЗБАБХ).

При извършената служебна проверка от КПУКИ относно спазването на чл. 5 ЗПУКИ са констатирани данни за наличие на несъвместимост по отношение на В. В. – гл. инспектор в ОДБХ-С. От събраните по преписката доказателства става ясно, че от 14.12.2013г. същият е управител и едноличен собственик на капитала на „В.“ ЕООД и „В. К.“ ЕООД. В. В. е държавен служител, видно от събраните по преписката доказателства. Чл. 7, ал. 2 т. 2 ЗДСл забранява за държавен служител да бъде назначавано лице, което е управител на търговско дружество. Несъвместимостта е предвидена в чл. 103, ал. 1 т. 4 ЗДСл като основание за прекратяване на служебното правоотношение. Компетентността за това обаче, съобразно чл. 108, ал. 1 ЗДСл, принадлежи на органа по назначаването и предприемането на съответни действия в тази насока е извън правомощията на КПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установява, че гл. инспектор В. В. е упражнявал правомощия по служба, свързани с инспектиране и контрол на дейността на посочените в уточнението към сигнала търговци, идентичността на които може да бъде установена. Това обстоятелство обаче не може да обуслови наличието на достатъчно данни за нарушение на ЗПУКИ, свързано с осъществяване на интереси. Същото се отнася и до съществуването на правоотношения между ОДБХ-С. и „В.“ ЕООД, доколкото представител на последното към момента на подписване на договорите не е бил В.

Нарушенията на В., визириани в подадения сигнал – използване на служебно качество за осъществяване на търговска реклама, както и оказване на влияние спрямо подконтролните му субекти в частен интерес, не са индивидуализирани като деяния нито по време, нито по място, нито по начин на извършване. Тези белези са необходими за да може да се приеме, че са налице данни за конкретно осъществяване на правомощия по служба в нарушение на ЗПУКИ, въз основа на които пък от своя страна да бъде извършена проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. Естеството на твърдените обстоятелства е такова, че позволява установяването им на практика единствено чрез събиране на сведения от лицата – обекти на дейността на лицето, заемащо публична длъжност. Същите негласно отказват да дадат сведения, от които да се установят конкретните данни за извършено нарушение. Единствено „А.“ ЕООД е изпратила отговор до Комисията, в който сочи, че не са налице твърдените нарушения от страна на В. Този отговор не следва да бъде ценен като доказателство в административното производство за удостоверените с него факти, тъй като не е събран по реда на чл. 44 АПК. Затова и Комисията следва да коментира същия единствено с оглед преценката за наличие на данни за извършено нарушение по ЗПУКИ, а оттам и за взимане на съответно решение по допустимостта на сигнала. Тези изводи не се разколебават от факта, че сигналоподателите са готови, по техни думи, да свидетелстват за това, което пък от своя страна са им казали посочените като засегнати от действията на В. лица.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ изрично предвижда като задължителен реквизит на подаваните сигнали ясната и точно конкретизирана информация за допуснати нарушения на ЗПУКИ. От подадения сигнал и служебно събраните от КПУКИ във връзка с твърденията в него доказателства такива данни за В. В. в качеството му на гл. инспектор в ОДБХ-С. не се установяват. Тъй като те са абсолютна предпоставка за извършването на пълна и изчерпателна проверка и постановяване на решение по същество, липсата им води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-268/30.09.2013г., срещу В. Т. В., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в администрацията на орган, създаден със закон (БАБХ – ОДБХ-С.), поради липса на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*