

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-281-13-056**

**гр. София, 25.02.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-281/18.10.2013 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 17.10.2013 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-281/18.10.2013 г., подаден от началника на Регионален инспекторат по образованието – С. – град, който препраща сигнал от \*\*\*\*\*надлежащо подписан.

Сигналът е против срещу М.Б., директор на 103 ОУ „В.Л.“, град С., - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – ръководител на общинско училище.

За М.Б. подателят на сигнала твърди, че оказва натиск върху учителите в училището, взема погрешни решения, като не понася противопоставяне, възпрепятства организирането на секция на КТ „Подкрепа“ в училището, извършва дейност като кредитен консултант за „ИЗИ кредит“, коригира квесторски протоколи и дописва в тях неприсъствали на изпити ученици. Твърди се, че директорката е принудила търговско дружеството да назначи на работа лица, посочени от нея, а през лятото на 2013г. за извършване на строителни дейности в училището е наела физически лица без договор.

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад до началника на РИО С.\*\*\*; жалба до президента на КТ „Подкрепа“ от \*\*\*\*\*.

На подателя на сигнала е изпратено искане по чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 от ПОДКПУКИ с изх. № С-281#2/22.10.2013 г., като в указания срок е получен отговор, в който се сочат трите имена и ЕГН на подателя, но не се представят данни за нарушение на ЗПУКИ.

Към писмото са приложени: жалба с вх. № \*\*\*/\*\*\*.2013 г. до президента на КТ „Подкрепа“; писмо от Президента на КТ „Подкрепа“ с вх. № \*\*\* от \*\*\*.2013 г. до МОН.

Комисията служебно е събрала следните: доказателства за служебно качество; удостоверение за липса на висящо или приключило производство по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) към 28.10.2013 г.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

*В резултат от извършена проверка Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигнал с рег. № С-281/18.10.2013 г. е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Производството е образувано срещу лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – орган на управление на юридическо лице, създадено с акт на орган на местната власт.

За директорката се твърди, че манипулира учителите в училището, толерира близък кръг учители, а останалите не смеят да ѝ противоречат, дори при вземане на погрешни решения. В жалбата до президента на КТ „Подкрепа“ се навеждат твърдения за оказан натиск и заплахи от страна на директорката на училището по отношение на учителите в него. Тези действия на директорката са провокирани от желание да прикрие своите закононарушения – извършване на дейност като кредитен консултант за „ИЗИ кредит“, неправомерни корекции в квесторски протоколи и дописване на неприсъствали ученици. Твърди се, че директорката е сключила договор с търговско дружество за охрана на училището, след което е принудила дружеството да назначи на работа лица, посочени от нея. Твърди се, че през лятото на 2013г. е било необходимо извършване на строителни дейности в училището, за което е било избрано търговско дружество с подходящи препоръки, техника и разумна цена, но са наети физически лица без договор за изпълнение на дейностите.

М.И.Б. е назначена за директор на 103 Основно училище „В.Л.“ \*\*\*, С., със споразумение № РД 35-276/27.07.2010 г., сключено между нея и РИО-С.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси достига до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и развити детайлно в чл. 17 от ПОДКПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи административно производство, като спазва служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предпоставка, указана в чл. 17 от ПОДКПУКИ, не следва да се образува производство, а образувано такова следва да бъде прекратено. За да бъде проведено производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден пред Комисията, същият трябва да отговаря на определени изисквания – да не бъде анонимен, да се отнася за лице, заемащо публична длъжност и да сочи конкретни данни за нарушения на ЗПУКИ, период на извършването им.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице, което ясно е представило информацията, с която разполага, по категоричен начин сочи какви са евентуалните нарушения на лицето, срещу което подава сигнал.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. Твърденията в сигнала са по отношение на директор на основно училище – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ – ръководител на юридическо лице, създадено с акт на местната власт.

В настоящото производство не се твърдят нарушения на ЗПУКИ, което е достатъчна процесуална пречка за провеждане на административно производство по него. В сигнала се твърди натиск и заплахи от страна на директорката на училището по отношение на учителите в него, извършване на дейност извън трудовото правоотношение, изготвяне на документи с невярно съдържание, възлагане на услуги на физически лица без сключване на договор за това. Тези действия не попадат сред забранителните разпоредби на ЗПУКИ и не са в обхвата на проверката, извършвана от Комисията. За директорите на училища единствена несъвместимост със заеманата длъжност, указана в Закона за народната просвета, е преподавателска дейност в условията на конфликт на интереси, за което липсват твърдения в сигнала. Твърденията за натиск и заплахи, възлагане на услуги без сключване на договор също не попадат в обхвата на проверката, извършвана от Комисията. Изготвянето на документи с невярно съдържание е предмет на Наказателния кодекс на Република България, който също не е предмет на дейността на Комисията.

В хода на проверката Комисията не установи да са налице конкретни данни за нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от страна на М.И.Б..

Предвид изложеното, на основание Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-281/18.10.2013 г. срещу М.И.Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – директор на 103 ОУ „В.Л.“, град С., поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*