

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-187-14-217

гр. София, 09.10.2014г.

Днес, 09.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-187/31.07.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-413/31.07.2014г., регистриран под номер С-2014-187/31.07.2014г., подаден от ***, ***, ***. Насочен е срещу Т* А* Д* – член на Съвета на директорите на У* м* б* за а* л* „С* И* Р*“ ЕАД от 18.07.2013г. с мандат до 02.12.2014г. Преди да заеме посочената длъжност, а и към момента на подаване на сигнала, Т* Д* била едноличен собственик и управител на „Л* П*“ ЕООД, което осъществявало дейност в областта на здравеопазването, която се припокривала с тази на болницата. На 04.11.2013г. Д* била назначена за Управител и на „Д*-к* ц* С*“ ЕООД, каквато била и към момента на подаване на сигнала. Въз основа на тези факти се счита за безспорно наличието на конфликт на интереси. Д* била в ръководството на държавна болница, като същевременно управлявала частно лечебно заведение и още едно дружество с подобна дейност. УМБАЛ „С* И* Р*“ ЕАД било собственик и на „Д*-к* ц* – С* И* Р*“ ЕООД. Д*, в качеството си на член на Съвета на директорите на собственика, имала право да избира управител, да одобрява програмата за дейността и да следи за изпълнението ѝ. Като управител на частна фирма с идентичен предмет на дейност за нея бил налице откровен конфликт на интереси. Към сигнала са приложени разпечатки с данни за търговски дружества.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-187#1/06.08.2014г., на сигналоподателя е изпратено указание за привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ.

С писмо, вх. № С-2014-187#2/08.08.2014г., сигналоподателят е конкретизирал, че като член на Съвета на директорите Д* била участвала в избора на нов управител на „Д*-к* ц* – С* И* Р*“ ЕООД на 26.02.2014г. В същото време тя била управител в частното „Д*-к* ц* С*“ ЕООД, което имало идентичен предмет на дейност. По този начин тя можела да осъществи нарушение на чл. 6 и чл. 7 ЗПУКИ. Лицето защитавало частен интерес като избирало управител от името на държавата и можело да влияе върху дейността му. Следвало да подаде и декларация по чл. 12 ЗПУКИ, чиято верност също следвало да се провери. Към писмото е приложено копие от Протокол № 2/26.02.2014г. от заседание на Съвета на директорите на УМБАЛ „С* И* Р*“ ЕАД за избор на управител на „Д*-к* ц* – С* И* Р*“ ЕООД.

Комисията служебно е извършила справка в Търговския регистър и Регистър Булстат. Събрани са и доказателства за заемания от Д* пост и подадените от нея декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ – Т* А* Д* – член на Съвета на директорите на У* м* б* за а* л* „С* И* Р*“ ЕАД.

В сигнала не са посочени конкретни действия в дейността на лицето, срещу което е подаден сигналът, представляващи нарушение на ЗПУКИ и за които да бъде извършена преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. В тази връзка на сигналоподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, с писмо, изх. № С-2014-187#1/06.08.2014г., са дадени указания за отстраняване на посочената нередовност в тридневен срок. Полученото в тази връзка писмо, вх. № С-2014-187#2/08.08.2014г., съдържа информация, аналогична с тази в подадения сигнал, като е добавено, че, във връзка с избора на управител на „Д*-к* ц* – С* И* Р*“ ЕООД и участието си в други дружества, Д* е можела да извърши нарушение на ЗПУКИ, защитавала частен интерес, избирайки управител на дружеството от името на държавата и можела да влияе върху дейността му.

Видно от извършената справка в Търговския регистър и от устава му, У* м* б* за а* л* „С* И* Р*“ е еднолично акционерно търговско дружество с държавно имущество с принципал Министерството на здравеопазването. Видно от Протокол на едноличния собственик на капитала № РД 16-230/28.06.2013г., на 28.06.2013г., Т* А* Д* е определена за член на Съвета на директорите на болницата, което обстоятелство е вписано по партидата на дружеството в регистъра на 18.07.2013г. В писмо, вх. № С-2014-187#4/29.09.2014г., от Министерството на здравеопазването е отбелязано, че Т* Д* е подала следните декларации по чл. 12 ЗПУКИ: по т. 1 от 25.07.2013г., в която не е обявено наличието на несъвместимост; по т. 2 от 25.07.2013г., в която са декларирани следните обстоятелства: - едноличен собственик на капитала на „Л* П*“ ЕООД (без

дейност), включително 12 месеца преди назначаването ѝ; - участие в управлението на „** С* С* – С*** ЕООД, включително 12 месеца преди назначаването ѝ.

Видно от данните в Търговския регистър, Т* А* Д* е вписана на 04.11.2013г. като управител на „Д*-к* ц* С*** ЕООД с едноличен собственик на капитала „Б*** ООД. „М* ц* С* С* – С*** ЕООД е с едноличен собственик на капитала „Ч* м* б* за а* л* – С*** ЕАД, като негов управител на 19.08.2009г. е вписана Т* А* Д*, а на 22.10.2013г. е заличена. Т* А* Д* е едноличен собственик на капитала и управител (вписана на 03.10.2008г.) на „Л* П*** ЕООД.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Съвета на директорите на еднолично акционерно търговско дружество с държавно имущество.

Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане е наличието в него на данни относно конкретни (а не възможни) извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай такива не са налице. Липсват данни за упражнени правомощия по служба от Д* в частен интерес на нея самата или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ. Сочи се единствено участието на Д* в управлението и/или капитала и на други търговски дружества, в което се съзира опасност тя да извърши нарушение на ЗПУКИ или да осъществи влияние в нечия полза, включително във връзка с избора на управител на „Д*-к* ц* – С* И* Р*** ЕООД. Следва да се има предвид, че констатацията за наличие или липса на конфликт на интереси се извършва по повод конкретно упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност. Твърдението за хипотетична възможност за извършване на нарушение не съставлява данни за деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, изисквани от чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, и води до невъзможност за съпоставка между осъществено деяние и законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на обстоятелства-конкретни данни в този смисъл е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Тъй като данни за извършено нарушение на ЗПУКИ не се съдържат нито в подадения сигнал, нито в писмо, вх. № С-2014-187#2/08.08.2014г., следва да се приеме, че сигналоподателят не е отстранил посочената нередовност, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо

конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

В чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ, изрично се определят правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове. Сред тях не е установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Поради това извод за съществуване на несъвместимост в конкретния случай е извън компетентността на КПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-187/31.07.2014г., срещу Т* А* Д*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Съвета на директорите на У* м* б* за а* л* „С* И* Р*“ ЕАД – гр. С*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*