

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-255-14-255

гр. София, 02.12.2014г.

Днес, 02.12.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-255/24.10.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-588/23.10.2014г., регистриран под номер С-2014-255/24.10.2014г., подаден от ***, ***, ***. Насочен е срещу Л* Л* Л* – Директор на Областна дирекция „З*“ в гр. В*. Твърди се, че Л* работила като „ст. експерт“ в Главна дирекция „А* р*“ към ОД „З*“ – гр. В*. Със Заповед № */14.03.2014г. служебното правоотношение на Л* било прекратено поради съкращаване на длъжността. Л* завела дело срещу ОД „З*“, считайки посочената заповед за незаконосъобразна. Със свое решение от 18.06.2014г. Административният съд в гр. В* отменил заповедта за прекратяване на служебното правоотношение. ОД „З*“ оспорила този съдебен акт пред Върховния административен съд, където разглеждането на делото било насрочено за 27.04.2015г. На 08.10.2014г. Л* Л* била назначена за Директор на ОД „З*“ в гр. В*. В списъка на лицата, призовани за съдебното заседание във ВАС по адм. дело № 9690/2014г., фигурирали Директорът на ОД „З*“ в гр. В* като касационен жалбоподател, т.е. в момента Л. Л*, и втори път същата, този път в качеството на ответник. Поставя се въпросът, дали е законосъобразно лице, което води дело срещу дадена институция, да бъде назначено в същата като директор при положение, че разглеждането на това дело предстои. Сигналоподателят счита, че е нарушен ЗПУКИ и е налице конфликт на интереси. Излага и други факти, свързани лично с него. Към сигнала са приложени: незаверено копие от Решение № 317/18.06.2014г. по адм. дело № 250/2014г. на Административен

съд – гр. В* и копие на касационна жалба срещу същото; разпечатка на списък за призоваване по дело във ВАС, и др.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-255#1/27.10.2014г., на сигналаподателя е изпратено указание за привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ.

Комисията служебно е събрала доказателства: справка в Търговския регистър и Регистър Булстат; Справка на сайта на Върховния административен съд; писмо, вх. № С-2014-255#3/24.11.2014г., от Министъра на земеделието и храните с приложенията към него.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ – Л* Л* Л* – Директор на ОД „З“ в гр. В*.

Видно от Трудов договор № */07.10.2014г. и Допълнително споразумение № */13.10.2014г. към него, Л* Л* Л* заема длъжността „Директор“ на ОД „З“ – гр. В*. Подадени са декларации по чл. 12 ЗПУКИ: - по т. 1 (вх. № ЦУ-А-74/08.10.2014г.), в която не е обявено наличие на несъвместимост; - по т. 2 (вх. № ЦУ-Б-73/08.10.2014г.), в която не е обявена свързаност.

Видно от извършената справка на интернет-страницата на ВАС за дело № 9690/2014г. на същия, насрочено за 27.04.2015г., касационен жалбоподател по същото е Директора на ОД „З“ в гр. В*, а ответник – Л* Л* Л*.

В сигнала не са посочени конкретни действия в работата на лицето, срещу което е подаден сигналът, представляващи нарушение на ЗПУКИ и за които да бъде извършена преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Затова на сигналаподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, с писмо, изх. № С-2014-255#1/27.10.2014г., са дадени указания за отстраняване на нередовностите в сигнала – да се представят конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, в какво точно се изразява нарушението, място и време на извършването му и други обстоятелства. Съобщението е получено на 29.10.2014г., видно от известие за доставяне № *. В законоустановения тридневен срок и до момента на постановяване на настоящото решение в КПУКИ отговор на писмото не е получаван.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на

служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Устройствения правилник на Областните дирекции „Земеделие“ и чл. 19, ал. 4, т. 4 ЗА – Директор на Областна дирекция „З*“ в гр. В*.

Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане е наличието в него на данни относно конкретни (а не възможни или бъдещи) извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай такива не са налице. Липсват данни за упражнени правомощия по служба от Л* в частен интерес на нея самата или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ. Сочи се само това, че е налице опасност Л* да участва едновременно като жалбоподател и ответник по образуваното касационно-административно дело във ВАС, в което се съзира възможност за нарушение на ЗПУКИ. От представените в сигнала данни и тези, установени служебно от КПУКИ, става ясно, че разглеждането на делото от Върховния административен съд е насрочено за 27.04.2015г. В тази връзка евентуално бъдещо поведение на Л* би могло, теоретично, в определени свои прояви да представлява нарушение на ЗПУКИ и то само при условие, че е в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност, или на свързано с него лице. Това обаче е бъдещо действие, както по отношение на това дали ще бъде извършено или не, така и в начина на своето проявление. Констатацията за наличие или липса на конфликт на интереси и налагането на съответна санкция за това се извършва по повод конкретно упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност. Оттук и твърденията за хипотетична възможност за извършване на нарушение или бъдещо действие не съставляват данни за деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, изисквани от чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, откъдето следва и невъзможност за съпоставка между осъществено деяние и законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на обстоятелства-конкретни данни в този смисъл е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Тъй като данни за извършено нарушение на ЗПУКИ не се съдържат в подадения сигнал, нито са предоставени допълнително след отправяне на изрично уведомление за това, следва да се приеме, че сигналоподателят не е отстранил описаната по-горе нередовност, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-255/24.10.2014г., срещу Л* Л* Л*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – Директор на Областна дирекция „З*“ в гр. В*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

Катя Станева (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Николай Николов (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

Паскал Бояджийски (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*