

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-026-14-110**

**гр. София, 29.04.2014г.**

Днес, 29.04.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-26/20.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на сигнал, вх. 01-46/15.01.2014г., регистриран под номер С-2014-26/20.01.2014г. и подаден от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*. Твърди се, че от доклад на ВСС по повод извършена проверка в Окръжния съд в гр. Б. били налице доказани данни за извършени нарушения, престъпления и конфликт на интереси от К. А. в качеството му на административен ръководител на Окръжния съд в гр. Б. Данни за нарушения и конфликт на интереси били налице и за И. Х. в качеството му на Председател на Окръжния съд в гр. П. В този доклад, части от който се цитират, се съдържали достатъчно данни за извършени престъпления от съдии, в това число корупция, непотизъм и търговия с влияние, включително и за А. и Х. През септември 2013г. до ВСС бил подаден сигнал за наличие на конфликт на интереси във връзка със съществуващ доклад за извършена проверка за нарушения и наличие на конфликт на интереси при работата на административния ръководител на Окръжния съд в гр. Б. Висшият съдебен съвет със свое решение от 25.11.2013г. отказал да извърши проверка поради липса на нови факти и обстоятелства. До настоящия момент липсвали резултати от извършената проверка и съответно предприети мерки, като ВСС бил проявил пълно бездействие и не се бил произнесъл по направените констатации в доклад от трима членове на съвета. Предоставени са линкове за достъп в интернет до писмото от ВСС, както и до цитирания доклад и други относими според сигналоподателя документи. Сочи се, че към момента на подаване на сигнала К. А. и И. Х., който бил негов кум, били съдии в Окръжния съд в гр. Б. Сложното преплитане на взаимовръзки и семейни зависимости представлявало типичен модел на конфликт на интереси между

магистрати, които работели в един и същ съдебен район. Излагат се разсъждения за въздействието на тези обстоятелства върху общественото доверие в съдебната система. Към сигнала няма приложения.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-2014-26#3/09.04.2013г., от КПУКИВИ към ВСС с приложенията към него, в това число доказателства за заеманите от А. и Х. длъжности, подадените от тях декларации по чл. 12 ЗПУКИ, извлечения от протоколи от заседания на ВСС, доклади на съответни комисии. Извършени са и справки в Регистър Булстат, НБД „Население“ и интернет.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице, надлежно идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3 т. \* ПОДКПУКИ. Лицата, срещу които е насочен сигналът, са надлежно идентифицирани съобразно чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № \*\*/03.11.2004г. К. Б. А. е назначен за Председател на Окръжния съд в гр. Б., като е встъпил в длъжност на 11.11.2004г, видно от представения Акт за встъпване в длъжност от същата дата. С Акт № \*\*\*/26.11.2009г. на Председателя на Софийския апелативен съд А. е определен за и. ф. „Административен ръководител – Председател“ на Окръжния съд в гр. Б. от 11.11.2009г. до встъпване в длъжност на административен ръководител. С Решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № \*/18.02.2010г. А. е освободен от поста и.ф. Председател, считано от датата на вземане на решението, като е назначен от същата дата на длъжност „съдия“ в Окръжния съд в гр. Б. Видно от Акт за встъпване в длъжност от 22.02.2010г., А. е заел длъжността, считано от 18.02.2010г. Налице са подавани декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

Видно от Акт за встъпване в длъжност, И. В. Х. е встъпил в длъжността „Председател“ на Районния съд в гр. П. на 01.11.1995г. С Решение на ВСС по Протокол № \*\*/27.04.2005г. същият е преназначен същата длъжност. С Решение на ВСС по Протокол № \*\*/24.07.2008г. Х. е повишен в длъжност „съдия“ в Окръжния съд в гр. Б., на която е встъпил на 23.09.2008г., видно от представения акт за това. Налице са подавани декларации по чл. 12 ЗПУКИ от същия.

Видно от представеното извлечение от пълния стенографски Протокол № 51 от заседанието на ВСС, проведено на 10.12.2009г., по повод провеждане на избор за заемане на длъжността „Административен ръководител – Председател“ на Окръжния съд в гр. Б. (кандидати – К. А. и Д. У.) е станала обект на обсъждане информация, че в пресата са налице сигнали по отношение на един от кандидатите. Решено да се състави комисия в състав Б. С., К. К. и Г. З., която в срок до 08.01.2010г. да извърши съответната проверка относно тези сигнали, а изборът на административен ръководител – да се отложи. Все пак на А. е определена комплексна оценка от атестацията „Много добра“.

Назначената комисия е извършила проверка, като е представила подробен доклад за констатациите си, обръщайки внимание и на съмненията за конфликт на интереси и установените в тази насока факти. Заключила е, че е налице силна поляризация в отношенията между съдиите в Б.-ския съдебен регион, най-вече на плоскостта на методите на неговото администриране. Тези отношения били белязани от междуличностни конфликти, принципни разногласия относно кадровите решения и

формирането на съдебните състави, разпределянето на делата, толериране, респективно negliжиране на определени магистрати, използване на административни правомощия и власт в личен интерес, липса на адекватна реакция при очевидни съмнения за конфликт на интереси и в резултат на това – злепоставяне на интересите на страни по съдебни дела, влошаване на работната атмосфера и поразяване на негативна обществена нагласа. Предлага се на ВСС да приеме фактическите констатации от проверката, да възложи извършването на друга такава в Районния съд в гр. П. и да върне на КУПКИ към ВСС по компетентност и съгласно нейно решение от 11.01.2009г. преписка, изпратена на ВСС от ВКП. Докладът е подписан от тримата членове на комисията.

Комисията по установяване на конфликт на интереси към ВСС в състав С. П., Ц. Т. и П. М. е съставила доклад относно извършена проверка по сигнал за установяване конфликт на интереси по отношение на съдии от Окръжния съд в гр. Б., визиращ отново дейността на А. и Х., както и някои обстоятелства във връзка със съдията от Районния съд в гр. П. Д. Х.. Обърнато е внимание на описания в предходния абзац доклад. Отбелязано е, че са ползвани неговите констатации, като е заявено, че се споделя становището на изготвилата го и назначена за проверка комисия. Изтъква се обаче, че съмненията за съществуване на конфликт на интереси не са се подкрепили с конкретни факти и обстоятелства, въз основа на които по безспорен начин да може да се приеме, че е налице конфликт на интереси. Комисията не установява и наличие на конкретен частен интерес, който да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията на проверяваните магистрати, както и получаването на каквато и да било облага. С тези мотиви се предлага на ВСС да вземе решение, с което да установи, че за К. А., И. Х. и Д. Х. не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията им като съдии.

Докладът е разгледан на заседание на ВСС. Отново е заявено, че са ползвани и констатациите в Доклада на комисията, извършила проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдение за евентуално нарушение и конфликт на интереси в дейността на К. А. След излагане на становището на КУПКИ е проведено гласуване, в следствие от което е взето решение по т. 29 от Протокол № 11/18.03.2010г., с което се приема, че за К. А. и И. Х. - съдии в Окръжния съд в гр. Б., и за Д. Х. – съдия в Районния съд в гр. П., не е налице конфликт на интереси при изпълнение на задълженията им като съдии. Съгласно писмо, вх. № С-2014-26#3/09.04.2014г., посоченото решение е влязло в сила.

При извършена справка в интернет на посочен от сигналоподателя адрес се установи наличие на копие от писмо с изх. № 94-00-838/06.12.2013г. на ВСС, с което последният уведомява подателя на сигнал с вх. № 94-00-838/12.09.2013г срещу К. А. и И. Х., че с Решение по протокол № 11/18.03.2010г. съветът се е произнесъл по изложеното в сигнала и не са налице основания за преразглеждането на това решение поради липсата на нови факти и обстоятелства и изтичане на сроковете за евентуално ангажиране на дисциплинарна отговорност.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното

начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу идентифицирани лица, заемащи публични длъжности. За периода от 11.11.2004г. до 18.02.2010г. К. А. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 ЗПУКИ, а след 18.02.2010г. – по чл. 3, т. 20 ЗПУКИ. За периода от 01.11.1995г. до 23.09.2008г. И. Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16, а след 23.09.2008г. – по т. 20.

Съгласно чл. 28, ал. 1, т. 2 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) (в редакция, актуална към ДВ, бр. 26 от 2009 г.), наличието или липсата на конфликт на интереси за административните ръководители на органите на съдебната власт и съдиите се установява с мотивирано решение на ВСС. Решението се постановява въз основа на доклад от комисията по чл. 25, ал. 2, т. 4 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) съставен на основание чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) (в редакция, актуална към ДВ, бр. 94 от 2008 г.).

Видно от събраните по преписката доказателства, Докладът за извършена проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдения за евентуални нарушения и съмнения за конфликт на интереси в дейността на административния ръководител на Окръжния съд в гр. Б. К. А. и съдържащите се в него факти са били взети предвид от КУПКИ към ВСС при извършена от нея проверка на основание чл. 25, ал. 1 т. 4 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) и съставянето на доклад по чл. 26, ал. 4 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) (в редакция, актуална към ДВ, бр. 94 от 2008г.). Въз основа на последния е прието решение от компетентния за това орган по чл. 28, ал. 1 т. 2 ЗПРКИ (загл. изм. ДВ, бр. 97 от 2010г.) (в редакция, актуална към ДВ, бр. 26 от 2009г.) – Решение на ВСС по т. 29 от Протокол № 11/18.03.2010г., което, както се установява от писмо, вх. № С-2014-26#3/09.04.2014г., е влязло в сила.

За пълнота, с оглед съдържанието на подадения сигнал и наличието на съответни данни в събраните доказателства, следва да се отбележи, че връзката като кумове между Х. и А. не е възприета от законодателя в §1, т. 1 ЗПУКИ като основание за определяне на това кои лица са свързани и кои не. Оттам Х. и А. не са свързани лица по смисъла на ЗПУКИ, което пък от своя страна води до липса на данни за конфликт на интереси в тази насока, тъй като, за да има конфликт на интереси за определено лице, последното трябва да действа в свой или на свързано с него лице частен интерес.

Основавайки се на посоченото по-горе, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че по констатациите в Доклад за извършена проверка по сигнали и публикации в пресата относно твърдения за евентуални нарушения и съмнения за конфликт на интереси в дейността на административния ръководител на Окръжния съд в гр. Б. К. А. на назначената с решение на ВСС по Протокол № 51/10.12.2009г. комисия, е налице произнасяне относно наличието или липсата на конфликт на интереси с влязъл в сила акт на компетентен орган.

Наличието на такъв акт от своя страна води до недопустимост на настоящото производство и обуславя прекратяването му на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 1 АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2014-26/20.01.2014г. срещу К. Б. А., ЕГН \*\*\*\*\*, заемал публична длъжност по чл. 3, т. 16 ЗПУКИ – „Административен ръководител – Председател“ на Окръжния съд в гр. Б., понастоящем лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 – съдия в Окръжния съд в гр. Б., поради наличие на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни – Решение на Висшия съдебен съвет по т. 29 от Протокол № 11/18.03.2010г.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2014-26/20.01.2014г. срещу И. В. Х., ЕГН \*\*\*\*\*, заемал публична длъжност по чл. 3, т. 16 ЗПУКИ – „Административен ръководител – Председател“ на Районния съд в гр. П., понастоящем лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 – съдия в Окръжния съд в гр. Б., поради наличие на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни – Решение на Висшия съдебен съвет по т. 29 от Протокол № 11/18.03.2010г.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*