

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-106-14-124

гр. София, 20.05.2014 г.

Днес, 20.05.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-106/29.04.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег.№ С-2014-106/29.04.2014г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ по сигнал, подаден от *****, с писмо вх.№01-227/28.04.2014г.

В сигнала се съдържат оплаквания относно извършена спрямо подателя проверка от НАП „район“ И. за периода 01.01.2009г. – 31.12.2013г., отказ да му се предостави писмена информация за това „на колко фирми, лица с публични задължения над 300 000лв. са извършени проверки, съставени ревизионни актове от НАП „район И. за същият период и дали фирмите са погасили задълженията си“. Твърди, че фирма „Б.“ООД, която охранява НАП „район И. има задължения в размер на 1932423, 52лв. и ако не са си ги погасили, защо данъчната служба не проверява тази фирма.

Инспектор Н. Х. от НАП район И. е извършила назначената от нея и главен инспектор Р. И. проверка (искане изх.№****) по отношение на подателя на сигнала.

Сочи, че при получаването на писмен отговор изх.№**** от ТД на НАП- София, заместник директора А. Г. е отказала да му каже „причината за извършената по отношение на него проверка, кой я е разпоредил и основанието за това“, с което е нарушила чл.41 от Конституцията на Република България.

В писмен отговор изх.№**** от НАП-ЦУ, гр. София, заместник изпълнителния директор на НАП, Г. Т. е отказал предоставянето на достъп до обществена информация под формата на писмени документи, тъй като с нея се допуска пряко или косвено идентифициране на отделни лица/търговци/, което би довело до разкриване на защитена от закона информация – лични данни.

Подателят на сигнала иска извършване на проверка дали посочените от него лица, не са в конфликт на интереси с фирми, с големи данъчни задължения, съгласно чл.2 и чл.7, ал.2 от ЗПУКИ.

Към сигнала са представени като доказателства: искане от *** до НАП София офис И.; искане изх.№*** от ТД на НАП София-офис И. за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице; протокол №*** и приложение към него с констатации; писмо изх.№*** от заместник директора на ТД на НАП София – А. Г.; възражение от 08.04.2014г.; писмо изх.№*** от зам. изпълнителния директор на НАП - Г. Т.; жалба до Административен съд София-град срещу писмен отговор изх.№***.

На основание чл.22и, ал.1 от ЗПУКИ сигналът е заведен в регистъра на сигналите с рег.№ С-2014-106/29.04.2013г.

При извършване на проверката по сигнала се установи, че същият не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.5 и т.6 от ПОДКПУКИ – не са посочени трите имена на лицата, против които е подаден сигнала и заеманите от тях длъжности, както и конкретни данни за твърдяното/те нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ – място, период на извършване на нарушението и обстоятелствата при които е извършено.

С писмо изх.№ С-2014-106#1/07.05.2014г. Комисията е изисквала от подателя на сигнала, в 3/три/ дневен срок, считано от датата на получаването му, да отстрани констатираните нередовностите.

С писмо вх.№С-2014-106#2/10.05.2014г. същият е направил уточнение, че сигналът е насочен срещу Н. И. Х. и Р. Р. И., съответно инспектор и главен инспектор в ТД на НАП София-офис „И.“, за това, че във връзка с негово писмено искане от 14.03.2014г., са отказали да му посочат основаниято/причините/ за извършената спрямо него проверка, кое длъжностно лице им е възложило проверката и защо точно него. Отказали са да му предоставят и информация за броя на фирмите с данъчни задължения над 300 000лв., за които са извършили проверки и съставили ревизионни актове, за периода 01.01.2009г. – 31.12.2013г. Сигналът е насочен и срещу А. Г. – заместник директор на ТД на НАП София, за това, че е отказала да посочи основанията за извършената против него проверка с писмен отговор изх.№***, по възражение вх.№***, както и срещу Г. Т. – заместник изпълнителен директор на НАП-Централно управление, поради отказа му да предостави горната информация, както и за отказ да му бъде предоставена обществена информация по заявления за достъп до обществена информация с вх.№*** и вх.№***.

Към писмо вх.№С-2014-106#2/10.05.2014г. са представени като доказателства:уведомително писмо №*** от 02.01.2014г. на началник на отдел“Приемна“ към Министерски съвет; искова молба до АССГ с вх.№***/24.03.2013г.; жалба до Държавна агенция за национална сигурност вх.№***/15.04.2014г. и отговор от 10.04.2014г.; заявления за достъп до обществена информация до НАП-ЦУ, гр. София с входящи №*** и №***.

С допълнение вх.№С-2014-106#3/15.05.2014г., сигналоподателят е посочил единния си граждански номер и изложил допълнително следните твърдения, а именно, че ТД на НАП София – офис „И.“ „подсигурява работа и трудово възнаграждение на охранителна фирма „Б.“ООД, която може би е все още с големи данъчни задължения и стимулира нея и други фирми с големи публични задължения, да не си изпълнява задълженията към НАП“. Излага предположение, че проверката против него може да е инициирана от охранителната фирма, тъй като е водил и води с нея различни граждански и наказателно дела.

С писмото от 15.05.2014г. е представено като доказателство и писмо № КПЧ ***/16.04.2014г. от председателя на Комисия по правата на човека и жалбите на гражданите в 42-то Народно събрание.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията установи следната фактическа обстановка:

От представените по административната преписка доказателства (искане изх.№***, протокол №*** и приложение към протокол №***- констатации) се установява, че Териториална дирекция на национална агенция по приходите София - офис „И.“, във връзка с извършвана проверка №*** и основание чл.37, ал.2 и ал.3 и чл.56, ал.1 от ДОПК, е изисквала представянето на данни от физическото лице ***, ЕГН ***. Същите са представени и е съставен приложение към протокол №*** - констатации. Искането от 25.02.2014г. и констатациите от 24.03.2014г са подписани от лице с инициали Н. Х. – инспектор по приходите.

Във връзка с проверката, задълженото лице е изискувало от ТД на НАП София – офис И. и НАП-ЦУ (искане от 14.03.2014г., Заявления за достъп до обществена информация вх.№*** и вх. №*** и възражение вх.№****) предоставянето на информацията относно обстоятелствата, довели до извършване на проверката спрямо него и лицето, което я е разпоредило, както и получаване на информацията относно броя на фирмите с публични задължения над 300 000лв., и на направените проверки. С писма изх.№ *** и изх.№ ***, подписани съответно от А. Г. – заместник директор на ТД на НАП София и Г. Т. - заместник изпълнителен директор на НАП е направен мотивиран отказ за предоставяне на искана информация.

Недоволен от отказите, *** е подал жалби против посочените по-горе лица до: Държавна агенция за национална сигурност (вх.№***/15.04.2014г.), Комисия за защита на потребителите (№***/26.03.2014г.), Министерски съвет, Комисия по правата на човека и жалбите на гражданите в 42-то Народно събрание и искова молба до Административен съд София град, с правно основание чл.1, ал.4 от ЗОДОВ и чл.204 от АПК (вх.№***/24.03.2014г. на ТД на НАП София-офис „И.“).

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията достигна до следните правни изводи:

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ лице, против Г. Т. – заместник изпълнителен директор на НАП-Централно управление, А. Г. – заместник директор на ТД на НАП София, Р. Р. И. -главен инспектор и Н. И. Х. инспектор и в „НАП, район „И.“, гр. София, лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл.3, т.25, предл.5 от ЗПУКИ.

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23-чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл.9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството не може да бъде проведено и следва да се прекрати.

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Сигнал рег.№С-2014-106/29.04.2014г. не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ. Въпреки предприетите действия от страна на Комисията, недостатъците не са отстранени.

По преписката не се сочат никакви конкретни твърдения за нарушения на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от лицата, заемащи публични длъжности – както в първоначалния такъв, така и в последващото уточнение по сигнала.

Произнасянето на КПУКИ относно евентуално допуснати нарушения при извършването на проверка от страна на Национална агенция по приходите и отказа за предоставяне на информация по реда на Закона за достъп да обществена информация е извън кръга на нейните правомощия. Комисията изследва дали при наличие на правомощията си или задълженията си по служба лицата, заемащи публични длъжности, имат частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл.23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити подробно са разписани в чл.17, ал.3, т.1 – т.7 от ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т.е. минимално необходимата информация за подателя на сигнала, за лицето срещу което е насочен или данни за нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от значения за случая така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт.

Съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, липсата на конкретни данни относно извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, се явява процесуална пречка за понататъшното разглеждане на сигнала.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липса на данни за извършени нарушения на забранителните разпоредби по глава втора чл.6 - 11 вкл. на ЗПУКИ, съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ производството по сигнала следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание, чл.27, ал.2, т.6 АПК и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ Комисия за предотвратяване и установяване на конфликтна интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег.№С-2014-106/29.04.2014г. против Р. Р. И. - главен инспектор в Териториална дирекция на Национална агенция по приходите София - офис „И.“ и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25, предл.5 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег. .№С-2014-106/29.04.2014г. против Н. И. Х. – инспектор в Териториална дирекция на национална агенция по приходите София - офис „И.“ и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25, предл.5 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег.№ С-2014-106/29.04.2014г. против А. Г. – заместник директор на Териториална дирекция на Национална агенция по приходите

София и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25, предл.5 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал рег.№ С-2014-106/29.04.2014г. против Г. Т.– заместник-изпълнителен директор на Национална агенция по приходите и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25, предл.5 от ЗПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

Решението да се съобщи на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*