

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-08-14-103

гр. София, 22.04.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Росица Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-8/03.01.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от Р. Б. М. с ЕГН ***** с адрес в с.Н., община Р. Същият е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) като сигнал с рег. № С-2014-8/03.01.2014 г.

В сигнала се твърди, че Г. Н. К., в качеството си на кметски наместник на с.Н. Община Р. и В. С. П., в качеството си на секретар на Община Р. са роднини по линия на съпруга на кметския наместник – А. К. Видно от длъжностната характеристика на Г. К. тя е на пряко подчинение на секретарят на Община Р., които като неин роднина всячески прикрива нейните неправомерни действия, като за целта използва служители на общинската администрация. Кметския наместник разпространява лични данни на хора от селото без тяхното съгласие, през м. август и м. септември раздава жито на жителите на селото наследници на земеделски земи, като за целта предоставя безплатно помещение на кметството за складирането му и по този начин обслужва интересите на частен земеделски производител, системно не спазва регламентираното работно време, отказва достъп до сградата на кметството при инициране от хората на селото общоселско събрание. С помощта на секретаря на Община Р. е започнала процедура за узаконяване на незаконен строеж започнат от кметския наместник по реда на § 16 от РП на ЗУТ, финансиран от БПЦ без да са предприети законовите процедури по смяна на предназначението на имота. Г. Н. К. използвайки служебното си положение е успяла да уреди баща си Н. Н. Б. да получи целева субсидия в размер на 9 310 /девет хиляди триста и десет/ лв. от Междуправителствена комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет – по протокол № 9 от 05.09.2012 г., свързана с възникналите щети, следствие на

земетресение. Г. Н. К. през м. май 2012 г. е възпрепятствала провеждането на организирано по инициатива на жители на с.Н. общоселско събрание.

Като доказателства към сигнала са приложени копия от: постановление от 27.08.2012 г. на Окръжна прокуратура – П.; жалба от Р. Б. М.; становище от главния архитект на Община Р.; декларация от Г. А. М. и Т. Г. Б.; решение № 412/08.08.2012 г. по ЗДОИ на кмета на Община Р.; писмо изх.№ АБ-48-00-99(1)09.08.2012 г.; писмо изх.№ АО-94-00-404(1)/18.04.2012 г.; решение № 162/17.04.2012 г. по ЗДОИ на кмета на Община Р.; постановление от 26.11.2012 г. на РП гр.Р.; длъжностна характеристика на Г. Н. К.; разходен касов ордер № 36/19.09.2013 г.; писмо изх.№ АО-02-00-3(1)/09.08.2012 г.; писмо изх.№ АО-94-00-1966(1)/09.08.2013 г.; писмо изх.№ 2979-2078/27.06.2012 г.; протокол от 19.05.2012 г.; писмо изх.№1344/12 от 18.06.2012 г.; писмо изх.№ 1344/12 от 11.05.2012 г.; писмо изх.№ 07-07-1/08.05.2012 г. и призовка от РУП гр.Р.

С писмо с изх. № С-2014-8#1/21.02.2014 г. от кмета на Община Р. са изискани и получени доказателства за служебното качество на Г. Н. К. и В. С. П. и длъжностните им характеристики, декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ; удостоверение за родствени връзки на В. С. П. и материалите по преписка с рег.№ АО-94-00-950/28.05.2012 г.

С писмо с изх. № С-2014-8#3/25.03.2014 г. отправено до сигналоподателя на основание чл. 17, ал. 3, т. 6 е изискано посочване на данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ и обстоятелствата при които е било извършено. С писмо вх. № С-2014-8#4/03.04.2014 г. са изложени конкретни твърдения за извършени нарушения.

От извършената в справка в Национална база данни „Население“ е установено, че Н. Н. Б. с ЕГН ***** е баща на Г. Н. К.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Г. Н. К. заема длъжността кметски наместник на с.Н. Община Р. по силата на трудов договор № 417/21.11.2007 г. и допълнително споразумение към договора №68/24.02.2014 г. Същата е подал декларация по чл. 5 от ЗПРКИ рег № ЗКИ-13/03.02.2009 г. и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 28.01.2009 г.

В. С. П. заема длъжността секретар на Община Р. по силата на заповед № 011/01.12.2011 г. Същият е подал декларация по чл. 5 от ЗПРКИ рег № ЗКИ-7/02.12.2011 г. и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ на 02.12.2011 г.

Видно от удостоверение за съпруг/а и родствени връзки № 107/11.03.2014 г. на Община Р. се установява, че В. С. П. с ЕГН ***** не е роднина по права линия, по съребрена линия – до четвърта степен включително и по сватовство до втора степен включително с Г. Н. К.

С постановление от 27.08.2012 г. Окръжна прокуратура – П. отменя като необосновано и незаконосъобразно постановление от 17.07.2012г. на РП – Р. за отказ да се образува досъдебно производство по преписка с рег. № 0672/2012 г. по описа на РП – Р. и връща преписката за извършване на проверка с оглед изясняване на фактите и обстоятелствата, посочени в обстоятелствената част на постановлението. Преписка с рег.№ 0672/2012 г. по описа на РП – Р. е образувана по повод жалби от Р. Б. М., Ж. П. С., С. Г. А. и Н. Д. Н. – жители на с.Н. за евентуално извършено престъпление по чл. 174а, ал. 1 от НК от страна на кметския наместник на с.Н. – Г. К. и във връзка с разходване на средства от кметския наместник свързани с изграждането на параклис в селото. В постановлението си ОП – П. е приела, че в чл. 9 от Закона за събранията митингите и манифестациите (ЗСММ) е уредено общо задължение на кмета на общината / а не на кметския наместник/ да

съдейства за нормалното протичане на събранието или митинга, а по искане на организаторите и за осигуряване на помещение. От установената фактическа обстановка по преписката е наложен извода, че извън компетенциите и задълженията на кметския наместник е нормативно определеното задължение в чл. 9 от ЗСММ.

Видно от писмо изх.№ АБ-48-00-99(1)/09.08.2012 г. на кмета на Община Р. и становище на главния архитект на Община Р. във връзка с § 16 от ПР на ЗУТ относно строеж, представляващ параклис в двора на кметството на с.Н., Община Р. е прието, че поради липсата на одобрен устройствен план на селото, предназначението на имотите се определя от фактическото им ползване и строежът на параклиса е допустим, както по сегашните, така и по тогавашните правила и норми, строежът попада в разпоредбите на § 16 от ПР на ЗУТ и не би следвало да подлежи на премахване и забрана за ползване.

С молба вх.№ АО-94-00-950/28.05.2012 г. отправена до кмета на Община Р. Н. Н. Б. е изискал назначаване на комисия за оценка на нанесени щети на жилището му от земетресението на 22.05.2012 г., с приложени необходими за целта документи: копие от нотариален акт; снимков материал; декларация и данъчна оценка на имота. Въз основа на конструктивно становище от инж. С. А. – магистър ПГС – част „Конструктивна“ с рег.№ 05486 на Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране е извършена конструктивна оценка на сградата, а оценката на стойността на нанесените вреди е определена от Р. И. – лицензиран експерт-оценител, сертификат № 100 101 126 от 14.12.2009 г. от Камарата на независимите оценители в България. С протокол № 9 от 05.09.2012 г. Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е утвърдила предоставянето на 783 583 лв. за предотвратяване и преодоляване на последици от бедствия, съгласно приложение - Списък на исканията за целево финансиране. Видно от т. 42 на списъка на Н. Н. Б. е отпусната целева субсидия в размер на 9 310 /девет хиляди триста и десет/ лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Г. Н. К., в качеството си на кметски наместник на с.Н. Община Р. и В. С. П., в качеството си на секретар на Община Р. са лица заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 предложение пето от ЗПУКИ – служители в местната администрация.

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът съдържа данни за лица, заемащи публична длъжност, които според сигналподателя са нарушили разпоредбите на ЗПУКИ, но липсват данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ.

Безспорно кметския наместник и секретаря на общината са лица, заемащи публична длъжност и като такива попадат в приложното поле на ЗПУКИ и по отношение на тях важат забраните по глава II от ЗПУКИ.

Съгласно чл. 46а от ЗМСМА кметските наместници са органи на изпълнителната власт в населеното място, като пълномощията на кметските наместници се определят от общинския съвет, а кметът на общината може да възлага на кметските наместници изпълнението на негови функции, като могат да им се възлагат и други функции със закон или друг нормативен акт.

Извън правомощията на кметския наместник на с.Н. е преценката, относно допустимостта и търпимостта на строежите, както и премахването им или забрана за ползване по § 16. от ПР на Закона за устройство на територията.

В хода на производството не се установиха данни за участие на Г. Н. К. в процедурата по оценка на нанесени щети на жилището на баща си Никола Ненков Банков от земетресението на 22.05.2012 г. Оценката е извършена от лицензирани оценители от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране и Камарата на независимите оценители в България. Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към Министерски съвет е утвърдила целевото финансиране.

Свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба по отношение на свързаното с него лице, за каквито действия в конкретния случай липсват данни.

В сигнала, както и в допълнително представените твърдения за нарушението и обстоятелства при които е било извършено няма данни за упражнени правомощия по служба от Г. Н. К., в качеството и на кметски наместник на с.Н. в частен интерес, неин или на свързаното с нея лице.

В. С. П. и Г. Н. К. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, което от своя страна обуславя липса на предпоставките за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В този смисъл сигнала не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДЗПУКИ.

Останалите констатации в сигнала, са свързани нарушения на трудовата дисциплина и тяхното установяване е извън компетентността на Комисията.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. С-2014-8/03.01.2014 г., подаден против Г. Н. К. с ЕГН ***** – кметски наместник на с.Н. - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-8/03.01.2014 г., подаден против В. С. П. с ЕГН ***** – секретар на Община Р. - лице, заемащо публична

длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, поради липса на данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*