

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-041-14-183

гр. София, 21.08.2014г.

Днес, 21.08.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-77/31.01.2014г., регистриран под номер С-2014-41/04.02.2014г., подаден от ***, ***, ***. Искане за установяване на конфликт на интереси за Председателя на Управителния съвет на К* на н* о* в Б* Л* Н* С*, а също така и членовете на УС и КС. Твърди се, че като Председател на Управителния съвет на К* на н* о* в Б* Л* Н* С* се самоназначил за председател на изпитна комисия по ТПВ и провеждал изпит и оценка на членове на УС и други ръководни органи на КНОБ. Издавал заповеди и назначавал за председатели и членове на изпитни комисии членове на УС и КС на КНОБ, в това число и явяващи се на изпит членове на същите. Към тези заповеди липсвали декларации по чл. 12 ЗПУКИ. Наред с това не се съобразявал със задължението си по чл. 8 и чл. 9 ЗНО за даване на обоснован отговор на десетки жалби и сигнали, откъдето следвал частен интерес на членовете на УС Л* С*, К* Г*, В* Н*, М* И* и И* М* и членовете на КС Б* Г* и Л* В* – за мълчалив отказ и в нарушение на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 ЗНО. Изтъква се обстоятелството, че същите били едновременно членове на изпитни комисии и членове на органи, които процедурно трябвало да се произнасят по законосъобразност. Тези констатации били внесени за разглеждане в УС и КС от Комисията по професионална етика към КНОБ през м. ноември 2012г., но резултат нямало поради наличие на частен интерес на самите членове на УС и КС. Наред с изложеното Л* С* и членовете на КС

на КНОБ Б* Г* и Л* В*, като съдружници и управители на търговски дружества, сключвали договори и рамкови споразумения за извършване на оценителска дейност с административни и търговски дружества в нарушение на чл. 5 ЗПУКИ. Като Председател на УС на КНОБ, Л* С* извършвал и други нарушения на устава и Закона за независимите оценители. Към сигнала е приложено рамково споразумение № 3679/03.06.2011г. на ДП „****“.

С писмо, изх. № С-2014-41#1/26.02.2014г., на сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Писмото е получено лично на 06.03.2014г. С писмо, вх. № С-2014-41#2/18.03.2014г., сигналоподателят е изложил отново съображенията си описани по-горе. По повод самоназначаването си в комисия за провеждане на изпит Л. С* лично се облагодетелствал с получаване на възнаграждение за тази си дейност, не съставял съответни документи и допуснал посочени нарушения в изпитна процедура за правоспособност по ТПВ (Заповед № И-05-02/08.08.2011г.), във връзка с която се цитира името на К* Г* – член на УС на КНОБ. Доказателства за действията на С* били заповедите за провеждане на изпити по „Машини и съоръжения“ и „Недвижими имоти“ от 11.04.2011, 11.07.2011г. и 25.07.2011г. – всички членове на УС и КС били с възнаграждения между 300 и 900 лева. Нито един сигнал, както и протоколите на Комисията по професионална етика, не били разглеждани в УС. Допълва се, позовавайки се на протокола от заседание на ОС на КНОБ от 02.07.2011г., и това, че в нарушение на ЗНО и Устава на КНОБ в ОС на КНОБ, при председателстване от страна на Л* С* и грубо манипулиране на вота, са приети решения, въз основа на които С* се самоназначил с договор за управление и контрол и си определил заплата в размер над допустимата сума от 8 минимални работни заплати. Такъв договор обаче в КНОБ нямало. Към писмото са приложени: Заверено копие от Заповед № И-05-02/08.08.2011г. на Председателя на УС на КНОБ; Заверено копие от Заповед № И-00-01/01.04.2011г. на Председателя на УС на КНОБ; Заверено копие от Заповед № И-02-02/11.07.2011г. на Председателя на УС на КНОБ; Заверено копие от Заповед № И-01-02/11.04.2011г. на Председателя на УС на КНОБ; Заверено копие от Заповед № И-04-02/25.07.2011г. на Председателя на УС на КНОБ; Заверено копие от Процедура за полагане на изпит пред КНОБ за придобиване на правоспособност; Заверено копие от Протокол № 22-14.11.2012г. от заседание на КПЕ; Копие от Писмо, вх. № УС-2086/10.08.2013г.

КПУКИ служебно е събрала информация и доказателства, както следва: Писмо, вх. № С-2014-41#4/17.06.2014г. от КНОБ, и приложенията към него, в това число за заеманата от Л. С* длъжност, наличие на производства по ЗПУКИ срещу него и подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Писмо, вх. № С-2014-41#8/11.08.2014г., от КНОБ; Писмо, вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., от КНОБ. Извършена е и справка в НБД „Население“ и на сайта на КНОБ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. * ПОДКПУКИ лице. Същият е насочен срещу надлежно идентифицирани по чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ лица.

Видно от Протокол от заседание на Учредителното събрание на КНОБ (10-11.03.2009г.), Л* С* е избран за Председател и член на УС на КНОБ. Подал е декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 ЗПУКИ. От писма, вх. № С-2014-41#8/11.08.2014г. и вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., както и от извършената справка в НБД „Население“, се установи, че Л* Н* С* е починал на 01.08.2014г. в гр. С*, за което е съставен Акт за смърт № ****/03.08.2014г. от С* община – Район „Г*“.

С Решение № 117/11.09.2012г. по сигнал с рег. № С-83/13.03.2012г. КПУКИ е установила конфликт на интереси по отношение на Л* Н* С*. Решението е влязло в сила – Решение № 4158/25.03.2014г. по адм. дело № 12796/2013г. на ВАС, VII отд.

Със Заповед № И-00-01/01.04.2011г. Председателят на УС на КНОБ Л. С* е определил възнагражденията на членовете на изпитни комисии за придобиване на правоспособност на независим оценител в размер от *** лева, а при съвместяване в един изпит на два курса – *** лева.

Със Заповед № И-01-02/11.04.2011г. на Председателя на УС на КНОБ Л. С* е определена комисия за провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения на 16.04.2011г. в състав – И* М*, В* Н* и К* Г*. Разпоредено е заплащане на съответно възнаграждение след разглеждане на жалбите за оспорване на оценка. Видно от Писмо, вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., от КНОБ, на членовете на комисията е изплатено възнаграждение в размер на по * лева.

Със Заповед № И-05-01/01.07.2011г. Председателят на УС на КНОБ Л. С* е наредил провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по търговски предприятия и вземания на 13.08.2011г. Със Заповед № И-05-02/08.08.2011г. е определена комисия за провеждане на изпита в състав Л* С*, Е* П*, Т* И*. Разпоредено е заплащане на съответно възнаграждение след разглеждане на жалбите за оспорване на оценка. С друга заповед от същата дата са назначени квесторите и е определено тяхното възнаграждение. Изпитът е проведен на 13.08.2011г., видно от Протокол № И-05-02/29.08.2011г. и приложенията към него. Видно от Декларация, подписана от Изпълнителния секретар на КНОБ и приложена към писмо, вх. № С-2014-41#4/17.06.2014г., от КНОБ, за периода 01.01.2011г. до 31.12.2013г. Л. С* е участвал в изпитна комисия само по описаната в настоящия абзац процедура, като не е получил възнаграждение за това.

Със Заповед № И-02-02/11.07.2011г. на Председателя на УС на КНОБ Л. С* е назначена комисия за провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по машини и съоръжения на 17.07.2011г. в състав – И* М*, В* Н* и К* Г*. Разпоредено е заплащане на съответно възнаграждение след разглеждане на жалбите за оспорване на оценка. Видно от Писмо, вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., от КНОБ, на членовете на комисията е изплатено възнаграждение в размер на по * лева.

Със Заповед № И-04-02/25.07.2011г. на Председателя на УС на КНОБ Л. С* е назначена комисия за провеждането на изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител по недвижими имоти на 30.07.2011г. в състав – К* Г*, М* И* и Б* Г* и резервен член – Р* М* (в завереното копие от заповедта, предоставено от КНОБ с

писмо, вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., последният не фигурира). Разпоредено е заплащане на съответно възнаграждение след разглеждане на жалбите за оспорване на оценка. Видно от Писмо, вх. № С-2014-41#9/11.08.2014г., от КНОБ, на членовете на комисията е изплатено възнаграждение в размер на по * лева.

От публикуваната на сайта на КНОБ информация се установява, че Б* Г* и Л* В* са членове на КС, а Л* С*, М* И*, К* Г*, В* Н* и И* М* – на УС.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ: Л* С* – Председател на УС на КНОБ, К* Г*, В* Н*, М* И* и И* М* – членове на УС, и Б* Г* и Л* В* – членове на КС на КНОБ.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки, а именно: лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ и упражнени от него правомощия по служба, влияние на частен интерес (личен или на свързани лица) за упражняване на тези правомощия и облага като възможна последица. Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е абсолютна и предвидена в ЗПУКИ предпоставка за установяване на наличие или липса на конфликт на интереси. В Глава втора на ЗПУКИ са описани състави на административни нарушения. Съгласно чл. 24, ал. 1 ЗАНН административно-наказателната отговорност е лична. При липсата на субект, който да понесе последиците от евентуално извършено административно нарушение, производството по установяване на такова нарушение следва да бъде прекратено. Ето защо производството срещу Л* Н* С* следва да бъде прекратено.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай сигналът в частта му, насочена срещу К* Г*, В* Н*, М* И*, И* М*, Б* Г* и Л* В* не съдържа такива данни, като същото се отнася и за допълнението към него. Сигналоподателят е посочил, че членове на органите на КНОБ се явяват на изпит за оценителска правоспособност, не спазват разпоредби на ЗНО и Устава на КНОБ, не

се произнасят по жалби и сигнали при наличие, според него, на частен интерес, а някои от тях – Л* В* и Б* Г*, били сключили договори и рамкови споразумения за извършване на оценителска дейност като съдружници и управители на търговски дружества. Конкретни данни обаче за извършено конкретно нарушение от всеки от тях, описано според изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, не се съдържат нито в сигнала, нито в допълнението към него, нито в служебно събраните от КПУКИ доказателства. Комисията не разполага с правомощия за преценка на законосъобразността и/или целесъобразността на решения на органи на юридически лица и действията на техните членове извън изследването на въпроса за наличие или липса на конфликт на интереси при наличието на съответни данни за нарушение на ЗПУКИ. Същото се отнася и до явяването на членове на органите на КНОБ на изпит за придобиване на оценителска правоспособност и сключването от тях на договори – аргумент в тази насока са и разпоредбите на гл. V ЗНО и гл. VII от Устава на КНОБ.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение. Липсата на данни за такова деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, предоставени по начина, определен от чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, води до невъзможност за подвеждане на осъществено деяние към законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на обстоятелства-конкретни данни в този смисъл е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ. С оглед съдържанието на подадения сигнал и депозираното към него на основание чл. 30, ал. 2 АПК допълнение и липсата на данни за упражнени правомощия по служба в личен или на свързано лице частен интерес по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ от лицата, срещу които е подаден сигналът, следва да се приеме, че сигналподателят не е отстранил описаната нередовност, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми. Това обстоятелство и смъртта на Л* С* водят до недопустимост на производството и обуславят прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и на основание чл. 7, ал. 3 и във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу Л* Н* С*, ЕГН *****, лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – Председател на Управителния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу К* Г*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Управителния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу В* Н*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Управителния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу М* И*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Управителния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу И* М*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Управителния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу Б* Г*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Контролния съвет на К* на н* о* в Б*.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-41/04.02.2014г. срещу Л* В*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член на Контролния съвет на К* на н* о* в Б*.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*