

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-021-14-061
04.03.2014г.

Днес, 04.03.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-21/13.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 във връзка с чл. 24, ал. 3 ЗПУКИ.

Образувано е въз основа на писмо, вх. № 01-28/10.01.2014г., от ***, ***, ** ОД на МВР – гр. В., гр. В., ул. „****“ № *, регистрирано като сигнал под № С-2014-21/13.01.2014г. С писмото се изпраща сигнал, вх. № 27487/26.11.2013г. на ОД на МВР-гр. В., подаден от ***, ***, ***, заедно със съответната преписка от извършената проверка. Твърди се наличие на конфликт на интереси от страна на лице, заемащо публична длъжност – гл. п. М. В. М., служител от категория „Д“, на длъжност „****“ в УП „****“ при РУП-В. В сигнала до ОД на МВР се твърди, че е налице информация, че п. М. В. М. в законоустановения 7-дневен срок не е декларирал конфликт на интереси, изразяващ се в това, че съпругата му Х. П. М. от 25.07.2013г. е съдружник в „У. с.“ ООД, ЕИК *****. С недекларирането на тези обстоятелства били нарушени чл. 12, т. 2 и чл. 14 ЗПУКИ. Към писмото са приложени доказателства под опис, в това число и справка, рег. № 30289/11.12.2013г. на ОД на МВР-гр. В., относно извършена проверка от назначена по повод постъпилия сигнал комисия.

С писмо, изх. № С-2014-21#2/24.01.2014г., от ОД на МВР-гр. В. е изискано, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, да бъдат предоставени конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, извършено от лицето, срещу което е подаден сигналът, в какво точно се изразява то, както и място и време на извършването му.

С писмо, вх. № С-2014-21#8/13.02.2014г., ОД на МВР-гр. В. уведомява КПУКИ, че конфликтът на интереси произтича от обстоятелството, че от момента на регистриране на „У.С.“ с ЕИК ***** от съпругата на М. с предмет на дейност

„охрана на лица и обекти“ – 25.07.2013г., М., в качеството си на полицейски служител в отдел „****“ и лице, заемащо публична длъжност, не е изпълнил задължението си по чл. 178 ЗМВР, а именно – не е декларирал по реда на ЗПУКИ частния си интерес. Последният произтича от факта, че съпругата му била управител на охранителна фирма, а той самият също упражнявал охранителна дейност, но в като служител на МВР. Частният интерес се намирал във връзка с функциите на съответното структурно звено, в което М. работел, и можел да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Допълнително се дава информация, че в началото на 2013г. срещу М. е извършвана проверка по повод сигнал, че същият извършва частна охранителна дейност.

Комисията служебно е извършила справка в Търговския регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от съответния орган по чл. 17, ал. 3 т. 4 ПОДКПУКИ (по аргумент от чл. 186, ал. 1 ЗМВР).

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ. Видно от Заповед № **/**.2013г. на Директора на ОД на МВР-гр. В. и Акт за встъпване в длъжност от същата дата, М. М. е назначен за държавен служител в МВР на длъжност „гл. п.“ в УП „****“ при РУП-гр. В. Подадена е декларация по чл. 187 ЗМВР от 07.03.2013г., Декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от същата дата, в която не са декларирани свързаности, освен задължения към кредитни институции, Декларация по чл. 177 ЗМВР от 07.03.2013г. С декларация, рег. № 28367/29.11.2013г. за промените в имуществото и доходите на държавен служител от МВР М. е обявил придобиване от съпругата му Х. П. М. на дял в дружеството „У. С.“ с предмет на дейност охрана на обекти.

Видно от извършена справка в Търговския регистър, Х. П. М. е вписана като съдружник в „У. С.“ ООД на 25.07.2013г. Сред дейността на дружеството фигурира и „охрана на лица и обекти“.

Видно от Справка, рег. № 30289/11.12.2013г. на ОД на МВР-гр. В., за извършена въз основа на получения в ОД на МВР-гр. В. сигнал проверка, Заповед № 3-1118/26.11.2013г. на Директора на ОД на МВР-гр. В., както и от писмо, вх. № С-2014-21#8/13.02.2014г., от ОД на МВР-гр. В., е установено, че от М. не е подадена декларация за придобиването от съпругата му на дялове в посоченото по-горе дружество. Преценява се, че участието на М. в търговското дружество представлява възможен конфликт на интереси и недеklarирането на това обстоятелство е довело до нарушение на чл. 12, т. 2 и чл. 14 ЗПУКИ. Прието е, че ОД на МВР-гр. В. не разполага с дисциплинарни правомощия по случая, а сигналът и преписката по него следва да се насочат към КПУКИ.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси прие от правна страна следното:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от идентифициран орган по чл. 17, ал. 3 т. 4 ПОДКПУКИ срещу лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в орган на изпълнителната власт.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в срок под страх от прекратяване на производството. Въпреки изпратеното писмо, изх. № С-2014-21#2/24.01.2014г., с указания до ОД на МВР-гр. В. да приведе в законоустановения срок сигнала си в съответствие с установените изисквания, изложените в писмо, вх. № С-2014-21#8/13.02.2014г., обстоятелства не сочат конкретни нарушения на гл. II ЗПУКИ, където са регламентирани отделните състави на конфликта на интереси. Нарушенията по гл. III ЗПУКИ, свързани с подаването на декларации за несъвместимости и частен интерес по чл. 12, т. 1-3 ЗПУКИ, се доказват, установяват и наказват по реда на ЗАНН и специалните норми на ЗПУКИ, но не и по този, предвиден за установяване липсата или наличието на конфликт на интереси. Конфликтът на интереси по смисъла на ЗПУКИ е деяние, т.е. конкретно действие на заемащото публична длъжност лице, характеризиращо се със съответните данни за субект, място, време и обстоятелства на извършване. Недекларирането на определени факти и обстоятелства в случаите, когато това е законово определено като необходимо, само по себе си не представлява конфликт на интереси, а може да послужи като основание за понасяне на наказателна или административно-наказателна отговорност.

Поради тези причини следва да се приеме, че в предоставения и законоустановен срок не са отстранени недостатъците на подадения сигнал, съобразно дадените на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Писмо, вх. № С-2014-21#8/13.02.2014г., съдържа твърдения за евентуални нарушения, свързани с подаването на декларациите по гл. III ЗПУКИ, но не и данни за нарушения на разпоредбите на КПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на такава проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК, чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-2014-21/13.01.2014г. срещу М. В. М., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – *** при УП „****“ - РУП- гр. В. към ОД на МВР-гр. В., поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*