

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
ПО СИГНАЛ С РЕГ. № С-2014-22/13.01.2014г.

№ РП-022-14-109

Гр. София, 29.04.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-22/13.01.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-22/13.01.2014г.

Сигналът е насочен срещу А.Й.Л. – съдия в Окръжен съд – Варна и Р.Б.Л. – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна.

В сигнала се твърди, че А.Л. и Р.Л. са съпрузи и работят в един и същ съдебен район в Окръжен съд – Варна и съответстващата му прокуратура. В сигнала се твърди, че двете лица имат конфликт на интереси, произтичащ от общ частен интерес, водещ до придобиване на облаги от материален и нематериален характер. Същите не са посочили в декларациите си по чл. 12 от ЗПУКИ обстоятелството, че са свързани лица.

Сочи се, че прокурор Л. е заместник на административния ръководител при ОП-Варна, докато съдия Л. е съдия в същия окръжен съд и обичайно разглежда и дела,

образувани по обвинителни актове, внесени от пряко подчинените на нейния съпруг прокурори. Атестат за отличната работа на екипа на Окръжна прокуратура – гр. Варна са делата, приключили с осъдителни присъди, което води до издигане в йерархията, в ранг и свързаните с това по-високи възнаграждания.

Сочи се, че по дело ВНОХД №269/2013г. по описа на Апелативен съд – Варна за съдия докладчик е определена А.Л. Лицето, подало сигнала, твърди, че по това дело съдия Л. не е уважила молба на подсъдимия, с която същият е поискал да се запознае със секретните материали по делото. Излагат се съмнения в безпристрастността на съдия Л..

Със сигнала се иска Комисията да се произнесе дали е конфликт на интереси по отношение на А.Л. и Р.Л. в конкретния случай.

Към сигнала са приложени разпечатки от 2 бр. декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на А.Л. и Р.Л.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Решение по протокол № 24/24.06.2010г. на ВСС; Акт за встъпване в длъжност от 05.07.2010г. на А.Й.Л.; Решение по протокол № 24/24.06.2010г. на ВСС; Акт за встъпване в длъжност от 05.07.2010г. на Р.Б.Л.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ вх. №98-00-3608/12.02.2009г. на А.Й.Л.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ вх. №98-00-1176/04.02.2009г. на Р.Б.Л.; Справка в Национална база данни „Население“ за А.Й.Л. и Р.Б.Л.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

В хода на производството се установи, че А.Й.Л. е встъпила в длъжност „съдия“ в Окръжен съд – Варна с Акт за встъпване в длъжност от 29.06.2001г., съгласно решение по протокол № 23/13.06.2001г. на ВСС. Същата е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ вх. №98-00-3608/12.02.2009г., в която не е посочила наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

Р.Б.Л. е встъпил в длъжност „заместник-окръжен прокурор“ на Окръжна прокуратура – Варна. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ вх. №98-00-1176/04.02.2009г., в която не е посочил наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

Видно от справка в Национална база данни „Население“, А.Й.Л. и Р.Б.Л. са съпрузи, съгласно Акт за брак №1053 от 24.08.1997г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23-чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде проведено и следва да бъде прекратено.

Сигнал с рег. № С-2014-22/13.01.2014г. не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. Същият не съдържа на данни за нарушение на ЗПУКИ, извършено от лицата, заемащи публична длъжност, срещу които е подаден.

Наличието на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

Твърденията, че съдия Л. не е уважила молба на подсъдим да се запознае с материали по конкретно дело, са неотнорми към института на конфликт на интереси, тъй като не засяга пряко или косвено свързаното с нея лице. Твърденията, че съдия Л. обичайно разглежда и дела, образувани по обвинителни актове, внесени от пряко подчинените на нейния съпруг прокурори, също са ирелевантни в конкретния случай. Комисията изследва конкретни нарушения на забраните на ЗПУКИ и поради това наличието на хипотетична възможност за нарушение на същите не може да бъде предмет на проверка от страна на комисията. В този смисъл Решение №12975 от 03.11.2009г. по адм. Д. №8790/09г. на ВАС, V отд.

На следващо място, в хода на производството Комисията извърши проверка на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от А.Л. и Р.Л.. При проверка на декларациите по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от двете лица, се установи, че в т. 5 от същите те не са отбелязали да са налице свързани с тях лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, към дейността на които имат частен интерес.

Декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ следва да отразява състоянието такова, каквото е в различните моменти, посочени в съответните графи. От легалната дефиниция за закононарушение, съдържаща се в чл. 6 от ЗАНН, се извлича принципът за законоустановеност на административното нарушение. Непълнота или неточно попълване на декларации по чл. 12, т. 1 или т. 2 от ЗПУКИ не е обособено като самостоятелно административно нарушение по глава IX от ЗПУКИ.

Тъй като визираните в сигнала деяния не са административни нарушения по смисъла на ЗПУКИ, комисията няма правомощия да се произнася по съдържанието на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ.

При така изяснената фактическа обстановка Комисията приема, че сигналът не съдържа данни за конфликт на интереси, съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/. Наличието на такива данни е

основна процесуална предпоставка за продължаване на производство за установяване на конфликт на интереси, за която предпоставка КПУКИ следи служебно.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-22/13.01.2014г., подаден против А.Й.Л., ЕГН ***** – съдия в Окръжен съд – Варна, поради липса на конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-22/13.01.2014г., подаден против Р.Б.Л., ЕГН ***** – прокурор в Окръжна прокуратура – Варна, поради липса на конкретни данни за извършено нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*