

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-084-14-133**

**гр. София, 27.05.2014г.**

Днес, 27.05.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-84/31.03.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано въз основа на писмо, вх. № 01-177/27.03.2014г., от Областния управител на Област Б\*, с което се изпраща на КПУКИ получена в областната администрация молба, вх. № 94Ф-00-4/06.03.2014г., от \*\*\*, \*\*\*, с адрес: \*\*\*. С молбата се иска Областният управител да върне за повторно разглеждане Решение № 545 по Протокол № 30/14.02.2014г. на Общинския съвет в с. Г\*, касаещо отказ за издаване на разрешение за изработване на КПИИ по повод заявление, вх. № 94-00-5210/04.12.2013г. На следващо място се моли да бъде сезирана КПУКИ относно това, че Председателят на Общинския съвет в с. Г\* М\* А\* е брат на Х\* А\*, който от своя страна предоставял далекосъобщителни услуги, достъп до телевизия и интернет в селата Д\* и Х\* като ЕТ „\*\*\*\*“. В общината било депозирано Заявление с вх. № 94-04-4317/10.10.2013г. за КПИИ на основание чл. 150 ЗУТ за обект „Оптична кабелна линия на \*\*\* от с. Д\* – с. Х\* – край на Община Г\*“, което до момента на подаване не било разгледано от Съвета. Към писмото от областната управа са приложени копия от: Писмо, изх. № 94Ф-00-4/1/11.03.2014г. на Област Б\*; Разпечатка на част от Протокол № 30/14.02.2014г. от заседание на Общинския съвет в с. Г\*; Предложение, вх. № ОС-430/20.01.2014г.; Заявление, вх. № 94-00-5210/04.12.2013г., заедно с приложения.

На основание чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК, с писмо, изх. № С-2014-84#1/04.04.2014г., на сигналоподателя е указано да потвърди със саморъчен подпис авторството на сигнала, както и да приведе същия в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, като посочи конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

Комисията служебно е извършила справки на сайта на Община Г\* и в Търговския регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е посочен от идентифициран съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. \* ПОДКПУКИ подател. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е надлежно идентифицирано, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

От извършената справка на сайта на Община Г\* се установява, че М\* Х\* А\* е председател на Общинския съвет.

Подаденият сигнал, наречен молба, вх. № 94Ф-00-4/06.03.2014г. на Област Б\*, не носи подпис на своя подател. Вместо това е поставен знак „Х“, следван от името на сигналоподателя. В тази връзка и поради липса на данни за конкретни действия на лицето, срещу което е подаден сигналът, индивидуализирани съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, и представляващи според него конфликт на интереси, на сигналоподателя е изпратено писмо с указания, изх. № С-2014-84#1/04.04.2014г., да потвърди със саморъчен подпис, че е подаденият сигнал изхожда от него, както и да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ. Допълнително му е разяснено да посочи кои конкретни действия, точно определени, счита, че са в разрез с нормите на закона. Видно от получената обратна разписка \*№№№\*, писмото е получено на 12.04.2014г. В предоставения тридневен срок отговор не е постъпил.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 – Председател на Общинския съвет в с. Г\*.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до

разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай такива не се съдържат нито в подадения сигнал, нито в предоставената незаверена извадка от протокол от заседание на Общинския съвет в с. Г\*. Единственото твърдение е, че братът на А\* развива търговска дейност в област, сходна с тази, по свързано с която заявление се е произнесъл Общинският съвет с Решение № 545/14.02.2014г. Сигналят и приложенията към него не съдържат конкретни данни М\* А\* да е упражнил правомощия в частен интерес на свързано с него лице. Съобразно Чл. 17, ал. 3, т. 7 ПОДКПУКИ сигналите до КПУКИ задължително следва да съдържат подпис на депозиралия ги с оглед липсата на съмнение в авторството на сигнала и неговия подател. В настоящата хипотеза сигналят не съдържа подпис на подателя.

Съгласно чл. 30, ал. 1 АПК, когато писменото искане (в случая – сигнал) не е подписано и при съмнение дали то изхожда от подалото го лице, административният орган следва да изиска неговото потвърждение в тридневен срок и при липса на такова да прекрати производството. По подобен начин чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците в тридневен срок под страх от прекратяване на производството. Въпреки изпратеното писмо, изх. № С-2014-84#1/04.04.2014г., с указания до сигналоподателя да потвърди авторството на сигнала и да приведе същия в съответствие с установените изисквания, представяйки конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, това не е изпълнено. Затова и следва да се приеме, че сигналоподателят не е потвърдил авторството на сигнала и отстранил недостатъците му в установения срок, съобразно дадените на основание чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ указания.

Наличието на подпис и данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, са условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ. Непредоставянето на данни в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, и липсата на изявление за потвърждаване авторството на сигнала, водят до недопустимост на производството и обуславят прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 1 и ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2014-84/31.03.2014г. срещу М\* Х\* А\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ –

Председател на Общинския съвет в с. Г\*, поради неотстраняване на нередовностите на сигнала и липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*