

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-212-13-049**

**гр. София, 20.02.2014г.**

Днес, 20.02.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-212/13.08.2013г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на писмо, вх. № 01-611/02.08.2013г., регистрирано като сигнал под № С-212/2013г., подаден срещу В. Б. Б. – Председател на Комисията за р. на с., от \*\*\*, \*\*\* с адрес: \*\*\*. В сигнала се твърди, че през 2011г. и 2012г. до К. за р. на с. са отправени общо 17 писмени запитвания за достъп до обществена информация, като 15 от тях имали за предмет нелицеприятни лични материални интереси, действия на административен произвол и дори престъпления на Председателя на КРС В. Б. Подадените заявления са подробно описани в писмото. Първата група от тях били такива, свързани с получаваните от Председателя на КРС възнаграждения, бонуси и награди, които надхвърляли в пъти основната заплата и водели до обогатяване. Втората група били тези, свързани с искания по ЗДОИ относно документите за придобито от Б. образование. Твърди се, че някои от тях са неистински и фалшиви. Третата група запитвания били по отношение на извършени в КРС назначения на държавни служители в нарушение на установените изисквания за стаж. Четвърта група представлявали тези, свързани с наличен административен произвол относно изпълнение на законови „положения“ при управлението на КРС. В пета група сигналподателят поставя други запитвания относно противозаконни практики при управлението на КРС. Заявленията не били уважени от КРС, като Председателят В. Б. бил лично засегнато и пряко заинтересовано лице. Всичките решения на КРС по съответните запитвания били взети на заседания, на които Председателят Б. лично участвал, председателствал ги е и е гласувал, без обаче да подаде в нито един от

случаите декларация по чл. 12 ЗПУКИ. Били налице пряко влияние и неявен или открит натиск за вземане на благоприятни за него Решения от КРС. В подкрепа на това се изтъква фактът, че Председателят на КРС определя допълнителните и периодични възнаграждения на членовете на КРС, които били няколко пъти по-високи от основната им заплата. Пространно и подробно се описват съветните заявления и взетите по тях решения. Цитирани са изказвания на Министъра на правосъдието относно КПУКИ, взема се отношение и по редица въпроси, свързани с работата на КРС. Искане за извършването на проверка и постановяване на решение, с което да се установи опорочени ли са взетите в условията на наличен конфликт на интереси решения, както и прилагане на предвидените законови мерки. Сочи се, че Б. съвместявал заедно с председателството на КРС и поста на Зам.-Председател на Н. б. ф. Към сигнала са приложени копия от някои от описаните заявления и документация, свързана с тях, в това число и решения на КРС, като подробно и изчерпателно се описва кои точно действия на Б. като Председател на КРС се считат за нарушения.

С писмо, вх. № 01-611#1/06.08.2013г., сигналоподателят е заявил, че в подадения от него сигнал са допуснати няколко грешки на стр. 3 и 4, свързани с пропуснат номер на протокол и погрешно записан номер. Прилага се изправено копие за подмяна и допълнителни разпечатки на документи.

С писмо, изх. № С-212#1/17.10.2013г., от КРС е изисквана документация по посочените в сигнала заявления и решения, в това число извадки от протоколи и информация, дали върху съответните решения е упражнен съдебен контрол и влезли ли са в сила съответните актове. Подробен отговор с приложени копия от изискваните документи са получени с писмо, вх. № С-212#5/01.11.2013г., от КРС.

С писмо, вх. № С-212#3/23.10.2013г., сигналоподателят е изразил недоволство от забавянето на производството по подадения сигнал, като дава допълнителни разяснения и извадки от нормативни актове, със съответни приложения.

С писмо, вх. № С-212#4/28.10.2013г., от КБККИ към НС са предоставени заверени копия на подадените от Б. декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

С писмо, вх. № С-212#7/27.01.2014г., КРС е предоставила на КПУКИ доказателства относно качеството на В. Б. като председател на КРС, както и незаверено копие на Правилата за условията и реда за достъп до обществена информация в КРС.

Служебно са извършени справки в Търговския регистър и Регистър Булстат

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3 т. \* ПОДКПУКИ лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съгласно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

С Решение № 776/29.11.2007г. на МС В. Б. е определен за Председател на К. за р. на с. Със Заповед № КВ-123/03.12.2007г. на Министър-председателя на Република България Б. е назначен на длъжността и му е определено основно месечно възнаграждение. С Решение № 896/31.10.2012г. на МС, съответно Заповед № КВ-154/29.11.2012г. на Министър-председателя на Република България, на Б. е даден втори мандат за длъжността. Като Председател на КРС Б. притежава качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – член на колективен орган, създаден със закон (по аргумент от § 72 ЗИДЗД, обн. ДВ, бр. 93 от 1998г., с последно изменение, обн. ДВ, бр. 34 от 2001г., и чл. 22, ал. 1 ЗЕС).

При извършена проверка в регистър Булстат относно спазването на чл. 5 ЗПУКИ се установиха данни, че В. Б. е член на колективния орган на управление на Сдружение „Б. ф. по б.“.

Въз основа на събраните от КПУКИ доказателства във връзка с изложените в сигнала и допълненията към него обстоятелства се установи следното:

1. Със Заявление, вх. № 94-00-41/15.02.2011г., подадено на основание чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, от КРС е поискано предоставяне на информация относно брутното парично възнаграждение на Председателя на КРС за месеците 10-12.2010г. Заявлението е разгледано на заседание на Комисията (т. Б4 по Протокол № 15/02.03.2011г.), като е взето решение (№ 254/02.03.2011г.) за отказ от представяне на информация с мотив, че описаната информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ. Решението е взето единодушно и подписано от Председателя Б. Решението е оспорено пред съда и отменено от тричленен състав на ВАС с Решение № 13183/23.10.2012г. по адм. дело № 5315/2011г. на ВАС, V отд. С Решение № 4098/25.03.2013г. по адм. дело № 955/2013г. на ВАС, 5чл.-Пкол., отменя решението на тричленния състав на ВАС и отхвърля подадената срещу решението на КРС жалба. Решението е окончателно.

2. Със Заявление, вх. № 94-00-124/25.05.2011г., е поискано предоставяне на заверено копие от Правилник за КСНКС. Заявлението е разгледано на заседание на КРС (т. Б7 по Протокол № 33/09.06.2011г.), като единодушно е взето решение (№ 572/09.06.2011г.) за удовлетворяване на искането. Решението е подписано от Б. С писмо, изх. № 94-00-158/16.06.2011г., получено на 22.06.2011г., заявителят е уведомен, че исканата от него информация ще му бъде предоставена.

3. С писмо, вх. № 94-00-123/25.05.2011г., е поискано предоставяне на информация относно наличието на изискуемия за длъжността професионален трудов стаж на В. М. – Главен секретар на КРС. По заявлението е взето решение (№ 574/09.11.2011г., т. Б6 по Протокол № 33/09.06.2011г.), подписано от Б. С решението се отказва исканата информация с мотива, че същата не е обществена по смисъла на ЗДОИ и представлява лични данни. С Решение № 2726/24.02.2012г. по адм. дело № 9865/2011г. на ВАС, V отд., потвърдено с Решение № 8572/14.06.2012г. по адм. дело № 4051/2012г. на ВАС, 5чл.-Пкол., описаното решение на КРС е отменено и преписката е върната с указания за предоставяне достъп до исканата информация. Със свое Решение (№ 1586/05.07.2012г., т. Б12 от Протокол № 39/05.07.2012г.), единодушно е решила да бъде предоставена съответната искана информация.

4. С писмо, вх. № 94-00-29/23.01.2012г., на основание чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, е поискано предоставяне на справка относно брутното парично възнаграждение на председателя на КРС, със съответните му елементи, описани в искането. Със свое Решение № 180/09.02.2012г. (доп. т. 5 от Протокол № 08/09.02.2012г.), взето единодушно и подписано от председателя на КРС Б., искането е оставено без уважение с мотива, че исканата информация не е обществена по своя характер. Решението е оспорено пред съда. С Решение № 1856/19.03.2013г. по адм. дело № 8954/2012г. на АССГ, Решение № 180/09.02.2012г. на КРС е отменено, а преписката върната на органа със задължение за предоставяне на информация. С Решение № 13819/23.10.2013г. по адм. дело № 7183/2013г. на ВАС, V отд., решението на първоинстанционният съд е отменено, а подадената жалба – отхвърлена. Решението е окончателно.

5. Със Заявление, вх. № 94-00-69/29.02.2012г., от КРС е поискано предоставяне на информация относно получени от Председателя й Б. подробно описани по вид възнаграждения. По заявлението с пълно единодушие е прието Решение №

473/15.03.2012г. (т. Б3 от Протокол № 15/15.03.2012г.), подписано от Б., с което е отказано предоставянето на исканата информация с мотива, че не е налице обществена информация. Актът на Комисията е оспорен пред съда. С Решение № 1681/11.03.2013г. по адм. дело № 6643/2012г. на АССГ жалбата е оставена без уважение. Видно от извършената на сайта на ВАС справка, решението е предмет на адм. дело № 6575/2013г. на ВАС, VII отд., като към настоящия момент очаква произнасяне на решение.

6. С писмо, вх. № 94-00-104/26.03.2012г., от КРС, на основание чл. 3, ал.1 ЗДОИ е поискано предоставяне на информация относно описани документи, удостоверяващи образованието на председателя на КРС. КРС е приела единодушно Решение № 889/12.04.2012г. (т.Б8 от Протокол № 20/12.04.2012г.), подписано от Б., с което е отказала предоставянето на достъп до исканата информация с мотива, че същата не е обществена. Решението е атакувано пред АССГ, който с Решение № 2910/29.04.2013г. по адм. дело № 6447/2012г. го е отменил и задължил КРС да предостави поисканата информация. При извършена справка на интернет сайта на ВАС се установява, че с Решение № 17437/21.12.2013г. по адм. дело № 11044/2013г. на ВАС, VII отд., касационната инстанция е отменила първоинстанционното решение. Подаденото заявление за достъп до информация е преценено за недопустимо, поради което оставено без разглеждане, а Решение № 889/12.04.2012г. на КРС – отменено.

7. С писмо, вх. № 94-00-132/20.04.2012г., от КРС е поискано да предостави информация на основание чл. 3, ал. 1 ЗДОИ относно получени възнаграждения и други суми от В. Б. по посочен в заявлението начин, върнатите суми в бюджета и др. Със свое Решение № 1004/03.05.2012г. (т. Б3 от Протокол № 25/03.05.2012г.), прието с единодушие и подписано от Б., КРС е отказала предоставянето на информацията, тъй като същата не е обществена по своя характер. Решението е обжалвано пред съда, който с Решение № 5967/03.10.2013г. по адм. дело № 9809/2012г. на АССГ го е оставил в сила, като е отхвърлил жалбата. Видно от извършена справка в сайта на ВАС посоченото решение е предмет на разглеждане по адм. дело № 1270/2014г. на ВАС, VII отд.

8. С Решение № 1799/26.07.2012г. (доп. т. 4 от Протокол № 44/26.07.2012г.), прието единодушно и подписано от Б., е отказано предоставяне на информация относно дипломите за висше образование и доктората на председателя на КРС, направено със заявление, вх. № 98-00-203/17.07.2012г., поради това, че исканата информация не е обществена по смисъла на ЗДОИ. Решението е оспорено пред съда, като с Решение № 7186/21.12.2012г. по адм. дело № 9955/2012г. на АССГ подадената жалба е отхвърлена като неоснователна. Актът на първата инстанция е потвърден от ВАС с Решение № 10313/07.08.2013г. по адм. дело № 2864/2013г. на ВАС, V отд.

9. С писмо, вх. № 94-00-204/17.07.2012г., на основание чл. 3, ал. 1 ЗДОИ, от КРС е поискано предоставяне на определени протоколи от заседания на Комисията, както и информация относно това дали работата по ЗДОИ на КРС се отразява, а ако не – защо, на официалния сайт на същата. С прието единодушно Решение № 1838/09.08.2012г. (т. Б6 от Протокол № 45/09.08.2012г.) КРС е уважила искането и предоставила достъп до информацията. Въпреки това решението на Комисията е било атакувано пред съда. С Определение № 6248/18.12.2012г. по адм. дело № 11044/2012г. АССГ е оставил жалбата без разглеждане поради липса на мълчалив отказ и липса на правен интерес от оспорване. Определението е потвърдено от ВАС с Определение № 10065/07.04.2013г. по адм. дело № 8517/2013г. на ВАС, VII отд.

По повод твърдения в подадения сигнал и уточненията и допълненията към него относно наличие на заявления и искания, по които при наличие на конфликт на интереси е налице мълчалив отказ от страна на Председателя на КРС, от писмо, вх. № С-212#5/01.11.2013г. и приложенията към него, се установи следното:

1. Постъпило е допълнително заявление, вх. № 94-00-264/05.10.2011г., за което е посочено, че е в допълнение към друго заявление. Искане се предоставяне на информацията относно получени от В. Б. възнаграждения, подробно описани по период и вид. Впоследствие е получено ново допълнително заявление, вх. № 94-00-264/17.10.2011г., с искане за детайлизиране на поисканата с предходни заявления информация. На заявителя е изпратено писмо, изх. № 94-00-264/20.10.2011г., с което го уведомяват, че КРС вече се е произнасяла по подобно искане, което е предмет на оспорване пред съда. Поради това Комисията приема, че това са нови заявления, и е поискано тяхното конкретизиране на основание чл. 29 ЗДОИ. Видно от писмо, вх. № С-212#5/01.11.2013г. от КРС, отговор на това писмо не е постъпвал.

2. Постъпило е допълнително заявление, вх. № 94-00-81/12.03.2012г., с искане за информацията относно получавани от Б. суми като възнаграждения и бонуси. В тази връзка подателят на заявлението е уведомен, че КРС вече се е произнасяла по такова искане, поради което заявлението му се приема като ново, за което е изискано допълнително конкретизиране на основание чл. 29 ЗДОИ. Подадена е жалба до съда, като с Определение № 5587/21.08.2013г. по адм. дело № 14397/2012г. на АССГ производството е прекратено поради недопустимост. При извършена справка на сайта на ВАС се установява, че против първоинстанционния акт е образувано адм. дело № 32/2014г. на ВАС, VIIотд., по което е постановено Определение № 1672/06.02.2014г., с което определението на АССГ е оставено в сила.

3. Подадено е заявление за достъп до обществена информация, вх. № 94-00-123/22.06.2012г., свързано с друго заявление и касаещо трудовия стаж на Главния секретар на КРС В. М. Като аргумент са посочени влезли в сила решения на Върховния административен съд, с които е разпоредено предоставянето на исканите данни. В предоставените от КРС доказателства не се съдържат данни дали искането е удовлетворено.

4. Депозирено е писмо, вх. № 94-00-123/23.07.2012г., с което се твърди, че предоставената с приемо-предавателен протокол от 17.07.2012г. въз основа на Решение № 1586/05.07.2012г. на КРС информация не е идентична с поисканата и КРС не е изпълнила съответните актове на съда, като се излагат пространни доводи в тази насока. С писмо, изх. № 94-00-123/10.08.2012г. заявителят е уведомен, че информацията вече му е предоставена, като е поискано уточняване и конкретизация на исканата отново информация. Според информацията, предоставена от КРС с писмо, вх. № С-212#5/01.11.2013г., отговор не е получен.

5. С писмо, вх. № 94-00-212/30.07.2012г., от КРС е поискано да бъдат извършени изменения и допълнения на Вътрешните правила за организацията на работната заплата в КРС. Отговор на писмото е изпратен с изх. № 94-00-212/10.08.2012г., с което подалят писмото е информиран, че същото е разгледано на заседание от 09.08.2012г. Поради промяна в нормативната база не била налице фактическа и правна възможност за исканата промяна.

6. С писмо, вх. № 94-00-204/08.08.2012г., е отправено запитване относно подадено заявление за достъп до обществена информация и се изисква предоставяне на информацията дали по него е взето решение от КРС. С писмо, изх. № 94-00-

204/14.08.2012г., КРС е уведомила подателя за приетите и актове и начина и момента на съобщаването им.

7. С писмо, вх. № 94-00-226/08.08.2012г., е отправено запитване относно предходно заявление, като са изложени аргументи в насока на неизпълнение от страна на КРС на законови разпоредби, като се иска информация дали по него е налице произнасяне от КРС в съответния срок и уведомяване за същото. С Писмо, изх. № 94-00-204/14.08.2012г. КРС е уведомила подателя за приетите и актове и начина и момента на съобщаването им.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство по установяване конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи съдебното производство, спазвайки принципите на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не следва да се образува, а образуваното следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от идентифицирано лице срещу лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – член на колективен орган създаден със закон.

Съдържанието на сигнала и приложенията към него съдържат достатъчно ясно и аргументирано твърденията на сигналоподателя и фактите, които той възприема като нарушение на закона.

Всички те са свързани с подаването на заявления в КРС и разглеждането им определен ред от същата.

В описаните в сигнала случаи, в които не се касае за претенция, основана на ЗДОИ, става дума за заявления и искания, подадени до определен административен орган, уважаването или отхвърлянето на които отново подлежи на съответен съдебен контрол по предвидения в АПК ред. Изтъкват се факти на допуснати нарушения в отделни процедури на КРС, като на практика се отправя по-скоро искане за осъществяване на косвен контрол върху актове и изявления на КРС, отколкото се навеждат данни за конкретни нарушения, представляващи конфликт на интереси. Извършването на подобен контрол върху актове на други административни органи не попада в предоставените от закона правомощия на ЗПУКИ.

Описаните в обстоятелствената част на настоящото решение заявления и разгърналите се въз основа на тях административни и/или съдебни производства, включително по начина, описан от сигналоподателя, не съдържат в себе си твърдения за нарушение на разпоредбите на гл. II ЗПУКИ. Напротив, всички те се отнасят до депозираните искания или заявления с твърдения за пороци на съответни актове или действия, върху повечето от които е упражнен и съдебен контрол. В тази насока е и изявлението на сигналоподателя, обективизирано в негово писмо, вх. № С-212#3/23.10.2013г., че съответните решения на КРС са опорочени от конфликт на интереси и следва да бъдат обявени за нищожни. Подобен въпрос е поставен и в първоначалния сигнал, както и в неговото изправено копие, вх. № 01-611#1/06.08.2013г., а именно – опорочени ли са решенията на КРС, които според сигналоподателя са взети при наличие на конфликт на интереси поради участието на Б. при приемането им, както дали не следва да се обезсилят същите.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ. От информацията в подадения сигнал и от събраните служебно от Комисията доказателства не се установяват данни за конкретни нарушения на ЗПУКИ от страна на В. Б. в качеството му на Председател на К. за р. на с.

Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на такава проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Липсата им води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-212/13.08.2013г. срещу В. Б. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – Председател на Комисията за р. на с., поради липса на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ в сигнала, по който е образувано производството.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*