

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-247-14-229

гр. София, 21.10.2014г.

Днес, 21.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-247/02.10.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо вх.№01-549/01.10.2014г., от *** с адрес гр.*****, заведено в регистъра на сигналите по чл.22и, ал.1 ЗПУКИ като сигнал с рег.№ С-2014-247/02.10.2014г.

В сигнала се твърди, че Н. И. – директор на студентския дом не се явява на работа, привиква и изнудва служители, наематели и ползватели на услуги на администрацията. Чрез нагласени търгове е раздал на свои хора площи в сградата на символични цени. Сложил е своя охранителна фирма и е раздал стаи на приближени лица без процедури и критерии. Твърди се, че по време на работа И. „ходи да взема хонорари от различни сдружения“, осигурявайки им в замяна безплатното ползване на залите и стаите в студентския дом, както и, че развива търговска дейност. Посочено е, че И. участва в ЕТ „*****“, „***“ООД, „****“ООД, „*****“ООД, както и в сдружения „***“ и „*****“ и в тази връзка се иска извършване на проверка на подадените декларации и получените хонорари.

Подателят на сигнала счита, че по отношение на И. е налице конфликт на интереси и иска извършването на проверка относно: спазването на Закона за държавната собственост и Закона за обществените поръчки при провеждането на търговете, разходването на държавните средства и определянето на наемите; спазването на предназначението на отдадените под наем площи и „разрешено ли е отдаването под наем за такива цели на имоти на държавната администрация, паметник на културата и публична държавна собственост“; законосъобразността и целесъобразността на предаването за старо желязо на служебния микробус на МОН; установяване на фирмите и организациите, ползващи безплатно сградата на студентския дом, основание за това, срокът и

законосъобразността по ЗДС, с какво се занимават, допустимо ли е то и полезно ли е за обществото.

Към сигнала не са представени доказателства.

В хода на проверката относно допустимостта на сигнала се установи, че същият е подаден от неидентифицирано лице по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – не са посочените трите имена на подателя на сигнала, единен граждански номер и адрес за кореспонденция. Същият не отговаря и на изискванията на чл.17, ал.3, т.5 и т.6 от ПОДКПУКИ – не са посочени трите имена на лицето, против които е подаден и точната му месторабота, както и няма конкретни данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ – място, период на извършване на нарушението/та и обстоятелствата при които е извършено.

С писмо изх.№ С-2014-247#1/06.10.2014г., на основание чл.30, ал.2 от АПК, на подателят на сигнала са дадени указания за отстраняване на нередовностите и са посочени негативните последици от неизпълнението им. Писмото е изпратено на посоченият на пощенския плик адрес в *****. На 07.10.2014г. е върнато в цялост с отбелязване на длъжностно лице от „Български пощи“, че „получателят е непознат на посочения адрес“.

От извършената на 09.10.2014г. справка в регистър „НБД Население“ се установи, че на посоченият адрес не живее никой.

Комисията е извършила служебни справки в регистър Булстат, търговски регистър към Агенция по вписвания по партидите на ЕТ „*****“, „*****“ООД, „*****“ООД, „*****“ООД, сдружения „*****“ и „*****“, както и официалната интернет страница на Национален студентски дом.

След като обсъди събраните по преписката доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от неидентифицирано по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ лице.

Национален студентски дом към Министерство на образованието и науката е създаден с ПМС №65/05.04.1999г. (обн.ДВ бр.34/13.04.1999г., изм. и доп.ДВ бр.12/2010г., ДВ бр.62/2013г., в сила от 03.07.2013г.) и ПМС №11/03.02.2010г. за приемане на Устройствен правилник на МОН и определяне на първостепенните и второстепенни разпоредители с Бюджетни кредити в МОН (загл. изм. ДВ бр.62/2013г., в сила от 03.07.2013г.) като юридическо лице – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на образованието и науката.

Съгласно чл. 2 и чл.3, ал.1 и 2 от Правилника за устройството и дейността на Национален студентски дом (обн.ДВ бр.51/21.06.2005г., изм. и доп. бр.29/16.04.2014г.), то е юридическо лице по чл.60 от Закона за администрацията, което се ръководи и представлява от директор, назначен от министъра на образованието и науката.

От справките в официалната интернет страница на Национален студентски дом (НСД) и регистър БУЛСТАТ се установи, че Н. Г. И. с ЕГН ***** е директор на студентския дом, вписан въз основа на заповед РД-12-174/08.05.2014г. на Министерство на образованието и науката.

Въз основа на твърденията в сигнала и служебно извършените справки, Комисията приема, че същият е подаден против Н. Г. И. - директор на НСД и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.18 от ЗПУКИ.

От извършената справка в търговски регистър на Агенция по вписвания по партидата на физическото лице Н. И. се установи, че е бил съдружник в търговско дружество „****“ ООД в ликвидация с ЕИК *** и седалище С., чиято дейност е прекратена и обстоятелството е вписано по реда на ЗТР на 11.01.2010г. Не се установи същият да има участия в капитала или управлението на ЕТ „****“, „****“ООД и „****“ООД, както и на други търговски дружества.

От извършената справка в регистър БУЛСТАТ се установи, че И. е член на колективните органи на управление на сдружения с нестопанска цел „****“ с Булстат *** и „****“ с Булстат *** – неправителствени организации, създадени по реда на ЗЮЛНЦ, със 100% частна собственост.

От публикуваната на официалната интернет страница на Национален студентски дом „информация по реда на ЗОП и ЗДС“ се установи, че:

Със заповед №РД-14/31.07.2014г, директорът на НСД е определил „****“ЕАД за наемател на обект „помещение за изграждане, използване и поддържане на радио съоръжения и допълнително техническо оборудване за обществена клетъчна радиотелефонна мрежа, с площ от 8 кв.м., както и допълнителна базова станция и три броя антенни мачти, находящи се в сградата на НСД-София, пл. „Народно събрание“№10, представлява част от имот – публична държавна собственост, при месечна наемна цена от 2 100лв. без ДДС“.

Със заповед №РД-14/31.07.2014г., директорът на НСД е определил „****“ЕООД за наемател на три броя стационарни рекламни пана на покрива на сградата, представляващ част от имот - публична държавна собственост в сградата на НСД, при месечен наем от 2 200лв. без ДДС.

Заповеди са издадени на основание чл.19, ал.1 ЗДС, чл.13, ал.3 ППЗДС и въз основа на протоколи от тръжни комисии, назначени със заповеди №РД-07/16.06.2014г. и №РД-08/16.06.2014г.

С решение №РД-16/01.08.2014г. директорът на НСД е определил за изпълнител на обществена поръчка с предмет „денонощно невъоръжена охрана на сградата на НСД-София, пл. „Народно събрание“№10 с едни постоянен охранител; видео наблюдение на ходовете и етажни площи в сградата със седем камери в периода от 07.00-22.00 часа и допълнителна охрана със СОТ в периода от 22.00 - 07.00 часа с пет обемни датчика“, търговско дружество „****“ООД. Решението е издадено на основание чл.73, ал.1 и ал.2 ЗОП и протокол от 01.08.2014г. на назначена със заповед №РД-09/16.06.2014г. комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадени оферти по обществената поръчка по реда на Глава осем“а“ чрез публична покана.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи:

Твърденията в сигнала и служебно извършените справки, обуславят извода, че същият е подаден против Н. Г. И. - директор на НСД и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.18 от ЗПУКИ.

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да

започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл.9, ал.1 от АПК. За да бъде проведено производство по установяване на наличие или липса на конфликт на интереси по сигнал, подаден до Комисията, същият трябва да отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.1-т.7 ПОДКПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналят трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време и , място на извършване.

Формата на искането за откриване на административно производство е определена и в чл. 29, ал. 2 от АПК. Разпоредбата на чл.18, ал.1 от ПОДКПУКИ във вр. с чл.23, ал.2 от ЗПУКИ забранява разглеждането на анонимни сигнали. Съгласно чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ непосочването на имената, единен граждански номер и адрес не позволява идентифицирането на лицето, посочено за негов автор, поради което сигнала се явява анонимен и производството по него следва да бъде прекратено.

Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, а нарушение на специален закон или Конституцията и би могла да доведе до конфликт на интереси и нарушение на чл.5 от ЗПУКИ. За да е налице конфликт на интереси и нарушение на чл.5 от ЗПУКИ се изисква лицето, заемащо публична длъжност да е упражнило правомощие или изпълнило задължение по служба в частен интерес, свой или на свързано с него лице. В конкретния случай липсват данни за упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност по отношение на сдруженията. Това обуславя извода, че простото участие на Н. Г. И. в органите на управление на сдружения „*****“ и „*****“ не би могло да се квалифицира като нарушение на чл.5 ЗПУКИ.

От извършените по преписката справки в търговски регистър не се установи наличие на свързаности по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и ЕТ „*****“, „*****“ООД, „*****“ООД, „*****“ООД, както и с дружествата – наематели и изпълнител на обществена поръчка с предмет денонощно невъоръжена охрана на сградата на НСД-София - „*****“ЕАД, „*****“ЕООД и „*****“ООД. Липсата на свързаност е пречка за възникването на конфликта на интереси.

Наличието на данни за допуснати нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от Комисията за постановяване на краен административен акт по чл.27 ЗПУКИ. За това и чл.17, ал.3, т.6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подаденият сигнал, наличието на съдържащите се в него данни относно конкретно извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнала липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на глава втора, чл.6 – чл.11 ЗПУКИ от страна на Н. И. Извън правомощията на Комисията е изследването на цялостното поведение на лицето, заемащо публична длъжност и проверка на всички упражнени от него правомощия, с цел да се установи дали не са извършени действия, водещи до нарушаване на разпоредбите на закона, в какъвто смисъл е и сигнал рег.№ С-2014-247/02.10.2014г.

Съгласно чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, липсата на конкретни данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, се явява отделна процесуална пречка за понататъшното разглеждане на сигнала.

Върнатото в цялост писмо изх.№ С-2014-247#1/06.10.2014г., налага извода, че недостатъците по сигнала не са отстранени в съответствие с чл.30, ал.2 от АПК. Съгласно

чл.56, ал.2 АПК неотстраняването на нередовностите по искането е основание за прекратяването на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал.2 АПК, във връзка с чл.27, ал.2, т.6 АПК, чл.30, ал.2 АПК, чл.23, ал.2 ЗПУКИ и чл.7, т.3 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл.17, ал.3, т.1, и т.6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликтна интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал рег.№С-2014-247/02.10.2014г., против Н. Г. И. с ЕГН **** – директор на Национален студентски дом към Министерство на образованието и науката и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.18 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*