

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-067-14-112

гр. София, 08.05.2014г.

Днес, 08.05.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-67/28.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано във връзка със сигнал, получен по електронната поща на Министъра на земеделието и храните на 28.11.2013г., насочен впоследствие на 17.02.2014г. към инспектората на МЗХ, рег. № 7/17.02.2014г., откъдето е препратен на КПУКИ с писмо, вх. № 01-135/27.02.2014г., и регистриран като сигнал с номер С-2014-67/28.02.2014г. Сигналят е подаден от *** от името на група граждани, и е против П* Б* – Директор на Регионалната дирекция по горите в гр. Л*. Твърди се, че през последните няколко години последният разполагал с финансови средства, несъответстващи на законните му доходи. Построил параклис в землището на с. Ч*, вероятно в негов собствен имот, като благоустроил терена около него, което било хубаво, но изисквало средства, несъответстващи на доходите му. В двора си в село Ч* построил и обзавел нова къща, а стара такава ремонтирал. Това също изисквало много пари. Синът на П* Б* – М* Б*, осъществявал частна лесовъдна практика в район, в който контролът се осъществявал от РДГ-гр. Л*, чиито директор бил П* Б*. Според сигналаподателя в този случай бил налице конфликт на интереси. Сочи се, че ако органът, до който е насочен сигналят, знаел какви точно са отношенията на П. Б* с неговите служители – горски инспектори, може би щял да разбере откъде точно идват част от средствата. За другата част също имало обяснение, но не били от заплата. Считаючи, че това били факти, които сериозно оронвали престижа на институцията, се разчита, че ще им бъде обърнато сериозно внимание.

В съпроводителното писмо и.д. Директора на Инспектората към МЗХ е предоставил информация, с която разполагат по случая, в това число и извършени

справки за участието на М* Б* в търговски дружества, като е посочено, че П* Б* е заемал длъжността Директор на РДГ-гр. Л* във визирания период от 28.12.2012г. до 10.12.2013г.

С писмо, изх. № С-2014-67#1/06.03.2013г., изпратено като прикачен файл на електронната поща на сигналоподателя – ***, както и като текст в самия e-mail, на подателя на сигнала е указано да отстрани нередовности в сигнала си. До момента на изготвяне и приемане на настоящото решение отговор не е получен.

Комисията служебно е извършила справка в Регистър Булстат за РДГ-гр. Л*.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е насочен срещу лице, надлежно идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Извършената на 26.03.2014г. справка в регистър Булстат показва, че лицето към тази дата е вписано като Директор на Регионалната дирекция по горите в гр. Л*.

Лицето-подател на сигнала не е надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ – посочени са само двете му имена, липсва единен граждански номер, адрес и телефон. Сигналът не съдържа и конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, извършено от П* Б*.

Изпратеното до сигналоподателя писмо с указания по електронната поща, изх. № С-2014-67#1/06.03.2014г., да посочи своите три имена и адрес, единен граждански номер, телефон и факс, ако разполага с такива, както и да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, извършено от лицето, срещу което е подаден сигналът, с информация за място и време на извършване и да потвърди авторството на сигнала, не са изпълнени. От датата на изпращане на съобщението по електронната поща (06.03.2014г.) до настоящия момент отговор не е постъпил. Сигналоподателят не е предоставил други данни за себе си, освен две имена и адрес на електронна поща.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Съгласно чл. 158, ал. 2 ЗГ Регионалните дирекции по горите са юридически лица на бюджетна издръжка – структури на Изпълнителната агенция по горите, която от своя страна, съобразно чл. 154, ал. 2 ЗГ и чл. 2, ал. 1 и ал. 2 от Устройствения правилник на Изпълнителната агенция на горите, е администрация и юридическо лице на бюджетна издръжка към Министъра на земеделието и храните. Според чл. 160, ал. 1 ЗГ, структурите на ИАГ се ръководят от директори, заемащи тази длъжност по силата на трудов договор, сключен с изпълнителния директор на ИАГ след конкурс. Следователно, като директор на РДГ-гр. Л*, П* Б* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ, сигналите за конфликт на интереси следва задължително да съдържат трите имена, адрес и единен граждански номер на подателя. Писмо, вх. № 01-135/27.02.2014г., и приложеният към него сигнал не

съдържат трите имена, единния граждански номер, адреса, телефона или факса на лицето, подател на сигнала. Недепозирането на отговор на изпратеното писмо с указания, изх. № С-2014-67#1/06.03.2014г., липсата на каквито и да било други индивидуализационни данни, както и практическата възможност да бъде създадена и ползвана електронна поща под произволно име, водят до невъзможност да бъде индивидуализиран подателят така, както изисква чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ с цел липсата на съмнение относно неговата личност и авторство на сигнала.

С оглед изложените обстоятелства Комисията приема, че е в случая се касае за анонимен сигнал, подателят на който не е установен. Съгласно чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ установяване на конфликт на интереси не може да се извършва по анонимен сигнал, а чл. 18, ал. 1 ПОДКПУКИ забранява такива сигнали да се разглеждат. Поради тази причина Комисията констатира наличието на процесуална пречка, обуславяща недопустимост на производството и оттам неговото прекратяване на основание чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ, чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ.

За пълнота следва да се отбележи, че подаденият сигнал е нередовен и във връзка с изискването на чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ. Не са налице конкретни данни за извършени нарушения на ЗПУКИ, а само твърдения за хипотетично наличие на възможност за такива и несъответствие според подателя между доходите и разходите на лицето.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК във връзка с чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с № С-2014-67/28.02.2014г., подаден срещу П* П* Б*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – Директор на Регионалната дирекция по горите в гр. Л*, поради анонимност на сигнала и липса на данни за нарушения на ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*