

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 258 – 14 – 265

гр. София, 18. 12. 2014г.

Днес 18. 12. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014 - 258/ 27. 10. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 595/ 27. 10. 2014г., подадено от *****, ***** и от ***** и *****, в качеството им съответно на *** ***, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 258/ 27. 10. 2014г. Сочи се, че Л. К. Т., в качеството си на служител на С. о., дирекция „*****“, отдел „*****“ е действала като пълномощник на *****, управител на „*****“ ЕООД – гр. С., при подаване на жалби срещу издадено разрешение за строеж за обект – 2 бр. магазини в партерния и подземния етаж на жилищна сграда, находяща се на ул. „*****“ № *** и на ид. ч. от УПИ **** – ***, кв. ***. Твърди се, че в резултат на подадените жалби, Директорът на дирекция „С. о. к.“, който е пряк ръководител на Т., е издал заповед за забрана на достъп до строеж „Обединяване на интернет – клуб с кафе и магазин за промишлени стоки и промяна предназначението в кулинарен магазин с места за консумация“. Сочи се, че заповедта е издадена на основание Констативен акт, съставен от служители на дирекцията, чийто служител е Т. В тази връзка сигналоподателите излагат доводи, че в качеството си на пълномощник, Т. е пряко заинтересована от удовлетворяването на подадената жалба, което е в компетентността на дирекцията, в която е служител.

Към сигнала, като доказателства са приложени незаверени копия на: пълномощно, с което Н. упълномощава Т. да подава жалби, сигнали, да получава отговори по отношение на магазините, находящи се на ул. „*****“ № ***; жалба от Г. Н. срещу Разрешение за строеж № 9/ 13. 03. 2014г. на Главния архитект на район „О.“; Заповед № РД – 19 – 9/ 08. 07. 2014г. на Директора на Дирекция „О. с. к.“; Заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 121/ 05. 08. 2014г. на Началника на РДНСК – Югозападен район.

С писмо изх. № С – 2014 – 258#3/ 06. 11. 2014г. КПУКИ е изисквала от кмета на С. о. представянето на доказателства за служебното качество на Л. Т., подадените от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, както и административната преписка по Заповед № РД – 19 – 9/ 08. 07. 2014г. на Директора на Дирекция „О. с. к.“.

С писмо изх. № С – 2014 – 258#4/ 06. 11. 2014г. КПУКИ е изисквала от Началника на РДНСК – Югозападен район цялата административна преписка по негова Заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 121/ 05. 08. 2014г.

С писмо вх. № С – 2014 – 258#6/ 24. 11. 2014г. в КПУКИ е постъпило писмо изх. № СО – 0500 – 1974/1/ 21. 11. 2014г. на Кмета на С. о., с което в деловодството на Комисията са депозирани: Тристранно споразумение № РД – 15 – 868/ 25. 02. 2013г. между Кмета на С. о., Началника на ДНСК и Л. К. Т.; Заповед № РД – 15 – 1067/ 07. 03. 2013г. на Кмета на С. о.; длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“; Декларация по чл. 12 от ЗПУКИ и административна преписка по Заповед № РД – 19 – 9/ 08. 07. 2014г. на Директора на Дирекция „О. с. к.“.

С писмо вх. № С – 2014 – 258#5/ 24. 11. 2014г. в КПУКИ е постъпила исканата от Началника на РДНСК – Югозападен район административна преписка по негова Заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 121/ 05. 08. 2014г.

На 04. 12. 2014г. е постъпило писмо изх. № СО – 9401 - 377/3/03. 12. 2014г. на Кмета на С. о., което е заведено в Комисията с вх. № 01 – 699/ 04. 12. 2014г.

Комисията служебно е извършила справка в Търговски регистър и НБД „Население“.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 2584/ 27. 10. 2014г. е подаден от ***. Насочен е срещу Л. К. Т., ЕГН *****, в качеството ѝ на главен експерт в отдел „К. при и. п., к. и с.“ към дирекция „О. с. к.“ – направление „А. и г.“ при С. о.

Видно от Заповед № РД – 15 – 1067/ 07. 03. 2013г. на Кмета на С. о., Л. Т. е назначена на длъжността главен експерт в отдел „К. при и. п., к. и с.“ при С. о.

Видно от представената длъжностна характеристика за длъжността „главен експерт“ Л. Т. има преки задължения свързани с: разглеждане на преписки, свързани с искания за съгласуване и одобряване на основание чл. 142, ал. 2 и чл. 145, ал. 1 от ЗУТ на идейни, технически и инвестиционни проекти; разглеждане на преписки, свързани с искания за одобряване и съгласуване на проекти за преработка към разрешение за строеж за издаване на заповед по чл. 154 от ЗУТ по проверяване и заверяване на ексекутивна документация; разглеждане на преписки,

свързани с искане за въвеждане на експлоатация на преместваеми обекти; разглеждане на преписки, свързани с искане за издаване на удостоверение за търпимост на строежи, съгласно §16 от ПР на ЗУТ; разглеждане на преписки и извършване на проверки, във връзка с издаване на удостоверения за степен на завършеност и др. Видно от йерархията на длъжностите „главният експерт“ е на пряко подчинение на Началника на отдел „К. при и. п., к. и с.“. Длъжността няма други длъжности на подчинение.

Видно от декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, с вх. № 1831 (2) / 07. 03. 2013г., Л. Т. не е посочила имената на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, по отношение на чиято дейност има частен интерес.

Видно от жалба срещу Разрешение № 9/ 13. 03. 2014г. за строеж „Обединение на интернет – клуб с кафе и магазин за промишлени стоки и промяна предназначението в кулинарен магазин с места за консумация“, находящ се в район „О.“, ул. „*****“ № ***, същата е подадена от Г. Ю. Н. – управител на „*****“ ЕООД – гр. ***. Жалбата е до Началника на РДНСК – Югозападен район, чрез Главния архитект на район „О.“. Видно от печата, поставен върху жалбата, същата е депозирана в администрацията на район „О.“ на 16. 06. 2014г.

На 17. 06. 2014г. в направление „А. и г.“ при С. о. е постъпила жалба № ТК – 94 – Г - 37 от Г. Ю. Н., в качеството ѝ на управител на „*****“ ООД – гр. ****. Иска се извършването на проверка, във връзка с извършващите се в имот, находящ се в район „О.“, ул. „***.“ № ***, СМР и издаването на заповед за спиране на строежа. Вносител на жалбата е Л. Т.

На 26. 06. 2014г. работна група в състав: В. И. и А. Т. и двете, заемащи длъжността главен експерт в Дирекция „О. с. к.“ – направление „А. и г.“ при С. о. е извършила проверка на строеж: „Обединяване на интернет – клуб с кафе и магазин за промишлени стоки и промяна предназначението в кулинарен магазин с места за консумация, находящ се на адрес: район „О.“, ул. „***“ № ***. Констатациите от проверката са отразени в Констативен акт № ТК – 94 – Г – 37 – 1. Видно от същия, проверката е извършена в отсъствието на извършителя на строежа, което обстоятелство е потвърдено от двама свидетели: Л. Т. и С. Е.

Видно от Констативен протокол № ТК – 94 – Г – 37-1/ 07. 07. 2014г. В. И. - главен експерт в Дирекция „О. с. к.“ – НАГ при СО и Л. Т. на 07. 07. 2014г. са извършили проверка в деловодството на НАГ, при която са установили, че в законоустановения срок не са постъпили възражения по съставения акт № ТК – 94 – Г – 37 – 1/ 26. 06. 2014г. и не е издавано удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Обединяване на интернет – клуб с кафе и магазин за промишлени стоки и промяна предназначението в кулинарен магазин с места за консумация, находящ се на адрес: район „О.“, ул. „*****“ № ***.

Видно от административна преписка по Заповед № ДК – 10 – ЮЗР – 121/ 05. 08. 2014г. на Началника на РДНСК – Югозападен район, Л. Т. не е участвала в производството по издаването на сочения административен акт – не е подавала жалби или сигнали, касаещи Разрешение за строеж № 9/ 13. 03. 2014г. на Главния архитект на район „О.“.

Видно от писмо вх. № 01 – 699/ 04. 12. 2014г. С. о. е извършила проверка по случая, касаещ издадено Разрешение № 9/ 13. 03. 2014г. на Главния архитект на район „О.“ за строеж: „Обединяване на интернет – клуб с кафе и магазин за промишлени стоки и промяна предназначението в кулинарен магазин с места за консумация, находящ се на адрес: район „О.“, ул. „*****“ № ***. В хода на същата е установено, че Л. Т. няма пряко участие в

административната процедура по издаване на посочения административен акт. Установено е още, че нито тя, нито други служители от Дирекция „О. с. к.“ са осъществявали намеса при издаването на Заповед № РД – 19 – 9/ 08. 07. 2014г. на Директора на дирекцията за забрана на достъпа до строежа. В писмото се сочи, че Т. не е участвала при извършването на проверка и съставянето на Констативен акт № ТК – 94 – Г – 37 – 1/ 26. 06. 2014г. Същата не е използвала служебното си положение при подготовката и издаването на Заповед № РД – 19 – 9/ 08. 07. 2014г. на Директора на Дирекция „О. с. к.“, НАГ – СО.

Видно от справка в Търговски регистър по партидата на „*****“ ЕООД, едноличен собственик на капитала и управител на търговското дружество е Г. Ю. Н..

Видно от справка в НБД „Население“ не е налице родство между Л. К. Т. и Г. Ю. Н.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 258/ 27. 10. 2014г. е недопустим.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая така, че да бъде постановен правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 258/ 27. 10. 2014г. е подаден от идентифицирани по смисъла на закона лица и е против Л. Т., в качеството ѝ на служител в С. о.

Към момента на подаване на сигнала Л. К. Т. заема длъжността главен експерт в отдел „К. при и. п., к. и с.“ към дирекция „О. с. к.“ – направление „А. и г.“ при С. о., поради което е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 4 от ЗПУКИ – служител в местната администрация.

Липсата на родство между Л. Т. и Г. Н., обосновава извода за липса на свързаност между по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на участие на Л. Т. в управлението и/ или капитала „*****“ ЕООД – представлявано и управлявано от Г. Н., обосновава извода за липса на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Производството е образувано по сигнал, който не съдържа твърдения за нарушение на ЗПУКИ, в това число изпълнени от Т. служебни задължения в частен интерес, неин или на свързано с нея лице. В сигнала липсват данни за упражнени правомощия по служба от Т. – нито участието ѝ като свидетел по Констативен акт № ТК – 94 – Г – 37 – 1/ 26. 06. 2014г., нито подаването на жалба вх. № ТК – 94 – Г – 37/ 17. 06. 2014г. до Директора на Дирекция „О. с. к.“ – СО могат да бъдат квалифицирани като нарушение на Глава втора от ЗПУКИ.

В срока по чл. 30, ал. 2, във връзка с чл. 56, ал. 2 от АПК нередовностите по сигнал с рег. № С – 2014 – 258/ 27. 10. 2014г. не са отстранени, поради което производството по същия следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 258/ 27. 10. 2014г. против Л. К. Т., ЕГН *****, в качеството ѝ на главен експерт в отдел „К. при и. п., к. и с.“ към дирекция „О. с. к.“ – направление „А. и г.“ при С. о. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 4 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*