

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 204 – 14 – 209

гр. София, 02. 10. 2014г.

Днес 02. 10. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2014 - 204/ 22. 08. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 457/ 20. 08. 2014г., от *****, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 204/ 22. 08. 2014г. Подателят оспорва публикуваните на сайта на Камарата на независимите оценители в България (КНОБ), резултати от проведения на 22. 06. 2014г. писмен изпит по оценителска правоспособност по „Земеделски земи и трайни насаждения“. Изложени са доводи за нарушаване на изпитната процедура, приета от Общото събрание на КНОБ. Твърди се, че е реализиран конфликт на интереси, с участието на член на УС на Камарата, който „от една страна е съставител на изпитните варианти и критерии за оценяване и е орган по администриране на изпитната процедура, от втора страна, орган по произнасяне и санкция, относно жалбите по повод проведения изпит и от трета, орган който трябва да обяви решение с резултатите.“ Счита, че съвместяването на тези три качества при участие в провеждането на регламентираната изпитна „Процедура“ от членове на Управителния съвет, на Контролния съвет или на Комисията по професионална етика на КНОБ „погазват основните принципи и опорочават процедурите по провеждане“ на писмения изпит за оценителска правоспособност по „Земеделски земи и трайни насаждения“. В сигнала са наведени доводи за липса на компетентност от членовете на комисията, провела посочения изпит.

Сигналоподателят иска да бъдат отменени изцяло резултатите от проведения изпит и да бъде определена нова дата за провеждане на редовен такъв.

В хода на проверката, относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.1, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Липсва ЕГН на сигналоподателя, имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност; конкретни данни за твърдяното нарушение на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено. В тази връзка, с писмо изх. № С – 2014 – 204#1/ 29. 08. 2014г., на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

С писмо вх. № С – 2014 – 204#2/ 15. 09. 2014г. е повторил първоначалните си твърдения и искания. Посочил е, че Г. Ил. А., в качеството си на член на УС на КНОБ, при провеждането на писмения изпит за оценителска правоспособност по „Земеделски земи и трайни насаждения“ е нарушил изпитната „Процедура“. Твърди, че А. е бил организатор и лектор на проведения на 27. 05. 2014г. „Курс за обучение на кандидати за придобиване на оценителска правоспособност по „Земеделски земи и трайни насаждения“, което е в нарушение на Процедура „Полагане на изпит пред Камарата на независимите оценители в България за придобиване на правоспособност на независим оценител“. Сочил, че членовете на изпитната комисия не отговарят на изискванията на чл. 4.2, т. 7 от посочената по – горе процедура.

Като доказателства към сигнала са приложени Протокол № 43 / 09. 06. 2014г. от извънредното заседание на УС на КНОБ; Протокол № 44/ 06. 08. 2014г. от извънредното заседание на УС на КНОБ; Процедура „Полагане на изпит пред Камарата на независимите оценители в България за придобиване на правоспособност на независим оценител“.

Нередовностите в сигнала не са отстранени.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър БУЛСТАТ, която е приложена към административната преписка.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 204/ 22. 08. 2014г. е подаден от *****, ЕГН *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № *** и е против Г. Ил. А., ЕГН *****, в качеството му на член на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България.

Видно от направена справка от Регистър БУЛСТАТ по партидата на Камарата на независимите оценители в България, Г. Ил. А. заема посочената в сигнала длъжност.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

Сигнал с рег. № С – 2014 – 204/ 22. 08. 2014г. е недопустим.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т.1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето срещу, което е насочен сигналът или данни за нарушенията на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуването прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 204/ 22. 08. 2014г. е подаден против Г. А., в качеството му на член на УС на КНОБ. Съгласно чл. 22 ал. 1 от Закона за независимите оценители (ЗНО), КНОБ е професионална организация на независимите оценители в страната и е юридическо лице на самостоятелна издръжка със седалище в град София. В ал. 2 на същата разпоредба е посочено, че Камарата осигурява и регулира упражняването на професията на независим оценител в интерес на обществото. В нормата на чл. 23 ал. 1 от ЗНО са определени органите на Камарата – това са Общото събрание, Управителният съвет, Контролният съвет и Комисията по професионална етика. Съгласно от чл. 28, ал. 1 от ЗНО Управителният съвет се състои от седем членове, един от които е председател.

В хода на производството е установено, че Г. Ил. А. е член на УС на КНОБ. Същият е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ. Изводът на Комисията за това се обосновава с обстоятелството, че КНОБ е юридическо лице, създадено със Закона за независимите оценители /обнародван в ДВ, бр. 98 от 14.11.2008г., в сила от 15.12.2008г./. Цялостният анализ на компетентността на Камарата сочи, че на нея са възложени публичноправни функции, типични за държавен орган. Същата е овластена със закон да издава сертификати за оценителска правоспособност и да регулира упражняването на оценителска професия на територията на страната.

В сигнал с рег. № С – 2014 – 204/ 22. 08. 2014г. не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на А., които биха могли да бъдат обект на проверка от страна на КПУКИ – в частност А. не е бил член на изпитната комисия за оценяване на кандидатите за придобиване на правоспособност за извършване на оценка на земеделски земи и трайни насаждения. Подробно изложените твърдения на сигналоподателя, касаят правилността и законосъобразността на проведения на 22. 06. 2014г. изпит за придобиване на правоспособност на независим оценител на земеделски земи и трайни насаждения, като се иска отмяна на резултатите от положения изпит и определяне на нова дата за провеждане на редовен изпит.

Конфликтът на интереси по смисъла на ЗПУКИ предполага винаги конкретно действие на лицето, заемащо публична длъжност. За да бъде изследвано наличието на конфликт на интереси е необходимо, в сигнала с който е сезирана КПУКИ, да има данни за осъществени правомощия в

кръга на неговата служба в собствен или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В настоящия случай не се сочат такива данни. Предмет на административното производство пред Комисията са сигнали, реквизитите на които са определени в ПОДКПУКИ и АПК.

С писмо изх. № С – 2014 – 204#1/ 29. 08. 2014г. КПУКИ е изпълнила задължението си по чл. 30, ал. 2 от АПК. Уведомила е сигналоподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания, като са дадени указания за това какво следва да съдържа сигналът. Указанията не са изпълнени.

Неотстраняването на недостатъците в сигнала имат за последица прекратяване на производството съгласно чл. 30, ал.2 във връзка с чл. 56, ал.2 от АПК, което е било изрично указано на подателя на сигнала.

С оглед на горното и на основание чл. 56, ал. 2, вр. с чл. 30, ал. 2, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6, от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3, вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 204/ 22. 08. 2014г. против Г. Ил. А., ЕГН *****, в качеството му на член на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*