

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-013-14-064

гр. София, 04.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-13/06.01.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа сигнал с рег. № С – 2014 - 13/ 06. 01. 2014г., подаден от *****, с посочен адрес: гр. *****, ул. „*****“, бл. ****, вх. ****, ет. ***, ап. ***.

Подателят поставя въпроси, касаещи установяването на съществуващи връзки между Р. П. и Т. Д. от една страна и от друга страна Е. Б. П., Н. А. Д. и В. П. Иска от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) да събере необходими доказателства, с цел да бъдат потвърдени или отхвърлени всички съмнения.

Като доказателства са приложени справка от Търговски регистър, съдържаща данни за „С. Т. П.“ ЕАД и копие от статия от вестник „Банкеръ“.

КПУКИ е уведомила *****, че сигналът не е съобразен изискванията на чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В дадения 3 – дневен срок подателката е посочила трите си имена и ЕГН. Не са посочени данни за нарушения на ЗПУКИ.

Служебно е направена справка в Търговски регистър и НБД „Население“.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 13/ 06. 01. 2014г. е подаден от *****, ЕГН *****, с посочен адрес: гр. *****, ул. „****“, бл. ****, вх. ****, ет. ****, ап. ****.

Подателят на сигнала иска от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси да даде отговори на поставени въпроси, касаещи наличието на връзка между ***** – участник в Съвета на директорите на „С. Т. П.“ ЕАД и Р. П., предвид обстоятелството, че последният, в качеството си на министър на регионалното развитие и благоустройството е „имал възможност да повлияе върху спирането на разработването на проект на Военна академия в друга полза.“

Иска да бъде извършена проверка относно наличието на връзка между *****, ЕГН ***** и Т. Д. – бивш министър без портфейл, отговорен за управлението на средствата от Европейския съюз (м. март 2010г. – м. февруари 2013г.), предвид обстоятелството, че последният е „имал възможност да повлияе върху прекратяването на разработването на проекта за научно – технологичен парк към Военна академия“.

На трето място се иска Комисията да установи наличието на „родствена връзка (дете) между Р. П. – ***** и неговата бивша съпруга В. П., която е била собственик на 99% от капитала на *****, регистрирана в Кипър“. Сигналоподателят смята, че този факт поражда съмнение за конфликт на интереси.

С писмо изх. № С – 2014 – 13#1/ 15. 01. 2014г. КПУКИ е уведомила *****, че сигналът не отговаря на изискванията на закона и е посочила какво следва да се направи. В писмото изрично е подчертана възможността за прекратяване на производството на основание чл. 30, ал. 2, при неизпълнение на дадените указания. В отговор, на 16. 01. 2014г., е входирано писмо вх. № С – 2014 - 13# 2, в което ***** посочва коректно трите си имена и своя ЕГН. Счита, че „настоящият президент на Република България Р. П. и бившият министър Т. Д. са имали възможност да повлияят на спирането на разработването на проекта за научно – технологичен парк към Военна академия в началото на 2011г., поради наличие на конфликт на интереси при създаването на „С. Т. П.“ ЕАД“, за което обстоятелство е подавала сигнал до КПУКИ с рег. № С - 241/ 16. 07. 2012г.

Известно е, че Р. А. П. е министър на регионалното развитие и благоустройството за периода от 27 юли 2009г. до 9 септември 2011г.

Известно е, че Т. П. Д. е министър без портфейл, отговорен за управлението на средствата от Европейския съюз за периода от 18 март 2010г. до 13 март 2013г.

С Протокол № РД – 21 – 33/ 23. 05. 2012г. министърът на икономиката, енергетиката и туризма, в качеството си на упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на „Н. к. и. з.“ ЕАД – гр. София е дал разрешение за учредяване на еднолично акционерно дружество, с наименование „С. Т. П.“ ЕАД, 100% от капитала на което да бъде собственост на „Н. к. и. з.“ ЕАД – гр. София. В изпълнение на посоченото решение на 31. 05. 2012г. Изпълнителен директор на „Н. к.

и. з.“ ЕАД – гр. София, е приел учредителният акт на „С. Т. П.“ ЕАД, като новоучреденото дружество е вписано в Търговски регистър на 08. 06. 2012г. На 18. 12. 2012г. по партидата на „С. Т. П.“ ЕАД е вписана промяна в обстоятелствата, относно едноличния собственик на капитала като вместо „Н. к. и. з.“ ЕАД – гр. София е записана българската държава, чрез Министерството на икономиката, енергетиката и туризма.

Със свое Решение № 894 от 29 октомври 2012г. Министерски съвет е отнел, поради отпаднала нужда от Министерството на отбраната имоти – публична държавна собственост, изчерпателно изброени в решението, всички находящи се в гр. София, район Младост. Правото на собственост върху имотите е внесено като непарична вноска в капитала на „С. Т. П.“ ЕАД – гр. София.

От направена справка в Търговски регистър по партидата на „С. Т. П.“ ЕАД – гр. София е установено, че Р. А. П. и Т. П. Д. не са сред учредителите на акционерното дружество, не са участвали и към момента на постановяване на настоящето решение не участват в органите му на управление и контрол.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналаподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая така, че да бъде постановен правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Насочен е против Р. А. П., ЕГН *****, в качеството му на министър на регионалното развитие и благоустройството (2009 – 2011г.) и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, пр. 3 ЗПУКИ и Т. П. Д., ЕГН *****, в качеството му на министър без портфейл, отговорен за управлението на

средствата от Европейския съюз (2010г. – 2013г.) и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, пр. 3 ЗПУКИ.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ изисква сигналоподателят да посочи данни за твърдяното от него нарушение на ЗПУКИ, както и да го опише, като гаранция за спазване на принципа за законност прогласен в чл. 4, ал. 1 АПК. Неспазването на този принцип, при провеждането на производството по установяването на конфликт на интереси води до превантивно упражняване на власт.

Въпреки дадените с писмо изх. № С – 2014 - 13#1/ 15. 01. 2014г. указания, ***** не е посочила данни за осъществени от П. или Д. нарушения на някоя от посочените по – горе разпоредби на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на законосъобразна проверка от страна на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Не се съдържат такива и в представените като доказателства към сигнала справка от Търговски регистър, съдържаща вписани обстоятелства по фирменото дело на „С. Т. П.“ ЕАД и копие от статия от вестник „Банкеръ“.

В подадения сигнал не се сочат нарушения на разпоредби на ЗПУКИ, а се отправят въпроси и се иска извършването на проверки, които са извън компетентността на Комисията. *****иска КПУКИ да изследва наличието на свързаност/ връзки между посочените в сигнала лица, поради това, че Р. П. и Т. Д. бивайки министри, са разполагали с възможността да повлияят върху „разработването на научно – технологичен парк към Военна академия“.

Основание за установяването на „родствена връзка (дете)“ между Р. П. и В. П., може да бъде единствено наличие на данни за упражнени правомощия по служба от страна на П. по отношение на П. В сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., няма данни или твърдения за това, че Р. П., в качеството си на министър на регионалното развитие и благоустройството е упражнил правомощия по служба по отношение на В. П. или трето лице, което да обуславя законосъобразно изследване на връзка между посочените лица.

От направена справка в НБД „Население“ не се установи наличие на свързаност по смисъла на §1,т.1 от ДР на ЗПУКИ между Р. А. П. и Е. Б. П. Не се установи подобна свързаност и между Р. А. П. и В. Л. П.

От направена справка в НБД „Население“ не се установи наличие на свързаност по смисъла на §1,т.1 от ДР на ЗПУКИ между Т. П. Д. и между Н. А. Д.

От събраните доказателства се установи, че „С. Т. П.“ ЕАД – гр. София е акционерно дружество, чийто едноличен собственик на капитала е държавата. Правата на последната се упражняват от министъра на икономиката, енергетиката и туризма. Нито Р. П., нито Т. Д. са заемали посочената длъжност, което обстоятелство да предпоставя, упражняване на правомощия от тяхна страна по отношение на дейността на дружеството. Двата са били ръководители на министерства с изпълнително – разпоредителни функции, различни от тези на МИЕТ. Това обстоятелство обосновава извода за липса на възможност от тяхна страна да повлияят, при упражняването на своите правомощия или при изпълнението на задълженията си по служба, върху спирането на проект за научно – технологичен парк, чието разработване е от изключителната компетентност на ведомство, различно от ръководените от тях. Видно от Протокол № РД – 21 – 33 министърът на икономиката, енергетиката и туризма е дал

разрешение на „Н. к. и. з.“ ЕАД за учредяване на „С. Т. П.“ ЕАД на 23. 05. 2012г., а правомощията на Р. П., като министър на регионалното развитие и благоустройството са прекратени на 09. 09. 2011г.

На следващо място липсата на участие на П. и Д. в учредяването и в органите на управление и контрол на „С. Т. П.“ ЕАД, дава основание на Комисията да заключи, че между физическите лица и търговското дружество липсва икономическа свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

За пълнота Комисията счита за необходимо да обсъди още един факт. При отговора на искането за отстраняване на недостатъците по сигнал № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., ***** се е позовала на твърденията си, изложени в писмо вх. № 01 – 471/ 16. 07. 2012г., заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и, т. 1 ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 241/ 16. 07. 2012г. С Решение № 96/ 21. 09. 2012г. КПУКИ е прекратила административното производство, който акт е влязъл в сила.

Настоящото административното производство се провежда при действието на ЗПУКИ и се регулира от правилата, въведени в него. Установяването на наличие или липса на конфликт на интереси по отношение на лице, заемащо публична длъжност, има характер на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК. Ето защо, във връзка с подаване на сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., КПУКИ е длъжна да извърши проверка за наличието или липсата на процесуалните предпоставки за издаването на акта, които обуславят допустимост на административния процес по силата на чл. 27, ал. 2 АПК. В точка първа от нормата е въведена, като абсолютна процесуална предпоставка липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни. При наличие на такъв акт, административният орган е задължен да постанови отказ да разгледа по същество отправеното до него искане. След като Комисията е постановила акт, с който е приключило производството по сигнала на ***** от 16. 07. 2012г. и този акт е влязъл в законна сила, то за административния орган съществува законова забрана да разглежда същия случай повторно.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., подаден от *****, липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ от страна на Р. А. П. и Т. П. Д. Извън правомощията на Комисията е изследването на цялостното поведение на лице, заемащо публична длъжност и проверка на всички осъществени от него правомощия, с цел да се установи дали не са извършени действия, водещи до нарушаването на разпоредбите на ЗПУКИ, в какъвто смисъл е и сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, вр. с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., подаден против Р. А. П., ЕГН *****, в качеството му на министър на регионалното развитие и благоустройството (27. 06. 2009г. до 09. 09. 2011г.), и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, пр. 3 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси .

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 13/ 06. 01. 2014г., подаден против Т. П. Д., ЕГН *****, в качеството му на министър без портфейл, отговорен за управлението на средствата от Европейския съюз (18. 03. 2010г. – 13. 03. 2013г.) и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4, пр. 3 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси .

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*