

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-171-14-194

гр. София, 12.09.2014 г.

Днес, 12.09.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2014-171/17.07.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***, с писмо с вх. №01-379/16.07.2014 г. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2014-171/17.07.2014 г.

Същият сигнал е изпратен на КПУКИ и с писмо с изх. №94-00-495/11.08.2014 г. на председателя на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с Инспектората към Висшия съдебен съвет (КПУКИВИВСС), ведно с извлечение от Протокол №25/29.07.2014 г. от заседание на Комисията.

Сигналът е против Ю. Р. Б., в качеството ѝ на съдия в Окръжен съд - В.

В сигнала се излагат следните твърдения: Л. Б. е синдик на дружества в производства по несъстоятелност, които се развиват пред Окръжен съд – В. Съпругата на Б. – Ю. Б. е съдия в същия съд. Посочва се, че в конкретния случай се създава прецедент по отношение невъзможността да се ревизират действията на Л. Б. в производствата по несъстоятелност, тъй като постановяването на съдебен акт от съдия в Окръжен съд – В., с който се уважава такова искане, ще породи професионален конфликт в Окръжния съд и ще има пряк ефект върху професионалната кариера на съответния окръжен съдия.

Твърди се още, че е възможно Л. Б. да окаже влияние върху действията на адвокати и юристи от гр. В. в производства по несъстоятелност, по който той е назначен за синдик, като използва служебното положение на съпруга си. Иска се извършването на проверка за установяване наличието на конфликт на интереси в назначаването на Л. Б. като синдик и ликвидатор.

Към сигнала са приложени заверени копия на: Договор за инвестиционен кредит 1546/2007, изменен и допълнен с Анекс А1-1546/2008 г. и Анекс А3-1546/2009 г.; Договор за кредит 1547/2007, изменен и допълнен с Анекс А1-1547/2008 г. и Анекс А3-1547/2009 г.; Решение №*** от 23.03.2010 г. и Определение №***/16.04.2010 г., постановени по т.д. №***/2009 г. по описа на Окръжен съд – В.; Протокол от общо събрание на кредиторите на „М.“ ООД от 07.03.2014 г.

С писмо с изх. №№С-2014-171#1/30.07.2014 г. на изпълняващия длъжността председател на КПУКИ на лицето, подало сигнала са дадени указания по чл. 17, ал. 3, т. 3 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В Комисията е регистриран отговор с вх. №С-2014-171#2/06.08.2014 г.

Комисията е направила справки в Национална база данни „Население“ за Л. М. Б. от 29.07.2014 г. и в Търговски регистър от 08.09.2014 г.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното фактическа страна

Лицето, подало сигнала е надлежно идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

С Решение №***/23.03.2010 г. по т.д. №***/2009 г. по описа на ОС – В. е открито производство по несъстоятелност по отношение на „М.“ ООД, с ЕИК ***, с начална дата 03.05.2007 г. С Определение №***/16.04.2010 г. по делото за постоянен синдик в производството по несъстоятелност е назначен Л. М. Б., с ЕГН ***.

От справка в Търговски регистър от 08.09.2014 г. се установява, че Л. Б. е ликвидатор и синдик на редица търговски дружества и кооперации.

От представеното по преписка извлечение от Протокол №25/29.07.2014 г. от заседание на КПУКИВВСС се установява, че Ю. Б. е назначена за съдия в Окръжен съд – В. с решение на ВСС по Протокол №25/2009 г. В подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 2009 г. е посочила, че има частен интерес към дейността на съпруга си Л. М. Б. – адвокат.

От направената справка в Национална база данни „Население“ от 29.07.2014 г. се установи, че Л. М. Б. и Ю. Р. Б. са съпрузи, акт за брак от 17.05.1992 г.

От Решение №***/23.03.2010 г. и Определение №***/16.04.2010 г. по т.д. №***/2009 г. по описа на ОС – В. е видно, че съдия по делото е М. Т.

В писмо с вх. №С-2014-171#2/06.08.2014 г. на подателя на сигнала, дадено в отговор на указанията на Комисията по чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ, не се съдържат данни за извършени от Ю. Б., в качеството ѝ на съдия, нарушения на ЗПУКИ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като съдия в Окръжен съд – В., Ю. Р. Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ и по отношение на нея намират приложение разпоредбите на същия закон.

Наличието на граждански брак между Ю. Б. и Л. Б. обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

Свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, е предпоставка за конфликт на интереси, тъй като свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В сигнала няма данни за упражнени правомощия по служба от Б., в частен интерес, неин или на свързано с нея лице. Такива не се събраха и в хода на настоящото административно производство – нередовностите по сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ не са отстранени съгласно дадените указания в писмо с изх. №С-2014-171#1/30.07.2014 г.

При тази фактическа обстановка Комисията приема, че поради липсата на твърдения или данни за допуснати от лицето, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ конкретни нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, производството по сигнал с рег. №С-2014-171/17.07.2014 г. следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2014-171/17.07.2014 г., против Ю. Р. Б., с ЕГН ***, в качеството ѝ на съдия в Окръжен съд - В. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*