

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-039-14-100

08.04.2014г.

Днес, 08.04.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-39/04.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 във връзка с чл. 24, ал. 3 ЗПУКИ.

Образувано е въз основа на писмо, вх. № 20.М-2/29.01.2014г. на Министерския съвет, препратено на КПУКИ от Главния инспекторат към Министерския съвет с писмо, вх. № 01-79/03.02.2014г., регистрирано като сигнал под номер С-2014-39/04.02.2014г. Подател на сигнала е ***, ***. Същият е насочен срещу С. Ц. – Председател на Д. а. за м. и т. н. Твърди се, че в това си качество Ц. бил в явен конфликт на интереси и назначението му било груба грешка. Конфликтът на интереси произтичал от обстоятелството, че бизнесът на семейството на Ц. бил свързан с фирма „Д. Б.“ ЕООД, на която същият бил управител до назначаването си на длъжността зам.-кмет на Община М., която от своя страна заемал до определянето му за Председател на Агенцията. В момента управлението на дружеството било прехвърлено на баща му, а с обучителната дейност се занимавала майка му. Фирмата била лидер в продажбата и услугите с автовишки и платформи в България, като дейността ѝ попадала под контрола на ДАМТН, ръководена от Ц. Подробно се посочват дейностите, които ГД „И. за д. т. н.“ към ДАМТН извършва. „Д. Б.“ ЕООД била вписана в регистъра на вписаните в ДАМТН лица, извършващи поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност в областите П. и Л. Тази регистрация била от 2007г., но контролът върху работата на дружеството се осъществявал от ДАМТН. Сигналоподателят твърди, че около месец преди подаването на сигнала съответните служители от С. З. се чудели как да наложат санкции, по думите му, „на мама“. Явният конфликт на интереси пречел на работата по упражняване на контрол от служителите

на ДАМТН, тъй като им действал демотивиращо. В момента Ц. бил свързан с преработка на наредбите, касаещи дейността на техническия надзор, като имал на разположение всички лостове да окаже влияние и да лобира за дейността на семейните фирми. Също така можело бъде извършена проверка на „Д. Б.“ ЕООД относно това с кого е сключвало договори, от което щяло да се види, че в повечето случаи това са били клиенти и на ДАМТН. Иска се извършването на проверка и отстраняване на С. Ц. от поста.

Сигнал с идентично съдържание и подател е получен и в Министерството на икономиката и енергетиката, вх. № 94-М-32/29.01.2014г., като е препратен на КПУКИ от Главния инспекторат към Министерския съвет с писмо, вх. № 01-85/07.02.2014г.

С писмо, изх. № С-2014-39#1/24.02.2014г., от сигналоподателя е изискано, на основание чл. 30, ал. 2 АПК да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3 т. 1, т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ. Писмото се е върнало в цялост с отбелязване, че пратката е непотърсена.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Регистър Булстат.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ. Видно от извършената справка в Регистър Булстат, С. И. Ц. е Председател на Д. а. за м. и т. н.

Лицето, подател на сигнала, не е индивидуализирано така, както изисква чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ – посочени са само две имена, не е посочен единен граждански номер. От извършена в НБД „Население“ справка се установява, че действително на адреса, посочен от сигналоподателя, има регистрирано лице с две имена като тези на сигналоподателя.

Поради липса на конкретни данни за извършено нарушение в подадения сигнал, както и за привеждане на същия в съответствие с изискванията за съдържание на ПОДКПУКИ, на сигналоподателя е изпратено писмо, изх. № С-2014-39#1/24.02.2014г., с указание да посочи трите си имена, единен граждански номер, телефон, факс или електронен адрес (ако има такива), да предостави конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ, както и да посочи дата на сигнала. Така изпратеното писмо се връща в цялост. Видно от отбелязването върху плика на писмото и известие за доставяне № *3100016667137*, на 26.02.2014г. и 05.03.2014г. на адреса са залепени съответни стикери за пратката. Последната е останала непотърсена и върната обратно на КПУКИ.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на

служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 ЗПУКИ във връзка с чл. 19, ал. 4, т. 1 ЗА - председател на изпълнителна агенция.

Лицето, подател на сигнала, не е индивидуализирано съобразно установените изисквания. Съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ, сигналите за конфликт на интереси следва задължително да съдържат трите имена, адрес и единен граждански номер на подателя. Сигналът, въз основа на който е образувано настоящото производство, съдържа само две от имената на своя подател, но не и неговия единен граждански номер. Това обстоятелство, както и връщането като непотърсено на изпратеното писмо с указания за отстраняване, водят до невъзможност да бъде индивидуализиран подателят така, както изисква чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ с цел липсата на съмнение относно неговата личност и авторство на сигнала.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Настоящият сигнал не съдържа данни за конкретни нарушения. Изтъкват се само твърдения за наличие на хипотетична свързаност между лицето, заемащо публична длъжност, с други лица, без обаче да се предоставят данни за точно определени действия по служба, които да са осъществени именно при наличие на конфликт на интереси.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в срок под страх от прекратяване на производството. Изпратеното писмо, изх. № С-2014-39#1/24.02.2014г., с указания до сигналоподателя за отстраняване на описаните по-горе нередовности, се връща неполучено, като върху известието за доставяне е посочено, че са поставяни съответни съобщения за пратката – на 26.02.2014г. и 05.03.2014г. В тази връзка, по аргумент от чл. 44, ал. 2, изр. 2 ГПК и чл. 47, ал. 1, ал. 2 и ал. 5 ГПК, с изтичането на предоставения срок за получаване на пратката, но не повече от 14 дни от 05.03.2014г., същата следва да се счита за връчена.

Поради тези причини Комисията приема, че в предоставения и законоустановен срок не са отстранени недостатъците на подадения сигнал, съобразно дадените на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 1, т. 6 и т. 7 ПОДКПУКИ указания. Наличието на определените идентификационни белези на подателя, както и на конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, са условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК, чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-39/04.02.2013г. срещу С. И. Ц., ЕГН *****, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 17 ЗПУКИ – Председател на Д. а. за м. и т. н., поради неотстраняване на нередовностите на подадения сигнал.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*