

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-107-14-157**

**гр. София, 01.07.2014г.**

Днес, 01.07.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-107/07.05.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Същото е образувано по сигнал, вх. № 01-228/29.04.2014г., регистриран под номер С-2014-107/07.05.2014г., подаден от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, срещу Р\* Б\* – гл. експерт в Дирекция „С\* и\* и х\* о\*“ към Министерството на к\*. В сигнала се твърди, че Р\* Б\*, бидейки държавен служител, в чиито ресор попадал контролът върху дейността на училищата по изкуствата, работела като преподавател по история на изкуството в арт колеж с наименование „А\* К\*“, с което нарушавала разпоредбите на чл. 10, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ. Искане за извършване на проверка за установяване подавани ли са декларации по чл. 12 и чл. 14 от ЗПУКИ. Към сигнала няма приложения.

С писмо, изх. № С-2014-107#1/14.05.2014г. на сигналоподателя е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ. Писмото е върнато като неполучено поради непълен адрес.

С писмо, изх. № С-2014-107#2/28.05.2014г., на сигналоподателя отново е указано да приведе сигнала си в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ. В изпълнение на същото е депозирано писмо, вх. № С-2014-107#3/12.06.2014г. Уточнява се, че сигналът е подаден относно едновременното заемане на две длъжности, които би следвало да са несъвместими по смисъла на закона. Сочи се отново, че Б\* се оказвала едновременно контролиращ и контролиран, а директорът на съответното училище от своя страна й бил едновременно началник и зависещ от нея като държавен контролор.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и сайта на пощенския оператор.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице, надлежно идентифицирано съобразно чл. 17, ал. 3, т. \* ПОДКПУКИ. Лицето, срещу което е насочен сигналът, е идентифицирано с посочени две имена, длъжност и месторабота – твърди се, че Р\* Б\* е служител в Министерството на к\*.

Поради липса на достатъчно конкретни данни за действията на лицето, срещу което е подаден сигнала, за които се твърди, че представляват конфликт на интереси, на сигналоподателя, на основание чл. 30, ал. 2 АПК, е изпратено писмо с указания, изх. № С-2014-107#2/28.05.2014г., да представи конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, в какво точно се изразява то, място и време на извършването му и други обстоятелства, при които е било осъществено. Допълнително е разяснено да се обясни кои конкретни действия в дейността на лицето, срещу което е подаден сигналът, са в разрез, според него, с разпоредбите на ЗПУКИ. Върху обратната разписка не е нанесена дата на получаване на съобщението. При извършена служебна справка на интернет страницата на пощенския оператор се установи, че това е станало на 06.06.2014г. На 12.06.2014г. е депозиран отговор, в който отново са изложени съображения относно недопустимост на едновременното заемане на двете длъжности.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е подаден срещу идентифицирано лице, което се твърди, че заема публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ – служител в органите на изпълнителната власт.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал наличието на съдържащи се в него данни относно конкретни извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателя му следва да се укаже да отстрани недостатъците му в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството при неизпълнение.

С депозираното във връзка с така изпратеното писмо уточнение, вх. № С-2014-107#3/12.06.2014г., действително е отстранена нередовността по чл. 17, ал. 3, т. 1 ПОДКПУКИ.

В същото време обаче констатацията за наличие или липса на конфликт на интереси се извършва по повод конкретно упражнено правомощие от лицето, заемащо публична длъжност. Липсата на данни за такова деяние, осъществено в точен момент, на определено място и по съответен начин, предоставени по начина, определен от чл.

17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, води до невъзможност за съпоставка между осъществено деяние и законоустановен състав на нарушение, т.е. наличието на обстоятелства-конкретни данни в този смисъл е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производство пред КПУКИ. Тъй като такива не се съдържат нито в подадения сигнал, нито в уточнението към него, следва да се приеме, че сигналоподателят не е отстранил посочената нередовност, съобразно дадените му на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ указания. Наличието на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, е условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, води до недопустимост на производството и обуславя прекратяването му.

Твърденията на сигналоподателя евентуално биха могли да бъдат индикация за наличието на хипотетична несъвместимост. В тази връзка обаче в чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ, изрично посочващи правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове, не фигурират такива, свързани с установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Поради това извод за съществуване на несъвместимост в конкретния случай е извън компетентността на КПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2014-107/07.05.2014г. срещу Р\* Б\* – служител в Министерството на к\*, като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*