

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

#### **ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-350-13-121**

**гр. София, 15.05.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-350/21.12.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано въз основа сигнал с рег. № С – 360/ 21. 12. 2013г., подаден от Главния инспекторат към Министерски съвет, който е сезиран от Министерството на вътрешните работи с искане за извършване на проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на Б. Сл., във връзка с публикация във в. „П.“ със заглавие „Дъщерята на бивш шеф на МВР печели проект за бежанците“. В статията се твърди, че Ив. Сл. – дъщеря на Б. Сл. е „участвала в неправителствена организация „Н. “, която през 2011г. проект за 25 000 (двадесет и пет хиляди) евро“. Посочено е, че в периода в който Б. Сл. заема длъжността началник на кабинета на министъра на вътрешните работи, Държавната агенцията за бежанците (ДАБ) е на подчинение на Министерски съвет и за нея отговаря и министърът на вътрешните работи, като ресорен заместник министър – председател, а „Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ в МВР е одитиращ орган за начина, по който се харчат пари от европейския бежански фонд“. В статията не се сочат данни за упражнени от Б. Сл. правомощия по служба, които са в частен интерес, негов или на неговата дъщеря.

Сигналът е препратен по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ).

С писмо изх. № С – 350 #1/ 23. 01. 2014г., КПУКИ е изискала от Главния инспекторат към Министерски съвет представянето на доказателства за твърденията изложени в сигнала.

С писмо вх. № С – 350 #2/ 05. 02. 2014г. са представени удостоверение за актуално състояние на сдружение „А.“ – гр. С.; декларации, подадени от Б. Сл. на основание чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ; Договор за безвъзмездна финансова помощ, сключени между Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет и „А.“; Договор за безвъзмездна финансова помощ, сключени между Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет и Б.; протоколи от извършени проверки по посочените договори.

С писмо изх. № С – 350 #3/ 04. 04. 2014г., КПУКИ е изискала от Инспектората към Държавна агенция за бежанците декларации за безпристрастност и поверителност, подписани от членовете на комисии, участвали в разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, чрез открита процедура за конкурентен подбор на проекти с предмет „Осигуряване на юридически представители на търсещи закрила по време на дъблинското производство, ускорено производство и производство по общия ред с оглед на справедлива и ефективна процедура, както и на гаранции за спазване на правата на кандидатите“.

С писмо изх. № С – 350 #4/ 07. 04. 2014г., КПУКИ е изискала от министъра на вътрешните работи представянето на заповеди, с които на Б. Сл. са предоставяни правомощия по координация, методическо ръководство и контрол върху дейността на Държавната агенция за бежанците, както и документи доказващи упражнени правомощия по служба от Сл. по отношение на Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ към МВР, касаещи договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Европейския бежански фонд.

Исканите доказателства са представени.

Представени са доказателства за служебното качество на Б. Сл. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ.

Направена е справка в НБД „Население“.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С – 360/ 21. 12. 2013г. е насочен е против Б. Ив. Сл., ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на Началник на кабинета на министъра на вътрешните работи, за периода 2009г. – 2013г.

От събраните в хода на административното производство доказателства – Трудов договор № К – \*\*\*\*\*/ 28. 07. 2009г. и Заповед № К – \*\*\*\*\*/ 01. 03. 2013г. на министъра на вътрешните работи – е видно, че Б. Ив. Сл. е заемал посочената в сигнала длъжност за периода от 28. 07. 2009г. до 01. 03. 2013г.

Със Заповед № К – \*\*\*\*\*/ 03. 11. 2009г. на министъра на вътрешните работи е утвърдена специфична длъжностна характеристика за длъжността „началник на политическия кабинет“, съгласно която основните задължения на служителя са да подпомага

дейността на министъра при формулирането и разработването на конкретни решения за провеждането на правителствената политика; да планира, организира, ръководи и контролира дейността по управление на политическия кабинет; да организира и контролира дейността по управление на политическия кабинет; да организира съставянето и изпълнението на програмата на министъра; да изготвя становища, мнения, докладни записки и анализи по различни въпроси от компетентността на длъжността. Началника на кабинета няма на свое подчинение други служители.

Със Заповед № \*\*\*/ 28. 05. 2011г. заместник – министър председателя и министър на вътрешните работи и председател на миграционната политика е определил Б. Сл. за секретар на Националния съвет по миграционна политика (НСМП). С посочената заповед е определен поименния състав на НСМП.

Със Заповед № Из – \*\*\*/ 30. 03. 2012г. министърът на вътрешните работи е упълномощил Б. Сл. да подписва документи, свързани с проект „Върховенството на закона: Прилагане на цялостен и интегриран подход в превенцията и борба с корупцията в Дунавския регион“. Дейностите по финансовото и счетоводното обслужване на проекта, както и провеждането на процедури за възлагане на обществени поръчки са възложени на внд директор на Дирекция „Международни проекти“ – МВР.

Видно от удостоверение за актуално състояние на сдружение „А.“, представено като доказателство от Главния инспекторат към МС, юридическото лице с нестопанска цел е вписано в регистъра на 27. 07. 2010г. Като членове на Управителния съвет са вписани М. М. – председател, М. Н. и Ив. Б. Сл. Сдружението се представлява от неговия председател. С решение на СГС от 16. 08. 2011г. е допуснато вписване на промяна по партията на сдружението, касаеща освобождаването на Ив. Сл. от управителния съвет на юридическото лице.

Във връзка с реализиране на действие С4 „Осигуряване на юридически представители на търсещи закрила по време на дъблинското производство, ускорено производство и производство по общия ред, с оглед на справедлива и ефективна процедура, както и гаранции за спазването на правата на кандидатите“ по дейност С на Годишната програма 2009 по Европейския фонд за връщане, Председателят на ДАБ със своя заповед от 29. 03. 2011г. е назначил комисия, която да разгледа, оцени и класира получените оферти в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. В посочената процедура са участвали двама кандидати - сдружение „А.“ и сдружение „Пр.“. След направената оценка на двете предложения е направено класиране, съгласно което „А.“ е класирана на първо място, със стойност на проекта 25 000 (двадесет и пет хиляди) евро, а сдружение „Пр.“ е класирано на второ място, със стойност на проекта 15 000 (петнадесет хиляди) евро безвъзмездна финансова помощ. На 20. 05. 2011г. между Държавната агенция за бежанците, представлявана от нейния председател и сдружение „А.“, представлявано от председателя на УС, е подписан договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Сдружение „Пр.“ прави отказ от сключването на договор.

Във връзка с реализирането на дейност С1 по процедура „Осигуряване на юридически представители на търсещите закрила по време на дъблинското производство, ускорено производство и производство по общия ред, с оглед на справедлива и ефективна процедура,

както и гаранции за спазването на правата на кандидатите“, със Заповед № \*\*\*/ 20. 07. 2011г. Председателят на ДАБ е назначил комисия, която да разгледа, оцени и класира получените оферти в процедурата. Членовете на комисията са попълнили декларации за безпристрастност и поверителност. За работата на комисията е съставен протокол и е направено класиране на предложенията на кандидатите. В резултат на проведената процедура заместник - председателят на ДАБ е сключил два договора за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ – на 15. 07. 2011г. със сдружение „А.“, представлявано от председателя на УС и на 14. 07. 2011г. със сдружение „Б.“, представлявано от директор Програма за правна защита на бежанците (съгласно пълномощно). Стойността на всеки един от договорите е 100 000 (сто хиляди) евро.

От доказателства по преписката е видно, че правоотношенията по описаните по – горе договори са се развили между Държавната агенция за бежанци, представляване от нейния председател или зам. - председател и юридическите лица с нестопанска цел. Няма доказателства за участието на Б. Сл. в провеждането на процедурите по сключването на договорите между ДАБ и сдружение „А. “. Не са констатирани и данни за оказано влияние от негова страна върху експерти от МВР или ДАБ, при разглеждането на проекта на споменатото сдружение.

Съгласно чл. 2 и чл. 3 от Устройствения правилник на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, ДАБ е юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в София и с териториални поделения в страната. Агенцията е администрация, която подпомага председателя при осъществяване на правомощията му. Председателят на агенцията е второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на вътрешните работи. Той е орган на изпълнителната власт със специална компетентност, като изпълнява правомощията по чл. 48 от Закона за убежището и бежанците. За изследвания период, Председател на ДАБ е лице различно от Б. Сл.

Във връзка с твърденията, изложени в статията „Дъщерята на бивш шеф на МВР печели проект за бежанците“, Главният инспекторат към Министерски съвет е извършил проверка. За констатациите е изготвен е доклад, копие от който е изпратен на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Видно от същия, след събирането и изследването на доказателства, касаещи твърденията в сигнала, Главния инспекторат към Министерски съвет не е установил наличие на писмени материали, от които да е видно, че Б. Сл., в качеството си на лице заемащо публична длъжност е осъществил дейности по координация, методическо ръководство или контрол на дейността на Държавната агенция за бежанци или Дирекция „Планиране и управление на бюджета“ към МВР.

От направена справка в НБД „Население“ се установи, че Б. Ив. Сл. е баща на Ив. Б. Сл. и на това основание са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Видно от декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена на 28. 07. 2009г., Б. Сл. е декларирал, че е председател на УС на Сдружение „Б.“ и член на УС на Н. а. на м. С декларация от 08. 03. 2010г., Сл. е декларирал освобождаването си от председателския пост на УС на Сдружение „Б.“ и факта, че е подал молба за освобождаване от Управителния съвет на Н. а. на м.

От събраните по административната преписка доказателства не се установи участие на Б. Ив. Сл. в органите на управление на сдружение „А.“, което да обосновава извод за свързаност между физическото и юридическото лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДРЗПУКИ.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Сигналът, инициирал настоящето производство, е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Разпоредбата на чл.22, ал. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи предвижда, че при изпълнението на функциите си министърът на вътрешните работи се подпомага от политически кабинет. В политическия кабинет се включват заместник-министрите, началникът на кабинета, парламентарният секретар и директорът на специализираната административна дирекция за връзки с обществеността (чл. 26, ал. 3 ЗМВР). Предвид посочената законова регламентация и факта, че Б. Сл. заема длъжността началник на кабинета на министъра на вътрешните работи от 28. 07. 2009г. до 01. 03. 2013г. то същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 24, пр. 1 от ЗПУКИ за посочения период.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за казуса така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

В Доклада за резултатите от извършена проверка по повод постъпил сигнал за допуснати нарушения в работата на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, изготвен от служители на Главния инспекторат към Министерски съвет и изпратен на КПУКИ по компетентност не се съдържат данни за осъществени от Б. Сл. нарушения на разпоредбите на Глава втора от закона, които да бъдат предмет на законосъобразна проверка

от страна на Комисията. Не се съдържат такива и в представените като доказателства към сигнала – декларация по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 от ЗПУКИ; заповеди за назначаване на оценителни комисии; изготвени от оценителните комисии оценителни доклади за разглеждане, оценка и класиране на получени оферти в процедури за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; сключени договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. В хода на извършената проверка Главния инспекторат към Министерски съвет не е установил наличието на материали, които да обосновават извода, че Б. Сл. в качеството си на началник на кабинета на министъра на вътрешните работи е упражнил правомощия по служба по отношение на Ив. Сл. – негова дъщеря или сдружение „А.“, в което последната е имала участие до 16. 08. 2011г. Доказателства в тази посока не бяха събрани и в хода на административното производство пред КПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства и представените със сигнала такива не се установи наличието на данни за възложени на Б. Сл. от министъра на вътрешните работи функции за координация, методическо ръководство и контрол на дейността на Държавната агенция за бежанците.

Изводът за данни за наличие на конфликт на интереси при упражняване на правомощия от лице, заемащо публична длъжност, не може да се основава само на обстоятелството, че лицето заема такава длъжност.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 350/ 21. 12. 2013г., липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Б. Ив. Сл.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, вр. с 27, ал. 2, т. 6 от Административнопроцесуалния кодекс,

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С – 350/ 21. 12. 2013г., подаден против Б. Ив. Сл., ЕГН \*\*\*\*\* в качеството му на Началник на кабинета на министъра на вътрешните работи, за периода от 28. 07. 2009г. до 01. 03. 2013г. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 24, пр. 1 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева (П)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов (П)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (П)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*