

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-153-14-179

гр. София, 19.08.2014г.

Днес, 19.08.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-153/25.06.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Образувано е въз основа на сигнал, вх. № 01-338/24.06.2014г., от ***, ***, ***. Сочи се, че М* К* Й* е Председател на Съвета на директорите на „Т*“ ЕАД – търговско дружество със 100% държавно участие, като правата на държавата се упражнявали от Министъра на отбраната. Същевременно от **.*.2013г. Й* заемал и длъжност по трудов договор. Според устава на дружеството, Съветът на директорите възлагал управлението и представителството на дружеството на изпълнителен директор. От състава си Съветът на директорите избирал и своя председател. Трудовите договори със служителите се сключвали от изпълнителния директор. С оглед изложените факти от КПУКИ се иска да се установи дали М* Й* и изпълнителния директор на „Т*“ ЕАД са свързани лица, дали за Й* бил налице частен интерес да заема длъжност по трудов договор в дружеството и дали е подал всички декларации по чл. 12 ЗПУКИ. Към сигнала няма приложения.

На основание чл. 30, ал. 2 АПК, с писма, изх. № С-2014-153#1/08.07.2014г. и изх. № С-2014-153#2/08.07.2014г. на всеки от сигналподателите е изпратено указание за привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ.

Комисията служебно е извършила справка в Търговския регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е насочен срещу надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ лице – М* К* Й* – член на Съвета на Директорите на „Т*“ ЕАД и негов Председател.

Подателите на сигнала са идентифицирани с двете си имена, заемана длъжност, адрес за кореспонденция, телефон и факс. Не са посочени три имена на всеки от тях, както и единен граждански номер. Не са посочени конкретни действия в дейността на лицето, срещу което е подаден сигналът, за които да бъде извършена преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. На всеки от сигналподателите, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ, с писма, изх. № С-2014-153#1/08.07.2014г. и изх. № С-2014-153#2/08.07.2014г., са дадени указания за отстраняване на описаните нередовности в тридневен срок. И двете писма са получени на посочения в сигнала адрес на 09.07.2014г. До постановяване на решението не е депозиран отговор в КПУКИ.

Видно от извършената справка в Търговския регистър и от устава му, „Т*“ ЕАД е еднолично акционерно дружество с едноличен собственик на капитала държавата чрез Министерството на отбраната. Като негов представител е вписан К* И*. М* К* Й* фигурира в регистъра като член на Съвета на директорите на дружеството (избран с Протокол № РД-36-29/17.07.2013г. на Министерството на отбраната и вписан на 25.07.2013г.). С Решение на Съвета на директорите той е избран за Председател на същия (Протокол № 19/18.07.2013г., т. 1.1.).

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Сигналът е насочен срещу идентифицирано лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – член и Председател на Съвета на директорите на търговско дружество с едноличен собственик на капитала държавата.

Съгласно чл. 17, ал. 3 т. 1 ПОДКПУКИ, сигналите за конфликт на интереси следва задължително да съдържат трите имена, адрес и единен граждански номер на подателя, както и телефон, факс или електронен адрес (ако има такива). Сигнал с вх. № 01-338/24.06.2014г. съдържа само двете имена на всеки от подателите му, заемана длъжност, адрес, телефон и факс, без посочен ЕГН. Чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като друг задължителен реквизит на сигнала и условие за редовността и допускането му до разглеждане наличието в него на данни относно конкретни (а не възможни) извършени нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В настоящия случай такива не са налице, като липсват данни за упражнени правомощия по служба от Й* в качеството му на член и Председател на Съвета на директорите, които да биха могли да послужат за извършването на преценка за наличие или липса на конфликт на интереси по депозирания сигнал. Твърди се единствено, че Й* работи в дружеството и по трудов договор, като се разяснява, че Съветът на директорите избира изпълнителен директор, който пък от своя страна сключвал трудовите договори.

Чл. 30, ал. 2 АПК определя, че ако подаденото искане (в случая – сигнал) не отговаря на установените изисквания, на подателите му следва да се укаже да отстранят недостатъците в тридневен срок с предупреждение за прекратяване на производството

при неизпълнение. Въпреки изпратените на всеки от подателите писма с указания (изх. № С-2014-153#1/08.07.2014г. и изх. № С-2014-153#2/08.07.2014г.), получени на посочения от тях адрес на 09.07.2014г., в законоустановения срок констатираните недостатъци не са отстранени.

Посочването на съответните изискуеми идентификационни данни за подателите на сигнала и наличието в същия на данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, са условие и абсолютна предпоставка за извършването на проверка по подадения сигнал, съобразно чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ. Непредоставянето им в срок и по начин, предвиден от съответните правни норми, водят до недопустимост на производството и обуславят прекратяването му.

В чл. 22а, ал. 1, чл. 27, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ и чл. 7 ПОДКПУКИ, изрично се определят правомощията на КПУКИ и приеманите от нея актове. Сред тях не е установяване на несъвместимост и предприемане на действия за елиминирането ѝ отделно и самостоятелно от извършвана по същество преценка за наличие или липса на конфликт на интереси. Поради това извод за съществуване на несъвместимост в конкретния случай е извън компетентността на КПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2 т. 6 АПК и чл. 17, ал. 3 т. 1 и т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2014-153/25.06.2014г., срещу М* К* Й*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 ЗПУКИ – Председател на Съвета на директорите на „Т*“ ЕАД.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*