

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-150-14-176

гр. София, 24.07.2014 г.

Днес 24. 07. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-150/20.06.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Сигналът е подаден от \*\*\*\*\*, ЕГН \*\*\*\*\*, с посочен адрес: гр. \*\*\*\*, ж. к. „\*\*\*\*“, бл. \*\*\*\*, вх. \*\*\*\*, ет. \*\*\*, ап. \*\*\*, чрез адв. \*\*\*\*\*, ЕИК \*\*\*\*\*, и е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С – 2014 - 150/ 20. 06. 2014г. Същият е против И. К. – съдия в Окръжен съд См.

В сигнала са изложени твърдения за неправомерно упражнени правомощия по служба от И. К., по образувани от \*\*\*\*\* граждански дела, във връзка с упражняването на родителски права по отношение на непълнолетния й син \*\*\*\*\* . Сочи, че на \*\*\*\*\* 2012г. е подала молба пред СРС за определяне на привременни мерки и упражняване на родителски права. Делото не е насрочено за разглеждане предвид обстоятелството, че на \*\*\*\*\* 2012г. Районен съд – Ч., в състав съдия И. К. е постановил определение № \*\*\*\*\* по гр. д. № \*\*\*\*\*, образувано по повод искова молба от \*\*\*\*\* 2012г., подадена от \*\*\*\*\*, баща на детето, за упражняване на родителски права. На второ място \*\*\*\*\* сочи, че на \*\*\*\*\* 2014г. Окръжен съд – См., в състав председателстван от съдия И. К. е постановил Определение № \*\*\*\*\* по гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г., с което производството по делото е възобновено. Твърди, че при условията на висящо производство И. К. е наложил себе си за осъществяването на извънсъдебно посредничество (медиация), между двамата родители на детето. Счита, че е

налице несъвместимост по отношение на И. К. предвид съвместяването на двете функции – съдия и медиатор. Счита, че К. неправилно и в нарушение на чл. 22, ал. 1, т. 5 от ГПК е участвал в разглеждането на едно и също дело на две инстанции. Иска КПУКИ да изследва наличието на повишаване на К. и дали е налице причинно – следствена връзка между неговото повишаване в длъжност и „увреждащото му“ поведение спрямо \*\*\*\*\*, в полза на бившия ѝ партньор \*\*\*\*\*, баща на детето \*\*\*\*\*.

Сигналът е подписан от подателя. Като доказателства за изложените твърдения са приложени: Искова молба до Софийски районен съд вх. № \*\*\*\*\*/ \*\*\*\* 2012г.; Удостоверение за раждане на \*\*\*\*\*; Определение № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*2014г. на Окръжен съд – См., постановено по гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.; Определение № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*. 2013г. на Окръжен съд – См., постановено по в. гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.; Протокол от заседание на Окръжен съд – См., проведено на \*\*\*\*\* 2013г. по в. гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.; Протокол от заседание на Окръжен съд – См., проведено на \*\*\*\*\* 2014г. по в. гр. д. \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.; Определение № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*. 2012г. на Районен съд – Ч., постановено по гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2012г.; Решение № \*\*\*\*\* на Окръжен съд – См. от \*\*\*\*\* 2014г., постановено по в. гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.

При проверка, относно допустимостта на сигнала се установи, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Не се сочат конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, както и мястото и периода на извършване на нарушението, описание на деянието.

С писмо изх. № С – 2014 - 150 # 1/ 27. 06. 2014г. КПУКИ е уведомила \*\*\*\*\* за необходимостта от отстраняване на непълнотите в сигнала и привеждането му в съответствие с нормативните изисквания, в 3 – дневен срок от получаването на уведомлението. Посочени са и неблагоприятните последици от неизпълнението на указанията. Видно от известието за доставяне (№ 4100013885282) писмото е получено от адресата на 02. 07. 2014г.

На 03. 07. 2014г. в КПУКИ е постъпило писмо, заведено във входящия регистър с вх. № С – 2014 – 150# 2 / 03. 07. 2014г., в което \*\*\*\*\* повтаря твърденията си за наличие на несъвместимост по отношение на И. К. Прави анализ на посочените по – горе съдебни производства и излага твърдения за неправилност и незаконосъобразност на постановените съдебни актове. Навежда доводи за нарушаване на процедурата по медиация от И. К., в спора между \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* . Представя като доказателства: Списък на участниците в програма „Спогодби“ към См. окръжен съд: обучени съдии, медиатори – доброволци, съдебни координатори; Протокол от заседание на Окръжен съд – См., проведено на \*\*\*\*\* 2013г. по в. гр. д. № \*\*\*\*\* по описа на съда за 2013г.

С писмо вх. № С - 2014 - 150 # 3/ 10. 07. 2014г. сигналподателката допълва твърденията си за нарушения на процедурата по медиация, по която е била страна, без да сочи данни за нарушения на ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е извършила справка в НБД „Население“, при която не се установи наличие на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И. Цв. К. и \*\*\*\*\*.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно

разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая така, че да бъде постановен правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 150 20. 06. 2014г. е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

И. Цв. К., с ЕГН \*\*\*\*\*, е съдия в Окръжен съд См. Последното се потвърждава от официалната интернет страница на Висшия съдебен съвет на Република България. Предвид това обстоятелство И. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Въпреки дадените с писмо изх. № С – 2014 - 150#1/ 27. 06. 2014г. указания, \*\*\*\*\* не е посочила данни за осъществени от К. нарушения на някоя от посочените по – горе разпоредби на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на проверка от страна на КПУКИ. Не се съдържат такива и в представените като доказателства към сигнала - съдебни актове, постановени по гражданските дела, по които страна е \*. Твърденията за несъвместимост не съставляват самостоятелно основание за извършване на проверка, относно наличието или липсата на конфликт на интереси.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ изисква сигналоподателят да посочи данни за твърдяното от него нарушение на ЗПУКИ, както и да го опише, като гаранция за спазване на принципа за законност прогласен в чл. 4, ал. 1 АПК. Неспазването на този принцип, при провеждането на производството по установяването на конфликт на интереси води до превантивно упражняване на власт.

В подадения сигнал не се сочат нарушения на разпоредби на ЗПУКИ, а се отправят въпроси и се иска извършването на проверки, които са извън компетентността на Комисията. \*\*\*\*\* иска КПУКИ да изследва основателността на повишаването в длъжност на К. и наличието на „причинно – следствена връзка“ между повишаването и съдебните актове, постановени по гражданските дела в полза на \*.

По силата на чл. 5 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, не може да заема друга длъжност или да извършва дейност, която съгласно Конституцията или специален закон е несъвместима с неговото положение. В сигнал с рег. № С – 2014 - 150/ 20. 06. 2014г., са изложени твърдения за несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на Колчев, предвид съвместяването на две длъжности – съдия и медиатор. В компетентността на органа по назначаването, в случая Висшият съдебен съвет, е да предприема действията по освобождаването на лицето, в случай, че установи нарушение на забраните по в чл. 195 от Закона за съдебната власт, в която разпоредба изчерпателно са посочени длъжностите, които не могат да заемат и дейностите, които не могат да извършват магистратите в Република България, докато заемат съответната длъжност.

В правомощията на КПУКИ е да постанови решение, с което да установи или не наличие на конфликт на интереси, само ако нарушаването на забраната за несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ е съпроводено с частен интерес, който може да повлияе върху

безпристрастното и обективното изпълнение на задълженията по служба, но не и да установява несъвместимост при установена липса на конфликт на интереси.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 2014 – 150/ 20. 06. 2014г., подаден от \*\*\*\*\* , липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на И. Цв. К.

С оглед на горното и на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2, във връзка с чл. 27, ал. 2 и АПК и чл. 7, т. 3, вр. с 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И :**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 150/ 20. 06. 2014г., подаден против И. Цв. К., ЕГН \*\*\*\*\* , в качеството му на съдия в Окръжен съд – См., и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*