

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП – 264 – 13 - 019

гр. София, 28. 01. 2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С - 264/ 25. 09.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 и чл. 24, ал. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа сигнал с рег. № С – 264/ 25. 09. 2013г., подаден от Инспектората по чл. 46 от Закона за администрацията в Министерството на правосъдието към Министерството на правосъдието.

Сигналът е против Ю. К. В., ЕГН ***** – началник на отдел „*****“ и директор на Дирекция „*****“ в Министерството на правосъдието. Твърди се, че на 22. 01. 2013г. В. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларирила свързаността си с Д. П. В. – държавен съдебен изпълнител в Районен съд – гр. Т. Посочено е, че в качеството си на директор на Дирекция „****“ в МП, Ю. В. ръководи процеса на регистриране, проверка, обработване и подготовката на документите, свързани с назначаването, преместването, освобождаването и отстраняването от длъжност на държавни съдебни изпълнители. Твърдението за нарушение на ЗПУКИ се изразява в непредприемане на мерки от страна на Ю. В. за отстраняване на свързаността й Д. В.

Сигналът не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). Комисията е поискала от Ръководителя на Инспектората да приведе сигнала в съответствие с нормативните изисквания.

С писмо вх. № С – 264#2/ 25. 10. 2013г. нередовностите по сигнала са отстранени частично.

Направена е справка в НБД „Население“.

Сигнал с рег. № С - 264/ 25. 09. 2013г., е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от ПОДКПУКИ, против Ю. К. В., ЕГН *****, като лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

Видно от Заповед № ЛС – *****/ *****. 2008г. на министъра на правосъдието, Ю. В. е назначена на длъжността „началник на отдел“ на отдел „*****“. Със Заповед № ЧР – *****/ *****. 2012г., връчена на лицето на ***** 2012г., Ю. В. е преназначена на длъжността „Директор“ на Дирекция „*****“, в Министерството на правосъдието. Със Заповед № ЧР – *****/ ***** 2013г. на министъра на правосъдието, служебното правоотношение на лицето е прекратено. За периода от ***** 2008г. до *****2012г. В. е заемала длъжността началник на отдел“ на отдел „*****“, а за периода от ***** 2012г. до ***** 2013г. лицето е заемало длъжността Директор на Дирекция „*****“, в Министерството на правосъдието. Предвид това обстоятелство към датата на подаване на сигнал с рег. № С – 264/ 25. 09. 2013г. Ю. К. В. е била лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Видно от представените доказателства по преписката на 22. 01. 2009г. Ю. К. В. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е посочила свързаността си с Д. П. В.

С Трудов договор № ЛС – *****/ ***** 2004г. Д. П. В. е назначена от министъра на правосъдието на длъжността „съдия изпълнител“ в Районен съд – гр. Т. С Допълнително споразумение № ЛС – *****/ ***** 2010г. мястото на работа на същата е променено от РС – Т. на РС – П., считано от ***** 2011г.

Със Заповед № ЛС – *****/ ***** 2009г., Заповед ЛС – *****/ ***** 2009г., Заповед ЛС – *****/ ***** 2009г., Заповед № ЛС – *****/ ***** 2010г. и Заповед № ЛС -*****/ ***** 2010г., министърът на правосъдието е възложил на Д. В. на основание чл. 279, ал. 4 от Закона за съдебната власт да изпълнява функциите на съдия по вписванията в Районен съд – Трън за времето на отсъствие на титуляра. Видно от посочените заповеди, същите са подписани от министъра на правосъдието. По преписката липсват данни за участие на Ю. В., при изготвянето им.

С оглед избягване на евентуален конфликт на интереси, позовавайки се на свързаността си с Д. В., Ю. В. с докладна записка (от 14. 09. 2010г.) до Министъра на правосъдието се е отвела от изпълнение на задължения по служба връзка с искане на Д. П. В., направено на основание чл. 270 от Закона за съдебната власт.

От направената справка в НБД „Население“ се установи, че съгласно разпоредбата на чл. 76, ал. 2 от Семейния кодекс Ю. В. и Д. В. са роднини по сватовство от втора степен, поради което са и свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР ЗПУКИ.

Наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР ЗПУКИ между Ю. В. и Д. В., само по себе си не е нарушение на закона.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Понятието частен интерес е дефинирано чрез въведеното в ал.2 на чл. 2 определение за облага – всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Осъществяването на фактическия състав на разпоредбата следователно изисква кумулативно: наличие на лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес на лицето; констатираният частен интерес да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Липсата на някоя от посочените предпоставки се явява пречка за развитието на административното производство пред КПУКИ и прави същото недопустимо на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ.

По административната преписка липсват данни за нарушения на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на закона от лица, заемащи публични длъжности при изпълнение на техните правомощия или задължения по служба, в сигнала по който е образувано настоящето производство, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постановяване на краен акт. В конкретния случай такива не са налице.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, вр. с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 264/ 25. 09. 2013г., подаден против Ю. К. В., ЕГН **** – началник на отдел „****“ и директор на Дирекция „*****“ в Министерството на правосъдието, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси .

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*