

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-042-14-170**  
гр. София, 22.07.2014г.

Днес, 22.07.2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-42/04.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал подаден от \*\*\*, ЕГН \*\*\* – \*\*\*, заведен в регистъра по чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С-2014-42/04.02.2014г. Сигналът е против Т. С. Т. – общински съветник и председател в Общински съвет - Л., за мандат 2011-2015г. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

В сигнала се твърди, че по време на встъпването си в длъжност и до момента на подаване на сигнала Т. продължава да е адвокат, вписан в Л. адвокатска колегия. Наред с функциите на общински съветник той продължава да упражнява и адвокатската си професия, което е в нарушение на забраната по чл.5, ал.3 от Закона за адвокатурата, регламентираща забрана за упражняване на адвокатка професия от лице, работещо по трудово правоотношение. По този начин е нарушил и разпоредбата на чл.5 от ЗПУКИ.

Твърди се, че в периода от 11.06.2013г. до 04.11.2013г. Т. се е явявал като адвокат в съдебни заседания по ад.н. на 13.06.2013г.; н.о.х.д. на 31.06.2013г.; ад.н.д. на 10.07.2013г., 15.07.2013г., 07.10.2013г. и 29.01.2013г. На 12.11.2013г. е осъществил и процесуално представителство по търг.д.№\*\*\*/2012г., по описа на Окръжен съд – Л.

Подателят на сигнала счита, че тези действия са „конфликт на интереси по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗПУКИ, тъй като Т. като лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба“. Неявявайки се на работа в общинския съвет,

той не е изпълнил служебните си задължения на председател на Общинския съвет, но е получил възнаграждение.

Иска се извършване на проверка за установяване на конфликт на интереси по отношение на лицето, заемащо публична длъжност, поради наличие на несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ.

Към сигнала са представени като доказателства: решение №391/10.06.2013г. на Общински съвет - Л.; заявление за достъп до обществена информация до Окръжен съд-Л. с вх. №7234/20.11.2013г.; отговор по заявлението №3458/03.12.2013г. и справка от РС-Л. за заседания с участието на Т. С. Т., в периода от 11.06.2013г. до 04.11.2013г. (неподписана); заявление за достъп до обществена информация до ОбС - Л. № ОС-ЗДОИ-26/20.11.2013г. и решение №ОС-ЗДОИ-26/27.11.2013г. на Общински съвет - Л.

При извършване на проверката по сигнала се установи, че същият е подаден от неидентифицирано лице по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ – не е посочен единен граждански номер на подателя на сигнала.

Същият не отговаря и на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ – няма конкретни данни за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ – място, период на извършване на нарушението/та и обстоятелствата, при които е извършено.

С писма изх. №С-2014-42#1/07.05.2014г. (върнато в цялост) и изх. №С-2014-42#2/26.05.2014г., на основание чл.30, ал.2 от АПК, Комисията е изисквала от подателя на сигнала, да отстрани констатираните нередовности, в 3/три/ дневен срок от датата на получаването му.

С писмо вх. № С-2014-42#3/27.05.2014г. е отстранена нередовността по чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ. Със същото писмо, подателят на сигнала е заявил, че на проведеното на 30.01.2014г. заседание на Общински съвет – Л. е обсъдено упражняването на адвокатската професия от председателя му. За периода от 01.06.2013г. до 20.11.2013г. Т. е отсъствал от работа 75 минути, за да участва в дела като адвокат и по негови изчисления щетата за общинския бюджет е в размер на 12, 57 лева /дванадесет лева и петдесет и седем стотинки/.

Към писмото са представени допълнително като доказателства: запис от проведеното на 30.01.2014г. заседание на Общински съвет – Л. /1бр. флаш-памет/ и статия „Т. отсъствал 75 минути за 6 месеца от общинския съвет“, публикувана във в-к „Л. прес“.

Комисията служебно е извършила справки в сайтовете на Централна избирателна комисия, Общински съвет – Л. и Адвокатска колегия – Л.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Предметът на проверката е очертан в твърденията по сигнала относно наличието на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ, във връзка с чл.5, ал.3 от Закона за адвокатурата, от страна на Т. С. Т. с ЕГН \*\*\* – общински съветник и председател на Общински съвет – Л., във връзка с упражняваната от него адвокатска професия за периода от 11.06.2013г. до

04.11.2014г. и възможността частният интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.

Т. С. Т., с ЕГН \*\*\*, е общински съветник в Общински съвет - Л. за мандата 2011-2015г., а с решение № 391/10.06.2013г. на Общинския съвет е избран за председател на Общински съвет – Л.

Подал е декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в които е декларирал липса на несъвместимост и участие в собствеността на търговско дружество „Д.“ ООД, ЕИК \*\*\*, гр. Л. Декларациите са заведени с входящи № ОС II-93 и № ОС II-117 от 10.11.2011г.

От извършената на 16.07.2014г. справка в сайта на Адвокатска колегия - Л. се установи, че Т. С. Т. е практикуващ адвокат, вписан в регистъра на адвокатурата с личен №\*\*\*.

От представените към сигнала писмени доказателства се установява, че след избирането му за председател на ОбС - Л., в периода от 11.06.2013г. до 04.11.2014г. той е упражнявал адвокатската си професия.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи:*

Производството по сигнал рег. № С-2014-42/04.02.2014г. е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от ЗПУКИ. Подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице, до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Т. С. Т., в качеството си общински съветник и председател на Общински съвет – Л., е лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл.9, ал.1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Съгласно чл.23 и чл.24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време и място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен и съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, но липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ.

В сигнала и в последващото писмо, с което подателят цели отстраняване на нередовностите по реда на чл. 30, ал. 2 от АПК, се сочат данни обосноваващи извод за нарушение на чл. 5, ал. 2, т. 3 от Закона за адвокатурата.

Несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, тъй като за да е налице такъв, се изисква лицето, заемащо публична длъжност да е упражнило правомощие или изпълнило задължение по служба в частен интерес, свой или на свързано с него лице.

В конкретния случай такива данни липсват. Комисията няма правомощия да установява несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ в случаите, в които тя не е довела до конфликт на интереси.

Изложеното обуславя извода, че сигналът не отговаря на изискванията на чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ – липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност, както в първоначално получения сигнал, така и в допълнително изисканите и получени документи с писмо вх. № С-2014-42#3/27.05.2014г., ето защо производството по него следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл.27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал рег. №С-2014-42/04.02.2014г., подаден против Т. С. Т., с ЕГН \*\*\* – общински съветник за мандат 2011-2015г. и председател на Общински съвет – Л. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл.27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*