

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-191-13-080

гр. София, 20.03.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С–191/17.07.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа сигнал с рег. № С – 191/ 17. 07. 2013г., подаден от ***** на електронната поща на Министерството на регионалното развитие (МРР), с посочен телефон за контакти. Препратен е от Инспектората на МРР по компетентност на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ). Изложени са твърдения за конфликт на интереси по отношение на Ю. М. – началник на отдел „Ю. ц. р.“ в МРРБ, Н. Б. – държавен служител в МИЕТ, Д. З. – младши експерт в Ю. ц. р. към МРРБ, П. А.а - старши експерт в Ю. ц. р., Г. В. – младши експерт в Ю. ц. р., Д. М. – Д. – служителка в Ю. ц. р.

Като доказателства към сигнала са приложени справки от информационна система „Дакси“ за „Е.“ ООД, Сдружение „И.“, участието на А. Р. Д. в дружества с ограничена отговорност, Сдружение „С. на П.“.

Иска се след извършване на проверка за наличие на конфликт на интереси, посочените в сигнала лица да бъдат дисциплинарно уволнени.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.1, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Във връзка с горното и на основание чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс, с писмо изх. № С – 191#1/ 22. 07. 2013г. На ***** е дадена възможност да отстрани недостатъците в сигнала, в тридневен срок от получаване на уведомлението. С писмото са дадени указания за необходимостта от посочване на трите имена, ЕГН, конкретизиране на имената и длъжността на лицето, срещу което се подава сигнала, данни за твърдяното нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, с които разполага, както и място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено. ***** е уведомена, че при неизпълнение на дадените указания производството по сигнала ще бъде прекратено.

Писмото е получено от адресата на 24. 07. 2013г. На 29. 07. 2013г. в деловодството на КПУКИ е входиран отговорът на *****.

С писмо изх. № С – 191#3/ 18. 10. 2013г. КПУКИ е изисквала от Инспектората към Министерството на регионалното развитие доказателства относно служебното качество на лицата, срещу които е подаден сигнала. Исканите доказателства са постъпили в КПУКИ с вх. № С – 191#6/ 05. 11. 2013г.

С писмо изх. № С – 191#4/ 21. 10. 2013г. КПУКИ е изисквала от Инспектората на Министерството на икономиката и енергетиката доказателства за служебното качество на Н. М. С писмо вх. № С – 191#5/ 31. 10. 2013г. документите са представени.

Подателката на сигнала твърди, че по отношение на Ю. Е. М. – началник на отдел Ю. ц. р. към МРР е налице конфликт на интереси предвид обстоятелството, че същият е „съсобственик заедно с брат си Е. Е. М. на „Е.“ ООД, с предмет на дейност, имаща пряка връзка с Европейските фондове“. Твърди, че в Ю. ц. р.(ЮЦР) има приключили два проекта по Ос 4 на Оперативна програма „Регионално развитие“ – Местно развитие и сътрудничество, Операция 4.2: Междурегионално сътрудничество: Схема за безвъзмездна финансова помощ: BG161PO001/4.2–01/2008: „Подкрепа за междурегионално сътрудничество и обем на най – добри практики“, наименование на проекта: 1.„Зелена енергия: Усвояване на добри практики и привличането на инвеститори и изграждането на партньорства за ефективно използване на възобновяеми енергийни източници в общините Б. и М.“ и 2. „Община Б. и община Скио внедряват европейски добри практики за повишаване на ЕЕ и използване на ВЕИ“, с приоритетна тема: Енергия. Твърденията за конфликт на интереси се изразяват в това, че резултатите от двата проекта „биха могли да бъдат внедрени“ в практиката, след малки подобрения на разработените технически проекти за ВЕИ (възобновяеми енергийни източници) съоръжения. Посочено е, че

документацията по проектите се съхранява в архива на ЮЦР, като мониторинга на проекта на Община Б., обл. См. се извършва от Ю. М.

Твърди се, че Н. Б. (М.), съпруга на Ю. М., която е служител в Министерството на икономиката, енергетиката и туризма е „съсобственик и управител на Сдружение „И.“. Заместник управител на сдружението е И. З. – съпруг на Д. З. – младши експерт в ЮЦР. Предвид обстоятелството, че Ю. М. и Н. Б. са кумове на И. З. и Д. З., сигналоподателката счита, че е налице нарушение на чл. 7, ал. 2 и чл. 27 от Закона за държавния служител.

В сигнала се твърди, че С. В. – дъщерята на Г. В. е била „продавачка в семейния магазин за пчелни продукти“ който е собственост на М. През 2012г. Г. В. е назначена на длъжност „младши експерт“ в ЮЦР. Сигналоподателката счита, че е налице търговия с власт (влияние) и зависимост на експерта.

В сигнала са изложени твърдения за наличие на конфликт на интереси по отношение на П. А. – старши експерт в ЮЦР. Твърди се, че лицето пише, консултира и участва като преводач в изпълнението на проекти по програми на Министерството на образованието и науката. Твърди се, че проектите се „печелят от нейния съпруг – Т. А., който е учител в ПГ „П. К. Я.“ – гр. П. и член на УС на Сдружение „С. на П.“.

В сигнала са изложени твърдения, че А. Д., който е съпруг на Д. Ст. М. – Д. – служител в ЮЦР, заедно с брат си Ст. Д. са приятели на Ю. М. Двамата притежават „строителни и петролни фирми“ – „А. Б. Г.“ ЕООД, „А. п. г.“ ЕООД и ЕТ „А. – Ст. Д.“. Счита, че е налице конфликт на интереси при възлагането на обществени поръчки.

Служебно е направена справка в Търговски регистър и НБД „Население“.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 191/ 17. 07. 2013г. е подаден от идентифицирано по смисъла на ЗПУКИ и ПОДКПУКИ лице - *****, ЕГН *****, с посочен адрес: гр. *****, ул. „***“ № ***, ет. ***, ап. ***.

Установено е, че Ю. Е. М., ЕГН ***** е преназначен на длъжността „началник на отдел“ на отдел „Ю. Ц. р.“, Главна дирекция „П. на р. у.“ при МРРБ със Заповед № ***/ 04. 04. 2011г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Видно от представената длъжностна характеристика, преките задължения на лицето са свързани с извършването на проверки относно действителното начало на дейностите по отделните проекти; осъществяване на проверки на място, с оглед удостоверяване на правилното финансово и техническо изпълнение на договорите за безвъзмездна финансова помощ; участва в подбора на служители и др.

На 09. 03. 2011г. Ю. Е. М. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларирал участието си в „Е.“ ЕООД и в Сдружение „К.“.

На 05. 10. 2010г. Ю. М., в качеството си на ст. експерт в РО „Ю. ц. р.“ е извършил проверка на място по проект „Община Б. и община Скио внедряват европейски добри практики за повишаване на ЕЕ и използване на ВЕИ“. Проверката е осъществена въз основа

на заповед № РД – 02 – 14 – 1607/ 24. 09. 2010г. и е изготвен доклад за проверка на място, в съответствие с изискванията на ОПРР. От съдържанието на доклада, че за изпълнението на проекта е проведен открит конкурс по реда на Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки с две обособени позиции. По първата обособена позиция договорът за изпълнение е сключен със „С. т.“ ООД, а по втората обособена позиция – с “И. д.” ООД.

От направена справка в Търговски регистър е установено, че Ю. М. няма дялово участие в капитала на „С. т.“ ООД и “И. д.” ООД, както и не участва в органи на управление на упоменатите дружества.

Със Заповед № ЧР – И - 387/ 10. 05. 2012г. министърът на икономиката енергетиката и туризма е назначил Н. В. М., ЕГН ***** на длъжност „старши експерт“, регионален сектор „П.“, отдел „Н. и к. на изп.“ при МИЕТ. На 19. 05. 2012г. лицето е подало декларация по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 ЗПУКИ като е декларирала свързаността си с Ю. М., който притежава 50% от капитала на „Е“ и участието си в ЮЛНЦ Сдружение „И.“. Видно от длъжностната характеристика на М., преките й задължения са свързани с участието на сектора/ отдела по Оперативна програма „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика“ 2007 – 2013г.

Установено е, че Г. Г. В., ЕГН ***** е назначена на длъжността „младши експерт“ в отдел „Ю. ц. р.“ със Заповед № РД – 02 – 16 – 761/ 17. 04. 2012г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, след проведен конкурс. Видно от протокол № 4/ 22. 03. 2012г. председател на комисията, назначена със Заповед № РД – 02 – 14 – 538/ 06. 03. 2012г. на министъра, е Ю. М. На интервю са се явили седем участници в конкурса, като на първо място е класирана Г. Г. В. По административната преписка са представени два броя декларации по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 ЗПУКИ, подадени от В. съответно на 09. 03. 2011г. и на 17. 04. 2012г. Не е декларирана свързаност, която би могла да доведе до съмнения за наличие на конфликт на интереси.

От направената справка в НБД „Население“ не се установи свързаност между Ю. М. и Г. В.

Установено е, че П. Г. А., ЕГН **** е назначена на длъжността „старши експерт“ в отдел „Ю. ц. р.“ със Заповед № РД – 02 – 16 – 566/ 31. 05. 2006г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството. Основните цели на длъжността, съгласно представената длъжностна характеристика са свързани с дейността на отдела в изпълнение на функциите и задълженията, делегирани от Управляващия орган на ОПРР, свързани с осъществяване на мониторинг на финансираните от ОПРР проекти на регионално ниво; осигуряване на изпълнението на задачите, свързани с наблюдението на изпълнението на програмата на регионално ниво и др.

На 09. 03. 2011г. П. А. е подала декларация по чл. 12, т. 2, вр. с чл. 14 ЗПУКИ. Не е посочила свързаност с лица, която би породила съмнение за конфликт на интереси.

С писмо вх. № С - 191# 6/ 05. 11. 2013г. Ръководителя на Инспектората към МРР уведомява КПУКИ, че в министерството няма назначен служител с имена Д. Ст. М. – Д. Уведомява също, че в Управляващия орган на ОП „Регионално развитие“ 2007 – 2013г. няма данни цитираните по – горе фирми да са участвали в процедури за възлагане на

обществени поръчки и да са били избирани за изпълнители на обществени поръчки по ОПРР.

С писмо вх. № С - 191# 2/ 29. 07. 2013г. сигналоподателката е предоставила на КПУКИ извлечение от текста на оперативната програма по приоритетни оси, представляващо разпоредбите за управление и изпълнение на програмата. Посочени са номерата на договори, финансирани със средства от ОПРР, като са изложени твърдения за допуснати нарушения при тяхното изпълнение – лошо изпълнени СМР, разминаване между проектно предложение и реално изпълнение и др. Изложени са твърдения за допуснати дисциплинарни нарушения от страна на служители в Министерството на регионалното развитие. Не са отстранени недостатъците на сигнала, по който е образувано настоящето производство. Не са посочени данни за извършени нарушения на ЗПУКИ, мястото и периода на извършване на нарушението или описание на деянието, което е било извършено.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Сигнал с рег. № С – 191/ 17. 07. 2013г., е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

Насочен е против:

1. Ю. Е. М., ЕГН ***** - „началник на отдел“ на отдел „Ю. Ц. р.“, Главна дирекция „П. на р. у.“ при МРРБ и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ;

2. Н. В. М., ЕГН ***** - „старши експерт“, регионален сектор „П.“, отдел „Н. и к. на и.“ при МИЕТ и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ;

3. Г. Г. В., ЕГН ***** - „младши експерт“ в отдел „Ю. ц. р.“ и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ;

4. П. Г. А., ЕГН ***** - „старши експерт“ в отдел „Ю. ц. р.“ и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ.

5. Д. С. М. – Д.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен сигналът и за твърдените нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от

значение за казуса така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на чл. 6 – чл. 11, да подаде сигнал за това. Наличието в сигнала на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

Разпоредбата на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ изисква сигналоподателят да посочи данни за твърдяното от него нарушение на ЗПУКИ, както и да го опише, като гаранция за спазване на принципа за законност прогласен в чл. 4, ал. 1 АПК. Неспазването на този принцип, при провеждането на производството по установяването на конфликт на интереси води до превратно упражняване на власт.

Въпреки дадените с писмо изх. № С– 191#1/ 22. 07. 2013г. указания, ***** не е посочила данни за осъществени от М., М., А., В. и Д. нарушения на някоя от посочените по – горе разпоредби на ЗПУКИ, които да бъдат предмет на законосъобразна проверка от страна на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Не се съдържат такива и в представените като доказателства към сигнала справка от информационна система „Дакси“.

В подадения сигнал не се сочат нарушения на разпоредби на ЗПУКИ, а се изложени предположения за евентуален конфликт на интереси, поради участието на лицата в търговски дружества, юридически лица с нестопанска цел или упражняването на друга дейност, различна от служебното им правоотношение с МРР. Не се съдържат данни за това, че лицата, заемащи публична длъжност са упражнили правомощия по служба по отношение на по отношение на свързани с тях лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ, представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден *****, липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ от страна на Ю. М., Н. М., П. А., Д. Д. или Г. В.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, вр. с чл. 30, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден против Ю. Е. М., ЕГН ***** - „началник на отдел“ на отдел „Ю. Ц. р.“, Главна дирекция „П. на р. у.“ при МРР и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на

чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден против Н. В. М., ЕГН ***** - „старши експерт“, регионален сектор „П.“, отдел „Н. и к. на и.“ при МИЕ и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден против Гинка Генчова Василева, ЕГН ***** - „младши експерт“ в отдел „Южен централен район“ при МРР и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден против П. Г.а А., ЕГН ***** - „старши експерт“ в отдел „Ю. ц. р.“ при МРР и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в сигнала.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С - 191/ 17. 07. 2013г., подаден против Д. Ст. М. – Д., поради невъзможност да са идентифицира лицето срещу, което е подаден сигнала.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*