

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-2-14-076

гр. София, 13.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в  
состав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-2/06.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 06.01.2014г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-2/06.01.2014г., подаден от \*\*\* до министъра на финансите на Република България. Сигнала е препратен в КПУКИ по компетентност от изпълнителния директор на НАП.

Сигналът е против И.К.М. – старши инспектор по приходите в отдел „Ревизии и проверки“, дирекция СДО, ТД на НАП С.

В сигнала се твърди, че като държавен служител И.М. е извършвала престъпна дейност, изразяваща се документни измами, злоупотреба със служебна информация и търговия с влияние.

Основен помагач в тази й дейност е нейният съпруг С.С.П. – бивш данъчен служител, дисциплинарно уволнен от системата.

Лицето подало сигнала твърди, че двамата съпрузи са познати в гр. К. като „изключително нагли и безскрупулни“. В продължение на години извършват счетоводно обслужване на множество фирми, а в същото време са данъчни служители. Многобройни са оплакванията за оказване на натиск и изнудване. През 2003г. С.П. е дисциплинарно уволнен, а И.М. излиза в майчинство. В средата на 2004г. П. регистрира фирма „\*\*\*\*“ ЕООД, която извършва счетоводни и данъчни консултации в гр. К. и обслужва счетоводно „целия град“. И.М. като данъчен служител „оказва натиск върху фирмите в града, да бъдат обслужвани счетоводно от цитирането дружество, за да си нямат проблеми“.

През 2008г. П. регистрира „\*\*\*\*“ ЕООД. След направените данъчни проверки на семейството се установяват множество фалшиви фактури с цел укриване и неплащане на ДДС. С.П. получава осъдителна присъда и двамата съпрузи решават да се разведат, за да запазят недвижимото си имущество. Разводът им е фиктивен.

На 22.07.2009г. „\*\*\*\*“ ЕООД със собственик С.П. изкупува за 300,00 лв. (триста лева) предприятието и фирмата на ЕТ „\*\*\*\*“ със собственик К.Ш., който след направената му проверка от органите на НАП разбира, че фирмата му дължи ДДС в особено големи размери по вина на С.П. и И.П., тъй като са си позволили да съставят фалшиви фактури.

Към сигнала не са приложени доказателства.

*След като обсъди събраните по преписката доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

В изпълнение на заповед № ЗМФ-986/07.08.2013г. и заповед № ЗМФ-1135/19.09.2013г. на министъра на финансите, Инспекторатът на Министерството на финансите е извършило проверка по сигнал с вх. № 94-00-1111/23.07.2013г., подаден от \*\*\*. В доклад на Д.И. – ръководител на инспектората на МФ с изх. № 94-00-1111/24.10.2013г. са изложени следните изводи от извършената проверка:

1. И.М. не е декларирала обстоятелства в т. 5 на подадената от нея декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, въпреки наличието на такива. В нарушение на чл. 15 от ЗПУКИ не е подала декларация в 7-дневен срок от настъпване на промяна в подадена декларация, като не е декларирала, че от 05.12.2011г. С.П. – син на И.М. е едноличен собственик на капитала, представляващ и управляващ „\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.
2. Констатирани са несъответствия в подадените от служителката декларации по чл. 9, ал. 7 от ЗНАП.
3. Констатирани са пропуски и нарушения в извършените от И.М. проверки през периода от 01.07.2012г. до 12.08.2013г. С действията си не е спазила преките си задължения, съгласно длъжностната ѝ характеристика „извършва ревизии и проверки, съгласно утвърдените процедури и инструкции и съобразно данъчно-осигурителното законодателство“.
4. От снетата информация от локален диск Д от служебния компютър на г-жа М. е установено, че съдържа документи от извършени проверки, които не са възложени на И.М.
5. Твърдението в сигнала, че служителката неправомерно изнася информация, не може да бъде проверено, тъй като подателят на сигнала не е предоставил конкретни данни за физически и юридически лица, за които е изнасяна информация. И.М. действието е имала достъп до централизираните приложения на НАП и електронните услуги на НАП.
6. Твърдението в сигнала, че има доказана престъпна дейност на г-жа М. се доказва от приложените към сигнала разпечатки на съдебни решения. Същите се отнасят до С.П. – бивш съпруг на М.

„\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. К., ул. „\*\*\*“ № 40, бл. 27, вх. В, ет. 1, ап. 28 и с предмет на дейност: счетоводни услуги, организиране на счетоводно отчитане и съставяне на годишни, междинни и други финансови отчети, консултантски услуги, търговско представителство и посредничество. Управител и едноличен собственик на капитала е С.С.П.

„\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в с. Р., ул. „\*\*\*“ № 32 и с предмет на дейност: покупка на стоки и други вещи с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, внос на нови и употребявани МПС, ППС и др. и търговия с тях, комисионна, лизингова дейност, търговско представителство и посредничество, превозни, хотелиерски, ресторантьорски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски услуги, сделки с интелектуална собственост, производство на филми, видео и звукозаписи, издателска и печатарска дейност, проектиране, изграждане, реставриране на метални огради, парпети и др. изделия от метални и неметални части, дърводобив и всичко свързано с него, таксиметрови превози в страната и чужбина, покупка, строеж и обзавеждане на

недвижими имоти с цел продажба, външнотърговска и вътрешнотърговска дейност. Управител и едноличен собственик на капитала е С.С.П.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. К., ж.к. „\*\*\*\*“ ет. 8, ап. 29 е с предмет на дейност: покупка на стоки и други вещи с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, производство на стоки собствено производство с цел продажба, търговско представителство и посредничество, комисионна, спедиционна, складова, лизингова дейност, превозна, товарна, хотелиерска, туристическа, рекламна, информационна, програмна, импресарска или др. сделки и услуги, сделки с интелектуална собственост, производство на филми, видео и звукозаписи, внос на нови и употребявани МПС, ППС и др. и търговия с тях, външнотърговска дейност, таксиметрови превози в страната и чужбина, стоков контрол, лицензионни сделки, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, счетоводни услуги. Управител и едноличен собственик на капитала е С.С.П.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление в гр. С., бул. „\*\*\*\*“ № 45, ет. 1, ап. 2 и с предмет на дейност: покупка на стоки и други вещи с цел продажбата им в първоначален, преработен или обработен вид, внос на нови и употребявани МПС, ППС и др. и търговия с тях, комисионна, лизингова дейност, търговско представителство и посредничество, превозни, хотелиерски, ресторантьорски, туристически, рекламни, информационни, програмни, импресарски услуги, сделки с интелектуална собственост, производство на филми, видео и звукозаписи, издателска и печатарска дейност, проектиране, изграждане, реставриране на метални огради, парпети и др. изделия от метални и неметални части, дърводобив и всичко свързано с него, таксиметрови превози в страната и чужбина, покупка, строеж и обзавеждане на недвижими имоти с цел продажба, външнотърговска и вътрешнотърговска дейност, консултантска дейност при наемане, продажба на недвижими имоти и земеделски земи. Едноличен собственик на капитала е С.С.П.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството не може да бъде образувано и следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен, същият е подаден е от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси. Сигналът съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, което според сигналоподателя е нарушило разпоредбите на ЗПУКИ, но липсват данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, като период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

От направената справка в национална база данни Население към Министерството на регионалното развитие се установи, че С.С.П. и И.К.М. са роднини от първа степен по права линия – майка и син и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Видно от писмо с вх. № С-2014-2#3/27.02.2014г. на директора на офис К. на ТД на НАП С., за периода от 01.01.2009г. до момента на постановяване на настоящото решение И.М. не е подписвала документи по отношение на „\*\*\*“ ЕООД.

От писмо с вх. № С-2014-2#2/26.02.2014г. е видно, че по отношение на „\*\*\*“ ЕООД, компетентна дирекция за проверки е ТД на НАП С., офис К., а по отношение на „\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*“ ЕООД – ТД на НАП С., офис Ц.

Освен това с решение № 1046 от 10.11.2009г. на Районен съд К. брака между С.П. и И.М. е прекратен с развод, от което следва извода, че между двете лица не е налице свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2014-2/06.01.2014г., против И.К.М., ЕГН \*\*\*\*\*, старши инспектор по приходите в отдел „Ревизии и проверки“, дирекция СДО, ТД на НАП С., поради липса на конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ в сигнала.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*