

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-349-13-097

гр. София, 08. 04. 2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по искане с рег. № И-349/21.12.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 19, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на искане с рег. № И - 349/ 21. 12. 2013г., от Цв. И. Я., ЕГН *****, в качеството му на член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД – В.

Я. сезира Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ), че съгласно Протокол № ПД – 240/ 12. 09. 2013г., с решение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията е избран за член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД. Въз основа на посоченото решение е сключил Договор за управление № ВД – 57/ 12. 09. 2013г. Я. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларирал трудовоправните си отношения с „П. б. м. ф.“ АД. Посочва, че в последното дружество заема длъжността Ръководител на отдел „Уп. на с.“, в направление „П.“. Посочва, че като член на Съвета на директорите на БМКЦ следва да вземе решение, относно отправяне на предложение до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за анексиране на договори за безрбоут чартър на кораби между на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД и „П. б. м. ф.“ АД.

Иска Комисията да се произнесе би ли настъпил конфликт на интереси при евентуално негово участие при вземане на решение, относно даване на предложение до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за анексиране на договори за безрбоут чартър на кораби между на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД и „П. б. м. ф.“ АД.

Към искането не са приложени доказателства.

С писмо изх. № 349 #1/ 15. 01. 2013г.,

Комисия е изисквала от Изпълнителния директор на „П. б. м. ф.“ АД (ПБМФ), представянето на доказателства са служебното качество на Цв. Я. и всички подадени от него декларации по чл. 12 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

С писмо изх. № 349 #2/ 15. 01. 2013г., КПУКИ е изисквала от Инспектората към МТИТС, представяне на доказателства касаещи създаването на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД (БМКЦ), дружествени документи, договор за възлагане на управление на Цв. Я., доказателства за упражнени правомощия от Цв. Я.

Доказателствата са представени.

Направена е справка в Търговски регистър.

С покана изх. № И - 349# 5/ 14. 02. 2014г. Я., в качеството си на член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД, е поканен за изслушване на 06. 03. 2014г. В хода на изслушването Я. потвърди, че в ПБМФ заема длъжност в направление „П.“, като ръководител на отдел „Упр. на с.“. Занимава се единствено с недвижимата собственост на дружеството. Уточнява, че от назначаването му в ПБМФ до момента не е упражнявал правомощия по служба, във връзка с менижирането на кораби, не е участвал в анексирането на договори за бърбоут чартър на кораби.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

С индивидуален трудов договор № 270319/ 27. 04. 2012г. Цв. И. Я., е назначен на длъжността „ръководител на отдел“ на отдел „Адм. Обсл. и с.“ в „П. б. м. ф.“ АД.

С Допълнително споразумение № 299813/ 30. 09. 2013г. към посочения по - горе договор Я. е преназначен на длъжност Ръководител на отдел „Упр. на с.“ в акционерното дружество. Съгласно представената длъжностна характеристика лицето отговаря за стопанисването на недвижимите имоти на дружеството; отговаря и следи за изпълнението на наемните отношения по наети или отдадени под наем имоти; организира и участва в цялостното разработване и провеждане на политиката на дружеството в управлението на собствеността и наети недвижими имоти.

Видно от Заповед № РД – 08 – 1149/ 23. 09. 1999г., Министерът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е дал съгласие „П. б. м. ф.“ АД да участва в учредяването на акционерно дружество с наименование „Б. м. кв. ц.“. С посочената заповед е утвърден и проекта на устав на „БМКЦ“ АД.

С Решение от 16. 03. 2000г. по ф. д. 327, В. окръжен съд е постановил вписване в търговския регистър на Акционерно дружество с наименование „Б. м. кв. ц.“ – гр. В.

С Решение от 21. 01. 2004г., по ф. д. 327 В. окръжен съд е допуснал вписване на промяна във фирменото наименование на дружеството, което става „Б. м. кв. ц.“ ЕАД. Като едноличен собственик на капитала е вписан „Б. м. ф.“ ЕАД – гр. В.

С Решение № 684/ 14. 02. 2008г. компетентният окръжен съд е вписал промяна по фирменото дело на БМКЦ, като заличава досегашния собственик и вписва нов собственик на капитала на ЕАД: Българската държава, чрез Министъра на транспорта. Видно от Устава на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД, едноличният собственик на капитала определя и освобождава членовете на Съвета на директорите.

С Договор № ВД – 57/ 12. 09. 2013г., министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в качеството си на орган, който упражнява правата на държавата в „БМКЦ“ ЕАД – гр. В. е възложил на Цв. И. Я. да управлява и представлява дружеството, като член на Съвета на директорите. Посоченото обстоятелство е вписано в Търговския регистър на 26. 09. 2013г.

На 12. 09. 2013г. Цв. Я. е подал декларация по чл. 12, т. 2 , във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, в която е декларира, че се намира в трудовоправни отношения с „П. б. м. ф.“ ЕАД – гр. В.

От изисканите и представени доказателства – Протокол № 5/ 26. 06. 2008г., Протокол № 70/ 13. 11. 2012г. от проведени заседания на Съвета на директорите на „БМКЦ“ ЕАД – гр. В. - е видно, че Цв. Я. не е упражнявал правомощия по служба по отношение на „П. б. м. ф.“ АД – гр. В. Заседанията на Съвета на директорите, за които са изготвени посочените протоколи, са преди датата на подписването на Договор № ВД – 57/ 12. 09. 2013г., по силата на който на Я. е възложено управлението на „БМКЦ“ ЕАД – гр. В., като член на съвета на директорите.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

По силата на ал. 2 от чл. 19 ЗПУКИ, в случай на съмнение за конфликт на интереси лицето, заемащо публична длъжност да поиска от КПУКИ да установи наличие ли е конфликт на интереси. Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал или искане, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че искането не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за подателя или данни за нарушения на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за казуса така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие на предвидените в закона предпоставки. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

От доказателствата по преписката е установено, че „Б. м. кв. ц.“ ЕАД е еднолично акционерно дружество, със 100% държавно участие в капитала на същото, поради което е предприятие по смисъла на чл. 61 от Търговския закон.

Съгласно чл. 16 от Устава на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД, органите на управление на дружеството са: 1. Общото събрание на Дружеството, чиито правомощия се упражняват от

едноличния собственик на капитала и 2. Съвет на директорите. Членовете на съвета на директорите се определят от едноличния собственик на капитала, в лицето на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, който възлага управлението на дружеството чрез сключване на договор за управление. По силата на договора за управление, с който министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията е възложил на Цв. И. Ян. да управлява и представлява дружеството, като член на Съвета на директорите, Янакиев е придобил качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 1 ЗПУКИ, за което важат забраните на Глава втора от закона.

Наличието на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ следва да бъде преценявана във всеки конкретен случай, при обстойно направен анализ на събраните доказателства. Трудовият договор между Я. и „П. Б. м. ф.“ АД, би могъл да бъде ценен като обстоятелство, обуславящо свързаност - „икономическа зависимост“ по смисъла на цитираната разпоредба, при наличието на определени факти - получаване на по – високо трудово възнаграждение, в сравнение с останалите служители на дружеството, заемащи сходна позиция с тази на Я.; получаване на възнаграждение, без да е положен дължимия труд и др.

От събраните в хода на производството доказателства е видно, че Цв. Я. в качеството си на член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД не е упражнил правомощия по служба по отношение на „П. б. м. ф.“ АД – гр. В.

ЗПУКИ изследва наличието на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Съгласно чл. 19, ал. 9 от устава на „БМКЦ“ ЕАД – гр. В. „за изпълнителен директор не може да бъде избрано лице, което е в трудови или служебни правоотношения“. Посочената разпоредба кореспондира със забраната на чл. 22, ал. 3 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала. Видно от справка в Търговски регистър, актуална към 12. 02. 2014г., Изпълнителен директор на акционерното дружество е лице различно от Цв. Я. За членове на Съвета на директорите на акционерното дружество няма въведена подобна забрана. С оглед на изложеното Комисията приема, че в настоящия случай няма данни за несъвместимост по отношение на Я.

За да избегне конфликт на интереси, при упражняването на правомощията на член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД – гр. В. по отношение на свързано с него лице, за Цв. Я. съществува правната възможност, визирана в разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗПУКИ, да не участва в обсъждането и гласуването на въпроси, касаещи „П. Б. м. ф.“ АД – гр. В.

В настоящия случай, сезерйки компетентния орган по ЗПУКИ Цв. Я. иска Комисията да се произнесе по едно бъдещо действие. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за

организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК,

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по искане с рег. № И – 349/ 21. 12. 2013г. подадено от Цв. И. Я., ЕГН *****, в качеството му на член на Съвета на директорите на „Б. м. кв. ц.“ ЕАД – В. и на това основание лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 23, пр. 1 ЗПУКИ, поради липса на данни за извършено нарушение на разпоредбите на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси .

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*