

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВОТО

№ РП-101-14-144

гр. София, 10.06.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-101/16.04.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е сезирана със сигнал № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г. Подаден е от *****, с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № ***, вх. ***, ап. *** и е против Т. Б. Р., в качеството му на член на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. ***** твърди, че по силата на договор за управление от 14. 05. 2010г. Министърът на транспорта и информационните технологии и съобщенията му е възложил да управлява и представлява „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. като член на Съвета на директорите. Посочва, че на 23. 08. 2011г. упоменатият договор за управление е едностранно прекратен от министъра и за член на Съвета на директорите на акционерното дружество е назначен Т. А. В сигнала се твърди, че възлагането на управлението на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. на Т. Р. е неправомерно, предвид че последния не притежава завършено висше образование и необходимата квалификация. Твърди се още, че Р. е представител („мениджър – офис“) на „*****“ ООД – гр. Р., намиращо се в търговски взаимоотношения с „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. Изложени са твърдения за несъвместимост по отношение на Р., тъй като съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, не могат да бъдат членове на съветите на директорите, на надзорните и управителните съвети на едноличните акционерни дружества с държавно участие в капитала физически лица, които от свое или от чуждо име извършват търговски сделки. Забраната по чл. 22, ал. 1 се прилага, когато се извършва дейност, сходна с дейността на дружеството.

Сигналът не е подписан и датиран. Като доказателства към сигнала са приложени автобиография на сигналаподателя, документи за завършено висше образование и придобита професионална квалификация.

Сигналът е препратен по компетентност на КПУКИ от Председателя на Комисията за борба с корупцията и конфликт на интереси към 42 – то Народно събрание на Република България.

С писмо изх. № С – 2014 - 101 #1/ 25. 04. 2014г. КПУКИ е уведомила сигналаподателя за необходимостта от отстраняване на нередовностите по сигнала в 3 – дневен срок от получаването на писмото, като е указала необходимостта от конкретизиране на лицата, срещу които е подаден сигнала както и от посочване на данни за нарушения на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). В писмото са посочени и неблагоприятните последици от неизпълнението на указанията. Видно от известие за доставяне № 3100016666469, писмото е получено на 29. 04. 2014г. В срока по чл. 30, ал. 2 АПК, нередовностите в сигнала не са отстранени.

Комисията служебно е извършила справка в и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г. е насочен против Т. Б. Р., ЕГН *****, в качеството му на член на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л.

Видно от справка в Търговски регистър „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. е търговски дружество – оператор на национално многофункционално пристанище за обработка на насипни, генерални товари, специализирано в товарене, разтоварване, поддръждане, съхраняване, мерене. Единоличен собственик на капитала на дружеството Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

При направена справка в Търговски регистър е установено, че с Протокол № 153 от проведеното редовно заседание на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л., проведено на 26. 08. 2011г., във връзка с Протокол № ПД – 139/ 23. 08. 2011г. на Министъра на транспорта и информационните технологии и съобщенията за освобождаване на *****, като нов член на Съвета на директорите на акционерното дружество е избран Т. Б. Р. С Протокол № ПД – 200/ 19. 10. 2012г. Министърът на информационните технологии и съобщенията е взел решение за освобождаването на Р., като член на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л.

При направена справка в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1, воден от КПУКИ е установено, че в същия е вписан сигнал с рег. № С - 384/ 2012г. Посоченият сигнал е против Т. Б. Р., с наведени твърдения, идентични с тези в сигнал с рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г., по повод на който е образувано настоящето производство. С решение № 242/ 25. 06. 2013г. КПУКИ се е произнесла по сигнал с рег. № С - 384/ 2012г., което е влязло в законна сила.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Сигналът, инициирал настоящето производство, е подаден от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

От събраните в хода на настоящето производство доказателства е установено, че Т. Б. Р. е член на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. за периода 23. 08. 2011г. – 19. 10. 2012г. Като представител на държавата в органа на управление на търговско дружество, с държавно участие в капитала, Р. е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 22 ЗПУКИ.

Съгласно принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК, Комисията е длъжна да образува, проведе и приключи производството, при наличие три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес. Липсата на една или няколко от тези предпоставки е основание производството да не бъде образувано, а образуваното прекратено.

Производството по установяване на конфликт на интереси се развива пред КПУКИ по реда на чл. 23 и сл. от ЗПУКИ, като се образува по сигнал, чиито реквизити са подробно разписани в чл. 17, ал. 3, т. 1 - т. 7 ПОДКПУКИ. В случай, че сигналът не съдържа необходимите реквизити, т. е. минимално необходимата информация за сигналоподателя, за лицето, срещу което е насочен и за твърдени нарушенията на ЗПУКИ, се създава обективна невъзможност Комисията да проведе цялостно и задълбочено изследване на случая. Препятства се възможността да се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за казуса така, че да се постанови правилен и законосъобразен акт. С нормата на ал. 1 от чл. 24 ЗПУКИ е предоставено правото на всеки, който разполага с данни, че лице заемащо публична длъжност е нарушило разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ, да подаде сигнал за това. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ, от лице, заемащо публична длъжност е необходима предпоставка за развитието на административното производство.

В сигнал рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г. не се съдържат данни за осъществени от Т. Р. нарушения на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ, които да бъдат предмет на законосъобразна проверка от страна на Комисията. Не се съдържат такива и в представените като доказателства към него. Твърденията в сигнала касаят неправомерното назначаване на Р. за член на Съвета на директорите „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. Въпреки дадените указания на сигналоподателя, да отстрани нередовностите в сигнала и приведе същия в съответствия с нормативните изисквания, това не е сторено.

Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, при изпълнението на техните правомощия или задължения по служба определя предмета и обхвата на проверката, която се осъществява от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 ЗПУКИ. Затова и чл. 17, ал. 3 т. 6 ПОДКПУКИ предвижда като задължителен реквизит и условие за редовността и допускането до разглеждане на подадения сигнал, наличието на съдържащи се в него данни относно извършени конкретни нарушения на ЗПУКИ,

представляващи конфликт на интереси. В сигнал с рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г., липсват данни за извършени нарушения на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Т. Б. Р., което прави сигналът недопустим.

Сигнал с рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г. се явява недопустим и на друго основание. В хода на производството се установи наличие на процесуална пречка по смисъла на чл. 27, ал. 2, т. 1 АПК, а именно: Решение № 242/ 25. 06. 2013г. , постановено от КПУКИ по сигнал с рег. № С - 384/ 2012г. Предвид обстоятелството, че посоченото решение не е протестирано от прокуратурата, в съответствие с разпоредбата на чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, то същото представлява влязла в сила административен акт със същия предмет и страни.

С оглед на горното и на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 и чл. 27, ал. 2, т. 6, вр. с чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3, вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С – 2014 - 101/ 16. 04. 2014г., подаден против Т. Б. Р., ЕГН *****, в качеството му на член на Съвета на директорите на „Пр. к. – Л.“ ЕАД – гр. Л. (23. 08. 2011г. – 19. 10. 2012г.) и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 22 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*