

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-104-14-168

гр. София, 17.07.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Росица Николова като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-104/22.04.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от ДЗЗД „*****“ гр.С. кв.“ *****“ ул.“ *****“ № 3А, представлявано от Р. Л. и М. Ж., заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2014-104/22.04.2014 г.

Сигналът е против Т. Г. Г. в качеството му на общински съветник в Общински съвет Р.

В сигнала се твърди, че Т. Г. Г. е управител на фирма „*****“ ЕООД с ЕИК ***** , със седалище и адрес на управление: гр.Р. ул.“ *****“ № 97, вх. 5, ет. 9. Фирмата „*****“ ЕООД е съдружник в Обединение „*****“ заедно с дружеството „*****“ ООД с ЕИК *****. Обединение „*****“ е участник в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: Изготвяне на предпроектни проучвания, идеен проект, ПУП и подготовка на отчуждителни процедури за проект „Изграждане на интермодален терминал в Северен централен район на планиране в България – Русе, публикувано обявление в регистъра на обществените поръчки на 06.03.2013 г. с УИН 00233-2013-0012 и в официалния вестник на Европейски съюз на 08.03.2013 г. под № 2013/S 048-078343 с Възложител : ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“. Част от изпълнението на обществената поръчка са и процедурите по съгласуване и одобряване на Проектите за устройствени планове на

Итнермодален терминал гр.Русе, чието решение за допускане, изработка и одобрение се извършва от Общински съвет Русе, част от който е и общинския съветник Т. Г. Г. Твърди се нарушение на чл. 10 от ЗПУКИ, съгласно който, лице заемащо публична длъжност, няма право да извършва консултантска дейност по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете му, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба. Т. Г. Г. е подписал декларация – образец № 8 от тръжната документация на ДП „НКЖИ“ за фирма „*****“ ЕООД (за липса на конфликт на интереси), което е видно от Протокол № 6 от 17.06.2013 г. и Анкетна карта № 1 на тръжната комисия.

Иска се произнасяне относно наличие на конфликт на интереси.

Към сигнала като доказателства са приложени: договор за учредяване на ДЗЗД „*****“ гр.С.; копие от Решение № 37/25.09.2013 г. на генералния директор на ДП „НКЖИ“ за класиране и обявяване на изпълнител; протокол № 1/23.04.2013 г. в изпълнение на заповед № 762/23.04.2013 г. на генералния директор на ДП „НКЖИ“; протокол № 6/17.06.2013 г. на тръжната комисия с включена анкетна карта № 1; декларация образец № 8 от тръжната документация на ДП „НКЖИ“ за обществената поръчка; протокол от решение на съдружниците в Обединение „*****“ от 29.11.2013 г.; справка от Търговски регистър за дружеството „*****“ ЕООД и справка от сайта на Общински съвет Р.

С писмо с рег. № С-2014-104#1/17.06.2014 г. изпратено до сигналоподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) с посочване на конкретни данни за твърдяното нарушение, място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, като е указан срок за отстраняване на нередовностите.

С писмо с рег. № С-2014-104#2/23.06.2014 г. от сигналоподателя са представени следните доказателства: документация за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на предпроектни проучвания, идеен проект, ПУП и подготовка на отчуждителни процедури за проект „Изграждане на интермодален терминал в Северен централен район на планиране в България – Русе“; протокол № 6/17.06.2013 г.; анкетна карта № 1; дневен ред на Постоянна комисия по ТСУ (с председател: Т. Г. Г.) на Общински съвет Р. от 11.02.2014 г. и решение № 37/25.09.2013 г. на генералния директор на ДП „НКЖИ“. В допълнение на сигнала се излагат доводи за нарушение на разпоредбата на чл. 10 и чл. 22 от ЗПУКИ.

От извършената справка в електронната страница на Община Р. е установено, че Т. Г. Г. е общински съветник и председател на Постоянната комисия по териториално и селищно устройство.

От извършената проверка в електронната страница на Агенция по вписванията е установено, че Т. Г. Г. с ЕГН ***** е управител и едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД с ЕИК *****.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Т. Г. Г. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Р. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Не са налице забраните предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация по отношение на Т. Г. Г. в качеството му на управител и едноличен собственик на капитала на „*****“ ЕООД с ЕИК *****.

Т. Г. Г. в качеството си на общински съветник в Общински съвет Р. и управител и едноличен собственик на капитала, е свързано лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „*****“ ЕООД гр.Р. с ЕИК *****.

Обединение „*****“ гр.С., ул.“*****“ № 108 е дружество по ЗЗД, в което участват дружествата „*****“ ООД гр.София с ЕИК ***** и „*****“ ЕООД гр.Р. с ЕИК *****.

ДП „Национална компания железопътна инфраструктура“ в качеството си на Възложител е обявила в Агенция за обществени поръчки Открита процедура по ЗОП с УИН № 00233-2013-0012 за изготвяне на предпроектни проучвания, идеен проект, ПУП и подготовка на отчуждителни процедури за проект „Изграждане на интермодален терминал в Северен централен район на планиране в България – Русе.

С Решение № 37/25.09.2013 г. за класиране на участника и обявяване на изпълнител на обществената поръчка на генералния директор на ДП „НКЖИ“ е обявил класирането на участниците в процедурата. На първо място е класирано Обединение „*****“, а на второ ДЗЗД „*****“. Видно от т. I от Решение № 37/25.09.2013 г. в конкурсната процедура са участвали пет дружества.

В Комисията за защита на конкуренцията е образувано производство по преписка № КЗК-1255/14.10.2013 г. във връзка с постъпила жалба вх.№ ВХР-2366/04.10.2013 г. от ДЗЗД „*****“, гр.С. срещу Решение № 37/25.09.2013 г. на генералния директор на ДП „НКЖИ“ за класиране на участниците и определяне на изпълнител на поръчката. С решение № 1509/13.11.2013 г. и 1605/27.11.2013 г. КЗК отменя Решение № 37/25.09.2013 г. и връща преписката в ДП „НКЖИ“ за продължаване на процедурата от етап разглеждане на ценовите предложения. По жалби на ДП „НКЖИ“ и участниците в Обединение „*****“ ВАС с Решение № 2183/17.02.2014 г. е отменил решение № 1509/13.11.2013 г. и 1605/27.11.2013 г. на КЗК и е върнал преписката на КЗК за произнасяне.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало

по чл. 9, ал. 1 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Съгласно разпоредбата на чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ сигналът трябва да не е анонимен и да съдържа данни за нарушения на закона – упражнени правомощия, време, място на извършване, както и сведения за нарушителя. В случая се установи, че сигналът не е анонимен. Комисията приема, че същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице. Сигналът съдържа данни за лице, заемащо публична длъжност, което според сигналоподателя е нарушило разпоредбите на ЗПУКИ, но липсват данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ.

Безспорно общинския съветник е лице, заемащо публична длъжност и като такова попада в приложното поле на ЗПУКИ и по отношение на него важат забраните по глава II от ЗПУКИ. Възложителят на поръчката „НКЖИ“ е самостоятелен субект, който е различен и не е подчинен на Общински съвет Р.

Обединение „*****“ гр.С., като пълноправен субект е участвало в обявената от ДП „НКЖИ“ Открита процедура за обществена поръчка по реда на ЗОП. Към настоящият момент изпълнението на поръчката не е започнало, тъй като с Решение № 2183/17.02.2014 г. ВАС е отменил решение № 1509/13.11.2013 г. и 1605/27.11.2013 г. на КЗК и е върнал преписката на КЗК за произнасяне по останалите възражения по жалбите на ДЗЗД „*****“ и Обединение „*****“ за незаконосъобразност на Решение № 37/25.09.2013 г. издадено от генералния директор на ДП „НКЖИ“.

Данните в сигнала не сочат неизвършено деяние от лицето, заемащо публична длъжност, а се основават на едно бъдещо събитие, свързано с изпълнението на поръчката. Както е посочено в сигнала изготвянето на процедурите по ПУП е предмет на обществената поръчка. При положение, че нейното изпълнение не е започнало не е сигурно, че ДЗЗД „*****“ ще изпълнява тази поръчка, то не са налице данни за осъществено правомощие по служба от общинския съветник Г.

Комисията приема за установено, че Т. Г. Г. е свързано лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството „*****“ ЕООД гр.Русе с ЕИК 117544897.

Свързаността е предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба по отношение на свързаното с него лице, за каквито действия в конкретния случай липсват данни.

В сигнала няма данни за упражнени правомощия по служба от Т. Г. Г. в качеството му на общински съветник в Общински съвет Р. и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ в частен интерес, негов или на свързано с него лице. В този смисъл сигнала не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

По процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК за неотстраняване на съответствията сигналоподателят не е представил данни за упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното се налага извода, че сигналът не отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗПУКИ и 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), тъй като в сигнала няма данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

Р Е Ш И :

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. С-2014-104/22.04.2014 г., подаден против Т. Г. Г. с ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Р., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*