

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-09-14-031

Гр. София, 08.04.2014г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н., като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-09/06.01.2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *** до председателя на ПК по установяване на конфликт на интереси при Общински съвет Т., откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност.

Сигналът е против П.П. – кмет на гр. Ш., Община Т.

В сигнала се твърди, че кмета на гр. Ш. и М.И. – старши специалист-счетоводител в администрацията на кметството се намират в условията на конфликт на интереси, тъй като въпреки навършването на пенсионна възраст М.С.И. не е освободена от заеманата от нея длъжност, поради наличие на свързаност между нея и П. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и че не се обявява конкурс за същата длъжност.

Към сигнала са приложени следните доказателства: жалба с вх. № 487/20.12.2013г. от ***; молба с вх. № 4915/03.07.2013г. от ***; писмо с изх. № 4915/04.07.2013г. на кмета на Община Т.; писмо с изх. № 356/10.07.2013г. на кмета на гр. Ш.; молба от *** с вх. № 216/03.07.2013г.; декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от П.П. на 07.11.2011г.

Комисията е събрала следните доказателства: диплома № 000723/30.06.1976г.; заповед за назначаване № 58/06.09.1978г.; заповед за преназначаване № 74/09.11.1983г.; трудов договор № 57/29.10.1988г.; допълнителни споразумения от 10.10.1990г., № 98/01.10.1991г., № 114/01.10.1992г., № 23/17.05.1993г., № 70/01.11.1993г., № 22/22.04.1994г., № 89/30.11.1994г., № 21/20.06.1995г., № 22/17.06.1996г., № 52/20.08.1996г., № 13/20.02.1997г., № 26/361.03.1997г., № 36/15.05.1997г., № 71/03.11.1997г., № 22/1998г., № 33/1998г., № 32/17.03.1999г., № 79/09.08.1999г., 03.04.2000г., № 83/19.12.2000г., № 37/24.04.2001г., № 33а/04.03.2002г., № 102/23.07.2003г., № 87/20.07.2004г., № 46/29.03.2005г., № 113/22.08.2005г., № 115/14.08.2006г., № 89/09.08.2007г., № 48/28.03.2008г., № 139/19.08.2008г., № 193/12.11.2008г., № 39/14.04.2009г., № РД-06-112/19.09.2012г., № РД-06-15/04.02.2013г.

и № РД-12-51/10.04.2013г.; заповед по чл. 259, т. 1 от КТ № 110/15.09.1999г.; длъжностна характеристика от 03.05.2003г. и 01.11.2012г.; декларация по чл. 107а, ал. 4 от КТ от 28.04.2009г. и 15.03.2011г.; формуляр за оценка на изпълнението на длъжността от 30.12.2013г.; клетвен лист на П.П. от 07.11.2011г.

С покана с изх. № С-2014-9#5/04.03.2014г. П.П. е поканен на изслушване на 13.03.2014г.

На заседание на комисията от 13.03.2014г. П.П. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, П.П. твърди, че с М.И. са първи братовчеди. Тя е назначена на работа в кметството през 1978г., когато той не е бил кмет на същото. П. твърди, че въпросите, които се отнасят до възнагражденията и ДМС на служители в администрацията на кметство Ш. се решават от кмета на Община Т., а той в качеството си на кмет на гр. Ш. единствено подписва ведомостите за заплатите, когато те вече са оформени.

Във връзка с твърденията в сигнала, отнасящи се до това, че М.И. е навършила пенсионна възраст, а П. не е предприел действия за пенсионирането ѝ, тъй като за това е необходимо И. да подаде писмено заявление до него в качеството му на орган по назначаването, а към момента на провеждане на изслушването пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, това не се е случило.

Освен това, П. твърди, че в кметството е направена ревизия, която е приключила успешно.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

П.П. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в изискуемия от закона срок.

От събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи, че М.С.И. първоначално е назначена на длъжност „домакин в детска кухня на Общински народ съвет с. Ш.“, по силата на заповед № 58/06.09.1978г. на председателя на Общински народен съвет с. Ш., С. окръг.

Със заповед № 74/09.11.1983г. на кмета на с. Ш. е преназначена на длъжност „завеждащ служба финанси“ в администрацията на кметството.

По силата на трудов договор № 57/29.10.1988г., сключен на основание чл. 67, ал. 1 от КТ, сключен между Х.А. – кмет на с. Ш. и М.С.И., същата е назначена на длъжност „счетоводител“ в кметството на с. Ш., считано от 01.01.1998г.

Със допълнителни споразумения от 10.10.1990г., № 98/01.10.1991г., № 114/01.10.1992г., № 23/17.05.1993г., № 70/01.11.1993г., № 22/22.04.1994г., №

89/30.11.1994г., № 21/20.06.1995г., № 22/17.06.1996г., № 52/20.08.1996г., № 13/20.02.1997г., № 26/361.03.1997г., № 36/15.05.1997г., № 71/03.11.1997г., № 22/1998г., № 33/1998г., № 32/17.03.1999г., № 79/09.08.1999г., 03.04.2000г., № 83/19.12.2000г., № 37/24.04.2001г., № 33а/04.03.2002г., № 102/23.07.2003г., № 87/20.07.2004г., № 46/29.03.2005г., № 113/22.08.2005г., № 115/14.08.2006г., № 89/09.08.2007г., № 48/28.03.2008г., № 139/19.08.2008г., № 193/12.11.2008г., № 39/14.04.2009г., № РД-06-112/19.09.2012г., № РД-06-15/04.02.2013г. и № РД-12-51/10.04.2013г. е изменяя процента на допълнителното възнаграждение за продължителна работа.

На 30.12.2013г. е изготвен формуляра за оценка на изпълнението на длъжността от М.С.И. Видно от съдържанието на същия, И. е изпълнила работния план в съответствие с изискванията за заеманата от нея длъжност. Формулярът е подписан от П.П. в качеството му на работодател.

По административната преписка няма данни М.С.И. като „старши специалист - счетоводител“ в кметството на гр. Ш. да е получавала ДМС.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие и се установи, че П.Т.П. и М.С.И. са роднини от четвърта степен по сребрена линия – първи братовчеди.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждаат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В качеството си на кмет на гр. Ш., П.П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, видно от приложения по преписката клетвен лист и за него са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на П. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че П.Т.П. и М.С.И. са роднини от четвърта степен по сребрена линия – първи братовчеди и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

При наличието на свързано лице – първи братовчед, работещ по трудово правоотношение в ръководената от П.П. администрация, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаното с него лице.

Съгласно разпоредбата на чл. 46 от ЗМСМА, кметът на район или кметство: изпълнява бюджета на общината в частта му за района или кметството; организира провеждането на благоустройствени, комунални и други мероприятия; отговаря за стопанисването на определени от общинския съвет обекти на общинската собственост; назначава и освобождава служителите от общинската администрация в района или кметството, които подпомагат неговата дейност, в съответствие с утвърдената численост и структура; приема мерки за подобряване и възстановяване на околната среда и организира охраната на полските имоти; води регистрите на населението и за гражданското състояние и изпраща актуализационни съобщения до ЕСГРАОН; осигурява извършването на административни услуги на физически и юридически лица; осигурява спазването на обществения ред; организира и ръководи защитата на населението при бедствия и аварии; представлява района или кметството пред населението, пред обществени и политически организации и пред други райони или кметства; организира изпълнението на актовете на общинския съвет и на кмета на общината, отнасящи се до територията и гражданите на района или кметството; изпълнява функции, възложени му от кмета на общината.

Съгласно чл. 46, ал. 2 от ЗМСМА, правомощията на кмет на кметство в населеното място, което е административен център на общината, се изпълняват от кмета на общината.

В хода на административното производство, комисията безспорно установи, че М.И. първоначално е назначена на длъжност „домакин в детска кухня на Общински народ съвет с. Ш.“, по силата на заповед № 58/06.09.1978г. на председателя на Общински народен съвет с. Ш., С. окръг.

Комисията не установи същата да е получавала ДМС за проверявания период.

Във връзка с формуляра за оценка на изпълнението на длъжността от М.С.И. от 30.12.2013г., който е подписан от П. в качеството му на работодател, комисията установи, че И. е изпълнила работния план в съответствие с изискванията за заеманата от нея длъжност.

Горното налага извода, че П. като кмет на гр. Ш. не е упражнил правомощия по служба в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – М.И. – негова братовчедка, родство по сребрена линия от четвърта степен.

В конкретния случай комисията не установи П.П. да е използвал служебното си положение и правомощията си, предоставени по силата на закона, за да може свързаното с него лице – първа братовчедка, да бъде назначена на работа.

В хода на производството не се събраха доказателства, отнасящи се до полученото ДМС от свързаното лице с кмета, което да го поставя в привилегирано положение спрямо останалите служители в администрацията на кметството.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Т.П. с ЕГН ***** – кмет на гр. Ш., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ не е извършвал действия в частен интерес на М.И. – свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ във връзка с трудовото й правоотношение в кметство Ш., Община Т.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*