

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-220-14-087

гр. София, 11.11.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа В.С., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-220/04.09.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административно производство е образувано на основание получен в комисията сигнал и е заведено в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-220/04.09.2014 г.

Сигналът е подаден от *****

Иска се компетентното становище на Комисията относно наличието на конфликт на интереси по отношение на общински съветник – П.И.Г., който е участвал в обсъждане, гласуване и приемане на решение № 218 /29.01.2013 г. на Общински съвет М., с което се отпуска сума от 5000 (пет хиляди) лева, за участие на регионален к. „П.Н.“ М. в различни мероприятия на национално ниво. П.И.Г. е член на регионален к. „П.Н.“, н.др. „Т.“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: решение № 218 от 29.01.2013 г. на Общински съвет М.; препис – извлечение от Протокол № 20/29.01.2013 г. от заседание на ОбС М.; декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ.

Комисията е събрала следните допълнителни доказателства: документи за създаване на регионален к. „П.Н.“; удостоверение за извършвана дейност без възнаграждение; учредителен протокол; препис от книга за движение на членски състав, справка в регистър Апис.

Към производството са присъединени доказателства, получени с писмо на председателя на Общински съвет М. с вх. № 02-421#1 от 10.09.2012 г.

На подателя на сигнала е изпратено искане за уточняване на данните за нарушение на ЗПУКИ в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията (ПОДКПУКИ) с изх. № С-2014-223#1/10.09.2014 г. В указания срок е представен отговор.

Твърденията в сигнала са по отношение лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, общински съветник в Общински съвет М. П.И.Г., който е участвал в обсъждане, гласуване и приемане на решение № 218 /29.01.2013 г. на Общински съвет М., с което е упражнил своите правомощия на общински съветник. Решението на

общинския съвет касае предоставяне на финансови средства на национално дружество, в което общинският съветник членува.

На П.И.Г. е изпратена Покана за изслушване от Комисията и по реда на чл. 26 от ЗПУКИ той е надлежно изслушан на 24.10.2014 г.

В изложението си пред Комисията П.И.Г. заяви, че подателят на сигнала неправилно е представил данните във връзка с обсъждането, гласуването и приемането на решение от Общински съвет М. по отношение на регионален к. „П.Н.“, н.др. „Т.“. Решение № 218 от 29.01.2013 г. на Общински съвет М. се отнася за приемането на правила и ред, който членовете на регионалния клон да следват в случаите, в които има мероприятия с патриотична тематика, за които имат нужда от предоставяне на средства от Общинския съвет. Правилата гласят, че за всяко мероприятие трябва да се подава заявление до Общинския съвет, ПК по бюджет, финанси и икономика да представи становище, Общинският съвет да приеме решение за отпускане на средствата, които след провеждане на мероприятие следва да бъдат надлежно отчетени със съответни разходооправдателни документи.

В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ по сигнал, получен в Комисията.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

П.И.Г. е избран за общински съветник на изборите, проведени на 23.10.2011 г., видно от клетвен лист от 14.11.2011 г.

Срещу П.И.Г. са проведени следните административни производства:

По сигнал с рег. № С-2014-19/06.01.2014 г. по твърдения за участие в подготовката, гласуване и приемане на решения на Общински съвет М., които се отнасят до размера на получаваното от него възнаграждение. Административното производство е приключило с решение на Комисията № РС-019-14-046 от 27.05.2014 г., с което не е установен конфликт по отношение на П.И.Г. във връзка с гласуване и приемане на решения № 12/12.12.2011 г., 63/09.02.2012 г. и 82/23.02.2012 г. на Общински съвет М., и внасяне на докладна записка с вх. № ОбС-090-13/23.02.2012 г.

По сигнал с рег. № С-2014-223/04.09.2014 г. срещу П.И.Г. - общински съветник, в който се твърди, че е получил дарение от частно търговско дружество през 2012 г. за заплащане на хирургическа операция, и че Общински съвет М. е приел решение № 195/04.12.2012 г., с което е решил да се извърши продажба на недвижим имот, ЧОС, чрез публично оповестен търг. С Решението Общинският съвет е определил параметрите и е възложил на кмета на общината да организира провеждането на търга и сключването на договора за продажба. Административното производство е приключило с решение на Комисията за прекратяване на производството № РП-223-14-223 от 16.10.2014 г. поради липса на данни за нарушение на ЗПУКИ.

Твърденията в настоящото административно производство са във връзка с упражнени правомощия от страна на общински съветник в Общински съвет М., който е участвал в обсъждане, гласуване и приемане на решение на общинския съвет, с което се предоставят финансови средства на местен клон, в който общинският съветник членува.

Видно от събраните доказателства Н.др. „Т.“ с ЕИК ***** е юридическо лице с нестопанска цел, неполитическа, патриотична и културно-просветна общност, регистрирано на 25.10.1997 г. Националното дружество се състои от 32 регионални клона, като к. „П.Н.“ М., е учреден на 11.02.2000 г., а П.И.Г. е приет за член в РК „П.Н.“ през 2012 г. Членовете на дружеството не получават възнаграждение от дружеството за извършвана от тях дейност.

В заседание на Общински съвет М., проведено на 29.01.2013 г., съгласно протокол № 20/29.01.2013 г., общинският съвет е обсъдил, гласувал и приел Решение № 218 относно отпускане на парични средства за провеждане на отделни мероприятия с патриотична тематика от регионален к. „П.Н.“, с. М.. По т. 1 от дневния ред е обсъдено Заявление от Н.др. „Т.“, регионален к. „П.Н.“, с искане за отпускане на сума в размер от 5000 лв. за участие на клона в различни патриотични прояви в страната. Общинският съвет е приел със седем гласа „за“ и три гласа „против“ средства да се отпускат след писмено заявление до Общинския съвет, становище на ПК по бюджет, финанси, икономика към Общинския съвет и решение на Общински съвет М.. След провеждане на мероприятиято клонът следва да предостави разходооправдателни документи за изразходваните средства.

По време на изслушването си пред Комисията П.И.Г. уточни, че Общинският съвет не е гласувал и приел решение да се предостави определена сума на регионалния клон, а е определил ред за отпускането на средства по конкретни поводи.

Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки

или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник в общински съвет М. П.И.Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

По отношение на общинския съветник П.И.Г. са налице две приключили производства по различни твърдения. Този факт води до извод за липса на процесуални пречки за провеждане на производство срещу П.И.Г. по същество на твърденията в получения сигнал.

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер.

Съгласно легалната дефиниция на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ с лицето, заемащо публична длъжност, са юридическите лица, с които то се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. В производството бяха представени доказателства – удостоверение от председателя на сдружение „Н.д.Т.“, съгласно което всички членове на националното движение и регионалните му клонове осъществяват своята дейност напълно безплатно, като има задължението сами да осигуряват своите униформи, снаряжение, транспорт и храна. В хода на проверката се установи, че П.И.Г. не получава възнаграждение за дейността си като редови член на к. „П.Н.“ в национално сдружение „Т.“. Изложеното обосновава извод, че н.др. „Т.“ и регионален к. „П.Н.“, с. М., не са свързани лица с П.И.Г. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

П.И.Г. е упражнил правомощия по служба, като е участвал в обсъждане, гласуване и приемане на решение № 218 от 29.01.2013 г. на Общински съвет М.. Проверката на Комисията по реда на ЗПУКИ е във връзка с установяване налице ли е частен интерес, който може да доведе до облага за лицето или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Приетото решение на Общинския съвет е във връзка с определяне на правила и ред, който да се спазва от страна на регионалния клон в случаите, в които същият се нуждае от финансиране на патриотични изяви. Следователно Решение № 218/29.01.2013 г. не поражда облага за местния клон на национално сдружение „Т.“, нито за неговите членове. Липсата на облага и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност и липсата на свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, обосновава извод и за липса на конфликт на интереси при упражнените от П.И.Г. правомощия по служба.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ по отношение на П.И.Г. с ЕГН ******, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му в обсъждане, гласуване и приемане на решение № 218 от 29.01.2013 г. на Общински съвет М., поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура София може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*