

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-236-14-099
гр. София, 18.12.2014 г.

Днес, 18.12.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-236/19.09.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 23, ал. 1 във връзка с чл. 24, ал. 3 ЗПУКИ и е образувано въз основа на писмо, вх. № 01-524/18.09.2014г., от ***, регистрирано като сигнал с номер С-2014-236/19.09.2014г., насочен срещу Т* К* Л* – общински съветник в Общинския съвет в гр. Т*. Твърди се, че Л*, бидейки общински съветник, е сключил на 10.11.2013г. трудов договор с „Е* С* – ***“ ЕООД, което извършвало дейност на територията на Община Т* в области, свързани с тези, в които Л* упражнявал своите правомощия. Това обстоятелство представлявало промяна в декларираните с декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ обстоятелства и за Л* възникнало задължение на подаде декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ в предвидения за това срок, което той не сторил, с което извършил нарушение на ЗПУКИ. Декларацията била подадена едва на 13.08.2014г., когато разбрал, че срещу него се готви за изпращане сигнал. Допълва се още, че с вх. № 026/24.01.2014г. кметът на Община Т* депозирал Доклад за приемане на бюджета на общината, в който били заложили средства за физическа охрана и СОТ на общинско имущество в Община Т*. Тази дейност се изпълнявала от „Е* С* – ***“ ЕООД по договори, сключени с Община Т*. При разглеждане на доклада в разширено заседание на всички общински съветници на 04.02.2014г. Т* Л* взел участие в дебата без да се отведе поради свързаност и личен интерес. В последствие на проведеното на 13.02.2014г. редовно заседание на Общинския съвет в гр. Т* при разглеждането на т. 5 от дневния ред, Л* също взел участие, като направил изказване, дебатирали и изразили становището на ПК „НУОРСКИР“, на която бил председател, а при поименното гласуване дал положителен вот по приемането на проекта за бюджет на общината. По конкретния случай той не си направил отвод и не подал декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Пояснява се, че Л* е и член на комисията по чл. 25, ал. 2 ЗПУКИ към Общинския съвет в гр. Т*. Приложени са незаверени копия от документи. С

писмо, изх. № С-2014-236#2/25.09.2014г., от ПК по ПУКИ към Общинския съвет в гр. Т* е изискано предоставяне на заверени копия от приложените документи, както и други такива. В Отговор е получено писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., с което някои от документите са предоставени заверени.

Комисията служебно е събрала доказателства: Писмо, вх. № С-2014-236#4/10.10.2014г. от „Е* С* – ****“ ЕООД, с приложенията към него; Писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г. от ПК по ПУКИ към Общинския съвет, с приложенията към него, в това число относно качеството на Л* като общински съветник и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Писмо, вх. № С-2014-236#6/13.10.2014г., от Зам.-кмета на Община Т*, заедно с приложенията към него; Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК, Т* Л* е поканен за изслушване от Комисията на 09.12.2014г., когато се явява лично заедно с адв. Г* П*. Изслушан, изразява становище по сигнала и събраните по него доказателства. Признава, че от ноември 2013г. е страна по трудово правоотношение с „Е* С* – ****“ ЕООД. Допълва обаче, че са му възложени точно функционални задължения и не извършва охранителна дейност. Фирмите, които се занимавали с такава, трябвало да поддържат връзки с местните полицейски структури, да представят новите кандидати за назначаване, новите обекти, да организират допълнително взаимодействие, а ако се налага – и охранително обследване. Именно такива функции му били възложени от ръководството на дружеството. Няма никакво отношение към финансовите резултати на фирмата, както и участие в управлението ѝ. Тя нямала счетоводство в гр. Т*. Единственият мотив, който го е подтикнал за тази работа, било допълнителното обществено осигуряване. Дружеството си имало регионален представител – П* К*, който договарял обектите и сключвал договорите. Л* единствено, освен осъществяване на връзките с МВР, инструктирал новите служители и ги заявявал предварително за проверка в съответните информационни масисви, каквито били изискванията. Що се касае до т. нар. „общо събрание“ на комисиите, то било регламентирано по-скоро като председателски съвет. Бил помощен орган за обсъждане на по-възлови въпроси и смекчаване на възможното напрежение в Общинския съвет. Бил взел отношение само в частта на бюджета, отнасяща се до спортните клубове. По време на заседание на Общинския съвет бил изразил становището на Комисията за ред и сигурност. На въпрос на КПУКИ допълва, че в заседанието на Общинския съвет за приемането на бюджета не е ставало дума за „Е* С* - ****“ ЕООД. Гарантира, че „Е* С* – ****“ ЕООД не съществувало в нито един документ на Общинския съвет в гр. Т*. Дружеството действително имало договори с Общината, но Л* не участвал в тях, това не било в служебното му ползрение, затова и не се занимавал с неща, които не са негова работа. Предполага, че била обявена публична покана. Адв. П* допълва, че се касаело до обикновени трудови правоотношения. По време на заседанието на Общинския съвет се искало бюджетът да се гласува ан блок, т.е. не по дейности, поради което задължение на общинския съветник било да вземе отношение по целия бюджет. В тази връзка Л* посочва, че не може да си представи своите функции като общински съветник без да гласува общинския бюджет. Ако гласуването било по раздели и се стигнело до „отбрана и сигурност“, е убеден, че щял да даде вот „въздържал се“. Взима отношение и във връзка със задължението си за подаване на декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Т* К* Л* е положил клетва като общински съветник в Общинския съвет в гр. Т* на 09.11.2011г. С Решение № 11/24.11.2011г. на Общинския съвет в гр. Т* е избран за член на Комисията по гори и земеделие, председател на Комисията по транспорт, търговия и услуги и член на Комисията по нормативна уредба, обществен ред и сигурност и контрол по изпълнение на решенията на Общинския съвет и Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, вх. № 023/29.11.2011г., в която е обявено участие в управлението и капитала на „Д*-С*“ ООД. Декларирано е и участие за предходните 12 месеца в управлението на „Б*“ АД съобразно решение на Общинския съвет, като се предоставя информация за налично неписано решение за освобождаване. Подадена е и декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ, вх. № 016/23.07.2013г., за наличие на частен интерес по повод т. 9 от дневния ред за заседание на Общинския съвет в гр. Т* на 25.07.2013г. С декларация по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ, вх. № 027/13.08.2014г., Т* Л* е обявил промени в декларираните обстоятелства в подадената от него декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, а именно: 1. Заличаване като управител на фирма „Д*-С*“ ООД; 2. Сключване на трудов договор с „Е*-С*-****“ ЕООД от 10.11.2013г.

На 21.10.2009г. Т* Л* е вписан в Търговския регистър като управител и съдружник на „Д*-С*“ ООД. На 27.05.2014г. е вписано прехвърляне на дружествения дял на Л* и заличаването му като съдружник и управител. На 25.04.2008г. Т* Л* е вписан като член на Съвета на директорите на „Б*“ АД. На 27.03.2012г. е вписано заличаването му.

Според данните в Регистър Булстат, Т* Л* е член на колективния орган на управление на Сдружение „Б* за Т*“, управляващ Сдружение „В* к* И* Н*“ и член на колективния орган на управление на Сдружение „У* н* – Р*“. Участието в управлението на посочените сдружения не фигурира в предоставената на КПУКИ декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ.

Видно от писмо, вх. № С-2014-236#4/10.10.2014г., от „Е* С* – ****“ ЕООД и приложенията към него, както и заверено копие от писмо, изх. № 08-Т-2#1/26.03.2014г. от ЦУ на НАП, с Трудов договор № */10.11.2013г. Т* Л* е назначен в „Е* С* – ****“ ЕООД на длъжност „охранител“ при непълно работно време – * часа и трудово възнаграждение в размер на * лева месечно. Л* е постъпил на работа на 10.11.2013г. Според писмото от дружеството, Л* оказва съдействие и помощ при упражняване на дейността на същото в района на гр. Т*. Със Заповед № 63-Т-1/18.11.2013г. на Управителя на „Е* С* – ****“ ЕООД са определени функциите и задачите му: взаимодействие с полицейските органи; контрол при назначаване на охранители и проверки, свързани със ЗЧОД; теоретично съдействие; да не се ангажира с пряка охранителна дейност; да отчита дейността си. Пряка охранителна дейност не е упражнявал. За регионален представител на „Е* С* – ****“ ЕООД за района на гр. Т* бил определен П* К* (Заповед № 43/15.04.2012г. и Пълномощно от 17.07.2014г.).

Видно от приложените заверени копия от разчетно-платежни ведомости, на Т* Л* са заплащани следните суми, след извършване на съответни удържки: ноември 2013г. – * лева; декември 2013г. – * лева; януари 2014г. – * лева; февруари 2014г. – * лева; март 2014г. – * лева; април 2014г. – * лева; май 2014г. – * лева; юни 2014г. – * лева; юли 2014г. – * лева.

През 2012г. Община Т*, чрез кмета на общината М* М* е сключила няколко договора за охрана със сигнално-охранителна техника с „Е* С* – ****“ ЕООД (предоставени незаверени копия):

- № 229/01.01.2012г. за обект „Д* за о*“, месечна такса * лева и срок на действие 12 месеца;

- № 230/18.01.2012г. за обект „Д* с*“, месечна такса * лева (+* лева монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване;

- № 231/18.01.2012г. за обект „И* ц*“, месечна такса * лева (+* лева за монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване;

- № 233/18.01.2012г. за обект „П* н*“, месечна такса * лева (+* лева за монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване;

- № 232/18.01.2012г. за обект „Г* и* м*“, месечна такса * лева (+* лева за монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване;

- № 238/27.07.2012г. за обект „В*-в* склад“, месечна такса * лева (+* лева за монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване;

- № 237/27.07.2012г. за обект „К* „О*“, месечна такса * лева (+* лева за монтаж – еднократно) и срок на действие 36 месеца с клауза за автоматично продължаване.

С Договор № 1/04.01.2013г. кметът на Община Т* е възложил на „Е* С* – ****“ ЕООД охрана (физическа охрана и охрана чрез СОТ) на обекти. Уговорената цена е * лева месечно за обекта с физическа охрана и * лева месечно за всички обекти на СОТ. Договорът е сключен за срок от 12 месеца. Представено е ценово предложение от „Е* С* – ****“ ЕООД, в което е посочен един обект за физическа охрана (обществена трапезария) и 7 обекта за охрана чрез СОТ („В*-в* с*“, О* з* „О*“, „П* н*“, „Г* и* м*“, „И* ц* О* Т*“, „Д* с*“ и сграда „Д* за о* „З* р*“). Съгласно справка, изготвена от И. И* и предоставена от Зам.-кмета на Община Т*, ежемесечно от февруари 2013г. до януари 2014г. по договора са заплащани * лева с ДДС, общо * лева.

С Договор № 7/03.01.2014г. кметът на Община Т* М* М* е възложил на „Е* С* – ****“ ЕООД охрана (физическа охрана и охрана чрез СОТ) на обекти. Уговорената цена е * лева месечно за всички обекти с физическа охрана и * лева месечно за всички обекти на СОТ. Срокът на договора е 12 месеца. Представено е ценово предложение от „Е* С* – ****“ ЕООД. В същото са посочени два обекта за физическа охрана (Обществена трапезария и ПСОВ – с. Г*) и 8 обекта за охрана чрез СОТ („В*-в* с*“, О* з* „О*“, „П* н*“, „Г* и* м*“, „И* ц* О* Т*“, „Д* с*“, „С* за о* „З* Р*“, сграда „Д* с*“). Съгласно справка, изготвена от И. И* и предоставена от Зам.-кмета на Община Т*, за периода февруари-октомври 2014г. по договора са заплащани по * лева месечно с ДДС, общо * лева.

С Доклад, вх. № 026/24.01.2014г., М* М* – кмет на Община Т* е внесъл за разглеждане в Общинския съвет в гр. Т* проекта за бюджет на общината за 2014г. Съгласно писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., от ПК по ПУКИ към Общинския съвет в гр. Т*, в доклада са заложили средства по проекто-бюджета (стр. 25, т. 6) във Функция „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“ – Дейност „Водоснабдяване и канализация“, предвидени за СОТ и ел. енергия на обект ПСОВ-Г* в размер на 15500 лева. Във Функция „Икономически дейности и услуги“ – Група „Други дейности по икономиката“ (стр. 28, т. 8.4) пък били заложили средства, предвидени за покриване разходите по охрана на обект „З* р*“ и СОУ „И* В*“ в размер на 39960 лева. Единствената фирма, с която са сключвани договори за охрана била „Е* С* – ****“ ЕООД.

На 04.02.2014г., видно от съставения протокол, се е състояло съвместно събрание на 9 постоянни комисии към Общинския съвет в гр. Т*. На заседанието е присъствал и Т* Л*. На разглеждане като т. 1 е поставено приемането на бюджета на Община Т* за 2014г. и актуализирана тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности за периода 2014-2016г. В състоялата се дискусия Т. Л* се е изказал, като е предложил в бюджета да се предвидят 26000 лева за спортните клубове, а после, след като се приеме наредба за спорта, да се определи на кой клуб каква сума да се отпуска. Също така е заявил, че сумата за парични помощи следва да стане поне 20000 лева, а парите за гробищния парк няма да стигнат, като изтъква, че местата свършват и следва да се мисли за разширение. В писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., от ПК по ПУКИ към Общинския съвет в гр. Т* се сочи, че на това съвместно заседание не са приемани решения, тъй като е било свикано за обсъждане на внесенния проекто-бюджет.

Докладът на кмета е внесен за разглеждане от Общинския съвет в гр. Т* в дневния ред за 13.02.2014г. като т. 5, видно от Протокол № 35 от същата дата. Т* Л* е присъствал на заседанието. Съобщил е на съвета, че ПК „НУОРСКИР“, на която той е член, подкрепя бюджета. С Решение № 557/13.02.2014г. Общинският съвет в гр. Т* е приел бюджета. Съгласно отразеното поименно гласуване, Т* Л* е дал положителен вот.

Според предоставената с писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., от ПК по ПУКИ към Общинския съвет информация, в т. 1.2 от приетия бюджет, приложение № 2, т. 6 – Функция „Жилищно строителство, БКС и опазване на околната среда“ и т. 8.6 „Други дейности по икономиката“ на т. 8 – Функция „Икономически дейности и услуги“, са отразени общите предвидени суми, а не конкретно заплащане към „Е* С* – ****“ ЕООД. За т. 6.1 – Водоснабдяване и канализация, са предвидени 250500 лева, а за т. 8.6 – Други дейности по икономиката – 230351 лева.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Т* К* л* е общински съветник в Общинския съвет в гр. Т* от 09.11.2011г., следователно притежава качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ. При наличието на този първи елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай е упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, и частен интерес, при наличието на който следва да е станало това.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 ЗМСМА, чл. 13, ал. 2, чл. 84, ал. 1 и ал. 4 и чл. 94, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), общинският бюджет се приема от общинския съвет по проект на кмета на общината по ред, определен от общинския съвет (Наредба за условията и реда за съставяне на тригодишна бюджетна прогноза за местните дейности и за съставяне, приемане, изпълнение и отчитане на бюджета на Община Т* (НУРСТБПМДСПИОБОТ), приета от Общинския съвет в гр. Т*). Съгласно чл. 41, ал. 2 от Правилника за организацията и дейността на Общински съвет – Т*, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация за мандат 2011-2015г., постоянните комисии към Общинския съвет имат за задача да разглеждат проектите на решения на същия и да дават предложения, препоръки и становища по тях, като могат да провеждат и съвместни заседания (чл. 52). Съгласно чл. 36, ал. 1, т. 1 ЗМСМА, общинските съветници са длъжни да присъстват на заседанията на общинския съвет и на комисиите, в които са избрани, и да участват в решаването на разглежданите въпроси.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Т* Л*, в качеството си на общински съветник, е участвал в съвместно заседание на постоянните комисии към Общинския съвет, проведено на 04.02.2014г., като е взел участие в разискването на проекта за бюджет на общината за 2014г. Наред с това е установено и участието му в разглеждането на същия проект на заседание на Общинския съвет, проведено на 13.02.2014г., изразяване на становище от името на Постоянната комисия „НУОРСКИР“, както и участие в гласуването на проекта и даден положителен вот за приемането му. С оглед посочените по-горе правни норми и качеството му на член на колективен орган, следва да се приеме, че с тези си действия Т* Л* е упражнил свои правомощия по служба като общински съветник и лице, заемащо публична длъжност.

При тези изводи определящо за наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието при упражняването на правомощия по служба в частен интерес, личен или на свързано с Л* лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага.

От доказателствата по преписката се установи, че действително между Община Т*, представлявана от кмета й М* М*, и „Е* С* – ****“ ЕООД за периода 2012-2014г. са сключени договори за осъществяване на охрана, подробно описани във фактическата част на настоящото решение. Налице е и правна връзка между Т* Л* и „Е* С* – ****“ ЕООД, изразяваща се в съществуването на трудово правоотношение между тях. Характерът на трудовото правоотношение и заеманата от Л* длъжност не водят до наличие на икономическа зависимост по смисъла на §1, хипотеза 2 ЗПУКИ (р. № 3748/18.03.2014г. по адм. дело № 13632/2013г. на ВАС, VII отд.; р. № 15549/25.11.2013г. по адм. дело № 6336/2013г. на ВАС, VII отд.; р. № 8768/17.06.2013г. по адм. дело № 756/2013г. на ВАС, V отд., и др.).

Следва да се има предвид и обстоятелството, че проектът на бюджета се изготвя и внася за разглеждане от кмета на общината (чл. 84, ал.1 и ал. 4 ЗПФ), откъдето следва съобразяване при обсъждането и гласуването с конкретните параметри на този проект. Предвидените разходи, в това число и в рамките на дейностите, в изпълнението на които е ангажирано „Е* С* – ****“ ЕООД, се предвиждат по пера, структурирани по нормативно определен начин – чл. 45, ал. 1 във връзка с чл. 94, ал. 2 ЗПФ и чл. 24 и чл. 43, ал. 3 НУРСТБПМДСПИОБОТ. В обсъждания и гласуван проект на бюджет не е предвидена конкретна сума за изпълнение на договори с „Е* С* – ****“ ЕООД, а, както изрично е потвърдено и в писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., от Комисията по ПУКИ към Общинския съвет в гр. Т*, разходите са разпределени като общи суми по функции,

дейности и основни параграфи. Т.е. налице е насоченост на упражнените правомощия по служба не към постигане на материална или нематериална облага (лична или за свързано лице), а за финансово осигуряване на определени направления в дейността на Общината. Допълнителен аргумент в тази насока са и нормите на чл. 122, ал. 1 ЗПФ, чл. 44, ал. 1, т. 5 и т. 7 ЗМСМА и чл. 46, ал. 1 НУРСТБПМДСПИОБОТ, определящи като отговорен за изпълнението на бюджета на общината нейния кмет, както е посочено и в решението на Общинския съвет (т. 16.), който е първостепенен разпоредител с бюджет, съобразно чл. 11, ал. 3 ЗПФ. В правомощията на кмета на Общината е да открие и проведе процедура за избор на изпълнител на съответната услуга и да разпорежи заплащането на договорената цена за това по предвидения в закона ред, т.е. не е налице непосредствена причинна връзка между осъществяването от Л* правомощия във връзка с обсъждането и гласуването на общинския бюджет и заплащането на стойността на осъществяваната услуга по договорите за охрана, като упражняването на тези правомощия не обуславя получаването или не на определена материална или нематериална облага от страна на „Е* С* – ****“ ЕООД, отгук и изключва възможността за съществуване на релевантен частен интерес. Допълнително следва да се изтъкне, че на съвместното заседание на комисиите към Общинския съвет, проведено на 04.02.2014г., решения не са вземани, което се удостоверява и от писмо, вх. № С-2014-236#5/10.10.2014г., от Комисията по ПУКИ към Общинския съвет в гр. Т*.

На следващо място договорите за охрана, с изключение на този от 03.01.2014г., са подписани преди да бъде сключен трудовия договор между Л* и дружеството (10.11.2013г.). От доказателствата по преписката не се установяват данни общинският съветник по някакъв начин да е участвал в избора на изпълнител на услугата или да е оказал влияние върху кмета на Общината при сключването на договорите. Представената справка за получаваното от Л* трудово възнаграждение от „Е* С* – ****“ ЕООД показва, че същото не е претърпяло значима вариация във връзка със сключения между Община Т* и охранителната фирма договор от 03.01.2014г., нито пък по повод разглеждането и гласуването на бюджета на Общината.

Гореизложеното води до извод, че, осъществявайки правомощията си на общински съветник при обсъждането, разглеждането и приемането на бюджета на Община Т* за 2014г., по отношение на Т* Л*, досежно наличието на сключен от него на 10.11.2013г. трудов договор с „Е* С* – ****“ ЕООД и договори за охранителна дейност между дружеството и Община Т*, не е бил налице частен интерес – на него самия или на свързано с него лице, от което следва невъзможност и за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващо му нарушение, описано в ЗПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Т* К* Л*, ЕГН *****, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник в Общинския съвет в гр. Т*, във връзка с участието му в съвместно заседание на комисиите към Общинския съвет в гр. Т* за обсъждане на проекта на бюджет на Община Т* за 2014г., проведено на 04.02.2014г., участието му в обсъждането и гласуването на проекта за бюджета на Община Т* за 2014г. по Доклад, вх. № 026/24.01.2014г., на кмета на Община Т*, в заседание на Общинския съвет в гр. Т*, проведено на 13.02.2014г., и приемането на бюджета на Общината с Решение № 557/13.02.2014г. на Общинския съвет в

гр. Т*, във връзка с наличието на сключени договори за охрана между Община Т* и „Е* С* – ***“ ЕООД, както и сключен Трудов договор № */10.11.2013г. между Т* К* Л* и „Е* С* – ***“ ЕООД, поради липса на частен интерес – личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*