

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-130- 14 -091

гр. София, 27.11.2014 г.

Днес, 27.11.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2014-130/30.05.2014г., обединен със сигнал рег.№С-2014-163/04.07.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнала е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ въз основа на писмо вх.№ 01-282/28.05.2014г. от *****, против С. И. Ц. – председател на ДАМТН и лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.17 от ЗПУКИ.

В него се твърди, че А. К. Ц., ЕГН *****, негова майка е едноличен собственик и управител на „***“ЕООД с ЕИК *****. Дружеството притежава лицензия за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност (СПО) по чл.34а, ал.1 Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) – повдигателни съоръжения с №628/08.06.2010г., вписана в регистъра на издадените лицензии под №815. Осъществяваният от Ц. последващ контрол във връзка с лицензията е в нарушение на забрана на чл.8 ЗПУКИ - контролни функции в частен интерес. Твърди се, че по отношение на „***“ЕООД изобщо не е извършвана периодична проверка, след назначаването на Ц. за председател на ДМТН, а такава следвало да се извършва веднъж годишно, съобразно чл.34б, ал.1 от ЗТИП. Последната проверка била извършена на 09.10.2012г. Подателят сочи, че режима по чл.34а от ЗТИП не допуска делегиране на властнически правомощия и единствено председател на ДМТН може да издава, отнема или ограничава лицензиите за технически надзор, т.е. той обективно не може да възложи другиму контрола върху дейността на дружествата на родителите му. Счита, че е нарушена разпоредбата в чл.9, ал.1 ЗПУКИ в частта на контролните функции.

Към сигнала няма представени доказателства

С писмо вх.№01-333/23.06.2014г. в КПУКИ е подаден сигнал от същият подател против председателя на агенцията, в който освен твърдения, аналогични с тези по С-2014-130/2014г. по отношение на „***“ЕООД, се съдържат и такива относно „***“ЕООД, чиито едноличен собственик и управител е И. С. Ц., баща на С. Ц.

Посочено, че дружеството има три удостоверения за вписване в регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП за поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност (СПО) с номера ПД 028/23.08.2007г., ПД 124/04.12.2008г. и ПД 203/12.06.2012г. Съгласно заповед №А-066/21.02.2014г. председателя на ДАМТН извършва първоначалния и последващ контрол върху дейността на лицата, кандидатстващи за или извършващи дейности по чл.36, ал.1 ЗТИП – включително „*****“ЕООД и конкурентните ѝ фирми. Подателят на сигнала счита, че е нарушена разпоредбата на чл.8 и чл.9, ал.1 ЗПУКИ, в частта забраняваща на лицето, заемащо публична длъжност да осъществява контрол по тези дейности.

Твърди се още, че ***** провежда курсове за правоспособност по професии, свързани с обслужването на товароподемни кранове и подвижни работни площадки, съгласно приложения 6 бр. разрешения №008/12.02.2014г.; №028/29.04.13г., №027/14.04.2013г., №027/01.06.2012г., №003/04.02.2014г. и №059/04.11.2013г. (приложени като доказателства). Обученията се извършват по реда на чл.45, т.2 ЗТИП и Наредба №1/2002г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняването на професии по товароподемни кранове и подвижни работни площадки. Разрешенията са еднократни за всеки курс, издават се от началниците на регионални отдели на ГД „ИДТН“ в ДАМТН и не са вписани в публичен регистър на сайта на ДАМТН. Регистърът се води в регионалния отдел. Тези дейност на дружеството се рекламира в интернет сайт <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>, в който като лице за контакти е посочен Ц. с телефонен номер.

Като пример за предимство, което С. Ц. осигурява на фирмите на родителите си е посочен, издадена от Ц. заповед №А-367/10.06.14г. по чл.83 ЗДСл, с която К. Б. – началник сектор в ДАМТН е бил понижен в длъжност „инспектор“ и променено мястото му на работа за срок от 45 дни, в гр. Добрич. Заповедта била издадена във връзка със съставен и връчен от служителя на агенцията на 09.06.2014г. акт за административно нарушение /АУАН/ на *****.

Издадено е и предположението, че най-вероятно служителят ще бъде уволнен.

Твърди се, че с писмо изх.№04-07-273-13/27.02.2014г. (вх. № 12-00-233/04.03.2014г. МИЕ) Ц. е предложил на министъра на икономиката и енергетиката да внесе за разглеждане в Министерски съвет проект на решение за одобряване на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите измервания на продуктите (ЗИД на ЗТИП), във връзка с изменение на мерки 11,112, 120, 121 и 122 от Плана за намаляване на регулаторната тежест, от Втория пакет мерки за намаляване на регулаторната тежест, приет с Решение №365/22.10.2013г. Наред с това са предложени и изменения относно режимите по чл.34а и чл.36 от ЗТИП и правоспособността по чл.45 ЗТИП, без да са изложени мотиви за това.

Сочи се, че по отношение режима за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор са направени следните предложения в ЗИД на ЗТИП.:

- с предложението по §15, т.5 „б“ е създадена нова т.5 в чл.34а, ал.4 ЗТИП, с текст „неизвършване на проверка по чл.34б, ал.1“ - ново основание за отнемане на лицензията поради неизпълнение на задължение /незавършване на проверка/, което законът е възложил на председателя на агенцията. Създава се възможност лицензията да бъде отнемана без да е налице противоправно поведение на лицензираните лица, а от там до разчистване на тези лица като конкуренти на *****.

Проверката по чл.34б, ал.1 ЗТИП е задължение на председателя на агенцията, упражнявано чрез служителите от ГД „ИДТН“. Тя е за осъществяване на последващ контрол върху лицата, притежаващи лицензии – за законосъобразното

упражняване на дейността по нея и дали продължават да отговарят на изискванията за притежаването ѝ;

- с предложението по §16 от ЗИД на ЗТИП, е създадена нова ал.3 на чл.34б, с текст „когато са налични несъответствия, различни от посочените в чл.34а, ал.9, т.2“ - ново основание, при наличието на което на лицензираните лица се съставят актове за административни нарушения или дават предписания. В чл.34а, ал.9, т.2 от ЗТИП едно от основанията за отнемане на лицензията е при промени, водещи до несъответствие с изискванията за притежаването ѝ. Предложеният текст води до неяснота и поражда възможност за интерпретация, разширява се възможността за административно наказателна отговорност и до административен произвол.

Предложените изменения в ЗТИП относно режима по издаване на лицензии за технически надзор на СПО, създават спорни в правни отношение основания за отнемането ѝ и търсене на административнонаказателна отговорност, които могат да се ползват против конкурентните на ***** дружества, притежаващи такива лицензии.

Сочи се, че по отношение на режима за вписване в регистъра на лицата, извършващи поддържане, ремонтване и преустройство на СПО са направени следните предложения в ЗИД на ЗТИП

- с §20, т.2 от ЗИД на ЗТИП е предложено изменение в ал.4 на чл.36а, като по аналогия с режима по издаване на лицензия и тук е предвидено ново основание за заличаване в регистъра – чл.36, ал.4, т.5 „при неизвършване на проверка по чл.36а, ал.1“. Случаят е идентичен с предложения по §16 режим. При неизвършване на проверка по чл.36а, ал.1 ЗТИП, за осъществяване на последващ контрол на писаните в регистъра лица, задължение на администрацията на ДАМТН, председателят ѝ заличава лицето от него. Новосъздаденото основание може да бъде основание за заличаване от регистъра на конкурентни на ***** лица.

- с §20, т.3 е предложено създаването на нови ал.5 и 6 в чл.36а от ЗТИП. В новата ал.6 на чл.36а е създадена нова правна възможност за временно забраняване на извършването на дейността до отстраняване на констатираното несъответствие в определения срок – при констатиране при последващия контрол на несъответствие с някое от изискванията за притежаване на удостоверение за вписване в регистъра. Съгласно действащата нормативна уредба единствената последица от установяването на такова несъответствие е заличаване от регистъра, респ. обезсилване на удостоверението. „Смекчаването“ на последиците от наличието на несъответствия с изискванията на закона за вписване в регистъра чрез предложената нова възможност за временна забрана на дейността (вместо заличаване от регистъра) представлява облага в полза на *****.

Сочи се, че по отношение на уредбата на правоспособността за упражняване на професии, свързани с дейности със СПО са направени следните предложения в ЗИД на ЗТИП:

-с §23 от ЗИД на ЗТИП е предложена нова редакция на чл.45, ал.2 от ЗТИП, предвиждаща три различни вида правоспособности – за упражняване на професии по обслужване на съоръжения с повишена опасност; за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност (нова) и за поддържане на съоръжения с повишена опасност (нова).

Обяснено е, че разпоредбата на чл.45 ЗТИП изисква специфична правоспособност за упражняване на професии, обслужващи съоръжения с повишена опасност, като към момента има 3 вида професии за които са издадени наредби по чл.45, ал.3 от закона и се придобива правоспособност за упражняването им – машинист на различни повдигателни съоръжения,

асансьорни монтьори и машинисти на парни и водоенергийни котли. Наличието на правоспособността е изискване към персонала на лицата, кандидатстващи за лицензия (чл.34а, ал.2, т.3 ЗТИП) или вписване в регистъра по чл.36, ал.2, т.3 ЗТИП. Създаването на регулирана професия, изискваща специална правоспособност за лицата, осъществяващи технически надзор на СПО е немотивирано нововъведение в закона. Техническият надзор на СПО обхваща извършването на периодични технически прегледи на СПО относно техническите предпоставки за безопасна експлоатация. Съоръженията с повишена опасност са изброени в чл.32 ЗТИП и са многобройни. Една единствена „професия“ и „правоспособност“ не би могла да покрие многообразието им. В случай, че идея на законопроекта е да регламентира правоспособности за технически надзор според видовете съоръжения с повишена опасност, то това ще доведе до неуправляемо нарастване на „професиите“ с „правоспособност“.

Полза от създаването на нови видове правоспособност ще имат фирмите, организиращи курсове за това, а такава е и *****, тъй като всяко обучение се заплаща. Ще доведе и до нарастване на разходите за дообучение на персонала на новите правоспособности, които разходи биха могли да са непосилни за малките фирми и това да доведе до преустановяване на дейността им в областта на регулаторните режими по чл.34а и чл.36 от ЗТИП. Така ще се ограничи конкуренцията и увеличи възможността за увеличаване на пазарния дял, респ. печалбата на ***** и *****, в сверите им на регулирана дейност.

Твърди се, че за посочените изменения в ЗИД на ЗТИП няма изложени аргументи и причини, обуславящи предложенията – нито в доклада към Министерство на икономиката и енергетиката, нито в мотивите към законопроекта.

Направен е извода, че с участието си в изготвянето и предлагането на ЗИД на ЗТИП, С. Ц. е нарушил забраната на чл.8 ЗПУКИ. Частният интерес е за свързаните с Ц. лица – родителите му, в качеството им на собственици на дружества извършващи дейност, регулирана от режимите на чл.34а и чл.36 ЗТИП, а за ***** – от качеството му на дружество, осъществяващо обучение за придобиване на правоспособност в сферата на дейности със съоръжения с повишена опасност. Наличието на облага се извежда от получаването на помощ, подкрепа, предимство в процеса на изготвяне на законопроект, който ползва търговската дейност на ***** и *****.

Към сигнала, подаден с писмо вх.№01-333/23.06.2014г. са приложени като доказателства: разрешения за провеждане на курсове за придобиване на правоспособност на машинист на подвижни работни площадки №059/04.11.2013г., №027/01.06.2012г., №027/17.04.2013г. и №003/04.02.2014г.; разрешения за провеждане на курсове за придобиване на правоспособност на машинист на кранове стрелкови тип, монтирани на самоходни и несамоходни шасита до 16т. – втора степен №028/29.04.13г. и №008/12.02.2014г., издадени на *****; реклама на дейността на *****, от интернет <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>, и лице за контакти С. Ц., с посочени мобилен телефон и факс; писмо изх.№04-07-273#13/27.02.2014г. до главния секретар на МИЕ; заповед №А-066/21.02.2014г. за отмяна на заповед №А-17/16.09.2008г., на основание чл.36, ал.6 ЗТИП; заповед №А-367/10.06.2014г. по чл.83 ЗДСл за промяна на служебното правоотношение и командироване на К. Б. и АУАН №1-105/09.06.2014г.

Подаденият с писмо вх.№01-333/23.06.2014г. сигнал и доказателствата към него са отнесени към сигнал рег.С-2014-130/30.05.2014г.

С писмо №04.08-188/02.07.2014г. (вх.№ 01-360/03.07.2014г. на КПУКИ) ръководителят на Главния инспекторат на Министерски съвет (ГИ на МС) е уведомил Комисията за извършена от тях, на основание заповед №Р-95/09.05.2014г. на министър-председателя проверка по постъпили в администрацията на Министерски съвет (АСМ) сигнали за допуснати нарушения в работата на ДАМТН. В част от тях са изложени твърдения за наличие на конфликт на интереси срещу председателя на агенцията като едноличен орган по чл.19, ал.4 от ЗА. В тази връзка изпращат в Комисията доклад от извършената проверка, в частта относно прилагането на ЗПУКИ и постъпилите в АМС сигнали с входящи №04.02.-188/24.02.2014г.; №20.Н -11/04.06.2014г., №20.К-15/17.06.2014г. и №20.К-15/24.06.2014г.

В извадка на доклад рег.№ 04.02 – 188/27.06.2014г. за резултатите от извършена проверка по заповед №Р-95/09.05.2014г. на министър-председателя е посочено, че в сигнали с техни вх.№04.02-188/24.04.2014г., №20Н-11/04.06.2014г. и №20.К-15/17.06.2014г. се съдържат данни за конфликт на интереси на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.17 от ЗПУКИ - председателя на ДАМТН.“

В раздел VII „Прилагане на ЗПУКИ“ от доклада са отразени подадената от С. Ц. , декларация по чл.12,т.2 ЗПУКИ, с рег.№02.12-1/25.10.2013г., в т.5 от която е декларирач частен интерес от дейността на свързани с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Проверяващата от Главния инспекторат на МС комисия е установила, че:

- в сигнал с рег.№ 94-М-32/29.01.2014г. АСМ има твърдения за конфликт на интереси, произтичащ от факта, че бизнесът на семейството на Ц. е свързан с *****, на която той е бил едноличен собственик и управител до назначаването му за заместник-кмет на Община Марица, която заемал до назначаването му настоящия пост. С писмо рег.№ 20.М – 2/31.01.2014г. сигналът е препратен по компетентност в КПУКИ и производството по него прекратено с решение № РП-039-14-100/08.02.2014г.;

- с докладна записка рег.№05.05.-3/22.05.2014г. Ц. е уведомил министър-председателя в качеството му на орган по назначаване, за възможността от настъпване на конфликт на интереси при упражняване на правомощията му по ЗТИП, в предоставянето на лиценз за осъществяване на технически надзор на свързани с него лица И. Ц. и А. Ц. – негови родители. Направил е предложения да не участва като решаващ орган в такива административни производства; министър-председателя да определи служител от ДАМТН, който да се произнесе като решаващ орган в такива производства и за всеки конкретен случай, председателя на ДАМТН да делегира на определен от министър-председателя служител, правомощията си по издаване на съответните актове.

Ръководителя на Инспектората на МС е изразил становище по законосъобразността на тези предложения, в подробен доклад до министър-председателя (рег.№05.05.-3/03.06.2014г.), като „в заключение е предложено копие от докладна записка рег.№05.05.-3/22.05.2014г., заедно с наличните в инспектората писмени материали по случая, да се изпрати по компетентност на КПУКИ. Предложението е възприето и в изпълнение на писмена резолюция на министър-председателя, с писмо изх.№ 05.05-3/10.06.2014г.“ материалите са изпратени в КПУКИ

Посочено е, че предмет на проверката на комисията от ГИ на МС са 4 броя сигнали против председателя на ДАМТН, съдържащи и твърдения за конфликт на интереси, относно свързаността му с ***** и преповтарящи тези по сигнал рег.№ 94-М-32/29.01.2014г и докладната записка, но „има и нови данни и обстоятелства, с представени към тях нови доказателства“, поради което е предложено изпращането им по компетентност в КПУКИ.

В раздел VIII „Общи изводи“ от извлечението на доклад рег № към.№04.02 – 188/27.06.2014г., са направени изводите, че: председателя на ДАМТН е определил обхвата на териториалните звена на главните дирекции при спазване разпоредбите на §6 от ПЗР на Закона за административно-териториалното деление на Република България; за проверявания период постъпването на държавна служба в ДАМТН не е предхождано от конкурс. Назначаването на всяка длъжност на държавен служител се е извършвало на основание чл.15 ЗДСл – назначаване за определен срок за заместване на отсъстващ държавен служител, за повече от 3 месеца, а след това са преназначавани на постоянни длъжности за неопределен срок. Някои от назначаваните служители не отговарят на изискванията, предвидени в нормативните актове за заемане на съответната длъжност – нарушение на чл.7, ал.1 ,т.6 от ЗДСл; заемането на по-високи длъжности в администрацията на агенцията е извършвано чрез конкурентен подбор , съобразно чл.29, ал.3 НУРОИСДА, държавните служители са преназначавани на друга длъжност в администрацията съобразно чл.82, ал.1 ЗДСл, след изразяване на тяхно предварително съгласие, както и са установени нарушения по чл.29, ал.1 от Наредбата за командировките в страната – неспазване на срока за отчитането им. В тази насока са направени и препоръки (раздел IX „Общи препоръки“).

С доклада от 27.06.2014г.е предложено на министър-председателя, същият да бъде изпратен на Агенция за държавна финансова инспекция /АДФИ/ за извършване на проверка по компетентност относно твърденията за допуснати нарушения на финансовата дисциплина и нарушения, в Агенцията при провеждането на обществени поръчки - по сигнали с вх.№04.02-188/24.04.2014г. и №20.Н-11/04.06.2014г., и на КПУКИ - в частта за нарушения на ЗПУКИ по сигнали рег. вх.№04.02-188/24.04.2014г.; №20.Н-11/04.06.2014г.; №20.К-15/17.06.2014г. и №20.К-15/24.06.2014г.

Към писмото са представени като доказателства: доклад рег. № към 04.02 – 188/27.06.2014г. /стр1 и от стр.20-23/; част от писмо с изх.№ 110-00-05/24.04.2014г. на МИЕ до ръководителя на ГИ на МС (вх.№ на МС 04.02-188/24.04.2014г.) ведно със сигнал (бл.); писмо изх.№01-РДО-0157/04.06.2014г. на Център за превенция и борба с корупцията и организираната престъпност към МС до ГИ на МС (към вх.№ МС 20 Н-11/04.06.2014г.), относно подаден до тях сигнал с № 01-РДО-0157/22.05.2014г. от *****, ведно със сигнала, както и извадка от фирмено досие на ***** към 21.02.2012г., решение №1464/11.12.2012г. на КЗК; реклама на дейността на *****, публикувана в интернет <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>, и лице за контакти С. Ц., с посочени мобилен телефон и факс (2бл.); жалба с вх.№ 20.К-15/17.06.2014г. на МС от ***** – началник сектор „ИДТН“-Югозападен район при ГД „ИДТН“, с приложени към нея доказателства; жалба от К. Б., заведена към вх.№ на МС 20.К-15/24.06.2014г.; заповеди №А-398/20.06.2014г. и №А-111/20.03.2014г. по чл.6, ал.2 от УС на ДАМТН и писмо изх.№ 67-00-98/10.06.2014г. от началник сектор „ИДТН“-Югозападен район при ГД „ИДТН“ (13л.); постановление за прекратяване на наказателно производство по ДП №678/2009г. по описа на ОП – Бургас и ДП № 28/2012г. по описа на ОСО при БОП, с изх.№3082/09 от 23.07.2012г. (бл.); лицензия №628/08.06.2006г. за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност на *****; удостоверения №ПД028/23.08.2007г., №ПД124/04.12.2008г., №ПД203/12.06.2012г. на ***** (5л.); доклади изходящи №46-01-40-82/31.05.2014г., №46-01-40-88/04.06.2014г. №46-01-40-76/26.05.2014г., №46-01-40-84/04.06.2014г., №46-01-40-94/10.06.2014г за извършени проверки от сектор „ИДТН“-ЮР при ГД „ИДТН“ в различни обекти, както и във връзка с приемане на национален обект „Самуилова крепостта“.

На основание чл.22и, ал.1 ЗПУКИ писмо №04.08-188/02.07.2014г. (вх.№ 01-360/03.07.2014г), заедно с приложените към него доказателства е заведено в регистъра на сигналите с рег.№ С-2014-163/04.07.2014г.

Въз основа на писмо изх.№05.05-3/10.06.2014г. от ръководителя на Главния инспекторат на Министерски съвет, на основание чл.23, ал.1 във връзка с чл.24, ал.3 ЗПУКИ в Комисията е изпратена подадена в администрацията на Министерски съвет докладна записка № 05.05-3/22.05.2014г. от С. Ц. -председател на ДАМТН, с предоставена от него информация до министър-председателя относно: вероятността от възникване на конфликт на интереси по конкретен повод; изнесени данни за свързани с него лица, към дейността на които има частен интерес – ***** и ***** и направени конкретни предложения, с цел предотвратяване на възникване на конфликт на интереси, при и по повод изпълнение на служебните му задължения.

Към писмо вх.№ 01-308/10.06.2014г. са представени доказателства за: служебните качества на председателя на ДАМТН; декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ от 25.10.2013г., приложение №1 към декларацията по чл.12, т.2 ЗПУКИ; докладна записка до министър-председателя №05.05-5/22.05.2014г.;извадки от фирмени досиета на търговски дружества ***** и ***** и от „регистър на лицата и структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензия от председателя на ДАМТН за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена безопасност към 28.04.2014г.“, както и от „регистър на вписаните в ДАМТН лица, извършващи поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност с РО „ИДТН“ Южна България“.

Писмо вх.№ 01-308/10.06.2014г. е вписано по реда на чл.22и, ал.1, т.1 ЗПУКИ като сигнал с рег.№ И-2014-141/11.06.2014г., производството по който е прекратено с решение №РП-141-14-196/16.09.2014г., на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, във вр. с чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ. За да постанови решението си, Комисията е приела, че подадената от Ц. докладна записка рег.№05.05.-3/22.05.2014г. не е искане по смисъла на чл.19, ал.2 ЗПУКИ, а съдържа предложения за предприемане на действия от органа по назначаване и съгласно чл.20, ал.1, изр.първо от ЗПУКИ компетентен да се произнесе по него е органа по избор или назначаване, в случая Министерски съвет и министър-председателя на Република България.

С решение за прекратяване №РП 141-14-196/16.09.2014г., на основание чл.31, ал.2 от АПК административната преписка е върната на органа по назначаване за произнасяне по реда на чл.20, ал.1, изр. първо от ЗПУКИ – писмо изх.№ И-141-14# 2/30.09.2014г.

Решението е съобщено лицата по чл.27, ал.4 ЗПУКИ. С писмо №17311/15.10.2014г., във връзка с пр.пр.№17311/2014г., Софийска градска прокуратура е уведомила Комисията, че решение за прекратяване №РП141-14-196/16.09.2014г. е законосъобразно и не са налице основания за протестирането му.

С решение по т.4 от Протокол №49/17.07.2014г., на основание чл. 16, ал. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията е приела решение за обединяване на производствата по сигнали с рег. № С-2014-130/28.05.2014 г. и С-2014-163/04.07.2014 г. под номера на по-ранно образуваното производство, като доказателствата по С-2014-163/04.07.2014 г., както и копия от доказателствата по И-2014-141/11.06.2014 година да се приобщят към преписката по обединеното производство.

С писмо вх.№01-390/21.07.2014г. в КПУКИ е постъпила „справка относно придобита информация за наличие на конфликт на интереси“ по отношение на С. Ц. – председател на ДАМТН, подадена от заместник-председателя на Държавна агенция за национална сигурност, с рег.№Д-1655/03.07.2014г.

Съдържащата се в справката информация преповтаря твърденията касаещи упражняваните по реда на ЗТИП контролни функции на председателя на ДАМТН по отношение на ***** и ***** (сигнал рег.№ С-2014-130/28.05.2014г., обединен със сигнал рег.№ С-2014-163/04.07.2014г.) относно: изготвения от Ц. проект за изменение и допълнение на ЗТИП, изпратен до МИЕ с писмо изх.№04-07-27313/27.02.2014г.; рекламиране дейността на *****; чрез телефонен номер ****, ползван от него; съставен на 09.06.2014г. акт за установяване на административно нарушение на ***** в гр.Благоевград от К. Б. – началник сектор ИДТН-ДАМТН-„Югозападен район“ и командироването на служителя в гр. Добрич.

В справката е посочено и, че в началото на 2014г. от „ЕВН“ е обявен конкурс за избор на фирма за осъществяване проверка на повдигателни съоръжения на дружеството. Съгласно изискванията кандидатстващите фирми е трябвало да притежават определен сертификат за качество. Тъй като ***** не е разполагал с такъв, са подадени документи пред РО Пловдив „ИДТН“-ДАМТН и е издаден сертификат в кратък срок от Д. М., началник на регионалния отдел на ИТДН-ДАМТН.

В справката е направено заключение, че Ц. като лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който влияе върху безпристрастното му и обективно изпълнение на правомощията му като председател на ДАМТН и разполага с възможности да осигурява облаги за фирмите на родителите си, което се квалифицира от ЗПУКИ, като възникнал конфликт на интереси.

Към писмо вх.№01-390/21.07.2014г. и справка рег.№Д-1655/03.07.2014г. не са представени доказателства.

С писмо вх.№С-130#3/10.09.2014г., ръководителят на Инспектората при Министерство на икономиката и енергетиката е уведомил КПУКИ за подадена „жалба“, с характер на сигнал - вх.№94-К-121/17.06.2014г. МИЕ и допълнение към нея от 24.06.2014г., подаден от ***** – началник сектор „Инспекция за държавен технически надзор“-Югозападен район, против С. Ц. – председател на ДАМТН.

Твърденията в този сигнал касаят издаден от жалбоподателя АУАН №1-105/09.06.2014г. за извършено административно нарушение на ***** и информация относно *****; както и облагодетелстването на родителите на Ц., чрез издадената от него Заповед №398/20.06.2014г. (10 дни след съставянето на акта), с която от обхвата на сектор „ИДТН“-Югозападен район е изключена област Кюстендил, която винаги е била в обхвата на този район, и е включена в сектор „ИДТН“-Западен район, със седалище гр. София.

Посочено е, че Инспектората на МИЕ е извършил проверка във връзка с издадената от Ц. Заповед №398/20.06.2014г. като в изготвения за това доклад е изразено становище, че извършените със заповедта структурни промени в администрацията на ДАМТН не са мотивирана, а непосредственото ѝ издаване след съставянето на АУАН №1-105/09.06.2014г. на ***** и преместването на служителя – актосъставител да изпълнява временно друга служба, е довело до извода за съществуващ личен интерес на Ц. Инспектората на МИЕ е изразил становище, че Ц. не е следвало да участва в подготовката, обсъждането и издаването

на тази заповед, тъй като с това са породени основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Към писмо вх.№ С-130#3/10.09.2014г. са представени като доказателства: становище вх.№04-07-144/12.07.2014г. на зам.-председателя на ДАМТН; заповед № А-111/20.03.2014г. и заповеди за изменението й А-138/31.03.2014г., А-280/20.05.2014г. и №А-398/20.06.2014г.; предложение вх.№78-00-302/16.06.2014г. от Д. Г. -началник регионален отдел ИДТН-Западна България с приложение към него; жалба вх.№94-К-121 от 17.06.2014г. и допълнение към нея от 24.06.2014г.; заповед №А-367/10.06.2014г.; АУАН №1-105/09.06.2014г.; лицензия №628/08.06.2010г. за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност на *****; удостоверения №№ПД124/04.12.2008г., ПД028/23.08.2007г. и ПД203/12.06.2012г. на *****.

Цитираният в писмото доклад на Инспектората на МИЕ не е представен в Комисията.

С писмо вх.№ 01-512/15.09.2014г. в КПУКИ е подаден сигнал от ****, гр. ***, ж.к. "*****", бл.***, вх.*, ап.**, против С. Ц. – председател на ДАМТН, в който са изложени твърдения касаещи свързаността на ***** с председателя на ДАМТН, издадените удостоверения №ПД 124/04.12.2008г., № ПД 028/23.08.2007г. и №ПД 203/12.06.2012г и упражняваните от него правомощия по ЗТИП. Твърди се и, че във връзка с административна преписка по заявление на „П*** Г*****“ЕООД и предложение от главния директор на ГД „ИДТН“-ДАМТН за вписването му в регистъра по чл.36, ал.1 ЗПУКИ, с доклад АУ-01-132/25.03.2014г. и приложен проект на удостоверение, със свое становище от 01.04.2014г., Ц. е отказал вписването в регистъра, поради несъответствия, разпоредил е издаването на мотивиран отказ за издаване на удостоверение на дружеството и е изискал писмени обяснения от лицето, изготвил доклада.

Сочи се, че „П** Г***“ ЕООД като лице, извършващо поддръжка, ремонтване и преустройство на товароподемни кранове, товароподемни електрически колички, движещи се по надземни релсови пътища, които не са монтирани на товароподемни кранове, електрически телфери, които не са монтирани на товароподемни кранове и подвижни работни площадки, осъществява конкурентна на ***** дейност.

Подателят на сигнала счита, че с разпореждането за издаването на мотивиран отказ за издаване на удостоверение по чл.36, ал.1 ЗТИП на „П** Г***“ ЕООД, Ц. е нарушил разпоредбата на чл.8 от ЗПУКИ и иска извършването на проверка в тази насока.

Към сигнала са представени като доказателства становище от 01.04.2014г. и становище от главния директор на ГД „ИДТН“-ДАМТН, без датата.

С писмо вх.№01-518/16.09.2014г. от ръководителя на Главния инспекторат на МС са изпратени 2 бр. декларации по чл.12, т.4 ЗПУКИ, подадени от С. Ц., от 20.06.2014г. и 28.08.2014г, заведени към вх.№ 02.12-1/12.09.2014г. относно издаване и съответно удостоверяване на влязло в сила наказателно постановление от ГД „ИДТН“ срещу ***** , собственост на неговите родители.

Подадените с писмо вх.№ 01-512/15.09.2014г. сигнал и доказателствата към него и писмо вх.№01-518/16.09.2014г декларации по чл.12, т.4 ЗПУКИ са приобщени към сигнал рег.№ С-2014-130/30.05.2014г., обединен със сигнал рег.№С-2014-163/26.06.2014г.

С писмо изх.№ С-2014-130#4/19.09.2014г., на основание чл.41, ал.1 АПК Комисията е изисквала от лицето, против което е подаден сигнала представянето на административната преписка, образувана по заявление на „П*** Г***“ЕООД – кандидат за вписване в регистъра по

чл.36 ЗТИП. Доказателствата са представени с писмо вх.№ С-2014-130#5/23.09.2014г.

Комисията е извършила и служебни справки в търговски регистър на Агенция по вписване, регистър „НБД Население“, интернет страницата на <http://www.mashinite.com/firms/view/2392> и интернет страницата на ДАМТН – регистър на лицата структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензии от председателя на ДАМТН за осъществяване на технически надзор на СПО към 14.08.2014г., регистър на вписаните в ДАМТН лица, извършващи поддържане, ремонтиране и преустройство на СПО с РО „ИДТН“ „Южна България.

С писмо изх.№ С-2014-130#1/02.09.2014г., на основание чл.26 ЗПУКИ, във връзка с чл.47 АПК, С. Ц. е поканен за изслушване на 25.09.2014г.

На 04.09.2014г. и 24.09.2014г. лицето се е запознало с доказателствата по административната преписка и са му предоставени копия от тях.

На проведеното на 25.09.2014г. изслушване пред Комисията, Ц. лично и в присъствие на адвоката си – Б. К. от САК заявява, че по отношение на твърдението за реклама на ***** в интернет сайт „Машините“, с писмо от 2010г., поради предстояща смяна на ръководството, е поискана промяна на лицата за контакт, на които отговарят телефонните номера, във фирмените обяви. В три от обявите тя е извършена, в една не е. С допълнителни имейли до сайта отново са поискали да се отразят промените, но това не е направено и до сега. Сочи, че единствената комуникация със сайта е този, чрез имейли.

Заявява, че дейностите по обучение на групи оператори на различни видове машини по чл.45 от ЗТИП и наредба към закона, регламентираща детайлно тези дейности (чл.9, чл.13, ал.2, чл.14, ал.1 и чл.16) са възложени на ГД „ИДТН“ и началниците на регионалните отдели на главната дирекция. Председателят на ДАМТН няма директни правомощия в този процес. Разпоредбата на чл.47, ал.2 ЗТИП му дава единствено възможността да предлага на министрите на образованието и науката и на труда и социалната политика наредба за тези дейности. Наредбата е предложена много преди да заеме длъжността „председател“ на ДАМТН.

В предложението на ЗИД на ЗТИП е предложил изцяло отпадането на режима на обучение на групи оператори на различни видове машини по чл.45 от ЗТИП и преминаването му към Министерство на образованието и науката и в центровете за професионално обучение, за които ***** няма лиценз и конкурентни предимства пред останалите, утвърдени на пазара центрове.

Заявява, че съобразно финансовата информация за двете фирми за последните две години, движението на оборотите им и брой машини, ***** до месец август 2013г. има оборот от 20 800лв., а същия период през 2014г., след назначаването му за председател – 21.044лв. или приблизително увеличение на оборота с 800лв. Броят на машините, на които „Лифто извършва“ технически надзор се е увеличил само с 51 броя, спрямо броя им през 2013г. – 381. По отношение на ***** заявява, че има намаление на оборотите и броя на машините, които са на абонамент. Оборътът на дейност, свързана с техническия надзор на дружеството за първите осем месеца на 2013г. е 413 хиляди, а за същия период през 2014г. – 396 хиляди. Абонаментният брой на машини, върху които се извършват функционални проверки от ДАМТН към месец септември 2013г. е бил 1 072, а към септември 2014г. – 922 или намалението на дейността е с приблизително 12%. Тези данни не потвърждавали

твърдението, че с дейността на председател на ДАМТН подкрепя дейността на свързаните с него фирми. Ц. заявява, че след заемане на поста „председател“ ДАМТН, ***** е загубило част от най-важните си клиенти – „Топлофикация София“, НЕК и ЕСО тъй като тези поръчки са спечелени от конкурентни фирми, на които няма издадени наказателни постановления или извършвани допълнителни проверки. Не са подавани и жалби за оказван натиск от него или лица от ДАМТН, върху техния бизнес.

Заявява, че не е толерирал свързаните с него фирми, което се установявало и от получени в ДАМТН писма от най-големите браншови асоциации – „Българска асансьорна асоциация“ и „Сдружение на производителите и вносителите на двигателни съоръжения и асансьорни техники“.

По отношение на твърденията за честотата на извършваните проверки на свързаните с него фирми и конкурентите им, Ц. обяснява, че системен проблем в ДАМТН е огромният брой фирми, които с години не са проверявани, като само в София броят им е 460. ***** и „*****“ са проверени на база график, заверен от началника на регионалния отдел график за 2014г.

По отношение на необходимия по чл.3, ал.1 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии персонал за извършване на дейността от ***** , заявява, че не отговарят на нормативната база. Разпоредбата на чл.3, ал.5 от наредбата дава възможност и на управителя и търговците да изпълняват функциите по ал.1, т.2 без необходимостта от сключването на трудови договори. Сигналът се позовавал на порочна практика, работила с години в ДАМТН, фирмите да бъдат принуждавани да назначават допълнително по един човек, като не се признавало управителите да могат да извършват част от дейността, която наредбата позволява.

Ц. заявява, че на свързаните с него дружества са съставяни актове за установяване на административни нарушения от разнообразни групи служители на ДАМТН от Бургас, Стара Загора, Пловдив Хасково. Не ги е декларирал, тъй като не са стигнали до издаване на наказателни постановления. От имената на издалите ги служители не са подавани жалби или сигнали в нито една институция, за упражнен от негова страна натиск.

Обяснява, че до средата на месец март 2014г. структурата на ДАМТН е била организирана така, че един инспектор на съответния регионален отдел е проверявал с десетки години едни и същи фирми, което е довело до корупционни отклонения. Извършената от него реформа се е изразявала в закриването на тези регионални отдели, структурирането им в три регионални отдела, и задължаването на служителите да извършват проверки с екип минимум от двама човека, като минимум единият от тях е от съответния град - комбинирани екипи. Това е създавало голямо недоволство вътре в агенцията и тогава са започнали първите сигнали против него. Проверките на ***** и „*****“ЕООД са извършвани от такива комбинирани екипи.

По време на изслушването Ц. посочва установени от негова страна нарушения: при извършването на проверки на фирма от страна на един от подателите на сигнала против него – ***, с противоречиви констатации, въз основа на една и съща документация; при издаването на входящи номера и др. Заявява, че в ЗТИП има много празноти, в частност в областта по безопасността, които не позволяват на ДАМТН да извършва ефективно дейността си.

По отношение на предложения от него законопроект на ЗИД на ЗТИП обяснява, че окончателно подготвените от него промени в закона са изпратени от него по имейл на директора на дирекция „Правна“ в ДАМТН на 25.02.2014г., с указания, че същите са окончателни и с искане да се изготви проект на Постановление на Министерски съвет за

допълнение на закона. В изпратеният имейл било отразено, че „Не се извършва проверка съгласно чл.36, възпрепятствана от лицето, вписано от регистъра“. Два дни по-късно директора на дирекция „Правна“ изпраща ПМС, в което текста след запетаята липсва. Такава грешка е допусната и в текста на чл.36, касаещ дейностите по поддръжка на съоръженията. За отстраняване на първата грешка е изпратил писмо до Министерски съвет за добавяне на липсваща част от изречението, а за втората – ще изпрати такова писмо. Заявява, че е допуснал грешките, поради недоглеждане.

Сочи, че в следващия член, в който се твърди, че когато е налице несъвместимост, различна от посочените в чл.34а, ал.9, т.2 е цитиран сега действащия закон, а не това, което е предложил. Пропуснат бил детайла, че в ЗИД на ЗТИП те са променили и конкретизирали точно кои са изискванията.

В т.2, §20 на ЗИД на ЗТИП – режима на вписване също е допусната грешка, като в чл.34 след запетаята направеното предложение от него е премахнато. С „грешката“ наистина се давали правомощия на председателя на ДАМТ по всяко време да отнеме лиценз, но не това е било предложението му.

По отношение на правоспособността, Ц. обяснява, че агенцията има тежък проблем – огромна разлика между изискванията за правоспособност, т.е. липсата на такива изисквания, в лицензираните фирми и в държавната администрация. Соци, че в държавната администрация по всеки вид съоръжение извършват обучения по три месеца и последващи атестации. В същият момент в лицензираните фирми агенцията дава право да извършват почти същата дейност без въобще да се знае дали тези хора познават нормативната база. От практиката си е установил, че „се издават лицензи на хора, които не знаят за какво ги получават, но знаят, че могат да събират някакви пари“. В тази насока са и направените предложения в ЗИД на ЗТИП – цялата дейност да се прехвърли на Министерство на образованието и науката и техните образователни центрове. Поради това счита за неоснователно твърдението в сигнала, че всичко ще бъде в полза на *****, която няма лиценз за тази дейност и няма компетентност да извършва обучение на инспекторите.

По отношение на твърдението в сигнала касаещо „П*** Г***“ Ц. обяснява, че през месец май е започнал детайлно да чете цялата постъпваща документация при него и е установил множество нарушения като несъответствие в документите и др. В тази връзка изпраща доклад до г-н И., с който е изиска писмените му обяснения във връзка с несъответствията по документите от преписката и издаденият мотивиран отказ за издаване на удостоверение на съответната фирма. След получен отговор от началника на контролно-методичния отдел, в който аргументирано са оборени неговите аргументи като несъстоятелни, се съгласява и издава лиценз – удостоверение за дейността на фирмата. Същото се е случило и с „П*** Г***“ – след установите нередности и становището на г-н И. за незначителността им и отказът му подготви отказ, е издаден лиценз на тази фирма. По същият начин се е случило и с фирмите „Г*** Л***“ и „АЕЦ-***“ – допуснати грешки, които са отстранени и са издадени лицензи.

Не на последно място Ц. заявява, че е подал декларациите си по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, като е деклариран наличието на свързани с него лица – ***** и ***** . Декларациите са качени на сайта на ДАМТН. Заявява, че в следствие е подал и декларация по конкретен повод, а през месец май 2014г. е изпратил до органа по назначаване и докладна записка, с упоменат свой частен интерес към двете фирми и с предложение за определяне на

служител от агенцията да извършва неговата дейност – на решаващ орган в такива административни производства. Но отговор не е получил.

Изслушването е обективизирано в т.3 на протокол № 61 от проведеното на 25.09.2014г. заседание на Комисията.

По време на изслушването Ц. представи допълнително доказателства, заведени с вх.№ С-2014-130#7/25.09.2014г. – два класъора.

Чрез адвокат Б. К. е депозиран и писмено възражение вх.№ С-2014-130#8/30.09.2014г., в което е изразено становище за неоснователност на твърденията за извършени от него нарушения на чл.8 и чл.9 от ЗПУКИ във връзка със: съставеният на 09.06.2014г. АУАН на *****; заповед за преместване № А-367/10.06.2014г. на лицето, актосъставител, както и по отношение на твърденията за оказване на подкрепа и влияние на свързаните с него търговски дружества - „*****“ЕООД и ***** и проекта на ЗИД на ЗТИП, както и по отношение на твърденията касаещи становище за отказ за издаване на удостоверение по реда на чл.36 ЗТИП на „П*** Г***“ЕООД.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирани по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/, против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

С. И. Ц. с ЕГН ***** е председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), считано от 18.10.2013г. въз основа на Решение №601/10.10.2013г. на Министерски съвет, Заповед за назначаване №КВ-408/10.10.2013г. на министър-председателя на Република България и акт за встъпване в длъжност №А-425/18.10.2013г. Той е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ.

На 25.10.2013г. е подал декларация по чл.12, т.1 ЗПУКИ, в която е деклариран липса на несъвместимост по чл.5 ЗПУКИ във връзка с чл.19, ал.6 от Закона за администрацията. На същата датата е подал и декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в т.5 от която е деклариран наличие на свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица: И. Ц. ***** и А. К. Ц., ***** , с лицензии от ДАМТН“. В приложение №1 към декларацията е деклариран и наличие на задължения в размер над 5 000лв. към кредитни институции. Декларациите са заведени към №02.12-1/25.10.2013г. Същите са подадени в сроковете по чл.13, ал.1 и чл.14, ал.1 от ЗПУКИ.

С докладна записка №05.05-5/22.05.2014г. на АМС, С. Ц. – председател на ДАМТН е уведомил министър-председателя на Република България, в качеството му на орган по назначаване, за възможността от възникване на потенциален конфликт на интереси по

отношение на него, поради свързаността си с търговски дружества ***** и ***** и упражняваните от него като председател на агенцията правомощия по издаването или отказа от издаване на административни актове относно предоставяне на лицензия за осъществяване на технически надзор и разрешенията за извършване на поддръжка по смисъла на специалното законодателство и Административнопроцесуалния кодекс. За избягване на съмнения за нарушения на принципа за безпристрасност предлага да не участва като решаващ орган по преписки, свързани с посочените лица; да бъде определен друг служител за това от администрацията на агенцията и за всеки конкретен случай да издава изрична заповед за делегиране на правомощията си на него.

На 20.06.2014г. и 28.08.2014г., С. Ц. е подал декларации по чл.12, т.4 ЗПУКИ, с които е декларирач частен интерес по конкретен повод, във връзка с издаване и съответно удостоверяване на влязло в сила наказателно постановление от ГД „ИДТН“ срещу *****, собственост на родител. Декларациите са заведени в органа по назначаване към вх.№ 02.12-1/12.09.2014г.

От извършените справки в търговски регистър на Агенция по вписвания се установи, че в периода от 17.06.2008г. до 19.02.2010г. С. И. Ц. е едноличен собственик и управител на ***** ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. П., ул. „***“ №**, ет.*, ап.*. На 19.02.2010г. е заличен като управител. На 21.02.2012г., въз основа на решения №1, 2 и 3 на едноличния собственик на капитала на дружеството по протокол от 16.02.2012г. и договор за прехвърляне на дружествени дялове от същата датата, с нотариална заверка на подписите от 17.02.2012г., като едноличен собственик и управител на ***** е вписан И. С. Ц., ЕГН ****.

Едноличен собственик и управител на ***** ЕИК ***, със седалище и адрес на управление с. К., област П., ул. „*****“ №**, е А. К. Ц. с ЕГН ***, вписана на 15.09.2009г. по реда на ЗТР.

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че С. И. Ц. е син на И. С. Ц. и А. К. Ц. – роднини по права линия от първа степен.

С лицензия № 628/08.06.2010г. за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност, „***“ ЕООД е лицензирано да осъществява технически надзор на съоръжения с повишена опасност на: бордови кранове, независимо от товароподемността им; товароподемни кранове с ръчно задвижване на механизма за придвижване, независимо от товароподемността им; товароподемни кранове извън предходните с товароподемност до 5 тона включително; багери, предназначени за работа с кука, грайфер или електромагнит; товароподемни електрически колички, движещи се по надземни релсови пътища; електрически телфери, немонтирани на кранове; товарозахранващи органи – куки, грайфери, електромагнити, спредери и др., с които допълнително се оборудват повдигателните съоръжения; сменяеми товарозахранващи приспособления, окачени на товароподемната кука – сапани, клещи, траверси, вакуум захващачи и др. и на подвижни работни площадки. Лицензията е издадена на основание чл.34а, ал.1, т.1 от ЗТИП от председателя на ДАМТН – А. А.

От представените по реда на чл.41, ал.1 АПК доказателства вх.№ С-2014-130#7/25.09.2014г. (класьор 1) се установи, че сравнимите фирми осъществяващи технически надзор на подедни съоръжения и опериращи на територията на област П. са осем. По

отношение на издадените лицензии по чл.34б, ал.1 ЗТИП, за периода 2011-2014г. са извършени: две проверки на ***** /2012г. и 2014г./, „А** М***“ЕООД и „Г** **“ЕООД /2011г. и 2013г./; три проверки на ЕТ“А**-*****“, СД „Ф** - 91 К** и сие“, и „БГ К** НТС“ЕООД /2011, 212 и 2013г./ и по една проверка на „К*** 84“ЕООД и „Т***“ЕООД, през 2011г. Посочено е, че от всички изброени фирми за периода 2012 – 2014г. акт за установяване на административно нарушение е съставен единствено на „***“ЕООД - АУАН №7-067/23.09.2014г.

От съдържанието на АУАН №7-067/23.09.2014г. и приложените към него протокол за извършване на проверка по чл.34б, ал.1 ЗТИП от 02.09.2014г. и покана по чл.41, ал.1 ЗАНН изх.№83-02-313/17.09.2014г., се установи, че той е съставен за това, че при извършване на последваща (годишна) проверка на 02.09.2014г. в офиса на фирмата в с. Войводино- 132 км. от автомагистрала „Тракия“, е установено нарушение на чл.120, т.1 от Наредбата за безопасна експлоатация на ТПС. Проверката е извършена от комисия в състав: Д. М. – началник на РО ИДТН Южна България и Я. С.-старши инспектор РО ИДТН Южна България, с ИДТН ЮИР. Актът за установяване на административното нарушение е съставен от началника отдел ИДТН „Южна България“, гр. Пловдив и подписан от А. К. Ц. – управител на *****. В Комисията не са представени доказателства относно евентуално подадени възражения или издадено наказателно постановление от председателя на ДАМТН.

От справки за оборотите от дейностите по технически надзор за 2013 и 2014г.(изх. №875 и №876 от 19.09.2014г. на *****) се установява, че приходите на дружеството до месец август 2013г. са в размер на 21 044, 66 лв., а за същия период на 2014г. – 20 840лв., или с 204, 66лв. по-малко.

От справки „ФК 10-30-Регистрационен дневник за СПО“ за периодите юни 2010г. – септември 2013г. и октомври 2010г. – септември 2014г.(изх.№ 877 и № 878 от 19.09.2014г. на *****), се установява, че от регистрираните през първия период повдигателни съоръжения - 447 броя, 88 броя са свалени от надзор към 19.09.2014г., или броят на водените през 2014г. на надзор от „*****“ ЕООД повдигателни съоръжения е намалял.

***** е включено в плана за дейността по технически надзор през 2014г., за проверка през второто тримесечие на 2014г. Планът е изготвен от началника на РО „ИДТН“-Пловдив, изпратен в ГД „ИДТН“ с писмо вх.№46-09-40-174/27.11.2015г. на ДАМТН и утвърден от главния директор на ГД „ИДТН“. Изготвен е отчет за извършените планирани периодични технически прегледи и проверки на СПО, обекти на регулаторни режими през второ тримесечие на 2014г., без посочване на проверяваните лица. С писмо 21-01 №21-18-99/17.07.2014г. главният директор на ГД ИДТН е представил отчет за дейността на главната дирекция на председателя на ДАМТН – С. Ц.

С удостоверение №ПД 028/23.08.2007г., ***** е вписано в Регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност, с рег.№ 028, като лице, което извършва поддържане, ремонтване и преустройство на подвижни работни площадки. Удостоверението е издадено на основание чл.36, ал.6 от ЗТИП, на основание заявления вх.№360А/15.06.2007г. Подписано е от О. Н. - и.д. председател на ДАМТН.

С удостоверение №ПД 124/04.12.2008г., дружеството е вписано в Регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност, с рег.№ 124, като лице, което извършва поддържане, ремонтване и

преустройство на кулови кранове и релсови пътища към тях и стрелкови кранове, монтиране на автомобили или на самоходни шасита.

С удостоверение №ПД 203/12.06.2012г., ***** е вписано в Регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности поддържане, ремонтване и преустройство на съоръжения с повишена опасност, с рег.№ ПД 203, като лице, което извършва поддържане, ремонтване и преустройство на: кранове мостови и козлови и на електрически телфери, които не са монтирани на товароподемни кранове и релсовите пътища към тях.

Удостоверения №ПД 124/04.12.2008г. и №ПД 203/12.06.2012г. са издадени на основание чл. 36, ал.6 ЗТИП от главния директор на ГД „ИДТН“-ДАМТН, въз основа на заявления №06-398/11.07.2008г.и №АУ-01-841/05.06.2012г.

На основание чл.9, ал.1 от Наредба за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професията по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки, на ***** са издадени: 4 бр.разрешения за провеждане на курс за придобиване на правоспособност за машинист на подвижни работни площадки №027/01.06.2012г., №059/04.11.2013г., №027/17.04.2013г., №003/04.02.2014г. и 2 бр. разрешения за провеждане на курс за придобиване на правоспособност за машинист на кранове, стрелкови тип, монтирани на самоходни или несамостоятелни шасита до 16т. – втора степен, с номера №028/29.04.2013г. и №008/12.02.2014г. Издател на разрешенията е Димитър И. В. – началник РО ИДТН- гр. Пловдив. Те са с безсрочно действие и са предмет на регулаторен режим.

Видно от представените по реда на чл.41, ал.1 АПК доказателства вх.№ С-2014-130#7/25.09.2014г. (класъор 1) сравнимите фирми извършващи поддържане, ремонтване и преустройство на повдигателни съоръжения, опериращи в региона на област Пловдив са девет, в това число и *****.

По отношение на извършените проверки по реда на чл.36, ал.1 ЗТИП за спазване на обхвата на издадените удостоверения, за периода 2012-2014г. са извършени: две проверки на ***** /2012г. и 2014г./, „А** 100“ ЕООД, гр.П. /2012 и 2013г./ и „К** И**“ АД гр. П. /2013г. и 2014г./; три проверки на „АТМ ***“ ЕООД, гр. П., „Б***“ ЕООД, гр. П., ЕТ „З**-Д З** К***“, гр. П. / 2012, 2013 и 2014г./ и по една проверка на „Т*** Г***“ ООД, гр. П. и „К** БГ“ ЕООД, гр. П., през 2013г. От всички изброени фирми за периода 2012 – 2014г. актове за установяване на административни нарушения са съставени на: „Б***“ ЕООД – на 03.06.2013г.; ЕТ „З**-Д З** К***“ – на 09.04.2012г. и на ***** – на 25.06.2012г. и на 09.06.2014г. Посочено е и, че на 24.09.2014г. на ***** е връчена покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

На 09.06.2014г. на ***** е съставен и връчен АУАН №1-105/09.06.2014г., за установено нарушение на чл.22, във вр. чл.21, ал.2 от ЗТИП, вр. с чл.5, ал.1, т.5 от Наредбата за съществения изисквания и оценяване на съответствието на машините. Актът е съставен във връзка с извършен на 26.05.2014г. в офиса на сектор ИДТН Югозападен район преглед на представени от „Е***ЕАД, МЕПР-К. документи с вх.№67-00-792/16.05.2014г. от К. Т. Б. – началник сектор ИДТН – Югозападен район.

Въз основа на акта е издадено наказателно постановление №14-639/20.06.2014г., с което на основание чл.51 ЗТИП на ***** е наложена имуществена санкция в размер на 1000лв. Наказателното постановление е издадено от главния директор на ГД ИДТН в ДАМТН и е влязло в сила на 29.07.2014г.

С писмо изх.№67-00-98/10.06.2014г., на основание чл.40, ал.3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения, К. Т. Б. – началник сектор ИДТН – Югозападен район е изискал от И. Ц. като управител на *****, представянето на техническото досие за извършеното преустройство на кран с рег.№КнПС 0413. Изрично е посочено, че досието не е окомплектовано съобразно чл.40, ал.1 от наредбата, както и е указано, че при непредставянето му в дадения срок, ще бъде потърсена административно-наказателна отговорност.

На 23.09.2014г. комисия в състав И. И. -главен инспектор РО ИДТН Южна България, сектор ЮЦР и Б. К. - старши инспектор в РО ИДТН- Пловдив е извършила проверка за съответствието с изискванията на чл.36а, ал.2 ЗТИП и Наредбата за техническите изисквания към продуктите на *****, вписана в регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП под № ПД 028/23.08.2014г. като лице, извършващо дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на подвижни работни площадки. Комисията е установила, че: дружеството разполага с нает по трудови договори персонал, който има длъжностни характеристики, образование и квалификации и правоспособност, необходими за извършваната дейност по поддържане, ремонтване на кулови и стрелкови кранове монтирани на автомобили; разполага с офис с пряка телефонна връзка, работни помещения, материално-технически условия и средства за извършване на дейността; уредите, машините и съоръженията, с които разполага са метрологично проверени, калибровани и са минимално необходимите за извършване на дейността и др. При проверката на ПРП-Мерцедес 911 В Т130 с рег.№815 ПС 026 е установено, че краен изключвател за ограничение на движението на стрелките и коша в транспортно положение не функционират нормално и съоръжението е спряно с ревизионен акт №07/23.09.2014г.

Въз основа на проверката комисията е изразила становище, че *****, като лице вписано в регистъра и получило удостоверение по чл.36, ал.1 ЗТИП спазва обхвата на издаденото му удостоверение, отговаря на изискванията на чл.36, ал.2 ЗТИП и наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на повдигателни съоръжения.

На основание чл.40, ал.1 ЗАНН, с писмо изх.№81-02-92/24.09.2014г. на началника на РО ИДТН Южна България, ***** е поканено, за да му бъде съставен и предявен за подписване Акт за установяване на административно нарушение.

С доклад вх.№46-03-40-42/07.05.2014г. началник сектор ИДТН Североизточен район, чрез главния директор на ГД ИДТН е уведомил председателя на ДАМТН за необходимостта от назначаването на старши инспектор с място на работа в гр. Добрич, поради пенсиониране на заемалия длъжността служител. Предложил е на длъжността да бъде назначено лицето М. Н. К., който през месец април 2014г. е подал документи. С доклад №46-03-41-14/11.06.2014г. началник сектор ИДТН Североизточен район е изискал разпореждане от председателя на ДАМТН за започване на конкурсна процедура по реда на Наредбата за конкурсите на държавните служители и Процедурата за провеждане на конкурсите за държавните служители в ДАМТН, във връзка с назначаването на длъжността „старши инспектор“ в сектора. Със своя резолюция от 12.06.2014г., Ц. е изпратил доклада „до Б. по компетентност“.

Със заповед № А-367/10.06.2014г. на председателя на ДАМТН, К. Б. е преместен да изпълнява длъжността „инспектор“ в ГД „ИДТН“, РО „ИДТН“-Северна България, сектор „ИДТН“-Североизточен район, с месторабота гр. Добрич, за срок от 45 календарни дни, считано от датата на връчването и. Като основания за издаването ѝ са посочени чл.83 ЗДСл и

във връзка със служебна необходимост, състояща се в затруднения по заложените в плана на РО ИДТН Северна България, сектор ИДТН Североизточен район, ТП на СПО и проверки, както и изпълнението в срок на административните услуги по заявления от ползватели на СПО за областите Добрич и Силистра. Заповедта е връчена на лицето в деня на издаването ѝ – 10.07.2014г., при мотивирано от него писмено възражение.

Заповед № А-367/10.06.2014г. е обжалвана от Б. по съдебен ред пред Административен съд – София град (вх.№***/13.06.2014г. на ДАМТН), като на основание чл.166, ал.4 АПК е поискано спиране на допуснатото по чл.124, ал.2 ЗДСл предварително изпълнение. С определение №2850/13.06.2014г. по адм.д. №**/14г. на АССГ, 46 с-в и определение №***/27.06.2014г. на същия съд, 15 с-в, искането за спиране е оставено без уважение. С определение №3705/24.07.2014г. по адм.д.№**/14г. по описа на АССГ, 13 с-в е прекратено и производството по оспорване на заповед А-367/10.06.2014г., на основание подадена от жалбоподателя молба за оттегляне и искане за прекратяване.

Със заповед №А-400/23.06.2014г. на председателя на ДАМТН, на основание чл.86 от ЗДСл, К. Б. – началник сектор ИДТН – Югозападен район, РО ИДТН Западна България е командирован временно да изпълнява службата си в друго населено място – гр. Добрич, в рамките на същата администрация (ГД ИДТН в ДАМТН), за срок от 30 календарни дни и при определено в заповедта възнаграждение. Заповед №А-400/23.06.2014г. е получена от командированото лице на 26.06.2014г., видно от изготвен от него доклад №78-00-298/21.07.2014г. до председателя на ДАМТН. От представените като доказателства болнични листове №952/16.06.14г., № 1123/17.07.2014г., №1304/15.08.14г., №1453/16.09.14г., се установява, че за периода от 11.06.2014г. до 16.10.2014г., К. Б. е бил в отпуск по болест.

От представените като доказателства 45 броя заповеди за командировка за периода 2011-2014г. се установява, че К. Б. като началник отдел РО ИДТН –Благоевград многократно е командирован да изпълнява служебните си задължения в други населени места, за различни периоди от време, в това число и в рамките на един календарен месец. Командировъчните заповеди са издавани от ГД ИДТН по реда на чл.215, във връзка с чл.121 от КТ. За времето на командироване е получавал определените в заповедите дневни и квартирни пари.

Видно от представените като доказателства заповеди с номера А-423/30.06.2014г., А-467/23.07.2014г., А-495/28.07.2014г., А-494/28.07.2014г., А-528/13.08.2014г., А-532/18.08.2014г., А-533/18.08.2014г., А-551/22.08.2014г., А-552/22.08.14г., А-555/25.08.2014г., А-614/05.09.2014г. и А-614/05.09.2014г., Ц. като председател на ДАМТН е командировал по реда на чл.86 ЗДСл служители от различни регионални отдели на ИДТН да изпълняват временно службата си в регионални отдели на ИДТН в други населени места, за различни периоди от време.

На 17.12.2013г. Комисия за борба с корупция и конфликт на интереси в 42 Народно събрание е изпратила по компетентност на ДАМТН, за извършване на проверка по подаден до тях анонимен сигнал (вх.169/17.12.2013г.), в т.5 и т.6 от който са изложени твърдения за извършени нарушения от К. Б. във връзка с изпълнение на служебните му задължения в РО ИДТН Благоевград - извършвани проверки за съответствие с издадените лицензии по отношение на търговски дружества „А****“ЕООД, гр. К., ЕТ „П**-И** П****“, гр. С. и ЕТ „Г** З****“, гр. П., с които се намира в близки отношения. С писмо към вх.ГП №3349/16.04.2014г., сигналът е препратен в ДАМТН и от началник кабинета на главния прокурор на Република

България. С резолюции от 15.04.2014г. и 24.04.2014г., Ц. е възложил на Г. извършването на „спешна проверка на фактите и отговор“.

Със заповед №А-251/10.05.2014г., председателя на ДАМТН е определил комисия в състав: Д. Г.-и.д. началник РО ИДТН ЗБ, А. С. Г. – главен инспектор и Ц. Б. Р. – старши инспектор сектор ИДТН ЗЦР, която в срок до 31.05.2014г. да извърши проверка на лицата и обектите посочени в писма изх.№3349/16.04.14г. на Главна прокуратура на Република България и №353-22-169/09.04.2014г. на Комисия за борба с корупция при 42-то НС, като в 3-дневен срок след приключване на проверките да му представи доклад за резултатите.

С доклад от 46-12-40 до 21-01 №02-00-2/24.07.2014г., Д. Г. като и.д. началник РО „ИДТН“ Западна България“ и ръководител на проверяващ екип съгласно заповед №А-251/10.05.2014г. е уведомил С. Ц. за констатирани при извършването на проверките (протоколи от 13.05. до 31.05.2014г. за проверка на „А****“ЕООД, гр. К.; от 14.05 – 31.05.14г. на ЕТ „П**-И** П****“,гр. С. и протокол за извършена проверка на лице, получило удостоверение за извършване на дейности по поддържане, ремонтиране и преустройство на СПО по чл.36а, ал.1 ЗТИП от 21.05.2014г. по отношение на „Г*** С** З***“ЕООД, с К.) допуснати нарушения от страна на длъжностното лице К. Б. – допуснал проверените лица да работят въпреки несъответствията им с условията на притежаваните лицензии за технически надзор и удостоверения за дейности. В заключение на доклада е посочено, че много от твърденията в сигнала от Главна прокуратура и Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси при Народното събрание са се потвърдили. За нарушенията е допринесъл и липсата на последващ контрол върху дейността на служителите на ГД ИДТН като цяло.

С резолюция от 24.01.2014г. Ц. е препратил доклада на главния секретар на ДАМТН.

В резултата на извършената проверка, със заповеди №А-473/23.07.2014г., № А-477/23.07.2014г. и №А-478/23.07.2014г., на основание чл.96, ал.1 ЗДСл., председателят на ДАМТН – С. Ц. е наредил образуването на дисциплинарни производства против К. Б. – началник сектор ИДТН Югозападен район“ в РО ИДТН Западна България; П. А. – началник отдел „Контролно-методичен“ в ГД „ИДТН“ и Ю. И. – главен директор на ГД „ИДТН“ в ДАМТН.

С писма изходящи №83-02-269/04.07.2014г. и №83-02-270/04.07.2014г. на основание чл.40, ал.2 ЗАНН, ЕТ, П**-И** П****, гр. С. и „А****“ЕООД, гр. К. са поканени да се явят на 29.07. и 30.07.2014г. в офиса на РО ИДТН ЗБ, за съставяне и предявяване на актове за установяване на административни нарушения. Писмата са подписани от Г. - и.д. началник ИДТН Западна България.

С писмо изх.№02-00-2/25.07.2014г. заместник-председателя на ДАМТН е уведомил председателя на Комисия за борба с корупция и конфликт на интереси към НС, началник кабинета на Главния прокурор на Република България и Върховна административна прокуратура за резултатите от извършената проверка, в това число и за образуваните против служители от ДАМТН дисциплинарни производства по реда на л.96, ал.1 ЗДСл.

Във връзка с твърдението за посочването на Ц. в интернет сайт „Машините“ (Обявата е публикувана на интернет адрес <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>) като лице за контакти на ***** и от представените по реда на чл.41, ал.1 АПК доказателства се установи, че на 15.09.2010г. от имейл адрес office@destbul.com е изпратено електронно писмо до info@mashinite.com, с което е поискано посоченият като лице за контакти С. Ц. с тел. номер **** да се замени с И. Ц. и тел. номер ***, поради смяна в ръководството на ***** С

последващо писмо, изпратено на 18.09.2014г. от електоренен адрес scankov@destbul_office@destbul.com е отразено, че с голямо закъснение е установено, че промяната в лицето за контакти и телефонен номер е отразена единствено в обявана на фирмата с номер 7772 и не е отразена в записът на фирмената информация с номер 2392 (<http://www.mashinite.com/firms/view/2392>), като фигурират вече неактулни лице и телефонен номер за контакти и е поискано корекцията да бъде направена и потвърдена.

При извършените от Комисията служебни справки по интернет сайт „Машините“ на 15.09.2014г. и 11.11.2014г. се установи, че като лице за контакти на ***** фигурира С.Ц. с посочен телефонен номер. В последващата справка от 24.11.2014г. като лице за контакти на дружеството е посочен И. Ц. с тел. номер ****.

Със заповед №А-111/20.03.2014г., на основание чл.6, ал.2 от Устройствения правилник на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (УПДАМТН), председателят на ДАМТН е определил териториалния обхват на регионалните отдели и секторите на ГД„ИДТН“. Съобразно т.1, подт. 1.1. от нея сектор ИДТН-Югозападен район (със седалище гр. Благоевград) е с обхват областите Благоевград, Кюстендилска, Пернишка и Софийска област – общините Самоков, Ихтиман, Котенец и Долна баня. Съобразно т.1, подт. 1.2. от нея Сектор ИДТН-Западен централен район (със седалище гр.София) е с обхват областите София, Врачанска, Монтанска, Видинска и от Софийска област-общините Елен Пелин, Горна Малина, Златица, Пирдоп, Копривщица, Челопеч, Антон, Чавдар, Етрополе, Мирково, Правец, Ботевград, Своге, Годеч, Драгоман, Сливница, Коастинброд и Божурище.

Двата сектора са към Регионален отдел - Западна България (със седалище гр. София) с обхват областите София, Софийска, Пернишка, Кюстендилска, Благоевградска, Врачанска, Монтанска и Видинска.

С т.2, подт.2.1. и 2.2. на заповед № А-398/20.06.2014г. е изменен териториалния обхват на двата сектора, като в сектор ИДТН-Югозападен район (със седалище гр. Благоевград) са оставени област Благоевградска и от Кюстендилска- общините Дупница, Бобошево, Рила, кочериново и Сепарева баня, а в сектор Западен централен район са включени областите от Кюстендилска - общините Кюстендил, Невестино, Трекляне, и Бобов дол, Пернишка, София област, София град, Врачанска, Монтанска и Видинска. Заповед № А-398/20.06.2014г е издадена от председателя на ДАМТН, въз основа на предложение вх.№78-00-302/16.06.2014г. на и.д. началника на РО „ИДТН“ Западна България –Д. И. Г.

С проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите изисквания към продуктите (зид на зтип) са направени предложения за изменение и допълнение на множество разпоредби на закона и в частност:

По режима за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор:

С §15, се правят следните изменения в чл.34а

1/в ал.2, т.3 се изменя така „т.3 да разполагат с персонал, нает по трудово правоотношение, който в зависимост от длъжността си и вида на съоръженията с повишена опасност, които контролира да притежават образование, квалификация и/или правоспособност, определени в наредбата по чл.34, ал.2“;

В ал.2, т.4 накрая се добавя „всички клонове, поделения и офиси, в които имат назначен персонал по т.3, както и обектите, в които ще се осъществяват технически надзор на нестационарни съоръжения“;

2/. В ал.3, т.1б „а“ се изменя така: „а) е нает по трудово правоотношение и в зависимост от длъжността и вида на съоръженията с повишена опасност, които контролира да притежава образование, квалификация и/или правоспособност, определени в наредбата по чл.34, ал.2“;

3/. В ал.5, т.1 се изменя така: „1. посочване на единният идентификационен код по чл.23, ал.1 от Закона за търговския регистър или с копие от акта за създаването“;

4/ В ал.7:

а) в т.2 думите „по БУЛСТАТ“ се заменят с „по чл.23, ал.1 от закона за търговския регистър“;

б) създава се т.6 „клоновете, поделенията и офисите, в които има назначен персонал по ал.2, т.3, както и обектите, в които ще се осъществява технически надзор на нестационарни съоръжения с повишена опасност“;

5/. В ал.9:

а) в т.2 думите, ал.2, 3 или 4“ се заменят с „ал.2, т.1-7, ал.3, т.1 и 2 или ал.4, или лицензираните лица и структурно обособените части на предприятия или организации не поддържат функционираща и ефективна система за управление на качеството“;

б) създава се нова т.6 „неизвършване на проверка по чл.34б, ал.1“ - ново основание за отнемане на лицензията за осъществяване на технически надзор на СПО.;

6/ създава се нова ал.12 със следното съдържание:

„(12) председателят на ДАМТН вписва в регистър:

1.лицата, получили лицензия по ал.1;

2.персонала на лицата, получили лицензия по ал.1;

3 видовете СПО, чиито технически надзор ще извършва всяко лице от персонала;

4.данните по ал.7;

5. номера на лицензията;

6.номера и датата на заповедта за отнемане и ограничаване на обхвата на лицензията“.

С §16 от ЗИД на ЗТИП, разпоредбата на ал.3 на чл.34б, се изменя и допълва като след думите „лицензията“ се поставя запетая и думите „или не изпълняват задължението си по този закон и наредбите по прилагането му или не прилагат системата по качеството“ се заменят с „не изпълняват задълженията си по наредите по прилагането на този закон или са налични несъответствия, разбилни от посочените в чл.34а, т.2“. Съдържанието на ал.4 на чл.34б се отменя.

- По режима за вписване в регистъра на лицата, извършващи поддържане, ремонтване и преустройство на СПО:

С§20 са направени следните предложения за изменения и допълнения на чл. 36а:

- ал.2 на чл.36а се изменя така “(2) При проверките по ал.1 служителите на ГД „ИДТН“ имат правата по чл.36, ал.5, както и правото да изискват документацията, по която е извършен конкретен ремонт или преустройство и да извършват технически преглед на ремонтираното или преустроено съоръжение,“;

- ал.4 се изменя така: “(4) Лицето се заличава от регистъра и издаденото удостоверение се обезсилва от председателя на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица с мотивирана писмена заповед:

1. по писмено заявление на лицето;

2. при несъответствие с някое от изискванията по чл.36, ал.2 и 3;

3. при системни нарушения по ал.3;

4. при отпадане на нормативното основание за осъществяване на дейността;
5. при неизвършена проверка по чл.36а, ал.1“

- създават се нови ал.5 и 6,

“(5) В случаите по ал.4 председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица могат да разпоредят ограничаване на обхвата на съоръженията или дейностите, за които лицето е вписано в регистъра и да изменят удостоверението за вписване, когато констатираните несъответствия по отношение на някои видове съоръжения или дейности, за които лицето е вписано в регистъра или по искане на лицето“;

“(6) когато при проверките по чл.34а, ал.1 е констатирано несъответствие с изискванията на чл.36, ал.2, т.3 или 4 председателят на ДАМТН или оправомощените от него длъжностни лица забраняват с мотивирана писмена заповед извършването на дейността до отстраняване на констатираното несъответствие и определят срока за това“

- досегашната ал.5 става ал.7.

- По уредбата на правоспособността за упражняване на професии, свързани с дейности със съоръжения с повишена опасност:

- чл. 45 се изменя така:

„чл.45.(1) Съоръженията с повишена опасност, за обслужването, техническия надзор и поддържането на които се изисква придобиване на правоспособност, се определят с наредбите по чл.31. Придобиването на правоспособност става съгласно закона за професионалното образование и обучение и закона за народната просвета.

(2) Министърът на образованието и науката издава наредби за условията и реда за придобиване на правоспособност и за признаване на правоспособност, придобита в държава-членка на ЕС, Европейското икономическо пространство, в Швейцария и в трети държави за упражняването на професии по:

1. обслужване на съоръжения с повишена опасност;
2. осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност;
3. поддържане на съоръжения с повишена опасност.

(3) Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ в ДАМТН издава документи за придобиване на професиите по ал.2, т.1-3 по ред, определен в наредбите по ал.2.“

С §31, ал.1 - 3 от ПЗР на ЗИД на ЗТИП е предложено, §23 да влезе в сила една година след обнародването, като в този срок се министъра на образованието и науката издаде наредбите по чл.45, ал.2, МС да приеме измененията и допълненията на наредите по чл.31 за определяне на съоръженията с повишена опасност, за обслужването на които се изисква правоспособност, както и започналите към датата на влизане в сила на §23 производства по съгласуване на учебните планове и програми и по разрешенията на курсове за придобиване на правоспособност от ГД „ИДТН“ в ДАМТН се довършат по започнатия ред.

С §32 от ПЗР на ЗИД на ЗТИП е предвидено, в срок от 1 година след влизането в сила на наредбите по §23, ал.2 лицата и структурно обособените части на предприятия или организации, получили лицензия за осъществяване на технически надзор и лицата, вписани в регистъра по чл.36, ал.1 да назначат персонал с правоспособност съгласно наредбите по §23, ал.2.

Видно от приложени към ЗИД на ЗТИП мотиви, предложените промени са в насоки: промени в наименованието на режима по чл.35, ал.1 ЗТИП - във връзка с Плана за намаляване на регулаторната тежест за бизнеса (мерки №№120, 121 и 122), приет с Решение

№808/08.10.2012г. на МС; промени в нормативната уредба, регламентираща реда за придобиване на правоспособност за упражняване на професии по обслужване на съоръжения с повишена опасност – чл.45 ЗТИП, в изпълнение на мерки №№111 и 112 от Плана за намаляване на регулаторната тежест за бизнеса, приет с Решение №808/08.10.2012г. на МС; както и промени в режимите по чл.34а и чл.36 ЗТИП - свързани с изпълнение на чл.23, ал.4 Закона за търговския регистър, в изпълнение на мярка №43 и 44 от Втория пакет мерки за намаляване на регулаторната тежест, приет с решение №635/22.10.2013г. на МС. Отбелязано е, че с тях се предвижда облекчение на режима по чл.34а ЗТИП, съгласно което в ал.2, т.3 отпада изискването за наличие на най-малко 5 години трудов стаж; облекчение на икономическите оператори (въвеждането на алтернатива на заличаването от регистъра в ал.4, чл.34а ЗТИП), като в проекта е предложено вместо заличаване на лицето от регистъра, председателя на ДАМТН да може да забранява извършването на съответната дейност до отстраняване на нарушението на нормативните изисквания и др.;

Със свой доклад, Ц. като председател на ДАМТН е предоставил на вниманието на министъра на икономиката и енергетиката проекта на ЗИД на ЗТИП, мотиви към него и проект на Решение на Министерски съвет за одобряване на проекта на ЗИД на ЗТИП. Посочено е, че проектът е поместен на интернет страницата на ДАМТН съобразно изискванията на Закона за административните актове и Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация, както и, че проектът на ЗИД на ЗТИП и придружаващите го документи са съгласувани по реда чл.32, ал.1 УПМС. С доклада е предложено министъра на икономиката и енергетиката, на основание чл.31, ал.2 и 3 Устройствения правилник на Министерски съвет и неговата администрация да внесе за разглеждане в Министерски съвет проекта за Решение на Министерски съвет за одобряване на проект на ЗИД на ЗТИП.

Проектът на ЗИД на ЗТИП, мотивите към него, решението на Министерски съвет за одобряването му, както и финансовата стандартната оценка на въздействие и проекта на съобщение за средствата за масово осведомяване са изпратени до главния секретар на Министерство на икономиката и енергетиката от председателя на ДАМТНС с писмо изх.№04-07-273#13/27.02.2014г.

Във връзка с твърденията за отказ за издаване на лиценз по чл.36, ал.1 ЗТИП на „П*** Г***“ ЕООД и от представените по реда на чл.41, ал.1 АПК доказателства с писмо вх.№ С-2014-130#5/23.09.2014г. се установява:

Търговско дружество „П*** Г***“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. София, е с едноличен собственик на капитала и управител Г. Л. К. с ЕГН ***, вписано в търговски регистър на 24.01.2011г. с наименование „В** М** 08“. В последствие, въз основа решение на едноличния собственик на капитала от 28.05.2013г. наименованието е променено на „П*** Г***“ и вписано в търговския регистър на 07.06.2013г.

На 21.01.2014г. „П*** Г***“ ЕООД, чрез представляващия го управител е подало заявление по чл.36, ал.1 ЗТИП за вписване в регистъра при ДАМТН като дружество осъществяващо дейност по поддържане, ремонт и преустройство на повдигателни съоръжения съобразно чл.2 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор на следните повдигателни съоръжения: товароподемни кранове, товароподемни електрически колички, движещи се по надземни релсови пътища, които не са монтирани на товароподемни кранове; електрически телфери, които не са монтирани на товароподемни кранове; подвижни работни

площадки е релсови пътища към горепосочените съоръжения. Заявлението е подадено до председателя на ДАМТН, с вх.№ 01-132/21.01.2014г.

Към заявлението са приложени: фактура №3956/21.01.2014г. за заплащане на такса по тарифа 11 за преглед на документи за вписване в регистъра по чл.36 от ЗТИП; инструкция за безопасна работа по поддържане на повдигателни съоръжения на „П*** Г***“ЕООД; списък на притежаваните стандарти; Инструкции за дейностите по преустройство на повдигателни съоръжения и за ремонт на дейности с повдигателни съоръжения; справка изх.№22388143018222/14.01.2014г. на НАП относно приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 КТ, с работодател „П** Г***“ЕООД и работници В. Г., Н. К., Г.К., Д. К. и Г. К. и сключените с тях на 14.01.2014г. трудови договори; 2 бр. удостоверения с изходящи №20141016123805 и №2014101623711 от 16.01.2014г. на Агенция по вписвания относно вписванията по партидата на търговското дружество; документи за професионалните качества на лицата – дипломи за завършено образование; списъци на нормативните документи ползвани от дружеството при осъществяване на дейностите по поддържане, ремонт и преустройство на СПО и на притежаваните машини и съоръжения.

С доклад №01-132/25.03.2014г. главния директор на ГД „ИДТН“, е предложил на председателя на ДАМТН, проект на удостоверение за вписване на „П*** Г***“ЕООД в регистъра като лице, което извършва дейности по поддържане, ремонт и преустройство на съоръжения с повишена опасност. Предложението е направено въз основа на заявлението, приложените към него документи и извършена проверка на заявителя за съответствието му с изискванията на чл.36, ал.2 и 3 от ЗТИП и чл.124, ал.1 от Наредбата за безопасна експлоатация и технически надзор над повдигателни съоръжения, извършена от комисия от сектор ИДТН – ЗЦР.

Със свое становище от 01.04.2014г. Ц. като председател на ДАМТН е уведомил главния директор на ГД „ИДТН“, относно допуснати неточности в част от представените към заявлението документи - Инструкциите за ремонт, преустройството и поддържане съоръжения с повишена опасност; за контрола по изпълнение на дейността и др.

В последствие, на 08.04.2014г. на „П*** ГРУП“ЕООД е издадено удостоверение № С 752/08.04.2014г., с което Ц. е удостоверил вписването на дружеството в Регистъра на ДАМТН на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонт и преустройство на съоръжения с повишена опасност, като лице, извършващо поддържане, ремонт и преустройство на: товароподемни кранове, товароподемни електрически колички, движещи се по надземни релсови пътища, които не са монтирани на товароподемни кранове; електрически телфери, които не са монтирани на товароподемни кранове; подвижни работни площадки е релсови пътища към горепосочените съоръжения.

С писмо вх.№ 01-132/08.04.2014г. главния директор на ГД „ИДТН“ е изпратил до сектор ИДТН – ЗЦР копие на удостоверение № С752/08.04.2014г. за вписване на юридическото лице в Регистъра на ДАМТН и документите на заявителя.

Съгласно чл.34, ал.1 и ал.2 ЗТИП, техническият надзор на СПО се осъществява от председателя на ДАМТН чрез ГД "ИДТН" и от лица или структурно обособени части на предприятия или организации, получили лицензия за това от председателя на ДАМТН, наричани по-нататък органи за технически надзор.

Председателят на ДАМТН издава лицензии за осъществяване на технически надзор на СПО на лица, осъществяващи надзора въз основа на договор с ползвателя на съоръжения с повишена опасност или писмено отказва издаването им, като го мотивира (чл. 34а., ал.1, т.1 и

ал.8 ЗТИП). В случаите по чл.34а, ал.9, т.1-5 от ЗТИП отнема лицензията с мотивирана писмена заповед (чл.34а, ал.8 ЗТИП), а в случаите по чл.34а, ал. 9, т. 2, 4 или 5 от с.з., вместо да отнеме може да ограничи лицензията (чл.34а, ал.11 ЗТИП).

Съгласно чл.2 във вр. с т.1., под т.1.6.1. от приложение №1 от Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията (НУРИЛОТНСПОРВРС), председателят на ДАМТН чрез ГД „ИДТН“ осъществява технически надзор над товароподемни кранове, с изключение на : товароподемни кранове - бордови кранове, независимо от товароподемността им; товароподемни кранове с ръчно задвижване на механизма за придвижване, независимо от товароподемността им и товароподемни кранове извън посочените с товароподемност до 5 t включително.

Лицензия за осъществяване на технически надзор на СПО се издава на лица, отговарящи на изискванията на чл.34а, ал.2 ЗТИП и на тези по чл.3 – чл.4б от НУРИЛОТНСПОРВРС.

Лицата, кандидатстващи за получаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на СПО, подават писмено заявление до председателя на ДАМТН чрез регионалните отдели на ГД "ИДТН", в което посочват видовете, типа и техническите характеристики и параметри на СПО, за които желаят да получат лицензия. Когато в заявлението са включени и нестационарни СПО, задължително се посочват местонахождението и адресът на обектите, в които ще се осъществява технически надзор на тези съоръжения. Към заявленията се прилагат и изброените по чл.7 от наредбата документи (чл.6, ал.1 НУРИЛОТНСПОРВРС)

Заявленията, заедно с приложените към тях документи, се проверяват от комисия, определена със заповед на главния директор на ГД "ИДТН", в едномесечен срок от подаването им. Комисията извършва и проверка на място. За резултатите от проверките по документи и от проверките на място, комисията изготвя протокол, който придружен с всички представени от заявителя документи, представя на главния директор на ГД "ИДТН" (чл.8 и чл.9 НУРИЛОТНСПОРВРС).

Председателят на ДАМТН, издава лицензия на лицето или мотивирано отказва издаването ѝ, въз основа на мотивирано предложение /доклад/ на главния директор на ГД "ИДТН и протокола на комисията, заедно с представени от заявителя документи (чл.12, във вр. с чл.11 НУРИЛОТНСПОРВРС).

Съгласно чл. 17 НУРИЛОТНСПОРВРС, в ГД "ИДТН" се води регистър на лицата и структурнообособените части на предприятия или организации, получили лицензия да осъществяват технически надзор на СПО, който е публичен. В него се отбелязват и всички случаи на отнемане на лицензията или ограничаване на обхвата ѝ.

Преписките по издаване на лицензии и копия на лицензиите се връщат в регионалните отдели на ГД "ИДТН", където се съхраняват 5 години от датата на прекратяване действието на лицензията – чл.18 НУРИЛОТНСПОРВРС.

Съгласно чл. 34б, ал.1 ЗТИП, председателят на ДАМТН чрез ГД "ИДТН" проверява веднъж в годината лицензираните лица и структурно обособените части на предприятия или организации по чл. 34а, ал. 1 за спазване обхвата на издадената лицензия и условията, при които са я получили, за изпълнение на задълженията им по този закон и наредбите по прилагането му, както и за прилагането на системата по качеството. Проверките се извършват от служителите от ГД "ИДТН.

Когато при проверките се установи, че лицензираните лица или структурно обособените части на предприятия или организации по чл. 34а, ал. 1 не спазват обхвата на лицензията или не изпълняват задълженията си по този закон и наредбите по прилагането му или не прилагат системата по качеството, служителите от ГД "ИДТН" могат да: предпишат мерки за отстраняване на нарушенията в подходящ срок или да дадат ход на производство по налагане на административно наказание (чл.34б, ал.3, т.1 и т.2 ЗТИП).

При системно извършване на нарушения, председателят на ДАМТН по предложение на главния директор на ГД "ИДТН" може да отнеме лицензията или да ограничи обхвата ѝ с мотивирана писмена заповед (чл.34б, ал.4 ЗТИП).

Съгласно §1, т.30 от ДР на ЗТИП "системно" е извършването на три или повече нарушения на този закон или на нормативните актове по прилагането му в рамките на две календарни години.

Съгласно чл. 34в, ал.1 ЗТИП, лицензираните лица са длъжни да уведомят главния директор на Главна дирекция "Инспекция за държавен технически надзор" в 7-дневен срок от настъпването на промяна във: правния статут, структурата и обхвата на дейността им; процедурите или наръчника по качеството; ръководството или персонала, които влияят върху изпълнението на процедурите за извършване на технически надзор; обектите, в които се извършва технически надзор на нестационарни съоръжения и населените места, в които имат клонове, подразделения или офиси.

В случаите на промяна на ръководството или персонала, които влияят върху изпълнението на процедурите за извършване на технически надзор лицензираните лица са длъжни да предоставят на главния директор на ГД „ИДТН“ екземпляр с направените изменения в процедурите или в наръчника по качеството. Когато промените по ал. 1 водят до несъответствие с изискванията на чл. 34а, ал. 2, 3 или 4, главният директор на ГД“ИДТН“ прави мотивирано предложение до председателя на ДАМТН за отнемане на лицензията или за ограничаване на обхвата ѝ – чл.34в, ал.2 и ал.3 ЗТИП.

Съгласно чл.34в, ал. 4 ЗТИП, обхватът на лицензията може да бъде ограничен по отношение на обектите, в които се извършва технически надзор на нестационарни съоръжения, когато някой от тях не отговаря на изискванията на чл. 34а, ал. 2, 3 или 4 от закона.

Съгласно чл.21, ал.1, т.1 – т.6 и ал.2 НУРИЛОТНСПОРВРС, проверките по чл.34б, ал.1 ЗТИП обхващат: спазването на обхвата на притежаваната лицензия; съответствието на притежателите на лицензия с изискванията на чл. 3, 3а, 4, 4а и 4б; регистрите и досиетата на съоръженията с повишена опасност; наличието на застраховка по чл. 34, ал. 3 ЗТИП; функционирането на системата за управление на качеството и спазването на изискванията на ЗТИП и наредбите по чл. 31 ЗТИП. Когато обектите по чл. 34в, ал. 1, т. 4 ЗТИП не отговарят на някое от изискванията на чл. 3, 3а, 4 и 4а за съответните нестационарни СПО, притежателите на лицензия не могат да осъществяват в него технически надзор на тези нестационарни СПО. За резултатите от проверките съставя протокол, екземпляр от който се връчва на лицензираното лице или на ръководителя на предприятието или организацията, чиято структурнообособена част притежава лицензия.

Когато при проверките трябва да се приложи чл. 34а, ал. 9 или 11 ЗТИП / отнемане на лицензията или ограничаване на лицензията/, началникът на регионалния отдел на ГД "ИДТН" представя протокола от проверката на главния директор на ГД "ИДТН", който прави

мотивирано предложение до председателя на ДАМТН за отнемане на лицензията или за ограничаване на обхвата ѝ (чл.21, ал.4 НУРИЛОТНСПОРВРС).

С Наредба № 1 от 4.03.2002 г. за условията и реда за придобиване и признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки (Наредба№1/2012г.) се уреждат условията и редът за придобиване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни площадки стрелови тип, монтирани на автомобили или на самоходни и несамоходни шасита и за признаване на такава правоспособност, придобита в държава - членка на Европейския съюз (ЕС), на Европейското икономическо пространство (ЕИП) или в Швейцария .

Товароподемните кранове и подвижните работни площадки могат да се управляват само от лица, които са придобили или на които е призната правоспособност и професионална квалификация машинист на подвижни работни площадки, по реда на тази наредба (чл.2 и 3 от Наредба№1/2002г.). Свидетелствата за придобита правоспособност за машинисти на кранове и машинисти на подвижни работни площадки се издават от ГД "ИДТН" на ДАМТН на изброените в чл.4 т.1-т.5 от наредбата лица.Обучението на лицата, желаещи да придобият правоспособност за машинисти на кранове или машинисти на подвижни работни площадки, се извършва във: пълния курс на професионалните учебни заведения съгласно държавните образователни изисквания и в курсове за правоспособност, организирани от професионални учебни заведения, центрове за професионално обучение или от юридически или физически лица, регистрирани по Търговския закон. Учебните програми и учебните планове в професионалните учебни заведения и курсовете се съгласуват от Главният директор на ГД "ИДТН" - чл. 5., ал.1, т.1 и т.2 и ал.2 Наредба №1/2002г.

Съгласно чл.9, ал.1 от Наредба №1/2002г., курсовете за правоспособност се провеждат след издаване на писмено разрешение от началника на регионалния отдел на ГД "ИДТН", в чийто район ще се провежда обучението. Разрешението се издава в 10-дневен срок след удостоверяване със съответните документи от организатора на курса наличието на изброените в чл.9, ал.1, т.1-т.5 от наредбата условия. Съобразно ал.2 от чл.9, при нарушение на някое от обстоятелствата, при които е издадено разрешението за провеждане на курса за правоспособност, то се обезсилва от началника на регионалния отдел на ГД "ИДТН" и курсът се прекратява:Обучението в професионалните учебни заведения и курсовете за правоспособност завършва с полагане на изпити по теория и практика на професията. Провеждането на изпитите за правоспособност се организира от професионалното учебно заведение - по график, определен от учебното заведение или от организатора на курса за правоспособност - в едномесечен срок след завършване на обучението в курса. Изпитите се полагат пред комисия в състав: председател - инспектор от ГД "ИДТН", и членове - по един преподавател по теория и по практика на професията. На издържалите изпитите лица началникът на регионалния отдел на ГД "ИДТН" издава в едномесечен срок свидетелство за придобитата степен на правоспособност по образец, определен от председателя на ДАМТН. Регионалните отдели на ГД "ИДТН" водят регистър на издадените свидетелства за правоспособност, който съхраняват безсрочно.– чл.12, чл.13, ал.1, чл.14 ал.1, чл.16 и чл.17 от Наредба №1/2002г.

Председателят на ДАМТН е орган по признаване на правоспособност за упражняване на професии по управление на товароподемни кранове и подвижни работни

площадки, придобита в държава - членка на ЕС, на ЕИП или в Швейцария – чл.20, р-л IV от Наредба №1/2002г.

Той издава удостоверение за признаване на правоспособността, въз основа на свое мотивирано решение до четири месеца от датата на подаване на молбата и на всички необходими документи. Отказът за признаване на правоспособност подлежи на обжалване по реда на Закона за административното производство (чл.25 Наредба №1/2002г.).

С Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на повдигателни съоръжения (НБЕТНПС), приета с ПМС № 199 от 10.09.2010 г., обн., ДВ, бр. 73 от 17.09.2010 г., в сила от 18.10.2010 г., изм. и доп., бр. 103 от 28.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм., бр. 24 от 12.03.2013 г., се уреждат: изискванията за монтирането или разполагането на повдигателните съоръжения, приложими и при изработването на инвестиционните проекти на строежите, където ще функционират съоръженията, както и за безопасната експлоатация на повдигателните съоръжения; редът за осъществяване на технически надзор на повдигателните съоръжения и редът за вписване в регистъра по ЗТИП и издаване на удостоверения на лица за поддържане, ремонтване и преустройство на повдигателни съоръжения . Наредбата се прилага за посочените в чл.2 СПО.

Съгласно чл. 97 НБЕТНПС, органи за технически надзор на повдигателни съоръжения са: председателят на ДАМТН чрез ГД "ИДТН" (чл.97, т.1); лица и структурнообособени части на предприятия или организации, получили лицензия от председателя на ДАМТН по реда на Наредбата за условията и реда за издаване на лицензии за осъществяване на технически надзор на съоръжения с повишена опасност и за реда за водене на регистър на съоръженията (чл.97, т.2) и специализираният орган по § 4а от Закона за техническите изисквания към продуктите - за повдигателните съоръжения, монтирани на железопътен подвижен състав (чл.97, т.3).

Ползвателите на повдигателни съоръжения са длъжни след монтирането на стационарни или придвижващи се по релсов път съоръжения или след придобиването на нестационарни съоръжения, но преди пускането им в експлоатация, да ги регистрират пред органите за технически надзор (чл.100, ал.1 НБЕТНПС).

Ползвателите на повдигателни съоръжения, които подлежат на технически надзор от председателя на ДАМТН, са длъжни да ги регистрират в регионалните отдели на ГД "ИДТН", на чиято територия са монтирани, а нестационарните съоръжения - в регионалния отдел, на чиято територия ще се експлоатират през по-голямата част от годината. Ползвателите на повдигателни съоръжения, които подлежат на технически надзор от лицата, получили лицензия от председателя на ДАМТН, са длъжни да ги регистрират пред избран от тях орган – чл.100, ал.2 и ал.3 НБЕТНПС.

Първото регистриране на повдигателните съоръжения се извършва по писмено заявление на ползвателите по реда на чл.101 от НБЕТНПС.

Съгласно разпоредбите на чл. 108 НБЕТНПС, органите за технически надзор извършват следните технически прегледи на регистрираните повдигателни съоръжения: първоначални - след първото регистриране; периодични; периодични със статично и динамично изпитване; след преустройство; когато не са експлоатирани повече от една година; след замяна или ремонт на: носещите конструкции, носещите елементи, механизмите за повдигане, товароподемните куки или ролковите блокове - за повдигателните съоръжения; повдигателния механизъм, носещите въжета и приспособленията за тяхното окачване, ограничителя на скоростта или хващачите; след демонтиране и монтиране на друго работно

място - за стационарните или придвижващите се по релсов път повдигателни съоръжения и стационарно монтираните повдигателни съоръжения; по искане на ползвателя на повдигателното съоръжение и внезапни.

Ползвателят е длъжен да осигури на служителите на ГД "ИДТН" всички необходими за извършването на техническите прегледи уреди, инструменти, контролни тежести, електроенергия, правоспособен персонал и лични предпазни средства - чл. 109 НБЕТНПС.

Органите за технически надзор записват резултатите от техническите прегледи по чл. 108, ал. 1, т. 2 - 9 в ревизионните книги на повдигателните съоръжения, като попълват ревизионен акт. Ползвателите са длъжни да предоставят ревизионните книги на повдигателните съоръжения при поискване от органите за технически надзор. Служителите на ГД "ИДТН" могат да записват в ревизионните книги предписанията по чл. 49, ал. 1, т. 1 от ЗТИП – чл. 116., ал.1 – ал.3 НБЕТНПС.

Служителите на ГД "ИДТН" писмено разпореждат спиране на експлоатацията на повдигателните съоръжения, когато: не са регистрирани пред органите за технически надзор; в акта за първоначален технически преглед или в ревизионен акт е вписано заключение, че съоръжението не е годно за безопасна експлоатация; на съоръженията не е извършен технически преглед съгласно чл. 108, ал. 1, т. 1 - 7; нямат нанесена маркировка за съответствие със съществения изисквания на приложимите наредби по чл. 7 от ЗТИП, когато такава се изисква; престанат да съответстват на нормативните изисквания за устройство или безопасна експлоатация и/или са констатирани повреди или неизправности, които не осигуряват безопасната експлоатация на съоръжението; се управляват от лице, което не притежава необходимата правоспособност, когато за управлението им е необходима правоспособност - чл. 119, ал.1 НБЕТНПС.

Органите за технически надзор и ползвателите на повдигателни съоръжения съставят досие на всяко повдигателно съоръжение и го съхраняват до бракуването на съоръжението (чл. 120 НБЕТНПС).

Вписване в регистъра по чл.36, ал.1 ЗТИП на лицата, които извършват поддържане, ремонтване и преустройство на повдигателни съоръжения се извършва от председателят на ДАМТН или оправомощени от него лица, въз основа на подадено писмено заявление до него, чрез регионалните отдели на ГД „ИДТН“, извършена от тях проверка, обективизирана в протокол и доклад на началника на съответния регионален отдел (чл.123 – 125 от НБЕТНПС). За вписването в регистъра се издава удостоверение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ определя като частен всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица. Законовите изисквания за облага и частен интерес следва да са установени по надлежния ред и с предвидените в закона доказателства.

С. Ц. в качеството си на председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ и по отношение на него важат забраните по глава втора от чл.6 – чл.11 от ЗПУКИ.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, изр.1, предл. 6 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, няма право да изпълнява контролни функции в частен интерес. Посочената разпоредба въвежда забрана за извършване на конкретни действия, които са част от правомощията и задълженията на лице, заемащо публична длъжност, когато тези действия са в негов личен или в интерес на свързани с него лица. На основание чл.19, ал. 2 от ЗПУКИ лицето, заемащо публична длъжност е длъжно само да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължението си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Установено е, че С. И. Ц. е син на А. Кънева Ц. и И. С. Ц., а последните са еднолични собственици и управители на ***** и „*****“ЕООД, поради което е налице хипотезата на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

При наличието на свързани лица, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаните с него лица. Наличието на свързаност е надлежно декларирана от лицето, заемащо публична длъжност в подадената от него пред органа по назначаване декларация по чл.12, т.2 ЗПУКИ с вх.№ 02.12-1/25.10.2013г.

Лицензия №628/08.06.2010г. издадена на ***** по реда на чл.34а, ал.1, т.1 ЗТИП от Ангел Ангелов – председател на агенцията към този момент, което обосновава извода, че в качеството си на председател на ДАМТН и лице, заемащо публична длъжност Ц. не е упражнил правомощия по служба по отношение на свързаното с него лице – „*****“ ЕООД при издаването ѝ.

От събраните по реда на чл.26 ЗПУКИ доказателства се установи, че за периода 2011-2014г. на осемте сравними фирми осъществяващи технически надзор на подежни съоръжения и опериращи на територията на област Пловдив („А*** М“ЕООД, „Г*** Х“ЕООД, ЕТ“А***-Д*** Д***“, СД „Ф*** - ** К**** И СИЕ“, „БГ К****“ЕООД; К**** 84“ЕООД „Т****“ЕООД И *****) и годишен план за проверка през второто тримесечие на 2014г. с вх.№46-.09-40/174 от 25.11.2013г. не са извършвани проверки по отношение на всички фирми с издадени лицензии по чл.34б, ал.1 ЗТИП всяка година, по обективни причини - липса на административен капацитет. „*****“ЕООД“ е включено в изготвения за 2014г. план от началника на РО ИДТН –Пловдив.

Във връзка с извършената на 02.09.2014г. проверка от служители на РО ИДТН Южна България, на „*****“ ЕООД е съставен и връчен акт за административно нарушение №7-067/23.09.2014г.

Няма данни за периода 2011-2014г. да са съставяни други актове за административни нарушения по отношение на останалите седем дружества.

От представените като доказателства справки за оборотите от дейностите по технически надзор (изх.№876 и №875 от 19.09.2014г.) и ФК 10-03-Регистрационен дневник на СПО се установи, че приходите на ***** към месец август 2014г. са по – малко от приходите за същия период на предходната година, както и, че с 88.бр. е намалял броя на водените на отчет от дружеството повдигателни съоръжения, спрямо водените на отчет през 2013г. повдигателни съоръжения.

Изложеното обуславя извода, че след встъпването на длъжност на С. Ц. като председател на ДАМТН (18.10.2013г.) свързаното с него лице – ***** не е поставяно в привилегировано положение спрямо останалите фирми осъществяващи технически надзор на подземни съоръжения и опериращи на територията на област Пловдив по отношение на извършваните проверки.

От доказателствата по преписката се установи, че за периода 2012 - 2014г. на деветте сравними фирми, извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на повдигателни съоръжения по чл.36, ал.1 ЗТИП на територията на област Пловдив (***** „А** 100“ ЕООД, К**** И**** АД, „А*** С****“ ЕООД, „Б****“ ЕООД, ЕТ „З**-Д З*** К****“, Т***** ООД и „К*****“ ЕООД), не са извършвани ежегодни проверки за спазване на обхвата на издадените им удостоверения, по обективни причини - липса на административен капацитет.

От общо съставените за периода 2012 - 2014г. четири акта за установяване на административни нарушения, два са на ***** – от 25.06.2012г. и АУАН № 1-105/09.06.2014г. Във връзка с извършена на 23.09.2014г. проверка за съответствие с изискванията на чл.36а, ал.2 ЗТИП и НБЕТНПС на „*****“ ЕООД е съставен ревизионен акт №07/23.09.2014г. и изпратена на основание чл.401 ал.1 ЗАНН покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение.

Изложеното обуславя извода, че след встъпването на длъжност на С. Ц. като председател на ДАМТН (18.10.2013г.) свързаното с него лице – ***** не е поставяно в привилегировано положение спрямо останалите фирми извършващи дейности по поддържане, ремонтване и преустройство на повдигателни съоръжения на територията на област Пловдив.

Въз основа на АУАН №1-105/09.06.2014г., издаден от К. Б. - началник сектор ИДТН Югозападна България, е издадено наказателно постановление № 14-639/20.06.2014г., с което главния директор на ГД „ИДТН“ е наложил на ***** имуществена санкция в размер на 1000лв.

Въз основа на представените по административната преписка доказателства (доклад №46-03-40-42/07.05.2014г. на началник сектор ИДТН Североизточен район; определение №3705/24.07.2014г., по адм.д.№ 5942/14г. на АССГ, 13 с-в; заповед №400/23.06.2014г. на председателя на ДАМТН по чл.86 ЗДСЛ; 45 бр. командировъчни заповеди за периода 2011-2014г. и заповеди за командировка по чл.86 ЗДСл с №№А-423/30.06.2014г., А-467/23.07.2014г., А-495/28.07.2014г., А-494/28.07.2014г., А-528/13.08.2014г., А-532/18.08.2014г., А-533/18.08.2014г., А-551/22.08.2014г., А-552/22.08.14г., А-555/25.08.2014г., А-614/05.09.2014г. и А-614/05.09.2014г.), Комисията приема, че с издаването на заповед № А-367/10.06.2014г. по реда на чл.83 от ЗДСл за промяна на длъжността и мястото на работа на К.Б. в гр. Добрич за срок от 45 дни, председателя на ДАМТН не е осигурил предимство на свързаното с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – ***** . Заповед № А-367/10.06.2014г. е издадена по повод временно попълване на свободна щатна длъжност в сектор ИДТН Северозападна България, до заемането ѝ чрез конкурс, което се установява от доклади №46-03-40-42/07.05.2014г. и №46-03-41-14/11.06.2014г. на началник сектор ИДТН Североизточен район. В ДАМТН е практика служителите, в това число и К. Б., да бъдат

командировани да изпълняват служебните си задължения в населени места, различни от мястото им на работа, и за различни периоди от време.

От представените като доказателства по преписката уведомителни писма изх.№57-00-67/20.05.2014г. на главния секретар на ДАМТН до ВАП и изх.№02-00-2/25.07.2014г. на заместник-председателя на ДАМТН до 42-то Народно събрание, и окончателен доклад на началник РО ИДТН Западна България изх.№ 46-12-40-70-1/23.07.2014г. се установи, че със своя заповед №А-473/23.07.2014г. Ц., е образувал дисциплинарно производство по реда на чл.96, ал.1 от ЗДСл по отношение на началник сектор ИДТН Югозападен район - К. Б., във връзка извършена проверка по сигнал, препратен в агенцията от Върховна административна прокуратура и Комисия за борба с корупцията и конфликт на интереси при 42-то Народно събрание. Със заповеди №477 и №478 от 23.07.2014г. на председателя на агенцията, дисциплинарни производства по чл.96 ЗДСл са образувани и по отношение на П. А. – началник сектор „Контролно методичен“ в ГД ИДТН и Ю. И. – главен директор на ГД ИДТН.

Това обуславя извода, че образуваното от Ц. дисциплинарно производство по чл.96, ал.1 ЗДСл против Б. не е свързано с издаденият от него АУАН №1-105/09.06.2014г. против „Дестонация България“ЕООД.

Разпоредбата на чл.11 ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност да дава съгласие и използва служебното си положение за търговска реклама.

От събраните по преписката доказателства във връзка с реклама на ***** , публикувана в интернет сайт „Машините“ (разпечатка от интернет адрес <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>; имейли от 15.09.2010г. и 18.09.2014г.) се установи, че С. Ц. е посочен като лице за контакти, в качеството си на едноличен собственик на дружеството. На 15.09.2010г., във връзка със смяна на ръководството, дружеството е заявило изричното си искане за промяна на лицето за контакти – И. Ц.. Към тази датата Ц. не е имал качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ. С последващо електронно писмо от 18.09.2014г. от името на рекламирния търговски субект е заявено повторно искане за смяна на лицето за контакти, неотразена само във фирмена информация с номер 2392. Ц. е предприел всички зависещи от него действия за промяна на лицето за контакти още преди встъпването си в длъжност като председател на ДАМТН – 18.10.2014г.

Поради изложеното Комисията приема, че С. Ц. не е използвал служебното си положение на лице, заемащо публична длъжност за извършване на реклама на свързаното с него лице – ***** и не е дал изричното си съгласие то да бъде използвано за търговска реклама., т.е. не са налице елементите от фактическия състав на чл.11 ЗПУКИ.

Не се установи и получаването на облага /материална или нематериална/ по смисъла на чл.2, ал.2 и ал.3 ЗПУКИ от страна на С. Ц. или на свързаното с него юридическо лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - *****.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции.

От представените с писмо вх.№ С-2014-130#5/23.09.2014г. доказателства се установи, че по отношение на „П***** Г*****“ЕООД председателя на ДАМТН е издал удостоверение №С-752/08.04.2014г. за вписване в регистъра на лицата, извършващи дейности по

поддържане, ремонт и преустройство на съоръжения с повишена опасност, като лице, извършващо поддържане, ремонт и преустройство на: товароподемни кранове, товароподемни електрически колички, движещи се по надземни релсови пътища, които не са монтирани на товароподемни кранове; електрически телфери, които не са монтирани на товароподемни кранове; подвижни работни площадки и релсови пътища към горепосочените съоръжения. Удостоверението е издадено при спазване изискванията на чл.6, ал.1, чл.8 и чл.9 НУРИЛОТНСПОРВСР - въз основа на подадено от фирмата заявление, проверка от комисия, назначена със заповед на главния директор на ГД ИДТН, доклад №01-132/25.03.2014г. на главния директор на ГД ИДТН и становища на председателя на ДАМТН от 01.04.2014г.

Становището на председателя на ДАМТН от 01.04.2014г. е с цел уточняване на допуснати неточности по приложения към заявлението на „П*** Г***“ЕООД документи, от длъжностното лице, предложило издаването ѝ. То няма характер на отказ за издаване на лицензия по смисъла на чл. 34а, ал.1, т.8 ЗТИП. Искането за писмени обяснения от главния директор на ГД ИДТН и предложението за мотивирано отказ за издаване на лицензията е въз основа установените от него несъответствия в подадените документи. То не може да се приеме като въздействие върху съответното лице да извърши определено действие във връзка с правомощията си. В подкрепа на извода е и издаденото от Ц. удостоверение №С-752/08.04.2014г. на „П*** Г***“ЕООД, въз основа на писмените обяснения и уточнения на главния директор на ГД ИДТН в становището му (без дата).

Изложеното обосновава извода за неоснователност на твърдението, че с изисканите от Ц. в становището от 01.02.2014г. обяснения от главния директор на ДАМТН относно предложението за издаване на лицензия на „П*** Г***“ЕООД, е оказал влияние в частен интерес върху своя подчинен, в полза на свързаното с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице - *****, във връзка с подготовката и издаването на удостоверение №С-752/08.04.2014г. за вписване на „П*** Г***“ ЕООД в регистъра на лицата, извършващи дейности по поддържане, ремонт и преустройство на съоръжения с повишена опасност, с което да е нарушена разпоредбата на чл.7, ал.2 от ЗПУКИ.

От доказателствата по преписката се установи, че Ц. в изпълнение на служебните си задължения като председател на ДАМТН и лице, заемащо публична длъжност е изготвил проект за изменение и допълнение на ЗИД на ЗТИП.

Съгласно разпоредбата на чл.34а, ал.9 ЗТИП председателят на ДАМТН отнема издадената по реда чл.34а, ал.1 лицензия, с мотивиран писмена заповед, при наличие на някое от основанията изброени от т.1- т.5 на разпоредбата. С чл.34б, ал.1 ЗТИП, законодателят му е вземал в задължение един път годишно извършването на проверки, чрез ГД ИДТН на лицензираните лица за спазване обхвата на издадената лицензия и условията при които са я получили.

При анализа на разпоредбите в проекта на ЗИД на ЗТИП в подготовката, на които е участвало лицето, заемащо публична длъжност не може да се стигне до извода, че те формират определено привилегировано положение за свързаните с него лица. Касае се за създаване на проект за общ режим, който е относим, задължителен към всички задължени по режима на този закон лица.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. И. Ц. с ЕГН ***** - председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия по служба във връзка с извършени проверки на издадени лицензия и удостоверения на свързаните с него юридически лица – „*****“ ЕООД и „***** **“ ЕООД и съставени актове за административни нарушения №А7-067/23.09.2014г. и №1-105/09.06.2014г. и наказателно постановление №14-639/20.06.2014г. в частен интерес – негов или на свързаните с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. И. Ц. с ЕГН ***** - председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, тъй като в качеството си лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ, не е давал съгласие и не е използвал служебното си положение във връзка с публикувана на интернет адрес <http://www.mashinite.com/firms/view/2392>, реклама на *****.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. И. Ц. с ЕГН ***** - председател на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.17 от ЗПУКИ във връзка с изготвянето на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за техническите измервания на продуктите.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София - град в четиринадесет дневен срок от датата на съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*