

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

**№РС-158-13-004**

**гр. София, 23.01.2014 г.**

Днес, на 23.01.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-158/06.06.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, с ЕГН \*\*\* и адрес в \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, чрез \*\*\*, със служебен адрес в \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ №\*, ет. \*, \*\*\*.

Сигналът е против Н. Г. И., в качеството ѝ на началник на отдел „Управление на общинска собственост и нежилищни имоти, надзор, актуване и разпореждане“ в Община А.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-158/06.06.2013 г. и съдържа следните твърдения: като началник на отдел УОСНИАР, на Н. И. са възложени функции по организиране и контролиране на нежилищни имоти – общинска собственост. В същото време И. е член на Управителния съвет (УС) на „Тенис клуб – А.“, което дружество има сключен договор за съвместна дейност с Община А., по силата на който клубът ползва имот – тенис корт. Излагат се твърдения, че в служебното си качество И. има възможност да подпомага ползването на имота не по установения от закона ред в интерес на спортния клуб.

Към сигнала са приложени следните доказателства: договор за съвместна дейност от 03.08.1994 г., разпечатка от интернет страницата на Община А., удостоверение от 31.05.2013 г., Решение №1348/27.11.2000 г. на ОСЗ – А., удостоверение за наследници и скица на поземлен имот №15854/01.06.2012 г.

С оглед съдържащите се в сигнала и приложените към него доказателства, допълнително Комисията е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №14175/18.09.2013 г. на председателя на Окръжен съд - П., ведно с 8 бр. решения по ф.д. № 2721/1994 г. и

Устав на СНЦ „Тенис клуб – А.“; писмо с изх. №14.00.4053/26.09.2013 г. на кмета на Община А., ведно с приложения.

Комисията е направила справка в Търговски регистър по партидата на Н. И. и справка в регистър Булстат по партидата на сдружение „Тенис клуб – А.“.

С писмо с изх. № С-158#5/26.11.2013 г. Н. И., в качеството ѝ на началник на отдел УОСНИНАР в Община А., е поканена на изслушване на 05.12.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена на 28.11.2013 г.

След заявление с вх. №158#6/28.11.2013 г. от Н. И., на електронния адрес (\*\*\*) на лицето, заемащо публична длъжност е изпратено копие от административната преписка по сигнала.

На заседание на Комисията, проведено на 05.12.2013, Н. И. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат И. Г. Г. Във връзка с твърденията в сигнала И. посочва, че тенис кортът, предмет на договора между Община А. и сдружение „Тенис клуб – А.“, не е актуван като общинска собственост, което прави невъзможно предприемането на никакви действия по управление. В момента е налице висящ спор за собственост, по който има произнасяне на първа инстанция. Потвърждава, че през 1994 г. е подписан договор за съвместна дейност между клуба и Общината, но това е преди влизане в сила на Закона за общинската собственост, на 1 юни 1996 г., от който момент е започнал процеса по разделяне на собствеността и поетапно актуване на имотите.

На следващо място, И. посочва, че имотът, върху който е изграден тенис кортът, попада извън регулация. Ако бъде актуван, имотът ще има статут на публична общинска собственост, чието управление става с решение на Общинския съвет.

По отношение на твърденията в сигнала, че клубът не е плащал никакъв наем И. сочи, че политиката на Община А. е такава. С решение на Общинския съвет от 1997 или 1998 г. всички спортни бази са предоставени на Дружество за физическо възпитание и спорт „А.“ и тези клубовете, които са членове на дружеството са ползвали спортните бази без да плащат наем. През 2013 г. са предприети действия за предоставянето на спортните съоръжения съгласно Закона за физическото възпитание и спорта.

Получената от спортния клуб субсидия в размер на 1 410 лв. е следствие от спортните постижения на децата, които развиват този вид спорт. Субсидията за спортните клубове се разпределя съгласно утвърден правилник от комисия назначена от кмета по точкова система. И. заявява, че не е участвала в такива комисии. В качеството си на общински служител не е подписвала документи свързани със спортния клуб и в срок е декларирала участието си в Управителния съвет на „Тенис клуб – А.“.

В рамките на изслушването пред КПУКИ са представени пълномощно, с което И. упълномощава адвокат И. Г. Г. да я представлява пред Комисията и Решение от 29.07.2013 г. по гр. дело №\*\*\*/2010 г. по описа на Районен съд - А. с вх. №С-158#9/05.12.2013 г.

На 12.12.2013 г. в Комисията е регистрирано с вх. №С-158#10 писмено становище, ведно с приложения.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното

от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Н. Г. И., с ЕГН \*\*\*, е назначена със Заповед №23/31.05.2000 г. на кмета на Община А. на длъжност „началник“ на отдел „Управление на нежилищни и жилищни имоти и жилищна политика“ в Община А.

Като служител в местна администрация, Н. И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Н. И. е подала декларация по декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 15.01.2009 г. Същата не е декларирала участие в търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел.

И. е подала декларация за промяна на обстоятелства - чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 08.07.2009 г., в която е посочено, че с Решение №228/03.07.2009 г. на Окръжен съд – П. е вписана като председател на сдружение „Тенис клуб – А.“ – юридическо лице с нестопанска цел.

От справка в Регистър Булстат се установи, че сдружение „Тенис клуб – А.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. А., ул. „С.“ №\*, е с председател на УС Н. Г. И.

С Решение №\*\*\* от 20.04.1994 г. по гр.д. №\*\*\*/94 г. по описа на Окръжен съд – П., сдружение „Тенис клуб – А.“ е вписано в регистъра за сдруженията с нестопанска цел. Съгласно Устава „Тенис клуб – А.“ е спортна организация сдружение с нестопанска цел в обществена полза. Юридическото лице цели развитието и утвърждаването на спорта тенис, като за целта: подпомага и организира членовете си за практикуване и спортна реализация; организира школи и курсове за тренировъчна и спортно-състезателна дейност; организира и администрира спортни състезания; изгражда и стопанисва спортни обекти и съоръжения; организира и осъществява тренировъчна и състезателна дейност; изготвя, осъществява и обезпечава спортни програми и др. Клубът не разпределя печалба.

Н. И. е вписана като председател на УС на сдружението с Решение №228 от 03.07.2009 г. по ф. д. №\*\*\*/94 г. по описа на Окръжен съд – П.

На следващо място се установи, че между Община А. и сдружение „Тенис клуб – А.“ е сключен договор за съвместна дейност от 03.08.1994 г., по силата на който страните се съгласяват да организират съвместно обучението на деца и учаци по тенис се на територията на Общината. За целта Общината е предоставила на спортния клуб тенис – корт в гр. А. Договорът не е обвързан със срок на действие. По преписката не са налични данни същият да е променен или прекратен.

С Решение №1097/25.09.2013 г., взето с Протокол №35 от същата дата, след предложение с вх. №ДЗ-516/10.09.2013 г. на зам. кмета, Общински съвет – А. е определил

общинските спортни обекти и съоръжения, техният статут и условията и реда за предоставянето им за ползване от спортните организации. Решението е прието на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 18 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, чл. 49, ал. 1 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС).

С писмо с изх. №04-00-342/07.10.2013 г. на кмета на Община А., на основание чл. 50а, ал. 3 от ЗФВС, на министъра на младежта и спорта е изпратен за съгласуване списък със спортните имоти в Общината – публична общинска собственост.

Тенис кортът, предмет на договора от 03.08.1994 г., не е включен в списъка на спортните обектите - публична общинска собственост. За същият не е издаван акт за публична общинска собственост.

Видно от представеното в хода на административното производство Решение от 29.07.2013 г. по гр. дело №\*\*\*/2010 г. по описа на Районен съд – А., имотът, върху който е изграден тенис кортът, е предмет на висящ съдебен спор.

От писмо с изх. №14.00.4053/26.09.2013 г. на кмета на Община А. се установява, че Н. И. не е извършвала действия, свързани със служебните ѝ задължения по отношение на „Тенис клуб – А.“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който може да доведе до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за безспорно установено, че Н. И., в качеството ѝ на началник на отдел „Управление на нежилни и жилищни имоти и жилищна политика“ в Община А., е лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ и като такова попада в приложното поле на същия закон.

По административната преписка не са налични доказателства, които да сочат, че Н. И., като председател на спортния клуб, е получавала някакво възнаграждение, което да обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между нея и сдружение

„Тенис клуб – А.“. Липсата на възмезден характер на отношенията между И. и спортния клуб изключват икономическа зависимост между тях.

Визираните в хипотезата на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ, при условията на алтернативност, четири правомощия по служба в интерес на юридическо лице с нестопанска цел са несвойствени с правомощията на служител в общинска администрация. В конкретния случай, визираните в разпоредбата на чл. 9, ал. 1 от ЗПУКИ правомощия се упражняват от кмета на общината и от общинския съвет.

В хода на настоящото производство безспорно се установи, че началникът на отдел УОСНИНАР в Община А. организира, ръководи, координира и контролира цялостната дейност по управлението на общинската собственост и нежилищните имоти, в съответствие със Закона за общинската собственост, Наредбата за реда придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество и нормативните актове, съгласно длъжностна характеристика на И., връчена на 30.07.2012 г.

Липсата на акт за общинска собственост, уреждащ статута на тенис корта, предоставен за ползване на „Тенис клуб – А.“, както и висящият съдебен спор за собственост, изключват възможността И. да упражнява правомощия по служба по отношение на имота, предмет на договора от 03.08.1994 г.

Същата не е извършвала действия и по отношение сключването на договора от 03.08.1994 г. Към датата на подписването му Н. И., нито е била служител в Община А., нито е била член на спортния клуб.

От събраните доказателства, писмо с изх. №14.00.4053/26.09.2013 г. на кмета на Община А. се установява, че Н. И. не е извършвала действия, свързани със служебните ѝ задължения по отношение на „Тенис клуб – А.“.

По административната преписка не се събраха доказателства, които да установяват наличие на частен интерес, който може да е повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Комисията приема, че Н. И. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Във връзка със сигнала Комисията изследва служебно наличието на несъвместимост по отношение на Н. И. С оглед събраните по административната преписка доказателства не се установи несъвместимост по чл. 5 от ЗПУКИ по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА  
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н. Г. И., с ЕГН \*\*\*, началник на отдел „Управление на нежилищни и жилищни имоти и жилищна политика“ в

Община А., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, от ЗПУКИ, не е извършвала действия по отношение на сдружение „Тенис клуб – А.“, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в гр. А., ул. „С.“, чийто председател е.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*