

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-172-13-032

гр. София, 15.04.2014 г.

Днес, 15.04.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Николова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-172/19.06.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по сигнал рег № С-172/19.06.2013г. е образувано по реда на чл.23, ал.1, предл.1 от ЗПУКИ въз основа на писмо вх.№01-528/19.06.2013г. от директор на дирекция „Главен инспекторат“ в Министерски съвет, с което на основание чл.112 АПК, е препратен по компетентност в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията), сигнал заведен с техен вх.№20.Я-5/11.06.2013г. Сигналът е подаден от *****, във връзка с извършена тематична проверка в НСЗ от дирекция „Инспекторат“ на Министерство на земеделието и храните (МЗХ), в изпълнение на заповед №КД-01-43-16.10.2012г. на министъра на земеделието и храните. В писмото се съдържат данни за корупционни практики довели до нарушения на финансово - стопанската дейност на организацията, с участието на д-р З. З. - изпълнителен директор на НСЗ и за наличие на конфликт на интереси при изпълнение на служебните задължения от страна на Г. Й. - главен юрисконсулт в НСЗ, намираща се във фактическо съжителство с изпълнителния директор.

В сигнала са изнесени твърдения и относно нередности допуснати в публични складове за зърно на „А.....“ЕООД и „И.....“ООД - обекти на лицензиране и контрол от страна на НСЗ.

В резултат на проверката са направени изводите, че изпълнителния директор на НСЗ не бил предприел действия по отнемане на лицензията на публичния склад

„А.....“ЕООД, а по отношение на публичен склад „И....“ООД – лицензията е подновена неправомерно, в нарушение на чл.9, ал.4 от ЗСТЗ.

С писмо вх.№ 01-528/19.06.2013г. са приложени са като доказателства: сигнал рег. №20.Я-5/11.06.2013г.; писмо вх.№411/324/19.11.2012г. до изпълнителния директор на НСЗ; стр. 1 от доклад от директора на Инспектората при МЗХ до министъра на земеделието и храните (без датата и подпис); доклад от директора на Инспектората при МЗХ до министъра на земеделието и храните относно извършена тематична проверка в НСЗ по министерска заповед №09-1166/27.06.2012г – в частта относно направените предложения и изводи от проверката; опис на ръка на „документи, представени от д-р З.“; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ с вх.№69/18.02.2009г. на Г. Й. Представено е и незаверено копие от декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, подадена от Г. М. И. – главен юрисконсулт в НСЗ, на 18.02.2009г.

На основание чл.22, ал.1, т.1 от ЗПУКИ писмо вх.№01-528/19.06.2013г. , ведно с представените към него доказателства е заведено в регистъра на сигналите с рег.№ С-172/19.06.2013г.

С писмо вх.№С-172#2/25.07.2013г. сигналоподателят сезира Комисията и по отношение на Г. М. Й. – главен юрисконсулт в НСЗ, за която твърди, че е в йерархическа зависимост и очевиден конфликт на интереси с ръководството на НСЗ и органа по назначаване – З. З. като изпълнителния директор, тъй като между тях е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Това обстоятелство е декларирано от нея в декларацията по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.

Счита, че за периода от влизане в сила на ЗПУКИ до момента на подаване на сигнала, Й. е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ като е участвала в дисциплинарното производство като член на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело №*/2013г., проведено в периода януари – март 2013г., с което му е наложено дисциплинарно наказание „уволнение от 14.03.2013г.,с което Й. е нарушила разпоредбите на ЗПУКИ; участвала е във всички конкурсни комисии (не по-малко от 7), провеждани по реда на Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, като в тези за времето от 01.03.2011г. до 31.01.2013г. (участия в които е имал и подателя на сигнала като началник отдел „Контрол, анализи и координация“ към ГД „Зърно и зърнени продукти), Й. е оказвала нерегламентиран натиск над членовете на комисията, заявявайки „кой е нашия човек“ за да му се пишат по-високи оценки на интервюто.

Към писмо вх.№С-172#2/25.07.2013г са представени под опис заверени от подателя на сигнала копия от следните доказателства: за служебните качества на З. З. (трудов договор №РД-**-**/11.11.2002г.); декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ с вх.№ 69/18.02.2009г. на Г. Й.; заповед №РД-280/30.03.2009г., на изп. директор на НСЗ, за неучастие на Й. в комисии, разглеждащи тръжните документи по ЗОП с оглед отстраняване на конфликт на интереси и преписката по дисциплинарно дело №*/2013г. (53л., в т.ч.: заповед №РД- 073/23.06.2011г. за назначаване на дисциплинарен съвет;

заповеди РД №024/31.01.13г. за образуване на дисциплинарно дело №*/2013г. против Я. К. – началник отдел „КАК“ в ГД ЗЗП; заповед РД № 023/31.01.2013г. по чл.96, ал.1 от ЗДСл; протокол от проведено на 31.01.2013г. изслушване пред дисциплинарния съвет; протокол №1/31.01.2013г. на дисциплинарния съвет; заповед РД № 025/31.01.2013г. по чл.100, ал.1, т.2 от ЗДСл за временно отстраняване от работа на К.; водена от Й. като член на дисциплинарния съвет кореспонденция с председателя на същия във връзка с дисциплинарното производство по дисциплинарно дело №*/2013г.; протокол №*/26.02.2013г. от заседание на дисциплинарния съвет; решение вх.№ */15/06.03.2013г. на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело №*/13г.(10 листа); заповед №ДС-006/14.03.2013г. на изпълнителния директор на НСЗ за налагане на дисциплинарно наказание уволнение (11 листа).

С писмо вх.№ С-172#3/11.10.2013г. в КПУКИ са представени служебно изискани доказателства за служебното качество на З. А. З., ЕГН **** (трудов договор №РД-*** от 11.11.2002г., ведно с 19 бр. допълнителни споразумения към него; 2 бр. длъжностни характеристики от 09.11.2004г.и 14.01.09г.); подадените от него декларации по чл.12,т.1 и т.2 от ЗПРКИ (сега ЗПУКИ), на 06.01.2009г., както и информацията относно наличието на производство по ЗПУКИ – решение на КПУКИ с №237 от 25.07.2012г. за прекратяване на производството по С-469/19.12.2012г.; доклад №СД 01-43/16.10.2012г. на директора на дирекция „Инспекторат“ в МЗХ относно извършена тематична проверка в НСЗ (16 листа, незаверено копие), както и документацията във връзка с извършената от инспектората на МЗХ проверка „Опис на документите, предадени на ГДБОП във връзка с писмо рег.№6601-14/22.01.2013г.“(съдържащи се в 260 листа).

С писмо вх.№ С-172#8/20.02.2014г. в Комисията са представени доказателства относно служебните качества на Г. М. Й. – главен юрисконсулт в Национална служба по зърното – заповед №ДС-***/10.03.2003г. за назначаване; длъжностни характеристики; декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ; формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността от 2008г. до 2013г. включително (общо 58 листа). Със същото писмо З. уведомява КПУКИ, че по отношение на него, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност и на основание заповед №Р-153/30.12.2009г. на министър-председателя е било образувано и проведено производство относно наличие на конфликт на интереси, в това число и по отношение на фактическото му съжителство с Г. Й.

Комисията е извършила служебни справки в регистър „НБД Население“ и търговски регистър на Агенция по вписванията относно на физическите лица З. З. и Г. Й. и търговските дружества „А.....“ЕООД и „И...“ООД.

Срещу З. З. е имало образувано производство по твърдения за несъвместимост несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ, във връзка с чл.107а, ал.1 от КТ по отношение на изпълняваните от него длъжности изпълнителен директор на НСЗ и заместник-председател на УС на ГФЗ - сигнал рег.№ С-469/19.12.2012г., прекратено с решение №237/25.07.2013г. на КПУКИ, поради липса на данни за извършени нарушения на разпоредите на ЗПУКИ.

С писма изх.№С-172#4/12.02.2014г., на основание чл.26 от ЗПУКИ, във връзка с чл.47 от АПК, З. З. и Г. Й. са поканени за изслушване на 25.02.2014г. Поканите са получени на 17.02.2014г., видно от приложените към писмата известия за доставяне AR3100016667260 и AR3100016667261, на пощенски оператор „М.....“ООД.

По време на изслушването З. З. заявява, че нито той, нито негови роднини са притежавали дялове в търговски дружества „А.....“ЕООД и „Игал“ООД, както и не са участвали в управителните им органи.

По отношение на банковата гаранция пояснява, че тя се издава за вместимост и се установява чрез нарочни проверки по искане на банката.

Заявява, че са правили проверка по искане на банката на 14 март, 5 април и 20 април 2012г. Съставени са протоколи, но без знание на директор, без знание на началник-отдел, с цел неизтичане на информация. Твърди, че „действително през този период се е получи загряване на зърното, което е съхранявано в склада и се наложи да изпратят и представител от Плевен, да се вземат проби, да се анализират да се види това така ли е, сигнализираното от фирмата, която охранява“.

По отношение на фактическото съжителство с Г. Й., заявява, че тя не е назначавана от него, заварил я е. Й. не е на негово пряко подчинение. Над нея има директор на дирекция и главен секретар. Тя е подала декларация по чл.12 от ЗПУКИ за фактическо съжителство и този факт не е бил скриван никога. Счита, че съжителството им не е конфликт на интереси. Въпреки всичко е издал още тогава заповед тя да не участва в обществени поръчки. Г. Й. не взимала по-висока заплата от равнището началник-отдел, нито отсъства от работа.

Златев заявява, че през 2009г. е извършвана проверка относно наличие на конфликт на интереси по отношение на него и Й. от Главна дирекция „Инспекторат“ на Министерски съвет и не е установила наличие на такъв.

По време на изслушването Г. Й. потвърждава, че е във фактическо съжителство с изпълнителния директор З. от момента, в който той е дошъл на работа. Назначена е от покойния вече М. Б., който беше тогава ръководител на службата. Счита, че самото фактическо съжителство, чисто юридически, не означава автоматично конфликт на интереси. Обяснява, че в структурата на службата и по длъжностната характеристика тя не е на пряко йерархично подчинение на изпълнителния директор. Между тях има директор на дирекция и главен секретар. Спазва работното си време. Има заповед за промяна на работното време, от 8,00 до 16,30 часа, поради факта, че има малки деца, които трябва да взима след обяд от училище. Не е била толерирана от страна на З. и дори има налагани наказания от главния секретар на службата.

По отношение на допълнително ползван отпуск, обяснява, че „ако е положен някакъв труд над работното време не може да се компенсира парично и се пуска заповед, както ръководителя прецени – пет, осем дни до дванадесет дни“. До момента не съм получавала такъв отпуск над размера, който е разрешаван на другите. Не е ходила в задгранични командировки, за разлика от повечето си колеги.

Заявява, че е на работа в НСЗ от 2002г. и към момента получава заплата в размер на ** лева с класа. Не счита, че е по-висока от тази на аналогични на нейната длъжности от други ведомства. Получавала е допълнително материално стимулиране, наред с останалите служители в НСЗ. За 2011 и 2012 г. сумата ѝ за 9 месеца между ** и *, средно ** лв. за всеки от месеците, но не може да каже дали е относима към размерите на останалите ѝ колеги.

Й. потвърждава участието си в дисциплинарния съвет. В него е назначена от началото, като единствен юрист на службата и не счита, че по тази причина е в конфликт на интереси.

Изслушването на З. и Й. е обективизирано в т. 13 и т.14 на протокол № 14 от проведеното на 25.02.2014г. заседание на КПУКИ.

Депозирани са и писмени възражения, заведени с входящи № С-172#10/25.02.2014г. и С-172#11/26.02.2014г.

Във връзка с твърдението на З. по време на изслушването, с писмо изх.№ С-172#13/13.03.2014г., Комисията е изисквала от Главния инспекторат на Министерски съвет предоставянето на допълнително доказателства, които са предоставени с писмо вх.№ С-172#14/20.03.2014г., а именно: заповед №Р-153/30.12.2009г. на министър-председателя; доклад №04-08-239/ 109 от 23.03.2010г. на директор дирекция Главен инспекторат; протокол от проведена среща от 03.02.2010г.; решение от 22.02.2010г. и писмо №04-08-239/ 109 от 31.03.2010г. до министъра на земеделието и храните.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Искането за произнасяне по чл.23, ал.1, предл.1, във връзка с чл.24, ал.1 от ЗПУКИ е подадено от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) лице и до органа, оправомощен по силата на ЗПУКИ да се произнесе по случая.

Комисията приема, че са налице достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

Съгласно общата разпоредба на чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК наличието на влязъл в сила административен акт със същият предмет и страни е предпоставка за не допускане до разглеждането на административната преписка. В тази насока е и разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от АПК , съобразно която сигнали, подадени повторно по въпрос, по който има решение, не се разглеждат, освен ако са във връзка с изпълнение на решението или се основават на нови факти.

Комисията приема, че Решение №237/25.07.2013г. за прекратяване на производството по предходно подаден против З. З. – изпълнителен директор на НСЗ и лице, заемащо публична длъжност сигнал с рег.№ С-469/14.01.2013г, не се явява

процесуална пречка по смисъла на чл.27, ал.2, т.1 от АПК, тъй като обект на проверката по този сигнал е било наличието на несъвместимост по чл.5 от ЗПУКИ, във връзка с чл.107а, ал.1 от КТ по отношение на изпълняваните от него длъжности изпълнителен директор на НСЗ и заместник-председател на УС на ГФЗ.

В хода на проверката по настоящото административно производство се установи, че извършената от дирекция „Главен инспекторат“ в Министерски съвет, на основание заповед №Р-153/30.12.2009г. на министър-председателя на Република България проверка за конфликт на интереси против З. З. - изпълнителен директор на НСЗФ към МЗХ, е приключила с решение от 22.02.2010г., с което е прието, че не следва да се изготвя доклад за мотивирано решение за наличие/отсъствие на конфликт на интереси. Нейният предмет не съвпада с настоящата проверка, поради което не е пречка Комисията да се произнесе.

З. А. З., ЕГН **** е ръководител – изпълнителен директор на Национална служба по зърното по силата на сключен с министъра на земеделието и храните трудов договор № РД-*** от 11.11.2002г. и сключените към него допълнителни споразумения. Той е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 18 от ЗПУКИ и в това си качество на 06.01.2009г. е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ в които е декларирал липса на несъвместимост и наличие на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПРКИ (сега ЗПУКИ) лица – Г. Й. съжителство и В. и С. З. – синове (т.5 от декларацията по чл.12, т.2 от закона).

Първоначално с трудов договор №ЛС-062/09.10.2002г. Г. М. Й. с ЕГН *** е назначена на длъжността „юрисконсулт“ в НСЗ. Трудовото правоотношение е сключено с изпълнителния директор на НСЗ – М. Б.

Към настоящия момент тя заема длъжността „главен юрисконсулт“ в Национална служба по зърното, по служебно правоотношение, с ранг II младши и с основно месечно възнаграждение от 828 лв. Заповедите са подписани от изпълнителния директор на НСЗ – З. З.

Същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ. В това си качество е подала декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, в т. 5 от която е декларирала наличие на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – З. А. З. Декларацията е подадена пред органа по назначаване и заведена с вх.№69/18.02.2009г.

Видно от връчените ѝ на 18.02.2008г. и 11.03.2013г. длъжностни характеристики, длъжността „главен юрисконсулт“ е в структурата на дирекция „Административно-правно и финансово-стопанско обслужване“ (АПФС). Тя е пряко подчинена на директора на дирекцията, главния секретар и изпълнителния директор на НСЗ.

Основната ѝ цел е организирането на правното представителство на НСЗ пред другите предприятия и съответните органи на изпълнителната и съдебната власт. Тя консултира изпълнителния директор и служителите във връзка с нормативната база, действаща в страната (чл.4 от длъжностните характеристики). В преките ѝ задължения е: координирането и организирането на сключването на договорите на НСЗ с външни юридически и физически лица; участие при разработването на вътрешните нормативни

актове и даване на становища по административните актове на НСЗ; координиране на работата по обосноваване на законосъобразността на извършените действия пред контролните органи във връзка със законосъобразността им; координиране на работата отнасяща се до правната дейност; участие в подготовката на документите, свързани с възникване, изменение и прекратяване на трудовите правоотношения и налагането или отменяването на налаганите дисциплинарни наказания; предлага административни и други санкции при допуснати нарушения от работниците и служителите ; изготвя наказателни постановления въз основа на актове за установяване на административни нарушения по ЗСТЗ - чл.5, от т. 5.1 до т.5.9 от длъжностните характеристики.

Планира ежедневната, седмичната и месечната организация на работата съгласно заповедите на прекия си ръководител. Решенията, чиито избор налагат одобрение на висш ръководител взема след съгласуване с пряк ръководител, а тези които са свързани с ежедневната, седмичната и месечната организация на работа – самостоятелно. Подпомага вземането на решения, чрез мнения, препоръки, становища и анализи – чл.6 и 7 от длъжностните характеристики.

За периода 2009-2012г. З. е подписал заповеди за присъждане на ранг I младши на Й. и е определил възнаграждения - основно месечно и допълнително, в нормативно определените размери.

Със заповед №ДС-044/23.07.2012г., на основание §2, ал.1, т.2 и т.4 от Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация е променен размера на получаваното от Й. възнаграждение – ОМЗ от **лв., ниво 14 и степен на ОМЗ – 3.

За периодите от 16.02.2007г.- 16.05.2008г. и от 18.09.2006г. - 16.05.2008г. Й. е ползвала платени отпуски за отглеждане на малко дете до навършване на 2 годишна възраст, видно от заповеди №**/06.03.2007г. и **/14.09.2006г. на изпълнителния директор на НСЗ.

За времето 2009г – 2013г. З. в качеството си на работодател е утвърждавал поставените на Й. от прекия й ръководител – директора на дирекция „АПФС“ оценки за изпълнение на длъжността, като тези за 2011г. и 2013г. са „изпълнението надвишава изискванията“, а за предходните 2010-2008г – „изпълнението отговаря на изискванията“. Това се установява от представените по преписката като доказателства формуляри за оценка на индивидуалното изпълнение на длъжността от 07.12.09г., 06.12.10г., 06.12.11г., 20.12.12г. и 31.01.2014г.

От извършената справка в регистър НБД Население се установи, че З. А. З. и Г. М. Й. са съпрузи.

При извършената справка в търговски регистър на Агенция по вписвания се установи, че няма данни З. З. и Г. Й. да имат участия или да са членове на в управителни органи на търговски дружества.

Търговско дружество „И....“ ООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление гр. В. и адрес за кореспонденция гр. М. е регистрирано с решение **/16.03.2001г. на ОС-М. и пререгистрирано по реда на ЗТР и вписано в ТР на 01.02.2008г. Съдружници в него са

търговските дружества „Г...“ АД, ЕИК ***, гр. М. и „Г...“ ЕООД, ЕИК *** (удостоверение по ф.д.№***/2001г. на ОС-М. от 17.01.2008г. по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР и дружествен договор от 20.04.2007г.). Към 17.01.2008г. - датата на издаване на удостоверението по §4, ал.2 от ПЗР на ЗТР, управители и представляващи дружеството, заедно и поотделно са Д. И. А. и Д. М. С. В последствие за управители – заедно и поотделно са избрани С. Г.П., и В. Б. Н., (протокол от проведеното на 14.10.2012г. ОС на „И...“ ООД). Обстоятелството е вписано в ТР по пратидата на дружеството на 22.10.2012г.

С Решение№***/28.10.2013г. по т.д.№***/2013г., СГС, ТО, VI – 20 с-в, е обявена неплатежоспособността на „И...“ ООД, с начална датата на неплатежоспособността – 25.06.2013г.; открито е производство по несъстоятелност, назначен е временен синдик – Д. С. К.

С определение №** по т.д.№***/2013г., СГС, ТО, VI – 20 с-в, въз основа на решение от 27.11.2013г. от първото събрание на кредиторите, Д. С. К. е назначена за постоянен синдик на „И...“ ООД, и е указал в 3-дневен срок от съобщаването да встъпи в длъжност

„А...“ ЕООД, ЕИК ****, гр. М. е вписано с решение №*/19.03.2007г. по ф.д.№141/07г. на ОС-М. като дружество с ограничена отговорност. Сдружници са били Н. П. О. и ЕТ „П. К.“ – собственост на П. К. К.; А. Х. М., гражданин на И. и Б. Н. И.

В последствие, въз основа на договори за покупко-продажба на дружествени дялове, с нотариална заверка на подписите от 25.08.2011г., Р. В., гражданин на Република С. е изкупил дружествените дялове на Н. О., А. Х. М. и Б. Н. И., представляващи 100% от дружествения капитал на „А...“ ООД и е променена правно-организационната форма на дружеството в еднолично дружество с ограничена отговорност.

„А.....“ ЕООД, ЕИК *** се управлява и представлява от едноличния собственик на капитала – Р. В., по силата на договор за възлагане на управление от 25.08.2011г. Обстоятелството е вписано в ТР по партидата на дружеството на 05.01.2012г.

На основание заявление вх.№17/1138 от 20.08.2010г. и приложена към него банкова гаранция от „И...“ АД, София с №IABG8098-LO1174, издадена на 08.09.2010г. и доклад на изпълнителния директор на НСЗ №13-7426/21.09.2010г., министъра на земеделието и храните е издал Лицензия за публичен склад за зърно №94 с която е лицензиран „А.....“ ООД, гр. М., зърнобаза гр. М. да съхранява зърно на влог и издава складови записи за количество не повече от 20 000 тона. Лицензията е издадена на 21.09.2010г. и със срок – до изтичане срока на банковата гаранция (в сила от 08.09.2010г. до 16 часа на 08.09.2011г., видно от изр. последно на банковата гаранция). Лицензията е издадена на основание чл.11, ал.1 от Закона за търговия и съхранение на зърно.

Действието на лиценз за публичен склад №94 е изтекло на 08.09.2011г.

На 15.11.2011г. „А.....“ ЕООД като собственик на публичен склад за зърно /зърнобаза „М.“ е поискал от изпълнителния директор на НСЗ „лицензираните вместимости по горепосочения публичен склад да бъдат регистрирани като зърнохранилище“ - искането е заведено с вх.№17/1144 от 15.11.2011г.

С докладна записка изх.№411/321 от 15.11.12г., З. З. е направил предложение до министъра на земеделието и храните за прекратяване на лицензията за публичен склад „А.....“ЕООД, „по искане на дружеството“, на основание чл.12, ал.3, предл 2 от ЗСТЗ. Като приложение към докладната е приложена и заповед за прекратяване на лицензията.Със заповед РД-09-1233/28.12.2011г. на министъра на земеделието и храните лицензията е прекратена.

На 28.12.2011г., основание чл.4, ал.2, т.2 от ЗСТЗ, и със срок до 31.12.2014г., изпълнителния директор на НСЗ е издал на „А....“ЕООД, удостоверение за регистрация на зърнохранилище №262, за съхраняване на не повече от 20 000 тона зърно на влог.

На 17.02.2012г., въз основа на искане вх.№17/106 от 15.02.2012г., З. е издал удостоверение за регистрация на зърнохранилище №262-1 на „А....“ЕООД (промяна на правноорганизационната форма на дружеството) със срок на действие 31.12.2014г.

С последваща Заповед РД №100/08.08.2012г., изпълнителния директор на НСЗ, е наредил на основание чл.12а, ал.3 ЗСТЗ, заличаване и обезсилване на Удостоверение за регистрация на зърнохранилище №262-1, въз основа на основание искане на „А....“ЕООД

По преписката е представено като доказателство становище от З. З. (изх.№17/662 от 04.05.2012г.), с което е наредил на дружество„А.....“ЕООД, складираните слънчоглед и пшеница, да се изнесат и реализират незабавно, за да се предотврати похабяването им и намаляне на загубите.

На 31.07.2012г. МКБ „Ю..... АД“ е подала сигнал до МЗХ, заведен с вх.№70-3171, относно отпуснати кредити на „Г.....“АД и „А.....“ЕООД срещу издадени обезпечения – складови записи за влог на зърно, издадени от публичен склад. Банката е заложен кредитор по силата на заложно джиро. Заложено зърно е вложено от кредитополучателите в двата склада на посочените търговски дружества, които към момента на влягане на зърното са били надлежно регистрирани като публични складове от МЗХ, но в следствие лицензията на склада на „А.....“ЕООД е прекратена със заповед на министъра на земеделието и храните.

При извършена на 14.03.2012г. съвместна проверка с НСЗ в склада на „А....“ЕООД е установено, че зърното е налично и отговарящо на БДС При извършена на 18.05.2012г. проверка се установява, че зърното не е налично в склада. След тази констатация банката е подала сигнал до прокуратурата, МВР и НСЗ.

Идентична е ситуацията и с вложеното в „И....“ ООД зърно. Съгласно констативен протокол на НСЗ от 14.06.2012г.в складана дружеството е установено наличие на 6770т. масладен слънчоглед , а при извършената на 29.06.12г. проверка по искане на банката е установена липсата му. Този проверка е извършена от „С...“ ЕООД с участието на представител на НСЗ.

Със Заповед №РД-09-1166/27.09.2012г. на министъра на земеделието и храните е разпоредено извършването на тематична проверка в НСЗ от работна група

Не се установи З. З. да има родствени връзки със съдружците и управителите на „А.....“ЕООД и „И....“ООД.

Национална служба по зърното (НСЗ) е специализирана административна структура към министъра на земеделието и храните, със статут на самостоятелно юридическо лице – второстепенен разпоредител с бюджетни кредити и териториални звена, чиято организация, функции и численост на персонала, както и броят, териториалният обхват на дейност на териториалните звена се уреждат с правилник, издаден от министъра на земеделието и храните – чл.4, ал.1, 4 и 5 от ЗСТЗ.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна

По смисъла на глава втора от ЗПУКИ конфликтът на интереси се изразява в наличието на несъвместимост или в нарушаване на законовите забрани от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Съгласно легалното определение на чл.2, ал.1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може / т.е. възможно е/ да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал.3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облагата“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

От събраните в хода на извършената административна проверка по реда на чл. 26 от ЗПУКИ доказателства има данни за евентуално извършени нарушения от страна на З. З. на разпоредбите на Закона за търговия и съхранение на зърното, във връзка с непредприемането на своевременни действия по прекратяване на лицензия №94/08.09.2011г. на публичен склад „А.....“ЕООД и издаването на заповед №РД-150/29.11.2011г. за подновяване на лицензия №80-2 на публичен склад „И...“ООД. Тези нарушения обаче, не попадат в приложното поле на забраните по глава втора от ЗПУКИ, тъй като са осъществени по отношение на лица, които не са свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност.

З. А. З. с ЕГН ****, в качеството му на изпълнителен директор на Национална служба по зърното е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ.

От извършените справки в търговски регистър на Агенция по вписвания и регистър „НБД Население“ се установи, че З. не участва като съдружник и в управителните органи

на търговски дружества „А.....“ЕООД и „И....“ООД, както и, че същият не е в роднински отношения с представляващите ги физически лица. Поради това Комисията приема, че между З. и „А....“ЕООД и „И....“ООД не е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

При изпълнение на правомощията си по служба З. З. не е имал частен интерес, негов или на свързано с него лице, който да е повлиял върху безпристрастното и обективно им изпълнение. Не е налице упражнено правомощие в частен интерес от страна на З.

Г. М. Й. с ЕГН ***** като главен юрисконсулт в НСЗ, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ. В това си качество тя е подала декларации по чл. 12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ, в законоустановените срокове и е декларирала наличието на свързаност, с изпълнителния директор на НСЗ – З. З.

Факта, че тя е съпруга на З. З., обуславя наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1, предл.1 от ДР на ЗПУКИ между тях. Това се потвърди и от лицата по време на изслушването им.

Заеманата от Й. длъжност е на пряко подчинение на директора на дирекция „Административноправно и информационно обслужване“ и на главния секретар на НСЗ. Независимо от структурното място и функционалната характеристика на заеманата от Й. длъжност в административната структура на НСЗФ, изпълнителния директор организира, ръководи и контролира цялостната дейност, назначава, изменя и прекратява трудовите договори с лицата по трудово правоотношение, З. е в отношение на ръководство и контрол с Г. Й. Именно поради това, тя не може да упражнява правомощия по отношение на своя работодател.

По административната преписка няма представени доказателства, установяващи поставянето на Й. в привилегировано положение от свързаното с нея лице, в качеството му на орган по назначаване.

Участието на Й. като член на дисциплинарния съвет в НСЗ и в частност по дисциплинарно дело №*/2013г., проведено в периода януари – март 2013г., и в комисии по провеждане на конкурси за назначаване на служители по реда на Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, за времето от 01.03.2011г. до 31.01.2013г., е в изпълнение на задълженията ѝ по служба, разписани в длъжността ѝ характеристика.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай липсват.

Извън правомощията на Комисията е да разглежда и се произнася по евентуални нарушения в провеждането на процедура за налагане на дисциплинарно наказание по реда на Закона за държавния служител.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на З. А. З. с ЕГН **** - изпълнителен директор на Национална служба по зърното, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т.18 от ЗПУКИ не е направил в законоопределения срок предложение за прекратяване на лицензия №94/08.09.2011г. на публичен склад „А...“ЕООД и е издал заповед №РД-150/29.11.2011г., с която е наредил подновяване на лицензия с №80-2 на публичен склад „И...“ООД до изтичане срока на предоставените 2 броя банкови гаранции, при предоставена валидна банкова гаранция само за част от капацитета, тъй като липсва частен – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Г. М. Й. с ЕГН **** - главен юрисконсулт в НСЗ, за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл.3, т.25 от ЗПУКИ е участвала в дисциплинарното производство като член на дисциплинарния съвет по дисциплинарно дело №*/2013г., проведено в периода януари – март 2013г. и във всички конкурсни комисии, по реда на Наредбата за провеждане на конкурсите за държавни служители, за периода 01.03.2011г. до 31.01.2013г., липса на частен интерес– неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл.27, ал.6 от ЗПУКИ решението може да се протестира в едномесечен срок от съобщаването му пред Административен съд-София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

Член на Комисията за предотвратяване

и установяване на конфликт на интереси

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*