

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-122-14-058**

**Гр. София, 10.07.2014 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове:     **Катя Станева**  
                  **Николай Николов**  
                  **Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-122/21.05.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2014-122/21.05.2014г.

Сигналът е насочен против Д.А.Н. – началник отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен.

В сигнала се твърди, че в хода на извършена комплексна проверка на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен от Инспектората са проверени декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от служителите. При проучване на декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадена от Д.Н., се установило, че същата не е посочила наличието на дялово участие в „Т.“ ООД гр. Плевен към датата на назначаване.

Посочва се, че „Т.“ ООД е външен съхранител на материали ВВЗ и страна по договор за съхранение на ВВЗ №ДС-48/18.02.2013г., сключен с ДА „ДРВЗ“. Договорът е подписан от директора и главния счетоводител и е съгласуван от началник отдел „УСБКРЗ“ Д.Н., началник отдел „ФДАПО“ и главния юрисконсулт на дирекцията.

Със сигнала се иска Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ или Комисията) да се произнесе дали е конфликт на интереси по отношение на Д.Н..

Към сигнала са приложени следните доказателства: Разяснение от Д.Н.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; Справка в Търговския регистър; Доклад на ЦИК изх. №1347/19.09.2013г.; Копия на I-ва стр. на Констативни протоколи №№331/26.02.2014г., 1691/19.11.2013г., 724/15.05.2013г.; Молба от Д.Н. до ОС на „Т.“ ООД; Нотариално заверен договор за продажба на дружествени дялове от 08.04.2014г.; Длъжностна характеристика на Д.Н..

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Трудов договор №104/13.02.1989г.; Допълнително споразумение №802/28.12.1991г.; Заповед №34/15.03.2012г.; Заповед №ЧР-12-964/01.12.2008г.; Длъжностна характеристика на Д.Н.; Декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ; Административна преписка по сключване на Договор за съхранение на военновременни запаси №ДС-48/18.02.2013г. с „Т.“ ООД; Констативни протоколи №№331/26.02.2014г., 1691/19.11.2013г., 724/15.05.2013г.; Заповед №РД-10-165/22.08.2013г.; Вътрешни правила за организиране и провеждане на инвентаризации в Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

С покана изх. № С-2014-122#3/17.06.2014г. Д.Н. в качеството ѝ на началник отдел „УСБКРЗ“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен е надлежно поканена на изслушване на 26.06.2014г. в КПУКИ. На заседанието пред Комисията същата се яви лично и бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Н. потвърди, че има дялово участие в „Т.“ ООД в размер на 34 лв. За периода от 2000 до 2014 г. не е получавала дивидент съгласно дружествения договор. Заяви, че като началник отдел в ТД „Държавен резерв“ Плевен съгласува заповеди за проверки на дружеството-съхранител, а също и сключваните договори за съхранение на военновременни запаси. Договорът за съхранение от 18.02.2013г. е сключен с възнаграждение за съхраняваните материали в размер на 6000 лв. Съгласно заповед на председателя на Агенцията на база складовата площ и заемания обем, където се съхраняват заделените военновременни запаси, е трябвало да се подпише договор на стойност 15 984 лв. без ДДС.

След извършената проверка от Инспектората веднага предприела мерки за продажба на 3,4 дружествените дяла от капитала на „Т.“ ООД от по 10 лв. всеки.

В заключение заяви, че за периода 2009 - 2014 г. не е използвала служебното си положение за лично облагодетелстване или за упражняване на влияние в частен интерес на „Т.“ ООД.

По време на изслушването Н. представи писмено възражение и следните доказателства, които бяха приобщени към преписката: Заповед №РД-10-168/22.08.2008г. и Указания за сключване на договори за съхранение на ДР на ВВЗ; Заповед №РД-10-306/18.12.2008г.; Договор за съхранение №ДС-28/18.03.2010г.; Договор за съхранение

№ДС-48/18.02.2013г.; Договор за продажба на дружествени дялове; Молба до Общото събрание на съдружниците на "Т." ООД; Служебна бележка от Т. ООД гр. Плевен с изх. №50/19.06.2014г.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че Д.Н. заема длъжността главен експерт в ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен по силата на Заповед №34/15.03.2002г. Със Заповед №ЧР-12-964/01.12.2008г. е преназначена на длъжност началник на отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен. На 10.01.2009г. Н. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочила участие в търговски дружества и наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

На 06.09.2012г. Н. е подписала длъжностна характеристика, в която са регламентирани основните ѝ права и задължения: организира, управлява и контролира дейностите по съхранение на държавните резерви и военновремени запаси в собствени складови бази и външни съхранители към ТД „ДР“ Плевен; контролира състоянието, качеството и количеството на материалните запаси ДР и ВВЗ, съхранявани в складовите бази и във външните съхранители; следи и контролира изпълнението на сключените договори от Агенцията, отнасящи се до ТД „ДР“ Плевен; извършва проверки във външни съхранители и собствени складови бази и изготвя констативни протоколи за резултатите от тях; изготвя АУАН при констатиране на нарушение на ЗДРВВЗ при проверки във външни съхранители и АУАН при констатиране на нарушения на ЗЗЗНН при проверки на задължени лица и съхранители.

Поради изтичане на срока на Договор за съхранение на ВВЗ №ДС-28/18.03.2010г. с „Т.“ ООД директорът е изпратил с писмо изх. №89/22.01.2013г. до управителя на дружеството празни бланки за калкулация на годишните разходи за съхранение и опазване на ВВЗ и финансова обосновка за разходите. Писмото е изготвено от старши експерт В.Й. и съгласувано от началника отдел „УСБKRЗ“ Д.Н..

С писмо вх. № 208/07.02.2013г. попълнените бланки са постъпили в дирекцията. Резолюцията на директора е била насочена към началник отдел „УСБКРЗ“ за становище, който е определил за изпълнител старши експерт В.Й.. Изготвеното от старши експерт В.Й. становище е съгласувано от Д.Н. и предложено на директора да бъде сключен договор съгласно приложените от дружеството разходи за съхранение. Директорът е разпоредил с писмена резолюция върху становището „Началник отдел УСБКРЗ да подготви договор за съхранение с „Т.“ ООД, съгласно предложената калкулация“.

На 18.02.2013г. е сключен Договор за съхранение на военновременни запаси №ДС-48/18.02.2013г. между Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ чрез В.И. – директор на ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен, от една страна, и „Т.“ ООД, представлявано от Н.Г. – от друга. Договорът е сключен за срок от 1 година, считано от 01.01.2013г.

Съгласно чл. 5, чл. 1 възложителят се задължава да плати на съхранителя за съхранение на материалите възнаграждение в размер на 6000 лв. за реално съхраняваното количество. Сумата е без ДДС. При промяна на количеството на съхраняваните материали възнаграждението ще бъде преизчислено и отразено в двустранно подписано допълнително споразумение.

Договорът е подписан от директора и главния счетоводител и е съгласуван от началник отдел „УСБКРЗ“ Д.Н., началник отдел „ФДАПО“ и главния юрисконсулт на дирекцията.

На следващо място, през периода 01.04.2013-31.03.2014г. отдел „УСБКРЗ“ е упражнил контрол спрямо външен съхранител „Т.“ ООД, извършвайки 3 бр. проверки по ЗДРВВЗ и една инвентаризация по Закона за счетоводството. Проверките са извършвани от служители в отдел „УСБКРЗ“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен. Съставени са били Констативни протоколи №№331/26.02.2014г., 1691/19.11.2013г., 724/15.05.2013г. Не са установени нарушения и не са давани предписания. Не са съставяни актове за установяване на административни нарушения.

Д.Н. е била назначена през 2013г. за председател на Централната инвентаризационна комисия (ЦИК) със заповед на директора. На свое заседание, проведено на 19.09.2013г., Централната инвентаризационна комисия в състав Д.Н. - началник отдел „УСБКРЗ“ ТД „Държавен резерв“ Плевен, З.К. – главен юрисконсулт при ТД „Държавен резерв“ Плевен и Т.К. – старши счетоводител в отдел ФДАНПО при ТД „Държавен резерв“ Плевен е разгледала анализираната инвентаризационната преписка във връзка с извършената инвентаризация на съхраняваните материали в „Т.“ ООД.

Предмет на извършената инвентаризация в „Т.“ ООД са съхраняваните Т.ни резервни части за верижни Т.и – Т100М и Т130, Т.ни резервни части за колесни Т.и К700, К700А и К701, черни метали, лагери и материали от позиция 89 – резервни части за МТ-ЛБ, приспособления, измервателни, металорежещи и шлосеро-монтажни инструменти.

Централната инвентаризационна комисия не е констатирала различия между счетоводните данни и резултатите от инвентаризацията. Централната инвентаризационна комисия след запознаване с цялата документация, изготвена във връзка с

инвентаризацията на „Т.“ ООД, е констатирила, че същите са проведени съгласно Вътрешните правила за организиране и провеждане на инвентаризации от 2012 г.

За извършената проверка ЦИК е представила Доклад изх. №1347/19.09.2013г. до директора на ТД „Държавен резерв“ Плевен, който е утвърден на 20.09.2013г.

Във връзка с извършената комплексна проверка на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен от Инспектората и констатираните непълноти в декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на Д.Н., същата е представила писмено разяснение, в което е посочила, че през 1991 г. като бивш служител на „Т.“ ООД при работническо мениджърската приватизация е закупила 3,4 (три цяло и четири десети) дружествени дяла от по 10 лв. всеки от капитала на дружеството и е станала съдружник. Общият размер на капитала на дружеството към онзи момент бил 38 840 лв.

На 19.09.1991г. Н. е била назначена на длъжност началник Складова база „Ясен“. След връщането ѝ на работа в отдел „УСБКРЗ“ през 2001г. не е присъствала на събрания на съдружниците и не е получавала дивиденди от дружеството. При попълване на декларацията „несъзнателно и машинално“ е написала, че няма участие в търговски дружества.

По време на проверката Д.Н. е предприела действия за продажба на дружествените дялове, като с нотариално заверен Договор от 08.04.2014г. е продала 3,4 (три цяло и четири десети) дружествени дяла от капитала на „Т.“ ООД на друг съдружник. На 08.04.2014г. е депозирала молба до Общото събрание на съдружниците на „Т.“ ООД за освобождаване от дружеството като съдружник.

Горепосочените факти и обстоятелства се потвърждават от служебно извършените от Комисията справки в Търговския регистър към Агенцията по вписванията.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Д.Н. изпълнява длъжността началник на отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен и като лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, за нея са относими забраните, предвидени в конкретни разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

В сигнала се сочат няколко релевантни факта относно наличие на конфликт на интереси по отношение на Д.Н., а именно: сключване на Договор за съхранение на военновременни запаси №ДС-48/18.02.2013г., извършване на проверки на външен съхранител „Т.“ ООД по реда на ЗДРВВЗ и изготвяне на доклад до директора на ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен.

Съгласно на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ свързани лица са „лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до

четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност“.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства, Комисията установи, че до 08.04.2014г. Д.Н. е притежавала 3,4 дяла от капитала на „Т.“ ООД. Съдебната практика на Върховния административен съд приема, че притежаването на дялове или акции в търговско дружество безспорно формира отношения на свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност, и търговското дружество (В този смисъл Решение № 1290 от 28.01.2013 г. на ВАС по адм. д. № 11138/2012 г., V о.; Решение № 15558 от 25.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 8592/2013 г., VII о.). Предвид изложеното Комисията приема, че в разглеждания период Д.Н. и „Т.“ ООД са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Предвид твърденията в сигнала и в рамките на своите правомощия Комисията изследва дали Н. при упражняване на правомощията си по служба е била повлияна от наличието на частен интерес на свързаното с нея юридическо лице.

Редът и условията за съхранение на държавни резерви и военновременни запаси са подробно регламентирани в следните актове: Закона за държавните резерви и военновременните запаси /Обн., ДВ, бр. 9 от 31.01.2003 г./, Наредба за условията и реда за организиране на дейностите по държавните резерви и военновременните запаси /Приета с ПМС № 234 от 21.10.2003 г., обн., ДВ, бр. 95 от 28.10.2003 г./ и Вътрешните правила за организиране и провеждане на инвентаризации в Държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“.

Съгласно чл. 7 от Вътрешните правила, в изключителната компетентност на Централните инвентаризационни комисии в Териториалните дирекции „Държавен резерв“ са правомощията да организират, ръководят и контролират провеждането на инвентаризацията на активите и пасивите, както и да изготвят и представят на директора на ТД „ДР“ обобщен доклад на база резултатите от приключилите инвентаризации и заключенията от оперативните инвентаризационни комисии (ОИК).

От събраните в хода на производството доказателства се установи, че Д.Н. в качеството си на началник отдел „УСБКРЗ“ в ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен е участвала като председател на Централната инвентаризационна комисия (ЦИК), която е разгледала и анализирала представената от ОИК инвентаризационна преписка във връзка с извършената инвентаризация на съхраняваните материали в „Т.“ ООД. На 19.09.2013г. ЦИК е представила Доклад изх. №1347/19.09.2013г. до директора на ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен, който е утвърден на 20.09.2013г.

С тези свои действия същата е осъществила свои правомощия по служба, изразяващи се в упражнен контрол и проверка на съхраняваните материални запаси в „Т.“ ООД. Въпросното търговско дружество е страна по договор за съхранение на военновременни запаси с Държавната агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ и външен съхранител на материали, представляващи военновременни запаси по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДРВВЗ.

КПУКИ приема, че поведението на Д.Н. осъществява състава на чл. 8, изр. 1, предл. 6 от ЗПУКИ, съгласно който текст лице, заемащо публична длъжност, няма право

да изпълнява контролни функции в частен интерес. В конкретния случай свързаното с Н. юридическо лице „Т.“ ООД безспорно има частен интерес от това Централната инвентаризационна комисия да не констатира нарушения по Договора за съхранение на ВВЗ, по който е страна.

Частният интерес следва от отношение на свързани лица, основани на икономическа зависимост, попадаща в обхвата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Докладът на Централната инвентаризационна комисия има констативен характер и пряко отношение към задълженията на „Т.“ ООД по договора. Съдържание на доклада, в което се констатира нарушение на изпълнението на договора е основание за ангажиране на административно-наказателна отговорност (чл. 12, ал. 2 от договора) и прекратяване на същия (чл. 14, т. 3). Н. е подписала доклада за извършената инвентаризация на „Т.“ ООД. Видно от същия, Централната инвентаризационна комисията не е констатирала никакви нарушения, като е посочила, че същата е проведена съгласно Вътрешните правила за организиране и провеждане на инвентаризации от 2012 г.

Частният интерес е довел до нематериална облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за свързаното с Д.Н. юридическо лице и се изразява в оказването на помощ и подкрепа. Частният интерес за свързаното лице е от такъв характер, че да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. В чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ законодателят е визирал като обществена опасност дори само възможността частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастното изпълнение на служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност (Решение №5334/15.09.11г. на ВАС по адм. Дело №12480/2010г.).

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност, подава декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Наред с това, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отведе от упражняване на правомощията си по реда на чл. 19 от ЗПУКИ. Видно от събраните по преписката доказателства, Д.Н. не е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвела от осъществяване на своите правомощия.

Двете нарушения - на чл. 8, изречение 1, предложение 6 от ЗПУКИ и чл. 16 от ЗПУКИ са извършени на територията на гр. Плевен.

По отношение на твърденията в сигнала, касаещи сключването на Договор за съхранение на военновременни запаси №ДС-48/18.02.2013г. с „Т.“ ООД, Комисията не открива нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. Действително договорът е съгласуван от Д.Н. в качеството ѝ на началник отдел „УСБКРЗ“ в ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен. Същият обаче е сключен от директора и главния счетоводител на ТД „Държавен резерв“ гр. Плевен. Съгласно чл. 8, изр. 2, предл. 1 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да сключва договори в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Цитираната норма има императивен характер и не може да се тълкува разширително. Предвид обстоятелството, че Д.Н. не разполага с правомощия

и задължения по служба да сключва договори с външни съхранители, то в конкретния случай не е налице конфликт на интереси.

На следващо място, в сигнала се излагат твърдения за неточно попълнена декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ от страна на Н.. Декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ следва да отразява състоянието такова, каквото е в различните моменти, посочени в съответните графи. От легалната дефиниция за закононарушение, съдържаща се в чл. 6 от ЗАНН, се извлича принципът за законоустановеност на административното нарушение. Непълнота или неточно попълване на декларации по чл. 12, т. 1 или т. 2 от ЗПУКИ не е обособено като самостоятелно административно нарушение по глава IX от ЗПУКИ. Тъй като визираните в сигнала деяния не са административни нарушения по смисъла на ЗПУКИ, Комисията няма правомощия да се произнася по съдържанието на декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Д.А.Н., ЕГН \*\*\*\*\* – началник отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като с подписването на Доклад изх. №1347/19.09.2013г. до директора на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен е изпълнила контролни функции в частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „Т.“ ООД ЕИК \*\*\*\*\*, нарушение на чл. 8, изречение 1, предложение 6 от ЗПУКИ, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ.

**УСТАНОВЯВА** неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от Д.А.Н., ЕГН \*\*\*\*\* – началник отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписване на Доклад изх. №1347/19.09.2013г. до директора на Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен – нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Д.А.Н., ЕГН \*\*\*\*\* – началник отдел „Управление на складовите бази и контрол върху резервите и запасите“ в Териториална дирекция „Държавен резерв“ гр. Плевен, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнила правомощия в частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла

на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, при сключване на Договор за съхранение на военновременни запаси №ДС-48/18.02.2013г.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението подлежи на оспорване пред Административен съд – София град по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да бъде протестирано от прокуратурата в частта, с която не се установява конфликт на интереси, по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева /п/**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов /п/**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски /п/**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*