

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-166-14-081

гр. София, 24.10.2014г.

Днес, 24.10.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-166/11.07.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на сигнал, вх. № 01-367/09.07.2014г., регистриран под номер С-2014-166/11.07.2014г. и подаден срещу Кмета на Община Ц* К* от ***. Сочи се, че в Окръжната прокуратура в гр. Р* бил получен сигнал срещу решение на Общинския съвет в гр. Ц* К* във връзка с изготвяне на задание за изработване на ПУП-ПЗ на ПИ № * в землището на гр. Ц* К*. Освен другите данни, в сигнала се твърдяло, че имотът е собственост на майката на Кмета, а от приложените материали се виждало, че внесеното предложение за изготвяне на ПУП-ПЗ било подписано от него. С оглед на това се предлага извършването на проверка дали Кметът на Община Ц* К* е изпълнил задълженията си по чл. 19 във връзка с чл. 6 ЗПУКИ. Към сигнала са приложени незаверени копия от: Жалба, вх. № 94-00-663/17.06.2014г. на ОП-гр. Р*; Предложение от инж. А. А* от 04.06.2014г. до Общинския съвет в гр. Ц* К* (неподписано), заедно със задание, обяснителна записка, скица и проект.

Комисията служебно е събрала доказателства, както следва: Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат; Справка в НБД „Население“; Писмо, вх. № С-2014-166#2/25.07.2014г., от Постоянната комисия за извършване на проверки за установяване на конфликт на интереси (ПКИПУКИ) към Общинския съвет в гр. Ц* К*, заедно с приложенията към него, в това число доказателства за качеството на А* като Кмет на Община Ц* К* и подадените от него декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК А* Р* А* е изслушан от Комисията на 30.09.2014г. Признава, че действително обсъжданият имот е собственост на майка му. По закон общинският съвет давал ход на промяната на предназначението. Като Кмет той бил

вносител на предложението, тъй като нямало друг, който да е вносител. Касаело се единствено до едно предложение, което по никакъв начин не ощетявало общината, а Общинският съвет му дал ход. Намерението било публикувано във вестник, бил изчакан и съответният срок. Към момента на изслушването всичко било спряно, тъй като била сезирана прокуратурата. Сочил, че има заместници и е имало възможност друг да внесе предложението, но това щяло да означава, че самият той се крие зад някого.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифициран подател. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано по данните от сигнала и приложенията към него съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Удостоверение за избран Кмет на Община № 368/01.11.2011г., издадено от ОИК-гр. Ц* К*, А* Р* А* е избран за Кмет на Община Ц* К*. Положил е клетва по чл. 32, ал. 1 ЗМСМА на 07.11.2011г. За поста е сключен Трудов договор № */**11.2011г. с Председателя на Общинския съвет.

Подадени са декларации по чл. 12 ЗПУКИ. В декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 22.01.2009г., не е обявено наличието на несъвместимост. В декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 22.01.2009г. са обявени задължения към кредитни институции, както и наличие на сключен договор за строително-монтажни работи с търговско дружество. В декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ от 23.11.2011г. не е обявено наличието на несъвместимост. С декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ от 23.11.2011г. е обявено единствено наличие на задължения към кредитни институции.

При извършена справка в Търговския регистър по единен граждански номер не се установиха вписвания за А* А*. При извършена справка в Регистър Булстат се установи участие на А* в колективния орган на управление на Сдружение „Л*“ със седалище в гр. София. Участието на А* в Сдружение „Л*“ не е обявено в подадените от него декларации по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ. А* А* фигурира и като управляващ на Управление „О*“, ЕИК ***, с принципал Община Ц* К*.

С Решение № 224/16.05.2013г. по сигнал с рег. № С-300/22.08.2012г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси не е установила конфликт на интереси за А* Р* А* – Кмет на Община Ц* К* за мандати 2007-2011г. и 2011-2015г., за това, че е сключил договор № 33/09.06.2009г. с „М*-Т*“ ООД във връзка със смяна на покривна конструкция и покривни материали на читалищната сграда в гр. Ц* К*.

С вх. № 464/04.06.2014г. Г* А* е подала заявление за допускане на изработване на проект за ПУП на поземлен имот с номер * по плана на гр. Ц* К*. Към заявлението е приложен Нотариален акт № *, т. *, рег. № *, дело № * от 31.05.2013г. на Нотариус № 378-Р* И*. От същия е видно, че Г* А* чрез пълномощника си Д* А* е закупила поземлен имот – нива в землището на гр. Ц* К*, ЕКАТТЕ *, представляваща имот с номер * с площ от 2,377 дка в местността „Г*“, от Е* и Г* М*, действащи чрез своя пълномощник Д* А*. Налице е и скица на имота № К06740/24.02.2014г. Обработваемата земя е от трета категория.

Приложено към заявлението е и задание с план и обяснителна записка за ПУП-ПЗ за имот * в землището на гр. Ц* К*, подписан от възложителя и от проектанта арх. И* С*. Според заданието, същото се изготвя на основание чл. 125 ЗУТ във връзка с чл. 109, ал. 2 и

чл. 110, ал. 1, т. 3 ЗУТ и е необходимо за промяна на предназначението на земеделска земя с начин на трайно ползване „нива“ в имот за „обществено обслужване“, при определяне на съответни параметри на застрояване, комуникации и др., възпроизведени и в обяснителната записка към проекта.

Върху заявлението е нанесено на ръка мотивирано становище на Главния архитект на Община Ц* К* от 04.06.2014г.: „Допустимо: За одобряване на Заданието с Решение на ОС на основание чл. 124б (1) от ЗУТ по предложение на Кмета съгласно чл. 124а (1) ЗУТ.“

С вх. № 34/04.06.2014г. Кметът на Община Ц* К* А* А* е внесъл предложение относно ПУП-ПЗ на ПИ № * в землището на гр. Ц* К* с възложител Г* А*. Предоставя се информация, че същата е внесла искане, вх. № 464/04.06.2014г., на основание чл. 124а, ал. 5 и ал. 7 ЗУТ, към което е представено и задание по чл. 125 ЗУТ, придружено от предложение за ПУП-ПЗ, като се разяснява целта на изработването му. Дава се становище, че искането е допустимо съгласно чл. 124а, ал. 1 ЗУТ за поземлени имоти извън границите на урбанизирани територии. На Общинския съвет се предлага да вземе решение, с което да одобри заданието за ПУП-ПЗ на ПИ № * и да разреши изработването на ПУП-ПЗ на същия. В проекта за решение е отбелязано, че предписанието следва да се впише в регистъра на общинската администрация по чл. 5, ал. 5 ЗУТ, а решението – да се съобщи на заявителя и да се постави на таблото за съобщения в Община Ц* К*. Към предложението са посочени като приложения Задание за изработване на ПУП-ПЗ и Предложение за изработване на ПУП-ПЗ.

Видно от Протокол № 4 от Заседание на Общинския съвет в гр. Ц* К*, проведено на 10.06.2014г., предложението на Кмета е внесено за разглеждане като т. 6 от дневния ред. С* С* е запознала общинските съветници със становището на Постоянната комисия по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, околна среда и благоустройство: 5 гласа „за“, 0 гласа „против“, 0 гласа „въздържал се“. В ръкописен протокол, вероятно чернова, е записано, че С. С* е заявила, че на заседание на комисията А* е запознал присъстващите с предложението. След направени разисквания, съдържанието на които не е отбелязано в предоставения на КПУКИ протокол, Общинският съвет с 13 гласа „за“, „против“ и „въздържал се“ – няма, е приел Решение № 32/10.06.2014г., с което е приел предложението на Кмета и същото е възпроизведено в текста на решението. Допълнително е определено взетото решение да се изпрати на Кмета на Община Ц* К* за изпълнение и на Областния управител на Област Р* и Окръжната прокуратура в гр. Р* за осъществяване на контрол по законосъобразност. Отбелязано е, че решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от обявяването му пред Административния съд в гр. Р*.

Видно от извършената справка в НБД „Население“, Г* Х* А* е майка на А* Р* А*.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност,

или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните доказателства не се установяват данни за наличие на несъвместимост във връзка с разпоредбите на чл. 5 ЗПУКИ и чл. 41, ал. 1 ЗМСМА.

В настоящото производство бе безспорно установено, че А* Р* А* заема поста на Кмет на Община Ц* К*. Като такъв, същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ.

Съгласно чл. 27, ал. 1 и ал. 2, т. 1 ППЗОЗЗ, за всеки обект, за който се предлага да се изгради или разшири върху земеделска земя, се определя необходимата площадка или трасе. Това става въз основа на проект за ПУП. Този проект се изработва при спазване на изискванията за възлагане, нормативите за необходимата земя за застрояване и обема и съдържанието на ПУП, определени в ЗУТ (чл. 28, ал. 1 и ал. 2 ППЗОЗЗ). Проектът на ПУП, обяснителната записка и разрешението, издадено по реда на чл. 124 ЗУТ, са част от преписката по определяне на необходимата площадка или трасе (чл. 30, ал. 1, т. 7 ППЗОЗЗ). Площадките и трасетата се утвърждават с решение на Комисията за земеделските земи към Министерството на земеделието и храните (чл. 22, ал. 1 във връзка с чл. 17, ал. 1, т. 2 ЗОЗЗ). Съгласно чл. 124а, ал. 1 ЗУТ, разрешение за изработване на проект за ПУП се дава с решение на Общинския съвет по предложение на Кмета на Общината.

Внасянето на предложение, вх. № 34/04.06.2014г., до Общинския съвет в гр. Ц* К* за одобряване на задание за изработване и разрешаване изработването на ПУП-ПЗ за ПИ № * в землището на гр. Ц* К* е част от правомощията по служба по чл. 124а, ал. 1 ЗУТ на А* като кмет. Установено е, че правомощието е упражнено във въз основа на заявление, вх. № 464/04.06.2014г., от Г* А*, която е собственик на имота и възложител на проекта. От извършената справка в НБД „Население“ е видно, че Г* Х* А* и А* А* са майка и син, т.е. те са роднини по права линия от първа степен и свързани лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

С оглед изложеното Комисията приема, че, депозирайки с вх. № 34/04.06.2014г. предложение до Общинския съвет в гр. Ц* К* за одобряване задание за изработване на ПУП-ПЗ и разрешаване изработване на ПУП-ПЗ за поземлен имот № * в землището на гр. Ц* К*, ЕКАТТЕ *, собственост на неговата майка Г* А*, по нейно заявление от 04.06.2014г., А* А* е упражнил правомощия по служба в качеството си на Кмет на Община Ц* К* в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ.

Частният интерес се изразява във възможността посредством внасянето на описаното предложение Г* А* да реализира нематериална облага, изразяваща се в получаване на предимство, помощ и подкрепа в нейна полза при процедирането на подаденото заявление, касаещо собствения ѝ недвижим имот, с цел бъдещата промяна на предназначението му. Този извод произтича от една страна от факта, че наличието на предложение от кмета е задължителен елемент от фактическия състав за приемане на съответно решение от общинския съвет за одобряване на заданието и даване на разрешение за изработване на плана.

На следващо място в предложението се съдържа оценка за допустимостта на отправеното искане, а предложеният проект за решение е с положително съдържание, т.е. предлага се приемане на решение, което ползва свързаното лице. В случая процесният имот на свързаното лице е земеделска земя. С внесеното предложение от лицето, заемащо публична длъжност, се поставя началото на процедурата по чл. 124а, ал. 1, изр. 2 от Закона за устройство на територията, крайната цел на което е промяна на статуса на имота извън границите на урбанизираните територии – от земеделски в урегулиран поземлен. Промяната на устройствения статус на един поземлен имот винаги е резултат от интереса на собственика. В този случай частният интерес води и до материална облага, която се състои в повишаване цената на имота след завършване на процедурата и възможност за ползване на предвижданията по плана (ако е допуснат). В този смисъл е и Решение № 10778/16.07.2013г. по адм. д. № 3582/2013г. на ВАС, VII отд.

Този краен извод не се разколебава от обстоятелството, че и становището на главния архитект, изразено върху заявлението, и това на Постоянната комисия по устройство на територията, пътна и селищна мрежа, околна среда и благоустройство са в насока за допустимост, съответно за удовлетворяване на искането. Не следва да бъде пропускано и развитието на административното производство по подаденото заявление в изключително съкратени срокове: Заявлението от А* е входирано на 04.06.2014г., на същата дата е разгледано от главния архитект на общината, който е дал мотивирано становище, след което, отново на 04.06.2014г., Кметът А* е депозирал и предложението до Общинския съвет. Последният, от своя страна, 4 дни по-късно – на 10.06.2014г., е разгледал и одобрил същото.

От значение за наличието на конфликт на интереси е облагата по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ да бъде само възможна, без да е необходимо да е постигната или реализирана. Достатъчно е тя да съществува като възможност, която да е от такова естество, че да мотивира лицето да упражни правомощия, и дори формалното наличие на такава опасност води до общественоопасно и укоримо състояние, което не следва да бъде допускано. Наред с това никъде законовите разпоредби не обвързват наличието на конфликт на интереси с обстоятелството дали облагата е законна или не и дали е свързана с определено правонарушение – важно е единствено възможността за облага да е свързана, съответно да произтича от правомощията на лицето като такова, заемащо публична длъжност по чл. 3 ЗПУКИ.

Внасянето на предложение до съответния общински съвет е действие, което предхожда и обуславя разглеждането на определен въпрос и приемането на решение по него, като в конкретния случай, видно от съдържанието му, е свързано и със съгласувателни процедури. Поради тази причина КПУКИ счита, че, депозирайки предложение с вх. № 34/04.06.2014г., А* А* е участвал в подготовката на акт (Решение № 32 по Протокол № 4/10.06.2014г. на Общинския съвет в гр. Ц* К*), който е в частен интерес на свързано с него лице.

Чл. 8, изр. 1, пр. 1 ЗПУКИ забранява на лицата, заемащи публична длъжност, в това число и кметовете, да участват в подготовката на актове в частен интерес. Като е внесъл предложение, вх. № 34/04.06.2014г., и по този начин е участвал в подготовката на приемането на Решение № 32 по Протокол № 4/10.06.2014г. на Общинския съвет в гр. Ц* К* при наличието на частен интерес за свързано с него лице, А* Р* А* е нарушил посочената норма по съображенията, изложени по-горе. За факта на извършеното нарушение в конкретния случай е ирелевантно обстоятелството, че преценката по

същество се извършва не от кмета, а от общинския съвет, тъй като наличието на внесено предложение е съществена предпоставка за разглеждане на въпроса от съвета и приемане на съответно решение. Същото се отнася и за спирането на производството по промяна на предназначението на земята (според заявеното от А* при изслушването му поради сезиране на прокуратурата). Определящо и достатъчно за реализирането на състава на чл. 8, изр. 1, пр. 1 ЗПУКИ е наличието на упражнено правомощие по служба в полза на свързаното лице. Значение за наличието на конфликт на интереси има само съществуването на частния интерес като възможност, без оглед на това дали същият е реализиран или не в следствие на упражненото правомощие по служба. КПУКИ приема, че с внасянето на Предложение, вх. № 34/04.06.2014г., и по този начин участвайки в подготовката на приемането на Решение № 32 по Протокол № 4/10.06.2014г. на Общинския съвет в гр. Ц* К* при наличието на частен интерес за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, А* Р* А* е нарушил разпоредбата на чл. 8, изр. 1, пр. 1 ЗПУКИ, поради което осъществено от него правомощие по чл. 124а, ал. 1 ЗУТ е упражнено при наличие на конфликт на интереси. Нарушението е извършено на 04.06.2014г. в гр. Ц* К*, Област Р*. В подкрепа на изложеното е и това, че, по думите на самия А*, той разполага със заместници, следователно би могъл да делегира някои от правомощията си на тях и по този начин да предотврати наличието на конфликт на интереси и извършването на свързано с него административно нарушение.

Съгласно чл. 19, ал. 1, чл. 12, т. 4 и 16, ал. 1 и ал. 2 ЗПУКИ, лицата, заемащи публична длъжност, когато е налице частен интерес при упражняването на тяхно правомощие по служба, трябва да се отведат от изпълнението на това правомощие, като преди това или по време на изпълнение на същото подадат декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Неизпълнението на това предписание осъществява състав на административно-нарушение по чл. 37 ЗПУКИ. Тъй като от доказаните по административната преписка обстоятелства се установява упражняване правомощие по служба при наличие на частен интерес на свързано с А* лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, той е трябвало да се отведе, като подаде съответна декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ пред комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 ЗПУКИ към Общинския съвет в гр. Ц* К*, най-късно до момента на депозиране на предложението с вх. № 34/04.06.2014г., т.е. до 04.06.2014г. Нарушението е извършено на 04.06.2014г. в гр. Ц* К*, Област Р*.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А* Р* А*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община Ц* К*, за това, че в качеството си на Кмет на Община Ц* К* е осъществил правомощия по служба в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ, като на 04.06.2014г. е внесъл за разглеждане в Общинския съвет в гр. Ц* К* предложение с вх. № 34/04.06.2014г. за одобряване на задание за изработване на ПУП-ПЗ на ПИ № * в землището на гр. Ц* К*, ЕКАТТЕ *, и разрешаване изработването на ПУП-ПЗ за същия имот, собственост на неговата майка Г* Х* А*, по нейно заявление с вх. № 464/04.06.2014г. на Община Ц* К* – нарушение на чл. 8, изр. 1, предл. 1 ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА по отношение на А* Р* А*, ЕГН *****, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ – Кмет на Община Ц* К*, неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ за наличие на частен интерес на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ по конкретен повод при внасянето на 04.06.2014г. за разглеждане в Общинския съвет в гр. Ц* К* на предложение с вх. № 34/04.06.2014г. за одобряване на задание за изработване на ПУП-ПЗ на ПИ № * в землището на гр. Ц* К*, ЕКАТТЕ *, и разрешаване изработването на ПУП-ПЗ за същия имот, собственост на неговата майка Г* Х* А*, по нейно заявление с вх. № 464/04.06.2014г. на Община Ц* К* – нарушение по чл. 16 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на оспорване от лицето, за което е установен конфликт на интереси, пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*