

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-004-14-072
гр. София, 09.10.2014 г.

Днес, на 09.10.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-4/06.01.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***. В Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изпратен с писмо с изх. №2928/2013/19.12.2013 г. на Районна прокуратура – В. Сигналът е против А. Б. Н., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – В.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-4/06.01.2014 г. и съдържа следните твърдения: като общински съветник, А. Н. е участвал при определянето на състава на комисия по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, която е разглеждала и оценявала предложения във връзка с обявен конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници, в който Н. е участвал, като представляващ „А.“ ЕООД, чийто управител и едноличен собственик на капитала е.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с вх. №С-2014-4#2/25.02.2014 г., писмо с изх. №1163/17.06.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – В., ведно с доказателства, удостоверяващи липсата на висящо производство в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ, клетвен лист за мандат 2011 – 2015 г., доказателства за участието на А. Н. в постоянните комисии към Общински съвет – В., декларация по чл. 12 от ЗПУКИ на Н., Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В. и препис-извлечение от Протокол №47/02.06.2009 г., Решение №673/23.07.2009 г. на ОбС – В. и препис-извлечение от Протокол №50/23.07.2009 г., Решение №1368/23.06.2011 г. на ОбС – В. и препис-извлечение от Протокол №91/23.06.2011 г., Решение №845/26.09.2013 г. на ОбС – В. и препис-извлечение от Протокол №53/26.09.2013 г., 10 броя протоколи от

заседания на комисията чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г. касаещи разглеждането на документите на участниците в конкурса за възлагане на обществен превоз на пътници по утвърдени линии и разписания по тях.

Допълнително Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №1284/10.09.2014 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – В., ведно с предложение с вх. №2064/17.09.2013 г., Протокол №36/17.09.2013 г. от заседание на ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране към ОбС – В. и удостоверение.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и Регистър Булстат по партията на А. Б. Н.

С писмо с изх. №С-2014-4#5/31.07.2014 г. А. Н., в качеството му на общински съветник в ОбС – В., е поканен на изслушване на 25.08.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 01.08.2014 г.

След заявление с вх. №С-2014-4#6/11.08.2014 г. от А. Н., чрез адвокат Х. Л. (Договор за правна защита и съдействие №486418/12.08.2014 г.), на 13.08.2014 г., на лицето е предоставено копие от административната преписка по сигнала.

На 19.08.2014 г. в Комисията е постъпило възражение с вх. №С-2014-4#8 от А. Н.

С молба с вх. №С-2014-4#11/29.08.2014 г. А. Н. е поискал Комисията да определи нова дата за изслушване, като за неявяването си на заседание на 25.08.2014 г. е посочил като причина командировка в чужбина. Към молбата е приложена Заповед №РД 22.1358/22.08.2014 г. на кмета на Община В., с която Н. е командирован в Република Турция за 4 дни, считано от 25.08.2014 г.

С писмо с №С-2014-4#12/08.09.2014 г. А. Н. е поканен повторно на изслушване на 16.09.2014 г. Поканата е изпратена по пощата на адреса на лицето и на неговия пълномощник, както и на ел. адрес (***). От известията за доставяне се установява, че същата е получена на 09.09.2014 г.

На заседание на Комисията, проведено на 16.09.2014 г., А. Н. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат Х. Л. (т. 10 от Протокол №58/16.09.2014 г.). Във връзка с твърденията в сигнала Н. посочва, че обявяването на конкурса за възлагане на обществен превоз на пътници е станало с решение на Общински съвет – В. от 2009 г. Към тази дата той не е бил общински съветник и не е участвал при определяне на състава на конкурсната комисия. Процедурата е обжалвана по съдебен ред и с решение на съда е върната в Общината със задължителни указания.

Във връзка с дадените указания, след предложение на кмета на Община В., ОбС - В. е приел Решение №845/26.09.2013 г., с което е променен състава на комисията за провеждане на конкурса и оценка на предложенията. Предвид факта, че участва в обявления през 2009 г. конкурс като представляващ „А.“ ЕООД и от 10.11.2011 г. е общински съветник в ОбС – В., Н. се е отвел от гласуването на горепосоченото решение.

В рамките на изслушването адвокат Х. Л. посочва, че поддържат подаденото писмено възражение по сигнала. Изразява становище, че от събраните писмени доказателства по преписката се установява, че липсва една от основните предпоставки за установяване на конфликт на интереси – именно упражняване на властническо правомощие от страна на Н. В качеството си на общински съветник, същият не е участвал в заседанието на Постоянната комисия по транспорт към ОбС - В., която е одобрила новият персонален състав на комисията за разглеждане на офертите и си е направил самоотвод, като не е участвал при персоналния избор на проведеното заседание на 26.09.2013 г. на ОбС - В., с което Н. е изпълнил задължението си по чл. 19 от ЗПУКИ. В заключение отправя апел Комисията да постанови решение, с което да установи, че липсва конфликт на интереси по отношение на А. Н.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

А. Б. Н., с ЕГН ***, е общински съветник в Общински съвет – В. за мандат 2011-2015 г., клетвен лист от 10.11.2011 г.

С Решение №8/17.11.2011 г. на ОбС – В. Н. е избран за член на ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране, ПК по икономически въпроси, стопанска политика, инвестиции, европейско сътрудничество и международни връзки и ПК по чл. 25, ал. 2, т. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

А. Н. е подал декларация по декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №138/23.11.2011 г. Същият е декларирал участие в следните търговски дружества: „М.“ ООД, с ЕИК ***; „Т.“ ООД, с ЕИК ***; „А.“ ЕООД, с ЕИК ***; „А.“ ЕООД, с ЕИК ***. Посочил е, че развива дейност като ЕТ „А. Н. – А.“, с ЕИК ***. Декларирал е и участие в органи на управление или контрол на следните юридически лице с нестопанска цел: сдружение „Ж.“, с ЕИК ***; сдружение „С.“, с ЕИК ***; сдружение „С.“, с ЕИК ***.

От удостоверение на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – В. се установи, че А. Н. не е подавал декларация по чл. 12, ал. 3 от ЗПУКИ.

От справките в Търговски регистър и Регистър Булстат от 02.06.2014 г. и 28.08.2014 г. се установи, още че А. Н. е едноличен собственик на капитала и управител на „А.“ ЕООД, с ЕИК ***. Дружеството е вписано в Търговския регистър на 04.04.2014 г. Н. има участие и в органи на управление или контрол на следните юридически лице с нестопанска цел: сдружение „Р.“, с ЕИК ***; сдружение „ФУТБОЛЕН КЛУБ – А.“, с ЕИК ***; сдружение „Ф.“, с ЕИК ***; сдружение „ФУТБОЛЕН КЛУБ „Е.“, с ЕИК ***.

На следващо място, от представените по преписката доказателства, се установи, че с Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В., взето по т. 9 от Протокол №47 от същата дата, е допуснато обявяването на конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници за срок от 10 години по утвърдени линии и разписания по тях, обособени в 13 пакета 9 обособени линии. Със същото решение е определен състава на комисия за провеждането на конкурса и оценка на предложенията, както и критериите за оценка и класиране на кандидатите.

С Решение №673/23.07.2009 г., взето по Протокол №50 от същата дата, ОбС – В. е променил Решение №589/02.06.2009 г., в частта касаеща броя на обособените пакети и линии.

От представените по преписката протоколи от заседание на комисията по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (загл. изм. - ДВ, бр. 44 от 2011 г.), издадена от министъра на транспорта и съобщенията (обн., ДВ, бр. 32 от 29.03.2002 г., в сила от 29.03.2002 г.) се установява, че „А.“ ЕООД е участник в допуснатия с Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В. конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници. Кандидатът е подал предложения за 9 пакета 5 обособени линии.

„А.“ ЕООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, ул. „***“ №*, е с едноличен собственик на капитала и управител А. Б. Н.

Акът на кмета, с който е определено класирането на кандидатите в конкурса за възлагане на обществен превоз на пътници (Заповед №РД-22-1807/26.11.2009 г. и Заповед №РД-22-1582/30.09.2011 г.) е оспорен по реда на АПК и преписката е била върната на Община В. за продължаване на конкурсната процедура от етапа на допускане и оценяване на кандидатите.

Видно от Протокол №36/17.09.2013 г., на свое заседание от същата дата, по т. 1 от дневния ред, ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране към ОбС – В. е разгледала и подкрепила предложение с вх. №2064/17.09.2013 г. на кмета на Община В. Предложението касае промяна в т. II от Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В. относно състава на комисия за провеждане на конкурс за възлагане на обществени превози на пътници и оценка на постъпилите предложения. А. Н. не е присъствал на заседанието на ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране.

С Решение №845/26.09.2013 г. на ОбС – В., взето по т. 17 от Протокол №53/26.09.2013 г., във връзка с предложение с вх. №2064/17.09.2013 г., е променено Решение №589/02.06.2009 г. в частта касаеща състава на комисията по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г.

От представените по преписката доказателства (Решение №854/26.09.2013 г. и препис-извлечение от Протокол №53/26.09.2013 г.) се установява, че като представители на ОбС в конкурсната комисия са определени общинските съветници: М. М., Р. И., С. В., Н. Г., Й. Г. и А. А. А. Н. е присъствал на заседанието на 26.09.2013 г., но се е отвел от изпълнение на правомощията си по служба и не е участвал в гласуването на Решение №854/26.09.2013 г.

От протоколите от заседанията на комисията по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г. от 21.11.2013 г. и 07.01.2014 г. се установява, че А. Н. е присъствал на заседанията, в качеството си на представляващ „А.“ ЕООД, заедно с представители на останалите участници в конкурса.

Конкурсната комисия е класирала „А.“ ЕООД на първо място за пакети №№2, 3, 4 и 6, както и за линия №70 и линия В.-Л.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник от 10.11.2011 г., А. Н. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Участието на А. Н. в управлението и в капитала на „А.“ ЕООД обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между него и търговското дружество.

С оглед твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на А. Н. във връзка с участието му в обявен с Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В. конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници, от една страна като кандидат, чрез „А.“ ЕООД, а от друга, в качеството му на общински съветник.

За мандат 2011-2015 г. на ОбС – В., периодът, в който А. Н. е общински съветник, ОбС е приел едно решение, касаещо конкурса за възлагане на обществен превоз на пътници по Решение №589/02.06.2009 г., а именно Решение №854/26.09.2013 г., взето по т. 17 от Протокол №53 от същата дата. Решението е внесено за разглеждане в ОбС – В. с предложение с вх. №2064/17.09.2013 г. на кмета на Община В., което е подкрепено от ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране към ОбС – В. Видно - Протокол №36/17.09.2013 г.

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на предложението, включено в дневния ред на заседанието. Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на общинския съвет (чл. 33, ал 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г., в сила от 17.09.1991 г.).

Съгласно чл. 17 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. общинският съвет взема решение за възлагане на превозите и делегира изпълнението на своите функции относно провеждането на конкурса на кмета. Решението за възлагане на превозите по съществуващи автобусни линии се взема преди изтичането на срока на договорите, с които е възложено изпълнението на превозите, а когато договорите са прекратени по съответния ред - не по-късно от шест месеца от датата, на която са прекратени. Конкурсът се провежда по решение на общинския съвет и се открива със заповед на кмета на общината, в която се определят изискванията за участие в конкурса. Общинският съвет определя с решение състава на комисията за провеждане на конкурса и оценка на постъпилите предложения. Кметът на общината със заповед назначава комисията в изпълнение на решението на общинския съвет. Комисията се състои най-малко от петима членове, в т. ч. един правоспособен юрист и специалисти, притежаващи необходимата професионална квалификация и практически опит за оценяване на предложенията. В комисията се включват представители на общината, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, КАТ - Пътна полиция, браншовите организации в областта на автомобилния транспорт.

За провеждане на всеки конкурс общинските съвети утвърждават критерии и начин за оценка и класиране на кандидатите - чл. 19, ал. 1 от Наредба №2 от 15.03.2002 г. Комисията оценява и класира предложенията и взема решенията си на база комплексната оценка на всяко предложение по критериите, утвърдени от общинския съвет. Кметът обявява със заповед кандидатите, класирани на първите три места, и определя кандидата, класиран на първо място, за изпълнител. Заповедта на кмета подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Н., в качеството му на лице, заемащо публична длъжност, не е упражнил правомощия по служба във връзка с обявения с Решение №589/02.06.2009 г. на ОбС – В. конкурс за възлагане на обществен превоз на пътници. Същият не е участвал в заседание на ПК по устройство на територията, транспорт и паркиране към ОбС – В. на 17.09.2013 г., на което е разглеждано предложението

с вх. №2064/17.09.2013 г. на кмета на Община В. и се е отвел от участие в гласуването на Решение №854/26.09.2013 г., взето по т. 17 от Протокол №53 от същата дата, с което е определен състава на комисията по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г.

Предвид липсата на упражнено правомощие по служба от страна на Н. Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси.

Комисията приема, че А. Н. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от
ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А. Б. Н., с ЕГН ***, общински съветник в Общински съвет – В., тъй като, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, не е упражнил правомощия по служба по отношение на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „А.“ ЕООД при определянето на състава на комисия по чл. 17, ал. 5 от Наредба №2/15.03.2002 г. за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси, във връзка с Решение №854/26.09.2013 г. на Общински съвет – В., взето по т. 17 от Протокол №53 от същата дата.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*