

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ**  
**НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-195-14-094**

гр. София, 11.12.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по административно производство с рег. № С-2014-195/14.08.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Административно производство, образувано по сигнал и заведено в Регистъра на сигналите с рег. № С-2014-195/12.08.2014 г.

Същият е подаден \*\*\*\*\*

Сигналът съдържа твърдения, че на свое заседание от 02.07.2014 г. Общински съвет П... е приел решение № 723 по предложение на с вх. № ос-287/01.07.2014 г. от „А.п. П...“. С Решение 723 Общинският съвет е възложил на ПК по стопански дейности, екология и туризъм да изработи предложение за изменение на транспортна схема. На заседание от 09.07.2014 г. на ПК по СДЕТ са присъствали членовете Н.Р., А.Н., В.И., П.Б. и Р.М. В заседанието е взел участие и И.Е.Б., общински съветник и съдружник в частно търговско дружество „А.п. П...“ ООД, като управител на дружеството е Е.И.Б., син на И.Е.Б.. Това дружество единствено извършва всички транспортни услуги за населението в община П..., считано от 2005 г. Постоянната комисия е разгледала предложението за промяна в маршрутните разписания, предоставено от „А.п. П...“ ООД. На 21.07.2014 г. е проведено следващо заседание на ПК по СДЕТ, на което отново е присъствал И.Е.Б.. Последният е представил оригинали на абонаментни карти и билети за пътувания, като е претендирал дължими според него компенсации, които да му бъдат изплатени. На тези заседания И.Е.Б. не е декларирал частен интерес и не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ. Твърди се, че Решения №№№ 305/20.12.2012 г., 331/21.02.2013 г., 601/13.02.2014 г. на Общински съвет П... са приети в условия на конфликт на интереси, а И.Е.Б. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ и не се е отвел от изпълнение на задълженията си при участието си в гласуването им.

Към сигнала са приложени следните доказателства: справка от страницата на търговския регистър към Агенция по вписванията; решение № 305 от 20.12.2013 г. на ОбС П...; решение № 331 от 21.02.2013 г. на ОбС П...; решение № 600 от 13.02.2014 г. на ОбС П...; решение № 601 от 13.02.2014 г. на ОбС П...; Протоколи №№ 1/09.07.2014 г., 2/21.07.2014 от заседания на ПК по стопански дейности, екология, транспорт и туризъм на ОбС П...; искане от „А.п. П...“ ООД с вх. № 30-23-26#1/09.07.2014 г.; протоколи №№ 20/20.12.2012 г., 23/21.02.2013 г. от заседания на ОбС П...; отчет годишен план за енергийна 2012 г.; годишна програма за ремонт на общинската пътна мрежа за 2013 г.; поименни списъци на пътуващите учители в Общински училища и детски

градини за учебната 2012/2013 г.; протокол № 38/13.02.2014 г. от заседание на ОбС П..., с приложения към него (77 страници); поименно гласуване на решения от №590 до №640, приети от ОбС П... на 13.02.2014 г.

На 28.08.2014 г. в Комисията е постъпил сигнал от \*\*\*\*\* с който в допълнение към първия сочи, че И.Е.Б. е съдружник и управител и в „Т.л.“ ЕООД, „Г.“ ООД, „Л.“ ООД и Т.\*\*\* ООД.

Комисията е събрала следните доказателства: Подробен протокол, съдържащ обсъждането и поименното гласуване за приемане на Решение 305 /20.12.2012 г., Решение № 331/21.02.2013 г. и Решение 601/13.02.2014 г. на Общински съвет П...; Клетвен лист на И.Е.Б.; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от И.Е.Б., в качеството му на общински съветник в Общински съвет П....

Към преписката са приобщени доказателства, събрани с писмо с вх. № 02-286#1/19.09.2012 г.: клетвен лист, декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

И.Е.Б. е надлежно поканен за изслушване от Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 23.10.2014 г. от 12,50 часа с покана с изх. № С-2014-195#5/14.10.2014 г.

На 03.11.2014 г. в деловодството на Комисията е постъпило писмено възражение от И.Е.Б., в което изразява несъгласие с твърденията за нарушение на ЗПУКИ и съгласие производството да продължи с окончателен акт по чл. 27 от ЗПУКИ, без провеждане на изслушване пред Комисията.

*В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Административното производство е образувано на основание чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ по сигнал, получен в Комисията.

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

И.Е.Б. е избран за общински съветник в Общински съвет П..., избран на изборите, проведени на 23.10.2011 г., видно от клетвен лист.

В качеството на общински съветник И.Е.Б. е член на ПК по бюджет и финанси и ПК по Устройство на териториите и общинска собственост.

Няма данни за наличие на друго производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза срещу И.Е.Б..

Комисията е изследвала твърденията в сигнала относно участия на И.Е.Б. в заседание на Общинския съвет, на което са обсъждани и приети решения на Общинския съвет в интерес на търговското дружество - свързано лице с общинския съветник, като И.Е.Б. не се е отвел от изпълнение на задълженията си.

По отношение на твърденията, че И.Е.Б. е съдружник и управител и в „Т.л.“ ЕООД, „Г.“ ООД, „Л.“ ООД и Т.\*\*\* ООД, се установи, че той е управител и съдружник с 98% участие в капитала на Лес-транс ООД с ЕИК 123648904, а в останалите посочени търговски дружества няма участие.

Видно от справка в страницата на търговски регистър частно търговско дружество „А.п. П...“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* и адрес на управление в град П..., \*\*\*, ул. „Д.Б.“ № \*\*\*, е със съдружници при равен дял в капитала И.Е.Б. и „К.-и.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* и управители И.Г.К. и Е.И.Б..

С Решение № 305/20.12.2012 г. на ОбС П..., съгласно Протокол № 20, Общинският съвет във връзка с писмо от „А.п. П...“ ООД относно приемане на мерки за осигуряване на средства за компенсиране на намалените разходи за пътуване на ученици и пенсионери е приел решение с 8 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“ през 2013 г. да се запазят социалните придобивки за ученици и пенсионери, валидни към онзи момент.

В заседание от 21.02.2013 г., обективирано в Протокол № 23 ОбС П... е приел решение № 331, с което е определил права за получаване на намаления за пътуване от ученици и пенсионери, които намаления ще се компенсират от бюджета на общината. В подробния протокол е записано, че за това решение И.Е.Б. „негласува“.

С Решение № 600, прието на заседание от 13.02.2014 г., съгласно Протокол № 38, относно изплащане на компенсации за транспортни разходи по намалени цени на ученици и пенсионери, като община П... превежда по 13 000 лв. месечно на превозвача, ОбС П... не е приел направеното предложение. Видно от протокола, отразяващ гласуването, в обсъждането са участвали 15 от 17 общински съветници, 4 са гласували „за“, 8 – „против“, 3 „въздържал се“. Съгласно Решение № 601/13.02.2014 г., съгласно Протокол № 38, относно изплащане на компенсации за транспортни разходи по намалени цени на ученици и пенсионери ОбС П... е приел община П... превежда по 20 000 лв. месечно на превозвача. Видно от представените доказателства в обсъждането са участвали 15 от 17 общински съветници, 10 са гласували „за“, 3 – „против“, 2 „въздържал се“. В протокола с поименното гласуване за решения №№ 600, 601/13.02.2014 г. за И.Е.Б. е отразено „не гласува“.

На 09.07.2014 г. в Общински съвет П... е постъпило искане от „А.п. П...“ ООД изплащането на ежемесечните компенсации за превозвача да се изплащат съобразно с приетото от ОбС решение № 601/13.02.2014 г., а не съобразно с издадена от кмета Заповед № РД-361/18.06.2014 г., с която са утвърдени условията и редът за отчитане на предоставените средства за компенсации, като от превозвача се изисква ежемесечна подробна информация за общото икономическо състояние и финансови резултати от транспортната дейност по договорите с Община П....

В декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ И.Е.Б. е декларирал участието си в частни търговски дружества „Л.т.“ ООД с 98% участие в капитала, „Р.Б.“ ООД с 50 % участие в капитала, „А.п. П...“ ООД с 50 % участие в капитала, „Е.“ ЕООД – 100 % участие в капитала.

От ПК по ЗПУКИ в ОбС П... е представена декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 20.12.2012 г. от И.Е.Б., общински съветник в ОбС П..., с която декларира частен интерес като съдружник в „А.п. П...“ ООД по повод гласуване на решение на ОбС във връзка с компенсиране на правоимащи групи пътници.

С декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 13.02.2014 г. И.Е.Б., общински съветник в ОбС П..., декларира частен интерес като съдружник в „А.п. П...“ ООД по повод гласуване на решение на ОбС във връзка с компенсиране на правоимащи групи пътници.

И.Е.Б. е надлежно поканен да се яви на 23.10.2014 г. в 12,50 часа за изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ от Комисията с Покана с изх. № С-2014-195#5/14.10.2014 г.

На 24.10.2014 г. в Комисията е получено писмо от И.Е.Б., с което изисква предоставяне на препис от сигнала и събраните доказателства, оспорва напълно твърденията за извършени от него нарушения на ЗПУКИ, декларира съгласието си производството да бъде проведено, без да бъде изслушан, както и че ще представи подробно писмено становище, след получаване на копие от преписката.

На 03.11.2014 г. в Комисията е постъпило Възражение от И.Е.Б., с което заявява, че не е извършил нарушения на ЗПУКИ. Твърди, че не е участвал при вземането на решения № 305/21.02.2012 г., № 331/21.02.2013 г., №№ 600, 601/13.02.2014 г. на Общински съвет П..., като за всеки от случаите е декларирал частен интерес по конкретен повод и не е участвал в обсъждането и гласуването на Съвета. По отношение на твърденията, свързани с „Т.л.“ ЕООД, „Г.“ ООД и „Л.“ ООД, заявява, че доколкото му е известно ОбС П... не е приемал решения, свързани с тези частни търговски дружества, както и че той лично не е вземал участие в такива обсъждания и гласуване, поради което не е възниквало задължение за него да подава декларация в такъв смисъл.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. С чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ са дадени легални дефиниции на понятията „частен интерес“ и „облага“. За да е налице „частен интерес“, трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. ЗПУКИ преследва облагата в случаите, когато тя е получена в следствие заеманата публична длъжност и/или връзката със свързано лице, заемащо такава длъжност.

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е действие от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер.

В качеството си на общински съветник в общински съвет П... И.Е.Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Видно от справката в търговския регистър, И.Е.Б. е съдружник в „А.п. П...“ ООД, което обосновава извод за свързаност между общинския съветник и търговското дружество по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По отношение на твърденията за участие на И.Е.Б. в други частни търговски дружества, се потвърди единствено участието в Лес-транс ООД с ЕИК 123648904, без да е придружено с твърдения за нарушение на ЗПУКИ. Поради изложеното Комисията не разполага с данни, по които да извърши проверка за установяване на конфликт на интереси.

И.Е.Б. е съдружник в „А.п. П...“ ООД с 50 % участие в капитала, за което не е налице законова забрана. Проверката в настоящото производство установи, че твърденията в сигнала се опровергават от представените и събраните в хода на проверката доказателства. Видно от представените подробни протоколи от заседанията на ОбС П... И.Е.Б. не е упражнил правомощия по служба при обсъждането и приемането на решения № 305/21.02.2012 г., № 331/21.02.2013 г., №600/13.02.2014 г. и №601/13.02.2014 г., а е подавал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за частен интерес по конкретен повод за всеки от случаите. Този факт обосновава извод за липса на упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, в частен интерес- негов или на свързано с него лице. Липсата на която и да е от задължителните предпоставки по чл. 2 от ЗПУКИ е основание да се приеме, че липсва конфликт на интереси.

По отношение на твърденията за участие на И.Е.Б. в заседания на ПК по Стопански дейности, екология и туризъм в ОбС П..., се установи, че г-н Б. не е член на тази комисия, а видно

от протоколите от проведените заседания той е взел участие в тях в личното си качество - на съдружник в „А.п. П...“ ООД, като е представил искането на частното дружество.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на И.Е.Б. с ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на общински съветник в Общински съвет П..., лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ, във връзка с приемане на решения № 305/21.02.2012 г., № 331/21.02.2013 г., №№ 600, 601/13.02.2014 г. на Общински съвет П..., поради липса на упражнени правомощия по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура Стара Загора може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*