

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-221-13-028

гр. София, 31.03.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Р. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-221/16.08.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на сигнал с рег. № С - 221/ 16. 08. 2013г., против Д. И. – главен горски инспектор в Регионална дирекция по горите - Б.

Сигналът е подаден от ***** от гр. ***** . Твърди се, че Д. И., в качеството си главен горски инспектор в Регионална дирекция по горите (РДГ) – гр. Б. упражнява контрол върху дейността на съпруга си Хр. И., който е зам. – директор на „Държавно горско стопанство – К.“ (ДГС). Не са приложени доказателства.

С писмо изх. № С – 221#1/ 04. 09. 2013г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (КПУКИ) е изискала от ***** в 3-дневен срок да приведе сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ, като посочи три си имена и адрес, ЕГН, както и имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота, данни за твърдяното нарушение на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). В законоустановения срок, лицето е изпълнило указанията на Комисията.

С писмо изх. № С – 221#3/ 15. 10. 2013г. КПУКИ е изискала от Инспектората към МЗХ доказателства за служебното качество на Д. И. и Хр. И. След като е установено, че посочените в сигнала лица заемат съответните длъжности, с писмо изх. № С – 221#6/ 19. 11. 2013г. са изискани доказателства за извършени от Д. И. проверки на позволителни за сеч, паша, лов, риболов или др., издадени от Хр. И. – зам. Директор на ТП „ДГС – К.“.

От Изпълнителна агенция по горите са представени 75 бр. разрешителни за сеч, издадени от инж. Хр. И. Представени са още и 3бр. Констативни протоколи от извършени от Д. И. проверки по спазването на разрешителни за сеч, издадени от инж. Хр. И.

С писмо изх. № С – 221#8/ 02. 01. 2014г. Комисията е изисквала от Инспектората към МЗХ извършването на проверка, относно спазването на изискванията на Закона за горите и Наредба № 8/ 05. 08. 2011г. за сечите в горите, при издаването на разрешителни за сеч, а именно: 1. Разшително за сеч № 0093868/ 21. 01. 2013г.; 2. Разшително за сеч № 0093852/ 21. 01. 2013г.; 3. Разшително за сеч № 0093854/ 30. 09. 2013г.; 4. Разшително за сеч № 009385/ 21. 01. 2013г; 5. Разшително за сеч № 0093863/ 21. 01. 2013г.; 6. Разшително за сеч № 0093870/ 21. 01. 2013г; 7. Разшително за сеч № 0091091/ 11. 01. 2013г., издадени от инж. Хр. И. – зам. Директор на ТП „ ДГС – К.“.

С писмо вх. № С – 221#10/ 27. 02. 2014г., Директорът на РДГ – Б. е отговорил на поставените от страна на КПУКИ въпроси.

С оглед изясняване на случая Комисията служебно е направила справка в НБД „Население“, справка в Търговски регистър и регистър БУЛСАТ.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК с покана изх. № С – 221# 12/ 14. 02. 2014г. Д. И. е поканена за изслушване на 27. 02. 2014г. Поканата е получена от лицето на 19. 02. 2014г. И. се е запознала със сигнала и събраните в хода на административното производство доказателства.

На 27. 02. 2014г. Д. И. е изслушана от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

В хода на изслушването И. възразява, срещу изложеното в сигнала. Пояснява, че разрешителните за сеч се издават чрез електронна система и специален сертификат, след заповед на Директора на предприятието. Тази заповед се представя в РДГ и в Агенцията по горите, откъдето се издава сертификат и достъп на определено лице, за издаване на разрешителни за сеч. Подчертава, че в качеството си на главен инспектор няма контролни правомощия по законосъобразността на издадените разрешителни за сеч. Пояснява, че осъществява контрол на дейностите по дърводобив, извършвани от лицензираните фирми, на които е предоставено разрешителното за сеч, както е в изследваните от КПУКИ случаи.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигналът, по който е образувано административното производство е подаден от ***** , ЕГН ***** , с адрес: гр. ***** , ул. „*****“ № ****. Насочен е против Д. М. И., ЕГН ***** – главен горски инспектор в Регионална дирекция по горите - Б.

Видно от Заповед № РД 18 – 0014/ 11. 06. 2012г. на Директора на РДГ – Б., Д. М. И. е назначена на длъжността „старши горски инспектор“, в звено К. Със Заповед № РД 18 – 0047/ 10. 07. 2012г., И. е преназначена на длъжността „Главен горски инспектор“ към РДГ – Б., звено К. Съгласно представената длъжностна характеристика основните задължения на главния горски инспектор са свързани с опазването на горските територии в районите, за които отговаря и контролира спазването на разпоредбите на ЗГ; изисква спазването на правилата за сеч и др. ползвания на горите; проверява документи за сеч, паша, лов, риболов и др. ползвания; съставя актове за констатирани нарушения на ЗГ и ЗАНН и др.

С Допълнително споразумение № 26/ 07. 06. 1999г. към Трудов договор Хр. И. И. е преназначен на длъжността зам. – директор на Държавно лесничейство Б. Видно от представеното допълнително споразумение № РД – 10 – 26/ 01. 07. 2013г. лицето заема

длъжността зам. – директор на „Държавно горско стопанство – К.“. Видно от представената длъжностна характеристика в основните задължения на Илиев са включени участието в изработването и приемането на устройствените проекти, планове и програми в ДГС; контрола и проследяване на правилното изпълнение на устройствените проекти, противопожарните мероприятия, планове и програми в ДГС; ръководството и контрола върху работите по маркиране на лесосечния фонд; ръководството на подготовката и изготвянето на цялостната документация по отдаване на дейности и ползване на горите; отговорност по правилното издаване на разрешителни и разрешителни по ЗГ, ЗЛОД, ЗРА и др.

Видно от представените доказателства за периода от 11. 06. 2012г. до 20. 11. 2013г. Хр. И. - зам. – директор на ДГС – Б. е издал 71 бр. разрешителни за сеч. Д. И., в качеството си на главен инспектор в РДГ – Б. е извършила проверки по разрешителни за сеч, издадени от съпруга ѝ, както следва:

С разрешително за сеч № 0093852/ 21. 01. 2013г., се разрешава на „Д.“ ЕАД - гр. Б. да извърши сеч в отдел № 64, подотдел „и“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г. С Разрешително за сеч № 0093868/ 21. 01. 2013г. е разрешено на същото акционерно дружество да извърши сеч в отдел № 64, подотдел „ж“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г.

В Констативен протокол, серия ЖООК № 05039/ 21. 02. 2013г., Д. И. е отразила резултатите от извършена проверка на Сл. М., представляващ „Д.“ ЕАД – гр. Б. - проверявано лице, в отдел 64, подотдели „ж“, „и“. В хода на проверката са констатирани нарушения и са дадени предписания.

Разрешително за сеч № 0093854/ 21. 01. 2013г., издадено на „Д.“ ЕАД - гр. Б. за извършване на сеч в отдел № 63, подотдел „а“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г. С Разрешително за сеч № 0093863/ 21. 01. 2013г. е разрешено на „Д.“ ЕАД – гр. Б. да извърши сеч в отдел № 63, подотдел „г“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г. Разрешително за сеч № 0093870/ 21. 01. 2013г. е издадено на „Д.“ ЕАД - гр. Б. за сеч в отдел № 63, подотдел „е“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г. Разрешително за сеч № 0093858/ 21. 01. 2013г. е издадено на същото акционерно дружество, за сеч в отдел № 63, подотдел „б“, при вид на сечта: прореждане. Срокът на провеждането на сечта е от 24. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г.

В Констативен протокол, серия ЖОО № 0026090/ 07. 05. 2013г. Д. И. е отразила резултатите от извършена проверка на Сп. Ст., представляващ „Д.“ ЕАД – гр. Б. - проверявано лице, в отдел 63, подотдели „а“, „г“, „е“, „б“. В хода на проверката са констатирани нарушения и са дадени предписания за отстраняването на същите.

Разрешително за сеч № 00910091/ 11. 01. 2013г. е издадено на името на „Г.“ ООД – гр. Б. извършване на сеч в отдел № 135, подотдел „и“, при вид на сечта: санитарна. Срокът на провеждането на сечта е от 14. 01. 2013г. до 30. 09. 2013г. В Констативен протокол, серия ЖОО № 026077/ 22. 03. 2013г. Д. И. е отразила резултатите от извършена проверка на Н. К. – проверявано лице, в отдел 135 „и“. В хода на проверката са констатирани нарушения и са дадени предписания за отстраняването им.

Видно от писмо вх. № 221#10/ 27. 01. 2014г., РДГ – Б. е извършила проверка относно правилността на разрешителни за сеч, издадените от инж. Хр. И. В хода на същата е установено, че изчерпателно изброените по – горе разрешителни за сеч са издадени в съответствие със законовите разпоредби и отговарят на изискванията на Наредбата за

сечите в горите, както и, че Д. И. е извършила проверките съобразно изискванията на ЗГ, като направените от нея предписания са изпълнени.

При направена справка в НБД „Население“ се установи, че Д. М. И. и Хр. И. са съпрузи, поради което са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

От направена справка в Търговски регистър не се установи свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Д. И. и „Д.“ ЕАД – гр. Б. или „Г“ ООД – гр. Б.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Сигнал с рег. № С - 221/ 16. 08. 2013г. е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Регионална дирекция по горите – Б. е създадена със Заповед № 81 от 09. 04. 1991г. на Комитета по горите, видно от направена справка от Регистър БУЛСАТ. Съгласно чл. 158, ал. 1 от Закона за горите Регионалните дирекции по горите се създават и закриват със заповед на Изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите, след съгласуване с министъра на земеделието и храните. Регионалните дирекции по горите са юридически лица на бюджетна издръжка - структури на Изпълнителната агенция по горите. Те са специализирана териториална администрация, която подпомага съответния директор при осъществяване на правомощията му. С оглед на посочената законова регламентация, служителите в администрацията на Регионалната дирекция по горите – Б. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. пр. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Със Заповед № РД 18 – 0047/ 10. 07. 2012г. на Директора на Регионална дирекция по горите – Б., Д. И. е преназначена на длъжността „Главен горски инспектор“ към РДГ – Б., звено К. С оглед на посоченото обстоятелство и предвид посочената законова регламентация И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 ЗПУКИ.

Сечите на дървесина се провеждат въз основа на разрешителни, издадени по реда и условията на Закона за горите (ЗГ) и Наредба № 8/ 05. 08. 2011г. за сечите в горите. Разрешителните се издават от компетентните лица по чл. 108, ал. 1 ЗГ, сред които е и директора на съответното държавно горско стопанство, чрез интернет информационна система на Изпълнителната агенция по горите. Сечите се провеждат от регистрирани по смисъла на ЗГ търговци, т. е. те са и лицата, извършващи добив на дървесина. След приключване на сечта сечището се освидетелства. До освидетелстване на сечището лицето, на което е издадено разрешителното за сеч, носи отговорност и осъществява контрол по спазване нормативните изисквания за добив на дървесина. Съгласно чл. 196, ал. 1 ЗГ и разпоредбата на §9 от ПЗР на Наредба № 8/ 05. 08. 2011г. за сечите в горите

Изпълнителната агенция по горите и нейните структури осъществяват контрол по прилагането на закона и изпълнението на наредбата.

Предвид посочената законова регламентация Д. И. – главен горски инспектор в РДГ – Б. е упражнила контрол по спазването на изискванията на разрешителни за сеч, издадени на търговци или търговски дружества, в които нито тя нито съпругът ѝ имат участие. От доказателствата по делото (Констативен протокол, серия ЖООК № 05039/ 21. 02. 2013г.; Констативен протокол, серия ЖОО № 0026090/ 07. 05. 2013г. и Констативен протокол, серия ЖОО № 0026090/ 07. 05. 2013г.) е видно, че И. е извършила проверките във времеви обхват на срока за извършването на сечта, определен в разрешителните. Сроковете на провеждане на сечите, съгласно издадените разрешителни, не са изтекли. Следователно лицето е упражнило контрол върху дейността на търговците, титуляри на разрешителните за сеч, а не на лицето, издало тези разрешителни, в случая нейният съпруг (арг. от чл. 108, ал. 3 от ЗГ). Следва да се отбележи още, че и в хода на трите проверки Илиева е установила нарушения, като е направила съответните предписания. Предвид това не може да се направи извода, че контролираните лица са били поставени в привилегировано положение или, че върху, лицето заемащо публична длъжност е упражнено влияние, защото разрешителните за сеч са издадени от нейния съпруг.

Понятието "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От посочената дефиниция е видно, че "частен интерес" е всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а "облага" е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. От горното следва, че за да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Нормата на чл. 8 ЗПУКИ установява забрана при изпълнение на публичната си длъжност лицето да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Такова лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията си или задълженията си по служба. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че Д. И. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушила забраната на посочената норма.

При така изясненото от фактическа и правна страна Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че Д. М. И., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнил правомощия по служба, които са били повлияни от частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. М. И., ЕГН ***** – главен горски инспектор в Регионална дирекция по горите - Б. и на това основание лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка с извършването на проверки на добив на дървесина от юридически лица, чиито позволителни за сеч са издадени от нейния съпруг, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му, пред Административен съд – София град.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*