

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-074-14-064**

гр. София, 24.07.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-74/12.03.2014 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

На 10.03.2014 г. в Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Комисията) е постъпил сигнал, заведен в регистъра на сигналите с рег. № С-2014-74/12.03.2014 г., изпратен от и.д.гл. директор на Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Регионално развитие (ОП „РР“), \*\*\*\*.

В сигнала се твърди, че в Управляващия орган на ОП „РР“ 2007-2013 г. е получен сигнал за нередност в обществена поръчка с предмет „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти по обособени позиции“, по които община Г.Д. е бенефициент. Възложените договори са били изпълнявани от лица – служители в общината: на директора на дирекция Административно – правно и информационно обслужване (АПИО) М.К.У. по договори за обществени поръчки е възложено „подготовка на тръжни документации и провеждане на обществени поръчки“. Подателят на сигнала счита, че в нарушение на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ, лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от същия закон, е осъществило консултантска дейност по отношение на кмета на общината в качеството му на заинтересован от актовете и действията на директора на ДАПИО в общината.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заповед № 356/26.06.2011 г.; заверено копие от Вътрешни правила за реда за планиране и организация на провеждане на процедурите и за контрол на изпълнението на сключените договори за обществени поръчки в община Г.Д. в сила към 23.06.2011 г; длъжностна характеристика; заверено копие на Устройствен правилник на общинската администрация град Г.Д.; копие на оферта за участие; декларации по чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от НВМОП; копие от протокол за разглеждане и оценка на оферти; копие на договор за услуга № BG161PO001/1.4-07/2010/015/U-1.

Събрани са следните допълнителни доказателства: удостоверение за липса на висящо производство по ЗПУКИ в административна или съдебна фаза срещу М.К.У.; заповед №

443/01.07.2008 г. и длъжностна характеристика; заповед № 369/01.05.2013 г. и длъжностна характеристика; декларации по ЗПРКИ и ЗПУКИ; уведомление от 24.06.2011 г.; документация по процедура за събиране на оферти за поръчка; договор за изпълнение на услуга № 95 от 07.07.2011 г.; одитен доклад № 0200001712.

С покана с изх. № С-2014-74#3/26.06.2014 г. М.К.У. е поканена да се яви на изслушване пред Комисията по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Надлежно поканена, М.К.У. не се яви на изслушване пред Комисията на 10.07.2014 г. от 12.30 ч. На 17.07.2014 г. в деловодството на Комисията са постъпили писмени обяснения от М.К.У. с приложени допълнителни доказателства: копия от заповеди № 345/13.06.2011 г., №366/28.06.2011 г.; писмо с вх. № 04-00-149/03.05.2012 г.; писмо с вх. № 04,00-373/15.12.2011 г.

В становището си М.К.У. изтъква, че договори за изпълнение на услуги № 95/07.07.2011 г., № 96/07.07.2011 г. са част от дейностите по проекти „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“ и „Предотвратяване на наводнения в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“, които се осъществяват с финансовата подкрепа на ОП „РР 2007-2013 г.“. За всеки проект, изпълняван в община Г.Д., се назначава екип още на етап кандидатстване за финансиране. По двата посочени проекта екипите са назначени със заповеди на кмета на общината, като М.К.У. не е участвала в нито един от тях, в екипите не са включени и служители на дирекция „АПИО“. На следващо място М.К.У. отбелязва, че предварителен контрол върху документациите за участие в обществени поръчки с предмет „Предотвратяване на наводнения в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“ и „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“ е бил осъществен от УО на „ОПРР 2007-2013“, регионален отдел „Ю. район“, ГД „Програмиране на регионалното развитие“, МРРБ. Задължения по осъществяване на контрол върху изпълнението на договорите с подизпълнителите се осъществява от ръководителя и от координатора на проекта. В конкретните случаи координатор на проектите е А.И., който не е служител в дирекция „ФС“, не е в йерархическа зависимост от М.К.У.. Изплащането на възнагражденията по договорите на М.К.У. е извършвано след изпълнението на договорите, с което Възложителят е обезпечил качественото изпълнение на възложените услуги. 0

М.К.У. отбелязва, че не е извършвала консултантска дейност за лица, заинтересовани от провежданите обществени поръчки по проекти „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“ и „Предотвратяване на наводнения в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“. В качеството си на директор „АПИО“ М.К.У. не издава актове при изпълнението на служебните си задължения.

*В резултат от проверката по сигнала и приложените доказателства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от идентифицирано лице по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала са срещу М.К.У. - директор на дирекция Административно-правно и информационно обслужване в общинска администрация Г.Д. до 30.04.2013 г. и секретар на община Г.Д., считано от 01.05.2013 г. М.К.У. е назначена за директор на дирекция Административно-правно и информационно обслужване в общинска администрация Г.Д. със

заповед на кмета на общината № 443/01.07.2008 г. Със заповед № 369/01.05.2013 г. на кмета на общината е преназначена на длъжност секретар на община Г.Д..

Срещу М.К.У. не е налице друго висящо производство по ЗПУКИ в административна или в съдебна фаза.

Със Заповед № 356/23.06.2011 г. на кмета на община Г.Д. са определени наименования и идентификационни номера на поръчка, предмет на поръчка по обособени позиции, обхват и финансов ресурс на поръчката, изисквания към изпълнението, критерии за избор на изпълнител, срок за получаване на офертите, утвърдени са образци на покана, оферта, проекто-договор, адресати на писмени покани (М.К.У., И.В.Г., М.И.И.), комисия за събиране, разглеждане и оценка на офертите (главен специалист „Местно икономическо развитие“, експерт „Обществени поръчки“ и старши счетоводител), срок за отваряне на офертите и срок за приключване работата на комисията, общи изисквания при представяне на документите.

На 24.06.2011 г. М.К.У. е подала Уведомление до кмета на община Г.Д. относно получена покана за представяне на оферти за изпълнение на услуга за подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти, с което го информира относно намерението си да подаде оферти по посочената покана.

Съгласно Протокол за разглеждане и оценка на оферти от 04.07.2011 г. комисията е предложила на кмета да сключи договори с изпълнители за подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти за обособени позиции, както следва: за обособена позиция 1 подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проект „Популяризиране и опазване на културното и историческо наследство в трансграничен регион Г.Д. – П.“ – с И.В.Г.; за обособена позиция 2 подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-06/2010/035 „Предотвратяване на наводненията в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“ – с М.К.У.; за обособена позиция 3 подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-07/2010/015 „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“ – с М.К.У..

На 07.07.2011 г. в град Г.Д. между Община Г.Д., чрез кмета на общината и начални-отдел Счетоводство, възложител и М.К.У., изпълнител, е сключен договор за изпълнение на услуга № 95 № BG161PO001/1.4-07/2010/015/U-1, с който Възложителят възлага на Изпълнителя да подготви документации и проведе обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-06/2010/015 „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“, със срок на изпълнение 22.12.2013 г. срещу възнаграждение от 14 000 (четиринадесет хиляди ) лева без ДДС.

С декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 07.07.2011 г. М.К.У. е декларирала, че има частен интерес по конкретен повод: сключен договор за изпълнение на услуга № 95 от 07.07.2011 г. с община Г.Д. за изготвяне на документация и провеждане на обществена поръчка по договор № BG161PO001/1.4-07/2010/015 „Интегриран план за градско възстановяване и развитие на град Г.Д.“.

На 07.07.2011 г. в град Г.Д. между Община Г.Д., чрез кмета на общината и начални-отдел Счетоводство, възложител и М.К.У., изпълнител, е сключен договор за изпълнение на услуга № 96 № BG161PO001/1.4-06/2010/035/U-2, с който Възложителят възлага на Изпълнителя да подготви документации и проведе обществени поръчки по Закона за

обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки по договор № BG161PO001/1.4-07/2010/035 „Предотвратяване на наводнения в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“, със срок на изпълнение 02.06.2013 г. срещу възнаграждение от 14 200 (четиринадесет хиляди и двеста) лева без ДДС.

С декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 07.07.2011 г. М.К.У. е декларирала, че има частен интерес по конкретен повод: сключен договор за изпълнение на услуга № 96 от 07.07.2011 г. с община Г.Д. за изготвяне на документация и провеждане на обществена поръчка по договор № BG161PO001/1.4-06/2010/035 „Предотвратяване на наводнения в община Г.Д. от разлива на реки М. и Т.“.

С декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 16.01.2014 г. М.К.У. е декларирала, че има частен интерес по конкретен повод: сключен договор за изпълнение на услуга № 13-22-60/10.12.2013/U-3 от 16.01.2014 г. с община Г.Д. за координатор проект по проект „Повишаване на професионалната компетентност и увеличаване ефективността на служителите в общинската администрация - Г.Д.“.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

В производството по глава VI от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установява наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл. 3 от същия закон. Наличието на данни за допуснати нарушения на ЗПУКИ от лица, заемащи публични длъжности, очертава предмета и обхвата на проверката, която се извършва от КПУКИ за постановяване на краен акт по чл. 27 от ЗПУКИ.

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице няколко кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, упражнени правомощия по служба, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, водещ до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие. За да е налице "частен интерес", трябва да съществува "облага" по смисъла на чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ. Посочените обстоятелства - облага и частен интерес, следва да са установени по надлежния ред и с предвидените за това в закона доказателства.

М.К.У. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация: директор на дирекция Административно-правно и информационно обслужване в общинска администрация Г.Д. за периода от 01.07.2008 г. до 30.04.2013 г., а от 01.05.2013 г. – е секретар на община Г.Д..

За да бъде установен конфликт на интереси е необходимо да е осъществен един или повече от съставите по Глава Втора от ЗПУКИ. Необходимо е упражняване на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес лично за него или за свързано с него лице, което да води до облага от материален или нематериален характер. В настоящото производство се установи, че лицето, заемащо публична длъжност, със сключването на договор за изпълнение на услуга № 95 № BG161PO001/1.4-07/2010/015/U-1 и договор за изпълнение на услуга № 96 № BG161PO001/1.4-06/2010/035/U-2, не е изпълнявала своите задължения като директор на дирекция АПИО в администрацията на община Г.Д. , т.е. не са налице упражнени правомощия по служба. М.К.У. е участвала в поръчка „Подготовка на документации и провеждане на обществени поръчки по проекти по обособени позиции“ с ид. № ГД/2011/Оф/У/10 в изпълнение на заповед № 356/23.06.2011 г. на кмета на община Г.Д. и е сключила посочените договори в личното си качество, след проведени процедури по подаване на оферти, оценени от комисия в състав, определен от кмета на общината. Извършената проверка не установи М.К.У. да е упражнила правомощия по служба във връзка със сключването на посочените договори, които е подписала в лично качество, нито във връзка с осъществяване контрол на изпълнението им.

В хода на производството се установи, че след сключването на двата договора за изпълнение на услуга, М.К.У. е подала в срок пред органа по назначение декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за евентуален частен интерес, с което е изпълнила задължението си по чл. 16, ал. 1 от същия закон.

По отношение на твърдението за извършени консултации от страна на М.К.У. за кмета на общината, Комисията е извършила служебна проверка на длъжностната характеристика на директор на дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“, от която установи, че в задълженията на директора е включено даването на становища, мнения, препоръки относно законосъобразността на проектите на актовете, решенията, заповедите за дейността на общината, оказва правна помощ на дирекциите в общинската администрация. Нормата на чл. 10, ал. 2 от ЗПУКИ определя забрана за извършване на консултантска дейност от страна на лицата, заемащи публична длъжност, по отношение на лица, които са заинтересовани от актовете, издавани при осъществяване на правомощията или задълженията му по служба. Същата не намира приложение в конкретния случай, тъй като при изпълнението на договорените услуги М.К.У. не е действала в служебно качество, а в лично, следователно липсват поне два от задължителните елементи на съставомерно деяние – лице, заемащо публична длъжност и упражнени правомощия по служба.

Не се установи М.К.У. да е извършила и друго нарушение на разпоредбите по Глава Втора от ЗПУКИ.

Липсата на упражнени правомощия в частен интерес, който да доведе до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност, е достатъчно основание за извод за липса на конфликт на интереси в дейността на същото. При преценката на всички събрани в хода на производството доказателства Комисията приема, че от обективна страна не са установени всички елементи на общия състав на конфликт на

интереси, съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ. Забраните, установени в глава втора на ЗПУКИ, представляват проявни форми, частен случай на явлението „конфликт на интереси“, описано в чл. 2 от ЗПУКИ. В конкретното производство липсват упражнени правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност.

С оглед гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на М.К.У., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на директор на дирекция Административно-правно и информационно обслужване в община Г.Д., от 01.07.2008 г. до 30.04.2013 г. и от 01.05.2013 г. секретар на община Г.Д. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация, във връзка със сключването на договор за изпълнение на услуга № 95 № BG161PO001/1.4-07/2010/015/U-1 и договор за изпълнение на услуга № 96 № BG161PO001/1.4-06/2010/035/U-2.

**НЕ УСТАНОВЯВА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ** по отношение на М.К.У., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството ѝ на директор на дирекция Административно-правно и информационно обслужване в община Г.Д., от 01.07.2008 г. до 30.04.2013 г. и от 01.05.2013 г. секретар на община Г.Д. - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в местна администрация, във връзка с предоставяне на мнения, становища и препоръки на колеги и висшестоящи в администрацията на община Г.Д. при изпълнение на служебни си задължения.

На основание чл. 27, ал. 6 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Окръжна прокуратура Благоевград може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*