

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-152-13-020
гр. София, 06.03.2014 г.

Днес, на 06.03.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-152/27.05.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***, ***. Сигналът е против К. Д. К., в качеството му на общински съветник в Общински съвет – К.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-152/27.05.2013 г. и съдържа следните твърдения: К. К. е общински съветник и управител на „Н.“ ЕАД - клон „С.“, дружество с едноличен собственик на капитала Министерство на земеделието и храните. Като общински съветник К. е участвал в провеждането на обществена поръчка, касаеща извършването на ремонтно-възстановителни дейности в коритото на р. К., изпълнител по която е „Н.“ ЕАД - клон „С.“. Твърди се и нарушение на §8, т. 1, „б“, ал. 2 от ПЗР на ЗПУКИ.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните: писмо с изх. №5/19.09.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – К., ведно с приложения – 10 листа; писмо с изх. №6/04.12.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към Общински съвет – К., ведно с приложения – 25 листа.

Комисията е направила справка в Търговски регистър по партидата на „Н.“ ЕАД. Приобщени изисканите с писмо с изх. №02-276/15.08.2012 г. на председателя на КПУКИ клетвен лист за мандат 2011-2015 г. на К. К.

С писмо с изх. №С-152#5/22.01.2014 г. К. К., в качеството му на общински съветник, е поканен на изслушване на 04.02.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, същата е получена на 23.01.2014 г.

След молба с вх. №С-152#6/29.01.2014 г. от адвокат В. М. (пълномощно от 29.01.2014 г.) е предоставено копие от административната преписка по сигнала.

На заседание на Комисията, проведено на 04.02.2014 г., К. К. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ в присъствието на адвокат В. М. Във връзка с твърденията в сигнала К. посочва, че като общински съветник е участвал при приемането на бюджета на Общината за 2013 г. По същото време е бил и управител на клон на „Н.“ ЕАД, дружество със 100% държавно участие. В инвестиционната програма към бюджета е предвиден разход за ремонт на коритото на р. К., но с решението на Общинския съвет, с което е приет бюджета не е определен изпълнител на ремонта.

Извършването на ремонта е бил наложителен, тъй като следствие от зимното снеготопене е създадена опасност от пропадане на асфалтова настилка и магазин, намиращ се на брега на реката. Основен предмет на дейност на „Н.“ ЕАД е превенцията на речните корита и каналите и в клона работят седем хидроинженери. Поради тази причина договорът е сключен с дружеството.

Счита, че с участието си в гласуването на решението на ОбС, с което е приет бюджета и сключения в следствие договор не е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ.

Адвокат М. посочва, че твърдяно нарушение на §8 от Преходни и заключителни разпоредби на ЗПУКИ е неотнормено към конкретния случай, тъй като касаят правоотношения, възникнали в следствие на трудов договор. Заеманите от К. длъжности произтичат от избор и от договор за възлагане на управлението.

На следващо място посочва, че в случая липсват данни за нарушение на закона, тъй като не са налични доказателства К. да е упражнил публичната си функция в частен интерес. Няма твърдения или доказателства за получена облага.

В рамките на изслушването пред КПУКИ са представени писмени бележки от адвокат М., писмо с рег. №ПО-379/01.02.2013 г. на началника на Областно управление „Пожарна безопасност и защита на населението“ – С. и констативен акт от извършена проверка по Закона за защита при бедствия №1/05.02.2013 г., регистрирани в Комисията с вх. №С-152#8/04.02.2014 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

К. Д. К., с ЕГН ***, е общински съветник в Общински съвет – К. за мандат 2011-2015 г., клетвен лист от 07.11.2011 г.

С Решение №13/23.12.2011 г. на ОбС – К. К. е избран за член на ПК по „Общинска собственост, жилищна, стопанска и инвестиционна политика, оперативни и

други програми и проекти“ и ПК по „Устройство на територията, пътна и селищна мрежа, околна среда, туризъм, горско и селско стопанство“.

Като общински съветник, К. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

К. К. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете с вх. № с вх. №94К-01-6/21.11.2011 г. Същият е декларирал, че е управител на „Н.“ ЕАД – клон С.

След справки в Търговски регистър от 10.09.2013 г. и 21.01.2014 г. се установи: „Н.“ ЕАД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, ул. „****“ №*, е с едноличен собственик на капитала Министерство на земеделието и храните и с единадесет броя клонове, в т.ч. клон „С.“ – С.

„Н.“ ЕАД – клон С. е с ЕИК *** и със седалище и адрес на управление в гр. ***, ул. „****“ №*.

След решение на Съвета на директорите (СД) на „Н.“ ЕАД, взето по т. 2.9. от протокол от заседание от 04.01.2010 г., между изпълнителният директор и К. К. е сключен Договор №РД 14-17/07.01.2010 г. за възлагане на управлението клон „С.“ (със Заповед №РД56-37/27.05.2011 г. на министъра на земеделието и храните е променена фирмата на клон от „С.“ на „С.“). Договорът е със срок на действие от 07.01.2010 г. до вземане на решение от СД на „Н.“ ЕАД.

На свое заседание от 30.09.2013 г. СД на „Н.“ ЕАД е взел решение, по т. 3 от протокол от същата дата, за прекратяване на Договор №РД-14-2/28.01.2013 г. за възлагане на управлението на „Н.“ ЕАД – клон „С.“, сключен с К. К. Договорът се счита за прекратен от датата на вписване на заличаването в Търговския регистър, 07.10.2013 г.

От писмо с рег. №ПО-379/01.02.2013 г. на началника на Областно управление „Пожарна безопасност и защита на населението“ – С. се установява, че на 31.01.2013 г. служители на Областното управление са извършили проверка на състоянието на 60 м участък от подпорна стена по левия бряг на р. К. в близост до БКС – гр. К., за което е съставен констативен акт от извършена проверка по Закона за защита при бедствия №1/05.02.2013 г.

При проверката е констатирано, че в посочения участък подпорната стена е компрометирана, като една част от същата е разрушена и е паднала в коритото на реката. В процеса на свличане на ската са прекъснати два канализационни тръбопровода. Констатирана е опасност от изкуствено забентване на реката, което да доведе до наводняване на прилежащи имоти и сгради и до нарушаване на съществуващата в района инфраструктура. На кмета на Община К. са дадени задължителни предписания: 1. да се ограничи достъпа на хора до застрашения участък на р. К., включително и до магазина за хранителни стоки, чрез подходящи заграждения; 2. В най-кратки срокове Общината да предприема действия по премахване на постройката на магазина и да възложи проектиране и изпълнение на укрепването на левия бряг на реката в застрашения участък.

С Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. е приет бюджета на Общината за 2013 г. Приложение №3 към бюджета на Общината представлява инвестиционната програма и съдържа списък на капиталовите разходи за 2013 г., по

обекти и източници на финансиране. В обектите, финансирани от целевата субсидия за 2013 г., е включен основен ремонт на коритото на р. К. за сумата от 71 645 лв. От протокола от заседанието на ОбС от 28.02.2013 г. се установява, че ремонта на горепосочения обект не е обсъждан. К. К. е гласувал „за“ приемането на бюджета на Общината за 2013 г.

С Договор №21/08.03.2013 г., сключен между Община К., представлявана от кмета на Общината и главния счетоводител, като възложител и „Н.“ ЕАД – клон „С., представлявано от К. К., като изпълнител е възложено извършването на строително-монтажни работи на обект: „Корекция на р. К., гр. К., в района на магазин „Каваците“. Възнаграждението по договора е в размер на 71 644, 12 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Комисията приема за установено, че като общински съветник, К. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

С оглед твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на К. К. във връзка с участието му при приемането на Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. Към момента на приемане на решението К. К. е бил управител на „Н.“ ЕАД – клон С.

Приемането на актовете от общинския съвет става посредством гласуване, което се предхожда от обсъждане на въпроса, включен в дневния ред на заседанието. Общинският съветник има право да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на общинския съвет (чл. 33, ал 1, т. 3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, обн., ДВ, бр. 77 от 17.09.1991 г., в сила от 17.09.1991 г.).

От събраните по преписката доказателства се установи, че К. е гласувал „за“ приемането на Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К., с което е приет бюджета на Общината за 2013 г.

С участието си в гласуването на решението К. е упражнил правомощие по служба. Гласуването е основно правомощие на лицата, заемащи публична длъжност в колективни органи и попада в приложното поле на ЗПУКИ. В конкретния случай, обаче липсва частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност.

От представените по административната преписка доказателства се установи, че в инвестиционната програма на Община К. за 2013 г. е включен основен ремонт на коритото на р. К. за сумата от 71 645 лв. В решението на ОбС, с което е приет бюджета на Общината не се съдържат въпроси, касаещи възлагането на ремонтните дейности в коритото на реката или определяне на изпълнителя на ремонтно-възстановителните дейности. Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. е принципно и няма пряка последица сключването на Договор №21/08.03.2013 г. между Община К. и „Н.“ ЕАД – клон „С. Този факт изключва наличието на частен интерес по отношение на общинския съветник.

Следва да се отбележи и фактът, че К. е подписал Договор №21/08.03.2013 г., в качеството си на управител на клон на търговско дружество със 100% държавно участие. Сключеният договор за извършеното на строително-монтажни работи на обект: „Корекция на р. К., гр. К., в района на магазин „Каваците“ за сумата от 71 644, 12 лв. не води до облага от материален или нематериален характер по смисъла на чл. 2, ал. 3 за общинския съветник или за свързано с него лице.

Предвид липсата на релевантен частен интерес във връзка с гласуването на Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. Комисията приема, че липсва конфликт на интереси.

На следващо място Комисията приема, че съвместявайки длъжностите общински съветник и управител на клон на търговско дружество, с едноличен собственик на капитала държавата, в периода 07.11.2011 г. - 07.10.2013 г., К. не е нарушил разпоредбата на чл. 5 от ЗПУКИ във връзка със ЗМСМА, в т.ч. и чл. 34, ал. 7 от същия закон. Като управител „Н.“ ЕАД – клон „С. К. няма качеството на представител на държавата в органите на управление или контрол на търговско дружество с държавно участие в капитала.

От събраните в хода на административното производство доказателства се установи, че гласувайки при приемането на Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. К. К. не е упражнил правомощие по служба в частен интерес, негов или на свързани с него лица. Тези действия не са довели до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че липсва основание за установяване на конфликт на интереси по отношение на К. К.

Комисията приема, че К. К. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. Д. К., с ЕГН ***, общински съветник в Общински съвет – К., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, е гласувал приемането на Решение №260/28.02.2013 г. на Общински съвет – К. без да има частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*