

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-131-14-075

Гр. София, 14.10.2014 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Членове: **Катя Станева**
 Николай Николов
 Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2014-131/30.05.2014г. за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от *****.

Сигналът е насочен против следните лица:

1. Д.Д.-А. – главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ към Министерство на културата;
2. Ж.В. – главен експерт в Националния институт за недвижимо културно наследство към Министерство на културата.

Обект на сигнала за нередности са твърдения за извършени нарушения при изпълнение на проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при Траянови врата“.

В сигнала се твърди, че са налице съпругески отношения между и.д. главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ (ГД „ИОКН“) към Министерство на културата Д.Д.-А. и арх. А.А. – ключов специалист (ръководител на консервационно-реставрационните работи) в екипа на изпълнителя на

СМР на крепостта - Обединение „Т.В.-К. 2012“ ДЗЗД. Налице са съмнения за наличие на частен интерес, който е можел да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията на Д.Д.-А., с оглед осъществяването от ГД „ИОКН“ проверки на обект късноантична крепост „Стенос“ в прохода „Траянови врата“.

На следващо място, в сигнала се твърди, че са налице съмнения за наличие на частен интерес, който е можел да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията на Ж.В., предвид обстоятелството, че същият е наблюдаващ археолог по време на изпълнението на СМР на крепостта при Траянови врата.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Възражение с вх. №99-00-6-11310/02.01.2014г.; Становище с вх. №99-00-6-1038/07.02.2014г.; Жалба вх. №99-00-6-1146/10.02.2014г.; Уведомително писмо вх. №99-00-6-3013/11.04.2014г.; Писмо на и.д. гл. директор на ГД „ИОКН“ изх. №26-00-1253/06.12.2013г.; Писмо на заместник-министър на културата изх. №26-00-353/10.02.2014г.; Писмо на заместник-министър на културата изх. №26-00-168/19.03.2014г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Административна преписка по Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №BG161PO001/3.1-03/2010/034 „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при Т.В.-К. – 2012“; Приложение (образец 13) от офертата на ДЗЗД „Т.В.-К. – 2012“; Приложение (образец 14) от офертата на ДЗЗД „Т.В.-К. – 2012“ – Автобиография на арх. А.А.; Приложение (образец 15) от офертата на ДЗЗД „Т.В.-К. – 2012“ – Декларация за разположение на член на екип, подписана от арх. А.А.; Приложение (образец 16) от офертата на ДЗЗД „Т.В.-К. – 2012“ – Декларация за осигуряване на археолог в екипа за изпълнение на поръчката; Граждански договор от 10.06.2013г., сключен между ДЗЗД „Т.В.-К. – 2012“ и Ж.Д.В. за изпълнение на дейността на наблюдаващ археолог по време на изпълнението на обществената поръчка; 3 бр. заповеди за назначаване на Д.Д.-А.; 3 бр. длъжностни характеристики на Д.Д.-А.; 2 бр. Декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ на Д.Д.-А.; Справка в НБД „Население“ за Д.Д.-А.; Административни преписки по извършени проверки от ГД „ИОКН“ по повод обект Късноантична крепост „Стенос“ в прохода „Траянови врата“; 3 бр. заповеди за назначаване на Ж.В.; 2 бр. длъжностни характеристики на Ж.В.; 2 бр. Декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ на Ж.В.; Писмо изх. №33-НН-0640/23.02.2011г. на зам.-министър на културата; Становище изх. №110/16.02.2011г. на директор на НИИКН; Писмо изх. №33-НН-0640/31.09.2010г. на зам.-министър на културата; Становище изх. №5623/19.08.2010г. на директор на НИИКН.

С покана изх. № С-2014-131#6/08.08.2014г. Д.Д.-А. в качеството ѝ на главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ към Министерство на културата е надлежно поканена на изслушване в КПУКИ. На

заседанието пред Комисията от 21.08.2014г. същата се яви лично и бе изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, А. заяви, че когато постъпил сигналът за нередности, изпълнявала длъжността „Началник отдел“ и и.д. директор на Главна дирекция „Инспекторат“. Съгласно длъжностната ѝ характеристика при постъпване на сигнал тя го разпределяла на съответните инспектори за извършване на проверка. Инспекторът е посетил обекта на място и е изготвил констативен протокол, който надлежно е вкаран в деловодната система на Министерство на културата. А. заяви, че като главен директор на дирекцията е изготвила становище на база на протокола, като не е променяла нито една от констатациите или заключенията на инспектора, който е извършвал проверката по преписката. Единственото, което е направила, е да уведоми за резултатите от тази проверка страните по сигнала.

А. заяви, че обективно и безпристрастно е изпълнила задълженията си, като потвърждение на това са всички документи, получени от ДНСК и от управителния орган на оперативните програми.

По време на изслушването А. представи Писмо изх. №Сф14-162-00-662/11.08.2014г. на Началник на РО НСК - Софийска област при РДНСК - Югозападен район. След изслушването А. представи писмено възражение вх. № С-2014-131#12/27.08.2014г., което беше приобщено към преписката.

С покана изх. № С-2014-131#13/11.09.2014г. Ж.В. в качеството му на експерт в Националния институт за недвижимо културно наследство към Министерство на културата е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 23.09.2014г. същият се яви лично и бе изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, В. заяви, че по принцип всички консервационно-реставрационни работи по археологически обекти се наблюдават от наблюдаващ археолог. Този археолог се наблюдава от научния ръководител, който е извършил разкопките. Научният ръководител е починал, така че в случая се наложило той да бъде назначен за наблюдаващ археолог, тъй като през 2013г. нямал други археологически проучвания.

Цялата дейност била почистване на зидовете от избуялата растителност, както и вътрешността на крепостта. По време на почистването на крепостта бил в отпуск. Заяви, че имало нарушения - в самия проект били представени два детайла за един пиласър, който се намира на североизточния ъгъл до североизточната кула на крепостта. В първия детайл е изпълнение с камък, при което заявил, че такова изпълнението не може да бъде представено в проекта, тъй като от стратегическа гледна точка ъглите трябва да не са плътни колкото е камъкът. При удара от стеновойните машини може да се разбие цялата стена, затова те се изпълняват от тухли, които са по-меки, чупят се техните лица, но зидът е в устойчивост. Имал още забележки по проверката, но основната му забележка е, че в проекта са дадени типови разрези и типове детайли, които нямат нищо общо с конструкцията на крепостната стена на Траянови врата.

В. заяви, че в служебно качество не е участвал в съгласуването на проекта. За да бъде съгласуван проекта се иска становище от Националния институт за недвижимо културно наследство. Такова становище не е писал.

По време на изслушването В. представи Становище от 27.10.2013г. и Разрешение за спасително археологическо проучване №290/05.08.2013г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосочените лица.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

В хода на производството се установи, че на 12.03.2010г. Д.Д.-А. в качеството си на главен инспектор в Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ (ГД „ИОКН“) е подала декларации по чл. 12, т.1-2 от ЗПУКИ. В декларацията си чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ А. е посочила наличие на свързано с нея лице, към дейността на което има частен интерес – арх. А.А..

Със Заповед №РД14-341/08.07.2013г. и Заповед №РД14-24/22.01.2014г. А. е назначавана на длъжност Главен директор на ГД „ИОКН“ до назначаването на служител на незаемната длъжност. Със Заповед №РД14-520/21.07.2014г. А. е преназначена на длъжност Главен директор на ГД „ИОКН“, която длъжност заема и към момента.

Ж.Д.В. е назначен на длъжност главен инспектор – археолог в отдел „Централен инспекторат“ в дирекция „Контрол и съгласувателна дейност по опазване на паметниците на културата“ в Национален институт за паметниците на културата, по силата на Заповед №26/01.06.2000г. Със Заповед №493/30.01.2012г. същият е преназначен на длъжността главен експерт в отдел „Полидисциплинарен“, дирекция „Експертна и методическа дейност“ в Национален институт за недвижимо културно наследство (НИНКН). Със Заповед №647/16.06.2014г. е преназначен на длъжността главен експерт в дирекция „Експертна и методическа дейност“ в НИНКН.

На 26.01.2009г. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която не е посочил наличие на свързани лица, към дейността на които има частен интерес.

На 21.02.2012г. е сключен договор за безвъзмездна финансова помощ с рег. №BG161PO001/3.1-03/2010/034 между Министерство на регионалното развитие – Управляващ орган по Оперативна програма „Регионално развитие“ 2007-2013г. и Община Костенец. Предмет на договора е изпълнение на проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при прохода Траянови врата“.

На 14.06.2013г. след проведена обществена поръчка е сключен Договор за строителство на обект „Извършване на строително-монтажните работи по реставрация и консервация на крепостта „Траянови врата“ №BG161PO001/3.1-03/2010/034-S-08/14.06.2013г. между Община Костенец, наричана Възложител – от една страна, и Обединение „Т.В.-К. 2012“ ДЗЗД, представлявано от Н.С.И., наричано Изпълнител – от друга.

Цената на договора при цялостно изпълнение е 1 778 536,52 лв.

Като част от екипа специалисти, посочен от Изпълнителя, е включен А.Д.А., позиция „Архитект“. Видно от справка в НБД „Население“, Д.Д.-А. и А.А. са съпрузи.

С писма изх. №99-00-6-11310/23.10.2013г. и 99-00-6-11310/06.12.2013г. на основание чл. 10.3 от Общите условия на горецитирания Договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ към МРР – УО на ОПРР, е извършила временно спиране на изпълнението на Договора, поради изразени съмнения за нередности. Посочено е, че Договорът се спира до окончателното произнасяне по сигнала за нередност.

Във връзка с подаден от ***** (авторски надзор на обекта) сигнал за нередности при изпълнението на строително-монтажните работи по реставрация и консервация на посочения обект, на 19.11.2013г. е извършена проверка на място от гл. инспектор В. Б. при Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“, за което е съставен Констативен протокол №10-00-275/03.12.2013г.

При проверката било констатирано следното:

„Възстановяването на античната зидария е извършено с клинкерни тухли 30/30/4 см, предназначени за изграждане на незащитени стени. Тухлите са рязани на място с диамантина, до размери 30/15/4 см и са използвани за попълване на автентичната зидария по лицевата част на кортината, след премахване на ерозиралите повърхности до достигане на здрав материал. Разтворът за зидарията е хоросан на база хидравлична вар, примесен със счукани тухли, съгласно КРЕ „Технология“ на проекта. Извършени са дейности по укрепване на участъци от сринати и разместени камъни от каменните пояси, запълване на кухини, възстановяване и реинтеграция. Отстранени са налични материали от предишни намеси, различни по състав и степен на ерозия, до разкриване на оригинала. Извършено е частично надзиждане на тухлени и каменни зидарии с подбрани по размер, форма и цвят и оригинални и почистени камъни. Качеството на каменната зидария е много добро.

Качеството на тухлената зидария е много добро, с изключение на малък участък от западната крепостна стена, където фугите между отделните редове тухли са с неравномерна ширина.

Обектът е почистен, като всички оригинални камъни от сринатите части на стените са депонирани извън територията на крепостта, с цел повторното им използване.

От страна на авторския надзор е представено конструктивно становище, предписващо замонолитване на два-три реда от лицевата каменна зидария чрез инжекционно впръскване на разтвори под налягане, а при изпълнението на емплектоната, в зидовете да се пробият отвори с вибрационно пробивна техника и да се монтират стоманени скоби както в здравата, така и в интегрираната част на стената.

Наблюдаващият археолог категорично е възразил срещу използването на такава технология, поради поемането на неоправдан риск от пропукване на зидовете от археологическата структура.“

В резултат на извършената проверка е направено следното заключение от гл. инспектор В. Б.:

„Към момента на огледа строително-монтажните работи по реставрация и консервация на крепостта „Траянови врата“ са извършени съгласно одобрената проектна документация и изискванията на част КРЕ „Технология“ на проекта.

Изпълнените до момента КРР по обекта са с добро качество и в съответствие със съгласуваната от МК и одобрена проектна документация.

Препоръчвам работата по обекта да продължи с цел изпълнение на задължителните мероприятия по зазимяването му до следващия строителен сезон.“

С писмо изх. №26-00-1253/06.12.2013г. до изпълнителя на СМР на обекта – Обединение „Т.В.-К. 2012“ ДЗЗД, с копие до УО на ОПРР, Д.Д.-А. в качеството си на и.д. главен директор на ГД „ИОКН“ към МК е уведомила за извършената на 19.11.2013г. проверка на място.

С писмо изх. №99-00-6-11310 от 20.12.2013г. във връзка с постъпилото в УО на ОПРР писмо от ГД „ИОКН“, Главна дирекция „Програмиране на регионалното развитие“ към МРР е дала указания на Община Костенец за възобновяване на изпълнението на Договора с цел зазимяване на обектите до следващия строителен сезон. В допълнение е посочено, че бенефициентът следва да издаде Акт обр. 11 за установяване състоянието на строежа и СМР при продължаване на строителството, като от датата на съставяне на акта срокът на изпълнение на Договора ще бъде възобновен.

На 10.02.2014г. В.К. – заместник-министър на културата, е изпратила Писмо с изх. №12-00353/10.02.2014г. до ***** (подател на сигнала за нередност и авторски надзор на обекта), с копие до УО на ОПРР и изпълнителя на СМР на обект късноантична крепост „Стенос“ в прохода „Траянови врата“. В писмото отново се потвърждава, че „към датата на извършване на огледа на обекта не са забелязани разрушени участъци на автентичната археологическа структура. Изпълнената каменна и тухленна зидария е с много добро качество“.

В заключение се казва „...извършените КРР са с добро качество и в съответствие със съгласуваната и одобрена проектна документация, поради което Министерството на културата поддържа становището си работата на обекта да продължи при настъпване на подходящи метеорологични условия“.

Горесцитираното писмо с изх. №12-00353/10.02.2014г. е изготвено от В. Б. – гл. инспектор в ГД „ИОКН“ и е съгласувано от Д.Д.-А. – и.д. главен директор на ГД „ИОКН“.

С писмо изх. №99-00-6-757/14.03.2014г. УО е уведомил Община Костенец, че възобновява изпълнението на Договора по отношение на Дейност 2 „Подготовка и провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки по проекта“. По отношение на останалите дейности по проекта УО е потвърдил, че същите ще бъдат възобновени след окончателното приключване на сигнала за нередност.

Във връзка с получен сигнал в Дирекция национален строителен контрол (ДНСК) към Министерство на инвестиционното проектиране, на 19.06.2014г. е извършена проверка на място на обект „Късноантична крепост „Стенос“ при прохода „Траянови врата“ в присъствието на представители на възложителя Община Костенец, консултанта ДЗЗД „Т.“ ООД и строителя ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“.

Въз основа на извършената проверка, с Писмо изх. №Сф14-162-00-662/11.08.2014г. началникът на РО НСК - Софийска област при РДНСК - Югозападен район е посочил, че възприема становището на Управляващия орган на ОПРР строителните и монтажните работи на строежа да продължат при стриктно спазване на инвестиционния проект и при осъществяване на задължителен авторски надзор по всички части на инвестиционния проект.

По отношение на твърденията в сигнала, касаещи Ж.В., се установи следната фактическа обстановка:

На 10.06.2013г. е сключен граждански договор между Обединение „Т.В. – К. 2012“ ДЗЗД, представлявано от Н.С.И., наричано Възложител, от една страна, и Ж.Д.В., наричано Изпълнител – от друга.

Предмет на договора е извършване на дейността наблюдаващ археолог на площадката на КРР и СМР с предмет: „Извършване на строително-монтажните работи по реставрация и консервация на крепостта „Траянови врата“ във връзка с проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при прохода Траянови врата“, финансиран по ОПРР 2007-2013, Договор за безвъзмездна финансова помощ №BG161PO001/3.1-03/2010/034.

На 27.10.2013г. Ж.Д.В. в качеството си на наблюдаващ археолог на обекта е изготвил становище, внесено с жалба вх. № 26-00-1253/06.11.2013г. от Обединение „Т.В.-К. 2012“ ДЗЗД.

В становището си В. посочва следното:

„1. Външният ръб на контрафорсите по западната куртина на крепостната стена следва да е под наклон, като от основата към върха трябва да бъде намаляван с до 4 см към зида на всеки линеен метър височина.

Аргументите ми за това са следните:

- От основата на височина до 10м. (при височина на горна кота зъбери 12м.) контрафорсът се свързва конструктивно в крепостната стена изцяло за да се избегне възможността при нападение войските да достигнат по външната му наклонена част отворите за стрелците. За това ъгълът на хипотенузата към основата трябва да е с много висок процент (над 60%);

- Идентичен е градежът на всички малки военни крепости с контрафорси на крепостната стена в Предбалкана и Родопите, градени в периода края на IV - средата на VI век, а дори и в Средновековието. Това е основен принцип в стратегията при строителството на крепости с малко кули, защото кулите изпълняват ролята на контрафорси на крепостната стена.

2. Относно Конструктивното становище за укрепване на зида при Южната кула, входирано с №92-А-192/21.10.2012г. от Авторския надзор на проекта при Възложителя - Община Костенец:

- Недопустимо е използването на пробивна вибрационна техника върху архитектурно-археологическите структури без оглед на това къде е фиксиран отворът - в тухлен или каменен зид. Моля всички лица, участващи в строителния процес, да имат предвид, че изграждането на археологическия обект датира от втората половина на IV-ти век и използването на вибрационно-пробивни машини би нанесло многократно повече вреди в огромен периметър на архитектурните структури, отколкото тези, свързани с конструктивното укрепване.

- Недопустимо е нагнетяване на разтвор под налягане, в който и да било участък на крепостната стена поради наличие на вътрешни кухни от античното строително дървено скеле. Има неяснота по отношение на надграждането на крепостната стена, кулите, контрафорсите и пиластрите към нея, градени в няколко строителни периода с използването на различни свързващи материали и категоричната невъзможност на Изпълнителя да контролира процеса по инжектирането на разтвор под налягане. Налице е неоправдан риск от пропукване (пръсване) на зидове от архитектурно-археологическата структура при положение, че оригиналният хоросанов разтвор на повърхността (а може би и във вътрешността) е силно "подкожушен". За тези резултати към проекта няма изследвани проби и становища на инженер-конструктор и инженер-химик, което прави решенията на авторите ad hoc за недоказани и неразумни. Принципите, представяни от авторите на проекта, са меко казано принципи на проба - грешка, което е недопустимо за този изключително важен археологически обект! Всички намеси по архитектурно-археологическите структури е трябвало да бъдат изяснени преди изготвянето на проекта, а не да се проектира "на коляно". Същото се отнася и за допълващите предписания, които авторите не са видяли преди проектирането и в случая ще доведат до непредвидими поражения за оригиналните структури!“

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ определя като частен всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица. Законовите изисквания за облага и частен интерес следва да са установени по надлежния ред и с предвидените в закона доказателства.

Д.Д.-А. и Ж.В. заемат длъжностите съответно главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ (ГД „ИОКН“) към Министерство на културата и експерт в Националния институт за недвижимо културно наследство (НИНКН) към Министерство на културата. Същите притежават качеството на лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ като служители в администрацията на изпълнителната власт.

В хода на производството се установи, че ГД „ИОКН“ е осъществила проверка на обект късноантична крепост „Стенос“ в прохода „Траянови врата“, във връзка с изпълнение на проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при прохода Траянови врата“. Изпълнител на строително-монтажните работи по реставрация и консервация на обекта е ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“, в чийто екип е включен съпругът на А. - А.А. в качеството му на специалист – архитект.

На първо място, Комисията приема, че А. и ДЗЗД „Т.В.-К.2012“ не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Обстоятелството, че А.А. е част от екипа специалисти, посочен от изпълнителя, не превръща последния в свързано лице със съпругата му, доколкото липсват данни А. да се намира в икономическа зависимост от него.

Наред с това, по безспорен начин се установи, че Д.А. не е участвала лично в извършената проверка на обекта. Проверката е извършена на място от гл. инспектор В. Б., за което същият е съставил Констативен протокол №10-00-275/03.12.2013г. В. Б. подробно е описал фактическото състояние на крепостта, направил е препоръки и е обсъдил предоставеното от авторския надзор конструктивно становище. С писмо изх. №26-00-1253/06.12.2013г. Д.Д.-А. в качеството си на и.д. главен директор на ГД „ИОКН“ към МК е уведомила заинтересованите страни (ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“ и УО на ОПРР) за извършената проверка на място.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че упражнените от А. правомощия по уведомяване не може да се третират като конфликт на интереси. В конкретния случай липсва третата предпоставка от общия състав на конфликта на интереси – наличие на частен интерес, който да води до облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. В производството не се установи упражненото правомощие да е предопределено от някоя от формите на облагата по чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ, както за лицето, заемащо публична длъжност, така и за свързано с него лице по смисъла на Параграф 1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на частен интерес изключва възможността за ангажиране на отговорност на А.

по настоящото производство, на основание чл. 35 от ЗПУКИ, във връзка с норма от глава втора от същия закон.

По отношение на Ж.В. се установи, че същият е страна по граждански договор с ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“, изпълняващ длъжността наблюдаващ археолог на площадката на КРР и СМР с предмет: „Извършване на строително-монтажните работи по реставрация и консервация на крепостта „Траянови врата“ във връзка с проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при прохода Траянови врата“. Наличието на граждански договор обосновава наличието на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между В. и ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“.

В хода на производството не се установиха данни В. да е осъществил правомощия или задължения по служба в качеството му на главен експерт в Националния институт за недвижимо културно наследство към Министерство на културата във връзка с изпълнение на въпросния проект. Внесеното с жалба вх. № 26-00-1253/06.11.2013г. на ДЗЗД „Т.В.-К. 2012“ становище на В. е изготвено в качеството му на наблюдаващ археолог на обекта. Следователно липсват факти и доказателства за нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, извършени от същия в качеството му на лице, заемащо публична длъжност.

В сигнала няма други данни за упражнени правомощия по служба от В. в частен интерес, негов или на свързано с него лице. Комисията приема, че свързаността е задължителна предпоставка при изследването и установяването на конфликт на интереси, но наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице, каквито действия в конкретния случай липсват.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.А.Д.-А., ЕГН ***** – главен директор на Главна дирекция „Инспекторат за опазване на културното наследство“ към Министерство на културата, в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнила правомощия в частен интерес – неин или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, при изготвяне на Писмо с изх. №26-00-1253/06.12.2013г. и Писмо с изх. №12-00353/10.02.2014г. по описа на Министерство на културата.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ж.Д.В., ЕГН ***** – главен експерт в Националния институт за недвижимо културно

наследство към Министерство на културата, в качеството му на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, тъй като не е упражнил правомощия в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с изпълнение на проект „Развитие на културното наследство на Община Костенец чрез възстановяване и популяризиране на крепостта при прохода Траянови врата“.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да подаде протест пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*