

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№ РС - 124 – 14 - 080**

**гр. София, 24. 10. 2014 г.**

Днес 24. 10. 2014г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С – 2014 - 124/ 26. 05. 2014г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 268/ 22. 05. 2014г., подадено от Изпълнителния директор на Национална агенция за приходите, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ като сигнал с рег. № С – 2014 - 124/ 26. 05. 2014г. Същият е против М. Хр. – М., в качеството ѝ на началник сектор ОСПВ, Дирекция „Събиране“, ТД на НАП В., ИРМ Р. Сочи се, че в ЦУ на НАП е постъпил сигнал срещу Хр. – М., в който се твърди, че съпругът на последната „не плаща данъци и глоби от КАТ, защото жена му все пак е шеф в Данъчното и никой не го закача за нищо и чака да минат няколко години, след което задълженията ги забърсвали по давност“. По повод на постъпилия сигнал, министърът на финансите е издал заповед за извършване на проверка на изложените твърдения. В изпълнение на заповедта е извършена проверка на две изпълнителни дела, а именно: ИД № 15077/ 2003г. и ИД № 158/ 2010г. Посочените изпълнителни дела са образувани във връзка с Наказателни постановления, издадени срещу Г. М. Установено е, че производството по ИД № 15077/ 2003г. е прекратено, след като направеното от страна на М. възражение за изтекла давност е прието за основателно. Посочено е, че не е установено извършване на процесуални действия от страна на Хр. - М. Сочи се още, че ИД 158/ 2010г. е образувано срещу длъжника Г. М. Изследвани са действията на публичните изпълнители, предприетите от тях с цел събиране на публични

задължение на Г. М. Твърди се, че с разпореждане на Б. Об. - главен публичен изпълнител - производството по принудителното изпълнение е прекратено частично, поради изтекла давност. Разпореждането не е съгласувано с Хр. - М., в качеството ѝ на ръководител на екипа, предвид обстоятелството, че същата е била в законоустановен отпуск. Въпреки това, кореспонденцията, развила се между главния публичен изпълнител и началника на отдела в ТД на НАП В., е осъществена по електронната поща на ел. адрес на М. Хр. - М. Сигналоподателят уведомява Комисията, че в хода на проверката е установено неизпълнение на служебните задължения от страна на М. Хр. - М., в резултат на което е допуснато погасяване на задължения по давност. Сочи се, че М. Хр. - М. е знаела за наличието на образувано, срещу съпруга ѝ изпълнително дело, предвид обстоятелството, че съобщението за доброволно изпълнение на основание чл. 221 от ДОПК, е връчено на 08. 05. 2009г. именно на нея, в качеството ѝ на съпруга на длъжника. Сочи се още, че след издаване на заповедта на директора на ТД на НАП В. от 30. 09. 2010г., с която Хр. - М. замества ръководителя на екипа, служителката не е уведомила последния, че ИД № 158/ 2010г. е срещу съпруга ѝ и не е поискала делото да се възложи на друг екип „Принудително изпълнение“ в ИРМ Р. Същата не е предприела действия да уведоми висшестоящите органи, че в нейния екип се работи по ИД, образувано срещу съпруга ѝ, както и когато става ръководител на екип на 04. 07. 2011г. Твърди се, че посоченото не съответства на утвърдените в НАП „Етични норми на поведение на служителите в НАП“. Сочи се, че в подадената от Хр. - М., през 2009г., декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ не е отразена свързаността ѝ с търговското дружество и едноличния търговец, собственост на съпруга ѝ. Сочи се, че с Решение за прекратяване на производство № РП – 329 – 13 – 011/ 16. 01. 2014г. КПУКИ е прекратила производството по сигнал, подаден против М. Хр. - М., поради анонимност.

Докладът от проверката на Инспектората на министерството на финансите с № 16 – 12 – 27/ 19. 03. 2014г. е изпратен по компетентност на КПУКИ, без приложения към него доказателства.

С писмо изх. № С – 2014 – 124#1/ 26. 05. 2014г. КПУКИ е изисквала от Изпълнителния директор на НАП представянето на доказателства, необходими за изясняването на случая.

С писмо вх. № С - 2014 – 124#2/ 02. 07. 2014г. са представени доказателства за служебното качество на М. Хр. - М.; длъжностна характеристика за длъжността началник на сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“ (ОСПВ), в отдел Публични вземания“, дирекция „Събиране“ в ТД на НАП; декларации по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, подадени от М. Хр. - М.; копие от Решение за прекратяване на производство № РП – 329 – 13 – 011/ 16. 01. 2014г. на КПУКИ; разпореждания за прекратяване на производства по принудително изпълнение, съгласно чл. 225 от ДОПК; Процедура С22, версия Е за отписване на задължения; кадрова справка на М. М.; заповеди на директора на ТД на НАП В. за определяне на ръководители на екипи.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК с покана изх. № С – 2014 - 124#5/ 25. 09. 2014г. М. Хр. - М. е поканена за изслушване на 07. 10. 2014г. Поканата е получена от лицето на 26. 09. 2014г.

Хр. - М. се е запознала със сигнала и събраните в хода на административното производство доказателства.

Изслушването на Хр. – М. се извърши с участието на адвокат И. – Ал. Н., член на САК, № \*\*\*\*\* с представено пълномощно вх. № С – 2014 - 124 #7/ 07. 10. 2014г.

В хода на изслушването Хр. – М. даде пояснения, че работи в системата на НАП от 2003 година. Обръща внимание на факта, че длъжност в класификатора „Ръководител екип“ няма, не е регламентирана и тогава, когато е разглеждано въпросното погасяване по давност на задълженията на съпруга й. Допълва, че към този момент е заемала длъжност „старши публичен изпълнител“.

Във връзка с разглежданите изпълнителни дела никога не е подписвала или резолирала документи. Не е оказвала въздействие върху публичния изпълнител. Подчертава, че съгласно разпоредбите на ДОПК и закона той е независим и трябва да се произнесе в срок. Подчертава, че публичните задължения се погасяват с изтичането на 10 – годишен давностен срок и съпругът й се е възползвал от правото си да иска прекратяване на изпълнителните производства.

Депозира възражение, входирано с вх. № С – 2014 - 124 #7/ 07. 10. 2014г. Сочи, че е служител в НАП от 2006г., като в изследвания от КПУКИ период е заемало последователно следните длъжности:

- от 01. 10. 2007г. до 31. 10. 2012г. – публичен изпълнител;
- от 01. 12. 2012г. до 31. 12. 2013г. – главен публичен изпълнител;
- от 01. 01. 2014г. до 30. 06. 2014г. – началник сектор;
- от 01. 07. 2014г. към момента на подаване на възражението, заема длъжността главен публичен изпълнител.

Отбелязва, че в Класификатора на длъжностите в администрацията не е определена длъжност „ръководител на екип“ в НАП. Заявява, че при упражняването на служебните си задължения не се е ръководила от частен интерес, който е могъл да повлияе на тяхното безпристрастно и обективно изпълнение. Посочва, че в качеството си на публичен изпълнител не е участвала в процеса на възлагане на задължения, подлежащи на доброволно или принудително изпълнение на свързани с нея лица. Подчертава, че извън компетентностите на заеманите от нея длъжности е възлагането на изпълнителни дела. Сочи, че не е участвала в управлението на „Г.“ ЕООД и ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ – гр. Р., собственост на нейния съпруг.

С оглед изясняване на случая Комисията служебно е направила справка в НБД „Население“ и справка в Търговски регистър.

*Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди, събраните в хода на административното производство доказателства, и прие за установено от фактическа страна следното:*

Сигнал с рег. № С – 2014 – 124/ 26. 05. 2014г., въз основа на който е образувано настоящето административното производство е подаден от Изпълнителния директор на Националната агенция по приходите. Насочен е против М. П. Хр. – М., ЕГН \*\*\*\*\* - Началник сектор в ТД на НАП – В., дирекция „Събиране“, отдел „Принудително

изпълнение“, сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, с работно място гр. Р.

Видно от Заповед № 200/ 19. 05. 2009г. на Изпълнителния директор на НАП М. Хр. – М. е назначена на длъжността „публичен изпълнител“ в отдел „Събиране“ в ТД на НАП Р. Със Заповед № 550. 33/ 30. 12. 2009г. на Териториалния директор на НАП, М. е преназначена на длъжността „публичен изпълнител“ в отдел „Принудително изпълнение“, дирекция „Събиране“ в ТД на НАП Р. Със Заповед № 70. 33/ 20. 12. 2013г. на Директора на НАП, Хр. – М. е преназначена на длъжността „Началник сектор“ в ТД на НАП – В., дирекция „Събиране“, отдел „Принудително изпълнение“, сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, с работно място гр. Р.

На 23. 01. 2009г. Хр. – М. е подала декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която не е посочила свързаност с лица, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси при упражняване на служебните й правомощия.

На 06. 01. 2014г. лицето е подало декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в която е декларирано наличието на свързаност с Г. В. М. – съпруг, като е посочено, че същият е управител на „Г.“ ЕООД и ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ – гр. Р. С декларация от 17. 02. 2014г. Хр. – М. е декларирала свързаността си с още четири лица.

От направена справка в НБД „Население“ се установи, че М. П. Х. – М. и Г. В. М. са съпрузи.

От направена справка в Търговски регистър се установи, че до 25. 02. 2014г. ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ е собственост на Г. М. На посочената дата едноличния търговец е заличен от Търговския регистър. Установено е още, че до 13. 02. 2014г. едноличен собственик на капитала на „Г.“ ЕООД – гр. Р. е Г. М. С договор за покупко – продажба на дружествени дялове от 07. 02. 2014г. Г. М. е прехвърлил изцяло на Ц. Н. капитала на дружеството. Това обстоятелство е вписано в Търговския регистър на 13. 02. 2014г.

Видно от справка в НБД „Население“ Ц. Н. е майка на М. Хр. – М.

Във връзка с постъпил сигнал, директорът на ТД на НАП В. е извършил проверка, резултатите от която са отразени в доклад до Дирекция „Контрол по изпълнението“ при ЦУ на НАП. Видно от същия към момента на извършване на проверката (06. 02. 2014г.) „Г.“ ЕООД – гр. Р. няма непогасени публични задължения установени и/или събрани от НАП.

Видно от доклад на Инспектората към Министерството на финансите, изх. № 16-12-27/ 19. 03. 2014г. до министъра на финансите в ТД на НАП – гр. В., офис Р. са архивирани две изпълнителни дела с длъжник Г. М., а именно: ИД № 15077/ 2003г. и ИД № 158/ 2010г.

Изпълнително дело № 15077/ 2003г. е образувано в Агенцията за държавни вземания, във връзка с Наказателно постановление № 1626/ 08. 11. 2002г., издадено от Общинска администрация – гр. Р. срещу Г. М. След подадено от последния искане за прекратяване на делото, поради изтекъл давностен срок, старши публичен изпълнител З. Й. е издала писмено становище, с което е предложила на основание чл. 171 от ДОПК, във връзка с чл. 82 от ЗАНН, задължението да бъде погасено по давност и производството по принудителното събиране на вземането да бъде прекратено. Становището е съгласувано с Ал. Г. – главен публичен изпълнител и ръководител на екип „принудително изпълнение“. В резултат е издадено разпореждане на прекратяване на производството № 15077/ 2003/ 000008/ 03. 02.

2010г. Видно от доклада, процесуалните действия, относно направеното възражение не са извършени от М. Хр. – М.

Исполнително дело № 158/ 2010г. е образувано в приходната агенция през 2010г., след извършена структурна реформа и преминаване на Агенцията за държавни вземания в структурата на НАП. ИД № 158/ 2010г. обединява две други изпълнителни дела, образувани срещу длъжника Г. М. – ИД № 6420/ 2007г. и изпълнително дело № 11301/ 2009г.

Видно от Акт за възлагане на случаи за принудително изпълнение № 321/ 07. 05. 2009г., Ал. Г. - началник на отдел „Събиране“ в ТД на НАП – Р. е възложил действия по обезпечаване и принудително изпълнение на публични вземания на Г. М. по НП № 13047 от 22. 08. 2008г. и и НП № 13051/ 22. 08. 2008г. на В. Н. Н. – публичен изпълнител. Последният е поканил Г. М. да изплати доброволно задълженията си по посочените НП (съобщение за доброволно изпълнение с изх. № 20 951 - 10/ 07. 05. 2009г.). Видно от приложената разписка съобщението е връчено на М. М., в качеството ѝ на съпруга на Г. М.

На 29. 01. 2010г. Мушаков, в качеството си на представляващ ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ е депозирал възражение до директора на ТД на НАП, сектор „Принудително изпълнение“, като е отправил искане за прекратяване на ИД 6420/ 2007г. по НП № 60/ 2002г. , поради изтекъл давностен срок. На същата дата, 29. 01. 2010г., ст. публичен изпълнител З. Й. е изготвила становище по направеното възражение. Видно от становището, след извършена проверка по образуваното ИД № 6420/ 2007г., публичният изпълнител е установила, че давностният срок за погасяване на задължението не е изтекъл, поради което е направила предложение за издаване на отказ за прекратяване на производството по ИД 6420/ 2007г. Становището е съгласувано с гл. публичен изпълнител Ал. Г. На 04. 02. 2010г. публичният изпълнител З. Й. е издала разпореждане изх. № 6420/ 2007/ 000006/ 04. 02. 2010г., с което е отказала прекратяване на производството по принудително изпълнение на публично вземане по ИД № 6420/ 2007г. срещу ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“, представляван от Г. М.

Видно от Акт за възлагане на случаи за принудително изпълнение № 223/ 19. 03. 2010г., Ал. Г. - главен публичен при ТД на НАП В., ИРМ Р., е възложил предприемане на действия по ИД № 158/ 2010г. срещу Г. В. М., които да бъдат извършвани от Б. Об. Об.– гл. публичен изпълнител. На 05. 06. 2012г. последният е поканил Г. М. да изплати доброволно задълженията си по НП № 13051/ 22. 12. 2008г., НП № 13047/ 22. 12. 2008г., НП № 60/ 16. 04. 2002г. и фиш № 1099533/ 18. 05. 2010г. (съобщение за доброволно изпълнение с изх. № 0158/ 2010/ 000001/ 05. 06. 2012г.). М. е уведомен, че в ТД на НАП – В., офис Р. е образувано изпълнително дело за неплатени публични вземания под № 158/ 2010г.

Със заявление вх. № 158/ 2010/ 2/ 19. 06. 2012г. Г. М. е уведомил Директора на ТД на НАП В., че задължението по фиш № 1099533/ 18. 05. 2010г. е платено. Приложил е разписка, доказваща извършеното плащане.

Видно от Приемо – предавателен протокол З. Й. – публичен изпълнител е предала ИД № 6420/ 2007г. на главен публичен изпълнител Б. Об. Об. Задълженото лице по ИД е ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ – гр. Р.

На 22. 06. 2012г. публичният изпълнител Об. е отправил искане до Началника на ГД „Охранителна полиция“ – София за извършване на проверка относно погасяване на задължения по фишове и НП, издадени срещу Г. М. След получения отговор Об. е издал

Протокол от 08. 08. 2012г., за извършена проверка с който удостоверява, че е установил, че задължението по фиш № 1099533/ 18. 05. 2010г. е платено на 11. 06. 2012г.

Със заявление вх. № 158/ 2010/ 6/ 03. 01. 2013г. Г. М. е поискал от Директора на ТД на НАП – В., Офис – Р., натрупаните задължения по ИД № 158/ 2010г. по НП № 60/ 16. 04. 2002г. да бъдат отразени като недължими, поради изтичане на давностния срок, отбелязан в чл. 171, ал. 2 от ДОПК.

Във връзка с така отправеното искане Б. Об. – публичен изпълнител е изготвил становище с изх. № 0158/ 2010/ 000007/ 03. 01. 2013г., с което предлага поради изтичането на 10 – годишен давностен срок по чл. 171, ал. 2 от ДОПК, производството по принудителното събиране да бъде прекратено в частта, относно НП № 60/ 16. 04. 2002г. Становището е подписано от публичен изпълнител Об. със запетая и съгласувано от М. Хр. – Ръководител на екип „Принудително изпълнение“ също със запетая. Не са посочени имената и длъжностите на служителите, които действително са извършили действията по изготвяне и съгласуване на обсъжданото становище.

С Разпореждане за частично прекратяване на производството по принудително изпълнение поради давност изх. № 0158/ 2010/ 000008/ 10. 01. 2013г., публичният изпълнител Об. е разпоредил прекратяване на производството по принудително изпълнение на публични вземания по ИД № 158/ 2010г., в частта установена с НП № 60/ 16. 04. 2002г. срещу Г. В. М. / ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“.

С Разпореждане изх. № 0158/ 2010/ 0000011/ 12. 03. 2013г. Б. Об. – публичен изпълнител при ТД на НАП – гр. В., Офис – Р. на основание чл. 219, във връзка с чл. 240, ал. 2 от ДОПК е разпоредил разпределение на постъпилите от извършените действия по принудителното изпълнение срещу Г. В. М. / ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ суми в размер на 100, 00 лева, както следва: сума от 50, 00 лева, съставляваща задължение по НП 13051/ 22. 12. 2008г. и сума от 50, 00 лева, съставляваща задължение по НП 13047/ 22. 12. 2008г.

С Разпореждане изх. № 0158/ 2010/ 0000012/ 12. 03. 2013г. Б. Об. – публичен изпълнител при ТД на НАП – гр. В., Офис – Р. е разпоредил прекратяване на принудителното изпълнение на публични вземания по ИД № 158/ 2010г. разпореждането е мотивирано от следното: задължението по НП 13051/ 22. 12. 2008г. и НП 13047/ 22. 12. 2008г. на НАП – гр. Р. е внесено по сметка на ТД на НАП В., Офис Р.; задължението по фиш № 1099533/ 18. 05. 2010г. на Първо РУП – Р. е внесено по сметка на ГД НП София; задължение по НП № 60/ 16. 04. 2002г. е прекратено, поради изтекла погасителна давност, съгласно Разпореждане от 10. 01. 2013г.

Със Заповед № Д – 1199/ 20. 09. 2010г., Директорът на ТД на НАП е определил функциите на ръководители на екипи в дирекция „Събиране“ при ТД на НАП – В. Видно от т. 1. 2. 6 от същата за отдел „Принудително изпълнение“, ИРМ – Р., за ръководител на екип е определен Ал. Б. Г. – главен публичен изпълнител. Разпоредено е при законоустановено отсъствие, същият да бъде заместваан от М. Хр. – М. – публичен изпълнител в отдел „Принудително изпълнение“.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Сигнал с рег. № С – 2014 - 124/ 26. 05. 2014г. е допустим. Не са налице предпоставки за прекратяване на производството по чл. 27, ал. 2 АПК. Изхожда от идентифицирано лице, по смисъла на чл. 17, ал. 3 т. 1 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) и отговаря на изискванията на нормативния акт. Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

С чл. 2, ал. 1 от Закона за Националната агенция за приходите се създава Национална агенция за приходите като специализиран държавен орган към министъра на финансите за установяване, обезпечаване и събиране на публични вземания и определени със закон частни държавни вземания. Органи на управление на агенцията са управителният съвет и изпълнителният директор, като агенцията се ръководи и представлява от изпълнителния директор. Изпълнителният директор е орган по назначаване на държавните служители в агенцията и работодател на служителите по трудово правоотношение в централното управление. Агенцията се състои от централно управление и териториални дирекции. В чл. 6, ал. 7 от закона е предвидена възможността за създаване на дирекции, отдели и сектори в териториалните дирекции. В разпоредбата на чл. 7, ал. 1, т. 1-5 и ал. 2 от ЗНАП изчерпателно са изброени органите на агенцията.

С оглед на горното служителите, заемащи длъжностите посочени в чл. 7, ал. 1, т. 1-5 и ал. 2 от Закона за Националната агенция за приходите са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Видно от събраните в хода на административното производство доказателства (Заповед № 70. 33/ 20. 12. 2013г. на Директора на ТД на НАП – В.), към датата на подаване на сигнала – 26. 05. 2014г.- Хр. – М. заема посочената в сигнала длъжност „Началник сектор“ в ТД на НАП – В., с оглед на което и посоченото по – горе Комисията приема за установено, че М. П. Хр. – М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ.

Съгласно представената длъжностна характеристика за длъжността „Началник на сектор“, преките задължения на Хр. – М. като началник на сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, са свързани с организацията, управлението и контрола на дейността на сектора по обезпечаване и събиране на просрочените публични вземания, свързани с: изготвянето и изпращане на ПДИ на просрочените публични изпълнения, установени от НАП; осъществяване на процеса по принудително изпълнение – издаване на съобщения за доброволно изпълнение, опис оценка, изпълнение върху вещи и др. действия; съгласуването на проекти на писма, доклади, служебни бележки, отговори, становища, решения и други документи, изготвени от служители в сектора и др.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от Търговския закон, като едноличен търговец може да се регистрира всяко дееспособно физическо лице с местожителство в страната. Тази норма се

намира в Търговския закон в част втора, дял първи, глава осма - "Търговец-физическо лице". С оглед систематичното ѝ място, следва да се приеме, че на едноличния търговец не се предава статут на юридическо лице, а той си остава физическо лице с разширена провосубектност, по отношение на търговското право. Доколкото ЕТ не са юридически лица, то за задълженията, възникнали от дейността на физическите лица, действащи като еднолични търговци, отговорността се носи от съответното физическо лице.

Предвид горното и от установената съпругеска връзка между М. П. Хр. – М. и Г. В. М., последният упражняващ търговска дейност като едноличен търговец с фирма ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“, се обосновава извода за свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. Хр. – М. и ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ – гр. Р., ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. Р.; ул. „Г. К.“ № \*\*\*, бл. „\*\*\*\*“, вх. \*\*\*, ет.\*\*\*.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № С – 2014 – 124/ 26. 05. 2014г. Комисията установи, че М. Хр. – М. не е извършвала процесуални действия, в качеството си на публичен изпълнител или началник на сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“ при ТД на НАП – В., във връзка със събирането на дължимите от съпруга ѝ публични вземания по ИД № 15077/ 2003г. и ИД 158/ 2010г. В доклада на Инспектората на МФ № 16 – 12 – 27/ 19. 03. 2014г., отразяващ резултатите от извършената проверка по посочените изпълнителни дела, изрично е посочено, че Хр. – М. не е изпълнила определените ѝ преки задължения по длъжностна характеристика, а именно „организира и осъществява производството по принудително събиране на публични вземания и обезпечаване в хода на изпълнителното производство“, като в резултат се е стигнало до погасяване на задълженията на съпруга ѝ по давност.

Комисията приема за ирелевантно за настоящето производство по установяване на конфликт на интереси обстоятелството, че Хр. – М. не е уведомила висшестоящите органи, че в нейния екип се работи по ИД, образувано срещу съпруга ѝ, както и когато става ръководител на екип на 04. 07. 2011г., което е в нарушение на утвърдените в НАП „Етични норми на поведение на служителите в НАП“. Във връзка с допуснати нарушения на трудовата дисциплина и изпълненията на служебните задължения, компетентен да се произнесе е органът по назначаването на лицето, заемащо публична длъжност

Съгласно разпоредбата на чл. 8, изр. първо от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. От значение за наличието или липсата на конфликт на интереси е упражняването на правомощия по служба в частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързани с него лица. Забавата за извършване на действие не се обхваща от цитирания законов текст. На М. Хр. – М. не са възлагани и тя не е упражнявала правомощия по отношение на свързаното с нея лице ЕТ „В. М. – В. – Г. М.“ – гр. Р. Липсата на упражнени правомощия в частен интерес обосновава извода за липса на конфликт на интереси. В настоящия случай не бяха установени и доказани факти, които да обосноват извода, че Хр. – М. в качеството си на лице, заемащо публична длъжност е нарушила визираната в чл. 8 от ЗПУКИ забрана.

При постановяване на настоящето решение Комисията съобразява и факта, че ИД № 15077/ 2003г. е прекратено с Разпореждане на прекратяване на производството № 15077/ 2003/ 000008/ 03. 02. 2010г., а ИД 158/ 2010г. – с Разпореждане изх. № 0158/ 2010/ 0000012/ 12. 03. 2013г. Видно от Заповеди № 1209/ 01. 10. 2010г., № Д – 1199/ 30. 09. 2010г. № Д – 14/ 03. 01. 2011г. и № Д – 951/ 04. 07. 2011г. на Директора на ТД на НАП – В., Хр. – М. е заемала длъжността публичен изпълнител в администрацията на НАП. Същата е преназначена на длъжността „началник на сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, със Заповед № 70.33/ 20. 12. 2013г. на Директора на ТД на НАП – В., т. е. след датите на прекратяване на изпълнителните дела, образувани срещу свързаното с нея лице. Видно от чл. 7, ал. 1, т.1 – 4 от Закона за националната агенция за приходите, като публичен изпълнител Хр. – М. не е имала служители на свое подчинение по отношение на които да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен при подготовката, приемането, издаването или постановяването на посочените по – горе актове. В хода на производството по сигнал с рег. № С – 2014 – 124/ 26. 05. 2014г. не са събрани доказателства, които да обосновават извода, че Хр. – М. с определени действия е оказвала влияние върху други публични изпълнители, за да вземат определени решения и издадат определени актове, като за това е използвала служебното си положение.

При така изясненото от фактическа и правна страна Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема, че М. П. Хр. – М., като лице, заемащо публична длъжност не е упражнила правомощия по служба, които са били повлияни от частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М. П. Хр. – М., ЕГН \*\*\*\*\* - Началник сектор в ТД на НАП – В., дирекция „Събиране“, отдел „Принудително изпълнение“, сектор „Обезпечаване и събиране на публични вземания“, с работно място гр. Р. във връзка с Изпълнително дело № 15077/ 2003г. и Изпълнително дело № 158/ 2010г., образувани в ТД на НАП – В. за неплатени от Г. М., свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, публични държавни вземания, поради липса на упражнени правомощия по служба в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 от ЗПУКИ, в частен интерес, неин или на свързано с нея лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му, пред Административен съд – София град.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*