

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И**  
**УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-352-13-038**

**Гр. София, 22.04.2014г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Р. Н, като разгледа доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-352/21.12.2013г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 24, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*.

Сигналът е против С.Н.Д. – старши експерт в ДБТ - И.

В сигнала се твърди, че С.Н.Д. в качеството си на експерт в ДБТ – И. е подписала договор № ESF-1111-07-04-0029 по проект „Подкрепа на заетост“, реализиран по ОП РЧР на 24.04.2013г. с ЕТ „\*\*\*\*“. Твърди се, че С.Н. е в роднински взаимоотношения с управителя на едноличния търговец.

На 27.05.2013г. между ДБТ И. и ЕТ „\*\*\*\*“ е сключен договор № ESF-1111-07-04-0035 по проект „Подкрепа на заетост“, реализиран по ОП РЧР. Договорът отново е подписан от С.Н.Д., която се намира в роднински взаимоотношения с управителя на едноличния търговец.

На 25.09.2013г. между ДБТ И. и „\*\*\*\*“ ЕООД е сключен договор № 704 0155 13 11009 по проект „Подкрепа на заетост“, реализиран по ОП РЧР. Договорът отново е подписан от С.Н.Д., която се намира в роднински взаимоотношения с управителя на търговското дружество.

Към сигнала са приложени следните доказателства: трудов договор от 16.02.1993г.; длъжностна характеристика, връчена на 13.05.2013г.; декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, подадени от С.Н.Д., съответно на 25.04.2013г., 27.05.2013г. и 25.09.2013г.; договори № ESF-1111-07-04-0029/24.04.2013г.; ESF-1111-07-04-0035/27.05.2013г.; № 704 0155 13 11009/25.09.2013г.

Комисията е събрала следните доказателства: цялата документация по сключен договор № ESF-1111-07-04-0029/24.04.2013г.; ESF-1111-07-04-0035/27.05.2013г.; № 704 0155 13 11009/25.09.2013г.

С покана с изх. № С-352#3/10.03.2014г. С.Д. е поканена на изслушване на 20.03.2014г.

На заседание на комисията от 20.03.2014г. С.Д. е изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обяснението си пред комисията, С.Д. твърди, че ЕТ „\*\*\*\*“ е с управител и собственик Д.Н.В., която е нейна сестра. Същата е подала заявка за разкриване на работно място през януари 2013 по схема „Подкрепа за заетост“ по Оперативна програма. По тези схеми има утвърдени от заместник-изпълнителния директор, ръководителя на проекта подробно разписани задължения и процедури с конкретни етапи, отговорности, срокове и формуляри. Съгласно регламента постъпили в ДБТ заявки се приемат от определени със заповед на директора служители, регистрират се тези заявки в нарочен регистър по схемите, извършва се проверка и оценка в резултат, на която заявката се одобрява или отлага за съгласува се ДРСЗ или се отхвърля. Цялата документация по тази схема се поддържа и съхранява от определените по заповед служители. Тя не е отговорен служител, който има възложени дейности по тази схема и документацията по схемата не е предмет на ежедневната ми работа.

Няколко месеца по-късно заместник-изпълнителния директор на Агенция по заетостта е разпределил месечни квоти за сключване на нови договори, в следствие, на което по реда на подаване на заявките през месец април на Д. е предоставен подписан от работодателя Договор № 29 от 24 април „Подкрепа за заетост“, който договор е за осигуряване на обучение и заетост на две безработни лица. Чрез него се стимулират работодатели, които осигуряват работа за девет месеца под ръководството на наставник безработни хора, от т.нар. уязвими групи на пазара на труда. Договорът се подготвя и подписва от работодателя, след което той е одобрил насочените му от „Бюро по труда“ безработни лица и се предоставя за подпис от втора страна „Бюро по труда“ чрез директора и упълномощено лице, каквато е самата тя, след което се предоставя за подпис от трета страна – ръководител и счетоводител по проекта в Централната администрация на Агенция по заетостта.

Със Заповед № 458 от 20 март 2009 година на изпълнителния директор на Агенцията по заетостта Д. е единственият към момента служител от ДБТ И. определен да изпълнява функции на упълномощено лице по чл.13 от ЗФУСК и като такава е задължена да полага втори подпис при сключване на договорите.

ЕТ „\*\*\*\*“ със собственик С.А.В. – нейна племенница, дъщеря на сестра й Д.В., която е прокурист на фирмата. Същата подава заявка за разкриване на едно работно място по проект „Подкрепа на заетост“ през януари 2013 година в ДБТ И. Всяка постъпила в ДБТ заявка и тази е заведена в специалния за проекта регистър на подадените заявки. Процедурата е същата като по-горе, описания договор. На 27 май е положила втори подпис като упълномощено лице под същата заповед, Договор № 35.

Д. прави уточнение, че цитирания договор е прекратен на 1 юни, понеже лицето напуска и започва работа при друг работодател или той функционира 1 месец.

„\*\*\*\*“ ЕООД е едноличен собственик, С.Г.К. – нейна дъщеря. Същата е подала заявка за свободно работно място през месец септември 2013 година в ДБТ И. по Национална програма „Заетост и обучение на хора с трайни увреждания“. Заявката е заведена във входящия дневник на ДБТ И. Приемането на заявката, консултирането на работодателите, одобряването на заявката също се извършва от други служители. Договорът 155, който се подписва на 25 септември, който Д. също го подписва по задължение, защото към момента на подписването му все още е единствено упълномощено лице и е длъжна да изпълнява задълженията си, съгласно заповедта на изпълнителния директор на Агенция по заетостта. В ДБТ И. дейностите по приемане на документи за кандидатстване, за консултиране на работодателите за свободни работни места, за одобряване на подадените заявки се изпълняват от други служители, определени по длъжностни характеристики.

Д. твърди, че ежедневните й задължения са свързани основно с функциите на упълномощено лице, отговорен служител е за достъп до данните в регистъра на НАП,

отговорен служител по програмите „Аз мога“ и „Аз мога повече“ и след подписването на описаните в сигнала договори, тя няма никакви правомощия по отношение на същите. Дейността по договорите се извършва от други служители в администрацията.

Към момента на подписване на всеки един от горните договори, предвид съмнението за конфликт на интереси Д. твърди, че е подала декларация по чл.12 от ЗПУКИ, с които е изпълнила законното си задължение да уведоми органа по назначаването си за съответните обстоятелства.

*След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим. Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК, а именно: липсва влязъл в сила административен или съдебен акт и няма доказателства за висящо производство в административна или съдебна фаза за горепосоченото лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси.

По силата на трудов договор № 00004/930213 от 16.02.1993г., сключен между Н.К. – началник на Бюро по труда И. и С.Н.Д., същата е назначена на длъжността „специалист“ в с-р „Обезщетения и контрол“.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността „старши специалист“ в ДБТ – И., тя изпълнява качествено и в срок възложените ѝ задачи от началника на отдела и директора на ДБТ; ежесечно осъществява текущ контрол по сключените договори за изпълнение на програми и мерки за заетост и обучение; осъществява финансов контрол и заверка на документи, съобразно дейността на ДБТ по всички действащи програми и мерки за заетост, квалификации и обучения и стартиращи проекти и програми на територията на ДБТ, съгласно ЗДВФК; извършва плащания по сключените договори по програми, проекти и мерки по ЗНС и финансирани от структурните фондове на ЕС и др. източници на финансиране за безвъзмездна финансова помощ; ежедневно изготвя необходимите документи и подготвя договорите за включване в заетост на работодатели и безработни в съответствие с изискванията на национални и регионални програми.

Със заповед № 458/20.03.2009г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта е възложено на лицата, посочени в приложение 1 към същата да осъществяват правомощия за полагане на втори подпис при поемане на финансово задължение, както и за извършване на разход при плащане в брой. Под номер 5 в приложение 1 е записана С.Н.Д. – старши специалист отдел „АППТ“.

С.Г.К., в качеството си на управител на „\*\*\*\*“ ЕООД е подала заявка-спецификация на свободно работно място № 450 с изх. № на работодателя 14/24.09.2013г.

Договор по национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания № 704 0155 13 11009 е сключен на 25.09.2013г., между Агенция по заетостта чрез Дирекция „Бюро по труда“ – гр. И. и „\*\*\*\*“ ЕООД, представлявано от С.Г.К. със следния предмет: предоставяне от възложителя на работодателя средства от

Държавния бюджет. Представляващи минимална помощ, съгласно разпоредбите на Регламент на ЕК 1998/2006г. от 15.12.2006г. общо в размер на 10 344,00 лв. (десет хиляди, триста четиридесет и четири лева).

За възложител, договорът е подписан от Г- С. – директор на ДБТ – И. и С. Д. – упълномощено лице, а за работодател – С. К., като управител на „\*\*\*\*“ ЕООД.

От събраните по преписката доказателства е видно, че С.Н.Д. е подла декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 25.09.2013г., като е посочила, че за нея е налице частен интерес по повод сключването на договор № 704 0155 13 11009/25.09.2013г., тъй като с управителя на „\*\*\*\*“ ЕООД е роднина по права линия.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че С.Н.Д. и С.Г.К. са роднини от първа степен по права линия – майка и дъщеря.

Заявка за разкриване на работно място с вх. № ESF-1111-07-04-0035/11.01.2013г. е подадена от ЕТ „\*\*\*\*“, представляван от управителя Д.В.

Договор за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа на заетост“ № ESF-1111-07-04-0029 е сключен на 24.04.2013г., между Агенция по заетостта чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, представлявана от Н.Н. – зам. изпълнителен директор на Агенция по заетостта и представляващ конкретния бенефициент по проект „Подкрепа на заетост“ и К.Г. – експерт е дирекция „ФСД“, дирекция „Бюро по труда“ – гр. И., представлявано от директора Г.С. и С.Н.Д. и ЕТ „\*\*\*\*“, представлявано от управителя Д.Н.В. със следния предмет: предоставяне от възложителя на работодателя средства от Държавния бюджет. Представляващи минимална помощ, съгласно разпоредбите на Регламент на ЕК 1998/2006г. от 15.12.2006г. общо в размер на 9753,84 лв. (девет хиляди седемстотин петдесет и три лева и осемдесет и четири ст.).

От събраните по преписката доказателства е видно, че С.Н.Д. е подла декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 25.04.2013г., като е посочила, че за нея е налице частен интерес по повод сключването на договор № ESF-1111-07-04-0029/25.04.2013г., тъй като с управителя на ЕТ „\*\*\*\*“ е роднина по сребрена линия.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че С.Н.Д. и Д.Н.В. са роднини от втора степен по сребрена линия – сестри.

Заявка за разкриване на работно място с вх. № ESF-1111-07-04-0034/11.01.2013г. е подадена от ЕТ „\*\*\*\*“, представляван от Д.В.

Договор за осигуряване на заетост по проект „Подкрепа на заетост“ № ESF-1111-07-04-0035 е сключен на 27.05.2013г., между Агенция по заетостта чрез Главна дирекция „Услуги по заетостта“, представлявана от Н.Н. – зам. изпълнителен директор на Агенция по заетостта и представляващ конкретния бенефициент по проект „Подкрепа на заетост“ и К.Г. – експерт е дирекция „ФСД“, дирекция „Бюро по труда“ – гр. И., представлявано от директора Г.С. и С.Н.Д. и ЕТ „\*\*\*\*“, представлявано от управителя С.В. със следния предмет: предоставяне от възложителя на работодателя средства от Държавния бюджет. Представляващи минимална помощ, съгласно разпоредбите на Регламент на ЕК 1998/2006г. от 15.12.2006г. общо в размер на 5242,00 лв. (пет хиляди двеста четиридесет и два лева). Договорът е подписан от Д.В., в качеството ѝ на ръководител на ЕТ „\*\*\*\*“.

От събраните по преписката доказателства е видно, че С.Н.Д. е подала декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 27.05.2013г., като е посочила, че за нея е налице частен интерес по повод сключването на договор № ESF-1111-07-04-0035/27.05.2013г., тъй като с управителя на ЕТ „\*\*\*\*“ е роднина по сребрена линия.

„\*\*\*\*“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление гр. И., ул. „\*\*\*\*“ № 17 и с предмет на дейност: търговска дейност в страната и чужбина, дърводобив, преработка на дървен материал, търговия в страната и чужбина с дърводелски изделия, бартерни сделки, оказионна и посредническа дейност, търговия с хранителни стоки, алкохолни и безалкохолни напитки, ресторантьорство и хотелиерство, таксиметрови и транспортни услуги у нас и чужбина, рекламна дейност, арктични и шоу програми, селскостопанска дейност, внос и износ на всякакъв вид дейност, стоки и услуги, ремонт и обслужване в автосервиз и предлагане на аксесоари за автомобили и техните принадлежности, както и ремонтни части втора употреба, полиграфия, ситопечат и др. Едноличен собственик на капитала е С.Г.К.

ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление гр. И., ж.к. „\*\*\*\*“, бл. 10, вх. А, ет. 4, ап. 11 и с предмет на дейност: оказион, производство и реализация на топли и студени закуски, мезета, безалкохолни напитки, кафе, сироп, цигари, алкохол, сладкарски и захарни изделия, фъстъци, ядки, плодове и зеленчуци, търговия с вълнен и памучен трикотаж – всички видове горно и долно бельо, кинкалерия, пасмантерия, козметични средства, селскостопанска дейност, таксиметрови услуги – превоз в страната и чужбина, услуги на населението със селскостопанска техника. Физическо лице – търговец е Д.Н.В.

ЕТ „\*\*\*\*“ с ЕИК \*\*\*\*\* е със седалище и адрес на управление гр. И., ж.к. „\*\*\*\*“ № 10, вх. А, ет. 4, ап. 11 и е с предмет на дейност: покупка на стоки или на други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид, всички видове търговия – вътрешна и външна с всички видове стоки в страната и в чужбина, промишлени, непромишлени, хранителни, разкриване верига от обществени заведения, магазини, кафета, хотелиерство, ресторантьорство, дистрибуторство, транспортна и таксиметрова дейност, производство, изкупуване и търговия със селскостопанска продукция, комисионна, спедиционна, лизингова дейност, производство на стоки с цел продажба в страната и чужбина, бартерни сделки, производство, изкупуване и преработка на растителна и животинска продукция и продуктите от нея. Физическо лице-търговец е С.А.В.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че С.Н.Д. и С.А.В. са роднини от трета степен по сребрена линия – С.В. е племенница на С.Н.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ трябва да са налице три кумулативни предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на негов или на свързани с него лица частен интерес и възможност частният интерес да повлияе върху обективното и безпристрастно изпълнение на задълженията му по служба.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

От дадените в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ легални дефиниции на понятията е видно, че „частен интерес“ е всеки интерес, който води до облага от материален или

нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, а „облага“ е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ „свързани лица“ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по сребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

В качеството си на старши експерт в ДБТ – И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, видно от приложения по преписката трудов договор и за нея са относими забраните по глава II на ЗПУКИ, предвидени в конкретните разпоредби на чл. 5 до чл. 11 включително.

В тази връзка КПУКИ служебно е извършила проверка по отношение на Д. относно наличие на несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, като такава не бе констатирана.

При служебно направената справка в главна дирекция „Гражданска регистрация и административно обслужване“ към Министерството на регионалното развитие се установи, че С.Н.Д. и С.Г.К. са роднини от първа степен по права линия – майка и дъщеря от една страна, от друга страна С.Д. и Д.Н.В. са роднини от втора степен по сребрена линия – сестри и от трета страна С.Д. и С.А.В. са роднини от трета степен по сребрена линия – В. е племенница на Д. и по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

Горното налага извода, че между С.Д. и „\*\*\*“ ЕООД от една страна, от друга между С.Д. и ЕТ „\*\*\*“ и от трета страна между С.Д. и ЕТ „\*\*\*“ е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

При наличието на свързани лица, Комисията изследва правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност, които биха могли да бъдат повлияни от частен интерес на свързаните с него лица.

Видно от приложената по преписката длъжностна характеристика за заеманата от Д. длъжност, същата няма правомощия по отношение на документацията по схема „Подкрепа на заетост“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“.

Видно от приложеното по преписката възражение от С.Д., по тази схема има утвърдени от заместник изпълнителния директор на Агенция по заетостта или ръководителя на проекта подробно разписани задължителни процедури с конкретни етапи, отговорности, срокове, формуляри и др. Съгласно регламента, постъпилите в ДБТ заявки се приемат от определени със заповеди на директора на ДБТ служители, регистрират се в нарочен регистър по схемата, извършва се проверка и оценка, в резултат на която заявката се одобрява, отлага за съгласуване с ДРСЗ или отхвърля. Цялата документация по тази схема се поддържа и съхранява от определени със заповед на директора на ДБТ служители, в която заповед Димитрова не фигурира.

Със заповед № 458/20.03.2009г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта, Д. е единственият към момента на издаване на заповедта и подписване на гореописаните договори служител в ДБТ И., който е определен да изпълнява функции

на упълномощено лице по чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС и като такава е длъжна да полага втори подпис при сключване на договори.

В хода на производството, Комисията установи, че при подписването на релевантните към настоящото производство договори, С.Н.Д. е изпълнила задължението си по чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ, като е подало в срок декларации по чл. 12, т. 4 от същия закон, с които е декларирано наличието на евентуален частен интерес за свързаните с него лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

По преписката не се съдържат данни, Д. да е предприела действия по чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ.

Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от ЗПУКИ гласи, че лице, заемащо публична длъжност, може да бъде отстранено по конкретен повод от изпълнение на правомощията и задълженията му по служба с писмен акт и от органа по избора или назначаването, ако то е декларирано частен интерес, какъвто е конкретния случай. В хода на производството, Комисията не установи да са налице данни органа по назначаването на Д. да е предприел действия по отстраняването ѝ от упражняване на конкретните правомощия по служба. Подписването на посочените по-горе договори от Д. не е условие за тяхната валидност, а е в изпълнение на изискванията на ЗФУКПС.

Горното налага извода, че Д. като старши експерт в ДБТ – И. не е използвала служебното си положение и не е упражнила правомощията по служба, възложени ѝ по силата на заповед № 458/20.03.2009г. на изпълнителния директор на Агенция по заетостта в частен интерес на свързаните с нея лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на С.Н.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* – старши експерт в ДБТ – И., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ не е извършвал действия в частен интерес на „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕТ „\*\*\*\*“ и ЕТ „\*\*\*\*“ – свързани с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд София град по реда на АПК в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*