

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-077-14-083
гр. София, 30.10.2014 г.

Днес, на 30.10.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-77/18.03.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***, ул. „****” №* (пismo с вх. №01-153/17.03.2014 г.). Сигналът е против Л. И. М., в качеството ѝ на директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-77/18.03.2014 г. и съдържа твърдения за нарушения, допуснати от Л. М., в качеството ѝ на директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., при управлението на училището, за които подателят сочи, че са информирани началникът на Регионален инспекторат по образованието – С., министърът на образованието и науката и кметът на Община С. По случая от страна на РИО – С. се извършва проверка. В докладна с вх. №872/20.12.2013 г. и жалба с вх. №ПД 05-127/06.03.2014 г. в РИО – С. се сочи, че Л. М. е допускала пропуски в документооборота и не е упражнявала контрол по отношение на работата на счетоводителя. Сочат се нарушения в работата по проекти и кадровата политика. Назначаване на близки и роднини на работа в училището.

С пismo с изх. №С-2014-77#1/12.05.2014 г., на подателя на сигнала, са дадени указания за посочване на конкретни данни за извършено от Л. М., в качеството ѝ на директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., нарушение на ЗПУКИ.

В пismo с вх. №С-2014-77#2/21.05.2014 г. на подателя на сигнала се твърди, че М. е нарушила Закона за счетоводството, като е допускала изготвянето на финансови отчети от лице, което не притежава нормативно определения образователен ценз и трудов стаж. В училището е назначен пенсионер на длъжността „шофьор на автобус“, който работи и като охрана по втори трудов договор. Соци се, че счетоводителят и шофьорът са „приближени хора“ на директора. Като домакин – чистач в училището е назначена съпругата на първи братовчед на съпруга на Л. М. Твърди се още, че дъщерята на директора е работила по проект, изпълняван от училището.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №РД-21-600/16.06.2014 г. на началника на РИО – С., ведно с доказателства, удостоверяващи липсата на висящо производство в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ, служебното качество на Л. М., декларация по чл. 12 от ЗПУКИ, подадена от М.; доказателства, удостоверяващи участието на Е. М. в проект „На училище с удоволствие“ и извършените плащания от страна на училището по отношение на лицето.

Комисията е направила справки в Регистър Булстат, Търговски регистър и Национална база данни „Население“ за Л. И. М.

С писмо с изх. № С-2014-77#5/31.07.2014 г. Л. М., в качеството ѝ на директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., е поканена на изслушване на 25.08.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 08.08.2014 г.

След заявление с вх. №С-2014-77#6/19.08.2014 г. от Л. М., на лицето е предоставено копие от административната преписка по сигнала.

На заседание на Комисията, проведено на 25.08.2014 г., по т. 7 от Протокол №55 от същата дата, Л. М. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. Във връзка с твърденията в сигнала М. посочва, че през 2012 г. е разработен проект „На училище с удоволствие“, финансиран от Центъра за образователна интеграция на деца и ученици от етнически малцинства по конкурсна процедура. „Приоритет № 1 – интеграция на ромските деца и ученици чрез десегрегация на детските градини и училища в обособените ромски квартали и създаване на условия за равен достъп до качествено образование извън тях във връзка с изплатените средства“. Във формуляра за кандидатстване е посочена партньорската организация на училището Фондация „С.“, гр. С. и екипът за организация и управление на проекта. За ръководител на проекта е определен Г. Х. на длъжност „помощник директор учебна дейност“ в училището. Ръководителят на проекта: носи финансова и административна отговорност за реализиране на дейностите по проекта; носи отговорност за изготвяне на техническите и финансови отчети; извършва наблюдение, контрол и оценка на работата по дейностите на проекта; извършва наблюдение, контрол и оценка на работата на координатора и счетоводителя; представлява проекта пред донора и обществеността; подписва документацията по проекта. М. посочва, че не е участвала по никакъв начин в разработването, реализирането и управлението на проекта. Подписала е договора с ЦОИДУЕМ, в качеството си на представляващ училището.

В рамките на изслушването пред Комисията М. обяснява, че дъщеря ѝ е участвала в изпълнението на дейност 11 от проекта, като супервайзер - социален работник. Дейността касае осигуряване на посреднически социално-психологически дейности на участниците в проекта от медиатор, помощник-възпитател от ромски произход и супервайзер - социален работник.

За всяка една от дейностите във формуляра за кандидатстване предварително за заложили средствата, с които дейността ще бъде осъществена. Финансовият разчет, който е посочен е 900 лева, от които 500 лева са за възнаграждение на медиатора от ромски произход и 400 лева – за супервайзера. Касае се за работа 10 месеца по 5 часа на месец по 8 лева за час – общо 400 лева за 10 месеца – от октомври 2012 година до юни 2013 година в рамките на учебната година.

Подбора на лицата, които участват в реализацията на проекта е задължение на ръководителя на проекта. М. е сключвала договорите с тях, като представляващ училището. Г. Х. не е намерил социални работници, които да се съгласят за сумата от 40 лева месечно, което включва и личните осигуровки за лицето, да изпълняват

посреднически дейности и е предложил участие в проекта на дъщерята на М., която е студент по специалност „Социални дейности“. В заключение М. посочва, че счита, че не е налице конфликт на интереси.

На 01.09.2014 г. с вх. №С-2014-77#8 в Комисията е регистрирано писмено възражение от Л. М.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият съдържа реквизитите посочени в чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси – идентифициран подател, лице, срещу което е насочен и конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

Съгласно Трудов договор №РД-07-089/30.08.2011 г., сключен с началника на РИО – С., Л. И. М., с ЕГН ***, заема длъжността „директор“ на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., считано от 01.09.2011 г.

СОУ „Отец Паисий“, гр. С. е общинско училище. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от Закона за народната просвета (ЗНП) общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП училището се управлява от директор.

Л. М. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. №РД-02-178/01.09.2011 г., в която е посочила, че няма участие в управлението или капитала на търговски дружества и няма участие в управителни или контролни органи на юридически лица с нестопанска цел.

От справка в Търговски регистър се установява, че Л. М. няма участие в управлението или капитала на търговски дружества и/или кооперации.

От справка в Регистър Булстат се установява, че М. е член на Настоятелството на Народно читалище „Х.“, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в ***, община С.

На следващо място, от представените по преписката доказателства, се установява, че между Център за образователна интеграция на децата и учениците от етническите малцинства (ЦОИДУЕМ), представлявано от директора Л. К., като възложител и СОУ „Отец Паисий“, гр. С., представлявано от директора Л. М., като изпълнител е сключен Договор №БС-33.10-017/29.06.2012 г. По силата на договора възложителят предоставя на изпълнителя финансова помощ в размер на 17 566.50 лева за изпълнение на проект „На училище с удоволствие“, по приоритет 1 от Тригодишната програма за дейността на ЦОИДУЕМ 2010-2012: „Интеграция на ромските деца и ученици чрез десегрегация на детските градини и училища в обособените ромски квартали и създаване на условия за равен достъп до качествено образование извън тях“. Изпълнителят се задължава да изпълни дейностите по проекта в сроковете, посочени в графика на дейностите по т. III.8 от Формуляра за кандидатстване от конкурсната документация, но не по-късно от 30.06.2013 г. Партньор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С. по проекта е фондация „С.“, гр. С.

От представените по административната преписка обяснения на Л. М. и Г. Х., помощник-директор по училищната дейност, се установя, че проект „На училище с удоволствие“ е разработен от Х.

От формуляра за кандидатстване с проект „На училище с удоволствие“ се установява, че екипът за организация и управление на проекта включва: Г. Х. – ръководител, Х. Н., председател на фондация „С.“, гр. С. – координатор и Л. В. – счетоводител.

Дейност №11 от проекта е „Осигуряване на посреднически социалнопсихологически дейности на участниците в проекта от медиатор (помощник-възпитател) от ромски произход и супервайзер (социален работник)“. Целта на дейността е осигуряване на по-добро социалнопсихологическо общуване между участниците в провеждания в училището образователен процес: ученици, родители и учители, за което се предвижда сключване на граждански договори с медиатор помощник-възпитател) от ромски произход и супервайзер (социален работник). Разходите за дейност №11 от проекта са в размер на 900 лева, а срокът за изпълнение 10 месеца – хонорар на медиатор 500 лева и хонорар на супервайзер 400 лева.

От обясненията на ръководителя на проекта се установява, че предвид размера на хонорара, предвиден за супервайзера (социален работник) – 40 лева месечно, не е имало желаещи социални работници, които да се ангажират с извършването на дейностите по проекта и същият е предложил на Е. М., дъщеря на Л. М., да се включи в изпълнението на проекта като супервайзер, тъй като тя е студент по специалност „Социални дейности“.

В резултат на което, между СОУ „Отец Паисий“, гр. С., представлявано от Л. М., директор и Л. В., главен счетоводител, като възложител и Е. Г. М., като изпълнител, са сключени 8 бр. граждански договори с предмет: наблюдение и консултиране на учениците, учителите и родителите по време на протичане на проект „На училище с удоволствие“.

От справка в Национална база данни „Население“ от 30.05.2014 г. се установява, че Л. И. М. и Е. Г. М. са майка и дъщеря.

Гражданските договори, сключени между СОУ „Отец Паисий“, гр. С. и Е. М., а именно: Договор №45/26.11.2012 г., договор №48/12.12.2012 г., договор №5/29.01.2013 г., договор №19/04.02.2013 г., договор №22/19.03.2013 г., договор №44/15.04.2013 г., договор №52/15.05.2013 г. и договор №69/03.06.2013 г., са на обща стойност 360.29 лева. Сумата по договорите е изплатена на основание 8 бр. разходни касови ордери, подписани от директора на училището и главния счетоводител.

Съгласно описание на дейността на супервайзер (социален работник) по Дейност №11 по проект „На училище с удоволствие“, изготвена от Х., супервайзерът е пряко подчинен на ръководителя на проекта. За изпълнението на задълженията на супервайзера са съставени общо 9 бр. констативни протокола, подписани от ръководителя на проекта – Г. Х.

По преписката е представено Уверение №239/11.06.2012 г., издадено от Тракийски университет, Стара Загора, удостоверяващо, че Е. Г. М. е студент по специалност „Социални дейности“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или

нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като орган на управление на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган, Л. М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и попада в приложното поле на същия закон.

Видно от длъжностната характеристика на Л. М., като орган на управление на училището, организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; представлява институцията пред органи, организации и лица и сключва договори с юридически и физически лица по предмета на дейност в съответствие с предоставените му правомощия.

Родството по права линия от първа степен обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между Л. И. М. и Е. Г. М.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси и с оглед твърденията изложени в сигнала, предмет на настоящото административно производство е наличието на нарушение на разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ и общия състав на чл. 2 от същия закон от страна на Л. М., като директор на училище, във връзка с участието на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. М. в проект „На училище с удоволствие“, изпълняван от СОУ „Отец Паисий“, гр. С.

Съдържащите се в сигнала твърдения за извършени от М. нарушения на Закона за счетоводството и назначаването на пенсионер на длъжността „шофьор на автобус“, който работи и като охрана по втори трудов договор не са предмет на разглеждане в настоящото производство, тъй като не са от компетентността на Комисията. По отношение на твърдението, че като домакин – чистач в училището е назначена съпругата на първи братовчед на съпруга на Л. М., Комисията приема, че посочената свързаност не попада в обхвата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Съгласно чл. 76, ал. 2 от Семейния кодекс (СК) в линията и в степента, в които едно лице е роднина на единия съпруг, то е роднина по сватовство на другия съпруг. Първите братовчеди са роднини по сребрена линия от четвърта степен – чл. 75, ал. 2 от СК. Това обстоятелство обосновава извода, че първи братовчед на единия съпруг е роднина по сватовство от четвърта степен на другия съпруг.

Подписването на Договор №45/26.11.2012 г., договор №48/12.12.2012 г., договор №5/29.01.2013 г., договор №19/04.02.2013 г., договор №22/19.03.2013 г., договор №44/15.04.2013 г., договор №52/15.05.2013 г. и договор №69/03.06.2013 г. от Л. М. е в изпълнение на служебните ѝ задължения, като директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С. Сключвайки горепосочените договори с дъщеря си, Л. М. е упражнила правомощие по служба по отношение на свързаното по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

Контролът и оценката на дейностите по проект „На училище с удоволствие“, в т.ч. и на супервайзера, са осъществявани от Г. Х. Факт, който се установява от задълженията на ръководителя на проекта и съставените 9 бр. констативни протокола за изпълнението на задълженията на супервайзера.

От събраните в хода на административното производство доказателства не се установи Л. М. пряко да е участвала в изпълнението на проект „На училище с удоволствие“. В качеството си на ръководила на институцията, изпълняваща проекта, същата е подписала договора с финансиращата организация – ЦОИДУЕМ и е сключвала гражданските договори с участниците в проекта.

Полученото от Е. М. възнаграждение в размер на 360.29 лева, за периода на реализирането на проекта в рамките на десет месеца, е свързано с изпълнение на определените в сключените 8 бр. граждански договори задължения по наблюдение и консултиране на учениците, учителите и родителите по време на протичане на проекта. Срещу възнаграждението Е. М. е престирала труд. Тя е получавала заплащане равняващо се на осем лева на час, отговарящо на размера на възнаграждението предвидено за тази дейност в проекта.

Комисията счита, че при упражняването на правомощията си по отношение на свързаното с нея лице, дъщеря ѝ, М. не е била повлияна от частен интерес.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че директорът на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., при упражняване на служебните си задължения – подписването на Договор №45/26.11.2012 г., договор №48/12.12.2012 г., договор №5/29.01.2013 г., договор №19/04.02.2013 г., договор №22/19.03.2013 г., договор №44/15.04.2013 г., договор №52/15.05.2013 г. и договор №69/03.06.2013 г. с Е. М., не е била повлияна от частен интерес на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Л. М. не е нарушила разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба от лице, заемащо публична длъжност в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от
ПОДЗПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л. И. М., с ЕГН ***, директор на СОУ „Отец Паисий“, гр. С., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, хипотеза четвърта от ЗПУКИ, е сключила Договор №45/26.11.2012 г., договор №48/12.12.2012 г., договор №5/29.01.2013 г., договор №19/04.02.2013 г., договор №22/19.03.2013 г., договор №44/15.04.2013 г., договор №52/15.05.2013 г. и договор №69/03.06.2013 г., без да има частен интерес, свой или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Е. Г. М.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*