

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№РС-128-14-086
гр. София, 06.11.2014 г.

Днес, на 06.11.2014 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Членове: **Катя Станева**
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. №С-2014-128/26.05.2014 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от Окръжна прокуратура – К. – Постановление от 20.05.2014 г. по пр.пр. №860/2014 г. Същият е адресиран и до Агенция за държавна финансова инспекция, кмет на Община К. и Регионалния инспекторат по образованието (РИО) - К. Сигналът е против Ю. М. Х., в качеството му на директор на Основно училище „Христо Смирненски“, с. Ф.

Сигналът е заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. №С-2014-128/26.05.2014 г. и съдържа твърдения за финансови и други нарушения от страна на Ю. Х., в качеството му на директор на училището. Сочи се, че след „фиктивен развод“ е назначил бившата си съпруга на работа в училището. Посочва се, че бившите съпрузи продължават да живеят заедно и да се грижат за децата си.

Към сигнала е приложено заверено копие от преписка с вх. №860/2014 г. по описа на Окръжна прокуратура – К. – 5 листа.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №ОД-02-1715/02.07.2014 г. на началника на РИО – К., ведно с доказателства, удостоверяващи липсата на висящо производство в административната или съдебната фаза или влязъл в сила административен акт по ЗПУКИ, служебното качество на Ю. Х.; Констативен протокол №КД-04-4/12.02.2014 г., ведно с приложения; трудово досие на Х. А. Х.

Комисията е направила справки в Национална база данни „Население“ за Ю. М. Х. и Х. А. Х., както и справка в Регистър Булстат по партията на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф.

С писмо с изх. №С-2014-128#4/02.10.2014 г. Ю. Х., в качеството му на директор на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф., е поканен на изслушване на 14.10.2014 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 03.10.2014 г. лично.

На заседание на Комисията, проведено на 14.10.2014 г., по т. 10 от Протокол №66 от същата дата, Ю. Х. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ. На изслушването пред Комисията Х. посочва, че във връзка с твърденията в сигнала проверки в училището са извършени от Агенция за държавен финансов контрол, от Регионалния инспекторат по образованието – К. и от Община К. Проверяващите органи не са констатирали нарушения.

По отношение на назначаването на работа на бившата си съпруга Х. сочи, че от три години са разделени, а от миналата година официално са прекратили брака си - решение за развод от 21.11.2013 г. Продължават да живеят на един и същи адрес в къща, като бившата му съпруга с двете им деца ползва първия етаж, а той втория.

При назначаването на работа на бившата си съпруга Ю. Х. посочва, че е спазил законовата процедура – свободното работно място е обявено в Бюрото по труда и в РИО в законовия срок, определена е комисия, която да направи подбор на кандидатите. В конкретния случай единственият кандидат е била Х. Х., като тя е отговаряла на изискванията за заемането на длъжността.

В рамките на изслушването пред КПУКИ Ю. Х. представя Решение №132/21.11.2013 г., постановено по гр. д. №296/2013 г. по описа на Районен съд – М.

На 22.10.2014 г. с вх. №С-2014-128#8 в Комисията е регистрирано писмено възражение от Ю. Х., ведно с приложени 13 бр. листа.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът по чл. 23 от ЗПУКИ е допустим.

Същият е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси лице.

Налице са достатъчно данни за извършване на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси. В хода на производството не се установи наличие на процесуални пречки по смисъла на чл. 27 от АПК.

По силата на Споразумение №РДА 08-144/22.07.2010 г. и Допълнително споразумение №РДА 08-199/27.10.2010 г., сключени с началника на РИО - К., въз основа на проведен конкурс, считано от 28.07.2010 г., Ю. М. Х., с ЕГН ***, е директор на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф.

ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф. е общинско училище. Съгласно чл. 10, ал. 5 и 6 от Закона за народната просвета (ЗНП) общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието, младежта и

науката по предложение на общинския съвет. На основание чл. 37, ал. 1 от ЗНП училището се управлява от директор.

В качеството му на директор на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф., за Ю. Х. е възникнало задължение за подаване на декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, съответно в 7-дневен и 30-дневен срок от заемането на длъжността. От писмо с изх. №ОД-02-1715/02.07.2014 г. на началника на РИО – К. се установява, че такива не са подавани.

От направената справка в Национална база данни „Население“ от 18.06.2014 г. се установи, че Ю. М. Х. е разведен – Решение за развод 132 от 21.11.2013 г. С Х. А. Х. са били съпрузи до 21.11.2013 г. Лицата имат две деца и живеят на един и същи адрес.

На следващо място се установи, че след подадена молба с вх. №126/27.11.2013 г. от възпитател в прогимназиален етап в ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф. за прекратяване на трудовото правоотношение и Заповед №1558-187/28.11.2013 г., Ю. Х., в качеството си на директор, е обявил свободно работно място за длъжността „възпитател прогимназиален етап“ в Дирекция „Бюро по труда“ – с. К. и в РИО – К.

Със Заповед №1559-188/28.11.2013 г. на директора на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф. е назначена комисия, която да извърши подбор между кандидатите за заемане на обявеното свободно място за длъжността „възпитател в прогимназиален етап“ и е определил критериите за заемането на същата. На свое заседание от 02.12.2013 г. комисията е разгледала постъпилите заявления за заемане на длъжността. От протокол с вх. №128/02.12.2013 г. се установява, че за длъжността е кандидатствало едно лице – Х. А. Х., молба вх. 127/02.12.2013 г. Комисията е преценила, че лицето отговаря на изискванията за заемане на длъжността, а именно: диплома за завършена образователно-квалификационна степен на висшето образование „бакалавър“ или „магистър“; специалност „математика, физика и информационни технологии“ от дипломата за висше образование; общ трудов стаж по специалността мин. 10 години; компютърна грамотност и много добри умения за работа с програмни продукти; да не е пътуващ (местен кадър); да не му е налагано дисциплинарно наказание и да не е осъдено на лишаване от свобода и е предложила кандидатът да бъде назначен на длъжността „възпитател в прогимназиален етап“.

По силата на Трудов договор №3/02.12.2013 г., сключен с директора на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф., Х. А. Х. заема длъжността „старши възпитател в прогимназиален етап“ в училището. С Допълнително споразумение №15/03.12.2013 г. е определен срокът на трудовото правоотношение – до приключването на проект „Подобряване качеството на образованието в средищните училища чрез въвеждане на целодневна организация на учебния процес“.

С писмо с изх. №56/02.12.2013 г. директорът на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф. е уведомил ДБТ – М., филиал с. Ф., че препоръчаният от тях кандидат – Х. А. Х., рег. №40000479, е назначен на работа, считано от 02.12.2013 г., на длъжността „старши възпитател в прогимназиален етап“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като орган на управление на юридическо лице, създадено с акт на държавен орган, Ю. Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ и по отношение на него намират приложение разпоредбите на същия закон.

Видно от длъжностната характеристика на Ю. Х., като директор на училището, организира, контролира и отговаря за цялостната му дейност; изготвя длъжностното разписание на персонала и утвърждава поименно разписание на длъжностите и работните заплати на основата на утвърдена численост на персонала и средна брутна работна заплата; сключва, изменя и прекратява трудовите договори с педагогическия и непедагогическия персонал; обявява свободните работни места в Бюрото по труда и в Регионалния инспекторат по образованието в тридневен срок от овакантяването им.

Комисията приема свързаността между два субекта, единия от който е лице, заемащо публична длъжност, като предпоставка за конфликт на интереси. „Свързани лица“ по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са съпрузите или лицата, които се намират във фактическо съжителство, роднините по права линия, по съребрена линия - до четвърта степен включително, и роднините по сватовство - до втора степен включително, както и физически и юридически лица, с които лицето, заемащо публична длъжност, се намира в икономически или политически зависимости, които пораждат основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност.

Прекратяването на гражданския брак между Ю. М. Х. и Х. А. Х., решение за развод от 21.11.2013 г., обосновава извод за липса на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

По отношение на изложените в сигнала твърдения за ползването на общо жилище от бившите съпрузи и съвместното полагане на грижа за децата, родени от брака между Ю. Х. и Х. Х. Комисията изразява следното становище:

Наличието на общ адрес по местоживееене и полагането на обща грижа за децата, родени в брака не обосновава наличие на фактическо съпружеско съжителство. Наличието на развод не във всеки случай има за последица местоживееене на различни адреси – чл. 56, ал. 1 от СК при допускане на развода, когато семейното жилище не може да се ползва поотделно от двамата съпрузи, съдът предоставя ползването му на единия от тях, ако той е

поискал това и има жилищна нужда. Когато от брака има ненавършили пълнолетие деца, съдът служебно се произнася за ползването на семейното жилище. Съгласно чл. 122, ал. 1 и ал. 2 от СК носител на родителски права и задължения по отношение на ненавършилите пълнолетие деца е всеки родител. Родителите имат равни права и задължения, независимо дали са в брак. Правата и задълженията на родителите да полагат грижа за физическото, умственото, нравственото и социалното развитие на детето, за неговото образование и за неговите лични и имуществени интереси не възникват със сключването на граждански брак и не се прекратяват с развода между родителите. Полагането на обща грижа по отношение на родените в брака деца от страна на бившите съпрузи Ю. Х. и Х. Х. не е основание да се приеме, че лицата се намират във фактическо съпружеско съжителство.

За понятието „фактическо съпружеско съжителство“ няма общо легално определение. Такова не е дадено и в разпоредбата на §1, т. 1, предложение второ от ДР на ЗПУКИ. Съществуването му е признато казуистично от различни нормативни актове. Правната теория е приела, че „Фактическото съпружеско съжителство е неформален, доброволен и траен съюз за съвместен живот на мъж и жена, основан на свободната им обща воля за съжителство в семейна общност като съпрузи.“ (Ц. Цанкова, Фактическото съпружеско съжителство и българското семейно право. София, „Фенея“, 2000. 99 с.).

В хода на административното производство не се събраха доказателства, удостоверяващи наличие на обща воля за съжителство в семейна общност между Ю. Х. и Х. Х. след прекратяването на гражданския им брак - решение за развод от 21.11.2013 г.

Липсата на свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ обуславя и липсата на частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност при упражняване на правомощията му по служба.

Предвид гореизложеното, Комисията приема, че Ю. Х., в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, при упражняване на служебните си задължения – сключване на Трудов договор №3/02.12.2013 г. и Допълнително споразумение №15/03.12.2013 г. с Х. А. Х., не е бил повлиян от частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ и липсва основание за установяване на конфликт на интереси по отношение на директора на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф.

Комисията приема, че Ю. Х. не е нарушил разпоредбите на глава втора от ЗПУКИ, тъй като всяка от нормите на чл. 5 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице, за да е осъществен конфликт на интереси, а такива не бяха установени.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ю. М. Х., с ЕГН ***, директор на ОУ „Христо Смирненски“, с. Ф., тъй като, в качеството си на лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23, хипотеза четвърта от ЗПУКИ, е сключил Трудов договор №3/02.12.2013 г. и Допълнително споразумение №15/03.12.2013 г., без да има частен интерес, свой или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*