

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-005-14-049**

**гр. София, 10.06.2014г.**

Днес, 10.06.2014г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2014-5/06.01.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ЗПУКИ.

Производството е образувано въз основа на сигнал, вх. № 01-982/30.12.2013г., регистриран под № С-2014-5/06.01.2014г., подаден от \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, срещу д-р Г\* И\* К\*-В\* – общински съветник в Общинския съвет в гр. С\*, негов Зам.-Председател и Председател на Комисията по оперативен контрол към същия. КПУКИ е сезирана във връзка с наличие на частен интерес от страна на Г\* К\*-В\* към дружества с общинско участие при упражняване на правомощията ѝ като Председател на Постоянната комисия по оперативен контрол (ПКОК). Оперативният контрол върху дейността на общинските дружества се осъществявал именно от тази комисия. Д-р Г\* К\*-В\* имала няколко граждански договора за участие в комисии за избор на доставчик на медицинска апаратура и избор на изпълнител на СМР, като в състава на тези комисии влизала самата тя и лица от персонала на съответното дружество. Общинските дружества имали право да закупуват дълготрайни материални активи на стойност до 5% от балансовата стойност на ДМА за предходната година. Над тази стойност следвало да се отправи мотивирано искане до Председателя на Общинския съвет. Г\* К\*-В\* внасяла мотивираните писма за разглеждане и одобрение и след получаване на разрешението за закупуване участвала като председател на комисии за избор на доставчик по три оферти в съответните дружества срещу заплащане. В „\*\*\*-2-С\*\*“ ЕООД били налице няколко сключени договора с нея през 2013г. Посочени са и пет сметки за изплатени суми. В същото общинско дружество бил извършен ремонт на санитарно помещение и помещение за пациенти към сектор „Клинична лаборатория“ от сина на Г\* К\*-В\* – И\* М\*. Договорите за това били сключени с „Б\* К\*\*\*“ ООД – гр. П\* с управител М\* М\*, който пък от своя страна бил баща на И\* М\* и бивш съпруг на

общинската съветничка. \*\* център бил мотивиран да иска разрешение от Общинския съвет за извършване на подмяна на старата дограма на няколко кабинета. Г\* К\*-В\* внесла съответното предложение в Съвета, който го одобрил със свое решение. Изпълнението обаче спряло поради натиск от страна на Г\* К\*-В\* извършването на ремонта да бъде възложено отново на „Б\* К\*“ ООД с изпълнител собствения ѝ син. Имала граждански договор и в друго общинско дружество – „Д\* ц\* \*“ ЕООД в гр. С\*, по който ѝ била заплатена съответна сума. Дъщерята на Г\* К\*-В\* – В\* В\* В\* през месеците юни-август 2013г. работела на регистратура в „\*\*\*-1-С\*“ ЕООД. Към сигнала са приложени копия от: Договор за извършване на СМР от 19.09.2013г.; Договор за извършване на СМР от 06.08.2013г.; Фактури от 08.08.2013г. и 26.08.2013г.; Сметка за изплатени суми № 1/13.02.2012г.; Граждански договор № 1/13.02.2012г.; Обобщен резултат от движения по сметка; Решение № 957/26.09.2013г. на Общинския съвет в гр. С\*; Граждански договор № 8/15.08.2013г.; Служебна бележка № 8/15.08.2013г.; Сметка за изплатени суми № 08/15.08.2013г.; РКО № 285/13.09.2013г.; Граждански договор № 7/08.07.2013г.; Сметка за изплатени суми № 7/17.07.2013г.; РКО № 146/22.05.2013г.; Сметка за изплатени суми № 05/22.05.2013г.; Граждански договор № 4/23.04.2013г.; Сметка за изплатени суми № 4/24.04.2013г.; РКО № 123/26.04.2013г.; РКО № 054/14.02.2013г.; Сметка за изплатени суми № 2/14.02.2013г.

Комисията служебно е събрала доказателства, както следва: Писмо, вх. № С-2014-5#2/11.02.2014г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* с приложени към него доказателства, в това число и такива относно служебното качество на Г\* К\*-В\* и подадените от нея декларации по чл. 12 ЗПУКИ; Писмо, вх. № С-2014-5#3/11.02.2014г., от „Д\* ц\* 1-С\*“ ЕООД с приложения; Писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* с приложени към него доказателства; Справки в Търговския регистър, Регистър Булстат и Национална база данни „Население“; Писмо, вх. № С-2014-5#7/08.04.2014г., от ТД на НАП-П\* с приложена справка за трудови договори.

Срещу сигнала е депозирано писмено възражение, вх. № С-2014-5#12/22.05.2014г., с което Г\* К\*-В\* категорично заявява, че няма никакви частни интереси към дружествата с общинско участие, посочени в сигнала, и нито тя, нито свързани с нея лица са получавали материална или нематериална облага. Всичките ѝ действия били в изпълнение на действащи нормативни актове, а като общински съветник не можела самостоятелно да взима решения и да оказва каквото и да е влияние върху дейността на общинските дружества. Като председател на ПКОК е внасяла в общинския съвет предложения за закупуване на медицинска апаратура и извършване на СМР, но това било част от задълженията ѝ, при това предложенията не били нейни, а на управителите на общинските дружества. Наред с това ПКОК следвало да осъществява контрол върху провеждането на съответните процедури по ЗОП и в тази връзка тя е участвала в съответните комисии. Не била свързано лице и е нямала никакъв частен интерес спрямо участниците в тези процедури. Не била участвала в избора на „Б\* К\*“ ООД за изпълнение на СМР, нито пък във възлагането или изпълнението на договорите от 06.08.2013г. и 19.09.2013г. За възлагането на дружеството на определени дейности била разбрала в последствие, като не е оказвала никакво влияние в полза на същото. Не знаела да има договори между сина ѝ и „Б\* К\*“, както и за това, че дъщеря ѝ В\* В\* работила в „\*\*\* 1-С\*“ ЕООД. Г\* К\*-В\* не била компетентна да назначава и уволнява служители. Дава допълнително уточнения във връзка със закупуване на медицинска техника и съответните основания за това. Счита, че сигналът е неоснователен и моли да се постанови решение за неустановяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК Г\* К\*-В\* е изслушана от Комисията на 22.05.2014г. Сочи, че е представила обясненията си в описаното по-горе писмено възражение и като цяло няма какво да добави. В някои от комисиите била участвала съобразно наредби на Общинския съвет, като при избора на управител това било изрично записано там, включително и фактът, че им се полагало възнаграждение. По отношение на извършената инвентаризация разяснява, че е извършена с още двама общински съветници, имало заповед на управителя на дружеството, който от своя страна имал пълна самостоятелност на действията си съобразно договора му за управление. В Д\* център пък била член на комисия, която определяла наемите на кабинетите, заедно с главния юрист на общината. Нямала информация какво е договорено от управителя на \*\*\*-2, тъй като не участвала в комисията – било пряко договаряне. Била се развела отдавна и не ѝ е известно как фирмата на бившия ѝ съпруг е се е озовала като изпълнител, нито пък дали синът ѝ е работил в нея. Не била известена и за това, че дъщеря ѝ работела в \*\*\*-1. ПКОК, както изрично било записано в решението на Общинския съвет, упражнявала контрол върху закупуването на техниката. Управителят на центъра внасял мотивирано писмо, аргументирайки необходимостта от нея. Членовете на ПКОК и нейният Председател се базирали на това писмо и, съобразно Правилника, се изготвяло предложението, което се внасяло за гласуване в Съвета. Като цяло въобще изразява учудване по отношение на необходимостта да дава обяснения за тези действия.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от надлежно идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. \* ПОДКПУКИ лице. Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3 т. 5 ПОДКПУКИ.

Видно от Клетвена декларация без дата, Г\* К\*-В\* е положила клетва като общински съветник в Общинския съвет в гр. С\*. С Решение № 6/06.12.2011г. на Общинския съвет в гр. С\* д-р Г\* К\*-В\* е избрана за член на ПК по местно самоуправление и развитие на населените места (ПКМСРНМ), член на ПК по здравеопазване, социална и жилищна политика (ПКЗСЖП) и Председател на ПК по оперативен контрол (ПКОК). С Решение № 916/26.09.2013г. е избрана за Зам.-Председател на Общинския съвет в гр. С\*. С Решение на последния № 1066/19.12.2013г. е освободена като член на ПКМСРНМ, ПКЗСЖП и член и председател на ПКОК. С Решение № 1194/27.02.2014г. д-р Г\* К\*-В\* е избрана за член на ПКЗСЖП, член на ПКОК и член на ПКМСРНМ.

Подадена е декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ, вх. № 30-00-907/15.11.2011г., в която не е обявено наличие на несъвместимост. Подадена е декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, вх. № 30-00-907/15.11.2011г., в която фигурира единствено задължение към кредитна институция, но не и регистрацията като едноличен търговец (в съответната графа е отбелязано „Не развивам дейност“). При извършена справка в Търговския регистър се установи, че Г\* К\*-В\* е регистрирана от 18.03.2009г. като едноличен търговец с фирма „Д-р Г\* В\* – \*\*\*\*\*“.

Въз основа на събраните доказателства не се установяват данни за наличие на несъвместимост по чл. 5 ЗПУКИ във връзка с чл. 34, ал. 5 ЗМСМА.

Видно от извършената справка в Търговския регистър, „\*\*\* 2 – С\*“ е дружество с ограничена отговорност с едноличен собственик на капитала Община С\*. Като негов управител от 15.01.2013г. е вписана В\* Ф\*-Г\*.

Видно от писмени обяснения от д-р В\* Ф\*-Г\*, приложени към нейно писмо, изх. № 73/07.02.2014г., до ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, с Г\* И\* К\*-В\* са сключвани редица граждански договори, подробно описани, по които са й изплащани суми.

Конкретно за всеки от тях се установява следното:

Със Заповед № 13/23.04.2013г. на д-р В. Ф\*-Г\* – Управител на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД, е назначена комисия за разглеждане на предложения и избор на изпълнител за доставка на мамографски апарат за нуждите на сектор „Образна диагностика“, за чийто председател е определена д-р Г\* В\* – общински съветник и председател на ПКОК. Със същата е сключен граждански договор № 4/23.04.2013г. и й е определено възнаграждение от \* лева. Видно от Сметка за изплатени суми № 04/24.04.2013г. и РКО № 123/26.04.2013г. на Г\* К\*-В\*, след приспадане на съответните удържки, е изплатена сумата от \* лв. Комисията се е събрала на 24.04.2013г., разгледала е събраните оферти (от „М\*-\*\*\*“ ЕООД, „М\* \*\*\*\*“ ООД и „Т\*\*“ ООД), като е предложила за изпълнител „М\*-\*\*\*“ ЕООД и е съставила протокол за работата си. С Решение от 24.04.2013г. на управителя на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД „М\*-\*\*\*“ ЕООД е определено за изпълнител на доставката при цена \* лева с ДДС. Прави впечатление обстоятелството, че в предоставените документи е посочено провеждане на процедурата на основание НВМОП, която към онзи момент е отменена и не следва да се прилага, считано от 26.02.2012г. Производството е следвало да се развива съгласно нормите на ЗОП.

С Предложение, вх. № 30-00-1184/20.05.2013г., Г\* К\*-В\* е предложила Общинският съвет в гр. С\* да вземе решение, с което приема годишния отчет и баланса на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД за 2012г., освобождава управителя му от отговорност за 2012г., преотстъпват се суми от дивидент в размер на 5713,632 лв. за извършване на ремонт на санитарни възли, като се дава и съгласие за закупуване на мамограф със собствени средства на стойност до 24000 лева. Предложението е обсъждано от комисиите към Общинския съвет, видно от представените съответни протоколи, в това число от ПКОК (подкрепила предложението - Протокол № 10/15.05.2013г.), чийто председател тогава е Г\* К\*-В\*, и от ПКЗСЖП (прието за сведение - Протокол № 10/22.05.2013г.), чийто член е Г\* К\*-В\*. С Решение № 771/30.05.2013г. от заседание № 26 Общинският съвет в гр. С\* е приел годишния отчет и баланса на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД за 2012г., освободил е управителя му от отговорност за 2012г., като е преотстъпил дължимия дивидент за 2012г. в размер на 5713,632 лева (5427,95 нетен размер) за основен ремонт на санитарните възли, като е дадено и съгласие да се закупи мамограф със собствени средства на стойност до 24000 лева. Г\* К\*-В\* е гласувала в полза на решението, видно от завереното препис-извлечение от протокола.

Видно от писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, нито последният, нито негови комисии, в които участва Г\* К\*-В\*, са упражнявали правомощия, следващи възлагането или изпълнението на посочената по-горе доставка. Единственият последващ контрол е от страна на ПКОК посредством разглеждането на годишните отчети.

Със Заповед № 19/15.05.2013г. на Управителя на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД е наредено на участниците в комисията за организиране и провеждане на конкурс за управител на дружеството да бъде заплатено еднократно възнаграждение в размер на \* лева. В тази

връзка, видно от Сметка за изплатени суми № 05/22.05.2013г. и РКО №146/22.05.2013г., на Г\* К\*-В\*, след приспадане на съответните удържки, е изплатена сума в размер на \* лева.

С граждански договор № 7/08.07.2013г. „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД е възложило на Г\* К\*-В\* да участва в комисия за избор на изпълнител на доставка ехограф за нуждите на сектор „Образна диагностика“ като неин председател. Със Заповед № 33/16.07.2013г. на Управителя на дружеството е определен съставът на комисията, в която Г\* К\*-В\* участва в качеството си на председател на ПКОК. На 17.07.2013г. са разгледани събраните оферти (от „Е\*\*“ ЕООД, „М\* к\*\*“ и „И\* М\* а\*\*“ ООД), като за изпълнител е предложено „И\* м\* а\*\*“ ООД. Видно от Сметка за изплатени суми № 7/17.07.2013г. и РКО № 213/17.07.2013г., на Г\* К\*-В\*, след приспадане на съответните удържки, е изплатена сума в размер на \* лв. С Решение от 18.07.2013г. на Управителя на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД „И\* м\* а\*\*“ ООД е определено за изпълнител на доставката при цена \* лева с ДДС. Прави впечатление обстоятелството, че в предоставените документи е посочено провеждане на процедурата на основание НВМОП, която към онзи момент е отменена и не следва да се прилага, считано от 26.02.2012г. Производството е следвало да се развива съгласно нормите на ЗОП.

Видно от писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, нито последният, нито негови комисии, в които участва Г\* К\*-В\*, са упражнявали правомощия, следващи възлагането или изпълнението на посочената по-горе доставка. Единственият последващ контрол е от страна на ПКОК посредством разглеждането на годишните отчети.

С вх. № 30-00-1449/17.07.2013г. д-р Г\* К\*-В\* е внесла в Общинския съвет в гр. С\* предложение за приемане на решение, с което да се даде съгласие за закупуване със собствени средства на ЕМГ-апарат на стойност до 15000 лева с ДДС, като на управителя на дружеството се възлага да проведе процедура по чл. 14, ал. 6, т. 2 ЗОП (вероятно става дума за чл. 14, ал. 5, т. 2 ЗОП, допускащо непровеждане на каквато и да е процедура при цена на доставката или услугата до 20000 лв.), а ПКОК да осъществи контрол по провеждането ѝ. Видно от приложените протоколи, предложението е разглеждано от комисииите към Съвета, в това число и от ПКЗСЖП (подкрепя – Протокол № 18/24.07.2013г.), чиито член е Г\* К\*-В\*, и от ПКМСРНМ (за сведение – Протокол № 21/23.07.2014г.), на която тя също е член. С Решение № 905/31.07.2013г. от Заседание № 29 Общинският съвет в гр. С\* е одобрил предложението. Г\* К\*-В\* не е участвала в гласуването.

Със Заповед № 37/14.08.2013г. Управителят на дружеството е определил състава на комисията за разглеждане на офертите, чиито председател е Г\* К\*-В\* в качеството и на Председател на ПКОК. В тази връзка е сключен граждански договор № 8/15.08.2013г. Видно от Сметка за изплатени суми № 08/15.08.2013г. и РКО № 285/13.09.2013г., на Г\* К\*-В\*, след приспадане на съответните удържки, са заплатени \* лева. Комисията се е събрала на 15.08.2013г., разгледала е постъпилите оферти (от „И\* м\* а\*\*“ ООД, „М\*\*“ и „И\* м\* д\*\*“), като е предложила за изпълнител „И\* м\* а\*\*“ ООД. С Решение от 15.08.2013г. на Управителя на „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД за изпълнител е определено „И\* м\* а\*\*“ ООД при цена на доставката \* лева с ДДС.

Видно от писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, нито последният, нито негови комисии, в които участва Г\* К\*-В\*, е упражнявал правомощия, следващи възлагането или изпълнението на посочената по-горе

доставка. Единственият последващ контрол е от страна на ПКОК посредством разглеждането на годишните отчети. Прави впечатление обстоятелството, че в предоставените документи е посочено провеждане на процедурата на основание НВМОП, която към онзи момент е отменена и не следва да се прилага, считано от 26.02.2012г. Производството е следвало да се развива съгласно нормите на ЗОП.

Във връзка с извършване на инвентаризация за 2012г., видно от писмени обяснения от д-р В\* Ф\*-Г\*, приложени към нейно писмо, изх. № 73/07.02.2014г., до ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, на Г\* К\*-В\* са изплащани съответни възнаграждения, както се установява и от Сметка за изплатени суми № 2/14.02.2013г. и РКО №054/14.02.2013г. – \* лева.

С Решение № 771/30.05.2013г. Общинския съвет в гр. С\* е преотстъпил дължим дивидент в размер на 5713,632 лева (5427,95 нетен размер) за извършване на основен ремонт на санитарни възли в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД. Със Заповед № 32/04.07.2013г. на Управителя на Центъра е сформирана комисия за разглеждане на представените предложения. В нея не участва Г\* К\*-В\*. Комисията се е събрала на 10.07.2013г., разгледала е постъпилите оферти (от „Б\* к\*“ ООД, ЕТ „С\* П\* – Х\* С\*“ и „Д\* с\*“ ЕООД), като е предложила за изпълнител „Б\* к\*“ ООД. С Решение от 11.07.2013г. на Управителя на дружеството за изпълнител е определено „Б\* к\*“ ООД. На 06.08.2013г. между дружествата е сключен договор, като цената на СМР е определена на \* лева с ДДС. Видно от предоставен от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* отчет от управителя на дружеството, за извършването на ремонта са издадени фактури от изпълнителя с номера 0000000741/08.08.2013г. и 0000000746/26.08.2014г. на обща стойност \* лева.

Видно от писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, нито последният, нито негови комисии, в които участва Г\* К\*-В\*, са упражнявали правомощия, следващи възлагането или изпълнението на посочената по-горе доставка. Единственият последващ контрол е от страна на ПКОК посредством разглеждането на годишните отчети. Прави впечатление обстоятелството, че в предоставените документи е посочено провеждане на процедурата на основание НВМОП, която към онзи момент е отменена и не следва да се прилага, считано от 26.02.2012г. Производството е следвало да се развива съгласно нормите на ЗОП.

Според обясненията от д-р В\* Ф\*-Г\*, управител на консултативния център, приложени към нейно писмо, изх. № 73/07.02.2014г., до ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, както и от споменатия по-горе отчет на средствата, с остатъка от предоставения финансов ресурс е извършен ремонт на помещение за пациенти в клиничната лаборатория. „Б\* к\*“ ООД е предоставило ценова оферта за извършването на услугата на стойност \* лева. На 19.09.2013г. Управителят на \*\*Ц е сключил договор за извършването ѝ на стойност \* лева. По преписката е представена фактура № 0000000762/25.09.2013г., издадена от изпълнителя, на стойност 590,00 лева. Към момента на представяне на отчета за деветмесечието на 2013г., съгласно приложен отчет към писмо, вх. № 30-00-1745/15.10.2013г. на Общинския съвет в гр. С\*, договорът е в процес на изпълнение, като предстои заплащането на още 587,00 лева. Видно от писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, нито последният, нито негови комисии, в които участва Г\* К\*-В\*, е упражнявал правомощия, следващи възлагането или изпълнението на посочената услуга. Единственият последващ контрол е от страна на ПКОК посредством разглеждането на годишните отчети.

С вх. № 30-00-1629/17.09.2013г. Г\* К\*-В\* е внесла в Общинския съвет в гр. С\* предложение за извършване на ремонт в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД, а именно – подмяна на дограма със собствени средства на клинична лаборатория, 2 бр. акушеро-гинекологични кабинети и регистратура при спазване на ЗОП. Предлага се ПКОК да осъществи контрол по провеждане на процедурата. Предложението е разгледано в ПКНУЗАОБСГПКИРОС на 24.09.2013г., като е прието (Протокол № 25). ПКОК, председателствана от Г\* К\*-В\*, също е разгледала и приела предложението (Протокол № 19/25.09.2013г.). Предложението е прието и от ПКЗСЖП, чийто член е Г\* К\*-В\*, и е прието (Протокол № 21/25.09.2013г.). С Решение № 957 от заседание № 30/26.09.2013г. Общинският съвет в гр. С\* е дал съгласие \*\*\* 2-С\* да извърши посочения ремонт, като е приел предложението на Г\* К\*-В\*. Последната е участвала в гласуването с положителен вот.

Видно от обяснения, приложени към писмо, изх. № 73/07.02.2014г., изпратено на КПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* от \*\*\* 2-С\*, както и от приложенията към него, на 05.11.2013г. по електронната поща е получена ценова оферта за смяна на дограма на клиничната лаборатория, АГ-кабинет и регистратурата, както и поставяне на ламиниран паркет в регистратурата и други довършителни или съпътстващи дейности, на обща стойност \*\*\*\*\* лева. Според обясненията на управителя на Центъра д-р Ф\*-Г\*, решението за отлагането на ремонта е нейно, като се дължи на факта, че в решението на общинския съвет не е предвиден краен срок, до който този ремонт следва да бъде извършен. Сочи се, че не е провеждана процедура по избор на изпълнител, „защото се спря изпълнението на ремонта“. Като друга причина се изтъква и „активното присъствие отново на „Б\* К\*“ ООД – гр. П\*“. В приложена към отчета за 2013г. на \*\* център, депозиран с писмо, вх. № 30-00-291/28.02.2014г. на ОС, Справка за изпълнение на решенията на общинския съвет, и изпратен на КПУКИ с писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Съвета, също се установява, че разрешеният с Решение № 957/26.09.2013г. ремонт не е извършван.

Според писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\*, не е налице акт на Общинския съвет в гр. С\*, обсъждане в същия или в негови комисии, касаещи спиране или непровеждане на процедурата по избор на изпълнител за описаните ремонтни дейности, свързани с подмяна на дограма.

Видно от извършената справка в Търговския регистър, „Б\* К\*“ ООД е със съдружници М\* И\* М\* и К\* К\* М\*, като същите лица са и управители на дружеството. Както се установява от извършените справки в НБД „Население“, М\* И\* М\* е баща на И\* М\* М\*, който от своя страна е син и на Г\* И\* К\*-В\*. В обясненията на управителя на \*\*Ц-то Ф\*-Г\* се заявява, че изпълнител на ремонтните строително-монтажни работи по сключените договори с „Б\* К\*“ ООД е И\* М\*.

С писмо, вх. № С-2014-5#7/08.04.2014г., ТД на НАП-П\* е уведомила КПУКИ, че за периода от 01.01.2013г. до 31.12.2013г. И\* М\* М\* е страна по трудови договори, съгласно представена справка. Видно от същата, между И\* М\* и „Б\* К\*“ през 2013г. са сключени два трудови договора. Първият е сключен на 02.08.2013г. и прекратен на 01.09.2013г., а вторият – сключен на 24.09.2013г. и прекратен на 31.10.2013г. Посоченият код по НКПД 93120003 съответства на „работник, строителството“. В писмото от НАП-гр. П\* се отбелязва и това, че И. М\* няма подадена декларация за регистрация като самоосигуряващо се лице.

С писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г., от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* са изпратени документи, касаещи закупуване от страна на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД на

измервателна система DAP – „PTV“, за което в подадения сигнал не се споменава. Предложението е направено от Председателя на ПКЗСЖП Д. П\* въз основа на писмо от управителя на Центъра. Разгледано е от КНУЗАОБСГПКИРОС (Протокол № 31/19.11.2013г.) и подкрепено. Прието е и от ПКЗСЖП (Протокол № 25/20.11.2013г.), чиито член е Г\* К\*-В\*, но е отсъствала от заседанието. Със становище „решение в зала“ е приключило обсъждането му в ПКОК (Протокол № 24/27.11.2013г.), чиито председател е Г\* К\*-В\*. С Решение № 1050/28.11.2013г. Общинският съвет в гр. С\* е дал съгласие да бъде закупена измервателната система. Г\* К\*-В\* се е въздържала при проведеното гласуване.

В писмо, вх. № С-2014-5#6/21.03.2014г. от ПКПУКИ към Общинския съвет в гр. С\* е удостоверено, че единственият последващ контрол на дейността на \*\*Ц-то се извършва от ПКОК чрез разглеждане на отчетите на дружеството.

С писмо, вх. № 30-00-1745/15.10.2013г. на Общинския съвет в гр. С\*, управителят на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД е депозирал финансов отчет за деветмесечието на 2013г., със съответните документи към него, в това число и такива, касаещи описаните по-горе в настоящия доклад договори за доставки и ремонти. В свое заседание, проведено на 13.11.2013г. (Протокол № 23), ПКОК, председателствана от Г\* К\*-В\*, е приела отчета за сведение, като е изискано допълнително да се представи щатно разписание и архив на счетоводната информация.

С писмо, вх. № 30-00-291/28.02.2014г. на Общинския съвет в гр. С\*, управителят на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД е депозирал финансовия отчет на дружеството за 2013г., заедно със съответни приложения, в това число и такива, касаещи описаните по-горе в настоящия доклад договори за доставки и ремонти. В свое заседание, проведено на 05.03.2014г. (Протокол № 9) ПКОК е приела отчета и освободила управителя от отговорност. Заседанието е председателствано от П\* С\*. Г\* К\*-В\* е отсъствала от заседанието.

С писмо, вх. № С-2014-5#3/11.02.2014г., „Д\* ц\* 1 – С\*“ ЕООД е представило заверени копия от документи във връзка с твърденията в сигнала за наличие на правоотношения между него и Г\* К\*-В\*. От приложените доказателства се установява, че Г\* К\*-В\* и „Д\* ц\* 1 – С\*“ ЕООД са сключили граждански договор № 1/13.02.2012г. с предмет „консултации по административни въпроси“ и договорено възнаграждение в размер на \* лева. Свършената работа е приета без забележки на 29.02.2012г., като, видно от Сметка за изплатени суми № 01/13.02.2012г. на Г\* К\*-В\*, след съответните удържки, е следвало да бъдат заплатени \* лева по банкова сметка (отбелязване за това от 12.03.2012г.)

За описания в предходния абзац договор, както и във връзка с изложените в сигнала твърдения, че дъщерята на общинската съветничка е работела в „\*\*\* 1- С\*“ ЕООД, доколкото не са налице конкретни твърдения за упражнени от Г\* К\*-В\* правомощия в тази връзка, не са налице основания за събиране на съответни доказателства и формиране на фактически изводи.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Г\* К\*-В\* е общински съветник в Общинския съвет в гр. С\* и негов заместник-председател. Като такава същата е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 ЗПУКИ.

При наличието на първия елемент от състава на конфликта на интереси, определящо за съществуването на такъв в конкретния случай са упражняването на правомощия по служба от страна на лицето, заемащо публична длъжност, и частен интерес, при наличието на който следва да е станало това.

Доказателствата по преписката сочат, че Г\* К\*-В\* е включена като председател на комисия за избор на доставчик на мамограф за нуждите на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД със Заповед № 13/23.04.2013г. на управителя на дружеството. Участвала е в работата на комисията, извършила оценка и предложила класиране на кандидатите, за което е получила и съответно възнаграждение. Преценката за правилността и законосъобразността на работата на комисията е на управителя на \*\*Ц-то (Решение от 24.04.2013г.), а оттам и върху него пада отговорността за евентуално допуснати нарушения в процедурата и възлагането на поръчката. Действително Г\* К\*-В\* е внесла предложение, вх. № 30-00-1184/20.05.2013г., за даване съгласие от Общинския съвет за закупуване на мамографа, след като вече е взела участие в процедурата по избора на доставчик, както и е гласувала в полза на внесения от нея проект (Решение № 771/30.05.2013г.). Събраните в тази връзка доказателства обаче не водят до извод, че осъществените от Г\* К\*-В\* правомощия по служба са в неин или на свързано с нея лице частен интерес. В заповедта, с която е назначена комисията, изрично е посочено, че Г\* К\*-В\* участва там в качеството си на общински съветник и председател на ПКОВ, т.е. не се стига до реално разделяне на функциите на общинската съветничка или пък до осъществяване на контролни действия върху собствените такива. Внасянето на съответно предложение и гласуването на сесията на Общинския съвет в гр. С\* също не следва да се приема за осъществено правомощие в частен интерес. Това е така, тъй като от една страна решението за избор на изпълнител и отговорността за законосъобразното и правилно провеждане на процедурата е на възложителя, а не на членовете на комисията, отворила и оценила офертите. Внесеното предложение и актът на Общинския съвет наистина се явяват форма на косвена проверка и потвърждаване на осъществената процедура, но не спрямо полученото от Г\* К\*-В\* възнаграждение или работата ѝ като член на комисията, а по отношение на одобряването на разхода за закупуване на актива, т.е. контролира се решението на възложителя за утвърждаване и избор на изпълнител. Внасянето от Г\* К\*-В\* на съответно предложение и последвалото одобряване от Общинския съвет на закупуването на мамограф не обуславя

получаването или не на възнаграждението ѝ за участие и работа в комисията и следователно не е мотивирано от релевантен частен интерес. Макар да е налице определена икономическа връзка между Г\* К\*-В\* и управителя на \*\*Ц Ф\* чрез сключването на граждански договори, не са налице данни и доказателства тази връзка да е достигнала интензивността и естеството на икономическа зависимост по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, нито да е обусловила упражняване на правомощия в частен интерес на управителя, което с пълна сила важи за всички проведени процедури, описани в настоящото решение. Не на последно място следва да се отбележи и обстоятелството, че става дума за закупуване на активи за общинско дружество, имащи важно значение за здравеопазването на населението и е в обществен публичен интерес. Към това в депозираното предложение изрично е посочено, че същото се прави въз основа на съответно искане от страна на управителя на \*\*Ц.

Аналогични следва да са и изводите по повод закупуването на високотехнологичен ЕМГ-апарат за „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД, още повече, че в случая, ако и Г\* К\*-В\* да е внесла проект за решение (вх. № 30-00-1449/17.07.2013г.), да е участвала в разискването на въпроса в комисиите към Общинския съвет, то тя не е гласувала при вземането на решение от последния, а комисията е назначена, възнаграждението получено и процедурата проведена едва след като вече е взето съответното решение на Съвета (Решение № 905/31.07.2013г.), в което ясно е записано, че ПКОК следва да осъществи контрол по провеждането на процедурата.

По същите причини се обосновава и липса на упражнени правомощия по служба при наличие на частен интерес и при избора от „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД на изпълнител за доставката на ехограф, за който Г\* К\*-В\* е назначена като председател на съответната комисия със Заповед № 33/16.07.2013г. на управителя на \*\*Ц. При това в този случай по преписката не е представено внасяно в Общинския съвет и неговите комисии от Г\* К\*-В\* предложение за решение.

Като общински съветник и председател на ПКОК, Г\* К\*-В\* е внесла предложение, вх. № 30-00-1184/20.05.2013г., за преотстъпване на средства от дивидент за ремонт на санитарните възли в „\*\*\* 2 – С\*\*“ ЕООД, като е дала положителен вот за внесеното от нея предложение и приетото Решение № 771/30.05.2013г на Общинския съвет в гр. С\*. От събраните доказателства се установи, че тя не е участвала в процедурата по възлагане на тези действия, тъй като не е включена сред членовете на комисията, определени в Заповед № 32/04.07.2014г. Оттук е налице и липса на упражнени правомощия по служба – абсолютно необходима предпоставка за наличието на конфликт на интереси. За пълнота следва да се добави по повод твърдението в сигнала, че обстоятелството, че съдружник и управител на „Б\* К\*\*“ ООД, на което е възложен ремонтът по силата на Договор от 06.08.2013г., е бившият съпруг на Г\* К\*-В\*, не води до противен извод, тъй като, наред с липсващото упражняване на правомощия, отношението между бивши съпрузи не е от естество да породи свързаност между тях, тъй като не е посочено в §1, т. 1 ЗПУКИ. За конкретната хипотеза, с оглед липсата на упражнени правомощия, е ирелевантен и фактът, че синът на Г\* К\*-В\* е работил за дружеството по конкретните разглеждани в настоящото производство ремонти в \*\*Ц.

Аналогично е становището на Комисията и по повод начина на избора на изпълнител, сключването с „Б\* К\*“ ООД и изпълнението на Договор от 19.09.2013г. за ремонт на помещение за пациенти „Клинична лаборатория“ в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД.

Не се установява упражняване на правомощия в частен интерес и по повод внесеното от Г\* К\*-В\* проектно-решение, вх. № 30-00-1629/17.09.2013г. за даване на съгласие за подмяна на дограма на клиничната лаборатория, 2 бр. АГ-кабинети и регистратура в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД. Липсва както проведена процедура, така и сключен договор с определен участник. Действително ПКОК с участието на Г\* К\*-В\* е разгледала и одобрила това предложение, впоследствие прието с Решение № 957/26.09.2013г. на Общинския съвет в гр. С\* при положителен вот на Г\* К\*-В\*. Не са налице доказателства обаче, че тези правомощия са упражнени в личен или на свързано лице частен интерес. Този извод не се разколебава от обясненията на управителя на \*\*Ц-то, че не е пристъпила към изпълнение на решението на Съвета по собствено усмотрение поради „активното присъствие“ на „Б\* К\*“ ООД, какъвто и смисъл да влага в така употребения от нея израз.

Не са налице предпоставките за наличие на конфликт на интереси във връзка с получените от Г\* К\*-В\* като възнаграждение средства въз основа на Заповед № 19/15.05.2013г. на управителя на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД по повод проведен конкурс за управител. От една страна не са налице данни за упражнени с получаването на тези суми или по друг начин правомощия в частен интерес. От друга участието на общински съветници и по-специално такива, членове на ПКОК, в комисията за провеждане на конкурса за избор на управител на общинско търговско дружество е нормативно предвидено и задължително – 2/3 от комисията следва да бъдат общински съветници, 1/2 от които членове на ПКОК – чл. 40, ал. 1 НУПСОСТДОУК (Наредба за упражняване правата на собственик на Община С\* в търговските дружества с общинско участие в капитала), като на същите се дължи възнаграждение за сметка на дружеството по ал. 7 на същия член - по 20 лв. на заседание.

Упражнени правомощия по служба в частен интерес не се установяват и по повод платените по Сметка за изплатени суми № 2/14.02.2013г. възнаграждения (според обясненията на управителя на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД – за извършена инвентаризация), така, както и по повод на получените суми за извършването на консултации на „Д\* ц\* 1-С\*“ ЕООД през 2012г., както и назначаването на дъщерята на Г\* К\*-В\* за кратък период в „\*\*\* 1-С\*“, доколкото в подадения сигнал не се съдържат никакви конкретни твърдения за извършени нарушения на КПУКИ в тази връзка.

Чл. 10, ал. 1 НУПСОСТДОУК определя, че управителят на еднолично търговско дружество с общинско имущество организира и ръководи дейността му съобразно учредителния акт и решенията на едноличния собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 т. 13 НУПСОСТДОУК Общинският съвет взема решения за извършване на разпоредителни сделки с дълготрайни материални активи и финансови активи. Същото важи за решенията за придобиване и разпореждане с движимо и недвижимо имущество–дълготрайни материални активи на общинските еднолични търговски дружества – чл. 53, ал. 1 НУПСОСТДОУК.

Оперативният контрол върху дейността на общинските еднолични търговски дружества се осъществява от ПКОК към Общинския съвет (чл. 28, ал. 1 НУПСОСТДОУК).

На тази комисия е предоставено правомощието да внася предложенията за решенията по чл. 9, ал. 1 НРУПСОСТДОУК, чрез които Общинският съвет упражнява правомощията си за управление на дружествата. ПКОК по предложение или по своя инициатива разполага с правомощие да приема бизнеспрограмата на дружеството, отчетите му, решения за стимулиране или санкциониране на ръководството му. Дружествата представят тримесечни отчети и годишен счетоводен отчет, който след това се приема от Общинския съвет. ПКОК, видно от Вътрешните правила за дейността ѝ, е създадена на основание чл. 21, ал. 1 т. 1 ЗМСМА, като разглежда и приема становища по всички проекти за решения на Общинския съвет в гр. С\*. След основните ѝ цели, посочени в чл. 15 от Правилата, изпъква контролът върху законосъобразността и актуалността на приеманите от Общинския съвет актове и решения.

При преценката за наличие или липса на конфликт на интереси не следва да се пропуска обстоятелството, че във всички заповеди на управителя на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД, представени по преписката, с които са ѝ възлагани действия по оценка и класиране на участници в процедури по избор на изпълнител, Г\* К\*-В\* е посочена в качеството си на общински съветник и/или председател на ПКОК. В някои от решенията на Общинския съвет изрично е посочено, че ПКОК следва да осъществи контрол върху правилното и законосъобразно провеждане на процедурата по избор на изпълнител. Поради тази причина участието на общинската съветничка в съответните комисии следва да се възприема и като реализация на правомощието на ПКОК по чл. 28, ал. 1 НРУПСОСТДОУК да осъществява оперативен контрол върху дейността на общинските търговски дружества, което пък аргументира възприемането на осъществяваните от Г\* К\*-В\* действия като такива в публичен, а не в частен интерес.

По същия начин трябва да се разглежда и приемането на отчетите на общинското дружество от ПКОК и в тази насока следва да бъдат тълкувани и правилата за отчетността и контрола върху дейността на общинските търговски дружества, уредени в гл. VI НРУПСОСТДОУК. Както вече бе изтъкнато, Общинският съвет и ПКОК контролират управлението на дружеството и действията на управителя, а не заключенията на назначена от него комисия. Контролът върху дейността на тази комисия, видно от решенията на възложителя, е осъществяван от последния, като нему принадлежи правомощието да прецени правилно и законосъобразно ли са е извършено оценяването и класирането на офертите, по аналогия с чл. 36а ЗОП, носейки съответната отговорност за това. Не следва да се пропуска и обстоятелството, че, видно от Протокол № 9/05.03.2014г. от заседание на ПКОК, когато е приет отчетът на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД, Г\* К\*-В\* не е присъствала. Присъствала е на заседанието на ПКОК на 13.11.2013г., когато отчетът за деветмесечието на годината е приет за сведение.

От установените по преписката доказателства във връзка с твърденията в подадения сигнал и изведените въз основа на тях правни заключения, следва изводът, че в качеството си на общински съветник и член на ПКОК към Общинския съвет в гр. С\* Г\* К\*-В\* не се доказаха упражнени правомощия в частен интерес на самата нея или свързано с нея лице, поради което липсва абсолютно необходима предпоставка за наличие на конфликт на интереси.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

## **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г\* И\* К\*-В\*, ЕГН \*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 ЗПУКИ – общински съветник и заместник-председател на Общинския съвет в гр. С\*, във връзка с:

- участието ѝ в проведената през 2013г. от „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД процедура за доставка на мамограф;

- получаване на възнаграждение за участие в комисия за избор на управител, съобразно Заповед № 19/15.05.2013г. на Управителя на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД;

- участието ѝ в проведената през 2013г. от „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД процедура за избор на изпълнител на доставка на ехограф;

- участието ѝ в проведената през 2013г. от „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД процедура за избор на изпълнител на доставка на ЕМГ-апарат;

- изплатени и получени суми във връзка с проведена инвентаризация за 2012г. на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД съобразно Сметка за изплатени суми № 2/14.02.2013г. и РКО № 054/14.02.2013г.;

- проведената процедура по избор на изпълнител за СМР в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД и последващото сключване договори от 06.08.2013г. и 19.09.2013г. с „Б\* К\*“ ООД;

- взимането на Решение № 957 по Протокол № 30/26.09.2013г. на Общинския съвет в гр. С\* за извършване на СМР в „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД;

- внасянето на съответните предложения за решения в Общинския съвет в гр. С\*, както и приемането на отчетите на „\*\*\* 2 – С\*“ ЕООД за деветмесечието на 2013г. и за цялата 2013г. от ПКОВ към Общинския съвет в гр. С\* на нейни заседания от 13.11.2013г. и 05.03.2014г.;

- получаването на възнаграждение по гр. договор № 1/13.02.2012г. и сметка за изплатени суми № 1/13.02.2012г. от „Д\* ц\*-1 С\*“ ЕООД,

поради липса на упражнени правомощия в частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързани с него лица по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България в едномесечен срок от съобщаването му.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*