

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-200-15-165

гр. София, 08.10.2015 г.

Днес, 08.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г.

Сигналът е против К. Г. Б., В. В. К., К. Г. Н. и Н. К. К. – общински съветници в ОбС – Н..

В сигнала се твърди, че лицата срещу които е подаден сигнала са в роднински връзки и са управители, както и съдружници в търговски дружества.

Към сигнала като доказателство е приложена разпечатка от новинарска статия, публикувана в електронно издание на PLANB от 27.03.2015 г. със заглавие „Роднина, милиционер, роднина, милиционер.....“.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено.

В тази връзка, на основание чл. 30, ал. 2 от АПК, КПУКИ е уведомила сигналподателя за необходимостта от привеждането на сигнала в съответствие с нормативните изисквания. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на

указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала. От известието за доставяне се установява, че същото е получено от сигналоподателя на 10.08.2015 г. В указания срок, както и към момента на изготвяне на настоящото решение, в Комисията не е регистриран отговор.

С писмо вх. № С-2015-200#4/16.09.2015 г. Председателят на ПК по ЗПУКИ при ОбС – Н. е представил клетвен лист на К. Г. Н. и на Н. К. К. и подадените от тях декларации по чл 12 от ЗПУКИ. Със същото писмо Комисията е уведомена, че в периода 2011 – 2015 г. К. Г. Б. не е бил общински съветник, както и кандидат за такъв. Не са предоставени доказателства за служебното качество на В. В. К..

Комисията служебно е приобщила към материалите по преписката клетвен лист на В. В. К. и подадената от него декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл 5 от ЗПУКИ, предоставени с писмо изх.№ 494/03.09.2012 г. на началник отдел „Административно обслужване“ на ОбС –Н..

Комисията е направила справки в електронната страница на Общински съвет – Несебър и в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Лицето подало сигнала е посочило своите три имена и адрес за кореспонденция.

Видно от извлечение от Протокол на ОИК – Н. за избиране на общински съветници на 23.10.2011 г. в Община Н. К. Г. Н., Н. К. К. и В. В. К. са избрани за общински съветници в Общински съвет – Н. за мандат 2011/2015 г.

К. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* е положил клетва, като общински съветник и е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ на 20.10.2011 г. и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 22.11.2011 г., в която е декларира участие си в търговски дружества, както и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 14.12.2011 г., на 07.12.2012 г., на 13.11.2014 г. и на 26.02.2015 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че К. Г. Н. има участие, като управител, съдружник и едноличен собственик на капитала в следните търговски дружества: „СЪНИ ТРАНС“ ЕООД, „ДИН СТРОЙ“ ЕООД, „ДАДИ“ ЕООД, „ЖИЖО“ ООД, „ЕВРО МЕНИДЖМЪНТ ЛИМИТЕД“ ЕООД, „ПРИМА ГРУП“ ЕООД, „АТА 61“ ЕООД и в „ПОЛИМЕР – ВИД“ ООД.

Н. К. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е положил клетва, като общински съветник и е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ на 26.10.2011 г. и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 21.11.2011 г., в която е декларира участие си в търговски дружества, както и декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на 17.03.2014 г., на 22.08.2014 г. и на 28.08.2015 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че Н. К. К. има участие, като управител, съдружник, представител и собственик на капитала в следните търговски дружества: ЕТ „ТЕМПО ТРЕЙД – НИКОЛАЙ КИРИЛОВ“, „ТВН ПАРТНЕРС“ ООД, „КЕЙБЪЛТЕЛ – ПРИМА“ АД и „ОРБИТЕЛ – КОНДОР“ ООД.

В. В. К.с ЕГН \*\*\*\*\* е положил клетва, като общински съветник и е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ на 25.10.2011 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че В. В. К. има участие, като управител, съдружник и едноличен собственик на капитала в следните търговски дружества: „ЕВРОПА ТРЕЙД 2010“ ЕООД, „ЕВРОПА ПЛЮС 1“ ЕООД, „ТРИВОЛИ 2012“ ООД и в „ЕВРОПА 2002“ ЕООД.

По данни на Председателят на ПК по ЗПУКИ при ОбС – Н., както и видно от извлечение от Протокол на ОИК – Н. за избиране на общински съветници на 23.10.2011 г. в Община Н. К. Г. Б. не е общински съветник.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице съгласно чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се налага извода, че К. Г. Б. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Наличието на лице, заемащо публична длъжност е предпоставка за редовност на сигнала, а липсата на този елемент е основание за прекратяване на производството по отношение на К. Г. Б..

К. Г. Н., Н. К. К. и В. В. К. в качеството си на общински съветници в Общински съвет- Н. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От извършената справка в Търговски регистър се установи, че К. Г. Н., Н. К. К. и В. В. К. са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружествата, в които имат участие като управители, съдружници и еднолични собственици на капитала.

В сигнала липсват данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на К. Г. Н., Н. К. К. и В. В. К.. В същият се съдържат единствено данни за свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицата заемащи публична длъжност и дружествата, в които същите са управители, еднолични собственици на капитала им или съдружници. Горното обосновава извода, че в сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. Г. Н., Н. К. К. и В. В. К. в техен или на свързани с тях лица частен интерес.

При липсата на твърдения относно упражнени правомощия от лицата, заемащи публична длъжност по отношение на свързани с тях лица сигналът се явява нередовен по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ЗПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните

нередовности. В дадения срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

С оглед на гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, във вр. чл. 30, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във вр. чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г., против К. Г. Б. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г., против К. Г. Н. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г., против Н. К. К. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-200/05.08.2015 г., против В. В. К. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*