

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-005-15-044**  
**гр. София, 17.03.2015г.**

Днес, 17.03.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-5/16.01.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-27/15.01.2015г., от \*\*\*, с което на КПУКИ се изпраща копие от сигнал, вх. № 7444/19.09.2014г. на \*\*\*. Регистриран е в регистъра на сигналите по чл. 22и ЗПУКИ с рег. № С-2015-5/16.01.2015г. и е подаден от \*\*\*, с адрес за кореспонденция: \*\*\*, и посочен телефон за контакт.

Сигналът е насочен срещу К\* Д\* Х\* – Подуправител и член на УС на Б\* н\* б\*.

Изтъква се, че БНБ следвало да бъде на едно от първите места в Списъка на стратегическите обекти от значение за националната сигурност, които се охранявали от и за сметка на МВР. Ръководството на БНБ обаче явно било заинтересовано тя да не бъде включена в него, тъй като така се намалявала възможността за пълното прилагане на правомощията по ЗМВР, ЗДАНС и ППЗДАНС спрямо нея и позволявало по-лесно да се развива обща частна банкова дейност. Това ставало чрез учредяването през 2007г. на „Д\* за к\* у\*“ АД, в което, освен БНБ, участвали трите най-големи банки в страната – У\* Б\*, Б\* \*\*\* и \*\*\*, а от 2009г. и Р\*. Предмет на дейност на дружеството било предоставянето на услуги по приемане, обработка, съхранение, предаване и транспортиране на ценни пратки с банкноти и монети, обслужване на парични потоци, координиране на транспортни маршрути за инкасо и т.н. Съгласно ЗБНБ обаче, БНБ била ограничена да извършва голяма част от тези дейности и липсвала законова възможност за такива. Спорно било дали с тази частна дейност не се нарушавал чл. 19 от Конституцията на Република България. Възниквал въпросът дали БНБ не изпада и в конфликт на интереси, тъй като от една страна регулирала и осъществявала надзор върху дейността на тези частни търговски банки и ги лицензирала, а от друга

осъществявала частна търговска дейност с тях. Председател на СД на „Д\* за к\* у\*“ АД бил подуправителят на БНБ К\* Д\* Х\*, като същият бил и сред членовете на СД на „П\* на \*\*\*\*“ и „Б\*-Б\*“ АД. В тази връзка за него евентуално бил налице конфликт на интереси, тъй като дейността на дружеството била пряко свързана с Управление „Е\*“ на БНБ, за което отговарял Х\*. Наред с това било необходимо да се провери дали Х\*, който бил служебен министър на финансите в периода 13.03.-29.05.2013г., като е излязъл в отпуск за длъжността си в БНБ, е напуснал и поста си в Д\* за к\* у\* и другите дружества. Интерес представлявали сумите и имотите, посочени от него в декларации по чл. 3 от Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности за периода 2010-2014г. Повечето му кредити и влогове били в банки, участващи в Д\* за к\* у\* и едва ли били по общите условия за останалите граждани. Подробно се описват и анализират редица практики в БНБ, свързани с дейността на Д\* за к\* у\*, МВР и др. Към сигнала няма приложения.

На сигналподателя са изпращани писма за отстраняване на нередовностите в сигнала. Правени са и опити за свързване с него на посочения в сигнала телефон.

Извършени са справки в Търговския регистър и Регистър Булстат.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналподателят е посочил своите две имена, както и телефон и адрес за кореспонденция. С писма, изх. № С-2015-5#1/22.01.2015г. и изх. № С-2015-5#2/05.02.2015г., на същия са изпратени указания за привеждане на сигнала в съответствие с чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 5 (с оглед твърдението за наличие на конфликт на интереси за БНБ) и т. 6 ПОДКПУКИ. И двете писма са върнати с отбелязване, че пратката не е потърсена от адресата. Безуспешен опит за свързване със сигналподателя е направен и на посочения в сигнала телефонен номер (на 05.03.2015г. около 16.10ч. и двукратно на 06.03.2015г. около 15.08ч. и 16.30ч.), за което е съставен съответен протокол, вх. № С-2015-5#4/06.03.2015г.

Сигналът е подаден срещу К\* Д\* Х\* – Подуправител и член на Управителния съвет на Б\* н\* б\*.

С вх. № 01-408/28.07.2014г. в КПУКИ е депозиран сигнал, регистриран под номер С-2014-183/29.07.2014г., както и няколко последващи уточнения към него. Същият е насочен срещу К\* Д\* Х\* в качеството му на Подуправител и член на УС на БНБ, ръководител на Управление „Е\*“ и бивш министър на финансите. Твърденията в него са свързани с участието на Х\* в Съвета на директорите на „Д\* за к\* у\*“ АД, обстоятелства относно дейността на дружеството и правомерността на участието на БНБ в него, пряката връзка с управляваното от Х\* Управление „Е\*“ на БНБ, че като служебен министър на финансите бил в отпуск от УС на БНБ, но нямало данни да е напуснал ръководството на „Д\* за к\* у\*“, коректното отражение на тези факти в декларациите по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 ЗПУКИ, декларация пред Сметната палата по ЗПИЛЗВДД от 25.04.2014г. и възможност за установяване на привилегирани условия и лихви по влогове и заеми.

Към момента на приемане на настоящото решение производството по сигнал с рег. № С-2014-183/2014г. не е приключило с влязло в сила решение.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ и подробно доразвити в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ. Една от тях е наличието на подаден сигнал до Комисията. Изискванията към подаваните сигнали са установени в чл. 23, ал. 2 и чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, а именно: сигналът не трябва да е анонимен, трябва да съдържа необходимите индивидуализационни белези за подателя си, да посочва конкретно лице, заемащо публична длъжност, срещу което се подава сигналът, да сочи конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, както и да е подписан и датиран. При наличието им Комисията, съблюдавайки и общите предпоставки за допустимост по чл. 27, ал. 2 АПК, е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК липсата на висящо административно производство със същия предмет и страни пред същия административен орган е отрицателна абсолютна процесуална предпоставка за образуване и развитие на производство по депозирания сигнал, за която административният орган следи служебно.

Обстоятелствата, по повод на които е образувано административното производство по сигнал с рег. № С-2014-183/29.07.2014г., са тъждествени с тези, обхванати от компетентността на КПУКИ и съдържащи се в сигнала, въз основа на който е образувано производството с номер С-2015-5/16.01.2015г., видно от изложеното във фактическата част на настоящото решение, и касаят едно и също лице – К\* Д\* Х\*. Следователно, към момента на образуване на производството по сигнал с рег. № С-2015-5/16.01.2015г. по повод съдържащите се в него обстоятелства вече е било налице образувано пред КПУКИ производство срещу К\* Х\*, т.е. производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна. Доколкото подателят на сигнала не е страна в административното производство за установяване конфликт на интереси, фактът дали той е един и същ и по двата сигнала, е без правно значение.

С оглед изложеното Комисията констатира наличието на процесуална пречка по чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК, обуславяща недопустимост на производството и оттам неговото прекратяване. С оглед недопустимостта на производството на посоченото правно основание, излагането на мотиви за съществуване на допълнителни основания за прекратяването му е безпредметно. За пълнота следва да се отбележи, че останалите обстоятелства в сигнала, свързани с дейността на БНБ, взаимодействието ѝ с други структури и това, че тя не е на едно от първите места в списъка на стратегическите

обекти от значение за националната сигурност, не сочат наличието на извършени нарушения на ЗПУКИ.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 ПОДКПУКИ във с чл. 27, ал. 2, т. 2 АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-5/16.01.2015г., срещу **К\* Д\* Х\*, ЕГН \*\*\*\*\***, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 13 ЗПУКИ

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*