

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-116-15-110
гр. София, 18.06.2015 г.

Днес, 18.06.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-116/05.05.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***, с ЕГН *** и адрес в ***, ул. „****“ №*, ***, препратен в Комисията с писмо с изх. №АСД-03-38#1/29.04.2015 г. на заместник областния управител на Област П. (писмо с вх. №01-288/30.04.2015 г. в Комисията). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-116/05.05.2015 г. Сигналът е адресиран и до Комисия за защита на конкуренцията.

Сигналът е подаден против Д. И. П., в качеството му на председател на Общински съвет – П., Д. А. А. и Л. А. Т., в качеството им служители в администрацията на Община П.

В сигнала се излагат следните твърдения: Д. П. е собственик на траурна агенция „Х.“ ООД и използвайки положението си на председател на ОбС – П. възпрепятства дейността на траурните агенции, действащи на територията на общината, а служители в общинската администрация насочват гражданите към дружеството на П.

Към сигнала не са приложени доказателства.

На подателя на сигнала са дадени указания по чл. 17, ал. 3, т.1 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В писмо с вх. №С-2015-116#2/13.05.2015 г., в отговор на дадените указания, е посочено, че Д. А. и Л. Т. заблуждават гражданите, че траурна агенция „Х.“ ООД е общинска фирма и се работи само с нея. Подателят на сигнала заявява, че през 2010 г. общинското дружество, което е извършвало обредна дейност, е било закрито, тъй като е пречело на дейността на дружеството на Д. П.

Комисията е изискала и събрала следните доказателства: писмо с изх. №53-0-35/03.06.2015 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ към ОбС – П., ведно с доказателства, удостоверяващи служебното качество на Д. П., декларациите по чл. 12 от ЗПУКИ,

подадени от Д. П., писмо с вх. №53-0-151/01.06.2015 г. и писмо с изх. №53-0-34/02.06.2015 г.; писмо с изх. №92-00-36/04.06.2015 г. на кмета на Община П., ведно с 40 бр. фактури, доказателства за служебните качества на Д. А. и Л. Т. и длъжностни характеристики.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и справка Национална база данни „Население“.

От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна

Сигналът е подаден от физическо лице, идентифицирано с три имана, адрес и подпис.

Съгласно клетвен лист от 03.11.2011 г. Д. И. П., с ЕГН ***, е общински съветник в ОбС – П.

С Решение №2/03.11.2011 г. и Решение №137/31.08.2012 г., и двете на ОбС – П. Д. П. е избран за председател на Общинския съвет.

Като общински съветник, Д. П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. №28/23.11.2011 г. и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 23.11.2011 г. П. е декларирал участие в капитала, в орган на управление или контрол на следните търговски дружества: „Г.“ ООД, „Д.“ ООД, „Х.“ ООД, „К.“ ООД и „Г.“ ООД. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър от 26.05.2015 г. и от 11.06.2015 г.

„Х.“ ООД, с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление в гр. ***, ул. „****“ №*, вх. *, ет. *, ап. *, е с съдружници и управители И. Д. К. и Д. И. П. Дружеството е с предмет на дейност: траурна дейност, външна и вътрешно-търговска дейност, включително внос и износ, производствена дейност, строителна дейност, спедиция, както и всяка друга дейност, която не е забранена от закона или друг нормативен акт.

От писмо с изх. №53-0-34/02.06.2015 г. на председателя на ОбС – П. се установи, че за мандат 2011 – 2015 г. ОбС – П. не е приемал решения по отношение на „Х.“ ООД.

От писмо с изх. №92-00-36/04.06.2015 г. на кмета на Община П. се установи, че за мандат 2011 – 2015 г. Община П. не е сключвала договор с „Х.“ ООД. Извършените от дружеството погребални услуги се отчитат с първични документи, издадени от същото. От събраните по административната преписка доказателства се установи, че за мандат 2011 – 2015 г. „Х.“ ООД е издало общо 39 бр. фактури за извършени траурни услуги с получател Община П.

На следващо място се установи, че съгласно Трудов договор №РД-19-76/06.06.2005 г., сключен с кмета на Община П., Д. А. А., с ЕГН ***, заема длъжността „главен специалист – местни данъци и такси“. По силата на трудови договори и допълнителни споразумения, сключени след 06.06.2005 г., Д. А. е заемала следните длъжности в Община П.: „технически сътрудник“, „касиер – местни данъци и такси“, „старши специалист обредни дейности“. Съгласно Допълнително споразумение №РД-19-98/01.03.2012 г. А. заема длъжността „главен специалист обредни дейности“.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността „главен специалист обредни дейности“, утвърдена на 28.02.2012 г., длъжността е подчинена на заместник-кмет и старши експерт „социални дейности“. Целта на длъжността е административно обслужване на физически лица във връзка с извършване на погребения.

От справка в Търговски регистър от 11.06.2015 г. се установи, че Д. А. няма участие в капитала или в орган на управление и/или контрол на търговски дружества или кооперации. Не развива дейност като едноличен търговец.

Съгласно Трудов договор №РД-19-329/15.10.2012 г., сключен с кмета на Община П., Л. А. Т., с ЕГН ***, заема длъжността „технически сътрудник“ в Община П. По силата на Допълнително споразумение №РД-19-96/01.07.2014 г. Т. заема длъжността „младши специалист обредни дейности“.

Видно от длъжностната характеристика на длъжността „младши специалист обредни дейности“, връчена на Т. на 02.07.2014 г., длъжността е подчинена на ресорния заместник-кмет и старши експерт „социални дейности“. Целта на длъжността е административно обслужване на физически лица във връзка с извършване на погребения.

От справка в Търговски регистър от 11.06.2015 г. се установи, че Л. Т. няма участие в капитала или в орган на управление и/или контрол на търговски дружества или кооперации. Не развива дейност като едноличен търговец.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Като общински съветник, Д. П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В качеството си на главен специалист и младши специалист в общинска администрация, съответно Д. А. и Л. Т. са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Д. П., Д. А. и Л. Т. в техен или свързани с тях лица частен интерес, такива не се събраха и в хода на административното производство.

Липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да посочи такива. В дадения срок нередовностите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-116/05.05.2015 г., против Д. И. П., с ЕГН *** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-116/05.05.2015 г., против Д. А. А., с ЕГН *** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-116/05.05.2015 г., против Л. А. Т., с ЕГН *** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

(п)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*