

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-175-15-137

гр. София, 11.08.2015 г.

Днес, 11.08.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. №С-2015-175/29.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\* с адрес в \*\*\*. В Комисията е изпратен с писмо с изх. №3862-13ОИ/24.06.2015 г. от Българска агенция по безопасност на храните (БАБХ). Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-175/29.06.2015 г.

Сигналът е против С. К. С., в качеството му на началник на отдел „Растителна защита“ към Областна дирекция по безопасност на храните – Л.

В сигнала се твърди, че С. С. използва служебната си позиция на началник на отдел „Растителна защита“ към Областна дирекция по безопасност на храните – Л. за „принудително насочване на земеделските производители“, които подлежат на проверка от негова страна, в агроаптека „А.“ ООД – собственост на майка му, за попълване на земеделски карти и задължителна търговия. В аптеката работи и съпругата му. С. прекарва част от работното си време също в аграрната аптека. Земеделските производители, които не изпълняват „поръчката“, рискуват често да бъдат обект на проверка. В сигнала се излагат твърдения за извършени нарушения от страна на „А.“ ООД. Посочва се, че С. С. е в конфликт на интереси.

Към писмо с изх. №3862-13ОИ/24.06.2015 г. на изпълнителния директор на БАБХ са приложени следните доказателства: писмо с вх. №9124/11.06.2015 г. в ЦУ на БАБХ, в едно с писмо с рег. №92-515/05.06.2015 г. на МЗХ; писмо с вх.

№9214/12.06.2015 г. в ЦУ на БАБХ; Заповеди №№ОСПД-826/01.03.2011 г., ОСПД-217/19.12.2013 г. и ОСПД-54/21.12.2013 г.; три броя длъжностни характеристики; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, подадени от С. С. и три броя констативни протокола.

Комисията е направила справки в Национална база данни „Население“ и Търговски регистър.

От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна

Сигналът е подаден без посочени три имена. Посочен е адрес – \*\*\*. Сигналът не е подписан.

Със Заповед №ОСП-826/01.03.2011 г. на изпълнителния директор на БАБХ С. К. С., с ЕГН \*\*\*, е преназначен на длъжност началник на отдел „Растителна защита“ към Областна дирекция по безопасност на храните (ОДБХ) – Л., считано от 01.03.2011 г. Съгласно Заповед №ОСПД-217/19.12.2013 г. и Заповед № ОСПД-54/21.12.2013 г., и двете на изпълнителния директор на БАБХ С. С. е заемал последователно длъжностите „главен инспектор“ в отдел „Контрол на храните“, „главен инспектор“ в отдел „Растителна защита“ и „началник“ на отдел „Растителна защита“ към ОДБХ - Л.

Като служител в ОДБХ - Л., С. С. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете с вх. №52/08.03.2011 г., както и декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ и декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, и двете от 02.07.2012 г. С. не е декларира участие в капитала, в орган на управление или контрол на търговско дружество или кооперация, както и участие в орган на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел. Посочил е, че не развива дейност като едноличен търговец. Факт, който се потвърди от справки в Търговски регистър и Регистър Булстат от 23.07.2015 г. В декларациите по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ С. е посочил наличие на частен интерес към дейността на „А.“ ООД, с управител Е. И. М. – негова майка.

Съгласно длъжностна характеристика за длъжността „началник“ на отдел „Растителна защита“ в ОДБХ - Л., връчена на С. на 21.12.2013 г., същият организира и координира контрола на пазара на ПРЗ, посевен и посадъчен материал, фитосанитарната обстановка в района, изготвя констативни протоколи и съставя актове на нарушителите; организира, координира и участва в контрола на пазара и употребата на ПРЗ и торове, изготвя констативни протоколи и съставя актове за нарушения на Закона за защита на растенията и наредбите по неговото приложение; извършва контрол върху търговията, употребата и съхранението на продукти за растителна защита и торове и др.

От справка в Търговски регистър от 15.07.2015 г. се установи, че „А.“ ООД, с ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление в \*\*\*, бл. „\*\*\*\*“ \*, вх. \*, ап. \*, е със съдружници и управители Е. И. М. и К. С. М. Дружеството е с предмет на дейност – извършване на растителнозащитни мероприятия, търговия с торове и препарати за растителна защита и семена и др.

От справки в НБД „Население“ от 16.07.2015 г. се установи, че Е. И. М. и К. С. М. са съответно майка и баща на С. К. С.

От представените по административната преписка Констативни протоколи №№РЗ – 0000000576/25.03.2015 г., РЗ – 0000000496/25.07.2014 г., РЗ – 0000000185/29.03.2013 г. и 0024 – РЗ/10.05.2012 г., както и докладите към тях, се установи, че при извършените от инспектори от ОДБХ – Л. проверки на обект (селскостопанска аптека) на „А.“ ООД не са установени нарушения на Закона за защита на растенията.

Няма данни в проверките да е участвал С. С.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е насочен против лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – С. С.

Сигналът не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1, т. 6 и т. 7 от ПОДКПУКИ. Не са посочени трите имена на подателя, не се съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. Сигналът не е подписан.

Липсата на данни за подателя на сигнала представлява пречка за изпращане на уведомление по чл. 30, ал. 2 от АПК за отстраняване на констатираните нередовности и прави невъзможно развитието на производството по същество.

Разпоредбите на чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ и чл. 18, ал. 1 от ПОДКПУКИ имат императивен характер и забраняват установяването на конфликт на интереси по сигнал, чието авторство не може да бъде установено.

Предвид изложеното на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 23, ал. 2 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 18, ал. 1, във връзка с чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-175/29.06.2015 г., против С. К. С., с ЕГН \*\*\* – лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

**(п)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*