

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

**№РП-160-15-179**

**гр. София, 03.11.2015 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-160/22.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-160/22.06.2015 г.

Сигналът е против Х. М. И. с ЕГН \*\*\*\*\* – общински съветник в Общински съвет Т..

По същество в сигнала се твърди, че И. е собственик и управител на „Лора Х-2“ ЕООД. На проведено заседание на Общински съвет – Търговище на 19.05.2015 г. е разглеждано и прието Решение № 6 по Протокол № 50 от 28.04.2015 г. на Общински съвет – Търговище. И. е присъствал, но не е участвал в гласуването му.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заявление с вх.№ ДООИ-21/04.05.2015 г.; писмо изх.№ 94-00-993/11.05.2015 г.; Решение № Рш-ДООИ-17/28.05.2015 г.; заявления с вх.№ 26-00-285/06.04.2015 г. и 26-00-286/06.04.2015 г. от „Лора Х-2“ ЕООД и извадка от Протокол № 52 от 19.05.2015 г.

Комисията е изисквала и получила от Председателя на Общински съвет – Т. следните доказателства: Протокол № 52 от 19.05.2015 г. на ОбС – Т.; Протокол № 43 от 18.05.2015 г. от проведено заседание на ПК „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ при ОбС – Т.; докладна записка с рег.№ 08-00-131/11.05.2015 г. от Председателя на ОбС – Т. относно: Разглеждане на Решение № 6 по Протокол № 50 от 28.04.2015 г., върнато със Заповед № 166 от 05.05.2015 г. на Областния управител на Област Т. за ново разглеждане; скица на поземлен имот № 15-

140720/06.04.2015 г.; скица на поземлен имот № 15-140723/06.04.2015 г.; заповед № 166 от 05.05.2015 г.; жалба с вх. № 94-00-34/05.05.2015 г.; препис от Решение № 6 по Протокол № 50 от 28.04.2015 г. и декларация с рег.№ 24-089/15.05.2015 г. на Х. М. И..

От сигналоподателя е изискано привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, с посочване на конкретни данни за упражнено правомощие от страна на лицето, заемащо публична длъжност. Посочени са и негативните последици от неизпълнението на указанията и неотстраняването на нередовностите в сигнала.

В получения отговор сигналоподателят не е посочил изисканите от Комисията данни.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и Регистър БУЛСТАТ.

В КПУКИ по повод на друго производство са представени следните доказателства: клетвен лист от 20.02.2012 г. на Х. М. И., препис от Решение № 25 по Протокол № 9 от 29.03.2012 г. за избора на Х. М. И. за член на ПК „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ при ОбС – Т., декларация по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 13, ал. 1 от ЗПРКИ от 13.03.2012 г., декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ и 9 бр. декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ на Х. М. И.. Същите са относими към предмета на настоящото производство и следва да бъдат приобщени като доказателства към него.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Лицето подало сигнала е с посочени три имена и адрес за кореспонденция.

Х. М. И. с ЕГН \*\*\*\*\* е положил клетва, като общински съветник в ОбС – Т. на 20.02.2012 г. С решение № 25 по протокол № 9/29.03.2012 г. на общинския съвет той е избран за член на Постоянната комисия по „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ (ПК „ОСИПФБДТ“).

Като общински съветник И. е подал: декларация по чл.12, т.1 ЗПУКИ с вх.№ 31-113/13.03.2012г. в която е декларирал липса на несъвместимост; декларация по чл.12, т.2 ЗПУКИ с вх.№ R- 162/13.03.2012г., в която е декларирал участие в собствеността и управлението на търговски дружества „Лора-Х2“ ЕООД и „Чайка 99“ ООД, както и наличие на финансови задължения към различни кредитни институции. Не е декларирал наличие на свързани с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица; 9 бр. декларации по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ с № R4-088/27.04.2015 г., № R4-087/18.03.2015 г., № R4-085/24.02.2015 г., № R4-080/26.08.2014 г., № R4-077/27.05.2014 г., № R4-073/24.03.2014 г., № R4-068/26.11.2013 г., № R4-055/27.03.2013 г. и № R4-047/29.01.2013 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че Х. М. И. е едноличен собственик и управител на „Лора Х-2“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

Видно т. 1 от Протокол № 43 от 18.05.2015 г. от проведено заседание на ПК „ОСИПФБДТ“ е разгледана докладна записка с рег. № 08-00-131/11.05.2015 г. на Председателя на Общински съвет – Т. за разглеждане отново на Решение № 6 по протокол № 50/28.04.2015г., върнато със Заповед № 166 от 05.05.2015 г. на Областен

управител на Област Т. за ново обсъждане. В заседанието са присъствали седем общински съветника, в това число и Х. И.. Направено е предложение от П. Д. по т. 2.1 и т. 2.2 от проекта на Решението сумата да бъде определена на 150 лв. за кв.м., но с 3 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 1 „не гласувал“ предложението не е прието.

На проведено заседание на 19.05.2015 г. Общински съвет – Т. с 18 гласа „за“, 7 гласа „против“, 1 гласа „въздържал се“ и 1 „не гласува“ е приел Решение № 1 по Протокол № 52/19.05.2015 г., с което на основание чл. 21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.8, ал.9 ЗОС и чл.4, ал.1 НПУРО, се дава съгласие за включване в Приложение № 3 към Годишната програма за управление и разпореждане с имоти общинска собственост през 2015г. на поземлени имоти ПИ №73626.506.730 и ПИ № 73626.506.731, отредени за „търговски обект, комплекс“, находящи се на ул. „Гладстон“ (съгл. АЧОС №2348 и №2347 от 07.04.2015г) и на основание чл. 21, ал.1, т.8, чл.35, ал.3 ЗОС и чл.40, ал.1, т.3 и ал.3 НПУРОИ е определил цените на посочените терени, както и на основание чл.35, ал.6 ЗОС и чл.40, ал.4 НПУРОИ е възложи на кмета на общината да издаде заповед и подпише договорите за продажба.

Видно от списъка с поименното гласуване, Х. И. е присъствал на заседанието на 19.05.2015 г., но не е участвал в обсъждането и не е гласувал при приемането на решение № 1 на Общински съвет – Т. (стр.7 от Протокол № 52/19.05.2015г.).

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът отговаря на разпоредбите на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Х. М. И. в качеството си на общински съветник в Общински съвет – Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Сигналът не съдържа данни за упражнени правомощия от страна на Х. М. И. при обсъждането и гласуването на проекта за Решение за определяне пазарните цени на недвижимите имоти по докладни записка с рег. № 08-00-131/11.05.2015 г. на Председателя на Общински съвет – Т. в ПК по „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“ и при приемането на Решение № 1 по Протокол № 52/19.05.2015 г. на Общински съвет – Т..

Такива не се установяват и от събраните доказателства по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от изискванията за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2015-160/22.06.2015 г., против Х. М. И. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*