

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО №РП-048-15-111 гр. София, 23.06.2015 г.

Днес, 23.06.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-48/27.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл.24 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) въз основа на сигнал, подаден от ръководителя на Инспектората на Министерство на финансите (писмо изх.№ 94-00-1434/25.02.2015г.) и вписан в регистъра на сигналите по чл.22и, ал.1, т.1 от закона с регистрационен № С-2015-48/27.02.2015г.

Сигналът е насочен срещу Л. Н. П. – старши инспектор по приходите в отдел „Проверки“ на дирекция „Контрол“ в ТД на НАП С., офис „Н\*\*\*\*“ и съдържа твърдения за упражнени от нея правомощия по служба по отношение на данъчно задължени юридически лица - „Е\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*\*, „С\*\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*\* и „В\*\* С\*\* И\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*, обслужвани счетоводно от „Л\*\* – Т\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*\*, собственост на дъщеря й М. В. – М. в периода 2008 – 2012г. Л. П. не е декларирала частен интерес към дейността на свързани с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ – „Л\*\* – Т\*\*\*“ЕООД, М. В. – М. /дъщеря/ и И. В. /дъщеря/ и поети през 2008г. задължения към кредитни институции в размер над 5 000лв, нарушение на чл.14, ал.1, т.2 ЗПУКИ.

Нарушенията са установени в хода на извършена по заповед № ЗМФ-15/12.01.2015г. на министъра на финансите проверка на ТД на НАП С., и обективирани в доклад изх.№ 94-00-1434/10.02.2015г. на ръководителя на Инспектората на Министерство на финансите /МФ/.

Към сигнала не са представени доказателства.

С писма входящи № С-2015-48#3/11.03.2015г. и № С-2015-48#4/21.03.2015г. са представени изисканите от Комисията по реда на чл.24, ал.3 и чл.25, ал.2, т.5 от ЗПУКИ доказателства относно : извършената по заповед № ЗМФ-15/12.01.2015г. на министъра на финансите проверка от Инспектората на МФ в ТД на НАП С., обективирана в доклад

изх.№ 94-00-1434/10.02.2015г. и събраните в хода на проверката доказателства (357 бр. листа); служебните качества на Л. П. и И. В.; подадените от тях декларации по чл.12 ЗПУКИ; наличието на трудови правоотношения между И. В. и търговско дружество „Л\*\*-Т\*\*“ЕООД за периода 01.01.2009г. - 28.02.2012г. Доказателствата са представени от изпълнителния директор на НАП и подателя на сигнала.

На 04.03.2015г. и 02.06.2015г. са извършени служебни справки в регистър Апис 7, търговски регистър и Национална база данни (НБД) „Население“ по отношение на „Л\*\* – Т\*\*“ЕООД, „Е\*\*“ЕООД, „С\*\*“ЕООД, „В\*\* С\*\* И\*\*“ЕООД и физическото лице Л. Н. П.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Със заповед №3361/30.12.2009г. на териториалния директор на ТД на НАП – С., на основание чл.82, ал.1 от ЗДСл и считано от 01.01.2010г. Л. Н. П. с ЕГН \*\*\* е преназначена по служебно правоотношение на длъжността „старши инспектор по приходите“ в ТД на НАП-С., офис „Н\*\*\*“, сектор „Проверки“. С последваща заповед №222/03.02.2015г., на основание чл.105, ал.1 и ал.2 от ЗДСл и считано от 14.02.2015г., изпълнителният директор на НАП е прекратил служебното й правоотношение.

От доклад вх.№94-00-1434/22.12.2014г. на Инспектората на МФ и приложените към него доказателства се установява, че Л. П. е заемала длъжността старши инспектор по приходите и към 2008г.

На 28.01.2009г. тя е подала декларация по чл.12, т.2 ЗПУКИ, в която е декларирала наличие на задължение над 5 000лв. към „Р\*\*\*\*\*“АД. Не е декларирала наличие на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

По преписката не са налични доказателства за подадени от Л. П. декларации по чл. 12, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ.

От извършената справка в НБД „Население“ се установи, че Л. Н. П. е майка на И. Б. В., ЕГН \*\*\* и М. Б. В. – М., ЕГН \*\*\*.

Със заповед №447 1/03.07.2012г. на изпълнителния директор на НАП, считано от 09.07.2012г., И. Б. В. е назначена на длъжност „инспектор по приходите“ в ТД на НАП-С., офис „Н\*\*\*“, сектор „Проверки“. С последваща заповед №565-1/16.08.2012г., считано от 03.09.2012г., е променено работното й място – офис „Център“ при ТД на НАП-С.

На 09.07.2012г. И. В. е подала декларация по чл.12, т.2 ЗПУКИ, в която е декларирала наличие на задължения над 5 000лв. към „Д\*\*\*\*\*“АД и наличие на свързано с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице – Л. Н. П., инспектор по приходите в същия сектор на ТД на НАП-С.

От връчените на Л. П. и И. В. на 28.04.2010г. и 09.07.2012г. длъжностни характеристики и заповед №ЗЦУ-595/08.07.2010г. на главния секретар на НАП се установява, че основната цел на заеманите от тях длъжности „старши инспектор по приходите“ и „инспектор по приходите“ е извършването на проверки по прилагане на данъчното и осигурително законодателство съгласно утвърдени процедури и инструкции. Л. П. и И. В. са подчинени на ръководител екип „Проверка“ и нямат подчинени служители.

М. Б. В. – М. е едноличен собственик и управител на „Л\*\* – Т\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\*, гр. Н. И., с основана икономическа дейност счетоводни услуги.

В периода от 05.10.2005г. до 02.02.2012г. И. В. е била в трудово правотношение с „Л\*\* – Т\*\*\*“ЕООД, видно от справка за актуално състояние на всички трудови договори на лицето от 18.03.2015г.

П. С. Б. с ЕГН \*\*\* е едноличен собственик и управител на търговски дружества: „Е\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\* и „С\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\* и двете със седалище с. Ч.

„В\*\* С\* И\*\*\*“ЕООД, ЕИК \*\* е със седалище и адрес на управление с. Б., област П., община Л., ул. „\*\*\*\*“ №\*, вписан по реда на ЗТР на 08.10.2014г., и адрес за кореспонденция със НАП в гр. С., р-н „Н\*\*\*“, ж.к.\*\*\*, бл.\*, вх.\*, ет.\*, ап.\* (вписан на 19.09.2012г.).

В периода от 30.04.2008г. до 08.10.2014г. еднолични собственици и управители на дружеството са били В. З. В., А. Л. Д., М. Й. Д. и И. П. А., а от 08.10.2014г. – И. А. И.

От доклад вх.№94-00-1434/22.12.2014г. на Инспектората на МФ и приложените към него и по настоящата преписка доказателства се установява:

По отношение на „Е\*\*\*“ЕООД, Л. П. е извършила 2/две/ проверки, с които е възстановен данък добавена стойност (ДДС), документиращи с Акт за прихващане или възстановяване (АПВ) №800629/11.06.2008г., с който е възстановен данък в размер на \*\*\*\*лв. за периода от 01.08.2005г. – 31.12.2005г. и АПВ №1025154/27.05.2010г. – възстановен ДДС в размер на \*\*\*\*лв. за периода от 01.06.2008г. – 30.09.2008г.

АПВ №800629/11.06.2008г. е издаден въз основа на Решение №274/01.04.2008г. на Административния съд на Република България, влязло в сила на 08.05.2008г., с което е обявена нищожността на Ревизионен акт №2212-00-2046/19.12.2006г.

За подател на приложените към акта справки - декларации по ЗДДС с входящи №903113/12.09.2005г., №904318/12.10.2005г., №905418/10.11.2005г., №906435/08.12.2005г. и 907735/11.04.2006г.; е посочен П. С. Б. - едноличния собственик и управител на „Е\*\*\*“ЕООД. Към всяка от тях е приложено и пълномощно от 04.11.2004г., с което едноличния собственик на дружеството е упълномощил физическото лице Е. П. Т. с правата да подава в ТДД., ДП „Н\*\*\*“ справки-декларации на хартиен и магнитен носител по ЗДДС и го представлява за насрещни проверки.

АПВ №1025154/27.05.2010г. е издаден на основание чл.129 ДОПК по подадено искане от задълженото лице за възстановяване на ДДС. За подател в приложените към акта справки - декларации по ЗДДС с входящи №22130930004/11.07.2008г., №0931640/11.08.2008г., №22130933458/09.09.2008г., №22130936601/14.01.2008г. е посочен П. С. Б. - едноличен собственик и управител на „Е\*\*\*“ЕООД. Към всяка от тях е приложено и писмено пълномощно (без дата), с което едноличният собственик на дружеството е упълномощил физическите лица И. Б. В.и М. Б. В. – М. с правата да представляват търговското дружество пред органите на НАП, ТД-С. и нейните офиси като подписват и подават всякакви декларации, касаещи фирмата; получават искания за представяне на насрещни проверки, ревизии и др., получават протоколи и др. за извършени проверки на „Е\*\*\*“ЕООД и го представляват при данъчни ревизии. Годишните данъчни декларации по чл.92 от ЗКПО за 2008г. и 2009г. (входящи № 2213001251/26.03.2009г. и №2213002154/31.03.2010г.) са подадени от задълженото лице чрез пълномощника си М. Б. В. – М.

Проверките по издаването на (АПВ) №800629/11.06.2008г. и АПВ №1025154/27.05.2010г. са извършени от Л. П. на основание резолюции за извършване на проверки №800629/16.05.2008г. и №1025154/14.05.2010г на ръководител екип сектор „Проверки“ в отдел „Контрол“ на ТД на НАП-С., офис „Н\*\*\*\*“.

По отношение на „С\*\*\*\*ЕООД, Л. П. е издала АПВ №901821/09.12.2009г., с който на основание чл.129 ДОПК и искане вх.№ 13-53-06-1900/18.11.2009г., на дружеството са възстановени \*\*\*лв. ДДС за периода от 01.09.2008г. до 28.02.2009г. От приложената към АПВ разписка е видно, че акта е връчен на 10.12.2009г. от Л. П. и получен от М. В. – М., като упълномощено лице. За подател на приложените към акта справки-декларации по ЗДДС с входящи № 22130936588/14.10.2008г., 22130937647/11.11.2008г., №22130940317/12.12.2008г., №22130941817/1201.2009г., №22130944756/13.02.2009г., №0946660/12.03.2009г. е посочен П. С. Б. - едноличния собственик и управител на „С\*\*\*\*ЕООД. Към всяка от тях е приложено и писмено пълномощно (без дата), с което едноличният собственик на „С\*\*\*\*ЕООД е упълномощил физическите лица И. Б. В. и М. Б. В. – М. с правата да представляват търговското дружество пред органите на НАП, ТД-С. и нейните офиси като подписват и подават всякакви декларации, касаещи фирмата; получават искания за представяне на насрещни проверки, ревизии и др., получават протоколи и др. за извършени проверки на „С\*\*\*\*ЕООД и представляват същата при данъчни ревизии. Годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2009г. ( вх.№ 2213002155/31.03. 2010г.) е подадена от задълженото лице чрез пълномощника си М. Б В.– М.

По отношение на „В\* С\* И\*\*\*\*ЕООД, на основание резолюция №1406561/12.05.2014г. на главен инспектор по приходите на ТД на НАП-С., офис „Н\*\*\*\*“, Л. П. е извършила насрещна проверка във връзка с извършена ревизия на „Е\*\*\*\*ЕООД - изготвила съобщение по чл.32 от ДОПК №13-24-2301-1/21.05.2014г.и съставила протокол №23-35-1401699-2/13.06.2014г. В представените по преписката доказателства се съдържа писмено пълномощно (без дата), с което управителя на дружеството – М. Й. Д., е упълномощил физическите лица И. Б. В. и М. Б. В. – М. с правата да представляват търговското дружество пред органите на НАП, ТД-С.

От писмена информация от 23.01.2015г. на директора на офис „Н\*\*\*\*“ и събраните доказателства се установява, че представените от 01.01.2007г. писмени пълномощни от представляващия „Е\*\*\*\*ЕООД и „С\*\*\*\*ЕООД, и сертификатите за подаване на данни и документи с квалифициран електронен подпис (КЕП) сериен № \*\*\*по заявления с вх. №2213И0010765 и №2213И0010763 от 22.04.2011г, по които титуляр е М. Б. В. – М., са валидни и към 23.01.2015г., поради не подадени уведомления за оттегляне на упълномощаването в деловодната информационна система.

За проверяваните периоди „Е\*\*\*\*ЕООД, „С\*\*\*\*ЕООД и „В\* С\* И\*\*\*\*ЕООД са били обслужвани счетоводно от „Л\* – Т\*\*\*\*ЕООД въз основа на договори от 03.01.2005г., 03.01.2008г. и 03.01.2011г.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. При наличието им Комисията е

длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Настоящото административно производство е образувано по сигнал, подаден от надлежно идентифицирано лице, пред орган, притежаващ компетентност да установява конфликт на интереси и е насочен срещу лице, заемащо публична длъжност, идентифицирано с три имена, длъжност и месторабота.

В периода от 01.01.2009г. /датата на влизане в сила на ЗПУКИ/ до 14.02.2015г. /датата на прекратяване на служебното правоотношение/ като старши инспектор приходи в ТД на НАП-С., офис „Н\*\*\*“ Л. Н. П. е била лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Родството по права линия от първа степен между Л. Н. П., И. Б. В. и М. Б. В. – М., обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1, предл.1 от ДР на ЗПУКИ между лицата.

Участието на М. В. – М. в собствеността и управлението на „Л\*\* - Т\*\*\*“ЕООД обуславя наличието на свързаност по смисъла на §1, т.1, предл. 5 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и едноличното търговско дружество.

От събраните по преписката доказателства се установи, че Л. П. не е свързано лице с П. С. Б., В. З. В., А. Л. Д., М. Й. Д. и И. П. А., а от там и с търговските дружества „Е\*\*\*“ЕООД, „С\*\*\*“ЕООД и „В\* С\* И\*\*\*“ЕООД, чиито собственици и управители са те в периода 2008г. – 2014г. Същите не попадат в категориите свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Липсата на свързани лица е недостатък, който не може да бъде саниран по реда на чл.30, ал.1 от АПК.

Не се установи П. като старши инспектор по приходите в ТД на НАП – С., офис „Н\*\*\*“, да е упражнила правомощие по отношение на свързано с нея лице, във връзка с издаването на Актове за прихващане или възстановяване №901821/09.12.2009г., №1025154/27.05.2010г. и съставянето на протокол за насрещна проверка №23-35-1401699-2/13.06.2014г. Липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за прекратяване на производството – чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ.

Независимо че по преписката липсват данни за упражнените от П. правомощия в неин или на свързано лице частен интерес, което е достатъчно основание за прекратяване на производството, за пълнота Комисията изследва и въпроса относно абсолютната погасителна давност:

Съгласно §14 от ПЗР на ЗПУКИ законът влиза в сила от 01.01.2014г. Обратната сила на нормативен акт може да се даде само по изключение, и то с изрична разпоредба – чл.14, ал.1 от Закона за нормативните актове. В ЗПУКИ няма предвидена разпоредба за обратно действие на закона, т.е. същият намира приложение по отношение на фактите и обстоятелствата, настъпили след 01.01.2009г. Упражнените от Л. П., в качеството ѝ на старши инспектор по приходите в ТД на НАП – С., офис „Н\*\*\*“ правомощия по служба, а именно издаването на АПВ №800629/11.06.2008г. на „Е\*\*\*“ЕООД, не попада в приложното поле на ЗПУКИ.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК) относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието.

Наказателният кодекс предвижда преследването на всички престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, във връзка с чл. 81, ал. 3 от НК, във връзка с чл. 11 от ЗАНН, наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3, съответно 4. 5 години (редакция към ДВ бр. 26 от 06.04.2010г.) от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. Становището е застъпено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид изложеното се налага извода, че по отношение на упражнените от П. правомощия по издаването на АПВ №901821/09.12.2009г. и АПВ №1025154/27.05.2010г. абсолютният давностен срок, даващ правомощия на държавата, е изтекъл съответно на 09.12.02.2012 г. и 27.10.2014г. Производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, във връзка с чл. 11 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-48/27.02.2015 г., против Л. Н. П., с ЕГН \*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, предложение пето от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*