

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-071-15-088**  
**гр. София, 28.05.2015г.**

Днес, 28.05.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Н\*, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-71/24.03.2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, хип. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-198/23.03.2015г., от \*\*\*, вписано като сигнал в регистъра по чл. 22и ЗПУКИ с рег. № С-2015-71/24.03.2015г.

Насочен е срещу Д\* И\* А\* – младши автоконтрольор в сектор ПП към ОД на МВР-П\*.

Твърди се, че брат му Т\* А\* развивал дейност като пътна помощ с фирмата ЕТ „\*\*\*-\*\*-Т\* А\*“. Д\* А\*, при изпълнение на служебните си задължения по контрол на автомобилния транспорт, когато възниквала необходимост от намеса на пътна помощ в следствие на ПТП или друг инцидент, уведомявал за това брат си, което облагодетелствало фирмата му и ѝ давало предимство пред конкуренцията. В подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ Д. А\* не бил обявил наличието на частен интерес към свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ. Посочените обстоятелства можело да бъдат квалифицирани като договорно отношение между лице, заемащо публична длъжност, и лице, извършващо дейност в област, свързана с вземаните от него в кръга на правомощията му задължения или решения по служба. Неподаването на декларация за това обстоятелство съставлявало основание за провеждане на процедура по установяване на конфликт на интереси. Към сигнала са приложени незаверени копия от декларации за периода 2006-2013г.

Предприети са действия за отстраняване на нередовности в подадения сигнал. С писмо, вх. № С-2015-71/4/20.04.2015г., сигналоподателят уточнява, че конфликтът на интереси възниква от момента на получаване на разрешение от ЕТ „\*\*\*-\*\*-Т\* А\*“ за осъществяване на пътна помощ с удостоверение от 09.11.2005г. Д. А\* извършвал дейност по проверка за спазването на правилата на движение по пътищата, на

техническата изправност и регистрацията на МПС, на водачите им и при ПТП. Разполагал с данни за възникналите на територията на Област П\* произшествия в работно и извънработно време, тъй като тази информация се разпространявала по радиостанция, каквато била на разположение на лицето и в извънработно време. Доказателства за това можело да се съберат чрез изискване на годишните декларации на Д. А\* за периода 2006-2014г., в които той бил затаил истината, непосочвайки наличието на съществуващия частен интерес. Можело да се направи съпоставка между датите на дежурства на Д. А\* и издадените от ЕТ „\*\*\*-\*\*-Т\* А\*“ фактури и документи относно предложена услуга пътна помощ на територията на Област П\* за същите дати. Сигналоподателят отказва да посочи конкретните лица и органи, от които черпи описаната информация. Развиват се съображения относно естеството и реализацията на конфликта на интереси.

КПУКИ служебно е събрала следните доказателства: Писмо, вх. № С-2015-71#3/15.04.2015г., от ОД на МВР-П\* със съответните приложения, в това число относно заеманата от лицето длъжност и подадените декларации по чл. 12 ЗПУКИ.

КПУКИ служебно е извършила справки в НБД „Население“, Търговския регистър, Регистър Булстат и в Регистъра на лицата, извършващи пътна помощ, на сайта на Агенция „Пътна инфраструктура“.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът не е анонимен и е подаден от идентифициран субект.

Лицето, срещу което е подаден сигналът, е идентифицирано със своите имена, длъжност и месторабота: Д\* И\* А\* – младши автоконтрольор в сектор ПП към ОД на МВР-П\*.

Видно от Удостоверение, рег. № \*/09.04.2015г., от ОД на МВР-П\*, Д\* И\* А\* е държавен служител в МВР от \*\*.12.1998г. и към момента на издаване на удостоверението заема длъжността „младши автоконтрольор“ в сектор „Пътна полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР-П\*. Представена е типова длъжностна характеристика за „младши автоконтрольор“ II-I степен, рег. № \*/17.05.2013г.

Налице са подадени декларации по чл. 12 ЗПУКИ: - по т. 2 (рег. № КИ-559/28.01.2009г.) – обявено задължение към кредитна институция; - по т. 2 (от 22.01.2010г.) – обявено задължение към кредитна институция; - по т. 2 (рег. № КИ-933/30.03.2011г.) – обявено задължение към кредитна институция; - по т. 2 (рег. № КИ-768/30.03.2012г.) – обявено задължение към кредитна институция; - по т. 2 (рег. № КИ-777/20.03.2013г.) – обявено задължение към кредитна институция; - по т. 2 (рег. № КИ-737/28.03.2014г.) – без обявена свързаност; - по т. 2 (рег. № 316дки-188/30.03.2015г.) – без обявена свързаност.

При извършената справка по ЕГН в Търговския регистър и Регистър Булстат не се установиха вписвания за Д\* А\*. Съгласно данните в НБД „Население“, Д\* А\* и Т\* А\* са братя. Последният фигурира в Търговския регистър като ЕТ „\*\*\*-\*\*-Т\* А\*“. В Регистъра на лицата, извършващи пътна помощ към 15.03.2015г., достъпен на интернет-страницата на Агенция „Пътна инфраструктура“ е вписан под номер \* с издадено Удостоверение № \*/09.11.2005г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 ЗПУКИ. Една от тях е наличието на подаден сигнал до Комисията. Изискванията към подаваните сигнали са установени в чл. 23, ал. 2 ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3 ПОДКПУКИ, а именно: сигналът не трябва да е анонимен, трябва да съдържа необходимите индивидуализационни белези за подателя си, да посочва конкретно лице, заемащо публична длъжност, срещу което се подава сигналът, да сочи конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ, представляващо конфликт на интереси, както и да е подписан и датиран. При наличието им Комисията, съблюдавайки и наличието на общите предпоставки за допустимост по чл. 27, ал. 2 АПК, е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 1 АПК. При липса на предвидените в закона условия производство не може да бъде образувано, а образуваното такова следва да се прекрати.

Събраните по преписката доказателства установяват, че лицето, срещу което е подаден сигналът – Д\* И\* А\*, заема длъжността „младши автоконтрольор“ в сектор „Пътна полиция“ към отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР-П\*. Следователно същият е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25, пр. 3 ЗПУКИ (по аргумент от чл. 42 ЗА, чл. 142, чл. 143 и чл. 154 ЗМВР).

Обстоятелството, че Д\* И\* А\* и Т\* И\* А\* са братя, т.е. роднини по съребрена линия от втора степен, води до извод, че същите са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Подаденият сигнал не съдържа конкретни данни за извършено от Д\* А\* нарушение, съставляващо конфликт на интереси, описано съобразно изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ. Твърди се, че при необходимост от намеса на пътна помощ той уведомява за това брат си, който извършва търговска дейност в тази сфера. Нито сигналът, нито уточнението към него съдържат описание на конкретно деяние на А\*, с посочени място и момент на извършването му, което да даде възможност то да бъде преценено за наличие или липса на конфликт на интереси. Отбелязано е единствено, че конфликтът на интереси е възникнал от момента на получаване на разрешение за пътна помощ от ЕТ „\*\*\*-\*\*-Т\* А\*“, т.е. от 2005г., когато ЗПУКИ все още не е действал. Отказът на сигналоподателя да назове конкретни лица и организации, от които евентуално допълнително да бъдат изискани съответни данни, води до невъзможност да бъде извършена исканата преценка. Предпоставка за провеждане на това производство са данните за деяние и неговите субект, време и място на осъществяване, което да бъде съотнесено към предвидените в чл. 6-11 ЗПУКИ забрани. Такива данни не могат да бъдат извлечени и от съпоставка между датите на дежурства на А\* и издадените от едноличния търговец фактури, тъй като фактурата отразява възникнало между страните по услугата правоотношение, не е задължително да се издаде тогава, когато е възникнало данъчното събитие или е осъществено плащането, като в някои случаи е допустимо въобще да не се издава (арг. чл. 113, ал. 3 и ал. 4 ЗДДС и чл. 303а ТЗ). Следователно не е отстранена нередовността на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, въпреки изпратеното от КПУКИ, на основание чл. 30, ал.

2 АПК, указание за това, което, съгласно чл. 56, ал. 2 АПК, е основание за прекратяване на производството.

За пълнота следва да бъде отбелязано, че в свое писмо, вх. № С-2015-71#3/15.04.2015г., от ОД на МВР-П\* се сочи, че в дирекцията няма данни и не са постъпвали сигнали Д\* А\* да уведомява брат си при настъпили пътнотранспортни произшествия или други инциденти.

Мотивирана от гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 АПК във връзка с чл. 30, ал. 2 АПК и чл. 27, ал. 2, т. 6 АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-71/24.03.2015г., срещу Д\* И\* А\*, ЕГН \*\*\*\*\*, като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25, пр. 3 ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ (П)**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*