

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-038-15-026
гр. София, 28.04.2015г.

Днес, 28.04.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по искане с рег. № С-2015-038/20.02.2015г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-128/19.02.2015г., от ***. Сигналът е насочен срещу срещу И.С. – старши експерт „ОС, ОВОС и ЕО“ в отдел „ЕО, ОВОС и ОС“ в РИОСВ – Б.

В сигнала се съдържат твърдения, за това, че като старши експерт в отдел „ОС, ОВОС и ЕО“ при РИОСВ – Б. С. е изготвила становище във връзка с Решение № БС-46-ПР/2014 г. на Директора на РИОСВ – Б., по преценяване на необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционно предложение „Създаване на трайни насаждения от киви, изграждане на система за капково напояване в поземлени имоти № 116007, 116008 и 116009 и изграждане на ново водовземно съоръжение в имот № 116009, местност Б., землище с. С., Община А.“ с възложители Х.Ш.Х. и Х.Н.Х., за които се твърди, че са нейни брат и снаха. Твърди се, че със становището си се е произнесла, за това, че не се изисква оценка на съвместимостта на инвестиционното предложение, което ще се реализира от посочените лица.

Към писмото са приложени следните документи: решение № БС-46-ПР/09.07.2014 г. на директора на РИОСВ – Б.; становище от 03.07.2014 г.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: декларации, подадени от И.С. на 21.03.2008 г., 01.08.2007 г., 18.03.2009 г.; длъжностна характеристика за длъжността старши експерт „ОС, ОВОС и ЕО“; заповед № ЧР-0082/15.01.2013 г. на директора на РИОСВ – Б.; заповед № 0103/05.09.2007г. на директора на РИОСВ – Б.; решение № БС-46-ПР/09.07.2014 г. на директора на РИОСВ – Б.; писмо с изх. № 25-01-117/24.06.2014 г. на директора на РЗИ; писмо с изх. № 3990/17.06.2014 г. на директора на РИОСВ – Б.; писмо с изх. № 32-00-104/27.06.2014 г. на кмета на Община А.;

становище от 03.07.2014 г.; искане с вх. № 3990/11.06.2014 г. за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда от Х.Х. и Х.Х.; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 34, том Х, рег. № 6248, дело 1284 от 21.12.2013 г.; скица № 002189/13.01.2014 г. на имот с № 116007 в землището на с. С. с ЕКАТТЕ 70473, Общ. А.; скица № 002188/13.01.2014 г. на имот с № 116008 в землището на с. С. с ЕКАТТЕ 70473, Общ. А.; скица № 002187/13.01.2014 г. на имот с № 116009 в землището на с. С. с ЕКАТТЕ 70473, Общ. А.; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 33, том Х, рег. № 6247, дело № 1283/21.12.2013 г.; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 32, том Х, рег. № 6246, дело № 1282/21.12.2013 г.; уведомление за инвестиционно намерение по смисъла на чл. 4, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Приета с ПМС № 59/07.03.2003г., Обн., ДВ., бр. 25/18.03.2003г., изм. ДВ, бр. 3 от 10.01.2006г., изм. ДВ, бр. 80/09.10.2009 г., изм. ДВ, бр. 29/16.04.2010 г., изм. ДВ, бр. 3/11.01.2011 г.) с вх. № 3990/11.06.2014 г.; уведомление с вх. № 94-00-1302/11.06.2014 г.; платежно нареждане от 11.06.2014 г.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 224 от АПК, с покана за изслушване с изх. № С-2015-38#3/24.03.2015 г. И.С. в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност и заинтересовано лице в административното производство е поканена на изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 09.04.2015 г., когато същата се явява, като изразява становище по сигнала и събраните доказателства.

На изслушването пред Комисията, С. твърди, че след като е постъпило уведомлението по чл. 4 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда, се води процедура по преценяване необходимостта от ОВОС. Тъй като трябва да определя дали попада в защитена зона или не попада в защитена зона, има система от министерството, в която се влиза с парола и се определя защитената зона. В конкретния случай по емисионното предложение не е имало промяна в трайното ползване, остава си земеделска земя, засяване на трайни насаждения. Определена е зоната и е установено, че земята не попада в защитена зона. Установена е близко разположена защитена зона.

След което процедурата продължава да се води от друг служител в РИОСВ – Б., който преценява необходимостта от ОВОС, тъй като сондажите попадат в Приложение № 2 от ОС.

При положение, че земята не попада в защитена зона, не би следвало да се изисква оценка на съвместимост по наредбата за ОС.

След провеждането на описаната процедура, преписката преминава при друг служител е РИОСВ – Б., минава по експертите по всички компоненти – въздух, вода, почви, защитените зони за вътрешно становище. Всеки изразява становище по компетентност, след което се издава и решението по оценка въздействието върху околната среда. Становището изготвено от нея се одобрява от началник отдел, който е резолирал преписката, както и от директора на дирекцията. Без тяхното одобрение това решение няма как да излезе. В конкретния случай, не са налице забележки по становището, нито същото е връщано за корекции. След това решението се прочита и се одобрява от началника на отдела, директора на дирекция и чак тогава влиза за подпис при директора на РИОСВ - Б.

Във връзка с твърденията за наличието на свързаност с посочените в сигнала лица, С. твърди, че ги познава във връзка с разглежданата от нея преписката, предвид необходимостта да се води кореспонденция с тях. Не са й брат и снаха, и двамата са от мъжки пол.

Твърди, че има брат, който се казва Н.Х.Е. , а снаха ѝ е Г.Е., съпруга на брат ѝ.

С писмо с вх. № С-2015-38#7/07.04.2015 г. И.С. е представила становище във връзка с твърденията в сигнала, към което са приложени следните доказателства: решение № БС-46-ПР/09.07.2015 г. на директора на РИОСВ – гр. Б.; Справки ГРАО – 2 броя; извлечение от картен материал спрямо близко разположената защитена зона; приложени копия на писма до МОСВ и отговор, до прокуратурата; копие на писмо с изх. № 3990/25.03.2015 г.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Видно от заповед № ЧР-0082/15.01.2013 г. на директора на РИОСВ – Б., И.С. е определена да заема длъжността старши експерт – ОС, ОВОС и ЕО, в дирекция „Превантивна дейност“, отдел „ЕО, ОВОС и ОС“ в РИОСВ – Б., считано от 01.01.2013 г.

Съгласно т. 5 от длъжностната характеристика за заеманата длъжност, преките задължения на лицето се изразяват в преценяване на необходимостта от ОВОС, извършване на консултации, определяне на обхвата, съдържанието и формата на доклада на ОВОС, оценяване качеството на доклада на ОВОС, организиране на обществено обсъждане на доклада на ОВОС, вземане на решение по ОВОС, осъществяване на контрол по изпълнението на условията от решението по ОВОС, след уведомяване на компетентния орган от страна на възложителя на планове, програми, проекти или инвестиционни предложения.

Видно от становище, относно вх. № 3990/17.06.2014 г. за преценяване необходимостта от ОВОС за инвестиционно предложение: „Създаване на трайни насаждения от киви, изграждане на система за капково напояване в поземлени имоти № 116007, № 116008 и № 116009 и изграждане на ново водовземно съоръжение – тръбен кладенец в поземлен имот № 116009, местност „***“, землище с. С., Община А.“ с възложители Х.Ш.Х. и Х.Н.Х., инвестиционното предложение не попада в защитена зона от екологичната мрежа Натура 2000. Най-близко разположена е защитена зона „Айтоска планина“ BG 0000151 за опазване на природните местообитания и дивата фауна и флора, приета с Решение № 122/2007 г. на Министерския съвет. Изложени са мотиви в подкрепа на извода, че инвестиционното предложение няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху най-близко разположената защитена зона.

Съгласно решение за преценяване необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда № БС-46-ПР/09.07.2014 г. на директорът на РИОСВ – Б., не следва да се извършва оценка на въздействието върху околната среда за инвестиционно предложение: „Създаване на трайни насаждения от киви, изграждане на система за капково напояване в поземлени имоти № 116007, № 116008 и № 116009 и изграждане на ново водовземно съоръжение – тръбен кладенец в поземлен имот № 116009, местност „***“, землище с. С., Община А.“, тъй като няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, популации и местообитания на видове, предмет на опазване в защитените зони.

От служебно направената от Комисията справка в НБД Население към Министерство на регионалното развитие и благоустройството се установи, че И.Х.С. има брат – Н.Х.Е. (не е посоченото в сигнала лице).

Видно от приложената по преписката справка от НБД Население, съпругата на братът на И.С. е Г.Н.Е.

От служебно направената справка в НБД Население, както и от приложените по преписката такива не се установи И.С. да се намира в роднински взаимоотношения с посочените в сигнала лице – Х.Ш.Х. и Х.Н.Х., което се потвърждава и от изложеното от нея в становището ѝ до Комисията от 07.04.2015 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

И.Х.С. заема длъжността старши експерт в отдел „ОС“, ОВОС и ЕО при РИОСВ – Б., видно от приложената по преписката заповед № ЧР-0082/15.01.2013 г. на директора на РИОСВ – Б., и като такава е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служител в администрацията на изпълнителната власт. (Съгласно чл. 2, ал. 3 от Правилника за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите, директорите на РИОСВ са органи на изпълнителната власт и второстепенни разпоредители с бюджетни кредити към министъра на околната среда и водите.)

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

Видно от становището, изготвено от И.С. в качеството ѝ на старши експерт в отдел „ОС“, ОВОС и ЕО при РИОСВ – Б., относно вх. № 3990/17.06.2014 г. за преценяване необходимостта от ОВОС за инвестиционно предложение: „Създаване на трайни насаждения от киви, изграждане на система за капково напояване в поземлени имоти № 116007, № 116008 и № 116009 и изграждане на ново водовземно съоръжение – тръбен кладенец в поземлен имот № 116009, местност „***“, землище с. С., Община А.“ с възложители Х.Ш.Х. и Х.Н.Х., инвестиционното предложение не попада в защитена зона от екологичната мрежа Натура 2000 и няма вероятност да окаже значително отрицателно въздействие върху най-близко разположената защитена зона.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че между И.С. и Х.Ш.Х., както и между И.С. и Х.Н.Х. не е налице свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието при упражняването на правомощията по служба на частен интерес, личен или на свързано със С. лице по смисъла на § 1, т. 1 ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

При липсата на свързаност между С. и Х.Ш.Х., както и между И.С. и Х.Н.Х. във връзка с изготвеното от нея становище, КПУКИ приема, че от упражненото

правомощие не е налице частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, нито за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **И.Х.С., ЕГН *******, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, във връзка с изготвянето на становище, относно вх. № 3990/17.06.2014 г. за преценяване необходимостта от ОВОС за инвестиционно предложение: „Създаване на трайни насаждения от киви, изграждане на система за капково напояване в поземлени имоти № 116007, № 116008 и № 116009 и изграждане на ново водовземно съоръжение – тръбен кладенец в поземлен имот № 116009, местност „****“, землище с. С., Община А.“ с възложители Х.Ш.Х. и Х.Н.Х., поради липса на частен интерес – личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*