

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш Е Н И Е

№ РС-057-15-038

гр. София, 23.06.2015 г.

Днес 23. 06. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-57/11.03.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 166/ 10. 03. 2015г., подадено от *****, с посочен адрес: *****, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С - 2015 – 18/ 02. 02. 2015г. Насочен е против К. А. К., ЕГН *****, за това, че в качеството си на общински съветник в Общински съвет – К. е гласувал за приемането на Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К., относно даване на съгласие за учредяване право на строеж за търговия и обслужване, върху поземлен имот с идентификатор 35064.501.***** по ККР на гр. К., общ. К., актуван с АОС № 54***/ 05. 01. 2015г., чрез провеждане на публичен търг с явно наддаване. Сочи се, че в търга е участвало дружество с ограничена отговорност „Е.“ ЕООД – гр. К., чийто едноличен собственик на капитала е К. К. Твърди се, че на заседание на Постоянната комисия по териториално развитие и комуникации към ОбС – К., К. К. – председател на комисията е направил конкретно предложение, различно от това на вносителя на докладната записка, за промяна на предназначението на имота – от „изграждане на магазин за авточасти, с офис и сервизна част“ (каквото е искането, постъпилото в общинската

администрация) да стане „за търговия и обслужване“. Сигналоподателят изразява съмнение, че К. е направил предложението за промяна, за да осигури възможност на „Е.“ ЕООД – гр. К. да участва в търга за учредяване вещно право на ползване, върху имот общинска собственост. Твърди, че участието на К. в приемането на Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К. и участието му в публичния търг, чрез „Е.“ ЕООД – гр. К., е нарушение на ЗПУКИ. Същият е следвало да се отведе при изпълнение на правомощията си по служба и да подаде декларация по чл. 16, ал. 1 ЗПУКИ. Това не е сторено.

Представени са заверени копия на доказателства, касаещи твърденията в сигнала, както и такива за служебното качество на К.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК, К. К. е поканен за изслушване на 07. 04. 2015г. като на редовно проведеното заседание на КПУКИ, той се явява лично и с адвокат. В хода на изслушването лицето потвърждава, твърденията в сигнала. Посочва, че целта на участието му в търга е била да повиши цената, за която ще бъде учредено правото на строеж върху упоменатия по – горе имот. Прави искане за събиране на допълнителни доказателства – Договор за учредяване на право на строеж върху общински поземлен имот, сключен между Община К. и лицето спечелило търга.

Като допълнителни доказателства представя оборотна ведомост на „Е.“ ЕООД – гр. К. за 2011г. и списък на назначените в дружеството лица през м. юни на 2012г.

Във връзка с направеното от К. искане за събиране на допълнителни доказателства, КПУКИ е изискала и събрала от Кмета на община К. Договор за учредяване на право на строеж върху общински поземлен имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К., общ. К. С писмо изх. № С – 2015 – 57#2/ 07. 05. 2015г. Комисията е предявила договора на К. В законоустановения срок лицето не е депозирало възражения по предоставеното му доказателство.

КПУКИ служебно е направила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър, както и на официалната интернет – страница на Община К.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

Сигнал с рег. № С – 2015 – 57/ 11. 03. 2015г. не е анонимен и е подаден от идентифициран субект.

На 07. 11. 2011г. К. А. К., избран за общински съветник на 23. 10. 2011г., е положил клетва като такъв. Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация пълномощията на общинския съветник възникват от деня на полагането на клетвата. Не са налице доказателства за прекратяване на пълномощията на К. като общински съветник. Следователно К. А. К., в качеството си на общински съветник в Общински съвет – К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От официалната интернет – страница на Община К. се установява, че К. К. е председател на Постоянната комисия по териториално развитие и комуникации към ОбС – К.

На 18. 11. 2011г. К. е подал декларация по чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, която е с вх. № 7/ 18. 11. 2011г. В същата е декларирал, че към датата на избирането му за общински съветник е собственик на 100% от капитала на „Е.“ ЕООД – гр. К. и развива търговска дейност в областта на интернет комуникациите; внос и износ на бързооборотни стоки; дистрибуция.

От направена справка в Търговски регистър се установява, че К. А. К. е едноличен собственик на капитала на „Е.“ ЕООД – гр. К. и няма участие в собствеността и/ или органи на управление на други субекти на търговското право.

От справка в НБД „Население“ се установява, че К. има сключен брак с Д. Д. К.

С Докладна записка (вх. № 15/ 14. 01. 2015г.), във връзка с постъпило предложение от Г. М. за учредяване право на строеж, за изграждане на магазин за авточасти с офис и сервизна част, върху общински поземлен имот, Кметът на Община К. е внесъл в Общински съвет – К. проект на решение, с което общинският съвет дава своето съгласие за учредяване право на строеж по направеното от М. предложение.

На 21. 01. 2015г. е проведено заседание на Постоянната комисия по териториално развитие и комуникации към ОбС – К. Видно от Протокол № 33/ 21. 01. 2015г. на заседанието на ПКТРК К. К. е присъствал, в качеството си на председател. По т. 2 от дневния ред на заседанието е разгледана докладна записка вх. № 15 / 14. 01. 2015г. на кмета на Община К. В хода на обсъждането на предложението за учредяване право на строеж върху общински имот, К. К. е направил предложение правото на строеж да бъде учредено с цел „търговия и обслужване“. Предложението на К. е прието от ПК с 4 гласа „за“, 0 гласа „въздържал се“ и 0 гласа „против“.

На 27. 01. 2015г. е проведено заседание на Общински съвет – К. Видно от Протокол № 38 / 27. 01. 2015г., на заседанието са присъствали 15 от общо 17 общински съветници. К. К. е присъствал на заседанието, което обстоятелство е удостоверил с полагането на подпис върху присъствения списък. По десета точка от дневния ред е подложено на обсъждане и гласуване предложението на Кмета на Община К. за учредяване право на строеж за „магазин за авточасти с офис и сервизна част“ върху имот общинска собственост. В хода на обсъждането, К. К. е предложил да бъде гласувана приетата от ПКТРК промяна в предложението на вносителя, а именно правото на строеж да бъде учредено за „търговия и обслужване“. Като мотиви за направеното предложение за изменение на целта на правото на строеж върху общинския имот е изтъкната целта да бъде предоставена възможност на всички граждани на гр. К. да участват в търга. Проектът на решение е подложен на гласуване, в резултат на което с 15 гласа „за“, 0 гласа „въздържал се“ и 0 гласа „против“ е ОбС – К. е приел решение, с което дава съгласие за учредяване право на строеж за търговия и обслужване върху поземлен имот с идентификатор 35064.501.*** по ККР на гр. К., общ. К., урбанизирана територия, с площ 1925 кв. м., актуван с АОС № 54***/ 05. 01. 2015г., чрез провеждане на публичен търг с явно наддаване. Одобрена е и начална тръжна цена в размер на 39 570, 00 лв. (тридесет и девет хиляди петстотин и седемдесет лева), съгласно оценка, изготвена от оценител на имота. С решението си ОбС – К. е

възложил на кмета на общината да извърши процедурата по продажба на имота. Видно от представения списък, с отразено поименно гласуване на посоченото решение, К. К. е гласувал „за“ приемането му.

Със Заповед № 92/ 13. 02. 2015г. кметът на Община К., в изпълнение на решение на ОбС – К. № 10 по Протокол № 38/ 27. 01. 2015г., е разпоредил провеждането на публичен търг с явно наддаване за учредяване правото на строеж в общинския имот. Със заповедта е определен и съставът на комисията, която да проведе търга. В бр. 6 от 16. 02. 2015г., на вестник „Ф.“, е публикувана обявата за публичния търг. Подробно са посочени условията на провеждане на търга, както и крайния срок за подаване на документите – 04. 03. 2015г.

На 04. 03. 2015г. К. А. К., в качеството си на управител на „Е.“ ЕООД – гр. К., чрез пълномощника си Д. Д. К. е подал заявление за участие в публичния търг с явно наддаване, за учредяване правото на строеж, върху имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К., общ. К.

На 05. 03. 2015г. е проведен публичен търг с явно наддаване за учредяване правото на строеж върху имот, общинска собственост, съобразно Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К. Видно от представения протокол, за участие в търга са се явили трима кандидати, като единият от тях е „Е.“ ЕООД – гр. К., представлявано от съпругата на К., съгласно нотариално заверено пълномощно. След проведеното наддаване за спечелил търга е обявен „П. – Т. К.“ ЕООД – гр. К., с управител Г. М. Със Заповед № 129/ 09. 03. 2015г. Кметът на Община К. е определил за спечелил търга „П. – Т. К.“ ЕООД – гр. К. На 26. 03. 2015г., между Кмета на Община К. и лицето спечелило търга, е сключен Договор за учредяване на право на строеж върху общински поземлен имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К., общ. К.

Комисията счита, че представените от К. допълнителни доказателства – обратна ведомост на „Е.“ ЕООД – гр. К. за 2011г. и списък на назначените в дружеството лица през м. юни 2012г. - не следва да бъдат обсъждани. Същите касаят факти, времево отдалечени и ирелевантни за разглеждания случай.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя

страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Лицата, заемащи публична длъжност по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси са посочени в чл. 3, т. 1 – 25 от същия. Заемайки поста на общински съветник К. А. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

К. К. е едноличен собственик на капитала на „Е.“ ЕООД – гр. К., следователно дружеството е „свързано лице“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност.

В изпълнение на правомощията си общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения (чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА). Съгласно чл. 27 от ЗМСМА решенията на общинския съвет се вземат с явно или тайно гласуване. Гласуването е основно правомощие на общинските съветници, участвайки в работата на колективни органи.

Разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Закона за общинската собственост (ЗОС) предвижда, че придобиването, управлението и разпореждането с имоти и вещи - общинска собственост, се извършват под общото ръководство и контрол на общинския съвет. Редът за придобиване на право на собственост и на ограничени вещни права, за предоставяне за управление, под наем и за разпореждане с имоти и вещи - общинска собственост, и правомощията на кмета на общината, се определят с наредба на общинския съвет (чл. 8, ал. 2 от ЗОС). В настоящия случай с Наредба № 2 за реда на придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество (чл. 50, ал. 3) Общински съвет – К. е предвидил учредяването право на строеж, върху имоти – частна общинска собственост, да бъде учредявано след провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс, като началната цена се одобрява от общински съвет.

От представените доказателства по преписката е установено, че в изпълнение на правомощията си като общински съветник К. Кръстев е у. в заседание на Постоянната комисия по териториално развитие и комуникации към общинския съвет, на което е направил предложение учредяване право на строеж върху общински поземлен имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К. да бъде с цел „търговия и обслужване“. Установено е още, че на проведеното на 27. 01. 2015г. заседание на Общински съвет – К., К. е гласувал „ЗА“ приемането на решение за даването на съгласие за учредяването на право на строеж върху идентифицирания по – горе имот – общинска собственост, при определена от лицензиран оценител първоначална тръжна цена 39 570, 00 лв. (тридесет и девет хиляди петстотин и седемдесет лева). На следващо място е установено, че чрез „Е.з“ ЕООД – гр. К., свързано с него по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, К. е участвал в проведения публичния търг с явно наддаване за учредяване на право на строеж върху общинския имот.

В настоящия случай не може да се приеме, че с гласуването на 21. 01. 2015г. на заседанието на Постоянната комисия по териториално развитие и комуникации (ПКТРК) към ОбС – К., К. К. е действал в частен интерес при подготовката и

приемането на Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К., тъй като от решението на ПК не произтичат никакви конкретни облаги по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за общинския съветник или за свързаното с него лице.

С Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К., с което е дадено съгласие за учредяване право на строеж за търговия и обслужване върху поземлен имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К., общ. К., чрез провеждане на публичен търг с явно наддаване, при начална тръжна цена, определена от лицензиран оценител и е възложено на кмета на гр. К. да проведе процедурата по търга, не са създадени никакви предпоставки, които да доведат до предимство и поставянето в по – благоприятно положение на някой от потенциалните участници в търга. Към момента на приемането на решението не е било възможно да се предвиди колко участници ще има или да се ограничи броят им, кои от тях ще бъдат допуснати, чия оферта ще бъде предпочетена и на каква цена. Възможността да бъде учредено право на строеж е възникнала за неограничен брой правни субекти. Определеният от лицензиран оценител размер на началната тръжна цена, като реквизит на решението, също не дава каквото и да било преимущество на „Е.“ ЕООД – гр. К. От съдържанието на решението на ОбС не произтичат облаги по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за гласувалия общински съветник или за свързаното с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Процедурата по провеждане на публично обявения конкурс се провежда от орган различен от ОбС - от кмета на общината, който със своя заповед открива процедурата по провеждане на търга, утвърждава конкурсната документация и критериите за оценка и другите условия на конкурса. Офертите на участниците се оценяват от комисия, определена със заповед на кмета на общината. Комисията оценява и класира представените оферти съобразно критериите и методиката за оценка и отразява действията си в протокол, въз основа на който кмета на общината сключва договор със спечелилия търга кандидат. В резултат на така проведената процедура Община Каварна се е разпоредила с цитирания имот, следователно няма пряка връзка между осъществените от общинския съветник правомощия и учреденото вещно право.

По идентични случаи на участие на общински съветници в приемане на решения, с които се открива тръжна процедура за разпореждане с общински имоти, трайната практика на ВАС приема, че не е налице нарушение на чл. 7, ал. 1 от ЗПУКИ (Решение № 4924 от 09. 04. 2013г. по ах. д. № 299/ 2013 на ВАС, V отд., Решение № 14545 от 06. 11. 2013г. по ах. д. № 6573/ 2013 на ВАС, VII отд.). Липсата на облага налага извода за липса на частен интерес при участието на К. К. в гласуването на Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К. Това от своя страна не води до задължение за подаване на декларация по чл. 12, т. 4, във вр. чл. 16 от ЗПУКИ от страна на общинския съветник. Още повече, че в първоначалната си декларация К. е посочил, че е свързано лице с „Е.“ ЕООД – гр. К. по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В конкретния случай не са налице законовите предпоставки по специалния закон, а именно: частен интерес и действия по служба в нарушение на забраната по чл. 8 ЗПУКИ. Изложеното обосновава извода за липса на един от признаците на понятието „конфликт на интереси“, визирани в чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: частен интерес, за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, настъпил в резултат на упражнени правомощия по служба. При липса на който и да е от

признаците на понятието, то не може да намери своето проявление, изразяващо се в нарушение на забраните по Глава втора, чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на К. А. К., ЕГН *****, за това, че в качеството си на общински съветник в Общински съвет – К. на 21. 01. 2015г. е гласувал за приемането на решение на Постоянната комисия по териториално развитие към ОбС – К. и на 27. 01. 2015г. е гласувал за приемането на Решение № 10/ 27. 01. 2015г. на ОбС – К., относно даване на съгласие за учредяване право на строеж за търговия и обслужване, върху поземлен имот с идентификатор 35064.501.**** по ККР на гр. К., общ. К., актуван с АОС № 5450/ 05. 01. 2015г., чрез провеждане на публичен търг с явно наддаване, с определена начална тръжна цена и участието в същия на „Е.“ ЕООД – гр. К., чийто едноличен собственик на капитала е К. К., поради липса на частен интерес, който да води до облага за него или за свързаното с него лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „Е.“ ЕООД – гр. К.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*