

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-001-15-017

гр. София, 12.03.2015 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в
състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С – 2015-001/08.01.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, заведен в регистъра по чл.22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег.№ С-2015-001/08.01.2015г., от ***** , с приложена към него статия от 29.12.2014г. от електронно издание OFFNEWS.

Сигналът е подаден срещу В. З. З. - председател, И. М. Б. - главен секретар и С. Б. Я. - юрисконсулт в Комисия за защита на потребителите (КЗП), по отношение на които и във връзка с изложеното в статията се иска установяване на конфликт на интереси.

В посочената публикация се твърди, че на 19.11.2014г. в Комисия за защита от дискриминация (КЗД) е проведено заседание по дело за сексуален тормоз, преследване и дискриминация, образувано против главния секретар на КЗП – И. Б. По делото е призован и председателя на КЗП – В. З.. Б. е представляван от адвокат Е. Ф., бивш член на КЗД. Два дни преди заседанието, КЗП е сключила договор със съдружничката на Ф. – С. Р. и „заплатила на кантората“ на Ф. и Р. 1800лв. - „скрит адвокатски хонорар, който държавата е платила на Ф. да защитава И. Б.“. В. З. е призован в лично качество, но е защитаван от държавния юрисконсулт С. Я., „все едно, че делото не е срещу него, а срещу институцията.

С писмо изх.№ С-2015-1#1/14.01.2015г., на подателя на сигнала, на основание чл.30, ал.2 АПК, във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ е указано да приведе същия в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ, като за целта посочи конкретни данни за извършени нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ по повод на които се иска установяване на конфликт на интереси и приложи доказателства в тази връзка, ако са налице.

В отговор е постъпило писмо вх.№ С-2015-1#2/20.01.2015г. с което са направени

допълнително следните уточнения: на 17.11.2014г. КЗП е сключила договор със С. Р. на стойност 1800лв. Всички договори в КЗП се съгласуват от главния секретар. Р. е съдружничка на адв. Е. Ф., която на 19.11.2014г. е защитавала пред КЗД главния секретар И. Б., в негово частно дело. На 19.11.2014г. В. З. – председател на КЗП е призован по същото дело пред КЗД. Вместо него се е явил юрисконсулт на КЗП – С. Я., без писмено пълномощно с нотариална заверка на подписа. З. е бил призован в качеството му на частно лице и като такова е злоупотребил със служебното си положение, тъй като е бил представляван от служител на институцията.

Към сигнала и допълнителното уточнение не са представени доказателства.

Комисията служебно е събрала доказателства за: служебните качества на лицата, срещу които е образувано производството и подадените от тях декларации по чл.12 от ЗПУКИ; договор от 17.11.2014г. между КЗП и С. Р., с данни за съгласувалите от институцията лица и плащания, както и преписка №440/2013г. по описа на Комисия за защита от дискриминация. Същите са представени с писма входящи № С-2015-1#6/26.01.2015г., № С-2015-1#7/06.02.2015г. и № С-2015-1#10/17.02.2015г.

Извършени са служебни справки в регистри „НБД Население“ и Булстат и в публичните регистри на българските адвокати, адвокатските дружества и сдружения при Висшия адвокатски съвет.

С писма изходящи № 2015-1#12, № 2015-1#13 и 2015-1#14 от 23.02.2015г, на основание чл.26 ЗПУКИ З., Б. и Я. са поканени за изслушване на 05.03.2015г.

По време на изслушването В. З. заявява, че на проведеното на 19.11.2014г. заседание в КЗД е била призована КЗП, чрез него като председател и представляващ юридическото лице. Именно в това си качество е подписал пълномощно от 19.11.2014г., с което е упълномощил юрисконсулт С. Я., с правата да представлява и осъществи процесуалното представителство на ръководената от него институция в производството пред КЗД. В деня на заседанието Я. е била на работа и за явяването си пред КЗД не е получила допълнително възнаграждение. В същата насока са и дадените от юрисконсулт С. Я. обяснения.

Б. заявява, че в производството пред КЗД, по което е бил призован е представляван от адв. Е. Ф. от АК – В., въз основа на издадено от него пълномощно, по сключен договор за правна защита и съдействие №5/13.11.2014г., с договорено и заплатено по него възнаграждение. Потвърждава, че като главен секретар и в изпълнение на служебните си задължения е съгласувал докладна записка на главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“, въз основа на която на 17.11.2014г. е сключен граждански договор между КЗП и С. Р.. З. и Б. заявяват, че по договора от 17.11.2014г, до момента КЗП не е извършвала плащания, поради непредставяне от страна на изпълнителя на отчети за извършената работа. Двамата подробно обясняват процедурата по сключване на граждански договори, съобразно вътрешните правила на институцията. Посочват, че в КЗП е практика наемането на адвокати и юристи по граждански договори, тъй като има недостиг на юристи в правната дирекция, в каквато насока са представени и доказателства по преписката.

По време на изслушването Б. и Я. представят допълнително като доказателства: договор за правна защита и съдействие №5/13.11.2014г., кочан № 5678, серия Б

№203474 и пълномощно изх.№Ц-01-31/10.01.2013г. от председателя на КЗП, заведени с вх.№ С-2015-1#7 и вх.№ С-2015-1#8 от 05.03.2015г.

Изслушването пред Комисията е обективизирано в т.9 на протокол № 15 от проведеното на 05.03.2015г. заседание.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Приетото от Комисията решение № С-332-13-024/04.02.2014г. с което по отношение И. Б. – главен секретар на КЗП е прекратено производството по образувано по сигнал с рег.№ С-332/03.12.2013г., не е пречка по смисъла на чл.27, ал. 2 АПК, тъй като е с предмет, различен от настоящото производство.

В. З. З. с ЕГН **** е назначен за председател на КЗП с решение №723/28.09.2011г. на Министерски съвет и заповед за назначаване № КВ-99/28.09.2011г. на министър-председателя на Република България.

На 29.09.2011г. З. е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ в които е декларирал липса на несъвместимост, на участие в собствеността и управлението на търговски дружества и юридически лица с нестопанска цел, както и на свързани лица. Декларациите са заведени с входящи №към 02.12-1 и № към 02.12-2 от 29.09.2011г. на Министерски съвет.

И. М. Б. с ЕГН ***** е главен секретар в Комисия за защита на потребителите, считано от 01.04.2002г., въз основа на заповед №352 ЛС/28.03.2002г. на председателя на Комисия за търговия и защита на потребителите (наименование променено на Комисия за защита на потребителите със Закона за защита на потребителите, нов обн.ДВ бр.99/9.12.2005 г., в сила от 10.06.2006).

На 27.01.2009г. Б. е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в които е декларирал липса на несъвместимост, липса на участие в собствеността и управлението на търговски дружества и наличие на свързани по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица – Г. В. Т. На 22.09.2009г. е подал декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ, в която е декларирал сключен на 19.05.2009г. договор за банков кредит над 5000 лв.

Съобразно връчената на 26.07.2012г. длъжностна характеристика, основната цел на заеманата от Б. длъжност „главен секретар на КЗП“ е да ръководи, контролира и координира функционирането на администрацията, както и да следи за спазването на нормативните актове и за точното изпълнение на законовите разпореждания на председателя на КЗП. Сред преките му задължения са: даването на мнение по законосъобразността и целесъобразността на проекти на договори и др. като ги парафира, а при несъгласие прилага мотивирано становище. Работата му се възлага от председателя и членовете на КЗП и се отчита пред тях.

С. Б. Я. с ЕГН ***** е главен юрисконсулт в дирекция „Правни дейности и човешки ресурси“ /ПДЧР/, считано от 01.01.2013г., въз основа на заповед за назначаване № 1297ЛС/28.12.2012г. на председателя на КЗП.

На 07.01.2013г. Я. е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, в които е декларирала липса на несъвместимост, както и липса на участие в собствеността и управлението на търговски дружества и свързани лица

Основната функция на заеманата от нея длъжност „главен юрисконсулт“ в дирекция ПДЧР е извършването на правно обслужване на КЗП и нейната администрация, с цел осигуряване на законосъобразност в дейността на КЗП и издаваните от нея актове. Сред преките й задължения са оказването на правна помощ на председателя и членовете на КЗП за законосъобразно изпълнение на нейните функции, както и да представлява КЗП пред правораздавателните органи и защита на интересите й. Тя е на пряко подчинение на директора на дирекция „ПДЧР“, който й възлага и изпълнението на работата. Това се установява от връчената й на 24.07.2012г. длъжностна характеристика.

От извършените служебни справки в регистър БУЛСТАТ и публичните регистри на българските адвокати, адвокатски сдружения и адвокатски дружества, публикувани на официалната страница на Висшия адвокатски съвет се установи, че Е. Ф. М. с ЕГН **** и личен №***** е вписана в регистъра на адвокатите при Адвокатска колегия С., на 09.01.2015г. /14.01.2015г./, с решение на АС №43/02.12.2014г., преместена от АК-Варна, където е адвокат от 14.09.1999г.

С. А. Р. с ЕГН ***** и личен номер ***** е вписана в регистъра на адвокатите от 27.11.2007г., първоначално в Адвокатска колегия С., а от 09.01.2015г. в АК-С. Ф. и Р. са вписани като самостоятелно практикуващи адвокати, с общ служебен адрес в гр.С., ул.*****№***, бл.*, ет.*, офис *.

С. А. Р. и Е. Ф. М. са съдружници и управители поотделно в Адвокатско дружество „*****“ с ЕИК ****, първоначално вписано на 16.08.2012г. в АС-Д. с решение на АС №*/26.07.2012г., с личен номер ***, и решение №**/13.08.2012г. по ф.д.№**/12г. на Д*** окръжен съд и в Адвокатско сдружение „*****“ с ЕИК ***, създадено с договор от 26.11.2013г., първоначално вписано на 05.12.2013г. в АС-Д*** с решение на АС №**/28.11.2013г., с личен номер **. Адвокатските дружество и сдружение са със седалище и адрес на управление гр. Д., ул.***** №**, вх.*.

Не се установи З., Б. и Я. да участват в собствеността или управлението на Адвокатско дружество „*****“ и на Адвокатско сдружение „*****“.

На 17.11.2014г. между КЗП –Възложител, чрез представляващия я председател В. З. и С. А. Р. с ЕГН *****, с адрес гр. ***** – Изпълнител е сключен граждански договор №36 ТД, с предмет: изготвяне на становища по въпроси, свързани с дейността по защита на икономическите интереси на потребителите от нелоялни търговски практики и по въпроси, свързани с дейността по защита на икономическите интереси на потребителите от неравноправни клаузи в потребителските договори. Договорът е сключен за срок от 6 месеца и при възнаграждение в размер на 1800лв., платимо от Възложителя на Изпълнителя ежесечно, в брой и на равни части от по 300лв. и след представянето на доклад от Изпълнителя за извършената работа пред главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП. Изпълнителят се е задължил да извърши работата по договора лично.

И. Б. като главен секретар на КЗП е съгласувал докладна записка вх.№Ц-01-868/14.11.2014г. на главния директор на ГД „Контрол на пазара“ относно сключване на граждански договор с юрист за оказване на помощ при дейността на отдел „Организация на контрола и безопасността на стоките“; гражданският договор от 17.11.2014г. е изготвен от директора на дирекция „Правни дейности и човешки

ресурси“ и към момента по него не са извършвани плащания.

В същото писмо е посочено, че на основание чл.192, т.4 от ЗЗП във вр. с чл.196, ал.1, т.11 от същия закон, КЗП има сключени и други граждански договори с адвокати и адвокатски дружества за правно обслужване на КЗП и са представени доказателства в тази насока

Производството пред Комисия за защита от дискриминация (КЗД) по преписка №440/2013г. е реализирано по реда на раздел I, от глава четвърта на Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр/. Образувано е с разпореждане №983/10.12.2013г. на председателя на КЗД, във връзка с жалба вх.№44-00-47/15.11.2013г. и допълнения към нея №44-00-4994/28.11.2013г. и №44-00-5025/02.12.2012г. с оплаквания за дискриминация по признак „възраст“ и осъществяване „сексуален тормоз“ по смисъла на §1 ,т.2 ДР на ЗЗДискр., срещу И. М. Б. – главен секретар на КЗП и преписката е разпределена за разглеждане от пети специализиран постоянен състав на КЗД – К. Е., З. Д. – председател на състава и А. М. - докладчик по преписката (протокол вх.№12-11-943/21.12.2013г. на л.14 от преписката). С последващо разпореждане №221/12.03.2014г. на председателя на КЗД, въз основа на доклад вх.№12-11-328/04.08.2014г. по преписка №440/13г. и поради съдържането на оплакване и за дискриминация по признак „пол“, същата е преразпределена на разширен 5-членен заседателен състав, с председател на състава И. С. и докладчик – А. М.(л.28 и 29 от пр.№440/13г.)

С доклад - заключение на докладчика по преписка №440/2013г. на КЗД (л. 138 – л.143 от пр.№440/13г. на КЗД) като страни в производството пред КЗД са определени: Б. Д., И. М. Б. – главен секретар на КЗП и председателят на КЗП В. З.

От съдържащите се в кориците на преписка №440/2013г. на КЗД доказателства на л. 124 и л.125 от преписка №440/2013г. на КЗД и протокола от проведеното на 19.11.2014г. заседание на КЗД (л. 144 – л.172 по пр. №440/13г. на КЗД) се установи, че на проведеното на 19.11.2014г. открито заседание пред КЗД, И. М. Б. е представляван от адв. Е. Ф. от Адвокатска колегия В., въз основа издадено от него писмено пълномощно от 13.11.2014г.

На 13.11.2014г., между И.Б.- клиент и адв. Ф. е сключен договор за правна защита и съдействие №5/13.11.2014г., серия Б №203474, с предмет осъществяване на процесуално представителство по преписка №440/2013г., с договорено и платено от клиента възнаграждение в размер на 500 лв. Това се установява от съдържанието на представения в Комисията с писмо вх.№ С-2015-1#17/05.03.2015г. договор от 13.11.2014г. -несъдържащ се в кориците на пр.№440/2013г. на КЗД.

На проведеното на 19.11.2014г. открито заседанието пред КЗД, председателя на КЗП В, З, е представляван от С. Б. Я. – главен юрисконсулт в дирекция „Правни дейности и човешки ресурси“ при КЗП към министъра на икономиката и енергетиката, въз основа на пълномощно изх.№01887/19.11.2014г. на КЗП (л.125 от пр.№440/13г.КЗД), с дадените й права по него: да осъществи процесуално представителство от името и за сметка на КЗП във връзка с производството по преписка №440/2013г. пред КЗД, по която КЗП е страна.

Пълномощното е издадено от председателя на КЗП, на основание чл.8, ал.1 и ал.4 от УП на КЗП, във връзка с чл.50 – чл.70 от ЗЗДискр и подпечатано с печата на

КЗП.

Видно от допълнително представеното с писмо вх.№ С-2015-1#18/05.03.2015г. пълномощно изх.№Ц-01-31/10.01.2013г. (несъдържащо се в кориците на пр.№440/2013г. на КЗД), издадено от В. З. - председател на КЗП, юрисконсулт Я. е упълномощена с правата: да извършва от името и за сметка на КЗП или на председателя на КЗП всички процесуални действия по наказателни, административно-наказателни, административни и граждански дела пред съдилищата в Република България, по които страни са съответно КЗП или председателя на КЗП. Пълномощно с изх.№Ц-01-31/10.01.2013г. е издадено на основание чл.8, ал.1 и ал.4 от УПКЗП, във връзка с чл.32, т.3 и чл.34 от Гражданския процесуален кодекс.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес. Съобразно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за. настъпване на облага. Съгласно чл.2, ал.3 от закона, облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове, акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия, почести, получаване на стоки или услуги безплатно или по цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Всяка от нормите на чл. 6 - чл. 11 и общия състав на чл. 2 от ЗПУКИ изисква наличие на упражнено правомощие или задължение по служба в частен интерес, за да е осъществен конфликт на интереси.

Твърденията в сигнала навеждат на евентуални нарушения на разпоредбата на чл. 8, изр.1 и изр.2, предл.1 и чл.9, ал.1, предл.2 от ЗПУКИ, съобразно които лицето, заемащо публична длъжност няма право да участва в подготовката, обсъждането и приемането на актове в частен интерес и да сключва договори или да извършва дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба, както и не може да разходва бюджетни или извънбюджетни средства в интерес на юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации, в които то или свързани с него лица са членове на органи на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

В качеството си на председател на Комисия за защита на потребителите, В. З. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

И. Б. – главен секретар и С. Я. – главен юрисконсулт в Комисия за защита на потребителите са лица, заемащи публични длъжности по смисъла на чл.3, т.25, предл. 5 от ЗПУКИ.

Налице е първият елемент от фактическия състав на конфликт на интереси по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ – лица, заемащи публични длъжности.

При извършените служебни справки в регистри „НБД население“, БУЛСТАТ и публичните регистри на българските адвокати, адвокатски сдружения и адвокатски дружества, публикувани на официалната страница на Висшия адвокатски съвет не се установиха наличия на свързаности по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ - родствени или икономически на лицата, заемащи публични длъжности З., Б., Я. с адвокати С. Р. и Е. Ф., както и с Адвокатско сдружение „*****“, ЕИК **** и Адвокатско дружество „*****“, ЕИК **** – в което последващите са съдружници и управители.

Не е налице вторият елемент от общия състав на чл.2 от ЗПУКИ – свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

При проверката за наличие на другия основен елемент по чл.2 от ЗПУКИ – наличие на упражнени правомощия в частен интерес се установи следното:

Комисия за защита на потребителите е държавна комисия към министъра на икономиката, юридическо лице на бюджетна издръжка със седалище в гр. София – арг. чл.165, ал.1 Закона за защита на потребителите (ЗЗП), чл.2, ал.2, вр. с ал.1 от УП на КЗП. Функциите ѝ са детайлизирани с нормите на чл.165, ал.3 ЗЗП и чл.5, ал.1 и чл.9 от УП на КЗП, докато самостоятелните правомощия на председателят ѝ са уредени в чл.165, ал.4 и чл.8 от УП на КЗП. Нормативното разграничение на компетентността на КЗП и нейния председател налага извода, че всеки от тях разполага със самостоятелна административна правосубектност и самостоятелни властнически волеизявления, подчинени на различен правен режим.

Издаденото от В. З. като председател на КЗП пълномощно изх.№01887/19.11.2014г. е в рамките на законовите му правомощия на едноличен административен орган, но не е в негов частен интерес. В производството по преписка №440/2013г. пред КЗД той не е призован като физическо лице, а като носител на властнически правомощия, представител по закон на държавен орган. З. в лично качество и като физическо лице не е страна в провеждащото се пред КЗД производство. Ето защо Комисията приема, че осъщественото процесуално представителство от Я. е в границите на служебните ѝ задължения. То е по отношение на държавен орган, а не на частно лице и следователно от осъществяването му за З. не е произтекла облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ.

Изложеното обуславя извода, че с издаването на пълномощно изх.№01888/19.11.2014г., В. З. като председател на КЗП не е нарушил забранителната разпоредба на чл.8, изр.1, предл. 4 от ЗПУКИ.

В. З. е сключил граждански договор № 36ТД/17.11.2014г. със С. Р., в качеството си на председател и представляващ КЗП и съобразно служебните си правомощия по арг. на чл.165, ал.4, т.1 и т.5, чл.192, т.4 от ЗЗП и чл.8, ал.2, т. 8 от УП на КЗП. Този договор не кореспондира с частен интерес на лицето, заемащо публична длъжност или на свързано с него по смисъла на трите изчерпателно посочени хипотези на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Следователно се налага извода за липса на упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност върху чието безпристрастно и обективно изпълнение да е повлиял частен интерес по смисъла на чл.2 от ЗПУКИ – негов или на свързано с него лице.

И. Б. е съгласувал докладната записка вх.№ Ц-01-868/14.11.2014г. за необходимостта от сключване на граждански договор между КЗП и юрист, в качеството си на главен секретар на КЗП и в изпълнение на задължението си по р-л V, т.10 от длъжностната му характеристика от 26.07.2012г. В докладната записка не се съдържа предложение с кой юрист да се сключи договора, нито фигурира името на Р.

Не се установи И. Б. и С. Р. да са свързани лица по смисъла на трите изчерпателно посочени хипотези §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Следователно при съгласуване на горесцитираната докладна записка Б. не е бил повлиян от частен интерес – негов личен или на свързано с него лице, още повече, че към датата на упражняване на правомощията си не е било известно лицето, с което да се сключи договор.

Видно от приложеното на л. 124 от пр.№440/13г. на КЗД пълномощно той е представляван от адвокат Е. Ф.. С мандатът по пълномощното от 13.11.2014г. адвокатът е упълномощен за извършване на дейности по чл.24, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за адвокатурата /ЗАДВ./. Б, в личното си качество е сключил договор за правна защита и съдействие №5/13.11.2014г. с адвокат Е. Ф., за да бъде представляван от нея по преписка №440/2013г. на КЗД. Видно от същия договор заплащането по него е платено от клиента в личното му качество.

Обстоятелството, че адвокатите Ф. и Р. са и съдружници в адвокатско дружество по чл. 52 ЗАДВ. и адвокатско сдружение по чл. 57 ЗАДВ., не може да обуслови извода, че по силата на граждански договор № 36 ТД/17.11.2014г., КЗП е заплатила на което и да е от тях предвидения в него хонорар. От събраните по преписката доказателства – писмо с вх.№С-2015-1#10/17.02.2015г. на КПУКИ се установи, че КЗП не е извършвала плащания по него.

От събраните по преписката доказателства се установи, че С. Я. – главен юрисконсулт в КЗП е осъществила процесуално представителство по преписка №440/2013г. на КЗД, въз основа на издадено ѝ от председателя на КЗП пълномощно изх.№01887/19.11.2014г. (л.125 от пр.№440/13г.) и в изпълнение на задълженията си по длъжностна характеристика от 24.07.2014г. Както вече беше посочено, председателя на КЗП е конституиран като страна в производството пред КЗД в служебното си качество, а не в качеството си на физическо лице, поради което и действията на Я. не могат да се квалифицират като такива, извършени в частен интерес.

С оглед изложеното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. З. З. с ЕГН *****
- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, във връзка с издаването на пълномощно изх.№01887/19.11.2014г. за представителство по преписка №440/2013г. на Комисия за защита от дискриминация и сключването на граждански договор №36ТД/ 17.11.2014г., поради липса на частен интерес – негов или на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И. М. Б. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, предл.5 от ЗПУКИ, във връзка със съгласуването на докладна записка вх.№ Ц-01-868/14.11.2014г. от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара“ в КЗП, сключването на договор за правна защита и съдействие №5/13.11.2014г. и издаването на пълномощно от 13.11.2014г. за представителство по преписка №440/2013г. на Комисия за защита от дискриминация администрация, поради липса на частен интерес – негов или на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Б. Я. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25, предл.5 от ЗПУКИ, във връзка със същественото представителство по преписка №440/2013г. на Комисия за защита от дискриминация, на председателя на Комисия за защита на потребителите по пълномощно изх.№01887/19.11.2014г.- поради липса на частен интерес – неин или на свързани с нея по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от Прокуратурата на Република България пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*