

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА
КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-064-14-018
гр. София, 12.03.2015г.

Днес, 12.03.2015г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Н., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по искане с рег. № С-2014-064/26.02.2014г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1 ЗПУКИ въз основа на писмо, вх. № 01-123/24.02.2014г., от ***, регистрирано като сигнал с рег. № С-2014-064/26.02.2014 г. Сигналът е насочен срещу П.Й.Г. – кмет на Община Х.

В сигнала се съдържат твърдения, свързани с реализиране на проект за подобрене на водния сектор на гр. Х., Общинската администрация е уведомила ТПК „***“ за необходимостта от извършване на строително-монтажни работи на територията на фабриката. От представения от Община Х. списък на работници и стрителна механизация на изпълнителя на проекта – Обединение „***“, е установено, че в предприятието ще бъдат съсредоточени голям брой тежкотоварни машини и строителна техника. Това би довело до вероятност от настъпване на трудови злополуки и аварии, поради което ТПК „***“ поискали съгласуването на съвместен план за безопасност и здраве, изготвен с Обединение „***“. След отказа на последното ТПК „***“ сезирали Дирекция „Инспекция по труда“ гр. П. по реда на Закона за здравословни и безопасни условия на труд /ЗЗБУТ/ за предприемане на мерки и даване на задължителни предписания.

В изпълнение на предписанията на Дирекция „Инспекция по труда“, Общинска администрация – гр. Х. изготвила проект на споразумение съгласно чл. 18 от ЗЗБУТ, което представила на ТПК „***“. В хода на кореспонденцията между общината и предприятието не се стигнало до съгласие относно съдържанието на споразумението. Междувременно кметът на Община Х. издал заповед за осигуряване на свободен достъп на Обединение „***“ до територията на предприятието. По силата на тази заповед било разпоредено на

изпълнителя да събори оградата на имота и да проникне в него с тежка строителна техника.

В сигнала се излагат съмнения, че кметът на общината оказва административна принуда върху ТПК „****“ за извършване на действия, които са в нарушение на нормативните актове и имащи за цел причиняването на вреди в значителни размери на ТПК „****“.

Към писмото са приложени следните документи: Писмо изх. №39-00-19/29.04.2013г.; Искане с вх. №0058-7102/08.08.2013г. до „Инспекция по труда“; Писмо изх. №0058-7589/28.08.2013г. по описа на „Инспекция по труда“; Заповед №РД-05-38/28.01.2014г. на Кмета на Община Х.; Протокол за извършена проверка от 14.02.2014г. от Дирекция „Инспекция по труда“ – гр. С.

С писмо, изх. № С-2014-64#1/06.03.2014г., на ***, на основание чл. 30, ал. 2 АПК във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 ПОДКПУКИ, е указано да приведе сигнала си в съответствие с изискванията на ПОДКПУКИ, като за тази цел посочи конкретни конкретни данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага.

В отговор е постъпило писмо с вх. № С-2014-64#2/19.03.2014 г., в което лицето, подало сигнала, не сочи нови факти и обстоятелства, нито представя конкретни доказателства, свързани с наличие на конфликт на интереси.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Справки в Търговския регистър и Регистър Булстат към Агенцията по вписванията по партидите на П.Й.Г. и дружество по 33Д Обединение „****“; определение № 322/07.02.2014 г. на Административен съд П. по адм. дело № 359/2014г.; определение № 10093/17.07.2014 г. на Върховен административен съд по адм. дело № 5016/2014 г.; решение от 18.03.2014 г. на Административен съд П.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 224 от АПК, с покана за изслушване с изх. № С-2014-64#21/11.02.2015 г. Пенка Йотова Гатева в качеството ѝ на лице, заемащо публична длъжност и заинтересовано лице в административното производство е поканена на изслушване по реда на чл. 26 от ЗПУКИ на 24.02.2015 г., когато същата се явява, като изразява становище по сигнала и събраните доказателства.

На изслушването пред Комисията, Г. твърди, че като административен разпоредител е издала заповед по ЗУТ за принудително влизане, която заповед ТПК „****“ е обжалвала пред Административен съд – П., след което пред Върховен административен съд, който е постановил решение, с което жалбата на бутилиращата компания е оставена без уважение. Влизането в обекта е било наложително, тъй като в противен случай проект за около 33 млн. лева е щял да бъде провален.

В тази връзка са извършвани множество проверки на Община Х. от всякакви институции, които са били сезирани и констатациите от проверките гласят, че няма пречка проектът да бъде изпълнен, след което от Инспекцията по труда са дадени указания да бъде изготвено тристранно споразумение. След като то е изготвено и представено, подписано от общината и от фирмата изпълнител, ТПК „****“ е отказала да го подпише.

След това Инспекцията по труда е изпратила до ТПК „****“ писмено предписание, споразумението да бъде не тристранно (между общината и фирмата изпълнител и ТПК „****“), а двустранно (между фирмата изпълнител и ТПК „****“). Това предписание не е било изпълнено.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от идентифицирано по смисъла на чл. 17 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ПОДКПУКИ/ лице.

В хода на производството се установи, че П. Й. Г. заема длъжността кмет на Община Х., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

Видно от служебно извършените справки в Търговския регистър и Регистър Булстат, П. Г. няма участие под каквато и да форма в органи на управление или контрол на въпросното гражданско дружество.

Със заповед № РД-05-38/28.01.2014 г., на основание чл. 194, ал. 1 от ЗУТ, П. Г. в качеството й на кмет на Община Х. е наредила ТПК „***“, като обитатели на недвижим имот ПИ 657 от кв. 5, с неприложена регулация, по плана на гр. Х. с административен адрес в гр. Х., ул. „***“ № 2 да осигури свободен достъп в описания имот на Обединение *** за осъществяване на подмяна на съществуващ канализационен колектор преминаващ през имота.

По жалба на ТПК „***“ против цитираната заповед е образувано административно дело № 359/2014 г. по описа на ПАС, по което с Определение № 322/07.02.2014 г. съдът е отхвърлил искането на жалбоподателя за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповед № РД-05-38/28.01.2014 г. на кмета на Община Х. и насрочва делото в открито заседание на 06.03.2014 г.

С Определение № 10093/17.07.2014 г. по адм. дело № 5016/2014 г. Върховния административен съд оставя в сила Определение № 322/07.02.2014 г. на ПАС.

С Решение от 18.03.2014 г. ПАС отхвърля жалбата на ТПК „***“ срещу заповед № РД-05-38/28.01.2014 г. на кмета на Община Х.

С решение за прекратяване № РП-064-14-150/19.06.2014 г. Комисията е прекратила производството по сигнала.

Решението е обжалвано пред АССГ и е отменено с Определение № 3914 от 05.08.2014 г. по адм. дело № 7240/2014 г. на АССГ. Определението е влязло в сила на 12.12.2014 г. с постановяване на Определение № 15108/12.12.2014 г. по адм. дело № 14357/2014 г. на ВАС, Петчленен състав. Указанията на съда са задължителни и Комисията е продължила производството, като с писмо с изх. № С-2014-64#16/12.01.2015 г. е изисквала от председателя на ПК по ЗПУКИ – Х. доказателства във връзка с проект „Интегриран проект за дъждовна канализация на кв. „Момина Баня“, кв. Веригово и кв. Мирамир“.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

П.Й.Г. заема длъжността кмет на Община Х., видно от приложения по преписката клетвен лист от 07.11.2011 г.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ, конфликт на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност, има частен интерес и възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията му по служба. За проявлението му е необходимо кумулативното наличие на съответните предпоставки, а именно: наличие на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 ЗПУКИ, упражнено от него правомощие и частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията му по служба.

Частният интерес, по смисъла на чл. 2, ал. 2 ЗПУКИ, е интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение, като законодателят подробно е дефинирал понятието „облага“ в чл. 2, ал. 3 ЗПУКИ.

В хода на проверката се установи, че П.Г. няма участие под каквато и да форма в органи на управление или контрол, на която и да е от фирмите, съдружници Обединение ***, поради което се налага извод, че търговските дружества, участници в обединението и самото обединение не са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С издаването на заповед № РД-05-38/28.01.2014 г. Г. е упражнила правомощия по служба, като лице, заемащо публична длъжност, тъй като съгласно чл. 194, ал. 1 от ЗУТ кметът на общината разполага с правомощия да издаде заповед, задължаваща собствениците/обитателите на недвижими имоти да осигурят достъп в тях за извършване на разрешени по съответния ред СМР.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието при упражняването на правомощията по служба на частен интерес, личен или на свързано с Г. лице по смисъла на §1, т. 1 ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Липсата на свързаност между Г. и Обединение „***“, съответно участващите в него фирми във връзка с издаването на заповед № РД-05-38/28.01.2014 г. КПУКИ приема, че от упражненото правомощие не е налице частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност или за свързано с него лице.

В допълнение на гореизложеното следва да се отбележи, че в сигнала се иска извършването на проверки, които са извън компетентността на Комисията. В него липсват данни за извършени нарушения на ЗПУКИ от Г., а се излагат оплаквания от нейни разпореждания и заповеди, които касаят трети лица. Извън правомощията на Комисията е произнасянето по законосъобразността на издаваните от кмета на общината индивидуални административни актове, както и по въпроси, свързани с осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд.

Така мотивирана и на основание чл. 27, ал. 2 ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на **П.Й.Г., ЕГН *******, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 ЗПУКИ, във връзка издаването на заповед № РД-05-38/28.01.2014 г., на основание чл. 194, ал. 1 от ЗУТ, с която е наредила ТПК „***“, като обитатели на недвижим имот ПИ 657 от кв. 5, с неприложена регулация, по плана на гр. Х. с административен адрес в гр. Х., ул. „***“ № 2 да осигури свободен достъп в описания имот на Обединение *** за осъществяване на подмяна на съществуващ канализационен колектор преминаващ през имота, поради липса на частен интерес – личен или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност, или свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 ЗПУКИ, настоящото решение подлежи на протестиране от Прокуратурата на Република България пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

КАТЯ СТАНЕВА

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*