

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-018-15-034

гр. София, 11.06.2015 г.

Днес 11. 06. 2015г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Кр. Н. като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-18/02.02.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на писмо с вх. № 01 – 77/ 02. 02. 2015г., подадено от *****, в качеството ѝ на управител на *****, заведено в регистъра на сигналите по чл. 22и, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С - 2015 – 18/ 02. 02. 2015г. Насочен е против Д. С. Б., ЕГН *****, в качеството ѝ на главен специалист в РД „Автомобилна администрация“ – гр. Г., за това че на 24. 01. 2015г. е участвала в рутинни проверки по спазването на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници в гр. Г., в хода на които са проверени таксиметрови автомобили. Изложено е, че бащата на Б. е управител на „Т. Т.“ ООД – гр. Г., което е „една от двете радио таксиметрови фирми“ в града.

При първоначалната проверка, относно допустимостта на производството е установено, че сигналът не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 3 и т. 5 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). С писмо изх. № С – 2015 - 18#1/ 09. 02. 2015г., подателят е уведомен за необходимостта от привеждането на сигнала в

съответствие с нормативните изисквания. Указанията на Комисията са изпълнени в законоустановения срок.

Във връзка с твърденията, изложени в сигнала, КПУКИ е изисквала и събрала от Изпълнителния директор на ИА „Автомобилна администрация“ доказателства за служебното качество на Б.; длъжностна характеристика за заеманата от лицето длъжност; доклад № 11 – 14 – 1958/ 06. 03. 2015г. на Ф. Л. – главен инспектор при РД „Автомобилна администрация“ – Г.; Доклад № 11 – 01 – 623/ 26. 01. 2015г. на Директора на РД „АА“ – Г. до Изпълнителния директор на ИА „АА“ – гр. С.

С оглед спазване на изискванията на чл. 26 ЗПУКИ, във връзка с чл. 35 АПК, Д. Б. е поканена за изслушване на 16. 04. 2015г. като на редовно проведеното заседание на КПУКИ, тя се явява лично. В хода на изслушването Б. дава пояснения, относно проверката на 24. 01. 2015г. Сочи, че функционалните ѝ задължения като главен експерт в РД „АА“ – Г. са свързани основно с деловодната обработка на документи. Пояснява, че е присъствала на проверката, като втори човек от екипа проверяващи, в изпълнение на заповед на Директора на администрацията. Не е извършвала проверки на таксиметрови автомобили. Подписала е доклад, удостоверявайки обстоятелството, че в хода на дежурството инспектор ***** не е установил нарушения.

КПУКИ служебно е направила справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси разгледа и обсъди събраните в хода на административното производство доказателства и прие за установено от фактическа страна следното:

С Трудово договор № 897/ 12. 11. 2013г. Д. С. Б. е назначена от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ на длъжността „младши експерт“ в ИААА, Областен отдел „Контролна дейност – ДАИ“ – гр. Г. Правоотношението е прекратено на 05. 08. 2014г. С Трудов договор № 685/ 19. 08. 2014г. Б. е назначена на длъжността „главен специалист“ в РД „АА“ – Г., което правоотношение също е прекратено на 13. 02. 2015г. Към момента на постановяване на настоящето решение Д. Б. заема длъжността „главен специалист“ в РД „АА“ – Г., по силата на Трудов договор № 92/ 17. 02. 2015г. На 18. 02. 2015г. Б. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2, във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, като в последната не е посочила свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, дейността на които би довела до възникване на конфликт на интереси. Видно от представената по преписката длъжностна характеристика, в качеството си на „главен специалист“ в РД „Автомобилна администрация“ – Г., Д. Б. има задължение да подпомага контролната дейност на регионалната дирекция при: извършването на проверки на пътя и в предприятията при осъществяване на контролните функции на ИА „АА“; съставяне на актове за установяване на административни нарушения от инспекторите с контролни функции; издаване на наказателни постановления от оправомощените за това длъжностни лица; прилагане на принудителни административни мерки в случаите, предвидени в Закона за движение по пътищата, Закона за автомобилните превози и

Закона за управление на отпадъците от опрамошените за това длъжностни лица. Като главен специалист участва в административното обслужване на потребителите на административни услуги на ИА „АА“.

От справка в НБД „Население“ се установява, че Д. С. Б. е дъщеря на С. Д. Б. Последният е собственик на 50% от капитала и управител на „Т. Т.“ ООД – гр. Г., което обстоятелство е видно от справка в Търговски регистър. Основният предмет на дейност на дружеството е свързан с предоставянето на пътнически таксиметрови услуги.

Със Заповед № 12 – 565/ 23. 01. 2015г., Директорът на РД „АА“ – гр. Г. е определил два екипа, които от 22. 00 часа на 24. 01. 2015г. до 02. 00 часа на 25. 01. 2015г. да извършат тематични проверки по спазването на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници в гр. Г., съгласно Наредба № 34/ 1999г. за таксиметров превоз на пътници. Видно от самата заповед, единият от екипите е в състав ***** – инспектор в РД „АА“ – Г. и Д. Б. – гл. специалист в РД „АА“ – Г. Определянето на Б., като член на екип за извършване на проверки е обусловено от отсъствието на двама от инспекторите, което налага корекции в дейността на РД „АА“ – Г. (Доклад вх. № 11- 14 – 1958/ 06. 03. 2015г.). В изпълнение на Заповед № 12 – 565/ 23. 01. 2015г. ***** и Б. са изготвили и подписали доклад, с изх. № 11 – 14 – 708/ 26. 01. 2015г., до Директора на РД „АА“ – гр. Г. В същия са отбелязали, че на 24. 01. 2015г. са проверени 10 бр. таксиметрови автомобили, отразени в ежедневния отчет, като не са установени нарушения. Видно от ежедневен отчет за проверени МПС и взето отношение, на 24. 01. 2015г. от екипа на *****, са били проверени два таксиметрови автомобили, съответно с рег. № ***** АХ и рег. № ***** АТ, собственост на „Т. Т.“ ООД – гр. Г. В отчета, подписан от ***** е отбелязано, че не са установени нарушения.

От представеното Свидетелство за регистрация, част 1 на автомобил с рег. № ***** АТ се установява, че моторното превозно средство е собственост на ***** С нотариално заверено пълномощно (рег. *****/27. 05. 2013г. на нотариус при РС – Г.) последната е упълномощила „Т. Т.“ ООД – гр. Г., представлявано от ***** и С. Б. – управители на дружеството, да експлоатира и управлява за извършване на таксиметрови превози лек автомобил с рег. № ***** АТ.

От Свидетелство за регистрация, част 1 на автомобил с рег. № ***** АХ се установява, че моторното превозно средство е собственост на *****.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки – лице, заемащо публична длъжност, частен интерес негов или на свързано с него лице, който води до облага и упражнено властническо правомощие, което може да се повлияе от частния интерес.

Легалното понятие на "конфликт на интереси" е дадено в чл. 2 от ЗПУКИ. Съгласно последния, конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и

обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Следователно, за да възникне "конфликт на интереси" следва на първо място да е налице установен по безспорен начин, съществуващ частен интерес, който от своя страна може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията на лицето, заемащо публична длъжност. Дори само възможността съществуващият частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, води до състояние, което е обществено опасно и укоримо и като такова не следва да бъде допускано.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Закона за автомобилните превози и чл. 2, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ (изм. – ДВ, бр. 33 от 2015г.), агенцията е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията със седалище София и с областни отдели във всички областни градове. Заемайки длъжността „главен експерт“ в РД „АА“ – гр. Г., по силата на Трудов договор № 92/ 17. 02. 2015г., Д. Б. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ – служил в администрацията на орган на изпълнителната власт – Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

Установената родствена връзка от първа степен по права линия между Д. С. Б. и С. Д. Б. обосновава извода, че те са „свързани лица“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Притежаването от последния на дялове в „Т. Т.“ ООД – гр. Г. налага извода, че това дружество е „свързано лице“ по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с Б.

Съгласно нормата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата на прилагане на длъжностите в администрацията (НПКДА), длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение. Нормативно определените длъжности в администрацията са ръководни, експертни и технически. В чл. 3, ал. 6 от НПКДА е предвидено експертните длъжности със спомагателни функции и техническите длъжности да се заемат от лица, работещи по трудово правоотношение. Според чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от НПКДА, изпълнението на експертните длъжности със спомагателни функции е свързано с подпомагането и осигуряването на дейността на служителите на ръководна длъжност, както и на служители, заемащи длъжности по-високи длъжностни нива в съответната администрация, като длъжността "главен специалист" е свързана с техническата обработка на документите, с практическото прилагане на законодателството, със систематизирането на информация и с административното обслужване.

Д. Б. заема длъжността „главен специалист“ в РД „АА“ – гр. Г. по силата на Трудов договор № 92/ 17. 02. 2015г. Предвид представената длъжностна характеристика за длъжността „главен специалист“ и изложеното по – горе е видно, че функционалните задължения на Б. не са свързани с осъществяването на контролни функции по прилагането на законодателството, в областта на дейността на автомобилната администрация.

От събраните по преписката доказателства се установява, че от 22. 00 часа на 24. 01. 2015г. до 02. 00 часа на 25. 01. 2015г. Д. Б. е участвала в извършването на тематични проверки по спазването на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници в гр. Г., съгласно Наредба № 34/ 1999г. за таксиметров превоз на

пътници. В случая тя е изпълнила разпореждане на прекия си ръководител (Заповед № РД – 12 – 365/ 23. 01. 2015г.). Участието на Б. в проверката има спомагателен характер - да подпомага инспектора при осъществяването на контролната дейност. Същата не разполага с контролни функции, които би могла да упражни по отношение на „Т. Т.“ ООД – гр. Г., което по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ се явява свързано с нея лице. Разглежданите проверки са извършвани от инспектор *****, който има контролни правомощия. Този извод се потвърждава от Ежедневен отчет за проверени МПС и взето отношение, изготвен от инспектора. Ето защо не може да се приеме, че „Т. Т.“ ООД – гр. Г. е било поставено в привилегировано положение, само защото Д. Б. е присъствала на посочената по – горе проверка. Формите за оказване на влияние, по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ, биха могли да бъдат указание, разпореждане, молба за действие в една или друга посока, каквито в случая не се установяват. Влиянието е въздействие върху съответното лице или орган да извърши определени действия във връзка с правомощията си. Достатъчно е въздействието да е доказано. В производството по сигнал с рег. № С – 2015 - 18/ 02. 02. 2015г. не са установени факти и обстоятелства, въз основа на които да се направи извода, че Б. е оказала влияние (въздействие) в частен интерес върху служителя, който е осъществил контролни функции, върху „Т. Т.“ ООД – гр. Г. Оказването на въздействие не може да се предполага, а следва да е установено конкретно действие на оказано влияние в нарушение на забраната, въведена с чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

Нормата на чл. 8, изр. 1-во ЗПУКИ гласи, че лице, заемащо публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Тълкуването на чл. 2, ал. 1 ЗПУКИ води до извода, че лицето следва задължително да разполага със съответните властнически правомощия. В конкретния случай не са налице законовите предпоставки по специалния закон, а именно: частен интерес и действия по служба в нарушение на забраната по чл. 8 ЗПУКИ.

В хода на административното производство по сигнал с рег. № С – 2015 – 18/ 02. 02. 2015г. не се събраха доказателства за упражнени от Д. Б. правомощия по служба по отношение на свързаното по смисъла на §1, т. 1 ДР на ЗПУКИ лице - „Т. Т.“ ООД – гр. Г. Участието ѝ в проверки по спазването на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници в гр. Г., съгласно Наредба № 34/ 1999г. за таксиметров превоз на пътници, извършени от 22. 00 часа на 24. 01. 2015г. до 02. 00 часа на 25. 01. 2015г. не създава, нито засяга права или интереси на „Т. Т.“ ООД – гр. Г. или на самото лице, заемащо публична длъжност.

Изложеното обосновава извода за липса на един от признаците на понятието „конфликт на интереси“, визирани в чл. 2 от ЗПУКИ, а именно упражнени правомощия по служба в частен интерес на свързано лице. При липса на който и да е от признаците на понятието, то не може да намери своето проявление, изразяващо се в нарушение на забраните по Глава втора, чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 ПОДКПУКИ, КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д. С. Б., ЕГН ******, в качеството ѝ на главен специалист в РД „Автомобилна администрация“ – гр. Г., за участието ѝ в проверки по спазването на изискванията за извършване на таксиметров превоз на пътници в гр. Г., съгласно Наредба № 34/ 1999г. за таксиметров превоз на пътници, извършени от 22. 00 часа на 24. 01. 2015г. до 02. 00 часа на 25. 01. 2015г., поради липса на частен интерес, който да води до облага за нея или за свързаното с нея лице, по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ - „Т. Т.“ ООД – гр. Г.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението подлежи на протест пред Административен съд – София град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*