

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

**№ РС-188-15-050**  
**гр. София, 15.10.2015 г.**

Днес, на 15.10.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2015-188/13.07.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\* с постоянен адрес: \*\*\*\*\* и настоящ адрес: \*\*\*\*\*. Сигналът е подаден против В. А. Д., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет – К.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-188/13.07.2015 г. и съдържа следните твърдения: по време на мандата на Общински съвет К. 2011г.-2015г., В. Д. е участвала в обсъждането и гласуването на решения на Общински съвет К., касаещи дейността на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\* , в което е била член на УС в периода от 23.01.2012г. до 06.03.2014г., както и в трудово правоотношение от 17.07.2013г. Твърди се, че Д. не е декларираща по реда на чл.12, т.3 от ЗПУКИ участието си в УС на Сдружението, както и възникналото с него трудово правоотношение.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Решение №4/23.01.2012г. на Великотърновски окръжен съд; Решение от 06.03.2014г. на Благоевградски окръжен съд; Трудов договор № 15/16.07.2013г., Трудов договор №30/16.01.2014г., Допълнително споразумение от 01.04.2014г. към трудов договор №30/16.01.2014г.; Питане с вх. № 9413-2009/15.06.2015г. на В. Д. до кмета на община К.; Отговор на общински съвет К. с изх. № 57/06.07.2015г.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвен лист от 04.11.2011г. на общинските съветници мандат 2011г.-2015г. при ОбС-К., извадка от регистър за завеждане на декларации на общински съветници в Общински съвет – К., Декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на В. Д. от 06.12.2011г., Извадки от протоколите на заседания на ОбС-К., отнасящи се за Решения № №157 по Протокол № 9/26.04.2012г.; 238 по Протокол № 13/01.08.2012г.; 499 по Протокол № 31/26.09.2013г.; 505 по Протокол № 32/31.10.2013г.; 584 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 585 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 620 по Протокол №

41/30.06.2014г.; 756 по Протокол № 53/09.04.2015 г.; Удостоверение от Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, копие на Устав на сдружението, копие на трудовото досие на В. Д. в Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, отговор на кмета на община К. по питане на В. Д. вх. № 9413-2009-1/15.06.2015г. на община К.

Направени са справки в Национална база данни „Население“ за В. Д., в Регистър Булстат за Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ и сайта на Министерство на правосъдието в Централен регистър на юридическите лица с нестопанска цел за обществено полезна дейност.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ В. Д., в качеството и на общински съветник при ОбС – К. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 01.10.2015 г.

На изслушването пред комисията Д. заявява, че подадения срещу нея сигнал е провокиран от питането ѝ до кмета и общественния съвет на община К. по отношение управителя на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“. Д. изразява становище, че питането е нейно лично, като председател на Комисията по социални дейности, за да бъде информирано обществото. Не оспорва факта, че е гласувала при вземането на решения на Общински съвет К., касаещи дейността на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“. Посочва, че е гласувала само в интерес на социалните услуги, а не в интерес на Сдружението. По отношение на трудовото си възнаграждение получавано от Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ уточнява, че преди да започне работа в Сдружението е била управител на услугата „Дневен център за възрастни хора“ и възнаграждението и е било същото, като никога не е претендираща за повече или за по малко пари. Управителният съвет на Сдружението е решавал какви да бъдат заплатите на хората, които работят в него. Твърди, че не е била пълноправен член на УС на Сдружението, участието и било проформа, поради което не е подала декларация, тъй като е смятала че не е извършвала дейност, като член на УС.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

В хода на производството се установи, че В. А. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в ОбС – К. за мандат 2011г. - 2015 г., видно от приложения по преписката клетвен лист от 04.11.2011 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Д. е подала декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ от 06.12.2011 г. като е декларираща, че е управител на Сдружение с нестопанска цел „С\*\*\*\*\*“ и председател на контролния съвет на Местна инициативна група /МИГ/ „С\*\*\*\*\*“, като не е декларираща обстоятелството, че е била член на УС на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, както и в трудово правоотношение със същото.

От Решение №4/23.01.2012г. на Великотърновски окръжен съд и Решение от 06.03.2014г. на Благоевградски окръжен съд се установи, че В. Д. е била член на УС на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, ЕИК \*\*\*\*\* в периода от 23.01.2012г. до 06.03.2014г.

От представеното по преписката трудово досие на В. Д. е видно, че същата е в трудово правоотношение със Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, като са сключени както следва: трудов договор № 15/16.07.2013г., на длъжност възпитател, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на \*\*\* лв.; трудов договор № 30/16.01.2014г., на длъжност трудотерапевт, с основно трудово възнаграждение в размер на \*\*\* лв.; допълнително споразумение към трудов договор № 30 от 01.04.2014г. за промяна на трудовото възнаграждение в размер на \*\*\* лв.; с трудов договор № 6/14.08.2015 г. сключен между Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ и В. Д. с длъжност „социален педагог“, основното трудово възнаграждение на същата е в размер на \*\*\* лв.

В периода в който е била член на УС на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ В. Д. е гласувала „за“ приемане на решения на Общински съвет К., свързани с дейността на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, както следва:

Решение №157 по Протокол № 9/26.04.2012г. за отдаване под наем на две помещения – стая № 4 и стая № 5, находящи се на първи етаж от сградата на бившето училище в с. Д. Г., община К., за срок от 10 години за наемна цена от 10.00 лв. Решението е прието единодушно с 12 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 238 по Протокол № 13/01.08.2012г. за коригиране на Решение № 157, като взема решение за отдаване под наем за срок от 10 години на сградата на бившето училище в с. Г. за наемна цена от 50.00 лв.; Решението е прието с 9 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 3 гласа „въздържал се“;

След възникване на трудовото й правоотношение със Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ В. Д. е гласувала „за“ приемане на решения на Общински съвет К., касаещи дейността на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, както следва:

Решение № 499 по Протокол № 31/26.09.2013г. за препращане на молба на сдружението до кмета на община К., относно предоставяне на помещения. Решението е прието единодушно с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 505 по Протокол № 32/31.10.2013г. за одобряване на промяна в структурата на бюджетните звена в Общинска администрация, разкрива звено „Социално предприятие „Спомагателни дейности“ с до 7 /седем/ работни места и 3 /три/ работни места към социалната услуга в общността „Дневен център за възрастни с увреждания“ с. Д. Г., управлявана от Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, за лица от целевите групи, а именно: лица с трайни увреждания, самотни родители и многодетни майки, лица от малцинствени етнически групи и безработни специалисти. Решението е прието единодушно с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 584 по Протокол № 38/21.04.2014г. за отдаване под наем на общинско недвижимо имущество – стая с площ от 12.00 кв.м., находяща се на първи етаж в кметството на с. С., за срок от 5 години, съгласно действащата тарифа на територията на община К.. Решението е прието единодушно с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 585 по Протокол № 38/21.04.2014г. за отлагане вземането на решение за отдаване под наем на помещения на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, до представяне на съгласувателни писма от директорите на СОУ „Св. П.Х.“ и ЦДГ „З\*\*\*\*\*“-гр.К. Решението е прието единодушно с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 620 по Протокол № 41/30.06.2014г. за отдаване под наем за срок от 5 години срещу месечна наемна цена, съгласно действащата тарифа територията на община К., на две помещения в сградата на СОУ – гр. К. Решението е прието единодушно с 13 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

Решение № 756 по Протокол № 53/09.04.2015 г. за отдаване под наем на част от фойе на СОУ „Св. П. Х.“ в гр. К. за срок от 5 г., съгласно действащата тарифа на територията на община К. Решението е прието единодушно с 10 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“;

От представено по преписката Удостоверение на председателя на УС на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ е видно, че В. Д. не е получавала възнаграждение, като член на Управителния съвет. Д. получава възнаграждение по трудово правоотношение със Сдружението, възникнало на 17.07.2013г., като служител в социално заведение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник, В. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Видно от приложеното по преписката Удостоверение на председателя на УС на Сдружение „Н\*\*\*\*\*“ В. Д. не е получавала възнаграждение, като член на УС на сдружението. Липсата на възнаграждение обуславя и липсата на икономическа зависимост по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между лицето, заемащо публична длъжност и Сдружението.

Наличието на трудов договор със Сдружението, също не би могло да обуслови наличието на икономическа зависимост по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между В. Д. и Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, тъй като във воденото административно производство не е установено Д. да не престира труд, но независимо от това да получава трудово възнаграждение или да получава каквито и да било привилегии в сравнение с останалите служители, или да ѝ е упражнено влияние (р. № 3748/18.03.2014г. по адм. дело № 13632/2013г. на ВАС, VII отд.; р. № 15549/25.11.2013г. по адм. дело № 6336/2013г. на ВАС, VII отд.; р. № 8768/17.06.2013г. по адм. дело № 756/2013г. на ВАС, V отд., и др.).

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощия по служба в частен интерес, личен или на свързано с Д. лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

В хода на производството се установи, че В. Д., в качеството си на член на ОбС-К. е упражнила правомощие по служба, тъй като е гласувала „за“ при приемането на Решения № №157 по Протокол № 9/26.04.2012г.; 238 по Протокол № 13/01.08.2012г.; 499 по Протокол № 31/26.09.2013г.; 505 по Протокол № 32/31.10.2013г.; 584 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 585 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 620 по Протокол № 41/30.06.2014г.; 756 по Протокол № 53/09.04.2015 г., всичките на ОбС – К., но с оглед на установената в административното производство липса на свързаност между В. Д. и Сдружение „Н\*\*\*\*\*“, упражненото правомощие не е в частен интерес, който да води до облага за лицето, заемащо публична длъжност или свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Липсата на частен интерес от упражненото правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на В. А. Д. с ЕГН: \*\*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, при гласуването на Решения № №157 по Протокол № 9/26.04.2012г.; 238 по Протокол № 13/01.08.2012г.; 499 по Протокол № 31/26.09.2013г.; 505 по Протокол № 32/31.10.2013г.; 584 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 585 по Протокол № 38/21.04.2014г.; 620 по Протокол № 41/30.06.2014г.; 756 по Протокол № 53/09.04.2015 г. на ОбС – К., поради липса на частен интерес, свой или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*