

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-043-16-065

гр. София, 26.04.2016 г.

Днес, 26.04.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-043/10.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-043/10.03.2016 г.

Сигналът е против А. Ф. К. в качеството ѝ на съдия в Районен съд гр. К. и по същество съдържа следните твърдения: в подадена декларация по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи публични длъжности, А. К. е декларирала наличието на свое парично задължение в размер на ***** лв. към Т. Д. . Същият е председател на Районен кооперативен съюз (РКС) „О. “ – Гр. К. , а К. в качеството си на районен съдия е постановила съдебно решение № 61/08.05.2003 г. по гр.д. № ***/1997 г., с което е уважила предявен от РКС „О. “ установителен иск за правото на собственост върху шест недвижими имота, находящи се в гр. К.

Към сигнала са приложени като доказателства незаверени копия на 4 бр. декларации на А. К. до Сметната палата по чл.4 от Закона за публичност на имуществото на лица заемащи публични длъжности; изпълнителен лист с рег.№ 2017/03.12.2015 г., издаден от Апелативен съд гр. Б. на 30.11.2015 г.; решение на Апелативен съд гр. Б. № 120 от 25.11.2015 г. по гр.д. № ***/2015 г.; искова молба по чл.108 от Закона за собствеността с вх.№ ***/08.11.2012 г. от РКС „О. “ срещу ЕТ „Ц К. - В“; решение на ВАС – 5 членен състав № ***/07.07.2006 г. по гр.д. ***/2006 г., решение на ВАС – IV гр. отд. № ***/11.01.2006 г. по гр.д. № ***/2004 г.; решение № ***/08.05.2003 г. по гр.д. № ***/1997 г.; нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № **/24.04.2002 г., том *** рег.№ ***, н.д. № ***/2002 г.; акт за частна държавна собственост № ***/10.01.2000 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 и т. 7 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателите на сигнала са редовно уведомени за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им е получено подписано от подателите на сигнала писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените. Към писмото са приложени заверени копия на част от първоначално представените доказателства. Приложени са и заверени копия на протокол от проведено на 12.11.2002 г. съдебно заседание на състав на районен съд – гр.К по гр.д. № *****/1997 г. и решение на Б. Окръжен съд от 05.01.1994 г. по ф.д. № **/1994 г.

От Постоянната комисия към Висшия съдебен съвет по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към ВСС са изискани и представени следните доказателства: извлечение от протокол № ***/29.09.1993 г. за назначаването на А. К. за районен съдия в РС Гр. К. и акт от 15.10.1993 г. за встъпването ѝ в длъжност; подадените от К. в периода 2009-2015 г. общо 7 бр. декларации по чл.12 от ЗПУКИ – 2 бр. по чл.12, т.2 и 5 бр. по чл.12;

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, Търговския регистър и регистър Булстат.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица, с посочени три имена и адрес.

А. Ф. К. с ЕГН ***** е назначена за районен съдия в Районен съд – гр. К. с решение на Висшия съдебен съвет от 29.09.1993 г. (т.2.3, раздел II от Протокол № ***) и е встъпила в длъжност на 15.10.1993 г., видно от подписан акт за встъпване в длъжност от същата дата.

В подадената на 21.01.2009 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ К. е декларирила наличието на задължения над 5000 лв. към една кредитна институция (3 потребителски и един ипотечен кредит) и задължение към физическо лице (*****). В подадена на 30.09.2014 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ К. е декларирила наличието на задължения над 5000 лв. към две кредитни институции. В подадени на 20.10.2014 г., 12.11.2014 г., 17.11.2014 г., 22.01.2015 г. и 26.02.2015 г. декларации по чл.12, т.3 от ЗПУКИ К. е декларирила настъпили промени във вида, броя и размера на задълженията ѝ към кредитни и финансови институции.

При извършената справки в Търговския регистър и регистър Булстат се установи, че Т. Д. Д. с ЕГН ***** е бил член на Управителния съвет на Районен кооперативен съюз (РКС) „О. “ гр. К. ЕИК ***** от 05.01.1994 г. – датата на вписването на кооперативния съюз в регистъра на кооперациите с решение на Б. Окръжен съд от по ф.д. № ***/1994 г. до 23.10.2013 г., на която дата в търговски регистър е вписано прекратяване на РКС „О. “ – гр. К. чрез вливането му в РКС „С.“ ЕИК ***** . От 21.03.2011 г. до 23.10.2013 г. Т. Д. е бил председател на РКС „О. “.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и

подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А. Ф. К. ЕГН ***** в качеството си на съдия в Районен съд – гр. К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.20 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени от К. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на друго, свързано с нея по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-043/10.03.2016 г., против А. Ф. К. ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*