

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-153-16-153

гр. София, 27.09.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2016-153/27.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-153/27.07.2016 г.

Сигналът е против П. В. К. - общински съветник в Общински съвет – Ч. б..

По същество в сигнала се твърди, че П. В. К. е общински съветник в Общински съвет – Ч. б. и в същото време на 10.03.2016 г. е получил адвокатски хонорар в размер на 805 /осемстотин и пет/ лв. по договор за правна помощ, сключен с общинската фирма „Обществено хранене“ ЕООД, гр.Ч. б. като не е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Към сигнала е приложен като доказателства договор за правна защита и съдействие с № 0006060 от 10.03.2016 г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – липсват конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени. В указания срок сигналоподателят е повторил твърденията си в първоначално подадения сигнал без да посочва нови обстоятелства.

По преписката служебно са приобщени получени с писмо вх.№ С-2016-83#2/09.05.2016 г. клетвен лист на П. В. К. и подадените от него декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, съответно от 01.11.2015 г. и от 24.11.2015 г.

Комисията е направила справки в Търговски регистър, Регистър НБД „Население“ и Регистъра на адвокатска колегия, гр.П..

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от лице с посочени длъжност, месторабота и адрес.

П. В. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч. б. и е положил клетва на 10.11.2015 г.

В качеството си на общински съветник П. В. К. е подал декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ в която е декларирал липса на несъвместимост и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 ЗПУКИ в която не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От извършена справка в Регистъра на адвокатска колегия гр.П. е установено, че П. В. К. е действащ адвокат, вписан в регистъра с личен номер \*\*\*\*\*.

От извършена справка в Търговски регистър е установено, че „Обществено хранене“ ЕООД с БУЛСТАТ \*\*\*\*\* е общинско дружество с едноличен собственик на капитала Община Червен бряг. Управител на дружеството е Д. Л. М..

Като адвокат на 10 март 2016 г. П. В. К. е сключил договор за правна защита и съдействие, обективиран като формуляр № 00060606 от кочан с договори с „Обществено хранене“ ЕООД, гр. Ч. б..

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна  
до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

П. В. К. в качеството си на общински съветник е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Твърденията в сигнала касаят неподаване на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ и съвместяване на адвокатска дейност с тази на общински съветник.

В Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) изчерпателно са посочени длъжностите, чието заемане е несъвместимо със статута на общинския съветник. Несъвместимостта съставлява предвидени в закона пречки за съвместяване на съответната държавна длъжност, като в случая норма на чл. 5 от ЗПУКИ препращаща към чл. 34, ал. 5 и съответно чл. 30, ал. 4, т. 4 и т. 9 от ЗМСМА.

На основание чл. 30, ал. 6 от ЗМСМА компетентен да установи настъпването на тези обстоятелства е Общинската изборителна комисия, а не Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

От друга страна неподдаването на декларация по чл. 12 от ЗПУКИ съставлява самостоятелно административно нарушение, което на основание чл. 43, ал. 1 от ЗПУКИ се установява от определено от председателя на Комисията длъжностно лице.

Изложеното налага извода, че сигналът не съдържа данни за упражнени правомощия по служба от страна на П. В. К. в негов или на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от изискванията за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-153/27.07.2016 г., против П. В. К. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*