

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-192-16-179

гр. София, 29.11.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-192/07.10.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-192/07.10.2016 г.

Сигналят е против Р. Л. Ф. - директор на Дирекция „Административно правно обслужване, иновации и развитие“ в община П..

По същество в сигнала се твърди, че за изпълнение на Обект: „Изграждане на улично осветление и пътна сигнализация за пътна връзка с.К. – Зеленчукова борса“ е сключен договор между община П. и дружеството „Металпром инвест“ ЕООД с ЕИК *****, представлявано и управлявано от Р. Г. Ф. – съпруг на Р. Л. Ф.. Дружеството не е регистрирано в Камарата на строителите и не е спазено изискването на чл. 163, ал. 2, т. 6 и чл. 163а от ЗУТ.В задължение на директора на Дирекция „Административно правно обслужване, иновации и развитие“ е организацията и контрола на процедурите по възлагане на обществени поръчки. Община П. се снабдява със строителни материали от дружеството „Металпром инвест“ ЕООД, без проведена обществена поръчка. Излагат се изводи за бездействие от страна на Ф., в качеството и на директор на дирекцията по отношение на обявяване на обществени поръчки за доставка на строителни материали в интерес на дружеството на съпруга и.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и

дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени. В указания срок сигналподателят е повторил твърденията си в първоначално подадения сигнал.

От кмета на община П. са изискани и представени доказателства за служебното качество на Р. Л. Ф., подадените декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, докладна записка с вх. № 92-00-3189/07.09.2016 г., ведно с техническа спецификация и оферти, извадка от електронния регистър на деловодната система на общинска администрация – П., докладна записка от Р. Л. Ф. от 12.09.2016 г., договор № 137/20.09.2016 г., фактура № 1000001431/20.09.2016 г. и платежно нареждане от 26.09.2016 г.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

Р. Л. Ф. с ЕГН ***** заема длъжността директор на Дирекция „Административно правно обслужване, иновации и развитие“ (АПОИР) в община П. по силата на трудов договор № IV-A-17/11.01.2016 г., сключен с община П. на основание чл. 70, ал. 1 от КТ във вр. с чл. 68, ал. 1, т. 4 от КТ – до провеждане на конкурс.

Със заповед № 23 от 29.08.2016 г. на кмета на община П., на основание чл. 10д, ал. 4 във вр. с чл. 12, ал. 1 от ЗДСл. Р. Л. Ф. е назначена на длъжността директор на Дирекция „Административно правно обслужване, иновации и развитие“, считано от 01.09.2016 г. до 31.08.2017 г.

Същата е подала декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ на 14.01.2016 г., по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на 11.01.2016 г., в т. 5 от която е декларирила наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – Р. Г. Ф. – съпруг и едноличен собственик на капитала на „Металпром инвест“ ЕООД, по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 21.04.2016 г. и от 09.06.2016 г. и по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 12.09.2016 г.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че Р. Л. Ф. е съпруга на Р. Г. Ф. с ЕГН *****.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че управител и едноличен собственик на капитала на „Металпром инвест“ ЕООД с ЕИК ***** от 25.06.2012 г. е Р. Г. Ф..

С докладна записка вх. № 92-00-3189/07.09.2016 от К. С. – директор на дирекция „СТИиБ“ в община П. до кмета на общината е предложено сключване на договор за обект „Изграждане на улично осветление и пътна сигнализация за пътна връзка с.К. – Зеленчукова борса“ с дружеството „Металпром инвест“ ЕООД, въз основа на оценка на постъпили оферти.

С докладна записка от 12.09.2016 г. от Р. Л. Ф., в качеството си на директор на дирекция „АПОИР“ във връзка с изготвяне на договор с дружеството „Металпром инвест“ ЕООД е уведомила кмета на община П. за свързаността си с дружеството и е предложила договорът да се изготви от адвокат, с който общината има договор за правно обслужване. С резолюция върху докладната записка кметът на община П. е разпоредил договорът да се изготви от адвокат В.Б..

С договор за правна помощ от 13.11.2015 г., сключен между Д. Б. – кмет на община П. и адвокат В. Б. Б. е възложено предоставянето на правни консултации и обслужване във връзка с дейността на община П..

С договор № 137/20.09.2016 г. за възлагане изпълнението на строително-монтажни работи на обект „Изграждане на улично осветление и пътна сигнализация за пътна връзка с.К. – Зеленчукова борса“, сключен между община П., представлявана от Д. П. Б., в качеството му на кмет и „Металпром инвест“ ЕООД, представлявано от Р. Г. Ф. е възложено изпълнението на строително-монтажните работи.

Въз основа на фактура № 1000001431 от 20.09.2016 г. с платежно нареждане от 26.09.2016 г. община П. е заплатила на „Металпром инвест“ ЕООД авансова сума по договора, в размер на 12 593. 64 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Р. Л. Ф. в качеството си на директор на Дирекция „Административно правно обслужване, иновации и развитие“ в община П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Р. Л. Ф., в неин или на свързано с нея лице частен интерес.

Видно от събраните по преписката доказателства се установява, че Р. Л. Ф. е предприела изискуемите, съгласно разпоредбата на чл. 16 от ЗПУКИ действия свързани с изпълнението на правомощията и произтичащи от заемащата длъжност, подала е декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ за частен интерес по конкретен повод и се е отстранила от изпълнението на функциите си на директор на дирекция „АПОИР“, свързани с участието си в подготовката на договор № 137/20.09.2016 г. за възлагане

изпълнението на строително-монтажни работи на обект „Изграждане на улично осветление и пътна сигнализация за пътна връзка с.К. – Зеленчукова борса“.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-192/07.10.2016 г., против Р. Л. Ф. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*