

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-267-15-022

гр. София, 19.02.2016 г.

Днес, 19.02.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2015-267/29.12.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***** . Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2015-267/29.12.2015 г.

Сигналът е подаден против Р. Д. – юридически секретар в Европейския съд по правата на човека в С. и адвокат Д. К. В.

По същество в сигнала се твърди, че адвокат К. и Р. Д. - юридически секретар в Европейския съд по правата на човека в С., не са уведомили своевременно А., че жалбата му до Европейския съд по правата на човека в С. подадена на 02.11.2010 г. е обявена за недопустима, за което е разбрал едва с писмо на юридическия секретар на Европейския съд по правата на човека в С. на 01.07.2015 г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: незаверени копия на Писмо от Р. Д. – юридически секретар в Европейския съд по правата на човека в С. от 27.11.2013 г.; Писмо от С. К. – юридически секретар в Европейския съд по правата на човека в С. от 30.06.2015 г.; Жалба до Европейския съд по правата на човека в С. – без вх.; разпечатка от вестник; писмо до Г. А.; Експертно лекарско решение; Еликриза; Молба до районен съд В. по гр. д. № 3891; Жалба до Окръжна прокуратура В. вх.

№1907/24.07.2009 г.; Скица; Нотариален акт; Справка от 18.09.2007 г. от Служба по вписванията; Постановление за отказ да се образува предварително производство на районна прокуратура В. от 25.10.2000 г.; Скица от 6/18.08.1998 г.; Удостоверение за данъчна оценка от 26.09.2007 г.; Удостоверение за отказ от наследство от 15.08.2007 г.; Писмо на РДНСК – В. от 28.08.2007 г.; Скици; Разрешение за строеж от 18.08.1998 г.; Искова молба до районен съд В.; Решение № 74/03.07.2006 г. на районен съд В.; Определение № 495 /09.09.2009 г. на ВКС по ч. гр. д. № 409 /2009 г.; Касационна жалба вх. № 1041/14.04.2009 г. до ВКС; Допълнителна жалба до ВКС – без вх. №; Решение № 95 809.12.2008 г. на районен съд В. по гр. Д. № 603/2008 г.; Удостоверения на районен съд В. от 07.12.2007г. и от 05.03.2008 г.; оригинали на Жалба до кмета на община К. вх. №1907/01.03.2010 г. и Удостоверение за наследници от 11.01.1999 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок е получен отговор, в който същият е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал.

С писма до Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към ВСС и до Министерство на правосъдието са изискани доказателства, относно служебното качество на Р. Д. – юридически секретар в Европейския съд по правата на човека в С. В отговор на отправените запитвания са получени писмо с вх. № С2015-267#4/25.01.2016 г. и писмо вх. № С2015-267#4/25.01.2015 г. на КПУКИ.

Комисията е направила справки в Регистър на българската адвокатура, електронната страница на Адвокатска колегия В. и НБД „Население“.

От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна :

Сигналът е подаден от физическо лице, надлежно идентифицирано с три имена и адрес.

Видно от писмо, изпратено от председателят на Комисия по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и взаимодействие с инспектората към ВСС, Р. Димов не заема длъжност в орган на съдебната власт, като ВСС не е определял и командировал лице на длъжност юридически секретар в Регистратурата на ЕСПЧ.

Видно от писмо на Министерство на правосъдието, Р. Д. не е служител на Министерство на правосъдието и не разполагат с информация за него.

От справка в Регистър на българската адвокатура се установява, че Д. К. В. е вписан, като адвокат в Адвокатска колегия В., въз основа на Заповед № ЛС – 03-1874/22.01.1986 г. на Министъра на правосъдието.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи :

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл.17, ал.3, т.1 от ПОДКПУКИ.

По отношение на Р. Д., в сигнала не са посочени имената и заеманата от същият длъжност и месторабота в държавната или общинската администрация, както и данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, предпоставки за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т.5 и т.6 от ПОДКПУКИ. При липсата на тези данни, за КПУКИ не е възможно да идентифицира лицето, срещу което е подаден сигнала, въпреки предприетите процесуални действия в тази насока

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности. Видно от съдържанието на полученото в отговор на дадените указания писмо от сигналподателя, същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

По отношение на Д. К. В., в качеството си на адвокат, същият не е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на субект, лице, заемащо публична длъжност, срещу което да се проведе административното производство, се явява пречка за разглеждането на сигнала и е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. №С-2015-267/29.12.2015г., против Д. К. В., с ЕГН *****.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*