

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-061-16-076
гр. София, 12.05.2016 г.

Днес, 12.05.2016г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-061/28.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от *****. Сигналят е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-061/28.03.2016г.

Сигналят е подаден против М. Х. Б.- председател на Районен съд П..

По същество в сигнала се твърди, че М. Б. е разгледала НЧХД № 1228 по описа Районен съд П. за 2015г. и се е произнесла с Разпореждане от 06.01.2016г. по предмета на делото, касаещ имот с идентификатор 56126.602.2417, находящ се в гр. П., ул. „*****“ № 18; по същото дело е следвало да си направи отвод. Разпореждането от 06.01.2016г. е потвърдено от Окръжен съд Б., с докладчик К. А., чиито кум И. Х. е съдействал за назначаването на М. Б.. Съпругът на Ба.- А. К. също е съдия в Районен съд П..

Към сигнала са приложени следните доказателства: Разпореждане от 06.01.2016г., определение на Окръжен съд Б., нотариален акт от 30.09.2008г., възражение от 03.02.2010г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указаният срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените.

Приложените доказателства са същите като тези към първоначалния сигнал. Направена е служебна справка НБД „Население“.

Комисията е изисквала и получила доказателства за служебното качество на М. Б.: извлечение от протокол № 32/10.10.2001г. на Висшия съдебен съвет /ВСС/ и акт за встъпване в длъжност от 23.10.2001г.; извлечение от протокол № 25/17-18.06.2009г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 25.06.2009г.; извлечение от протокол № 31/09.07.2014г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 16.07.2014г.; извлечение от протокол № 39/10.09.2014г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 24.09.2014г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С решение по протокол № 32/10.10.2001г. ВСС е назначил М. Б. на длъжност „съдия“ в Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 23.10.2001г.

С решения по протоколи № 25/17-18.06.2009г., № 31/09.07.2014г. и № 39/10.09.2014г. ВСС е назначил М. Б. на длъжност „административен ръководител-председател“ на Районен съд П.. Същата е встъпила в длъжност съответно на 25.06.2009г., 16.07.2014г. и 24.09.2014г., видно от актове за встъпване в длъжност от същите дати.

М. Б. е подала декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ като е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея лица.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията стигна до
следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: трите имена и адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

М. Б. в качеството си на съдия в Районен съд П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна М. Б., в нейн или на свързани с нея лица частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ. При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на сигналподателя да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-061/28.03.2016г., против М. Х. Б.- К., с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*