

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-109-16-118

гр. София, 12.07.2016 г.

Днес, 12.07.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-109/20.05.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-109/20.05.2016 г.

Сигналът е против А. Х. Б. - директор на ПГДС „Ц. И. А. П“ – гр. Х. и по същество съдържа следните твърдения: Г. Б., син на А. Б. е бил назначен като преподавател в професионалната гимназия, напуснал е преди да бъде извършена проверка от Инспектората на МОН за наличие на конфликт на интереси; А. Б. е назначил в края на 2009 г. за педагогически съветник в училището снаха си К. Т.; съкратил е длъжността и е прекратил трудовия договор на възпитател, след като последният е потърсил по съдебен път заплащане на дължимо възнаграждение за извънреден и нощен труд.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК подателят на сигнала е уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените. Към писмото са приложени като доказателства: писма от РИО Х. изх.№ XI-M-687/23.10.2008 г., изх.№ М-260/07.06.2011 г. и изх.№ ГП-14/07.10.2013г.; заявление от 20.04.2011 г.; писмо на АДФИ с изх.№ 04190399/27.01.2009 г.; постановление на Районна прокуратура Х. от 03.12.2008 г.; писмени обяснения от А. Б. и М. В.; три бр. жалби - от 11.09.2008 г., 16.09.2008 г. и 18.11.2009 г.; два бр. справки от ОД „Полиция“ Х.; писмо от МОН изх.№ 0208-113 от

18.12.2009 г., два бр. сигнали от 20.09.2013 г. и 28.08.2015 г. ; заповед на директора на ПГДС Х. № 10/23.01.2006 г.

От органа по назначаването – началника на РИО - Х. са изискани и представени следните доказателства: заповед за назначаване на А. Б. № 105/22.1984 г., трудов договор № РД-12-184/08.07.1998 г. и допълнително споразумение РД-12-516/16.07.2003 г.; заповед за прекратяване на трудовото правоотношение № РД-12-234/25.05.2016 г.; 3 бр. длъжностни характеристики за длъжността „директор на държавно училище“; 2 бр. декларации по чл.12, т.1 от ЗПУКИ и 3 бр. декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ.

Служебно са извършени справки в регистъра на НОИ за трудовите договори и в НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

А. Х. Б. с ЕГН ***** е назначен за директор на техникум по дървообработване и строителство – гр. Х. с трудов договор № *****/08.07.1998 г. С допълнително споразумение № РД-12-516/16.07.2003 г. е преназначен на длъжност директор на ПГДС – гр. Х.. Със заповед на министъра на образованието № *****/25.05.2016 г. А. Б. е освободен от длъжността и трудовото му правоотношение е прекратено, считано от 27.06.2016 г., на основание придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

В подадените на 15.01.2009 г., 28.04.2009 г. и 03.11.2009 г. декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ Б. е декларирал наличието на частен интерес към дейността на сина си Г. Б. - учител в същото училище.

Видно от извършените справки в НБД „Население“ Г. Александров Б. с ЕГН ***** е син на А. Х. Б.. Не бе установено наличието на родствена връзка по сватовство между А. Б. и К. Т..

Видно от извършена справка в регистъра на НОИ за трудовите договори Г. Б. е назначен в ПГДС „Ц. И. А. П“ – гр. Х. за учител теоретично обучение с трудов договор № *****/31.01.2008 г., прекратен на 20.11.2009 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А. Х. Б. в качеството си на директор на държавно училище до 27.06.2016 г. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.23 от ЗПУКИ.

Данните в сигнала за упражнени правомощия по служба от А. Б. по отношение на Г. Б. - негов син и свързано с него лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ касаят периода от 31.01.2008 г., т.е. преди влизане в сила на ЗПУКИ (ЗПРКИ в тогавашната редакция) до 30.11.2009 г. и дори да се приеме, че е било допуснато нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, то съгласно чл.81, ал.3 от НК във вр. с чл.80, ал.1, т.5 от НК и във вр. с чл.11 от ЗАНН административно-наказателното преследване се изключва по давност, поради изтичането на повече от три години от извършване на деянието.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за други упражнени от А. Б. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателят на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-109/20.05.2016 г., против А. Х. Б. с ЕГН ***** - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*