

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-119-15-031**  
**гр. София, 01.03.2016 г.**

Днес, на 01.03.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-119/ 05.05.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-119/05.05.2015 г.

Сигналът е против инж. П.Б.- Директор на Регионална дирекция по горите (РДГ)- Л., инж. Й.Х.- главен експерт в РДГ- Л. и Ц.Й.- главен специалист- горски инспектор в РДГ- Л.

По същество, в сигнала се твърди, че М.Б. осъществявал частна лесовъдна практика в района на РДГ- Л., където контролът се осъществявал от неговия баща П.Б. Твърди се също, че И.Х. издава позволителни за сеч, маркировки, добив и експедиция на дървесина в района, в който съпругата му Й.Х. извършва проверки на ползването на дървесина от тези горски територии. Ц.П., използвайки служебното си положение в РДГ- Л., изкупувал гори на изключително ниски цени чрез съпругата си Н.П. и сина си П.П.- двамата лицензирани лесовъди.

Към сигнала са приложени следните доказателства: сигнал с рег. № ИАГ- 5305/10.02.2015г.; писмо с рег. № I-2-5685/09.07.2012г. на РДГ- Л.; справка за извършено маркиране; констативен протокол № 003305/11.09.2013 г. с приложения; трудови договори и допълнителни споразумения към тях; длъжностни характеристики; декларации по чл. 12 от ЗПУКИ; декларация по Етичния кодекс; протокол от 20.10. 2010 г. на РДГ – Л.; заповеди за назначаване и преназначаване; копие на жалба № ИАГ- 26598/01.08.2014г. и приложения; щатни разписания на РДГ- Л.; сигнал с вх. № I-2- 1580 с приложения; удостоверения №№3480/ 29.06.2011г., 3409/ 29.06.2011г., 3002/26.03.2012г.; 3780/20.07.2011 г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок. В получения отговор сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал.

В хода на проверката в Комисията е получено писмо от Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика в 43-то Народно събрание, вх. №01-649/ 05.10.2015 г. на КПУКИ, с приложени сигнали от И.И. от гр. Ловеч, от И.К.М. от гр. Л. и Д.И. от с. Б., в които се твърди, че П. Б., Й.Х. и Ц.П. са извършвали редица нарушения в дейността по проверка и контрол на дърводобива в РДГ- Л.. Писмото с приложенията към него е приобщено към преписката по настоящия сигнал.

Служебно са направени справки в Имотен регистър, Булстат, Търговски и регистър НБД „Население“.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочени наименование и адрес, две имена, длъжност и подпис на представляващия.

П.П.Б. е назначен на длъжност „Директор“ на РДГ- Л.с Допълнително споразумение № К-413/ 26.03.2014 г. на ИАГ към Трудов договор № К-1636/ 09.12.1998 г. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и по т.2 от ЗПУКИ, в които не е деклариран свързаност по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ. На 09.02.2012 г. П.Б. е подал декларация по чл.12, т.3, с която е деклариран свързаност с М.Б. – негов син, осъществяващ частна лесовъдна практика. Последният е извършил маркиране на 487 имота на територията на РДГ- Л.- частна горска територия в периода 01.01.2013- м. март 2015 г., въз основа на издадено Удостоверение №3780/ 20.07.2011 г., издадено от ИАГ към МЗХ.

Й.Г.Х. е назначена на длъжност „старши експерт – недържавни гори“ в Регионална дирекция по горите – Л. със Заповед №И-5-7/ 12.11.2010 г. на директора на РДГ- Л., а впоследствие със заповед от 24.07.2012 г. е преназначена на длъжност „Главен експерт- стопанисване на държавни и недържавни гори“. Х. е подала декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ и по чл.12, т.2, в които е декларира свързаност с И.Х. – съпруг.

Ц.П.Й. е назначен на длъжност „главен специалист – горски инспектор“ в РДГ- Л. с Допълнително споразумение № I-5-42/10.10.2011 г. към Трудов договор № I-3-25/ 17.06.1991 г. Й. е подал декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ. Със заявление № I-2-7241/22.08.2012 г. Й. е поискал от директора на РДГ- Л. одобрение на план за промяна на вида на сечта в негови собствени имоти, от които един придобит чрез дарение, друг- чрез покупко-продажба и третият- придобит по наследство от баща му. В приложените 4 броя позволителни за сеч през 2014 г. Ц.Й. фигурира като собственик. Видно от приложените справки от ИАГ има издадени удостоверения за лицензиране на лесовъди на Н.Д.Б.- Й. с №3480/ 29.06.2011 г. и на П.Ц.П. с №3409/ 29.06.2011 г.

От справка в НБД „Население“ е видно, че П.Б. и М.Б. са баща и син, Й. Х. и И.Х. са съпрузи, Ц.Й.П. и Н.Б.- Й. са съпрузи, а П.П. е техен син.

В хода на проверката се установи, че в Комисията има образувано производство по сигнал с рег. №С-2015-30/17.02.2015 г., със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство по отношение на Й.Х. Същото е приключило с влязло в сила решение за прекратяване № РП-030-15-092/ 02.06.2015 г.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Й.Г.Х., в качеството ѝ на „Главен експерт- стопанисване на държавни и недържавни гори“ в РДГ- Л., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ. Към момента на образуване на производството по сигнал с рег. № С-2015- 119/ 05.05.2015 г. вече е било налице висящо административно производство в КПУКИ със същия предмет, пред същия орган и с участието на същата страна по сигнал с рег. №С-2015-30/ 17.02.2015 г., приключило с влязло в сила решение №РП-030-15-092/ 02.06.2015 г.

Съгласно чл.27, ал.2, т.1 от АПК наличието на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни пред същия административен орган е абсолютна процесуална предпоставка за прекратяване на производството по сигнала, за което Комисията следи служебно.

П.П.Б., в качеството си на Директор на РДГ- Ловеч, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ, т.к. съгласно чл.158, ал.2 от Закона за горите (ЗГ) регионалните дирекции по горите са юридически лица на бюджетна издръжка - структури на Изпълнителната агенция по горите, чрез които, съгласно чл.154, ал. 1 от ЗГ се осъществява държавната политика в областта на горското стопанство. Ето защо, Изпълнителната агенция по горите и нейните структури са част от изпълнителната власт.

П.Б. и М.Б., като баща и син са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Ц.П.Й., в качеството си на „главен специалист- горски инспектор“ в РДГ- Л. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 ЗПУКИ, по изложените погоре съображения.

Ц.Й. и Н.Й., като съпрузи и П.П., като техен син са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на П.Б. и Ц.Й. в техен или на свързаните с тях лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес- една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

Свързаността между лицата по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ сама по себе си не е конфликт на интереси, още повече при липсата на данни за упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са

отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т.1 и т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2015-119/05.05.2015г., подаден срещу П.П.Б., ЕГН\*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2015-119/05.05.2015г., подаден срещу Й.Г.Х., ЕГН\*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с № С-2015-119/05.05.2015г., подаден срещу Ц.П.Й., ЕГН\*\*\*\*\*, лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението да се съобщи на лицата по чл. 27, ал. 4 ЗПУКИ.

**КАТЯ СТАНЕВА**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**НИКОЛАЙ НИКОЛОВ**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*

**ПАСКАЛ БОЯДЖИЙСКИ**

*ЧЛЕН НА КОМИСИЯТА ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ  
И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ*