

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТАВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-125-16-136

гр. София, 04.08.2016г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-125/14.06.2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналят е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2016-125/14.06.2016г.

Сигналят е против Н.Н. – директор на Дирекция в Министерството на енергетиката и И.Ю. – директор на Дирекция в Министерството на енергетиката и енергийните ресурси (съществувало до 2005г.)

По същество в сигнала се твърди, че Н.Н. и И.Ю., като служители на Министерството на енергетиката и енергийните ресурси нямат необходимата квалификация за заеманите от тях длъжности, имат участие в търговски дружества, което води до ощетяване на обществото.

Към сигнала са приложени следните доказателства: молба от Г.Я. до Председателя на Върховния административен съд от 27.06.2005г.; писмо с вх. № 110/2013г./16.01.2013г. на Прокурор от ВКС; предложение на Н.Н. с вх. № 10/28.02.2002г.; молба от Г.Я. до Главния прокурор а Република България от 07.01.2014г.; справки от Регистър Булстат; декларация от 08.10.2001г.; заповед № ДС-228/08.10.2001г. за назначаване на Г.Я. в ДАЕЕР; предизвестие № 67/29.12.2001г. на Г.Я.; заповед № ДС-45/11.02.2002г. за увеличаване на възнаграждението на Г.Я.; заповед № 163/25.02.2002г. за прекратяване на служебното правоотношение на Г.Я.; трудов договор № 164/25.02.2002г., сключен между Министъра на енергетиката и енергийните ресурси и Г.Я.; заповед № 16/31.01.2003г. за назначаване на Г.Я.; заповед № 53/18.03.2003г. за прекратяване на служебното правоотношение на Г.Я.; жалба от Г.Я. до ВАС с вх. № 94ГГ/32/16.06.2004г.; жалба от Г.Я. до 5-членен състав на ВАС с вх. № 1033/28.01.2005г.; писмена защита от Г.Я. по адм. дело № 2237/2005г. по описа на ВАС; решение № 421/14.01.2005г. на ВАС; решение № 3493/13.10.2005г. на ВАС –

5-членен състав; искова молба от Г.Я. до СРС от 28.10.2005г.; протокол от заседание на СРС, ГК 62 състав по гр. Дело № 8344/2005г.; решение от 21.12.2005г. на СРС; протокол от заседание на СГС II-A състав по въззивно гр. Дело № 633/2006г.; определение от 16.03.2006г. на СГС; молба от Г.Я. до председателя на 2Г Въззивно отделение на СГС; молба от Г.Я. от 05.12.2008г. до Европейския съд по правата на човека; решение от 15.10.2007г. на СГС; жалба от Г.Я. до САС от 31.10.2007г.; протокол от заседание на САС от 02.07.2008г.; решение № 100/17.07.2008г. на САС; писмо до Г.Я. от ЕСПЧ от 28.06.2012г.; сигнал от Г.Я. до Министерския съвет от 07.04.2008г.; тъжба от Г.Я. до ВАП с вх. № 529-249/16.12.2005г.; писмо от ВСС до Г.Я. с изх. № 94-00-484/11.06.2010г.; писмо от ВСС до Г.Я. с изх. № 94-00-484/07.03.2013г.; епикриза, електроенцефалография, ендоскопски протокол.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Н.Н. заема длъжността директор на дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво развитие“ в Министерство на енергетиката. Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 16.01.2015г. и декларации по чл. 12, т. 3 от с.з. на 05.05.2015г. и на 24.06.2015г.

По повод на сигнал със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, в частта за Н.Н., Комисията е постановила решение за прекратяване № РП-054-16-077/19.05.2016г. Същото не е протестирано от прокуратурата и е влязло в сила.

В хода на предходното производство е установено, че И.Ю. не е и не е бил служител в Министерството на енергетиката. За периода от 01.01.2015г. до 29.03.2016г. И.Ю. не е бил служител в Министерството на икономиката. От справка в Регистър АПИС е установено, че Министерството на енергетиката и енергийните ресурси е прекратено с Постановление № 206 от 27.09.2005г. на Министерския съвет. Негов правопреемник е Министерството на икономиката и енергетиката, разделено през 2014г. на Министерство на икономиката и Министерство на енергетиката.

Видно от писмо с изх. № Т-94-Г-11/10.04.2008 на главния секретар на Министерство на икономиката и енергетиката, И.Й.Ю. през месец септември 2006г. вече не е бил служител в министерството.

От справка Търговския регистър е установено, че с Решение по ф.д. № I-580/05.07.2000г. на Окръжен съд К., И.Ю. е вписан като Председател на Съвета на директорите на ТЕЦ „****“ ЕАД с ЕИК *** и е заличен като такъв с решение по ф.д. № I-580/12.10.2005г. на Окръжен съд К.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за
предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните
правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Съгласно чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни пред същия административен орган е абсолютна процесуална предпоставка за образуване и развитие на производството по сигнала, за която Комисията следи служебно.

Предметът на производството за установяване на конфликт на интереси, завършило с постановено решение за прекратяване № РП-054-16-077/19.05.2016г. на КПУКИ е напълно идентични, с този, изложен в сигнала, въз основа на който е образувано настоящото производство и касае липсата на необходимата квалификация и участието на лицата, против, които е подаден сигнала в търговски дружества, което води до ощетяване на обществото. И двата сигнала са насочени срещу едни и същи лица – Н.Д.Н. - директор на Дирекция „Енергийни стратегии и политики за устойчиво енергийно развитие“ в Министерството на енергетиката и лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ и И.Й.Ю., за който не са събрани доказателства за наличие на качеството „лице, заемащо публична длъжност“ по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Към момента на образуване на настоящото производство, вече е налице приключило с влязъл в сила акт производство със същия предмет, пред същия орган и с участието на същите страни.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2, т. 1 от АПК във връзка с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2016-125/14.06.2016г., против Н.Д.Н. ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2016-125/14.06.2016г., против И. Й. Ю. ЕГН *****.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*