

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-050-16-069
гр. София, 03.05.2016г.

Днес, 03.05.2016г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2016-050/16.03.2016г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от *. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-050/16.03.2016г.

Сигналът е подаден против С.С.М.- кмет на с. М., община К..

По същество в сигнала се твърди, че кметът е съдружник и управител на „С. С.“ ООД, ЕИК * и е подписвал фактури за закупуване на стоки от дружеството.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, а също така и към момента на приемане на настоящото решение.

Направена е служебна справка в Търговски регистър, Регистър Булстат, НБД „Население“ и електронната страница на община К.

Комисията е изисквала и получила доказателства за служебното качество на лицето: клетвен лист, декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, становище изх.№ УД-02-19-168/28.03.2016г. от главен счетоводител на община К., писмо вх.№ С-2016-050#6/27.04.2016г. от кмета на Община К.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от *

С.М.е кмет на с. М. Същият е положил клетва на 05.11.2015г., видно от клетвен лист.

С.М.е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ като е декларирал, че е управител на „СС.“ ООД и има дялово участие в същото дружество. Не е декларирал наличие на частен интерес към дейността на свързани с него лица.

От справка в Търговския регистър е видно, че на 11.03.2016г. С.М.е заличен като управител и съдружник в „С. С.“ ООД.

Видно от становище на главен счетоводител на община К. кметство М. няма самостоятелен бюджет и не е разпоредител с бюджетни кредити. С писмо на община К. е удостоверено, че кметът на с. М. не е подписвал фактури и платежни документи към „С.С.“ ООД.

При така установената фактическа обстановка, Комисията стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: трите имена и адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С.М.в качеството си на кмет на с. М. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна С.М., в негов или на свързани с него лица частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство. Данните в сигнала относно обстоятелството, че кметът е съдружник и управител на търговското дружество, сочат за несъвместимост съгласно чл. 5 от ЗПУКИ във връзка с чл. 41, ал. 1 от ЗМСМА. Несъвместимостта не е конфликт на интереси и се установява от друг орган, в случая Общинска избирателна комисия, съгласно чл. 42, ал. 1, т. 8 и ал. 3 от ЗМСМА.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ- упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на сигналоподателя да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл.56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-050/16.03.2016г., против С.С.М., с ЕГН *- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

Катя Станева

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*