

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-110-16-115

гр. София, 12.07.2016 г.

Днес, на 12.07.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-110/20.05.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-110/20.05.2016 г.

Сигналът е подаден против С.Д. П.– Председател на ДА ДРВВЗ.

По същество, в сигнала се твърди, че „М*****ЕООД, гр. С. е подало документи за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на **чл.14, ал.1 от ЗОП** (в редакцията от ДВ, бр.79 от 13.10.2015 г.), с предмет: „Охрана на обекти от системата на ИА ЕСМИС. Едноличен собственик на капитала на „М*****ЕООД, гр. С. е „М*****М*****“ АД, в което С.П. притежава пакет от поименни акции.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Встъпителна декларация по ЗПИЛЗВДД от 10.12.2014 г., справки от Търговски регистър.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Комисията е изисквала служебно и е получила от Главен инспекторат при МС доказателства за служебното качество на С.П.– Решение №765/ 12.11.2014 г., Заповед №КВ-431/ 12.11.2014 г. и подадените декларации по чл.12 от ЗПУКИ- 3бр.

Направила е и справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и в Интегрирана информационна система на държавната администрация „Административен регистър“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена, длъжност и месторабота.

С.Д.П., ЕГН*****, е определен за Председател на ДА ДРВВЗ с Решение №765 от 12.11.2014 г. на Министерски съвет и е назначен на длъжността със Заповед № КВ-431 от 12.11.2014 г. на МС. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. В декларацията по т.2 е декларирал, че притежава поименни акции в „М*****М*****“ АД.

От справка в Интегрирана информационна система на държавната администрация „Административен регистър“ и в регистър АПИС е видно, че между ДА ДРВВЗ и ИА ЕСМИС няма административна свързаност.

ДА ДРВВЗ е специализиран орган на Министерския съвет за провеждане на държавната политика в областта на натрупването, съхраняването и използването на държавните резерви и военновременните запаси на страната в съответствие с интересите на националната сигурност.

ИА ЕСМИС е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, чиято основна задача е изграждане, поддръжка, развитие, експлоатация и управление на Единната електронна съобщителна мрежа на държавната администрация и за нуждите на националната сигурност (ЕЕСМДАНС), която е част от Интегрираната комуникационно-информационна система за управление на страната и въоръжените сили.

Видно от справка в Търговски регистър към 04.07.2016 г., С.Д.П. не е вписан като едноличен търговец и няма дялово участие в търговски дружества. Същият не притежава поименни акции от капитала на „М*****М*****“ АД, гр. София, ЕИК*****. Акционери в дружеството са М.Е.П. с 10 000 бр. поименни акции, „Г***** С*****“ ЕООД с 20 000 бр. поименни акции и „Г***** К*****“ ЕООД с 20 000 бр. поименни акции. Дружеството се представлява от М.Е.П..

„М*****М*****“ АД е едноличен собственик на капитала на „М*****“ ЕООД, гр. С., ЕИК *****, с управител М.Е.П. Същата е едноличен собственик на капитала на „Г*****С*****“ ЕООД, гр. София, ЕИК ***** и на „Г***** К*****“ ЕООД, гр. С., ЕИК *****.

От справка в НБД „Население“ е видно, че С.Д.П. и М.Е.П., ЕГН*****, са съпрузи.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С.Д.П., в качеството си на Председател на ДА ДРВВЗ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на С.П., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-110/ 20.05.2016 г. против – С.Д.П., ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*