

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-157-16-143

гр. София, 13.09.2016г.

Днес, 13.09.2016г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-157/29.07.2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2016-157/29.07.2016г.

Сигналът е против И.Й.Я. – общински съветник в Общински съвет К.

По същество в сигнала се твърди че в началото на годината е сключен граждански договор за юридически услуги с юрист Я., която се намира в родство по права линия с И.Я. – негова дъщеря.

Я. не е декларирал нововъзникналите обстоятелства, въпреки, че нейната дейност засяга неговата като общински съветник и може да породи конфликт на интереси.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Видно от приложения по преписката клетвен лист от 09.11.2015г. И.Й.Я. е общински съветник в Общински съвет К.

И.Я. е подал декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в изискуемия от закона срок на 09.11.2015г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

И.Й.Я., като общински съветник в Общински съвет К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от И.Я. в качеството му на общински съветник в Общински съвет К. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство. Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗМСМА, кметът на общината е органът по назначаване на служителите в общинската администрация, каквато се твърди, че е дъщерята на Я. В качеството си на общински съветник Я. няма отношение към общинската администрация. В този смисъл и основният въпрос на лицето, подало сигнала за назначаване на свързано с Я. лице в общинската администрация и упражнените от Я. правомощия не е изяснен от самия сигналподател.

Съгласно чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, именно сигналподателят следва да посочи в какво точно се изразява правонарушението, извършено от лицето, заемащо публична длъжност. В конкретния случай се установи, че то не би могло да упражни правомощия по отношение на свързаното с него лице, тъй като закона не му дава такива и в този смисъл в сигнала липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

Наличието на упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2,

т. 6 от АПК, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2016-157/29.07.2016г., против И.Й.Я., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*