

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-166-16-152

гр. София, 20.09.2016г.

Днес, 20.09.2016г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-166/09.08.2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от ***. Сигналят е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2016-166/09.08.2016г.

Сигналят е против С.А.Н. – кмет на Община Т.

По същество в сигнала се твърди че С.Н. е кмет на Община Т. и в същото време е земеделски производител и извършва търговска дейност, получава европейски субсидии и кандидатства с проекти пред ДФ „Земеделие“ за подпомагане.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателите на сигнала са редовно уведомен за констатираните нередовности.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналят е подаден от физически лица с посочени три имена и адрес.

Видно от приложения по преписката клетвен лист от 10.11.2015г. С.А.Н. е кмет на Община Т.

С.Н. е подал декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ в изискуемия от закона срок на 13.11.2015г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

С.А.Н., като кмет на Община Т. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от С.Н. в качеството му на кмет на Община Т. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с него лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Твърденията в сигнала водят до извода за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Съвместяването на длъжността кмет с дейността му като земеделски производител не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или специален закон, което се установява от друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес, а не на евентуални такива, са предпоставки за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателите на сигнала на посочените от тях адреси, да отстранят констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2016-166/09.08.2016г., против С.А.Н., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*