

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-002-16-053**

**гр. София, 12.04.2016 г.**

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Николова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по искане с рег. № И-2016-2/17.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане от \*\*\*\*\*. Искането е вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № И-2016-2/17.03.2016 г.

В искането по същество се посочва, че Д. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дъщеря си И. Д. А., която е управител и едноличен собственик на капитала на търговско дружество, занимаващо се с месопереработвателна дейност. Дружеството е участвало в търг с възложител дружество със 100% общинско участие в капитала и спечелило обществена поръчка. Предстои провеждане на търг с възложител Община Л., на който дъщеря му възнамерява да участва.

Към искането не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на искането е установено, че същото не отговаря на изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 2 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК искателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

Комисията е извършила справки в Търговски регистър, Регистър НБД „Население“ и в Интернет страницата на ОИК Л..

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Искането е подадено от лице, с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция.

Д. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е общински съветник в Общински съвет – Л. за мандат 2015г. - 2019 г., видно от Решение № 165 от 27.10.2015 г. на ОИК – Л., относно избиране на общински съветници за Община Л., обл.М., Избирателен район 1224.

От извършената справка в НБД „Население“ е установено, че И. Д. А. с ЕГН \*\*\*\*\* е дъщеря на Д. Н. Д..

От извършената справка в Търговски регистър се установява, че И. Д. А. е управител и едноличен собственик на капитала на дружеството „Мити 01“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл. 23, ал.1, предл. 3 от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото, са уредени в чл. 19 от ПОДКПУКИ. Съгласно тази правна норма, искането трябва да съдържа имената на лицето, заемащата от него длъжност и месторабота, изложения на обстоятелствата, на които се основава искането - данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето, място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от индивидуализирано съобразно изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПОДКПУКИ лице.

В качеството си на общински съветник Д. Н. Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Д. Н. Д. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дъщеря си И. Д. А.. Свързаността между лицата сама по себе си не е конфликт на интереси още повече при липса на данни за упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност в частен интереси на свързаните лица.

Искането не съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от страна на Д. Н. Д. в негов или на свързани с него лица частен интерес, което е предпоставка за редовност на искането по чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ. Твърденията касаят бъдещи несигурни събития, не е налице деяние, което по смисъла на чл. 6 от ЗАНН е основен елемент от понятието „административно нарушение“. Ето защо, за да се реализира административно-наказателна отговорност на лицето е необходимо най-малкото то да е осъществило деяние по смисъла на чл. 6 от ЗАНН.

По реда на чл. 30, ал. 2 от АПК Комисията е уведомила искателят за констатираните нередовности и е дала срок за отстраняването им. В указания от Комисията срок нередовностите не са отстранени, което е основание за прекратяване на производството съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК.

Предвид изложеното на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ и чл.27, ал. 2, т. 6 от АПК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

**РЕШИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по искане с рег. № И-2016-2/17.03.2016 г., по отношение на Д. Н. Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*