

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-066-16-082

гр. София, 25.05.2016 г.

Днес, на 25.05.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-066/04.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, препратен на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от Комисия за защита на конкуренцията. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-066/04.04.2016 г.

Сигналът е подаден против И. Е. Б. – общински съветник при Общински съвет – П. б.

По същество в сигнала се твърди, че във връзка със специализирания превоз на ученици и учители в община П. б., на проведена среща с директори на училища И. Б. им е отправил заплахи, че ако не бъдат сключени договори за превоз с неговия съдружник, ще спре средствата постъпващи от държавния бюджет.

Към сигнала са приложени, като доказателства: Предложения на „К*****“ ЕООД с рег. индекс:30-210-2/16.03.2016 г. и рег. индекс: 30-210-1/14.03.2016 г. на Община П. б.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания от Комисията срок, сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи тези в първоначалния сигнал, като е посочил, че И. Б. е собственик на 50% от „А*****“ ООД, в което другият собственик е „К*****“ ЕООД. Синът на Б. е управител на фирмата. След прекратяване на договора за превоз на неговата фирма с община П. б., средствата за компенсиране на превозвача от общинския бюджет са премахнати.

Приложени са Протокол от 23.03.2016 г. на Комисия по устройство на териториите, инфраструктура, строителство, транспорт, туризъм и общинска собственост на ОбС – П. б.- незаверено копие; Протоколи от работни срещи на общински съветници в ОбС –П. б. от 09.07.2014 г. и 16.07.2014 г. – неподписани и незаверени копия.

От Комисията са събрани доказателства за служебното качество на И. Б., като общински съветник за мандат 2015 г. – 2019 г. и са направени справки в Регистър АПИС.

Доказателствата за служебното качество на И. Б., като общински съветник за мандат 2011 г. – 2015 г. са приобщени към материалите по образуваната административна преписка от доказателствата приложени към писмо вх. №02-286 #1/19.09.2012 г. на КПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от държавен орган, чрез лице с посочени имена, длъжност и месторабота.

И. Е. Б. е общински съветник в ОбС – П. б. за мандат 2011 г.- 2015 г. и за мандат 2015 г.- 2019 г., видно от приложените по преписката клетвени листи от 07.11.2011 г. и от 09.11.2015 г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, Б. е подал декларации по чл. 12, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от ЗПУКИ. В декларация по чл.12, т. 2 от ЗПУКИ от 10.11.2015 г. е декларирал дялово участие в „Л*****“ ООД, „Р*****“ ООД, „А*****“ ООД, „А*****“ ЕООД и „Е*****“ ЕООД, както и че е управител на „Л*****“ ООД, „А*****“ ЕООД и „Е*****“ ЕООД. Същото се потвърждава от направената справка в Регистър АПИС. Не е декларирал частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 10.11.2015 г. И. Б. е декларирал промяна в декларираните обстоятелства по чл.12, т. 2 от ЗПУКИ по отношение на „Т*****“ ЕООД, „Т*****“ ЕООД, „Г*****“ ООД и „Д*****“ ЕООД.

В декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 17.02.2016 г. И. Б. е декларирал частен интерес по конкретен повод по отношение на „Е*****“ ЕООД, „Т*****“ ЕООД и „Т*****“ ЕООД.

В декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от 07.04.2016 г. И. Б. е декларирал частен интерес по конкретен повод по отношение на „Е*****“ ЕООД и „Т*****“ ЕООД.

От справка в Регистър АПИС се установява, че съдружници в „А*****“ ООД са „К*****“ ЕООД и И. Е. Б. с по 50 % дялово участие.

„К*****“ ЕООД е с едноличен собственик на капитала и управител И. Г. К.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

И. Е. Б., в качеството си на общински съветник в ОбС – П. б., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Във воденото административно производство не е установено И. Б. и „К*****“ ЕООД да са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Дори да е налице свързаност между лицата по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, същото само по себе си не е достатъчно основание за наличието на конфликт на интереси, още повече при липса на данни за упражнени правомощия от лицето, заемащо публична длъжност в частен интерес на свързаното лице.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от И. Е. Б. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицата заемащи публични длъжности, в техен или на свързани с тях лица частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-066/04.04.2016 г., против И. Е. Б., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*