

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО**

**№ РП-238-15-201**

**Гр. София, 03.12.2015 г.**

Днес, на 03.12.2015 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2015-238/27.10.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1 от ЗПУКИ, образувано по сигнал, подаден от\*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2015-238/ 27.10.2015 г.

Сигналът е подаден срещу Н.И.Б.– кмет на Община Р. за мандат 2007-2011 г. и С. Б.- служител в Община Р.

По същество, сигналът се позовава изцяло на окончателен доклад на Европейската служба за борба с измамите - ОЛАФ, по извършено от нея разследване във връзка с изпълнението на Договор рег. №BG161PO001/4.1-01/2007/032 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с наименование: „Ремонт и реконструкция на сградите на НУ „Васил Априлов“, ОДЗ „Снежанка“ и Детски ясли-гр. Р“. Твърди се, че към 10.07.2008- датата на решението за откриване на обществената поръчка, кметът на Община Р. – Н.Б. е бил едноличен собственик на фирма „М\*\*\*\*`99“ ЕООД, гр.С., която е свързана като подизпълнител с изпълнението на поръчката. Управител на същото дружество е била В.Б., за която се твърди че е братовчедка на Н.Б. В сигнала се съдържа информация, относно сключени договори в периода 2008 – 2009 год. от община Р. с фирми, включени в изпълнението на проекта, явяващи се свързани лица със служители, работещи в общината, както и за неправомерното използване на фирми-подизпълнители в работата по проекта и завишаване на цената по договорите за СМР. Приемането на работата на фирмата-изпълнител на поръчката - „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.Р., било извършено от С.Б., изпълняващ длъжността „главен специалист инвеститорски контрол и чертожник“ в Община Р., който е втори братовчед

на едноличния собственик на дружеството-изпълнител на поръчката „В\*\*\*\*\*“ ЕООД – Т.Б. Срещу Б. в КПУКИ е бил подаден сигнал с рег. № 351 от 2012 г., по който е постановено решение за прекратяване №190/ 21.05.2013 г.

Към сигнала са приложени копия от следните доказателства: 1. Писмо изх.№90-03-123/8/23.09.15 г. на МРРБ ГД „Програмиране на регионалното развитие“ до кмета на Община Р., относно възобновяване на сигнал за нередности с рег. №222 от Регистъра на сигналите за нередности на УО на ОПРР, 2. Писмо на Върховна касационна прокуратура №4618/12.10.2015 г., Отдел 01 „Специализиран“ до МВР-АФКОС и до МРРБ ОП „Регионално развитие 2007-2013 г.“, 3. Писмо изх. №4925/08.10.2015 г. на Община Р. до и.д.главния директор на ГД „ПРР“ и зам. ръководител на УО на ОПРР, 4. Заповед №506/14.10.2008 г. на Община Р., 5. Заповед №6/ 01.04.2010 г. на Община Р., 6. Трудов договор №ЛС-Н-123/30.10.1990 г. между Общинска администрация Р. и Т.Б., както и допълнително споразумение №55 към трудовия договор с изх.№ 161/03.05.06 и допълнително споразумение №60 към трудовия договор с изх. №213/01.12.08 г., 7. Длъжностна характеристика на длъжността „Старши счетоводител“ и „Бюджет“, 8. Учредителен акт /устав/ на „В\*\*\*\*\*“ ЕООД от 04.02.2008 г., 9. Справка от Търговски регистър към 02.10.2015 г. за „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, 10. Трудов договор №ЛС-Н-93/10.06.1990 г. между Община Р. и С. Б., както и Допълнително споразумение №57 към трудовия договор с изх. №52/ 14.02.12 г., длъжностна характеристика за длъжността „главен специалист - инвеститорски контрол и чертожник“ и Граждански договор №4/01.08.2008 г. между Община Р. и С.Б., 11. Граждански договор №01/01.08.2008 г. между Община Р. и С.В., 12. Протоколи за приемане на извършени СМР-2 бр., 13. Заповеди на Община Р. № 427/ 19.08.2008 г., №436/ 25.08.2008 г. и №448/04.09.2008 г., 14. Писмо изх. №857/02.09.2008 г. на „К\*\*\*\*\*“ ООД.

Комисията служебно е събрала доказателства за служебното качество на Н. Б.- клетвени листове от 2007 и 2011 г. и декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, както и за служебното качество на С. Б.- Трудов договор с Община Рудозем №ЛС-Н-93/ 10.06.1990 г., 20 бр. допълнителни споразумения към него за периода 1990 – 2015 г., декларации по чл.107а от КТ от 2005 и 2008 г., както и Декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ от 31.01.2012 г.

Към административната преписка по сигнала са приобщени събраните от Комисията доказателства по насочено срещу Т. Б. производство по сигнал с рег.№351/2012 г., касаещо проект BG161PO001/4.1-01/2007/032 за предоставяне на безвъзмездна помощ на Община Р.- Договор за СМР №89/ 09.09.2008 г. и Договор за СМР №91/ 09.09.2008 г.

Направени са справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър по партидата на „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.Р., ЕИК120562528, „М\*\*\*\*\* `99“ ЕООД, гр.С., ЕИК 120075610 и „Л\*\*\*\*\* 3000“, гр. Р., ЕИК 120563555 и ЕТ “М\*\*\*\*\*-К.М.“, с.Ч., общ.Р., ЕИК 120512781.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена, заемана длъжност, месторабота и адрес.

Н. И. Б. е избран за кмет на Община Р. на местните избори през 2007 г. за мандат 2007-2011 г. Същият е подписал клетвен лист като кмет през 2007 г. На местни избори 2011 г. Н. Б. е избран за общински съветник, в което качество е подписал клетвен лист на 03.11.2011 г. и е подал декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на 22.11.2011 г.

На 08.06.1990 год. С. Р. Б. е подписал с Община Р. трудов договор изх.№ ЛС-Н-93/ 10.06.1990 г., по силата на който е започнал работа като специалист „незаконно строителство и инвеститор“, а с допълнително споразумение към него от 01.07.2002 г., изх.№ 132/ 24.09.2002 г., е преназначен на длъжност „главен специалист инвеститорски контрол“. Едновременно с това, на 01.08.2008 г. Община Р. е сключила граждански договор със С. Б., с който му е възложено административното обслужване по проект BG161PO001/4.1-01/2007/032 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 31.01.2012 г.

От приобщените към преписката доказателства е видно, че обществената поръчка за строително-монтажни работи /СМР/ по проекта е била обявена в Държавен вестник на 10.07.2008 г. За участие в конкурса са подадени две оферти. Със Заповед №436/ 25.08.2008 г., комисията е класирала на първо място участника „К\*\*\*\*\*“ ООД, който с писмо вх. №4037/03.09.2008 г. до бенефициента се е отказал от изпълнение на поръчката. Със Заповед №448/ 04.09-2008 г. на Община Р., за изпълнител по трите обособени позиции е бил определен участникът, класиран на второ място – „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.Р., с който са били сключени три договора за СМР, както следва:

- Договор № 89/ 09.09.2008 г., с предмет „Ремонт и реконструкция на сградата на НУ „Васил Априлов“- гр. Р.;

- Договор № 90/ 09.09.2008 г., с предмет „Ремонт и реконструкция на сградата на ОДЗ „Снежанка“- гр. Р.;

- Договор № 91/ 09.09.2008 г., с предмет „Ремонт и реконструкция на сградата на Детски ясли към ОДЗ- гр. Р..

Протоколът за приемане на извършените по проекта СМР по Договор с рег. №BG161PO001/4.1-01/2007/032-S-01, е изготвен на 28.08.2009 год., като същият е подписан за възложителя Община Р. от С. Б., като инвеститорски контрол и от кмета на общината – Н. Б.

Според справка в Търговския регистър Н. Б. е бил едноличен собственик на „М\*\*\*\*\* -99“ ЕООД, гр.С., в периода от вписването на дружеството в Търговския регистър - 30.06.2008 г. до 28.08.2008 г., когато същото е прехвърлено на С. К. Управител на дружеството в същия период е била В.А.Б. Видно от вписванията по партидата на „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.Р., едноличен собственик на капитала на същото е Т. Б..

От справка в НБД „Население“ се установява, че Н. Б. и В. Б. са първи братовчеди, а С. Б. и Т. Б. - втори братовчеди.

*Въз основа на така изяснените обстоятелства, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ и подробно описани в чл. 17, ал. 3 от

ПОДКПУКИ – писмен сигнал, който съдържа: три имена, единен граждански номер, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Н. И. Б., като кмет на Община Р., мандат 2007-2011 г., е бил лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, след влизането му в сила на 01.01.2009 г.

С. Р. Б., като заемащ длъжността „главен специалист инвеститорски контрол“ в Община Р. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл.3, т.25 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, след влизането му в сила на 01.01.2009 г.

Н. Б. е бил едноличен собственик на „М\*\*\*\*\* ‘99“ ЕООД, гр. С. в периода 30.06.2008 г. - 28.08.2008 г. Няма данни през 2009 г. да са извършвани действия от негова страна, свързани с „М\*\*\*\*\* ‘99“ ЕООД.

Като втори братовчеди, С. Б. и Т. Бл – едноличен собственик на „В\*\*\*\*\*“ ЕООД, гр.Р. и изпълнител по проекта, са роднини по съребрена линия от шеста степен, поради което не са свързани лица, съгласно §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

По сключения в изпълнение на проекта Договор с рег. №BG161PO001/4.1-01/2007/032-S-01, е подписан протокол за приемане на извършени СМР на 28.08.2009 г.

В хода на административното производство Комисията установи, че обществената поръчка по проект BG161PO001/4.1-01/2007/032 е обявена и договорите по изпълнението на проекта са подписани преди влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /Обн., ДВ бр.94 от 31.10.2008 г., в сила от 01.01.2009 г., Загл. изм.- ДВ бр.97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010 г./ Съгласно императивните разпоредби на чл.14, ал.1 и ал.2 от Закона за нормативните актове разпоредбите на закона нямат обратно действие, освен по изключение, с изрична разпоредба. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същият намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г.

Комисията намира, че дори и да се приеме, че с подписването на протокола от 28.08.2009 г. е извършено нарушение по Глава Втора от ЗПУКИ, то производството по сигнала, с оглед изложените в него факти, е недопустимо, т.к. е изтекъл абсолютният давностен срок за установяване и санкциониране на административно нарушение. Това е така, защото конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите

норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК), относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието. Към датата на приемане на извършените по договора СМР (28.08.2009 г.) тази давност е била дори по-малка – 2 години. В тази връзка следва да се приеме, че в конкретния случай абсолютният давностен срок за преследване на административно нарушение по чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал.1 т.5, вр. чл.2, ал.2 от НК и чл.3 от ЗАНН, е три години, т.е. тригодишната давност е изтекла на 28.08.2012 г., без да бъде образувано административно-наказателно производство срещу лицата, за които се твърди че са извършили нарушение. По аргумент от посочените разпоредби, недопустимо е санкционирането на административни нарушения, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС.

Водена от горното, Комисията намира, че производството по сигнала се явява недопустимо и следва да бъде прекратено.

Предвид изложеното и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 11 от ЗАНН и чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-238/27.10.2015г., подаден срещу Н.И.Б., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2015-238/27.10.2015г., подаден срещу С.Р.Б., ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*