

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-181-16-170

гр. София, 01.11.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-181/16.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал от *****, препратен от Инспектората на МОСВ в КПУКИ по компетентност, заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2016-181/16.09.2016 г.

Сигналят е против Е. П. Ш. – директор на Регионална инспекция по околна среда и води – гр.Ш. (РИОСВ – Ш.).

По същество в сигнала се твърди, че Е. П. Ш. е упражнила психически тормоз и злоупотреба със служебно положение по отношение на М. С. М., заемащ длъжността „изпълнител“ в РИОСВ – Ш. по Национална програма за Заетост и обучение на хора с трайни увреждания, по повод спор за незаконно строителство на жилищна сграда в имот – УПИ с идентификатор 83510.680.345, п-л VI – 997, кв. 91 па плана на гр.Ш., собственост на Я. Д., живееща на семейни начала с В. Ж. В. – племенник на Ш..

Към сигнала са приложени следните доказателства: доклад с изх.№ С-79/09.09.2016 г. на Инспектората на МОСВ ведно с приложените към него доказателства от извършената проверка.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – липсват конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени. В указания срок сигналоподателят подробно е изложил обстоятелствата

свързани с възникналия спор за извършеното незаконно строителство и проведените със Шишманова разговори по отношение на трудовото правоотношение на синът и.

Като допълнителни доказателства представя: нотариален акт № 113, том XI, дело 2986/1992 г. за дарение на недвижим имот, договор за доброволна делба от 19.03.1996 г., удостоверение зараждане № 0056613, епикриза, експертни решения на ТЕЛК, медицинско удостоверение № 2362/18.05.2016 г., трудов договор № 57/30.0-3.2014 г., допълнително споразумение № 65/29.08.2016 г., справка № УРИ 37200/07.03.2016 г. на РП – Ш., постановление № 3068/15 от 05.04.2016 г. на РП – Ш. и постановление за отказ да се образува наказателно производство от 19.05.2016 г. на РП – Ш..

От производство по сигнал с рег.№ 2016-171/24.08.2016 г. служебно са приобщени доказателства за служебното качество на Е. П. Ш. и подадените от нея декларации по чл. 12, т. 1 и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 25.09.2015 г. и от 23.09.2015 г.

Комисията е направила справки в Регистър НБД „Население“.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени имена, адрес и е подписан.

Е. П. Ш. с ЕГН ***** заема длъжността директор на Регионална инспекция по околна среда и води – гр.Ш. по силата на трудов договор № 867/25.09.2015 г., сключен с министъра на околната среда и водите, считано от 25.09.2015 г.

В качеството си на директор на РИОСВ – Ш. Е. П. Ш. е подала декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ в която е декларирал липса на несъвместимост и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 ЗПУКИ в която е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

На 24.03.2016 г. между Агенция по заетост, чрез Дирекция „Бюро по труда“ – Ш. – Възложител и РИОСВ – Ш. е сключен Договор за заетост № 314-0147-16-110009/24.03.2016 г., на основание чл 30б, ал. 1, т. 2 от ЗНЗ и утвърдени на основание чл. 31, ал. 5 от ЗНЗ Национални програми „ЗОХТУ“.

РИОСВ – Ш. е бил Работодател по Национална програма за заетост и обучение на хора с трайни увреждания и в предходен период по Договор № 314-055-11009/28.09.2011 г. и Анекс от 04.03.2013 г. към договора.

В изпълнение на условията по Договор за заетост № 314-0147-16-110009/24.03.2016 г. Е. П. Ш. като работодател е подала до ДБТ – Ш. искане за наемане на работа на едно безработно лице, при условията на НП „ЗОХТУ“ за длъжността „изпълнител“.

За заемане на длъжността ДБТ – Ш. е препоръчала М. С. М. с насочващо писмо с вх.№ 1668/24.03.2016 г.

С трудов договор № 57/30.03.2016, сключен между РИОСВ – Ш. представлявана от Е. П. Ш., в качеството и на директор и М. С. М., считано от 01.04.2016 г. М. е назначен на длъжността „изпълнител“ в РИОСВ – Ш.. Договорът е сключен на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от КТ, за определено време до 31.03.2018 г. и срок за изпитване по чл. 70, ал. 1 от КТ – до шест месеца.

М. е изпълнявал длъжността „изпълнител“ в РИОСВ – Ш. по НП „ЗОХТУ“ и в периодите от 03.10.2011 г. – 03.10.2013 г. и 17.03.2014 г. – 17.03.2016 г.

Въз основа на молба с вх.№ 4348/05.08.2016 г., с приложени медицински документи, удостоверяващи здравословното му състояние М. е поискал да изпълнява длъжността „изпълнител“ в РИОСВ – Ш. на непълнен 4 – часов работен ден.

С допълнително споразумение към трудовия договор с № 65/29.08.2016 г. първоначално установеното с трудовия договор „пълно работно време от 8 часов работен ден“ е изменено на „непълно работно време от 4 часа“.

С жалба до ДНСК М. И. Р.а е поискала спиране на строителството в УПИ VI-997 от кв.91 по плана на кв. Д. поради установено строителство на отстояние от страничната регулационна линия по-малко от изискуемото от 3.00 метра.

Видно от писмо изх.№ ПС-00-131/18.04.2016 г. на главния архитект на община Ш. до М. И. Р. собственик на УПИ VI-997 от кв.91 по плана на кв. Д. е лицето Я. Д. Я.. За УПИ VI-997 от кв.91 е издадена виза за проектиране с изх.№ 94-Я-19 от 09.03.2015 г. за жилищна сграда на един етаж, разположена на нормативни отстояния от 3 метра спрямо страничните регулационни линии и 5 метра до дъното на УПИ VI-997. Въз основа на заявление с вх.№ 94-Я-54 от 26.08.2015 г. е издадено разрешение за строеж № 172/27.08.2015 г. В отговор на жалба с вх. № ПС-00-33/18.01.2016 г., подадена от М. И. Р. община Ш. е указала на Р. – собственик на УПИ IX-997 и на Я. Д. Я., собственик на УПИ VI-997 от кв.91 по плана на кв. Д. да приложат регулацията на място и да попълнят границите на УПИ като имотни граници в кадастралната карта. В резултат на извършена проверка от служители на община Ш. е установено, че сградата строяща се в УПИ VI-997 от кв.91 е на по-малко от нормативните отстояния спрямо страничната регулационна линия към УПИ VI-997 от кв.91, като най-малкото измерено отстояние на сградата, изпълнена в груб строеж, до страничната регулационна линия е 0.80 метра.

От извършена справка в Регистър НБД „Население“ е установено, че В. Ж. В. с ЕГН ***** е племенник на Е.П. Ш. с ЕГН *****, а В. Ж. В. и Я. Д. Я. с ЕГН ***** са родители на Д. В. В. с ЕГН *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Е. П. Ш. в качеството си на директор на Регионална инспекция по околна среда и води – гр.Ш. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

Е. П. Ш. е свързано лице по смисъла на § 1., т. 1 от ДР на ЗПУКИ с племенника си В. Ж. В. – родство от трета степен по съребрена линия.

Е. П. Ш. не е свързано лице с Я. Д. Я., тъй като обстоятелството, че тя има общо дете с В. В. и живее на съпругески начала с В. не налага извод, че тя е свързано лице с Ш., тъй като въпросните обстоятелства не попадат в обхвата на разпоредбата на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Твърденията на Р. налагат извод за наличие на гражданско-правен спор между нея и Я. Я., чието решаване не е от компетентността на Комисията, която съгласно чл.

22а, ал. 1 от ЗПУКИ разполага с правомощия да установи конфликт на интереси за лицата, заемащи публична длъжност. Упражнените от Ш. правомощия по отношение на М. С. М. в качеството му на служител в РИОСВ – Ш. и евентуалните нарушения и евентуалното нарушение на правата му по възникналото между страните трудовото правоотношение също е предмет на установяване и на разрешаване от друг орган, а именно съответния районен съд. Р. не е и орган или лице по смисъла на чл. 7, ал. 2 от ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ е едно от изискванията за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, съответно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-181/16.09.2016 г., против Е. П. Ш. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*