

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-133-16-142

гр. София, 13.09.2016 г.

Днес, 13.09.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-133/27.06.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-133/27.06.2016 г.

Сигналът е насочен против Д.С.Д. - общински съветник при Общински съвет – Л. (ОбС – Л.).

По същество, в сигнала се съдържат твърдения, че Д.С.Д., се намира в икономическа зависимост с „ВиК“ АД – гр. Л., като служител на търговското дружество и едновременно с това - общински съветник в Общински съвет – гр. Л. Твърди се още, че в качеството си на публична личност, Д.С.Д. е нарушил чл. 16 от ЗПУКИ, като не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ преди обсъждане и гласуване на точка от дневния ред от заседанието на ОбС – Л., проведено на 26.05.2016 г., касаеща дружеството.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Протокол № 1/22.06.2016 г. от проведено заседание на Комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ при Общински съвет – Л.; Присъствен лист от заседанието на 22.06.2016 г.; Писмо с изх. № ОС-820/21.06.2016 г. за свикване на заседание на комисията по чл. 25, ал. 2, т. 3 от ЗПУКИ; Заверено копие на решение № 148/28.04.2016 г. на Общински съвет – Л. в едно със заверено копие на Вътрешните правила за работа на комисията по ЗПУКИ (ВПКЗПУКИ); Заверено копие на решение № 168 /26.05.2016 г. на Общински съвет –

Л.; Заверени копия на разпечатки от електронната система за гласуване по точката за упълномощаване на представителя на Община Л. за гласуване в редовно годишно заседание на Общото събрание на акционерите на „ВиК“ АД, гр. Л.; Заверено копие на извадка от Протокол № 12/26.05.2016 г. от обсъждането по т. 18; Заверено копие на декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 на Д.С.Д.; Заверено копие на декларации по чл. 5, ал. 2 от ВПРКЗПУКИ - приложение № 1 на служителите от звеното по чл. 29а от ЗМСМА; Заверено копие на декларации по чл. 4, ал. 2 от ВПРКЗПУКИ – приложение № 1 на членовете на КПУКИ при Общински съвет – Л. и заверено копие на регистър на постъпилите сигнали за нарушения на ЗПУКИ.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи тези в първоначално подадения сигнал.

Комисията служебно е изисквала и получила от Председателя на Общински съвет – Л. заверено копие на клетвения лист, подписан от Д.С.Д. в качеството му на общински съветник в Общински съвет – гр. Л., мандат 2015 – 2019 г.

Служебно са извършени справки в Търговския регистър по партидата на „ВиК“ АД, гр. Л., Регистъра на трудовите договори в НОИ и в НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Д.С.Д. с ЕГН ***** е избран за общински съветник в ОбС – Л. на 26.10.2015 г., като е положил клетва на 10.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, Д.С.Д. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ. В декларациите, лицето не е посочило наличие на несъвместимост или участие в собствеността и управлението на търговско дружество „ВиК“ АД – гр. Л., както и наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Д.С.Д. е служител на ВиК“ АД – гр. Л., считано от 18.06.2006 г., като с кратки прекъсвания заема различни изпълнителски длъжности в дружеството. На 19.11.2015 г., лицето е преназначено на длъжност „ръководител звено“ за събиране на вземания от битови абонати в район Л. Към 12.07.2016 г. трудовото правоотношение между лицето и дружеството не е прекратено.

Търговско дружество „ВиК“ АД, гр. Л. е преобразувано като акционерно дружество с държавно и общинско участие с решение на Л.О.С. № 311 от 01.04.2005 г. Акционери в дружеството са: Р. Б. – чрез МРРБ; Община А.; Община Л.; Община Л.; Община Л.; Община У. и Община Я. Органи на управление на дружеството са Общото събрание на акционерите и Съветът на директорите на дружеството.

С Решение № 168 от 26.05.2016 г., Общински съвет – Л. е взел решение за упълномощаване на представител на Община Л., в качеството ѝ на акционер във „ВиК“ АД, гр. Л., за гласуване в редовното годишно заседание на Общото събрание на акционерите на дружеството, насрочено за 10.06.2016 г. Като общински съветник в ОбС – Л., Д.С.Д. е гласувал по всяка една от точките на проведеното в ОбС – Л. заседание, в съответствие с определения в Поканата за свикване на Общото събрание на „ВиК“ АД, гр. Л. дневен ред.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Д.С.Д. в качеството си на общински съветник в ОбС – Л. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От извършените в Търговския регистър по партидата на „ВиК“ АД, гр. Л. справки не се установи Д.С.Д. да е акционер или член на управителен и/или контролен орган на „ВиК“ АД, гр. Л., поради което същият не е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с търговското дружество.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че съгласно трайната съдебна практика, наличието на трудово правоотношение между Д.С.Д. и „ВиК“ АД, гр. Л., също не може да обуслови извод за икономическа зависимост и свързаност между лицата по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, като в тази насока са постановени редица решения на ВАС по сходни казуси: Решение № 4919 от 09.04.2013 г. на ВАС по адм. дело № 14435/2012 г.; Решение № 5116 от 11.04.2013 г. на ВАС по адм. дело № 12942/2012 г.; Решение № 14751 от 08.11.2013 г. на ВАС по адм. дело № 6335/2013 г.; Решение № 9973 от 03.07.2013 г. на ВАС по адм. дело № 1315/2013 г.; Решение № 9141 от 20.06.2013 г. на ВАС по адм. дело № 710/2013 г.; Решение № 5704 от 23.04.2013 г. на ВАС по адм. дело № 709/2013 г.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Д.С.Д. в негов или на свързано с него лице частен интерес. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен

интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е абсолютно основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-133/27.06.2016 г. против Д.С.Д. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*