

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-007-16-175

гр. София, 15.11.2016 г.

Днес, 15.11.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” искане рег. № И-2016-7/12.10.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане от ***. Искането е вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № И-2016-7/12.10.2016 г.

В искането по същество се твърди, че Н.К.К. е „главен юрисконсулт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община и едновременно с това е и председател на Националния съюз на юрисконсултите и член на Управителния съвет на Творческо сдружение „***“.

Иска се произнасяне от КПУКИ относно наличието на несъвместимост за едновременно заемане на публична длъжност като „главен юрисконсулт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община и председател на Националния съюз на юрисконсултите, както и член на Управителния съвет на Творческо сдружение „***“.

Към искането не са приложени доказателства.

Служебно Комисията е събрала следните доказателства: Заповед № РД-15-10108/09.10.2015г.; длъжностна характеристика; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ; копие на молби до „Национален съюз на юрисконсултите“, Творческо сдружение „***“, Министерство на правосъдието; копие от протокол от заседание на „Национален съюз на юрисконсултите“.

При проверката относно допустимостта на искането е установено, че същото не отговаря на изискванията на чл. 19, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на искането е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече

направените. Категорично се отричат данни за твърдяно нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, както и упражняването на каквито и да е правомощия по служба като главен юрисконсулт в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община по отношение на което и да е от горепосочените две сдружения с нестопанска цел.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Искането е подадено от лице с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция.

Н.К.К. с ЕГН ***** е назначена на длъжност „главен юрисконсулт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община по силата на заповед № РД-15-10108/09.10.2015г. на кмета на Столична община.

Н.К. е подала декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ съответно на 15.10.2015г. и 16.10.2015г.

Подала е молба на 15.10.2015г. за прекратяване на членството ѝ в Национален съюз на юрисконсултите.

На 16.10.2015г. е подала молби за прекратяване на членството ѝ в Творческо сдружение „****“, както и да бъде заличена от Регистъра на медиаторите.

От писмо с вх. № И-2016-7#5/03.11.2016г. на кмета на Столична община е видно, че не са налице документи, подписани от Н.К. като главен юрисконсулт в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ към Столична община във връзка с Национален съюз на юрисконсултите и Творческо сдружение „****“ за периода от назначаването ѝ в Столична община до момента на постановяването на настоящото решение.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл.23, ал.1, предл.3 от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото са уредени в чл.19 от ПОДКПУКИ. Съгласно тази правна норма искането трябва да съдържа имената на лицето, заеманата от него длъжност и месторабота, изложение на обстоятелствата, на които се основава искането – данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от индивидуализирано съобразно изискванията на чл.19, ал.1, т.1 от ПОДКПУКИ лице.

Н.К.К. в качеството си на „главен юрисконсулт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.25 от ЗПУКИ.

Искането е отправено по повод на съмнения за несъвместимост по смисъла на чл.5 от ЗПУКИ по отношение на Н.К., свързана със заеманата от нея публична длъжност като „главен юрисконсулт“ в отдел „Събиране на вземанията“, дирекция „Ревизии и събиране на вземанията“ в Столична община и това, че е председател на Националния съюз на юрисконсултите, както и член на Управителния съвет на Творческо сдружение „***“.

Нормата на чл.5 от ЗПУКИ не съдържа самостоятелни основания за несъвместимост на заеманите публична длъжност лица, изчерпателно посочени в чл.3, т.1 – т.25 от ЗПУКИ. Тя препраща директно към норми на Конституцията и специалните закони, които уреждат статута на съответното лице, посочено в чл.3 от ЗПУКИ. Изискванията за несъвместимост, процедурата за установяване на несъвместимост и органите, които установяват несъвместимост са посочени в специалните закони и са различни при различните длъжности. Предпоставката за наличие на несъвместимост с оглед разпоредбите на специалния закон е в изключителните правомощия на съответния орган по избор или назначаване. Именно тези органи, които са различни за различните длъжности по чл.3 от ЗПУКИ имат компетентността да установяват и се произнасят ведно със законните последици относно наличието на несъвместимост в конкретна ситуация.

Органът, компетентен да установява несъвместимост в конкретния случай, е кметът на Столична община.

От изложеното се налага извода, че искането не съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от страна на Н.К. в частен интерес - неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР - предпоставка за редовност на искането по чл.19, ал.1, т.2 от ПОДКПУКИ.

По реда на чл.30, ал.2 от АПК Комисията е уведомила подателя на искането за констатираните нередовности и е дала срок за отстраняването им. В указания от Комисията срок нередовностите не са отстранени, което е основание за прекратяване на производството съгласно чл.56, ал.2 от АПК.

Предвид изложеното, на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по искане с рег.№ И-2016-7/12.10.2016 г. по отношение на Н.К.К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*