

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-187-16-167

гр. София, 27.10.2016 г.

Днес, 27.10.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-187/20.09.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-187/20.09.2016 г.

Сигналът е насочен против П.Х.Х. – Директор на Общинско предприятие „О.“ при Община С. (ОП „О.“ – гр. С.).

По същество, в сигнала се съдържат съмнения за наличие на конфликт на интереси по отношение на П.Х.Х., тъй като нейният баща – Х.П.Х. е управител на търговско дружество „А.Ф.“ ЕООД, чийто основен предмет на дейност е извършване на траурни услуги. В сигнала се иска извършването на проверка, с която да се установи дали е налице конфликт на интереси по отношение на П.Х.Х. при изпълнение на длъжността й директор на ОП „О.“, гр. С., като се вземат под внимание правомощията на директора, уредени в подзаконовите нормативни актове, приети от Общински съвет – гр. С. и предвид степента на родство на лицето с управителя на търговското дружество с индентичен предмет на дейност.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им е получено писмо, в което сигналподателят е изложил твърдения, повтарящи и допълващи тези в първоначално подадения сигнал. Същият твърди, че предвид вменените на директора на ОП „О.“, гр. С. правомощия, в съответствие с Правилника за дейността на ОП „О.“ - гр. С., индентичния предмет на дейност на предприятието и търговското дружество, в което управител и едноличен собственик на капитала е бащата на директора, и степента на родство между лицата, се пораждат съмнения относно безпристрастния избор на изпълнител на траурни услуги от страна на директора на предприятието. Към писмото е приложен като доказателство Правилника за дейността на ОП „О.“ - гр. С., приет с Решение № 158 от 26.04.2016 г. на Общински съвет – гр. С.

КПУКИ е изисквала и получила от Кмета на Община С. следните доказателства за служебното качество на П.Х.Х.: Трудов договор № 76 от 19.07.2016 г.; длъжностна характеристика за длъжността „Директор на Общинско предприятие „О.“, разписана от лицето на 19.07.2016 г.; декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“ и в Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

П.Х.Х., ЕГН ***** е избрана и назначена на длъжността „Директор на ОП „О.“ – гр. С., след проведен конкурс, с Трудов договор № 76 от 19.07.2016 г., като същият влиза в сила считано от 20.07.2016 г. В качеството си на директор на ОП „О.“ – гр. С., на 20.07.2016 г., П.Х. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ. В декларацията по чл. 12, т. 1, същата не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, П.Х. е декларирала участие в капитала и/или управлението на „Т.Е.Д.А“ ООД през предходните дванадесет месеца, като не е посочила наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

От справката в НБД „Население“ е видно, че П.Х.Х., ЕГН ***** е дъщеря на Х.П.Х., ЕГН *****.

Общинско предприятие „О.“, гр. С. е създадено с Решение № 158 от 26.04.2016 г. на Общински съвет – гр. С. Същото е неюридическо лице, второстепенен разпоредител с бюджет към Община С.

От извършените в Търговския регистър справки е видно, че до 13.07.2016 г., П.Х.Х. е била управител и съдружник в търговско дружество „Т.Е.Д.А.“ ООД, ЕИК *****, с предмет на дейност: „траурни услуги, изработка на паметници, както и всяка друга дейност незабранена от закона, а там, където се изисква лиценз – след издаването на такъв“. С Договор за покупко – продажба на дружествени дялове от 06.07.2016 г., същата е прехвърлила притежаваните от нея 32 % (тридесет и две на сто) от капитала на дружеството на Х.П.Х. – неин баща.

От справките в Търговския регистър, е видно също така, че Х.П.Х., ЕГН ***** е едноличен собственик на капитала и управител на търговско дружество „А.Ф.“ ЕООД, ЕИК *****, чийто основен предмет на дейност е извършването на траурни услуги.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от физическо лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

П.Х.Х., ЕГН ***** в качеството си на „Директор на ОП „О.“ – гр. С. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между П.Х.Х. и Х.П.Х., се обуславя изводът, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени от П.Х.Х., в качеството ѝ на „Директор на ОП „О.“ – гр. С. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързаното с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице – Х.П.Х. – неин баща. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателят на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-187/20.09.2016 г. против П.Х.Х. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*