

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-016-16-035

гр. София, 08.03.2016 г.

Днес, 08.03.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-016/02.02.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-016/02.02.2016 г.

Сигналят е против А. Г. Б. в качеството му на кмет на община С. и по същество съдържа следните твърдения: в нарушение на разпоредбата на чл.41, ал.3 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) Б. е продължил да осъществява търговска дейност като едноличен търговец с фирма ЕТ „\*\*\*\*\*“ след като е избран за кмет на община С. ; след постъпило в ОИК С. искане за предсрочно прекратяване на правомощията му като кмет на общината е прехвърлил на съпругата си търговското предприятие; председателят на ОИК – С. Т. Х. Ч.- В. е сестра на Р. Х. Ч. – адвокат, обслужващ търговската дейност на А. Б. .

Към сигнала са приложени като доказателства: договор за покупко-продажба на търговско предприятие от 27.01.2016 г.; справка за актуално състояние по партидата на ЕТ „\*\*\*\*\*“ в Търговския регистър; 4 бр. фискални бонове, издадени на 18.01.2016 г.; копие на сигнал до ОИК С. ; решение на ОИК – С. № 188/02.11.2015 г.; заявление за вписване на промени по партидата на ЕТ „\*\*\*\*\*“; решение на ЦИК № 3043-МИ/НР от 27.01.2016 г.; извлечение от регистъра на адвокатските дружества – Адвокатска колегия П.;

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и

дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените. Допълнително е посочено като нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ участието на Т. Х. Ч.- В. в качеството ѝ на председател на ОИК С. в разглеждането на сигнала за нарушение на чл.41, ал.3 от ЗМСМА от страна на А. Б.

От Постоянната комисия по ЗПУКИ в Общински съвет – С. са изискани и представени доказателства за служебното качество на А. Б. като кмет на община С. и подадените в това му качество декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Извършена е служебна справка в Търговския регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице, с посочени три имена и адрес.

А. Г. Б. ЕГН \*\*\*\*\* е избран за кмет на община С. с решение на ОИК – С. № 188 от 02.11.2015 г. и е положил клетва като такъв на 06.11.2015 г.

В подадена на 09.11.2015 г. декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ Б. е декларирал извършването на търговска дейност като едноличен търговец.

В подадена на 30.11.2015 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ Б. е декларирал, че към датата на избирането му за кмет на община С. и 12 месеца преди тази дата е осъществявал търговска дейност като едноличен търговец с фирма ЕТ „\*\*\*\*\*“. Отбелязано е подаването на 30.11.2015 г. на уведомление до ТД на НАП Пловдив за прехвърляне на търговско предприятие. Не е декларирано наличие на частен интерес към дейността на свързани с Б. по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лица.

А. Г. Б. е вписан като едноличен търговец, осъществяващ дейност под наименование ЕТ“\*\*\*\*\*“ с решение на Пловдивски окръжен съд № \*\*\*\*\*/13.04.1992 г. по ф.д. № \*\*\*\*\*/1992 г. Заличен е като едноличен търговец с вписване в Търговския регистър, извършено на 03.02.2016 г.

В подадена на 04.02.2016 г. декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ Б. е декларирал настъпилата на 03.02.2016 г. промяна в декларираните обстоятелствата по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ – прехвърляне на търговското предприятие ЕТ „\*\*\*\*\*“ на Е. А. Б. и заличаването му като едноличен търговец. В подадена на същата дата декларация по чл.12, т.1 от ЗПУКИ Б. е декларирал отсъствието на несъвместимост с положението на лице, заемащо публична длъжност.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал.3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и

период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

А. Г. Б. в качеството си на кмет на община С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени от Б. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано с него по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ лице. Такива не се събраха и в хода на административното производство. Що се касае до твърденията в сигнала за наличието на несъвместимост по отношение на А. Б. , правомощие да установява несъвместимост на основанията, определени в съответния специален закон, е предоставено на органа по назначаване – в случая Общинска изборителна комисия – С. Съгласно трайната съдебна практика КПУКИ не разполага с правомощия за установяване на несъвместимост на основание чл. 5 от ЗПУКИ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-016/02.02.2016 г., против А. Г. Б. ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Решението се съобщава на лицата по чл. 27, ал. 4 от ЗПУКИ.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*