

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
№РС-083-16-036
гр. София, 18.10.2016 г.

Днес, на 18.10.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. №С-2016-083/18.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от *****, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-083/18.04.2016 г.

Сигналът е подаден против П.В.К., в качеството му на общински съветник при Общински съвет (ОБС)- Ч.б.

По същество в сигнала се излагат следните твърдения: П.К. е основател и участник в Управителния съвет на Боксов клуб Ч.б., регистриран като юридическо лице с нестопанска цел (ЮЛНЦ). След избирането му за общински съветник на местните избори през 2015 г., К. е определен за член и участва в работата на нарочната кметска Комисия по спорта, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б., за разпределение на финансовата субсидия за спортните клубове в община Ч.б. за 2016 г., в това число и Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“, на което е и член на Управителния съвет. В резултат на участието му в комисията субсидията за боксовия клуб е нараснала с почти 100% за последните две години. Освен това, в декларацията си по чл.12, т.2 от ЗПУКИ, К. не е декларира, че баща му В.П.К. е Директор на дирекция „Административно-правно и информационно обслужване“ в Община Ч.б.

Към сигнала са приложени следните доказателства: разпечатка от Регистър Булстат; Заявления за достъп до обществена информация на ***** от 25.03.2016 г. и от 05.04.2016 г.; Писмо рег. № 45-00-3-1/01.04.2016 г. на община Ч.б.; Протокол от заседанието на комисията, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б.; Заявление от ***** до кмета на община Ч.б.; Решение № 10 /07.04.2016 г. на кмета на община Ч.б.; Декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на П.К. – всички незаверени копия.

Комисията е изисквала и събрала доказателства за служебното качество на П.К.: Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на Кмета на община Ч.б. и Протокол от 24.02.2016 г. на комисията, назначена със заповедта; Решение № 69 от Протокол № 5 от заседание на ОБС – Ч.б., проведено на 29.01.2016 г. и Решение № 152 от Протокол № 8 от заседание на ОБС – Ч.б., проведено на 28.03.2016 г.; доказателства за участието в обсъждането и гласуването им от общинския съветник П.К., Удостоверение рег. № КПУКИ 4

(8)/28.04.2016 г. на ОбС – Ч.б. от председателя на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и Удостоверение от 14.10.2016 г. от председателя на Сдружение „Футболен клуб Ботев-Р.“, с. Р.

Направени са справки в Регистър АПИС и справка в НБД „Население“.

По реда на чл. 26 от ЗПУКИ П.К. е поканен на изслушване пред КПУКИ. На заседанието на Комисията, проведено на 07.06.2016 г., П.К. се яви лично и е изслушан по т. 9 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 38/07.06.2016 г.

С допълнения към сигнала, вх. №С-2016-83#8/ 22.06.2016 г. и вх. №С-2016-083#10/29.06.2016 г., сигналоподателят е допълнил, че твърденията, относно участието на К. в назначената със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б. комисия за разпределение на финансовата субсидия за спортните клубове, касаят и разпределението на средства за Футболен клуб „Ботев“, с. Р., в което К. е картотекиран като футболист и участва в областните първенства по футбол. Като доказателство е приложено удостоверение №20/ 21.06.2016 г. на БФС Областен съвет- гр. П.

Допълнително получените доказателства са предявени на П.К. с писма изх. №С-2016-83#7 от 13.06.2016 г. на КПУКИ, получено от него на 16.06.2016 г. и изх. №С-2016-83#9 от 24.06.2016 г. на КПУКИ, получено на 30.06.2016 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, седалище и имена на физическото лице, което го представлява.

П.В.К., е избран за общински съветник в Общински съвет – Ч.б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. избори. Същият е подписал клетвен лист на 10.11.2015 г. и е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ. В декларацията по т.2 е декларирал участие в орган на управление или контрол на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и „Риболовен клуб – КЕН – Ч.б.“. Не е декларирал наличието на частен интерес към дейността на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от справки в Регистър АПИС, П. К. е член на Управителния съвет (УС) на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и член на УС на Сдружение „Волейболен клуб Л.“.

От Удостоверение №20/ 21.06.2016 г. на БФС Областен съвет- гр. П. е видно, че П.В.К. е редовно картотекиран като футболист във Футболен клуб „Ботев“- с.Р.

Сдружение „Футболен клуб Ботев- Р.“, с. Р., общ. Ч.б., ЕИК*****, е създадено с Решение № 109 от 24.08.2012 г., по фирмено дело №41/ 2012 г. по описа на П.ски окръжен съд. Представляващ сдружението е П.С.И. П. К. не е вписан като член на управителен или контролен орган на сдружението.

С Решение № 69 по Протокол № 5 от 29.01.2016 г. на ОбС – Ч.б., П.К. е определен за участие в комисията за разпределение на средствата за спортните клубове.

Със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б., П.К. е включен в състава на комисията за разпределение на субсидията между спортните клубове в община Ч.б. за 2016 г.

Видно от Протокол от 24.02.2016 г. на комисията, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б., на заседания на комисията, проведени на 24.02.2016 г. и на 26.02.2016 г., е обсъдено и предложено окончателното разпределение на субсидията между спортните клубове в общината за 2016 г., включително и на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и Футболен клуб „Ботев“, с. Р. К. е участвал в заседанията на комисията и е гласувал за предложеното разпределение.

С Решение № 152 по Протокол № 8 от 28.03.2016 г., ОбС – Ч.б. е приел Годишния финансов отчет за 2015 г. на спортните клубове и разпределението на субсидията между спортните клубове в общината за 2016 г., съгласно предложението на кмета на община Ч.б. П.К. е гласувал за приемане на предложението на кмета.

От Удостоверение рег. № КПУКИ №4 (8) от 28.04.2016 г. на ОбС – Ч.б., издадено от председателя на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“, е видно, че на П.К., като член на Управителния съвет на сдружението, не е изплащано възнаграждение от създаването на същото.

От Удостоверение от 14.10.2016 г. от председателя на Футболен клуб „Ботев“, с. Р., е видно, че на П. К., като картотекиран футболист в същия клуб, не са изплащани каквито и да било средства, в това число възнаграждение, пътни разходи, за възстановяване и др.

От справка в НБД „Население“ се установява, че П.В.К., с ЕГН*****, е син на В.П.К., с ЕГН*****.

В обясненията си, дадени пред Комисията, К. заяви, че субсидиите за спортните клубове са част от общинския бюджет. Бюджетът за спорт не е гласуван поименно, като всички решения, са взимани единодушно. Сочи, че във връзка с участието и дейността си в спортни клубове не е получавал възнаграждение и не е бил повлиян по никакъв начин при взимането на решения.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

П.В.К., в качеството му на общински съветник, е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Като роднини по права линия- син и баща, П.В.К. и В.П.К. са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат твърдения за упражнени правомощия по служба от П. К. в полза на свързаното с него лице- неговия баща. Такива данни не бяха събрани и в хода на производството.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

От събраните по административната преписка доказателства се установи, че П.

К. е член на УС на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“- юридическо лице с нестопанска цел, което има за цел развитието на общественополезна дейност в областта на спорта бокс. Същият е картотекиран и като футболист във Футболен клуб „Ботев“- с. Р. Като лице, заемащо публична длъжност, К. не е свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ със Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и със Сдружение „Футболен клуб Ботев- Р.“.

Съгласно чл. 11 от Закона за физическото възпитание и спорта (ЗФВС) спортните клубове са доброволни сдружения на граждани, юридически лица с нестопанска цел, които развиват и популяризират физическото възпитание и спорта и осъществяват тренировъчна и спортно-състезателна дейност по един или по няколко вида спорт. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗФВС дава възможност на общините да подпомагат спортни организации, чиито седалища и дейност са на територията на общината. С общински средства могат да бъдат финансирани спортните организации, които са регистрирани в обществена полза.

П.В.К., в качеството си на общински съветник в ОбС- Ч.б. е упражнил правомощия по служба, като е участвал при взимането на решение от комисията, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б., за разпределението на субсидията между спортните клубове в общината, включително и за Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и Футболен клуб „Ботев“- с. Р. - Протокол от 24.02.2016 г. П. К. е гласувал Решение № 152 по Протокол № 8 от 28.03.2016 г. на ОбС – Ч.б., с което е приет Годишния финансов отчет за 2015 г. на спортните клубове и разпределението на субсидията за 2016 г. между спортните клубове в общината, съгласно предложението на кмета на община Ч.б.

Видно от представената информация от председателите на двете сдружения, които са получили субсидия от общинския бюджет, членството на П. К. в Управителния съвет на Сдружение „Боксов клуб – Ч.б.“ и членството му като футболист във Футболен клуб „Ботев“ – с. Р. е безвъзмездно и той не е получавал възнаграждение за участието и дейността си в спортните клубове.

Предвид факта, че в конкретния случай, отношението между лицето, заемащо публична длъжност и юридическите лица с нестопанска цел нямат качеството възмездност, не може да бъде обоснована икономическа зависимост по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между лицата, още повече, че съгласно чл. 3, ал. 6 от Закона за юридическите лица с нестопанска цел - юридическите лица с нестопанска цел не разпределят печалба.

Гореизложеното води до извод, че, осъществявайки правомощията си на общински съветник и участвайки в разпределението на субсидиите между спортните клубове в общината за 2016 г. от комисията, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б., за П. К. не е бил налице частен интерес – негов или на свързано с него лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му по служба. От това следва и невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси като административно нарушение по ЗПУКИ. В този смисъл е и постоянната практика на Комисията (РС-236-14-99 от 18.12.2014 г. и РС-071-16-23 от 12.07.2016 г.).

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.В.К., с ЕГН ***** – общински съветник в Общински съвет Ч.б. и лице, заемащо публична

длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с участието му при взимането на решение за разпределението на субсидията между спортните клубове в общината по Протокол от 24.02.2016 г. от заседанията на комисията, назначена със Заповед № РД-09-103/19.02.2016 г. на кмета на община Ч.б. и гласуването на Решение № 152 по Протокол № 8 от 28.03.2016 г. на ОбС – Ч.б., с което е приет Годишния финансов отчет за 2015 г. на спортните клубове и разпределението на субсидията за 2016 г., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*