

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ РС-071-16-23

Гр. София, 12.07.2016 г.

Днес, на 12.07.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-071/11.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал от*****. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-071/ 11.04.2016 г.

Сигналът е подаден против Н.Д.К.– общински съветник в Общински съвет П.б.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството ѝ на дългогодишен общински съветник в Общински съвет- П.б., К. е участвала в обсъждането и гласуването на решения за приемане на бюджета на Община П.б. за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г., в това число в разпределянето на средства за Танцов ансамбъл „Д*****“, чийто ръководител е самата тя. Н.К. е вписана като едноличен търговец с фирма „Д*****-Н.К.“ и в това си качество е подписвала договори с кмета на Община П.б. за организиране на мероприятия с участието на Танцов ансамбъл „Д*****“, включително и за участия в чужбина. Съпругът на К. – К.К. е едноличен собственик на капитала на „С*****“ ЕООД, с което кметът на Община П.б. е сключвал договори за обучение на деца по български народни танци, без провеждане на конкурс. На 05.01.2016 г. в Окръжен съд С.З. е вписано сдружение с нестопанска цел „ФТА Д*****“, с управител К.К. На заседанието на Общински съвет- П.б., състояло се на 29.02.2016 г., е взето решение за откриване на звено „Общински танцов ансамбъл „Д*****“, а К. се е застъпила за запазване на досегашния режим.

Към сигнала не са приложени доказателства.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изискала и събрала от Община П.б. доказателства за: служебното качество на Н.К.- клетвени листове от 07.11.2011 г. и от 09.11.2015 г., декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ- 4 бр., протоколи от заседания на постоянни комисии, от заседания на общински съвет- П.б. и препис-извлечения от решения, касаещи ансамбъл „Д*****“ и ЕТ „Д*****- Н.К.“ за периода 2012-2016 г.- подредени по години в 5 бр. папки, с приложени описи, както и папка, съдържаща договори между

Община Павел баня и ЕТ „Д*****- Н.К.“ – 1 бр. и между Община П.б. и „С*****“ ЕООД- 3 броя, с приложени фактури и платежни нареждания към тях. Получено е и писмо от кмета на Община П.б., вх. №С-2016-071#10/27.05.2016 г. на КПУКИ, относно финансирането на танцов ансамбъл „Д*****“ от бюджета на общината.

Направена е справка в НБД „Население“ и Търговски регистър.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 26 от ЗПУКИ, с писмо изх. №С-2016-71#4/ 05.05.2016 г. на КПУКИ, Н.К., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет – П.б., е поканена на изслушване на 19.05.2016 г. от 13.10 ч. Същата се яви лично и бе изслушана по т.11 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 34/ 19.05.2016 г.

К. представи на Комисията и възражение, вх. №С-2016-71#8/ 19.05.2016 г. на КПУКИ, с приложени Решение №1302/ 25.01.2012 г. на ВАС и протоколи от заседания на Общински съвет- П.б., както следва: Протокол №5 от 16.02.2012 г. с решения от №53 до №90, Протокол №23 от 21.02.2013 г. с Решение №327, Протокол №38 от 13.02.2014 г. с Решение №595, Протокол №54 от 13.02.2015 г. с Решение №904, в частта за приемане на План- сметка за изпълнение на културната програма на Община П.б. и Протокол №7 от 29.02.2016 г. с Решение №109.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени две имена и длъжност.

Н.Д.К.е избрана за общински съветник в Общински съвет- П.б. на местни избори`2011 и 2015 г. Същата е подписала клетвени листове на 07.11.2011 г., съответно на 09.11.2015 г. Подала е декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ на 28.11.2011 г., в която е декларирала, че развива дейност като едноличен търговец „Д*****–Н.К.“ и има сключен договор №67/ 29.03.2011 г. с кмета на Община П.б. за обучение на деца по български народни танци. Подала е и декларации по чл. 12., т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 12.11.2015 г.

От представеното по преписката Решение №3 от заседание на Общински съвет- П.б., проведено на 07.11.2011 г., обективизирано в Протокол №1 от 07.11.2011 г. е видно, че Н.Д.К. е избрана за Председател на Общински съвет- П.б. С Решение №125 от 12.04.2012 г., обективизирано в Протокол № 8/ 12.04.2012 г. от заседание на Общински съвет- П.б. К. е освободена като Председател на общинския съвет.

От представените по преписката протоколи от заседания на Общински съвет П.б., както следва: Протокол №5 от 16.02.2012 г., Протокол №23 от 21.02.2013 г., Протокол № 38 от 13.02.2014 г., Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Протокол № 7 от 29.02.2016 г., на които е обсъждан и приеман бюджета на Община П.б., съответно за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. е видно, че в качеството си на общински съветник в Общински съвет- П.б., К. е участвала в обсъжданията и гласуването на бюджета на Община П.б. за посочените години.

В частност, при обсъждането и приемането на Културната програма на Община П.б. и План-разходите за изпълнение на културната програма, като част от структурата на бюджета на общината, К. е гласувала, както следва:

Тя е участвала в заседанието на Общински съвет П.б. и е гласувала „за“ при приемане на Решение №56/16.02.2012 г. по Протокол №5 от 16.02.2012 г., с което е утвърден Културния календар на Община П.б. и План-сметка за разходите за културната програма на общината за 2012 г., като част от решението за приемане на бюджета на Община П.б. за 2012 г.

К. е участвала в заседанието на Общински съвет П.б., но **не е гласувала** при приемане на Решение №327/ 21.02.2013 г. по Протокол №23 от 21.02.2013 г. от заседание на Общински съвет П.б., с което е утвърден Културния календар на общината за 2013 г. и План-сметка за разходите за изпълнение на културния календар.

К. е участвала в заседанието на Общински съвет П.б., но **не е гласувала** при приемане на Решение №595/ 13.02.2014 г. по Протокол № 38 от 13.02.2014 г., с което е утвърдена Културна програма на Община П.б. и План-сметка за разходите за културна програма за 2014 г., като част от решението за приемане на бюджета на Община П.б. за 2014 г. В раздел VI „Честване на годишнини“ от Културна програма на Община П.б. за 2014 г., като точка 2 е включено мероприятие: „25 годишен юбилей на ФТА „Д*****“, срок- м. юни 2014 г., място на провеждане- град П.б., описание- празничен концерт, участници- ФТА „Д*****“, организатор- Община П.б. В План-сметката за разходите за културна програма за 2014 г., в описание на разходите за мероприятиято е отразено-материали (костюми) и е поставена „нула“ в разходите, т.е. **няма изрично предвидени и гласувани от Общински съвет П.б. средства за честването на годишнината.**

К. е участвала в заседанието на Общински съвет П.б. и е гласувала „за“ при приемане на Решение №904/13.02.2015 г. по Протокол №54 от 13.02.2015 г. от заседание на Общински съвет П.б., с което е приет бюджета на общината за 2015 г., в това число по Предложение №34 на кмета на общината относно „Културна програма на Община П.б. за 2015 г. и приемане на План-сметка за разходите за културната програма за 2015 г.“

К. е участвала в заседанието на Общински съвет П.б., но **не е участвала в гласуването** на Решение №109 от 29.02.2016 г. по Протокол №7 от 29.02.2016 г., с което е открито звено „Общински танцов ансамбъл „Д*****“ към Община П.б., като е обявила пред председателя на Общински съвет П.б., че няма да участва в гласуването по това предложение, поради конфликт на интереси. Тя **не е гласувала** и при приемане на свързаните с това предложение **Решение №121 и Решение №123**, с които е определена числеността на звено от 3 души, подпомагащо дейността на администрацията в дейност „Оркестри и ансамбли“ в Община П.б. и са утвърдени разходите за персонал, в т.ч. и за новосъздаденото звено. **Гласувала е „въздържал се“ при приемане на Решение №140 от 29.02.2016 г.**, с което е одобрен Културен календар на Община П.б. за 2016 г. и План-сметка за разходите за изпълнение на културната програма за 2016 г.

По време на обсъжданията на приложение №10-1 към Решение №109 от 29.02.2016 г., обективизирано в Протокол №7 от 29.02.2016 г. на Общински съвет П.б., относно: „Утвърждаване на разходите за персонал за 2016 г.- заплати, възнаграждения и осигурителни вноски на лицата по трудови, извънтрудови и служебни правоотношения“, да се добави в дейност 737 „Оркестри и ансамбли“, а в частта трудови възнаграждения и осигуровки- местни дейности, сума от 18 700 лв., към К. е

бил зададен въпрос относно внасяне на ясното по отношение дейността на танцовия ансамбъл. Същата е направила пълни пояснения относно дейността на ФТА „Д*****“, както и по отношение разходването на средствата.

Видно от съдържанието на **План- сметки за разходите по културните програми на Община П.б. за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. е, че в тях няма специално отредено перо „Танцов ансамбъл „Д*****“**. Единствено в Културната програма за 2014 г. е предвидено мероприятие „Честване на 25 годишен юбилей на ФТА „Детелини“, без да са заложени и гласувани специални средства за това честване. Никъде в план-сметките не са заложени изрично средства и за „С*****“ ЕООД.

От справка в НБД „Население“ се установява, че Н.К., ЕГН ***** и К.К., ЕГН*****, са съпрузи.

Според справка в Търговски регистър към 13.04.2016 г., Н.К. е регистрирана като едноличен търговец с фирма „Д***** – Н.К.“, гр. П.б., ЕИК*****, по фирмено дело №1697 по описа за 1996 г. на С.окръжен съд и е вписана в Търговски регистър на 25.07.2009 г. Съпругът ѝ К.К. е едноличен собственик на капитала на „С*****“ ЕООД, гр. П.б., ЕИК*****, създадено на 06.03.2012 г. и вписано в Търговски регистър на 12.03.2012 г. Според справка в регистър Булстат, същият е председател на Сдружение с нестопанска цел „ФТА Д*****“, гр. П.б., регистрирано по фирмено дело №60 по описа за 2015 г. на С. окръжен съд с Решение №214 от 05.01.2016 г.

По преписката е приложен **Договор № 67/ 29.03.2011 г.** между Община П.б., като възложител, от една страна и ЕТ „Д*****- Н.К.“, като изпълнител, от друга, с предмет: ръководство, хореография, обучение, организация и мениджмънт на общински ДЮТС „Д*****“- П.б., за срок от м. януари до м. декември 2011 г. и цена на услугата по 1300 лв./ месец, с вкл. ДДС, но не повече от 15 600 лв., с ДДС, за срока на договора.

Приложени са и три договора, сключени между Община П.б., в качеството на възложител и „С*****“ ЕООД, в качеството на изпълнител, с предмет на дейност: Ръководство, хореография, обучение, организация на дейността и мениджмънт на **Фолклорен танцов ансамбъл „Д*****“, гр. П.б.**, съгласно представена оферта, както следва:

- **Договор № 130/ 07.08.2012 г.**, по приложена оферта с вх. №4222/ 23.07.2012 г. на Община П.б., за срок цялата 2012 г. и цена на възложената услуга 18 000 лв., с вкл. ДДС, платима на три вноски: - 60% авансово, 20%- до 30.10.2012 г. и 20%- до 31.12.2012 г., след представяне на отчет за изпълнение на услугата, както следва: изх.№ 2/ 09.08.2012 г., изх.№3/ 24.10.2012 г. и изх.№4/ 13.12.2012 г. на „С*****“ ЕООД;

- **Договор №55/18.04.2013 г.**, по приложена оферта с вх. № 1797/ 26.03.2013 г. на Община П.б., за срок цялата 2013 г. и цена на възложената услуга 18 000 лв., с вкл. ДДС, платима на три вноски: -30% авансово, 40%- до 30.09. и 30%- до 31.12.2013 г., след представяне на отчет преди извършване на всяко плащане, както следва: изх.№ 1/ 10.05.2013 г., изх.№2/ 11.09.2013 г. и изх.№3/ 19.12.2013 г. на „С*****“ ЕООД;

- **Договор №46/ 08.04.2015 г.**, по приложена оферта с вх. № 30-1015-1/9.03.2015г. на Община П.б., за срок цялата 2015 г. и цена на възложената услуга 18 000 лв., с вкл. ДДС, платима на три вноски: -30% авансово, 40%- до 30.09. и 30%- до

31.12.2013 г., след представяне на отчет преди извършване на всяко плащане, както следва: изх.№ 1/ 15.04.2015 г., изх.№2/ 06.10.2015 г. и изх.№3/ 06.10.2015 г. на „С*****“ ЕООД.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Н.К. заявява, че Фолклорният танцов ансамбъл „Д*****“ съществува от 27 години и винаги са предоставяни средства от бюджета на общината за издръжката му. Никъде в бюджета, обаче, както и в гласуваните решения, свързани с приемането и разходването му, не са залагани изрично средства за ФТА „Д*****“. Тя никога не е гласувала за отделяне на средства за ФТА „Д*****“ по време на приемане на решения от Общински съвет П.б., свързани с културната програма на общината. Това е видно от протоколите, които са изискани и които тя също прилага. Имало е случаи, по време на заседанията на постоянни комисии, когато към нея са задавани въпроси свързани с дейността на ансамбъла и тя е давала разяснения. Начинът на финансиране на ансамбъла се е определял от кмета на общината и той е преценявал с кого и за каква сума да сключи договор в рамките на гласуваните от Общински съвет средства за изпълнение за културната програма. В ансамбъла се обучават деца и възрастни от 7 до 30-годишна възраст, като общо, към момента, ансамбълът наброява повече от 150 човека изпълнители.

К. е потвърдила горното и в представеното пред Комисията възражение.

От представено от кмета на Община П.б. писмо вх. №С-2016-071#10/27.05.2016 г. на КПУКИ става ясно, че общината всяка година е отделяла средства от предоставените ѝ такива за културна и социална дейност за танцовия ансамбъл „Д*****“.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Н.Д.К., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет- П.б., е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ. В това ѝ качество за нея са относими забраните, предвидени в конкретни разпоредби на Глава II от ЗПУКИ.

Наличието на сключен граждански брак между Н.К. и К.К. обосновава свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Определящо за установяване наличието или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес – личен или на свързано с К. лице, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и на възможност този частен интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че Н. К., като общински съветник в Общински съвет П.б., е участвала в заседания на Общински съвет П.б., на които е обсъждан и приет бюджета на общината, съответно за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г., обективизирано в Протокол №5 от 16.02.2012 г., Протокол №23 от 21.02.2013 г., Протокол № 38 от 13.02.2014 г., Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Протокол № 7 от 29.02.2016 г.

По отношение на твърденията за конфликт на интереси, касаещи конкретно обсъждане и приемане на Решение №327/ 21.02.2013 г. по Протокол №23 от 21.02.2013 г., Решение №595/ 13.02.2014 г. по Протокол № 38 от 13.02.2014 г., с които са приети Културна програма на община П.б. и план-сметка за разходите за изпълнение на културната програма за 2013 и 2014, **не се установи наличието на втория елемент от състава на конфликта на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно – упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност, тъй като К. не е участвала в гласуването.**

Установи се, че тя е гласувала „за“ при приемане на Решение №56/16.02.2012 г. по Протокол №5 от 16.02.2012 г. и Решение №904/13.02.2015 г. по Протокол №54 от 13.02.2015 г. и е гласувала „въздържал се“ при приемане на Решение №140 от 29.02.2016 г. по Протокол №7 от 29.02.2016 г., с които е одобрена Културната програма на Община П.б. и План-сметка за разходите за изпълнение на културната програма за 2012, 2015 и 2016 г., като част от бюджета на общината.

Изложеното налага извода, че като общински съветник в Община П.б., с участието си при обсъжданията и гласуванията на бюджета на Община П.б. за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. в цялост и конкретно при обсъжданията и гласуванията на Културната програма на общината и план-сметката за разходите за изпълнение на културната програма за 2012 , 2015 и 2016 г., К. е упражнила правомощията си по чл.33, ал.1, т.3 във връзка с чл. 21 от ЗМСМА.

Следователно, налице са два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнено от него правомощие по служба. **Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на частен интерес за К. или за свързано с нея лице от упражнените от нея правомощия, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ по служба.**

Това е така, защото органът, който има правомощия да организира изпълнението, да изпълнява и разходва общинския бюджет, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА е кметът на общината. На основание чл. 84, ал. 1 и ал. 4 от Закона за публичните финанси (ЗПФ) той е органът, който има правомощия да внесе в

общинския съвет окончателния проект на бюджета на общината. Съответно, според чл. 11, ал. 1-7 от ЗПФ кметът на общината съставя проекта на бюджета и внася същия в общинския съвет. Предвидените в бюджета разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи. Сключените с изпълнители на конкретни дейности договори биха получили средства от бюджета едва след изпълнение на поетите от тях задължения, а не автоматично след гласуване на бюджета от общинския съвет. Респективно, при неизпълнение на поетите по договор задължения, същият може да бъде прекратен и сключен с друг изпълнител. При гласуването на общинския бюджет се цели да се постигне финансово осигуряване на посочените в него дейности на общината, а не автоматично разплащане със съответните изпълнители на конкретните услуги.

Следователно, липсва пряка непосредствена облага и връзка между упражнените от К. правомощия и получаваните от „С*****“ ЕООД средства, във връзка със сключените между него и Община П.б. договори за 2012, 2013 и 2015 година.

С оглед на гореизложеното, Комисията приема, че осъществявайки правомощията си на общински съветник при обсъждането, разглеждането и приемането на бюджета на Община П.б. за 2012, 2013, 2014, 2015 и 2016 г. в цялост, обективизирано в Протокол №5 от 16.02.2012 г., Протокол №23 от 21.02.2013 г., Протокол № 38 от 13.02.2014 г., Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Протокол № 7 от 29.02.2016 г., както и в частност, с участието си в обсъжданията и гласуването на Решение №56/16.02.2012 г. по Протокол №5 от 16.02.2012 г., Решение №904/13.02.2015 г. по Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Решение №140 от 29.02.2016 г. по Протокол №7 от 29.02.2016 г., с които е одобрена Културната програма на Община П.б. и План-сметка за разходите за изпълнение на културната програма за 2012, 2015 и 2016 г., като част от бюджета на общината, по отношение на К. **не е бил налице частен интерес – неин или на свързано с нея лице, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията ѝ по служба.** От това следва и невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващо му нарушение, описано в ЗПУКИ. В този смисъл е и постоянната практика на Комисията (РС-236-14-99/ 18.12.2014 г.).

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.Д.К., ЕГН*****– общински съветник в Общински съвет П.б. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба във връзка с обсъждането и гласуването на Решение №327/ 21.02.2013 г. по Протокол №23 от 21.02.2013 г., Решение №595/ 13.02.2014 г. по Протокол № 38 от 13.02.2014 г., с които са приети Културните програми на Община П.б. и план-сметки за разходите за изпълнение на културните програми за 2013 и 2014 г.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.Д.К., ЕГН*****– общински съветник в Общински съвет П.б. и лице, заемащо публична

длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с обсъждането, разглеждането и приемането на Решение №56/16.02.2012 г. по Протокол №5 от 16.02.2012 г., Решение №904/13.02.2015 г. по Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Решение №140 от 29.02.2016 г. по Протокол №7 от 29.02.2016 г., с които са приети Културните програми на Община П.б. и план-сметки за разходите за изпълнение на културните програми за 2012, 2015 и 2016 г.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Н.Д.К., ЕГН*****– общински съветник в Общински съвет П.б. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с обсъждането, разглеждането и приемането на бюджета на Община П.б. за 2012, 2013, 2014 2015 и 2016 г. в цялост, обективизирано в Протокол №5 от 16.02.2012 г., Протокол №23 от 21.02.2013 г., Протокол № 38 от 13.02.2014 г., Протокол №54 от 13.02.2015 г. и Протокол № 7 от 29.02.2016 г. от заседания на Общински съвет- П.б.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*