

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА**  
**КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-169-16-044**  
**гр. София, 01.12.2016 г.**

Днес, 01.12.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. №С-2016-169/19.08.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал.1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от\*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т.1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-169/19.08.2016 г.

Сигналът е насочен против Г.Д.К.- кмет на Община Р.

По същество, сигналът съдържа твърдения за конфликт на интереси при назначаване на служители, заемащи отговорни длъжности в общинската администрация, които са в родствени връзки с кмета, в това число съпругата му А. К., негови братовчеди и други роднини- Б.М.Я., Е.Д.М., П.В., Н.Н.Т., Т.П.И., В.П., А.Д.Г., В.К.С., Р.С. и С.Н. Към сигнала не са приложени доказателства, като е проведена процедурата по чл.30, ал.2 от АПК за констатирани нередовности в част от сигнала, но същите не са отстранени в указания срок.

Комисията е изисквала и получила от Община Р. доказателства за служебното качество на Г.К. – клетвен лист и декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Във връзка с твърденията в сигнала от Община Р. са изискани и получени и следните доказателства: Удостоверение за съпругата и родствени връзки на Г.Д.К.- кмет на Община Р., при съблюдаване на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗПУКИ; заповеди за назначаване/ трудови договори и допълнителни споразумения към трудови договори между Община Р. и А.В.К. и Т.П.В.; Утвърдено поименно щатно разписание на длъжностите и работните заплати на Община Р. за 2012, 2015 и 2016 г., трудови договори между Община Р. и Б.М., Е.М., В.П. и В.К., както и заповеди за назначаване на Р.С. и А.Г. и Удостоверение №РД-01-16-395/ 05.10.2016 г за липса на сключен трудово или служебно трудово правоотношение.

Служебно са извършени справки в НБД „Население“, на електронната страница на Община Р. и на Централната изборителна комисия.

На основание чл. 26 ЗПУКИ, с писмо изх. №С-2016-169#9/11.11.2016 г. на КПУКИ, Г.К., в качеството му на Кмет на Община Р. е поканен на изслушване на 24.11.2016 г. от 12.30 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 6 от заседанието на Комисията, което е обективизирано в протокол №74 от 24.11.2016 г.

Г.К. депозира и допълнителни доказателства по преписката с писмо вх. № С-2016-169#13/ 24.11.2016 г.: длъжностни характеристики за длъжностите Главен специалист „Кадастър и регулация“ и Младши специалист „Кадастър и регулация“ и Преписка вх. №РД-01-01-86/ 20.08.2010 г. на Община Р.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси приема следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Г.Д.К. е избран за първи път за Кмет на Община Р. на местните избори за кметове и общински съветници, проведени на 26.10.2003 г., видно от справка в ЦИК, а на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници е избран за четвърти пореден мандат за Кмет на Община Р. Същият е подписал клетвен лист при встъпване в длъжност при последния си мандат и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 05.11.2015 г. На 01.04.2016 г. К. е подал декларация по чл.12, т.3, в която е отразил, че съпругата му А.К. се завръща след отпуск за отглеждане на малко дете до две години по трудово правоотношение в Общинска администрация- гр. Р. на длъжност „Главен специалист „Кадастър и регулация“ в отдел „УТКС“. Същата декларация К. е подал и на 15.01.2010 г. при завръщане на съпругата му след отпуск за отглеждане на първото им дете.

От справка НБД „Население“ и от Удостоверение за съпругата и родствени връзки на Г.К. е видно, че Г.Д.К., с ЕГН\*\*\*\*\* и А.В.В.- К., с ЕГН\*\*\*\*\*, са съпрузи от **20.12.2003 г.**, а Т.П.И. (В.), с ЕГН\*\*\*\*\*, е съпруга на брата на А.К.- П.В., с ЕГН\*\*\*\*\*, от **28.05.2016 г.** Не се установиха родствени отношения между К. и другите, изброени в сигнала лица, а именно: Б.М.Я., Е.Д.М., П.В., Н.Н.Т., Т.П.И., В.П., А.Д.Г., В.К.С., Р.С. и С.Н.

От справка на електронната страница на Община Р. и от представените по преписката доказателства е видно, че **А.В.- К.** е Главен специалист „Кадастър и регулация“ в Общинска администрация- гр. Р. Същата е назначена на работа в Община Р. по **Трудов договор №38 от 15.10.1999 г.** от тогавашния кмет на общината Б.Д. През годините от 1999 г. до 2016 г. има сключени общо 29 допълнителни споразумения към трудовия договор на К., от които 16 са подписани от нея и от Г.К., като кмет на Община Р., след избирането му през 2003 г. След влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) на 01.01.2009 г. са подписани девет допълнителни споразумения (ДС) към трудовия договор на К., както следва:

ДС №065/ 11.06.2010 г., с което е променено допълнителното трудово възнаграждение (ДТВ) за придобит трудов стаж и професионален опит от 9% на 12%;

ДС №103/ 14.07.2010 г., с което на основание РМС №463/ 05.07.2010 г. е намалено основното месечно възнаграждение (ОМВ) от \*\*\* на \*\*\* лева;

ДС №152/ 20.08.2010 г., с което във връзка с Решение №485 на ОбС Р. за приемане на нова структура на Общинската администрация е променена длъжността от Старши специалист „Техническо обслужване на населението- Кадастър и регулация“ на Старши специалист „Кадастър и регулация“;

ДС №158/ 29.09.2010 г., с което е увеличено ОМВ от \*\*\* на \*\*\* лева;

ДС №021/ 30.03.2011 г.- променен е кодът по НКПД от 41923007 на 33593022 и е увеличено ОМВ на \*\*\* лева;

ДС № 054/08.06.2011 г.- увеличено е ДТВ за придобит трудов стаж и професионален опит от 12% на 13%;

ДС №099/ 15.05.2012 г., с което във връзка с Решение №89/ 10.04.2012 г. на Общински съвет- гр. Р. за приемане числеността и структурата на персонала в дейност „Общинска администрация“, К. е преназначена от Старши специалист „Кадастър и регулация“ на Главен специалист „Кадастър и регулация“, като е променен и кодът по НКПД от 33593022 на 33593026;

ДС №131/ 03.08.2012 г.- във връзка с ПМС №129/ 26.06.2012 г. и прието ново щатно разписание на длъжностите и работните заплати на общинска администрация- гр.Р., основното месечно възнаграждение на К. е увеличено на \*\*\* лева;

ДС№061-1/ 07.10.2013 г.- основното й месечно възнаграждение е увеличено на \*\*\*лв./- за срок от един месец.

**Т.П.И.** е назначена на работа като Младши специалист „Кадастър и регулация“ в Общинска администрация Р. по Трудов договор № 004/ 22.04.2015 г., със срок до 22.04.2016 г. и има сключено Допълнително споразумение №084/ 19.04.2016 г., с което договорът ѝ е продължен за срок до 22.04.2017 г. Договорът и допълнителното споразумение са подписани за Община Р. от кмета Г. К..

От издаденото от Община Р. Удостоверение №РД-01-16-395/ 05.10.2016 г. е видно, че няма сключено трудово или служебно трудово правоотношение със С.Б.Н.

**Б.М.Я.** е назначена на длъжност Младши инспектор „Публични вземания“ в Общинска администрация- гр.Р. по Трудов договор №25/ 19.08.2010 г.

**Е.Д.М.** е назначена на длъжност „Икономист, счетоводител“ в Общинска администрация- гр.Р. по Трудов договор № 21/ 04.07.1994 г.

**В.В.П.** е назначена на длъжност Младши специалист „Кадастър и регулация“ в Общинска администрация- гр.Р. по Трудов договор №36/ 06.11.2013 г.

**В.К.К.** е назначена на длъжност Младши специалист „Техническо обслужване на населението- КР“ в Общинска администрация- гр.Р. по Трудов договор №18/ 01.03.2009 г.

**А.В.Г.** е назначен на длъжност Началник отдел „Устройство на територията и строителен контрол“ в Общинска администрация- гр.Р. със Заповед №01/ 01.10.2009 г. на Кмета на Община Р.

**Р.Б.С.** е назначена на длъжност Директор на дирекция „Обща администрация- Финансов контролор“ в Общинска администрация- гр.Р. със Заповед №1/ 03.01.2007 г. на Кмета на Община Р.

В обясненията си пред Комисията, К. заяви, че сигналът е неоснователен. Не за първи път срещу него се води кампания по отношение на това, че съпругата му работи в Общинска администрация- Р. Още през 2010 г. Областният управител на област К. е сезирал Постоянната комисия за конфликт на интереси към Общински съвет- Р. по същия повод, за което прилага събраните по преписката доказателства. Съпругата му- А. В. е назначена на работа в администрацията на Община Р. още през 1999 г., далеч преди той да стане кмет и да сключат брак. Тя изпълнява задълженията си по длъжностна характеристика- чертае скици по молби на граждани. Двамата нямат никаква връзка по отношение на служебните си задължения- не взимат заедно никакви решения, нито тя участва в процедури за обществени поръчки, подписване на договори, доставки, поемане на ангажменти, изпълнение на решения на общинския съвет, в избор на изпълнители, на частни фирми, в изготвяне на платежни документи или събиране на средства. Това е видно и от длъжностната ѝ характеристика. От щатното разписание може да се установи, че заплатата ѝ не е по-различна от заплатата на всички останали в отдела, които са на същата длъжност, т.е. не се ползва с привилегии. По отношение на Т.И. видно е от представения трудов договор, че той я е назначил на работа през м. април 2015 г. с временен договор, без да знае и да може да предположи, че впоследствие тя ще се запознае и ще сключи брак с брата на съпругата му през 2016 г. Според закона, вече са свързани лица с И., но тя също не е поставена в привилегировано положение спрямо всички останали с нейната длъжност.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Г.Д.К., в качеството си на Кмет на Община Р., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Извършената справка в НБД „Население“ установява съпружески отношения между Г.К. и А.В.- К. и родство по сватовство от втора степен между К. и Т.П.В. **от 28.05.2016 г.**, което обуславя свързаност между същите лица по смисъла на §1, т. 1от

ДР на ЗПУКИ. Липсата на родство между Г.К., от една страна и от друга- Б.М.Я., Е.Д.М., В.В.П., А.В.Г., В.К.К. и Р.Б.С., обуславя липса на свързаност между К. и всеки един от тях, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл.44, ал.1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), кметът на общината назначава и освобождава от длъжност заместник-кметовете на общината, кметските наместници, ръководителите на звената на издръжка от общинския бюджет, началниците и служителите в общинската администрация и налага предвидените от закона дисциплинарни наказания. С подписването на допълнителни споразумения към трудовия договор на А.К., Г.К., като лице, заемащо публична длъжност, е упражнил свои правомощия по служба.

Следователно, налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на релевантен частен интерес за Г. К. или свързаното с него лице от упражнените от него правомощия, което може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

От събраните по преписката доказателства се установи, че А.В.В.- К. е назначена на работа в Община Р. по Трудов договор №38 от 15.10.1999 г. След избирането на К. за кмет на Община Р. на 26.10.2003 г. и сключване на граждански брак между него и А.В.- К. на 20.12.2003 г. до 07.10.2013 г., Г.К., като кмет на Община Р. и А.К., като служител в общинската администрация, са подписали общо 16 допълнителни споразумения към трудовия договор на К. В хода на административното производство Комисията установи, че 7 от допълнителните споразумения са сключени в периода от 2003 г. до 1.01.2009 г., когато влиза в сила ЗПУКИ. Съгласно императивните разпоредби на чл.14, ал.1 и ал.2 от Закона за нормативните актове разпоредбите на закона нямат обратно действие, освен по изключение, с изрична разпоредба. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същият намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г.

По отношение на допълнителни споразумения с номера №065/ 11.06.2010 г., №103/ 14.07.2010 г., №152/ 20.08.2010 г., №158/ 29.09.2010 г., №021/ 30.03.2011 г., №054/ 08.06.2011 г. и №099/ 15.05.2012 г., дори да се приеме, че е извършено нарушение, то производството по сигнала в този случай е недопустимо, тъй като е изтекла предвидената в закона давност за възбуждане на административнонаказателно производство срещу лицето, заемащо публична длъжност. Това е така, защото конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК), относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право

ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Абсолютната давност от четири години и половина по чл. 81, ал. 3 от НК във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, във връзка с чл. 11 от ЗАНН, която се прилага в административнонаказателните производства предвид Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС за допълнително споразумение №099/ 15.05.2012 г., е изтекла на 15.11.2016 г.

По отношение на останалите две допълнителни споразумения с номера ДС №131/ 03.08.2012 г. и ДС№061-1/ 07.10.2013 г. К. е действал, спазвайки нормите на трудовото законодателство, в това число и решенията на Общински съвет- гр. Р. за приемане числеността и структурата на персонала в общинската администрация, а промените в трудовия договор касаят промяна на допълнителното трудово възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит, промяна на кодовете по НКПД и на тази база промяна и в заплащането и не могат да се квалифицират като упражнено правомощие в частен интерес на свързаното с К. лице, тъй като не поставят К. в привилегировано положение и не създават облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ.

Горното се подкрепя и от представеното поименно щатно разписание на длъжностите и работните заплати на Общинска администрация- гр. Р. за 2012 г., от което е видно, че основното месечно възнаграждение на К. е изцяло в рамките на нормативно определеното за длъжността и не се различава от това на другите служители, заемащи същата длъжност в общинската администрация. От съществено значение е и обстоятелството, че съгласно представените по преписката трудов договор и допълнителни споразумения към него, К. притежава необходимото образование и професионален опит за заемане на съответната длъжност- средно специално образование, специалност „строителство и архитектура“. От представената длъжностна характеристика е видно също така, че между нея и Г.К. няма пряка йерархическа връзка- тя е пряко подчинена в работата си като Главен специалист „Кадастър и регулация“ на Началник отдел „Устройство на територията и строителен контрол“, който от своя страна е пряко подчинен на Директора на дирекция „Хуманитарни дейности, устройство на територията, общинска собственост и икономическо развитие“. Следователно, липсва релевантен частен интерес за К. и свързаното с него лице- А.К., при подписването на допълнителни споразумения към трудовия ѝ договор.

По отношение на подписания на 22.04.2015 г. Трудов договор №004/ 22.04.2015 г. от Г.К., като кмет на Община Р., от една страна и от друга- от Т.П.И.за длъжността Младши специалист „Кадастър и регулация“ и Допълнително споразумение №084/ 19.04.2016 г. към същия договор, не се налага извод за нарушение на ЗПУКИ, тъй като

К. и И. не са били свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ до 28.05.2016 г., когато И. е сключила граждански брак с братът на А.К.- П.В. Следователно, и в случая, К. е осъществил правомощия, които не са повлияни от негов или на свързано с него лице частен интерес.

Липсата на частен интерес при упражняване на правомощие по служба от лице, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Фактът, че липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ между Г.К., от една страна, с което и да е от лицата Б.М.Я., Е.Д.М., П.В., Н.Н.Т., Т.П.И., В.П., А.Д.Г., В.К.С., Р. С. и С.Н., води до извода за липса на данни за нарушение на ЗПУКИ по отношение на тези лица. При спазване разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности по отношение на тях, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК, е основание за прекратяване на производството по отношение на посочените лица.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и чл.56, ал.2 във връзка с чл.30, ал.2 и чл. 27, ал.2, т.6 от АПК, чл.24, ал.1 от ЗПУКИ и чл.7, т.3 във връзка с чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ и чл.81, ал.3 във връзка с чл.80, ал.1, т.5 от НК и чл.11 от ЗАНН, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.Д.К., с ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка със сключването на допълнителни споразумения №131/ 03.08.2012 г. и №061-1/ 07.10.2013 г. към Трудов договор №38 от 15.10.1999 г. с неговата съпруга А.В.В.- К., поради липса на частен интерес- негов или на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.Д.К., с ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка със сключването на Трудов договор №004/22.04.2015 г. и Допълнително споразумение към него №084/ 19.04.2016 г. с Т.П.И., поради липса на частен интерес- негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-169/ 19.08.2016 г. против Г.Д.К., с ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, в останалата му част.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*