

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС – 148-16-034

гр. София, 13.10.2016г.

Днес, на 13.10.2016г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-148/15.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-148/15.07.2016 г.

Сигналът е подаден против Д.С.Б. – общински съветник в Общински съвет К.

По същество, в сигнала се твърди, че Д.Б. е прокурист и материално отговорно лице в „***“ ООД със съсобственик и управител Н.Н.Б. – съпруга на Д.Б.

С договор № 2/01.12.2015г., сключен между „***“ ЕООД и „***СОД“ ООД, са поети ангажименти от страна на „***“ ООД срещу заплащане за осигуряване на сигнално-охранителна дейност на обекти, собственост на „***“ ЕООД.

В качеството си на общински съветник, Д.Б. е гласувал при приемането на решение № 105/31.03.2016г. на Общински съвет К., относно приемане на отчета на ВиК „***“ ЕООД и е подкрепил печалбата на дружеството да не се разпределя, а да остане във ВиК като резерв и по този начин да бъдат осигурени финансови средства за заплащане на дължимите от „***“ ЕООД на „***“ ООД суми.

При приемане на решение № 105/31.03.2016г. на ОбС К. е гласувал за приемането на отчета на „***“ ООД, като е подкрепил приемането на отчета за дейността за 2015г. Това дружество с общинско участие също възмездно се охранява от „***“ ООД. „***“ ООД осъществява охрана и на други обекти на територията на Община К., които са собственост както на общината, така и обекти, собствени или стопанисвани от второстепенни разпоредители с бюджетни средства.

Д.Б. е гласувал и за приемането на решение № 60 по протокол № 8/29.01.2016г. за приемане на бюджета за 2016г. на Община К. По този начин Б. е гласувал за насочване на средства към структури, с които „***“ ООД е в договорни отношения.

По протокол № 19 от 10.06.2016г. е прието решение № 184 на ОбС К., като Д.Б. отново е участвал в гласуването, което решение касае да бъде поет общински дълг на стойност 1 000 000 лв. (един милион лева) за оборотни средства за разплащане към доставчици, за издръжка на местните дейности, в т.ч. детските градини и детска ясла и за други текущи разходи за осъществяване на публичните функции на Общината.

Към сигнала са приложени следните доказателства: фактура от 01.03.2016г.; договор № 2/01.12.2015г., сключен между „***“ ЕООД и „***“ ООД.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: Протокол № 15/21.07.2016г. от заседание на ПК по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби при Общински съвет К.; клетвен лист на Д.Б.; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Д.Б. на 11.11.2015г.; препис извлечение от протокол № 12 от заседание на 31.03.2016г. по т. 3 от дневния ред на Общински съвет К.; препис извлечение от протокол № 8 от заседание на 29.10.2016г. по т. 4 от дневния ред на Общински съвет К.; препис извлечение от протокол № 19 от заседание на 10.06.2016г. по т. 1 от дневния ред на Общински съвет К.; протокол № 12 от заседание на ОбС К.; протокол № 8 от 29.01.2016г. от заседание на ОбС К.; Протокол № 19 от 10.06.2016г. от заседание на ОбС К.; Протокол № 4/22.01.2016г. от заседание на ПК по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби при Общински съвет К.; Протокол № 6/23.03.2016г. от заседание на ПК по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби при Общински съвет К.; Протокол № 3/25.01.2016г. от заседание на ПК по земеделие, природни ресурси и екология при Общински съвет К.; Протокол № 4/24.03.2016г. от заседание на ПК по земеделие, природни ресурси и екология при Общински съвет К.; Протокол № 3/26.01.2016г. от заседание на ПК по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси при ОбС К.; Протокол № 5/25.03.2016г. от заседание на ПК по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси при ОбС К.; Протокол № 3/27.01.2016г. от заседание на ПК по устройството и развитието на територията на Общината при ОбС К.; Протокол № 5/28.03.2016г. от заседание на ПК по устройството и развитието на територията на Общината и ПК по земеделие, природни ресурси и екология при ОбС К.; Протокол № 6/28.01.2016г. от заседание на ПК по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика при ОбС К.; Протокол № 10/29.03.2016г. от заседание на ПК по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика при ОбС К.; Протокол № 17/08.06.2016г. от заседание на ПК по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика при ОбС К.; Списъци с поименно гласуване на заседания на ОбС Кнежа, провеждани на 29.01.2016г., 31.03.2016г., 10.06.2016г.

Извършена е справка в НБД „Население“, както и в Търговски регистър.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Д.С.Б., в качеството му на общински съветник в Общински съвет К. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 18.08.2016 г. За изслушването Б. е редовно уведомен на 09.08.2016 г.

На изслушването не се явява, депозира писмено становище с вх. № С-2016-148#9/18.08.2016 г., в което твърди, че „***“ има сключени договори за охрана с „***“ ЕООД, „***“ ООД, ОДЗ „***“ – К., Читалище „***“ – К., детска ясла К. и ОДЗ – с. Б.

Твърди, че „при приемане на бюджета, общинския съвет не одобрява конкретни плащания и техния размер, а само общо описаните бюджетни кредити“.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Д.С.Б. с ЕГН ***** е положил клетва като общински съветник в Общински съвет К. за мандат 2015-2019г. на 06.11.2015г.

В законоустановения срок Б. е подал изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2, съответно с вх. № 34/11.11.2015г. и № 35/11.11.2015г.

„****“ ООД с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. К., ул. „Никола Петков“ № 111. Съдружници в търговското дружество е Н.Н.Б. и С.Б.У. Прокурист на търговското дружество от 16.04.2015г. е Д.С.Б.

„****“ ЕООД, с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. К., ул. „23 септември“ № 6А и с едноличен собственик на капитала Община К.

„****“ ООД, с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. К, ул. „Марин Боев“ № 73. Съдружници в търговското са Община К. и „****“ ООД.

Договор № 2/01.12.2015г. е сключен между „****“ ЕООД и „****“ ООД и е с предмет „Осигуряване на сигнално-охранителна дейност“ на посочените в договора обекти, ползвани от „****“ ЕООД.

Договор за охрана № 3000000250/23.01.2016г. е сключен между „****“ ООД и „****“ ООД.

Между „****“ ООД и Кметство Б. има сключен договор от 09.06.2016г. с предмет „Осъществяване на цялостната дейност по осигуряване на реда и сигурността преди, по време и след провеждане на масовата проява, в съответствие със закона за частната охранителна дейност“.

Договори за охрана № 3000000214 „****“ ООД е сключило и с Детска ясла 1, гр. К. на 08.12.2015г., № 3000000156 с ОДЗ „****“ на 08.06.2015г., № 3000000301 и № 3000000302 с ОДЗ 1 „****“ на 28.06.2016г. и на 29.06.2016г, както и № 3000000270/30.03.2016г. с ОУ „Христо Ботев“, гр. К.

Договор за мониторинг № 3100000048/02.07.2014г. е сключен между „****“ ООД и ОУ „Отец Паисий“ гр. К.

В хода на производството безспорно се установи, че Община К., кметство с. Е., кметство с. Л., ДГ „****“, Детска градина „****“ с. Е., детска градина „Мечо Пух“, гр. К., ОУ „Васил Левски“, с. Е., средно училище „Неофит Рилски“, гр. К., НУ „Кнежица“, гр. К. и ОУ „Васил Левски“, гр. К. нямат сключени договори с „****“ ООД.

Видно от служебно направената справка в Национална база данни „Население“, Д.С.Б. и Н.Н.Б. са съпрузи.

По протокол № 8/29.01.2016г. по точка четвърта от дневния ред, с 14 гласа „за“, 1 глас „против“ и 2 гласа „въздържал се“ е прието решение № 60 на Общински съвет К., с което е приет бюджета на Община К. за 2016г.

Видно от списъка с поименното гласуване, Д.Б. е гласувал „за“

По протокол № 19/10.06.2016г. по точка първа от дневния ред, с 12 гласа „за“, 3 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“ е прието решение № 184 на Общински съвет К., относно предоставяне на временен безлихвен заем за осигуряване на средства за нормалното функциониране на Община К.

Видно от списъка с поименното гласуване, Д.Б. е гласувал „за“.

По протокол № 12/31.03.2016г. по точка трета и четвърта от дневния ред, с 16 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ са приети съответно решения № 105 и № 106 на Общински съвет К., относно приемане на отчета на „****“ ЕООД и „****“ ООД за 2015г.

Видно от списъка с поименното гласуване, Д.Б. е гласувал „за“

Видно от Протокол № 4/22.01.2016г., Протокол № 6/23.03.2016г от заседания на ПК по етика, конфликт на интереси, обществен ред, нормативна уредба и жалби, Протокол № 3/25.01.2016г., Протокол № 4/24.03.2016г. от заседания на ПК по земеделие, природни ресурси и екология, Протокол № 3/26.01.2016г. и Протокол № 5/25.03.2016г. от заседания на ПК по образование, култура, спорт, младежки дейности, социална политика и етнически и демографски въпроси, Протокол № 10/29.03.2016г. и

Протокол № 17/08.06.2016г. от заседание на ПК по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика, Д.Б. не е присъствал на същите.

Видно от протокол № 5/28.03.2016г. от заседание на ПК по устройство на територията на общината и ПК по земеделие, природни ресурси и екология по точка 2 от дневния ред с 5 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 1 глас „въздържал се“ е приет отчета на „****“ ЕООД за 2015г., а с 6 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 0 гласа „въздържал се“ е приет отчета на „****“ ООД за 2015г. Д.Б. не е участвал в обсъждането на решенията.

Видно от протокол № 6/28.01.2016г. от заседание на ПК по икономическо развитие, бюджет, финанси, данъчна политика, общинска собственост и здравна политика по точка 4 от дневния ред с 5 гласа „за“, 0 гласа „против“ и 2 гласа „въздържал се“ е приет бюджета на Община Кнежа за 2016г. Д.Б. не е участвал в обсъждането на решението.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като общински съветник в Общински съвет К., Д.Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От направените справки в НБД „Население“ се установи, че Д.С.Б. и Н.Н.Б. са съпрузи и по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството се установи, че Д.Б. е прокурист на „****“ ООД, което налага извода, че между тях е налице свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Обстоятелството, че „****“ ООД има сключени договори с „****“ ЕООД и „****“ ООД не прави последните свързани лица с Б. по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Д.Б. е гласувал „за“ при приемането на решение № 60 по протокол № 8/29.01.2016г., с което е прие бюджета на Община К., както и при приемането на решение № 184 по протокол № 19/10.06.2016г. относно предоставяне на временен безлихвен заем за осигуряване на средства за нормалното функциониране на Община К., както и решения № 105 и № 106 по протокол № 12/31.03.2016г. на Общински съвет К., относно приемане на отчета на „****“ ЕООД и „****“ ООД за 2015г.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 6 от ЗМСМА, чл. 13, ал. 2, чл. 84, ал. 1 и ал. 4 и чл. 94, ал. 1 и ал. 2 от Закона за публичните финанси (ЗПФ), общинският бюджет се приема от

общинския съвет по проект на кмета на общината по ред, определен от общинския съвет.

Съгласно чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, общинските съветници са длъжни да присъстват на заседанията на общинския съвет и на комисиите, в които са избрани и да участват в решаването на разглежданите въпроси.

Органът, който има правомощия да организира изпълнението, да изпълнява и разходва общинския бюджет, съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 от ЗМСМА е кметът на общината. На основание чл. 84, ал. 1, т. 4 от Закона за публичните финанси той е органът, който има правомощия да внесе в общинския съвет окончателния проект на бюджета на общината. Съответно, съгласно чл. 11, ал. 1-7 от ЗПФ, кметът на общината съставя проекта на бюджет и внася същия в общинския съвет. Предвидените в бюджета разходи са описани по пера, дейности и основни параграфи. Сключените с изпълнители на конкретни дейности договори биха получили средства от бюджета едва след изпълнение на поетите от тях задължения, а не автоматично след гласуване на бюджета от общинския съвет. Респективно при неизпълнение на поетите по договор задължения, същият може да бъде прекратен и сключен с друг изпълнител. При гласуване на общинския бюджет се цели да се постигне финансовото осигуряване на посочените в него дейности на общината, а не автоматично разплащане със съответните изпълнители на конкретните услуги. В правомощията на кмета на общината е да открие и проведе процедура по избор на изпълнител на съответната услуга, да сключи договор с него и да разпорежи заплащането на предвидената в договора цена.

С решение № 60/29.01.2016г. и № 184/10.06.2016г. на Общински съвет К. не се създават права по отношение на Б. като прокурист на „****“ ООД, както и по отношение на свързаното с него лице в качеството ѝ на собственик на дялове в капитала на същото търговско дружество. В резултат на тези решения, „****“ ООД не е поставена в привилегировано положение. Търговското дружество не фигурира и в двата посочени акта на общинския съвет.

Следователно липсват данни осъществяването на гласувания да са повлияни от частен интерес, който да води до облага за Б. или за свързаното с него лице.

По отношение на сключените договори между „****“ ООД и всеки един от второстепенните разпоредители с бюджетни средства към Община К., Комисията приема, че същите са ирелевантни към твърденията в сигнала, тъй като общинският съвет и отделните общински съветници нямат законово предоставени правомощия по сключване на съответните договори. С гласуването си „за“ при приемането на решение № 105 и № 106 от 31.03.2016г. на Общински съвет К. този орган е приел отчетите на „****“ ЕООД и „****“ ООД за 2015г. Гласуванията „за“ при приемане на тези решения от страна на Б. също не са повлияни от релевантен частен интерес. От една страна към датата на гласуването (31.03.2016г.) договорите на „****“ ООД с двете търговски дружества са били вече сключени. От втора страна, двата отчета не съдържат положителна оценка за хода на изпълнение на сключените договори.

Горното налага извода, че при приемането на горесцитираните решения на Общински съвет К., Д.Б. е упражнил свои правомощия по служба. Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Д.Б. или свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсва частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия

по служба, което води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Д.С.Б., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с приемането на решение № 60 по протокол № 8/29.01.2016г., решение № 184 по протокол № 19/10.06.2016г., както и решения № 105 и № 106 по протокол № 12/31.03.2016г. на Общински съвет К., поради липса на частен интерес, негов или на свързаното с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*