

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№РС-28-13-002**

**гр. София, 28.01.2016 г.**

Днес, на 28.01.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Н. като изслуша доклада на дирекция „П.“ по сигнал с рег. №С-28/04.02.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*. Сигналът е против М.Д.И., в качеството ѝ на кмет на Община Д. за мандат 2011- 2015г.

Сигналът е вписан в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2013-28/04.02.2013г. По същество в сигнала се твърди, че до 12.11.2012г. \*\*\* е било ръководено от кмета на Общината - М.И. и подставеното ѝ лице Ш. Т. Решенията за извършване на плащания, сделки и инвестиции се вземали еднолично от кмета, без да се спазват изискванията на българското законодателство. И. е разпореждала плащания по касов и безкасов път, с което е ошетила \*\*\*. На 26.09.2012 г. е извършена услуга по транспортиране на техника, предоставена безвъзмездно от М.о. на Община Д. Транспортирането е извършено от „Е.“ ООД, а собственик на дружеството е Л.Л. – син на кмета на Общината.

Към сигнала са приложени следните доказателства: \*\*\* и приложение № 2 към него; Решение № 20-4 на Общински съвет Д.; 18 броя фактури; 4 броя товарителници; 3 броя РКО; протокол за извършени услуги; вносна бележка и докладна записка.

С оглед съдържащите се в сигнала твърдения Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: клетвена декларация от 02.11.2011г.; писмо с изх. № 09-00-118/30.04.2013 г. на директор на дирекция „Ф.“ в М.о., ведно със Заповед № ОС-110/14.08.2012 г. на министъра на отбраната и 3 бр. протоколи за безвъзмездна сделка от 26.09.2012 г.; приемо- предавателен протокол № 228/26.09.2012 г.; писмо с изх. № ОС-250/29.05.2013 г. на председателя на ПК по ЗПУКИ и председател на Общински съвет Д.,

ведно с декларация по чл. 12, т. 1 във връзка с чл. 5 от ЗПУКИ; декларация по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ; писмо рег.№ 09-00-118/21.03.2012г. на директор на дирекция „Ф.“ в М.о.; заповед № ОС-69/21.05.2012г. на министъра на отбраната и 2 броя протоколи за безвъзмездна сделка от 12.06.2012 г.; приемо-предавателен протокол изх.№ 171/12.06.2012г.; фактура № 0000000909/02.07.2012 г. с протокол за извършени услуги от „Е.“ ООД на Община Д.; 6 броя товарителници- № 1108157/12.06.2012г., № 1108158/13.06.2012г., № 1108159/14.06.2012г., № 1108160/15.06.2012г., № 1108161/21.06.2012г. и № 1108162/22.06.2012г.

Направени са служебни справки в Търговски регистър по партидите на „Е.“ ООД /ЕИК \*\*\*/ и \*\*\*, както и справка в Национална база данни „Население“ за М.Д.И..

С писмо с изх. № С-28#5/28.08.2013 г. М.И., в качеството ѝ на кмет, е поканена на изслушване на 10.09.2013 г. от 12.30 ч. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена от упълномощено лице. След заявление с вх. № С-28#6/04.09.2013 г., на Н. Б., пълномощник на М.И. (пълномощно № 933 от 03.09.2013 г.), е предоставено копие от административната преписка по сигнал с рег. № С-28/04.02.2013 г.

На свое заседание на 10.09.2013 г. КПУКИ е разгледала и уважила заявление с изх. № 3700-44/05.09.2013 г. от М.И., като с решение по т. 8 от Протокол № 204, е отложила изслушването за 17.09.2013 г. Във връзка с постъпил и регистриран в Комисията на 17.09.2013 г. болничен лист № 589/16.09.2013 г., Комисията е отложила изслушването и е определила нова дата – 10.10.2013 г. (т. 7 от Протокол № 206/17.09.2013 г.). За определената дата М.И. е уведомена с писмо с изх. № С-28#12/20.09.2013 г. Поканата е изпратена на служебния адрес на лицето и видно от известието за доставяне е получена от упълномощено лице на 23.09.2013 г.

На 10.10.2013г. в Комисията е регистрирано възражение с вх. №С-28#14 от М. И., в което излага становище по твърденията в сигнала и събраните по административната преписка доказателства. Моли да не бъде изслушвана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, поради влошено здравословно състояние и прилага два броя фактури и извадка от протокол №20/28.09.2012 г. от заседание на Общински съвет Д. Със свое решение по т. 11 от Протокол №213 от 10.10.2013 г. Комисията е приела представеното от И. възражение и приложените към него доказателства като е уважила искането производството по сигнала да продължи без изслушване по чл. 26 от ЗПУКИ и е изисквала да бъде представено платежно нареждане, удостоверяващо извършеното от Общината Д. плащане по фактура № 0000000909/02.07.2012 г. с получател О.Д.за транспортни услуги на стойност 4 920 лв. с ДДС. В тази връзка през периода 14.11.2013г.- 19.02.2015г. многократно са изпращани писма до Председателя на постоянната комисия по ЗПУКИ към Общински съвет Д., до кмета на Община Д., до Административния ръководител на Районна прокуратура П. и до Окръжна прокуратура В., но платежният документ не е представян в указаните срокове.

С писмо с вх.№ С-28#36/17.12.2015г. от Община Д. е представено преводно нареждане от 25.07.2012г., удостоверяващо плащане по фактура № 0000000909/02.07.2012 г. с получател Община Д. на стойност 4 920 лв. с ДДС. Преводното нареждане е изпратено на И. за становище с писмо изх. № С-28#37/21.12.2015г., върнато в КПУКИ в цялост. На И. е изпратено повторно писмо с изх.№ С-28#38/04.01.2016г., /получено на 06.01.2016г./ с

указание да представи в 3-дневен срок становище по преводното нареждане. В посоченият срок, както и към момента на приемане на решението, становище не е постъпило.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от \*\*\*

Съгласно клетвен лист от 02.11.2011г. М.Д.И., с ЕГН \*\*\*, е кмет на община Д. за мандат 2011 – 2015г.

В качеството си на кмет, И. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ като не е посочила участие в капитала и/или в орган на управление или контрол на юридическо лице с нестопанска цел, търговско дружество или кооперация.

От направена справка в Търговски регистър от 22.04.2013г. е видно, че собственици на капитала на „Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. В, ул. „Н.“ № \*, са Л. Л. и Т. К.- Л., а Л. Л. е управител на дружеството. Размерът на дялово участие в капитала е както следва: Л. Л.- \*\*\* лв. /97,22 %/; Т. К.- Л.- \*\*\* лв. /2,78 %/.

От направена справка в Национална база данни „Население“ се установи, че М.Д.И. е майка на Л. К. Л. и свекърва на Т. М. К.- Л.

Със заповед № ОС-69/21.05.2012г. на М. на о. е разпоредено да се прехвърлят безвъзмездно на Община Д. 6 броя движими вещи- частна държавна собственост /2 броя УАЗ 452 и 4 броя ЗИЛ/. С приемо- предавателен протокол изх.№ 171/12.06.2012г. на представител на Община Д. са предадени 4 броя ЗИЛ. Видно от товарителници № 1108157/12.06.2012г., № 1108158/13.06.2012г., № 1108159/14.06.2012г., № 1108160/15.06.2012г., № 1108161/21.06.2012г. и № 1108162/22.06.2012г. и протокол за извършени услуги от „Е.“ ООД, 6 броя движими вещи са транспортирани до гр. Д., за което е издадена фактура № 909/02.07.2012г. на стойност 4920 лв. с ДДС с получател Община Д. С преводно нареждане от 25.07.2012г., подписано от кмета М.И., е извършено плащане по фактурата в полза на „Е.“ ООД.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги

безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като кмет на Община Д., М.И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

М.И. и Л. Л. са роднини по права линия от първа степен. М.И. и Т. К.- Л. са роднини по сватовство от първа степен. Наличието на родствена връзка между М.И. и Л. Л. и връзка по сватовство между М.И. и Т. К.- Л., обуславя свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между И. от една страна, и К.- Л. и Л. от друга страна.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнено правомощие по служба в частен интерес- личен или на свързано с И. лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност. Като е подписала преводно нареждане от 25.07.2012г., М.И., в качеството си на кмет на Община Д., е упражнила свое правомощие по служба.

Съгласно чл. 44, ал. 1, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) кметът на община ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, а съгласно т. 5- организира изпълнението на общинския бюджет. Съгласно чл. 11, ал. 3 от Закона за публичните финанси, кметът е първостепенен разпоредител с бюджетни средства. Съгласно чл. 20в от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор „всички документи, свързани с поемане на задължения и извършване на разходи, за които е установена системата за превантивен финансов контрол, се подписват от ръководителя, от лицето, отговорно за счетоводните записвания, и от финансовия квестор, а съгласно пар. 1, т. 8 от ДР "Ръководители" са лицата, управляващи организациите по чл. 2 /бюджетните организации/ , изпълняващи ръководни функции и носещи управленска отговорност“.

Правната норма на чл. 9, ал. 1, предложение второ от ЗПУКИ забранява на лице, заемащо публична длъжност да разходва бюджетни средства, включително средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава в интерес на търговски дружества, в които то или свързани с него лица са членове на орган на управление или контрол, управители, съдружници или притежават дялове или акции.

С подписване на преводно нареждане от 25.07.2012г., И. е нарушила забраната, въведена с разпоредбата на чл. 9, ал. 1, предложение второ от ЗПУКИ, а именно разходвала е бюджетни средства в частен интерес на свързани с нея лица. Като лице заемащо публична длъжност е извършила действия по служба в частен интерес- разходвала е бюджетни средства в полза на търговско дружество, в което собственици са свързани с нея лица.

Съгласно чл. 123 от Търговския закон като собственици на капитала в „Е.“ ООД Т. К.- Л. и Л. Л. имат право да участват в разпределението на печалбата, а всеки приход на дружеството допринася за увеличаване на печалбата или за намаляване на загубата. Видно от годишен финансов отчет на дружеството, обявен на 04.07.2013г. в Търговски регистър, дружеството е реализирало печалба за 2012г. Безспорно получената от дружеството сума

4920 лв., преведена от Община Д. с преводно нареждане от 25.07.2012г., което е подписано от М.И. в качеството ѝ на кмет, е приход за дружеството. Поради това тази част от получената сума в размер на 4920 лв., която допринася за формиране на печалба за търговското дружество, се явява за собствениците на „Е.“ ООД облага от материален характер по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, изразяваща се в доход в пари.

Комисията приема за установено, че при изпълнение на правомощията си по служба като е подписала преводно нареждане от 25.07.2012г., И. е била повлияна от частния интерес на свързаните с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Ирелевантни се явяват доводите на И. изложени във възражение от 09.10.2013г., че не е подписала фактура № 909/02.07.2012г. Документът, който е довел до облага за сина ѝ и неговата съпруга-преводно нареждане от 25.07.2012г., е подписан от И. в качеството ѝ на кмет. Облагата е за свързаните лица, тъй като всички актове и действия в полза на дружеството могат да се отразят положително в техният патримониум. Облагата е както материална, така и нематериална. Материалната облага е доход в пари за собствениците в „Е.“ ООД. Нематериалната облага се изразява в помощ и подкрепа за свързаните лица, чрез осъществяваните действия по служба в интерес на „Е.“ ООД.

Нарушението на ЗПУКИ е извършено на 25.07.2012г. в град Д..

Съгласно чл. 19, ал. 1, чл. 12, т. 4 и 16, ал. 1 и ал. 2 от ЗПУКИ, лицата, заемащи публична длъжност, когато е налице частен интерес при упражняването на тяхно правомощие по служба, трябва да се отстранят сами от изпълнението на това правомощие, като преди това или по време на изпълнение на същото подадат декларация по чл. 12, т. 4 ЗПУКИ. Неизпълнението на това предписание осъществява състав на административно-нарушение по чл. 37 от ЗПУКИ. Тъй като от доказаните по административната преписка факти се установява упражнено правомощие по служба при наличие на частен интерес на свързани с М.И. лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, тя е трябвало да се отведе, като подаде съответна декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ пред ПК по ЗПУКИ към Общински съвет Д., към момента на подписване на преводното нареждане, което не е направено.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М.Д.И., с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на кмет на Община Д. и лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, за това, че на 25.07.2012г. е подписала преводно нареждане за сумата 4920 лв., и са разходвани бюджетни средства в интерес на „Е.“ ООД, ЕИК \*\*\*, в частен интерес на свързани с нея по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица – Л.Л. и Т. К.- Л.- собственици на дялове в „Е.“ ООД– нарушение на чл. 9, ал. 1, предложение второ, във връзка с чл. 35, ал. 1 от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ от М.Д.И., с ЕГН \*\*\*, в качеството ѝ на кмет на Община Д.и лице, заемащо публична длъжност по чл.

3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка с подписано на 25.07.2012г. преводно нареждане за сумата 4920 лв.– нарушение на чл. 16, ал. 1, във връзка с чл. 37 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ настоящото решение подлежи на оспорване от лицето, за което е установен конфликт на интереси, пред Административен съд – София-град в 14-дневен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

/п/

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*