

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-088-16-028

гр. София, 11.08. 2016 г.

Днес, на 11.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-088/22.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от***** , вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-088/22.04.2016 г.

Сигналът е подаден против кмета на кметство с. Б., община К., мандат 2011-2015 г.- Ю.А.Ю.

По същество, в сигнала се твърди, че като кмет на кметство село Б., в периода от 01.01.2013 г. до 31.10.2015 г. Ю. е извършил разходи, свързани с изхранване на участници в различни мероприятия, като за това са извършени плащания от Община К. в полза на съпругата му Н.Ю., осъществяваща търговска дейност като ЕТ „Б*****“, с. Б., общ. К.

Към сигнала са приложени като доказателства: Извлечение от Протокол №2 от 13.04.2016 г. на ПК ПУКИ- Община К., Клетвен лист от 04.11.2011 г., писмо вх. №УД-01-11-74/12.04.2016 г. на Общински съвет- К., фактури №25/4.05.2015г., №22/21.01.2015г., №16/2.05.2014 г., №15/2.05.2014г., №9/4.05.2013 г. на Община К.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изискала от Община К. подадените от Ю.Ю. декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както и сключени от общината с ЕТ „Б*****“ договори и платежни документи за извършени плащания. Получени са декларация по чл.12, т.1, 2 бр. декларации по чл.12, т.2 от ЗПУКИ и 7 броя фактури и касови бонове. Не са представени договори на Община К. с ЕТ „Б*****“ и платежни нареждания.

Направени са справки в НБД „Население“, Търговски регистър и регистър Булстат и на електронната страница на Община К. в частта- протоколи относно приемане бюджета на Община К. за 2012, 2013, 201 и 2015 г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Ю.Ю., в качеството му на кмет на с. Б., общ. К., е поканен на изслушване пред КПУКИ на 19.05.2016 г., 12.50 ч. Ю. се яви лично и бе изслушан от Комисията по т.10 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №34 от 19.05.2016 г.

Ю. е изпратил и Становище, вх. №С-2016-88#7/ 06.06.2016 г. на КПУКИ.

Във връзка с допълнително изискана информация от Община К. е получено и Писмо вх. №С-2016-88#10/ 19.07.2016 г., което е предявено на Ю. с писмо изх. № С-2016-88#11 от 29.07.2016 г. на КПУКИ.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Ю.А.Ю., ЕГН*****, е избран за кмет на кметство с. Б., общ. К. на местни избори 2011 г. Същият е подписал клетвен лист на 04.11.2011 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

От извършена справка в НБД „Население“ е видно, че Ю.А.Ю. и Н.Б.Ю., ЕГН*****, са съпрузи.

Според справка в Търговски регистър и регистър Булстат към 13.05.2016 г. Н.Б.Ю. е вписана като едноличен търговец с фирма „Б****“, ЕИК****, с. Б., общ. К.

Към преписката са приложени 7 броя фактури и касови бонове към тях, както следва:

Фактура №21/ 09.03.2012 г., на стойност 150 лева, издадена от ЕТ „Б****“- изпълнител на услугата: „Даден обяд за деня на жената 8.ІІІ“, на получателя- Община К., Булстат****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Средствата са изразходвани за Осми март- международен ден на жената“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 09.03.2012 г. за сумата 150 лв., издаден от ЕТ „Б****“;

Фактура- известие към фактура №9/ 04.05.2013 г., на стойност 1600 лева, издадена от ЕТ „Б****“- изпълнител на услугата: „Дадена закуска и обяд за самодейци“, на получателя- Община К., Булстат****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Дадена закуска и обяд за самодейците на фестивала „Б****“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 04.05.2013 г. за сумата 1600 лв., издаден от ЕТ „Б****“;

Фактура- известие към фактура №15/ 02.05.2014 г., на стойност 400 лева, издадена от ЕТ „Б****“- изпълнител на услугата: „Извършена услуга по провеждане на селищния празник“, на получателя- Община К., Булстат****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Разходът е извършен за участниците в самодейни състави от Б-ци, Б. и М., взели участие в традиционния селищен празник на селото“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон, който не се чете;

Фактура- известие към фактура №16/ 02.05.2014 г., на стойност 400 лева, издадена от ЕТ „Б****“- изпълнител на услугата: „Извършена услуга по провеждане на селищния празник“, на получателя- Община К., Булстат****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Разходът е извършен за спортните мероприятия- посрещане и изхранване на спортисти, взели участие“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 02.05.2014 г., за сумата 400 лв., издаден от ЕТ „Б****“;

Фактура- известие към фактура №21/ 18.12.2014 г., на стойност 400 лева, издадена от ЕТ „Б****“- изпълнител на услугата: „Проведено тържествено мероприятие по случай Коледни и Новогодишни празници“, на получателя- Община К.,

Булстат*****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Средствата са изразходвани по случай Коледните и Новогодишни празници, съгласно приложения списък“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 18.12.2014 г. за сумата 200 лв., издаден от ЕТ „Б*****“;

Фактура- известие към фактура №22/ 21.01.2015 г., на стойност 200 лева, издадена от ЕТ „Б*****“- изпълнител на услугата: „Почерпка за „Бабин ден“, към получателя- Община К., Булстат*****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Средствата са изразходвани за проведения Бабин ден и деня на родилната помощ, съгласно приложен списък“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 21.01.2015 г. за сумата 200 лв., издаден от ЕТ „Б*****“;

Фактура- известие към фактура №25/ 04.05.2015 г., на стойност 320 лева, издадена от ЕТ „Б*****“- изпълнител на услугата: „Извършена услуга по провеждане на селищния празник“, към получателя- Община К., Булстат*****, с МОЛ- кмета Р.Х. Фактурата е подписана за съставител от Н.Ю. и за получател от Ю.Ю. На гърба на фактурата има отбелязване: „Средствата са изразходвани за почерпка на самодейците и футболистите в с. Б.“, под което стои подписа на Ю.Ю. – кмет на с. Б. Към фактурата е приложен касов бон от 21.01.2015 г. за сумата 200 лв., издаден от ЕТ „Б*****“.

В обясненията си, дадени пред Комисията, Ю.Ю. заяви, че кметство с. Б. не е на самостоятелен бюджет. Всички средства се отпускат от община К., но не се отпускат на съпругата на Ю., а за провеждане на селищни мероприятия. В бюджета на общината има заложили средства за конкретни мероприятия на кметството- селищен празник, борби, футбол и др., които се отпускат по конкретния повод. Причината, че средствата се превеждат по сметка на едноличния търговец „Б*****“ е, че в селото са малко хора и няма друг търговец, който да има заведение. От 2013 г. в селото се провежда и международен фестивал, на който присъстват представители на 5-6 държави и е необходимо гостите да бъдат изхранени. Това става в единственото заведение в селото, което се води на фирмата на съпругата му. Но като кмет на с. Б., той не разполага със средства за провеждане на тези мероприятия. Средствата се превеждат изцяло от Община К. Ю. потвърди, че е подписал фактурите, но само като получател, след което ги е предал на общината.

В представеното пред Комисията становище, Ю. акцентира на това, че като кмет на с. Б., той не е бил разпоредител с бюджетни средства. Всички плащания за разходи по бюджета, определен от общинския съвет за с. Б., по ведомости или фактури се разпореждат и одобряват от кмета на общината. Организирането и финансовото осигуряване на мероприятията от националния и общинския културен календар винаги са били под разпореждането на кмета на общината, при спазване изискванията на нормативните документи. Фактурите са издадени от ЕТ „Б*****“ към юридическото лице Община К., с титуляр, МОЛ- кметът на общината Р.Х. Кметът на общината е договорил предоставянето на услугите с търговеца, той е одобрил и разпоредил плащането по фактурите.

След изслушването Комисията служебно е изисквала информация от Община К. относно това, по силата на кой вътрешен акт- наредба, инструкция заповед, фактурите, издадени от ЕТ „Б*****“, с. Б., са подписани от кмета на с. Б. В получения отговор, кметът на Община К. се е позовал на чл.38 и чл. 46 от ЗМСМА, като е подчертал, че кметът на кметство, в частност на с. Б., е изпълнител на бюджета на кметството и изпълнява задълженията си като орган на изпълнителната власт, като приема, че подписите на фактурите са вид доказателство за одобряване на разход и съгласие за

отчитане на този разход по бюджета на кметството. Потвърждава, че по всички представени фактури са извършени плащания от Община К., като разплащанията са в брой, за което са издадени съответните касови бележки.

Писмото на Община К. е изпратено за предявяване на посочения от Ю.Ю. адрес и е получено от него 02.08.2016 г. В посочения в писмото 3-дневен срок няма постъпило възражение от него.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като кмет на с. Б., община К., Ю.А.Ю., ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Наличието на сключен граждански брак между Ю.Ю. и Н.Ю. обосновава свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че Ю.Ю. се е подписал за „получател“ под представените фактури с номера, както следва: №21/ 09.03.2012 г., №9/ 04.05.2013 г., №15/ 02.05.2014 г., №16/ 02.05.2014 г., №21/ 18.12.2014 г., №22/ 21.01.2015 г., №25/ 04.05.2015 г., издадени от ЕТ „Б*****“ от с. Б., ЕИК*****, към получателя Община К. с титуляр- кметът на общината Р.Х. Ю. се е подписал и под направените на гърба на фактурите отбелязвания за разходване на средствата.

Независимо от обстоятелството, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и частен интерес- негов или на свързано с него лице, не се установи да е налице третият елемент, а именно – упражняването на правомощия. Това е така, защото съгласно чл. 44, ал. 1, т. 5 и т. 15 от ЗМСМА кметът на общината организира изпълнението на общинския бюджет и представлява общината пред физически и юридически лица. Кметът на кметство, какъвто е Ю.Ю. няма правомощия да се разпорежда с бюджетни средства.

Всички плащания за разходи по бюджета на общината се гласуват от Общинския съвет и се извършват по разпореждане на кмета на общината. Те са включени в „Разчет на разходите по кметства“, като част от бюджета на общината и се гласуват при ежегодното приемане на бюджета, видно от направена справка на електронната страница на Община К. В потвърждение на същото е и отговорът на кмета на Община К., според който всички описани фактури са платени от Община К. и са отнесени като разход на кметство с. Б.

По смисъла на чл.7, ал.1 и ал. 2 от Закона за счетоводството фактурата е първичен счетоводен документ, материализиращ стопанска операция, осчетоводяващ направени разходи от доставчика, но подписът на получателя не е задължителен реквизит. Стопанска операция е налице и без подписа на получателя. Следователно, в случая подписът на Ю. като получател не може да задължи кмета на общината да нареди плащане. Плащането е извършено въз основа на възникнали облигационни отношения между Община К., от една страна и ЕТ „Б*****“ от с. Б., от друга. В този смисъл е Решение №3054 от 04.03.2014 г. на ВАС по адм. дело № 14481/ 2013 г.

Липсата на упражнено правомощие по служба в частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, води до извод за липсата на конфликт на интереси. Липсата на основен елемент от състава на понятието „конфликт на интереси“ обуславя и невъзможност за нарушаване на която и да е от забраните по Глава втора от ЗПУКИ, което води до извод за липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Ю.А.Ю., ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, поради липса на упражнени правомощия по служба в частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с фактури с номера №9/ 04.05.2013 г., №15/ 02.05.2014 г., №16/ 02.05.2014 г., №21/ 18.12.2014 г., №22/ 21.01.2015 г., №25/ 04.05.2015 г., издадени от ЕТ „Б*****“ от с. Б., ЕИК*****.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

