

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-155-16-038

гр. София, 01.11.2016г.

Днес, на 01.11.2016г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-155/27.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-155/27.07.2016 г.

Сигналът е подаден против П.П.И. – съдия в Районен съд – П.

По същество, в сигнала се твърди, че П.П.И. е член-кооператор в Кооперативно сдружение „***“ с ЕИК *** и в същото време като съдия в Районен съд – П. е разглежда дела и е постановявала актове по тях, в които кооперативното сдружение е ищец и всички постановени от нея актове са в полза на сдружението.

Към сигнала са приложени справки от Търговския регистър, както и от електронната страница на Висшия съдебен съвет.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: информация от Районен съд – П. относно начина на разпределяне на делата в съда; поименна справка за разпределяне на делата, по които страна в производството е КООПЕРАТИВНО СДРУЖЕНИЕ „***“; протокол № 6/06.06.2016г. от заседание на УС на КС „***“; заявление № 69/30.05.2016г. от П.П.; заявление за прекратяване на членство от П.П. с изх. № 68/27.05.2016г.; договор за поръчителство към договор за заем № 2165/01.12.2005г., сключен между П.П. и КООПЕРАТИВНО СДРУЖЕНИЕ „***“; извлечение от протокол № 29/21.09.2007г. на ВСС относно взето решение за назначаването на П.П. за съдия в Районен съд – П.; акт за встъпване в длъжност; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от П.П.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ П.П.И., в качеството ѝ на съдия в Районен съд – П. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 25.10.2016 г. За изслушването П. е редовно уведомена на 11.10.2016 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 9 от Протокол № 66/25.10.2016г. П.П. твърди, че не е и никога не е ставала член-кооператор на КС „***“. Основаният предмет на нейната дейност като съдия е да разглежда граждански дела. Решавала е дела, страна по които е било КС „***“, тъй като не са били налице основанията за отвод, предвидени в чл. 22 от ГПК. Не е имала никакъв частен интерес от решаването на тези дела, който да води до облага от материален или нематериален характер. По отношение на твърденията в сигнала, отнасящи се до несъвместимост по

смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ, П. цитира нормата на чл. 195, ал. 1, т. 3 от ЗСВ, която регламентира забраната за заемане на друга длъжност, докато изпълнява длъжността си на съдия. Прави извод, че за да се намира в условията на несъвместимост следва да е била председател или да е участвала в управителния или контролния съвет на кооперацията, каквито обстоятелства категорично не са налице.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

П.П.И. с ЕГН ***** назначена на длъжността „съдия“ в Районен съд – гр. П., видно от приложеното по преписката извлечение от протокол № 29 от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 21.09.2007г.

На 18.10.2007г., П.П. е встъпила в длъжност като съдия в Районен съд – гр. П., видно от приложения по преписката акт за встъпване в длъжност.

Подала е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 15.01.2009г.

Кооперация „Кооперативно сдружение „*****“ с ЕИК *** е със седалище и адрес на управление в гр. П., бул. „България“ № 52.

Видно от отговора на КС „****“ с вх. № С-2016-155#4/23.08.2016г. и приложения към него протокол № 6/06.06.2016г., П.П. не е подава заявление за приемане за член-кооператор, съгласно изискванията на чл. 8 от Закона за кооперациите, нито пък е заплатила предвидените встъпителни дялови вноски.

П.П. е сключила договор за поръчителство на 01.12.2005г. с КС „****“ във връзка с отпуснат заем от кооперативното сдружение на П.С.Х. Видно от служебна бележка с изх. № 105/19.10.2016г. задължението на длъжника е окончателно изплатено на 15.01.2007г.

За периода от 01.01.2009г. до 17.08.2016г. на П.П. като съдия в Районен съд – П. са били разпределени 54 (петдесет и четири) броя дела със страна КС „****“.

Видно от справка, касаеща разпределението на делата в Районен съд – П., считано от месец октомври 2015г. и към настоящия момент, постъпилите в РС – П. дела се разпределят от административния ръководител – председателя на съда посредством Централизирана система за разпределение на делата, разработена от „Смарт Системс 2010г.“ ЕООД и утвърдена от ВСС. Постъпилите преди месец октомври 2015г. дела са се разпределяли от Председателя на съда, посредством внедрена програма за случайно разпределение на делата в съдилищата „LawChoice“, предоставена от ВСС.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне,

прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като съдия в Районен съд – П., П.П.И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че между П.П. и КС „***“ не е възникнало членствено правоотношение, тъй като не се установи тя да е подавала молба в този смисъл или да е налице решение на УС на кооперацията за приемането ѝ за член, каквито са изискванията на чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Закона за кооперациите. Самото вписване в книгата на кооператорите не е достатъчно за възникване на членствено правоотношение.

Изложеното дава основание да се направи извода, че между П.П. и „***“ не е налице свързаност по смисъла §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Горното налага извода, че с постановяване на актове по дела, страна по които е КС „***“, П.П. е упражнявала предоставените ѝ от закона правомощия по служба. Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за П.П. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от нея правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Твърденията за наличието на несъвместимост не налагат извод за наличие на конфликт на интереси, тъй като двете понятия не са идентични. Несъвместимостта е забрана за съвместяване на длъжности и дейности, установени в Конституцията и специални закони, към които препраща и чл. 5 от ЗПУКИ, докато конфликтът на интереси е административно нарушение, чиито елементи са посочени в чл. 2 от ЗПУКИ, а проявите му форми са посочени под формата на забрани в чл. 6-11 от ЗПУКИ. Различни са и органите, които са компетентни да установяват наличието на несъвместимост, съответно конфликт на интереси, като само второто нарушение е от компетентността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.П.И., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ, във връзка с разглеждането и решаването на дела със страна КС „***“, поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*