

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-142-16-046

гр. София, 16.12.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-142/06.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-142/06.07.2016 г.

Сигналът е насочен против С. К. К. - общински съветник при Общински съвет – Р.(ОбС – Р.).

По същество в сигнала се твърди, че на 28.06.2016 г. е проведена сесия на Общински съвет – Р., на която по т. 1 от дневния ред е прието решение, с което е приет Годишния финансов отчет за 2015 г. на общинското дружество „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, в което член на Съвета на директорите е Ч. Г. Д., свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с К.. С. К. К. е гласувала „за“ приемане на въпросното решение, въпреки подадената от нея декларация (заявление), в която изрично посочва наличието на свързаност с Д. и заявление, за въздържане от гласуване при разглеждане въпроси, свързани с дружеството.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заявление от София Костадинова Калинова; Протокол № 10 от проведено заседание на ОбС-Родопи от 28.06.2016 г.; списък от поименното гласуване по т. 1 от Протокол № 10 от 28.06.2016 г. и декларации по чл.12 от ЗПУКИ от 10.11.2015 г. на София Костадинова Калинова.

От председателя на ПК по ЗПУКИ при Общински съвет – Р. са изискани и представени: клетвен лист на С. К. К. от 10.11.2015 г., а от кмета на Община Р.: Удостоверение за съпруг/а и родствени връзки по права и сребрена линия до IV степен на С. К. К. и Удостоверения за настоящ и постоянен адрес на С. К. К. и на Ч. Г. Д..

От изпълнителният директор на „СО СПЕКТЪР“ ЕАД са изискани и представени договор за възлагане управлението на Съвета на директорите на „СО СПЕКТЪР“ ЕАД от 11.08.2014 г. и Удостоверение № 64/06.10.2016 г. за получените доходи от Ч. Г. Д., в качеството му на член на Съвета на директорите на „СО СПЕКТЪР“ ЕАД за периода 08.08.2014 г. до 30.06.2016 г.

Комисията е направила справки в Търговски регистър и в Регистър НБД „Население“.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. № С- 2016-142#13/03.11.2016 г., С. К. К., в качеството ѝ на общински съветник в ОбС – Р. е поканена за изслушване на 17.11.2016 г.

На 08.11.2016 г. в КПУКИ е получено уведомление с вх. № С-2016-142#14/08.11.2016 г., в което С. К. К. изразява становището си за липсата на конфликт на интереси при упражненото от нейна страна правомощие на общински съветник, при гласуването на годишния финансов отчет (ГФО) на дружеството „СО СПЕКТЪР“ ЕАД. Същата заявява, че изготвянето на ГФО е извършено от изпълнителният директор на „СО - Спектър“ ЕАД на основание Наредба за управление на търговските дружества с общинско участие и приемането или неприемането на отчета от страна на общинския съвет не поражда последици за общинския съвет, както и за Съвета на директорите и членовете му. Единствената последица от неприемането му е свързана с вписването му в Търговския регистър и евентуална санкция за това. В становището си К. сочи допълнителни доказателствени искания.

С писмо – вх. № С-2016-142#17/16.11.2016 г. в КПУКИ е получено второ становище от С. К. К., като на насрочената за изслушване дата (17.11.2016 г.), лицето не се яви.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С. К. К. с ЕГН ***** е избрана за общински съветник в ОбС – Р. на 26.10.2015 г., като същата е положила клетва на 10.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, С. К. К. е подала декларации по чл. 12, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗПУКИ. В декларациите, същата не е посочила наличие на несъвместимост или участие в собствеността и управлението на търговски дружества, вкл. и по отношение на общинско търговско дружество „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, с. Първенец, както и наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Търговско дружество „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, с. Първенец, ЕИК ***** е преобразувано като еднолично акционерно дружество с общинско имущество с Решение № 229, протокол № 27 от 10 март 1994 г. на Общински съвет – Р.. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Община Р..

Видно от Наредбата за учредяването и управлението на търговски дружества с общинско участие, приета с решение на Общински съвет – Р. по Протокол № 56 от 2007 г., изм. с Решение № 59 по Протокол № 7 от 13.03.2012 г., органи на управление на едноличните акционерни търговски дружества са Общинският съвет и Съветът на директорите. Съветът на директорите на „СО СПЕКТЪР“ ЕАД в състав: А. А. С., Л. П. Б., В. Т. Н., И. К. П. и Ч. Г. Д. е избран с Решение № 153 по Протокол № 14 от 31.07.2014 г. на ОбС – Р., като вписването в Търговския регистър е извършено на 08.08.2014 г. С договор за възлагане на управлението от 11.08.2014 г., Съветът на директорите на дружеството е назначен анблок, като от страна на Община Р., договорът е подписан от И.Д. Кмет на Община Р., в качеството на негов принципал.

С Решение № 197, прието с Протокол № 10 от 28.06.2016 г., Общински съвет – Р. на основание чл. 21, ал. 1, т. 9, във вр. с чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА приема Годишен финансов отчет за 2015 г. на дружеството „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, с. Първенец, ЕИК ***** с 15 гласа „За“ и 14 гласа „Против“.

От представения списък с поименно гласуване е видно, че С. К. К., в качеството си на общински съветник при Общински съвет – Р. е участвала в заседанието на общинския съвет и е гласувала „за“ приемане на Решения № 197 на Общински съвет – Р., обективизирано в Протокол № 10 от 28.06.2016 г.

От издадените от Община Р. на 25.07.2016 г. Удостоверения за постоянен и настоящ адрес на С. К. К. и Ч. Г. Д. се установи, че, считано от 24.06.2010 г., двамата са регистрирани на един и същ адрес, както следва: обл. П., общ. Р., с. П., ул. „Родопи“ № 18.

От справката в НБД „Население“ и Удостоверението за родствени връзки се установи, че С. К. К. е разведена.

По отношение на направените от С. К. К. доказателствени искания, предвид обстоятелството, че изисканите за събиране допълнителни доказателства са посочени само като номер, дата и институция от която да бъдат изискани, без добавени пояснения относно тяхната релевантност към направените в сигнала твърдения и предвид това, че обстоятелствата, относими към конкретния казус, са изяснени от фактическа и правна страна, Комисията приема, че същите не следва да бъдат събирани.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник в ОбС-Р., С. К. К. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че, към 19.07.2016 г., С. К. К. и Ч. Г. Д. се намират във фактическо съжителство, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Комисията не кредитира даденото във възраженията на лицето обяснение, че фактическото съжителство между лицата е прекратено, тъй като съгласно справката от НБД „Население“ е видно, че лицата продължават да живеят на един и същ адрес.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В хода на настоящото производство безспорно бе установено, че на 28.06.2016 г. С. К. К. е упражнила свои служебни правомощия като общински съветник в ОбС-Р., участвайки в заседанието на общинския съвет и гласувайки „за“ приемане на Решение № 197 на Общински съвет – Р., обективизирано в Протокол № 10 от 28.06.2016 г., с което е приет Годишен финансов отчет за 2015 г. на дружеството „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, с. Първенец, ЕИК *****.

Предвид обстоятелството, че дружеството е изцяло общинска собственост и неговата дейност е в полза, респ. тежест на Община Р., се налага извода, че интересите на дружеството са интереси на общината.

Приемането на Годишния финансов отчет за 2015 г. на дружеството „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, в което Ч. Г. Д. е член на управителния орган, не предопределя наличието на негов частен интерес, респ. на С. К. К., тъй като същото не води до облаги от материален или нематериален характер за лицата, заемащи публична длъжност.

Предвид изложеното се налага извода, че изпълнените от С. К. К. служебни правомощия на 28.06.2016 г. - участие в гласуването на Решение № 197 по Протокол № 10 от заседанието на ОбС – Р., са упражнени при липса на неин или на свързаното с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес. Липсата на един от елементите на понятието „частен интерес“, дефинирано в чл. 2 от ЗПУКИ обуславя невъзможност за реализиране на проявите му форми, посочени под формата на забрани в чл. 6 и чл. 11 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. К. К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за това, че същата е участвала в обсъждането и е гласувала „за“ приемане на Решение № 197 на Общински съвет – Р., обективизирано в Протокол № 10 от 28.06.2016 г., с което Общинският съвет е приел Годишен финансов отчет за 2015 г. на общинско търговско дружество „СО СПЕКТЪР“ ЕАД, поради липса на частен интерес – неин или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*