

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-154-16-045

гр. София, 06.12.2016 г.

Днес, 06.12.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-154/27.07.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-154/27.07.2016 г.

Сигналят е насочен против С.К.К. - общински съветник при ОБС-Р.

По същество, в сигнала се съдържат твърдения, че при проведена на 19.07.2016 г. извънредна сесия на ОБС-Р., свикана по инициатива на С.К.К. в качеството ѝ на Заместник – председател на ОБС-Р., са приети Решения № 202 и № 203 на Общинския съвет, обективирани в Протокол № 11 от 19.07.2016 г. С Решение № 202, ОБС-Р. предоставя на търговско дружество „С.С.“ЕАД недвижим имот – публична общинска собственост. Със същото Решение № 202, ОБС-Р. предоставя на търговското дружество за безвъзмездно и безсрочно ползване и стопанисване недвижим имот – общинска собственост, представляващ втори етаж от триетажна сграда. С Решение № 203, ОБС-Р. отменя заповед № 635/28.06.2016 г. на Кмета на Община Р., като потвърждава Решение № 127, прието с Протокол № 10 от 04.05.2004 г. и разпорежда предварителното му изпълнение. Твърди се още, че С.К.К. е гласувала „за“ приемане на цитираните решения, въпреки, подадената от нея декларация (заявление), в която изрично посочва наличието на конфликт на интереси с Ч.Г.Д. – член на Съвета на директорите (СД) на „С.С.“ЕАД, с когото са във фактическо съжителство, с цел постигане на облага с материален характер за „С.С.“ЕАД.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Декларация/заявление на С.К.К. – вх. рег. № 94С-491-1/17.12.2015 г.; Покана за свикване на извънредна сесия на ОБС-Р. на 19.07.2016 г. и съпътстващи документи (Докладна записка от М.В.Б. –

Изпълнителен директор на „С.С.“ЕАД и Заповед № 635/28.06.2016 г. на кмета на Община Р.); Протокол № 11 от проведена на 19.07.2016 г. сесия на ОбС-Р.; Решение № 202, прието с Протокол № 11 от 19.07.2016 на ОбС-Р.; Решение № 203, прието с Протокол № 11 от 19.07.2016 на ОбС-Р.; Списък от поименно гласуване по Решение № 202 на общинските съветници от ОбС-Р.; Списък от поименно гласуване по Решение № 203 на общинските съветници от ОбС-Р.; Заповед № 635/28.06.2016 г. на кмета на Община Р.; Удостоверения за постоянен и настоящ адрес на Ч.Г.Д. от 25.07.2016 г. и Удостоверения за постоянен и настоящ адрес на С.К.К. от 25.07.2016 г.

Комисията служебно е изисквала и получила от Председателя на ПКПУКИ при ОбС-Р. заверено копие на клетвения лист, подписан от С.К.К., както и подадени от лицето декларации по чл. 12 от ЗПУКИ в качеството ѝ на общински съветник в ОбС-Р., мандат 2015 – 2019 г.

Поради непредставяне на доказателства от изпълнителния директор на „С.С.“ЕАД, договорът за възлагане на управление на Ч.Г.Д. и справка за получените от него суми са приобщени към настоящото производство от производство по сигнал с рег. № С-2016-142 /06.07.2016 г. От административната преписка по сигнал с рег. № С-2016-142/06.07.2016 г. е приобщено и Удостоверение за родствени връзки на С.К.К., издадено на 11.07.2016 г. от Община Р.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с писмо - изх. рег. № С- 2016-154#8/01.11.2016 г. по описа на КПУКИ, С.К.К., в качеството ѝ на общински съветник в ОбС-Р. е поканена за изслушване на 17.11.2016 г. от 12:50 ч. Поканата е получена на 02.11.2016 г. от Ч.Д. – индентифицирал се като неин съпруг.

На 08.11.2016 г. в КПУКИ е получено уведомление – вх. рег. № С-2016-154#9 /08.11.2016 г., с което С.К.К. е изразила своето становище/възражение по сигнала, направила е доказателствени искания за събиране на нови доказателства по производството, насрочване на нова дата за изслушване и е поискала да ѝ бъде предоставено копие от административната преписка, като е представила следните допълнителни доказателства: Извадка от статия във вестник „Марица“ от 19.09.2016 г.; Заявление – декларация от С.К.К. – вх. рег. № 94С-491-1#1/29.06.2016 г.; Жалба от ОбС-Р. до ВАС от 26.05.2016 г.; Молба от ОбС-Р. до ПАС по адм. дело № 1793/2016 г.; Искане от група общински съветници до ОбС-Р. за свикване на общински съвет на 19.07.2016 г.; Молба от С.К.К. до ПАС по адм. дело № 1624/2016 г.; Молба от ОбС-Р. до ПАС по адм. дело № 1782/2016 г. и Жалба от С.К.К. до Р.П. – гр. П.

Копието от административната преписка по производството е предоставена на лицето с писмо – изх. рег. № С-2016-154#10/09.11.2016 г. Видно от обратната разписка, копието на преписката е получено на 10.11.2016 г. от Т.К. – майка на С.К.

С писмо – вх. рег. № С-2016-154#12/16.11.2016 г. в КПУКИ е получено второ становище от С.К.К., като на насрочената за изслушване дата (17.11.2016 г.), лицето не се яви.

Служебно са извършени справки в Търговския регистър по партидата на „С.С.“ ЕАД, с. П., сайта на Община Р. и в НБД „Население“.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С.К.К. с ЕГН ***** е избрана за общински съветник в ОбС-Р. на 26.10.2015 г., като същата е положила клетва на 10.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, С.К.К. е подала декларации по чл. 12, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗПУКИ. В декларациите, същата не е посочила наличие на несъвместимост или участие в собствеността и управлението на търговски дружества, вкл. и по отношение на общинско търговско дружество „С.С.“ЕАД, с. П., както и наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Търговско дружество „С.С.“ЕАД, с. П., ЕИК ***** е преобразувано като еднолично акционерно дружество с общинско имущество с Решение № 229, протокол № 27 от 10 март 1994 г. на ОбС-Р. Едноличен собственик на капитала на дружеството е Община Р.

Видно от Наредбата за учредяването и управлението на търговски дружества с общинско участие, приета с решение на Общински съвет – Р. по Протокол № 56 от 2007 г., изм. с Решение № 59 по Протокол № 7 от 13.03.2012 г., органи на управление на едноличните акционерни търговски дружества са Общинският съвет и Съветът на директорите. Съветът на директорите на „С.С.“ЕАД в състав: А.А.С., Л.П.Б., В.Т.Н., И.К.П. и Ч.Г.Д. е избран с Решение № 153 по Протокол № 14 от 31.07.2014 г. на ОбС-Р., като вписването в Търговския регистър е извършено на 08.08.2014 г. С договор за възлагане на управлението от 11.08.2014 г., Съветът на директорите на дружеството е назначен анблок, като от страна на Община Р., договорът е подписан от И.Д. Кмет на Община Р., в качеството на негов принципал.

Със Заповед № 635 от 28.06.2016 г., Кметът на Община Р. разпорежда изземване от „С.С.“ЕАД на недвижим имот публична общинска собственост, индивидуализиран с Акт № 3756 от 14.11.2014 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 59032.14.60 по кадастралната карта и кадастралните регистри на местност „Ч.“, с. П., Община Р. с площ от 174 684 кв.м. с трайно предназначение на територията: защитена, НТП „за кариера за пясък, чакъл и глина за строителни отпадъци“, като на основание чл. 227, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, в заповедта е определен 14 – дневен срок от датата на получаването ѝ - за доброволното му освобождаване и предаване на Община Р., като в същото време, със същата заповед е насрочена дата за принудителното изземване на имота - 20.07.2016 г. от 10:00 часа.

С Решения № 202 и № 203, обективирани в Протокол № 11 от 19.07.2016 г., Общински съвет – Р. предоставя на търговско дружество „С.С.“ЕАД, за продължаване на ползването им: недвижим имот – публична общинска собственост, индивидуализиран с Акт № 3756 от 14.11.2014 г., представляващ поземлен имот с идентификатор 59032.14.60 по кадастралната карта и кадастралните регистри на местност „Ч.“, с. П., Община Р. с площ от 174 684 кв.м, както и недвижим имот – общинска собственост, представляващ втори етаж от триетажна сграда, със застроена площ от 180 кв.м., построена в УПИ II – 329 кметство и поща, кв. 45 по плана на с. П., за да продължи дружеството да го ползва безвъзмездно и безсрочно като свой офис и адрес на управление. С Решение № 203, обективирано в Протокол № 11 от 19.07.2016

г., Общински съвет – Р. отменя заповед № 635/28.06.2016 г. на Кмета на Община Р., като потвърждава Решение № 127, прието с Протокол № 10 от 04.05.2004 г. и разпорежда предварителното му изпълнение.

От представените списъци с поименно гласуване е видно, че С.К.К., в качеството си на общински съветник при Общински съвет – Р. е участвала в обсъждането на точките и е гласувала „за“ приемане на Решения № 202 и № 203 на Общински съвет – Р., обективирани в Протокол № 11 от 19.07.2016 г.

От издадените от Община Р. на 25.07.2016 г. Удостоверения за постоянен и настоящ адрес на С.К.К. и Ч.Г.Д. се установи, че, считано от 24.06.2010 г., двамата са регистрирани на един и същ адрес, както следва: обл. П., общ. Р., с. П., ул. „Р.“ № 18.

От справка в НБД „Население“ и Удостоверението за родствени връзки се установи, че С.К.К. е разведена.

От сключения договор за възлагане на управлението на Съвета на директорите на „С.С.“ЕАД е видно, че месечното възнаграждение за член на борда на директорите е определено в размер на 150 % от средната работна заплата на дружеството.

В становищата си, изпратени до Комисията, С.К.К. е направила следните възражения по сигнала: твърди, че е участвала в сесията на Общински съвет – Р., проведена на 19.07.2016 г. в качеството си на председателстващ Общинския съвет, като заседанието е свикано от група общински съветници, а не от нея самата. Не отрича, че е гласувала взетите от ОБС-Р. решения. Обяснява, че няма конфликт на интереси с Ч.Г.Д., тъй като двамата отдавна били прекратили връзката си, не живеели на едно и също място и нямат общи интереси, за което представя Заявление – декларация – вх. рег. № 94С-491-1#1/29.06.2016 г., с което уведомява Председателя на ОБС-Р. за настъпила промяна в декларираните от нея обстоятелства с Декларация/заявление от 17.12.2015 г. Пояснява, че при вземането на решения относно дейността на търговските дружества с общинско участие, Общинския съвет действа като Общо събрание на дружеството, а не в качеството си на административен орган. Твърди, че имотите, предмет на решенията на Общинския съвет са предоставени възмездно на търговско дружество „С.С.“ЕАД, съгласно Наредбата за наемни цени на имотите общинска собственост.

По отношение на направените от С.К.К. доказателствени искания, предвид обстоятелството, че изисканите за събиране допълнителни доказателства са посочени само като номер, дата и институция от която да бъдат изискани, без добавени пояснения относно тяхната релевантност към направените в сигнала твърдения и предвид това, че обстоятелствата, относими към конкретния казус, са изяснени от фактическа и правна страна, Комисията приема, че същите не следва да бъдат събирани.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична

длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и

ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник в ОбС-Р., С.К.К. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че, към 19.07.2016 г., С.К.К. и Ч.Г.Д. се намират във фактическо съжителство, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Комисията не кредитира даденото във възраженията на лицето обяснение, че фактическото съжителство между лицата е прекратено, тъй като съгласно справка от НБД „Население“ е видно, че лицата продължават да живеят на един и същ адрес.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

В хода на настоящото производство безспорно бе установено, че на 19.07.2016 г. С.К.К. е упражнила свои служебни правомощия като общински съветник в ОбС-Р., участвайки в обсъждането и гласувайки „за“ приемане на Решения № 202 и № 203 на Общински съвет – Р., обективирани в Протокол № 11 от 19.07.2016 г., с които, на общинско търговско дружество „С.С.“ЕАД, се предоставят за продължаване на ползването им два имота – публична общинска собственост и се отменя заповед № 635/28.06.2016 г. на Кмета на Община Р.

Предвид обстоятелството, че дружеството е изцяло общинска собственост и неговите активи и пасиви са в полза, респ. тежест на Община Р., се налага извода, че интересите на дружеството са интереси на общината. Предоставянето на имоти – общинска собственост на общинското дружество, в което Ч.Д. е член на управителния орган, не предопределя наличието на негов частен интерес от това разпореждане на ОбС-Р., респ. на С.К.К., тъй като евентуалните облаги от материален или нематериален характер, които биха били получени в резултат на това решение, биха били в полза на дружеството като юридическо лице, но не и в полза на Ч.Д., в негово лично качество.

Предвид изложеното се налага извода, че изпълнените от С.К.К. служебни правомощия на 19.07.2016 г. - участие в обсъждането и гласуването на Решения № 202 и № 203 от дневния ред от заседанието на ОбС – Р., проведено на 19.07.2016 г., са

упражнени при липса на неин или на свързаното с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице частен интерес. Липсата на един от елементите на понятието „частен интерес“, дефинирано в чл. 2 от ЗПУКИ обуславя невъзможност за реализиране на проявите му форми, посочени под формата на забрани в чл. 6 и чл. 11 от ЗПУКИ.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.К.К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за това, че същата е участвала в обсъждането и е гласувала „за“ приемане на Решения № 202 и № 203 на Общински съвет – Р., обективирани в Протокол № 11 от 19.07.2016 г., с които Общинският съвет предоставя за продължаване на ползването два недвижими имота – публична общинска собственост на общинско търговско дружество „С.С.“ЕАД и отменя заповед № 635/28.06.2016 г. на Кмета на Община Р., поради липса на частен интерес – неин или на свързаното с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*