

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-164-15-005

гр. София, 11.02.2016 г.

Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Красимира Николова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2015-164/23.06.2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден до Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 43 Народно събрание на Република България от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2015-164/23.06.2015 г.

Сигналът е против С. Т. Ш., в качеството му на кмет на Община К.

По същество в сигнала се твърди, че С Т Ш от 2007 г. ежегодно е превеждал средства от бюджета на Община К за доставка на продукти „АПИС“ на фирма „АПИС Европа“ АД гр.София, чиито представител за региона на област Плевен е ЕТ „*****“ с ЕИК „*****“, собственост на съпругата му А. А. С. – Ш..

Към сигнала не са приложени доказателства.

Комисията е изисквала от сигналоподателя привеждане на сигнала в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, като същият не е отстранил констатираните нередовности.

С писмо рег.№ Пл 31-1755/10.09.2015 г. председателя на ДАНС уведомява КПУКИ за получени данни свидетелстващи за обстоятелството, че С. Т. Ш. в качеството си на кмет на Община К. е нарушил разпоредбите на ЗПУКИ, свързани с извършени плащания за доставка на продукти „АПИС“ от свързаното с него лице ЕТ „*****“ на „АПИС Европа“ АД. Установено е наличие на проформа фактура № 8011000014/09.12.2014 г., въз основа на която е издадена оригиналната фактура № 2011000025/11.12.2014 г., удостоверяваща плащане от Община К. към „АПИС Европа“ АД за сумата от 2 970,24 лв., обстоятелство сочещо за търговски отношения между Община К. и ЕТ „*****“.

Като доказателства са приложени : 4 бр. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ на С. Т. Ш.; фактури с №№ 0000001595/26.02.2007 г., 0000009648/18.12.2007 г., 0000016592/12.01.2009 г., 0000020969/25.05.2009 г., 0000026245/30.12.2009 г., 0000026262/27.05.2010 г., 0000031005/16.12.2010 г., 0000034858/09.05.2011 г., 1011000036/22.12.2011 г., 1011000085/15.12.2012 г., 1011000129/22.11.2013 г., с доставчик „АПИС България“ и 2011000025/11.12.2014 г. с доставчик „АПИС Европа“ АД и получател Община К.; протоколи за поддържане на абонамент от 28.04.2011 г. и от 21.12.2010 г.; протокол за извършена преинсталация/пререгистрация от представителя на фирма „АПИС“: А. С. – Ч. бряг от 25.05.2010 г., 06.01.2010 г., 19.05.2009 г. и от 14.01.2009 г.; 8 бр. договори за представителство сключени между ЕТ „*****“ и „АПИС България“ ООД, съответно от 01.09.2007 г., от 01.09.2008 г., от 01.09.2009 г., от 01.09.2010 г., от 01.09.2011 г., от 01.09.2012 г., от 01.09.2013 г. и от 01.09.2014 г. сключен с „АПИС Европа“ АД.

Новопостъпилите доказателства са приобщени към материалите по сигнал с рег. № С-2015-164/23.06.2015 г.

Комисията е изисквала от председателя на ПК по етика и установяване на конфликт на интереси при Общински съвет – К. и получила следните доказателства: клетвен лист на С. Т. Ш. от 11.11.2003 г., от 08.11.2007 г. и от 27.04.2012 г.; протокол на ОИК – К. от 03.11.2003 г. за избор на кмет на община К., решение № 196 от 04.11.2007 г. и решение № 222 от 23.04.2012 г. на ОИК за избор на кмет на Община К.; декларация по чл.12, т. 1 във вр. с чл. 5 и декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на С. Т. Ш. от 03.05.2012 г.; фактури, проформафактури РКО, платежни нареждания и банкови извлечения за извършени плащания от страна на Община К. към „АПИС България“ ООД и „АПИС Европа“ АД.

От „АПИС Европа“ АД Комисията е изисквала и получила счетоводни справки и документи удостоверяващи изплатените от „АПИС Европа“ АД и от „АПИС България“ ООД възнаграждения на ЕТ „*****“ с ЕИК „*****“, по сключени договори от 01.09.2014 г., 01.09.2013 г., 01.09.2012 г., 01.09.2011 г., 01.09.2010 г. и 01.09.2009 г., приложени в писмо с изх.№ 151/08.10.2015 г. на „АПИС Европа“ АД.

Извършени са справки в Търговски регистър и НБД „Население“.

На заседание на Комисията, проведено на 10.12.2015 г., по т. 6 от Протокол № 78 от същата дата, С. Т. Ш. е изслушан по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В рамките на проведеното изслушване С. Т. Ш. посочва, че Община К. повече от двадесет години е клиент на „АПИС България“ и полза информационни продукти „АПИС“, като тези отношения продължават и към настоящия момент. Съпругата му е единствения търговски представител на продуктите „АПИС“ за плевенска област, като ползватели на тези продукти са не само Община К., а почти всички общини на територията на Плевенска област, както и много други администрации и частни фирми. Твърди, че за пръв път при запознаването си с материалите по преписката вижда гражданските договори за посредничество между фирмата на съпругата му и „АПИС България“. Посочва, че в Раздел III, чл. 17 от договорите е указано, че изпълнителят няма право да подписва договори с клиенти от свое име. Съпругата му е действала от чуждо име и за своя сметка, и че посредничела на цени, който са й предоставени по ценоразпис на дружеството и не притежава самостоятелност да договаря, както и да влияе за промяна на условията на „АПИС България“ АД. Заявява също така, че съпругата му не притежава акции в капитала на „АПИС България“ АД.

Допълнително Комисията е изисквала от „АПИС Европа“ АД и получила писмо удостоверяващо обстоятелството, че ЕТ „*****“ с ЕИК „*****“, както и А. А. С. – Ш. с ЕГН „*****“ не притежават и

никога не са притежавали акции в „АПИС Европа“ АД, както и че лицето извършващо посредничество при разпространяване на информационни модули с марка „АПИС“ на територията на област Плевен е ЕТ „*****“.

На основание чл. 34 от Административнопроцесуалния кодекс на С. Т. Ш. са изпратени за становище допълнително събраните доказателства. Видно от обратната разписка пратката е получена на 11.01.2016 г., като към момента на постановяване на настоящото решение становище по допълнително събраните доказателства не е постъпило в КПУКИ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени три имена и адрес.

С. Т. Ш. с ЕГН ***** е избран за кмет на Община К. с Протокол на ОИК от 03.11.2003 г. за мандат 2003 – 2007 г. и положил клетва на 11.11.2003 г., с Решение № 196 от 04.11.2007 г. за мандат 2007 – 2011 г. и положил клетва на 08.11.2007 г., и с Решение № 222 от 23.04.2012 г. на ОИК – К. и положил клетва на 27.04.2012 г.

На 03.05.2012 г. е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ, в т. 5 от която не е декларирали наличието на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От извършената справка в Национална база данни „Население“ е установено, че С. Т. Ш. е съпруг на А. А. С. – Ш. с ЕГН ***** , акт за брак № 0033 от 14.08.1998 г.

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че собственик на ЕТ „*****“ с ЕИК ***** е А. А. С. – Ш..

С договори сключени на 01.09.2007 г., на 01.09.2008 г., на 01.09.2009 г., на 01.09.2010 г., на 01.09.2011 г., на 01.09.2012 г., на 01.09.2013 г. и на 01.09.2014 г. между „АПИС България“ ООД, в качеството на Възложител и ЕТ „*****“ с ЕИК ***** , в качеството на Изпълнител същият се задължава срещу възнаграждение да съдейства за сключването на търговски сделки и за извършването на услуги, свързани с информационните модули „АПИС“, включително посредничество за сключване на договори с клиенти за предоставяне право на ползване, обучение за работа, оказване на текуща помощ във връзка с абонаментното обслужване на потребителя, разпространение и реклама на информационните модули „АПИС“. Съгласно клаузите на договорите Изпълнителят е длъжен да отчита работата си пред Възложителя и да му прехвърля резултатите от всяка сключена сделка в определените за това срокове. За осъществяването на сделки и услуги Изпълнителят има право на възнаграждение, което включва: възнаграждение за посредничество при сключване на сделка и за абонаментно обслужване и поддържане на системите при клиента за срока на договора.

Видно от приложените по преписката протокол за поддържане на абонамент от 28.04.2011 г. за един продукт АПИС 7 модул „Право“, един продукт АПИС 7 модул „Практика“ и един продукт АПИС 7 модул „Процедури“ за периода 19.05.2011 г. до 19.05.2012 г. и два бр. протокола от 21.12.2010 г. за един продукт АПИС 6 модул „Право“, един продукт АПИС 6 модул „Практика“, един продукт АПИС 6 модул „Процедури“, един продукт АПИС 6 модул „Финанси“, един продукт АПИС 6 модул „Време“ и един продукт АПИС 6 модул „Глобус“ за периода 30.12.2010 до 31.12.2011 г., както и протоколи за извършена преинсталация/пререгистрация от представителя на

фирма „АПИС България“ ООД от 25.05.2010 г., 06.01.2010 г., 19.05.2009 г. и от 14.01.2009 г. Община К. е потребител на информационните модули „АПИС“.

Въз основа на проформа фактура № п8011000014 от 09.12.2014 г. с доставчик „АПИС Европа“ АД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с платежно нареждане № М00762 от 10.12.2014 г. Община К. е заплатила сума в размер на 2972,24 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 2337/5 от 10.12.2014 г. сумата е преведена на „АПИС Европа“ АД. Издадена е и оригинална фактура № 2011000025 от 11.12.2014 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № п9011000077 от 15.11.2013 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М03560 от 21.11.2014 г. Община К. е заплатила сума в размер на 2970,24 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 2073/5 от 21.11.2013 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 10110000129 от 22.11.2013 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № п9011000057 от 10.12.2012 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с платежно нареждане № М01014 от 14.12.2012 г. Община К. е заплатила сума в размер на 2970,24 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1838/4 от 14.12.2012 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 10110000085 от 15.12.2012 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № п9011000021 от 12.12.2011 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с платежно нареждане № М02227 от 21.12.2011 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 3494,40 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1589/4 от 21.12.2011 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 10110000036 от 22.12.2011 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002734 от 28.04.2011 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М01556 от 05.05.2011 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 596,40 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1429/1 от 05.05.2011 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 0000034859 от 09.05.2011 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002694 от 25.05.2010 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М00255 от 26.05.2010 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 596,40 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1189/2 от 26.05.2011 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 0000026262 от 27.05.2011 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002719 от 26.11.2010 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с платежно нареждане № М01721 от 13.12.2010 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 3494,40 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1331/2 от 13.11.2010 г. сумата е преведена на

„АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 0000031005 от 16.12.2010 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002682 от 21.12.2009 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М00365 от 29.12.2009 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 3178,56 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 1090/15 от 29.12.2009 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 0000026245 от 30.12.2009 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002664 от 19.05.2009 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М02572 от 21.05.2009 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 596,40 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 934/1 от 21.05.2009 г. и 936/2 от 25.05.2009 г. сумата е преведена на „АПИС България“ ООД. Издадена е и оригинална фактура № 0000020969 от 25.05.2009 г. Съставител на фактурите е А. С..

Въз основа на проформа фактура № 0000002653 от 08.01.2009 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и получател Община К., с наименование на услугата: Право на ползване на АПИС продукти, с преводно нареждане № М00992 от 10.01.2009 г., подписано от кмета Община К. е заплатила сума в размер на 3612,00 лв. Видно от банковото извлечение, Партиден лист № 845/1 от 10.01.2009 г. сумата е преведена на „АПИС България“ АД. Издадена е и оригинална фактура № 0000016592 от 12.01.2009 г. Съставител на фактурите е А. С..

На основание фактури с № 0000000054 от 02.09.2014 г., № 0000000058 от 17.12.2014 г., № 0000000052 от 17.06.2014 г. и № 0000000051 от 14.04.2014 г. „АПИС Европа“ АД, съответно „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „Антоанета-Антоанета Ангелова“ за календарната 2014 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 7143,36 лв.

На основание фактури с № 0000000045 от 22.02.2013 г., № 0000000046 от 17.07.2013 г. и № 0000000049 от 18.12.2013 г. „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „*****“ за календарната 2013 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 9385,75 лв.

На основание фактури с № 0000000043 от 27.08.2012 г., № 0000000044 от 17.12.2012 г., № 0000000041 от 30.12.2011 г. и № 0000000042 от 05.04.2012 г., „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „*****“ за календарната 2012 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 11155,23 лв.

На основание фактури с № 0000000040 от 06.12.2011 г., № 0000000038 от 08.07.2011 г. и № 0000000036 от 23.03.2011 г., „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „*****“ за календарната 2011 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 8008,54 лв.

На основание фактури с № 0000000035 от 30.12.2010 г., № 0000000034 от 10.11.2010 г. и № 0000000033 от 09.03.2010 г. и № 0000000029 от 30.12.2009 г. „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „*****“ за календарната 2010 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 13583,58 лв.

На основание фактури с № 28 от 21.12.2009 г., № 0000000027 от 04.06.2009 г., № 0000000027 от 06.10.2009 г., № 0000000026 от 10.09.2009 г., № 0000000026 от 15.04.2009 г., № 0000000025 от 27.02.2009 г. и № 0000000024 от 23.01.2009 г. „АПИС България“ ЕООД е изплатило на ЕТ „*****“ за календарната 2009 г. комисионна съгласно договор в общ размер на 9271,39 лв.

С декларация изх.№ 0800-160/03.08.2015 г., приложена към писмо с изх.№ 2400-326/24.06.2015 г. на кмета на Община К., директора на дирекция „Обща администрация“ при Община К. удостоверява, че за периода ноември 2011 г. до 31.07.2015 г. няма сключени договори за доставка на „АПИС“ продукти, между Община Кнежа и ЕТ „*****“ с ЕИК *****.

Видно от писмо изх.№ 203/21.12.2015 г. на „АПИС Европа“ АД лицето извършващо посредничество при разпространяване на информационни модули с марка „АПИС“ на територията на област Плевен е ЕТ „*****“ с ЕИК *****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

С. Т. Ш., в качеството си на кмет на Община К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Наличието на граждански брак обосновава свързаност по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между С. Т. Ш. и А. А. С. – Ш.. А. А. С. – Ш. е едноличен търговец с ЕТ „*****“ с ЕИК *****. Горното обстоятелство налага извод, че С. Т. Ш. е свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с ЕТ „*****“.

Наличието на свързаност не е надлежно декларирана от лицето, заемащо публична длъжност в подадената от него декларация по чл.12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба повлияно от частен интерес.

Разпоредбата на чл. 8, изречение второ от ЗПУКИ предвижда, че лице заемащо публична длъжност няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Частният интерес съгласно чл. 2 от ЗПУКИ трябва да е такъв, че да може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или служебните задължения на лицето, заемащо публична длъжност и да води до облага за него или за свързано с него лице.

В хода на производството е установено, че в периода 01.09.2007 г. - 11.12.2014 г. по силата на сключени договори между „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД и ЕТ „*****“ с ЕИК „*****“, едноличният търговец е оторизиран, срещу възнаграждение да сключва търговски сделки и да извършва услуги, свързани с информационните модули „АПИС“, включително да посредничи за сключване на договори с клиенти за предоставяне право на ползване, обучение за работа, оказване на текуща помощ във връзка с абонаментното обслужване на потребители, разпространение и реклама на информационните модули „АПИС“.

Съгласно Раздел III „Права и задължения на изпълнителя“ на договорите Изпълнителят е длъжен при осъществяване на сделка, плащането по която ще се извърши чрез банков превод, да издава проформа фактура. Изпълнителят има право вместо проформа фактура да състави данъчна фактура при условията на Раздел IV от Приложение № 2. След постъпване на плащането по банковата сметка на Възложителя, Изпълнителят е длъжен да състави данъчна фактура в срока по Раздел I, т. 1 от Приложение № 2 (чл. 22, ал. 1).

Съгласно разпоредбата на чл. 39 от договорите за осъществените сделки и услуги Изпълнителят има право на възнаграждение, посочено в Приложение № 1 – неразделна част от договора, включващо възнаграждение за посредничество, за абонаментно обслужване и поддържане на системите при клиента за срока на сключения с него договор.

В хода на производството е установено, че Община К. е потребител на информационните модули „АПИС“.

В изпълнение на договорните си задължения, в качеството си на Изпълнител по така сключените договори ЕТ „*****“ е съставила протоколи за първоначална регистрация, пререгистрация, преинсталация и поддържане на абонамент на продукт с марката „АПИС“ в Община К..

Видно от фактури с № 0000016592 от 12.01.2009 г., № 0000020969 от 25.05.2009 г., № 0000026245 от 30.12.2009 г., № 0000031005 от 16.12.2010 г., № 0000026262 от 27.05.2011 г., № 0000034859 от 09.05.2011 г., № 1011000036 от 22.12.2011 г., № 1011000085 от 15.12.2012 г., № 1011000129 от 22.11.2013 г. с доставчик „АПИС България“ ООД и № 2011000025 от 11.12.2014 г. с доставчик „АПИС Европа“ АД Община К. с МОЛ С. Т. Ш. е получател на услугата - право на ползване на информационни продукти с марката „АПИС“.

В съответствие с чл. 7 от Закона за счетоводството, фактурата представлява първичен счетоводен документ, който за първи път отразява осъществена стопанска операция. Фактурата може за замени договора между страните (в този смисъл Решение № 16230 от 6.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 5398/2013 г., I о., Решение № 15465 от 21.11.2013 г. на ВАС по адм. д. № 4644/2013 г., I о.).

Комисията приема, че цитираните фактури обективират договори и установяват наличието на облигационни отношения между страните. Фактурите съдържат всички реквизити, необходими за идентифициране на услугите, които са предоставяни.

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината. В правомощие на кмета на общината е сключването на договори, свързани с обезпечаване функционирането на общинската администрация, в това число и такива свързани с доставки и услуги.

По издадените проформа фактури с № 0000002653 от 08.01.2009 г., № 0000002664 от 19.05.2009 г., № 0000002682 от 21.12.2009 г., № 0000002719 от 26.11.2010 г., № 0000002694 от 25.05.2010 г., № 0000002734 от 28.04.2011 г., № п9011000021 от 12.12.2011 г., № п9011000057 от 10.12.2012 г., № п9011000077 от 15.11.2013 г. и № п8011000014 от 09.12.2014 г. С. Т. Ш. в качеството си на кмет на

Община К. е подписал 10 бр. платежни нареждания, съответно от 10.01.2009 г., 21.05.2009 г., 29.12.2009 г., 13.12.2010 г., 26.05.2010 г., 05.05.2011 г., 21.12.2011 г., 14.12.2012 г., 21.11.2014 г. и 10.12.2014 г., с които е наредил от бюджета на Община К. да бъдат изплатени сумите по тях в полза на „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД. С подписването на платежните нареждания за извършване на плащанията по проформа фактурите С. Т. Ш., в качеството си на кмет на Община К. е упражнил властнически правомощия, произтичащи от разпоредбите на ЗМСМА. Разходваните средства и извършените плащания са в полза на „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД.

Съгласно условията на чл. 39 от договорите на ЕТ „*****“ е изплатена комисионна от страна на Възложителя - „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД, включващо възнаграждение за посредничество, за абонаментно обслужване и поддържане на системите при клиента за срока на сключения с него договор.

Изплатените комисионни възнаграждения на ЕТ „*****“ от страна на „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД са в пряка връзка и в резултат на извършените плащания от страна на Община К..

Горните обстоятелства налагат извода за наличие на частен интерес на лицето заемащо публична длъжност, повлиял върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията и задълженията му по служба.

Комисията приема, че С. Т. Ш. в качеството си на кмет на Община К. и лице, заемащо публична длъжност с подписване на платежни нареждания от № М00992 от 10.01.2009 г., № М02572 от 21.05.2009 г., № М00365 от 29.12.2009 г., № М01721 от 13.12.2010 г., № М00255 от 26.05.2010 г., № М01556 от 05.05.2011 г., № М02227 от 21.12.2011 г., № М01014 от 14.12.2012 г., № М03560 от 21.11.2014 г. и № М00762 от 10.12.2014 г. е разходвал средства в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ – А. А. С. – Ш. с ЕТ „*****“ с ЕИК ******, с което е нарушил разпоредбата на чл. 8, изречение второ, хипотеза втора от ЗПУКИ. Тези действия на Ш., в качеството му на кмет на Община К. са част от правомощията му и представляват дейности в частен интерес на съпругата му, като свързано с него лице по смисъла на чл. 8, изречение второ, хипотеза втора от ЗПУКИ

Мястото на извършване на нарушението е гр.К..

Облагата в конкретния случай е материална, реализирана е и се изразява в доход в пари за свързаното лице ЕТ „*****“, по силата на сключени договори от 01.09.2009 г., 01.09.2010 г., 01.09.2011 г., 01.09.2012 г., 01.09.2013 г. и от 01.09.2014 г. между „АПИС България“ ООД, съответно „АПИС Европа“ АД.

Конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са квалифицирани, като административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК) относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена

опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се погасяват по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, пречатващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 2 години до 06.04.2010 г. и 3 години след тази дата, съгласно измененията на НК (ДВ бр. 26 от 06.04.2010 г.) от извършване на деянието. По аргумент от посочените разпоредби е недопустимо санкционирането на административни нарушения, в това число и тези, съставляващи конфликт на интереси, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. Становището е застъпено в Тълкувателно постановление №1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС. Съгласно чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт тълкувателните решения и тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната и изпълнителната власт, за органите на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Предвид изложеното, се налага извода, че по отношение на упражнените от С. Т. Ш. правомощия, свързани с подписване на платежни нареждания № M00992 от 10.01.2009 г., № M02572 от 21.05.2009 г., № M00365 от 29.12.2009 г., № M01721 от 13.12.2010 г., № M00255 от 26.05.2010 г., № M01556 от 05.05.2011 г., № M02227 от 21.12.2011 г. е изтекъл давностният срок, за установяване и санкциониране на административното нарушение.

По отношение на тези нарушения производството по сигнала следва да бъде прекратено.

Законодателят в нормата на чл. 19, ал. 1 от ЗПУКИ е въвел задължение лице, заемащо публична длъжност, само да се отстрани от изпълнение на правомощията си по служба, когато по конкретен повод е налице частен интерес.

Законодателят е предвидил законов механизъм за избягване на ситуации на конфликт на интереси посредством института на подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод и института на самоотвода. На основание чл. 16 от ЗПУКИ лице, заемащо публична длъжност, подава декларация когато има частен интерес от упражняване на свое правомощие по служба. Декларацията се подава преди започването или по време на изпълнението на правомощията от лицето, което има частен интерес. Още повече, при наличие на частен интерес, лицето следва да се отстрани от изпълнение на правомощията си или на задължение по служба по реда на чл. 19 от ЗПУКИ.

Комисията приема, че за С. Т. Ш. в качеството му на лице, заемащо публична длъжност е възникнало задължение за подаване на декларация за конфликт на интереси по конкретен повод, съгласно разпоредбата на чл. 12, т. 4 във връзка с чл. 16 от ЗПУКИ, при подписване на платежните нареждания с № M01014 от 14.12.2012 г., № M03560 от 21.11.2014 г. и № M00762 от 10.12.2014 г., съответно на 14.12.2012 г., 21.11.2014 г. и 10.12.2014 г.

Видно от събраните по преписката доказателства С. Т. Ш. не е подал декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, нито се е отвел от упражняване на правомощията си по служба.

Нарушенията на разпоредбите на ЗПУКИ са извършени в гр. К..

Водена от горното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, и на основание чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ във връзка с чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК във връзка с чл. 11 от ЗАНН във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С. Т. Ш. с ЕГН ***** – кмет на Община К. за това, че в качеството си на лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, е подписал платежни нареждания с № M01014 от 14.12.2012 г., № M03560 от 21.11.2014 г. и № M00762 от 10.12.2014 г. на обща стойност 8912.72 лв., платени на „АПИС България“ ООД и „АПИС Европа“ АД в частен интерес на А. А. Ст. – Ш. с ЕТ „*****“ с ЕИК ***** , свързано с него лице по смисъла на § 1 т. 1 от ДР на ЗПУКИ в нарушение на чл. 8, изречение второ, хипотеза втора от ЗПУКИ.

УСТАНОВЯВА неподаване на декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ по отношение на С. Т. Ш. с ЕГН ***** като лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка с подписване на платежни нареждания с № M01014 от 14.12.2012 г., № M03560 от 21.11.2014 г. и № M00762 от 10.12.2014 г., съответно на 14.12.2012 г., 21.11.2014 г. и 10.12.2014 г., в нарушение на чл. 16, ал. 1 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2015-164/23.06.2015 г., против С. Т. Ш. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ по отношение на упражнени от него правомощия свързани с подписване на платежни нареждания № M00992 от 10.01.2009 г., № M02572 от 21.05.2009 г., № M00365 от 29.12.2009 г., № M01721 от 13.12.2010 г., № M00255 от 26.05.2010 г., № M01556 от 05.05.2011 г., № M02227 от 21.12.2011 г., поради изтекла погасителна давност.

На основание чл. 27, ал. 5 от ЗПУКИ решението може да се оспори от заинтересованото лице пред Административен съд София - град по реда на Административнопроцесуалния кодекс, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*