

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**  
**№ РС-082-16-027**  
**гр. София, 11.08.2016 г.**

Днес, 11.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, постъпил на електронния сайт на Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, подаден от\*\*\*\*\*, вписан с регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-084/18.04.2016г.

Сигналът е подаден против М.Л.В.– кмет на Община Б., обл. В. и общинските съветници в Общински съвет (ОБС) Б.: Ц.Б.Т., М. Ц. Б., А.Л.А., Л. К.М., К.С.К., А.С.Б. и И.Ф.

По същество, в сигнала се твърди, че като кмет на Община Б., М. Л. е назначил на работа в общинската администрация в Община Б. негови близки и роднини - Л.Г.Л.- племенница, М. Ц. М.- баща на една от снахите му и З.Ц.М.- майка на другата му снаха. Разпоредил се е с общинско имущество- сградата, в която се помещава общинската администрация, в полза на „П\*\*\*\*\*“ ООД, съдружник в което е синът му И.Л. Твърди се още, че е налице влияние и контрол от кмета Л. спрямо общинските съветници Ц. Т., М. Б., А.А., Л. М., К. К., А.Б.и И.Ф., което води до единодушно гласуване в общинския съвет на негови незаконни предложения.

Към сигнала са приложени като доказателства: Жалба от\*\*\*\*\* срещу решения №01 и 02 на ОБС- Б., Становище на \*\*\*\*\* , гр. Б. по проекта за стратегия за управление и разпореждане с общинска собственост в Община Б. за периода 2016-2019 г., Жалба от \*\*\*\*\* , гр. Б. до АС- В. срещу решения от №05 до №12 на ОБС- Б., Становище на \*\*\*\*\* , гр. Б. по внесената от кмета програма за развитие на Община Б., Сигнал от \*\*\*\*\* , гр. Б. до Окръжна прокуратура- В. срещу Ц. Т.- Председател на ОБС- Б.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да

отстрани констатираните нередовности по отношение на Ц.Б.Т., Л. К.М., К.С.К., А.С.Б. и И.Ф., но същите не са отстранени в указания срок. Получен е отговор в две части – с писмо вх. №С-2016-82#4/28.04.2016 г. и писмо вх. №С-2016-82#5/ 04.05.2016 г., с който е потвърден първоначалния сигнал и са приложени нови доказателства: справки от Търговски регистър за „Д\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б., ЕИК\*\*\*\*\*; Кооперация „Б.“, ЕИК\*\*\*\*\*; Земеделска кооперация за производство на услуги „В\*\*\*\*\*“, гр. Б., ЕИК\*\*\*\*\*; Решение №26, взето с Протокол №03/ 24.03.2016 г. на ОбС Б., Предложение на кмета Л. до ОбС- Б., вх. №153/14.04.2016 г.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изисквала и събрала от ОбС- Б. доказателства за служебното качество на М. Л., Ц. Т., Л. М., К. К., А.Б. и И.И. - клетвени листове и декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ.

Отделно са изисквани от ОбС- Б. и събрани доказателства за Л. Л., М. М. и З.М.: трудови договори, допълнителни споразумения, длъжности характеристики, заповеди, длъжностно и поименно разписание на длъжностите и работните заплати в общинска администрация- Б.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“, Търговски регистър, регистър Булстат, Имотен регистър и на електронната страница на Община Б.

С покана изх. № С-2015-082#8/26.05.2016 г. М. В. е надлежно поканен на изслушване на 07.06.2016 г. от 12.30 ч. в КПУКИ. На заседанието на Комисията той се яви лично и с адв. Н.А. от АК- В. и бе изслушан по т.10 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 38/ 07.06.2016 г.

М. В., чрез адв. Н.А., с писмо вх. № С-2016-82#15/07.06.2016 г. е депозирал в производството допълнителни доказателства: Акт № 18/22.12.1998 г. за публична общинска собственост, Договори за замяна на недвижими имоти от 14.04.2009 г. и от 19.01.2012 г., Решение №19 по протокол № 05 от 29.12.2011 г. на ОбС Б., Решение №05 по Протокол № 01 от 29.01.2016 г. на ОбС Б., Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на общинска администрация- гр. Б., считано от 01.01.2016 г., Поименно разписание на длъжностите и работните заплати на общинска администрация- дофинансиране към 01.01.2016 г., Трудов договор №40/ 29.02.2008 г. и допълнителни споразумения към него №51/ 01.02.2011 г. и №19/ 14.01.2014 г., Допълнителен трудов договор № 25 от 02.11.2015 г., Заповед №141 от 20.10.2015 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочено наименование, седалище и имена на физическото лице, което го представлява.

М.Л.В., ЕГН\*\*\*\*\*, е избран за кмет на Община Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 26.10.2003 г., на 28.10. 2007 г., на 23.10.2011 г. и на 25.10.2015 г., видно от справка на електронната страница на ЦИК. В. е подписал клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г.

Ц.Б.Т., ЕГН\*\*\*\*\*, е избран за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същият е подписал клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г.

К.С.К., ЕГН\*\*\*\*\*, е избран за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г.

Същият е подписал клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г.

Л.К.М., ЕГН\*\*\*\*\*, е избрана за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същата е подписала клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г.

А.С.Б., ЕГН\*\*\*\*\*, е избрана за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същата е подписала клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г.

И.Ф.И., ЕГН\*\*\*\*\*, е избран за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същият е подписал клетвен лист на 10.12.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 12.12.2015 г.

М.Ц.Б., ЕГН\*\*\*\*\*, е избран за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същият е подписал клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ. По отношение на него, от същия сигналоподател, със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, е образувано производство по сигнал с № С-2016-075 от 12.04.2016 г., по което има влязло в сила решение- приобщено към настоящата преписка.

А.Л.А., ЕГН\*\*\*\*\*, е избрана за общински съветник в Общински съвет Б. на проведените избори за кметове и общински съветници, състояли се на 25.10.2015 г. Същата е подписала клетвен лист на 11.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 17.11.2015 г. По отношение на нея, от същия сигналоподател, със съдържание, идентично на сигнала, по който е образувано настоящото производство, е образувано производство по сигнал с № С-2016-077 от 13.04.2016 г., по което има влязло в сила решение- приобщено към настоящата преписка.

От извършената справка в Национална база данни „Население“ се установи следното:

М.Л.В., с ЕГН\*\*\*\*\*, има съпруга- Зина Христова Л.а, с ЕГН\*\*\*\*\* и двама сина – Я. М.Л., с ЕГН\*\*\*\*\*и И.М.Л., с ЕГН\*\*\*\*\*. В. е чичо на Л. Г.Л.а, с ЕГН\*\*\*\*\*- дъщеря на негов брат.

Я.М.Л. и Л.Г.Б. (починала), имат две общи деца. З.Ц.М., с ЕГН\*\*\*\*\*, е майка на Б.

И.М.Л., с ЕГН\*\*\*\*\* и Г.М.М., с ЕГН\*\*\*\*\*, имат общ син. Баща на М. е М.Ц.М., с ЕГН\*\*\*\*\*.

От извършените справки в Търговски регистър към 09.08.2016 г. и в регистър АПИС- Булстат се установи следното:

М.Л.В. не е вписан като едноличен търговец и няма дялово участие в търговски дружества.

Общинските съветници Ц.Т., К.К., А.Б. и И.И. не са вписани като еднолични търговци и нямат дялово участие в търговски дружества. Л.М. е вписана като едноличен търговец „Амбулатория за първична медицинска помощ- индивидуална практика Л.К.“, гр. Б., ЕИК\*\*\*\*\*.

И.М.Л. е съдружник в „П\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б., ЕИК\*\*\*\*\* от 15.07.2006 г., с дял от капитала на дружеството в размер на 100 лв., видно от приложения към преписката дружествен договор. Също със 100 лева дял от капитала на дружеството е З.З.Ч., която е и Управител на дружеството. Мажоритарен собственик на дружеството с дял 104 000

лв. от капитала е Кооперация „Земеделска кооперация за производство и услуги „В\*\*\*\*\*“, гр. Б., с ЕИК\*\*\*\*\*.

Кооперация „Земеделска кооперация за производство и услуги „В\*\*\*\*\*“ (Кооперацията), гр. Б. е съсобственик с Община Б., по силата на Акт №18 за общинска собственост /публична/ от 22.12.1998 година на Общинска администрация град Б., върху имот: Три-етажна Административна сграда, находяща се в поземлен имот 816 /парцел I/, кв.61 по плана гр. Б. На 15.02.2006 г. Кооперацията е апортирала в капитала на „П\*\*\*\*\*“ ООД своята ½ ид. част (източната страна) от 1-я етаж, със застроена площ от 273 кв.м. и целият трети етаж, със застроена площ от 319 кв.м., от 3-етажна масивна сграда, находяща се в парцел I, кв. 61 по плана на гр. Б., видно от справка по партидата на „П\*\*\*\*\*“ ООД в Имотен регистър- Служба по вписванията- В. към 25.05.2016 г. (пореден № по справката 76).

Видно от посочената по-горе справка в Имотен регистър (пореден № по справката 67), както и от приложен Договор за замяна на недвижими имоти от 14.04.2009 г. (Договор/а за замяна), Община Б. и „П\*\*\*\*\*“ ООД са извършили замяна, вписана на 16.04.2009 г.— т.5, акт №72, по описа за 2009 г. на Служба по вписванията- В. По силата на договора за замяна Община Б. прехвърля на „П\*\*\*\*\*“ ООД своите 91/250 идеални части от втория етаж на двуетажна административна сграда, състояща се от: три стаи, два салона и санитарен възел, с обща застроена площ 91 кв.м., ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху мястото, находящо се в парцел I /първи/ от кв. 61 по регулационния план на гр. Б., при граници и съсед: от запад- улица, от юг- община Б., от изток- площад и от север- Банка ДСК, на първия клон на Български пощи и БТК. Данъчната оценка на имота е 15 908, 10 лв.

В замяна на отстъпления по-горе имот, „П\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б., прехвърля на Община Б. следния свой собствен недвижим имот: ½ идеална част от първия етаж, целият от 275 кв.м. площ, състоящ се от пет стаи от източната страна, със застроена площ от 137, 50 кв.м., находящ се в масивна триетажна административна сграда, ведно със съответните идеални части от общите части на сградата и отстъпеното право на строеж върху мястото, съставляващо парцел I /първи/ от кв. 61 по регулационния план на гр. Б., обл. В., при граници и съсед: от изток- площад, от юг и запад- улици, от север- площад, откъм долния етаж- Община Б. и откъм горния етаж – „П\*\*\*\*\*“ ООД. Данъчната оценка на имота е 17 741, 75 лв. Страните по договора се споразумяват, че няма да си доплащат за изравняване на сметки, относно заменените недвижими имоти, предмет на договора.

Видно от представения по преписката Договор за замяна на недвижими имоти от 19.01.2012 г., вписан на 27.01.2012 г. – том 1, Акт №132, по описа на Служба по вписванията- В. за 2012 г., Община Б. и „П\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б., подписват нов договор за замяна, по силата на който възвръщат първоначалното положение на съсобствеността върху имотите, отпреди замяната от 14.04.2009 г. Страните по договора се споразумяват, че не си дължат доплащане за уравняване на дяловете.

За Община Б. Договорите за замяна са подписани от кмета М. Л. В., а за „П\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б.- от управителя З.З.Ч.

От представените по преписката Трудов договор №40 от 29.02.2008 г. и Допълнително споразумение към него №231 от 18.09.2009 г. е видно, че същите са подписани от кмета на Община Б.М.Л., в качеството му на представител на Дом за възрастни хора с умствена изостаналост (ДВХУИ)- К., с. К. и от Л.Л.– за „Служител“. Представените допълнителни споразумения към трудовия договор №51 от 01.02.2011 г., №19 от 14.01.2014 г. и №100 от 01.02.1016 г. са подписани от Л.Л. като служител и от директорите на ДВХУИ- К., с. К., като работодател. С представената по преписката

Заповед №141 от 20.10.2015 г. за определяне на екип за организация и управление на Проект „Независим живот и надежда за вас“ по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, подписана от Н.В. – временно изпълняваща длъжността „Кмет“ на Община Б. (Решение №58 от 15.10.2015 г. на ОбС Б.), Л. Г.Л. е определена за Ръководител на проекта. На основание посочената заповед Л.а е подписала Допълнителен трудов договор №25 от 02.11.2015 г. с Община Б., като за общината договорът е подписан от временно изпълняващата длъжността „Кмет“ Н.В.

По преписката е представен Трудов договор №02 от 07.01.2010 г. между Община Б.- Дирекция за социално подпомагане (ДСП)- Б., подписан за „Работодател“ от кмета М.Л. и М.Ц. М. за длъжността „шофьор“ в ДСП- Б. и Допълнително споразумение към него №10 от 01.01.2013 г., подписано за „Работодател“ от Р.Н. – Управител на ДСП Б. Представен е и Трудов договор №01 от 03.01.2012 г., сключен между Община Б. и З.Ц.М. за длъжността „Главен специалист- други дейности по икономиката“. За Община Б. договорът е подписан от кметът М. Л.

В становището си пред Комисията М.В. заяви, че не е на лице конфликт на интереси по отношение на лицата, посочени в сигнала, за които се твърди, че е назначил на работа. Те са назначени на технически длъжности, които не се включват в структурата и в поименното щатно разписание на общината. По отношение на договорите за замяна В. заяви, че за да се избегне плащането на наем за извършвани от общината административни дейности, са направили с „П\*\*\*\*\*“ ООД първата замяна от 2009 г., като стойността на полученото от Общината е по-висока от предоставеното на дружеството. С втората замяна от 2012 г. са възстановили състоянието отпреди първата замяна.

По същество, процесуалният представител на В. потвърди изложеното от него, като изложи аргументи, че трудовият договор на Л.Л. е от 29.02.2008 г., т.е. преди влизане в сила на ЗПУКИ, който няма ретроактивно действие, а за допълнителното споразумение към него от м. септември 2009 г. е изтекла погасителна давност. По отношение на трудовите договори на М.М. и З.Ц.- същите не са свързани с В. лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

М.Л.В., в качеството си на кмет на Община Б., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Ц.Б.Т., К.С.К., Л.К.М., А.С.Б., И.Ф.И., М.Ц.Б. и А.Л.А., като общински съветници в Общински съвет Б., са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

М.Л.В.е свързано лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с Я.М.Л. и И.М.Л.-негови синове и със З.Х.Л. – негова съпруга.

От направените справки в НБД „Население“ се установи родство от трета степен по сребрена линия между М.В. и Л.Л.- негова племенница, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗПУКИ.

Не се установи наличието на родство по сватовство между М.В. и М.М., както и между В. и З.М. Няма данни и за икономически или политически зависимости помежду им, които да обуславят основателни съмнения в безпристрастността на В. Следователно, липсва свързаност по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ между В. и М., както и между В. и М. При липсата на разпоредба, която да приравнява на роднини по сватовство родителите, чиито деца се намират във фактическо съжителство, изследването на въпроса налице ли е фактическо съжителство между Я.М.Л. и Л.Г.Б. и И.М.Л. и Г.М.М. е безпредметно. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. (В този смисъл е и Решение № 12643 от 07.10.2011 година на ВАС по АХД 8108/2011 г. на ВАС, пето отделение).

В хода на административното производство Комисията установи, че М.Л.В., в качеството си на представител на ДВХУИ- К., с. К. е подписал Трудов договор № 40 от 29.02.2008 г. със своята племенница Л.Г.Л. Договорът е подписан преди влизане в сила на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /Обн., ДВ бр.94 от 31.10.2008 г., в сила от 01.01.2009 г., Загл. изм.- ДВ бр.97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010 г./. Съгласно императивните разпоредби на чл.14, ал.1 и ал.2 от Закона за нормативните актове разпоредбите на закона нямат обратно действие, освен по изключение, с изрична разпоредба. В ЗПУКИ няма предвидена такава разпоредба, т.е. същият намира приложение по отношение на факти и обстоятелства, настъпили след 01.01.2009 г.

Сключеното на 18.09.2009 г. с Л. Допълнително споразумение №231 към Трудов договор № 40 от 29.08.2008 г. касае промяна в заплащането и промяна на кодовете по НКП и не може да се квалифицира като упражнено правомощие в частен интерес на свързаното с В. лице, тъй като промените в трудовия договор не поставят Л. в привилегировано положение и не създават облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ.

По отношение на останалите промени в горесцитирания трудов договор, извършени на 01.02.2011 г., на 14.01.2014 г. и на 01.02.1016 г, както и по отношение на Допълнителен трудов договор №25 от 02.11.2015 г. не се установиха упражнени правомощия от страна на В.

Упражнените от В. правомощия по подписване на Трудов договор №02 от 07.01.2010 г. между Община Б.- Дирекция за социално подпомагане (ДСП)- Б., подписан за „Работодател“ от М.В., като кмет с М.Ц.М. за длъжността „шофьор“ в ДСП- Б., не водят до извод за нарушение на ЗПУКИ, тъй като не се установи В. и М. да са свързани лица.

По отношение на Допълнително споразумение №10/01.01.2013 г. към Трудов договор №02 от 07.01.2010 г. не са налице упражнени от В. правомощия.

По отношение на Трудов договор № 01 от 03.01.2012 г., сключен между Община Б., представлявана от кмета М.В. и З.Ц.М. за длъжността „Главен специалист- други дейности по икономиката“, не се налага извод за нарушение на ЗПУКИ, тъй като В. и М. не са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

С подписване на Договор за замяна на недвижими имоти от 16.04.2009 г. и Договор за замяна на недвижими имоти от 19.01.2012 г. между Община Б. и „П\*\*\*\*\*“ ООД, гр. Б., в което синът на В.- И.Л. е съдружник, Комисията приема, че М.В., в качеството си на кмет и лице, заемащо публична длъжност, е упражнил правомощия по служба. И двете дати, обаче, са отдалечени от днешния ден – 11.08.2016 г., с повече от четири години и половина- срокът на абсолютната погасителна давност за наказателно преследване за престъпленията, предвидени в чл.80, ал.1, т.5 от Наказателния кодекс, което налага извод, че за тях не може да се търси административно наказателна отговорност.

Това е така, защото конфликтът на интереси по своето естество представлява правонарушение, чиито състави са описани изчерпателно под формата на административни нарушения в разпоредбите на чл. 6 - 11 във връзка с чл. 35 от ЗПУКИ. ЗПУКИ е специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси. По останалите въпроси относно общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), включително и препращащата норма на чл. 11 от него към общата част на Наказателния кодекс (НК), относно въпросите за вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността и т.н. Наказателното и административно-наказателното право ограничават възможността за търсене на отговорност от дееца с изтичането на определен срок от извършване на деянието. Наказателният кодекс предвижда преследването и на най-леките престъпления, които като степен на обществена опасност и вредни последици са значително по-тежки от административните нарушения, да се изключва по давност, ако не е възбудено наказателно преследване в определен срок от време след извършването им. Тази давност, като обстоятелство, препятстващо понасянето на юридическа отговорност, по силата на препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН, следва да бъде прилагана и за административните нарушения, в това число и тези по ЗПУКИ. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, в редакцията му от 2009 г., във връзка с чл. 11 от ЗАНН, административно-наказателното преследване се изключва по давност, ако същото не е възбудено в продължение на 3 години от извършване на деянието, а след промяната от 2010 г.- 4 ½ години. В тази връзка следва да се приеме, че за първия договор за замяна абсолютният давностен срок за преследване на административно нарушение по чл. 81, ал.3, вр. чл. 80, ал.1 т.5, вр. чл.2, ал.2 от НК и чл.3 от ЗАНН, е изтекъл на 16.04.2012 г., а за втория на 19.07.2016 г. По аргумент от посочените разпоредби, недопустимо е санкционирането на административни нарушения, ако от извършването им е изтекъл период, по-дълъг от три години. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1/27.02.2015 г. на Върховният административен съд – ОСС от НК на ВКС и ОСС от II колегия на ВАС.

Следователно, в случая са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси- лице, заемащо публична длъжност и свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ, но дори и да се приеме, че с упражнените от В. действия – подписаните договори за замяна – е извършено нарушение на ЗПУКИ, доколкото синът на В. е съдружник в „П\*\*\*\*\*“ ЕООД, към датата на постановяване на настоящото решение е изтекъл абсолютният давностен срок за установяване и санкциониране на административното нарушение.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от общинските съветници Ц.Б.Т., К.С.К., Л.К.М., А.С.Б.и И.Ф.И., в техен или на свързани с тях лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес, нито данни

М.В. да е упражнил правомощия в полза на посочените лица. Такива не се събраха и по преписката.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности по отношение на Ц.Т., К.К., Л.М., А.Б. и И.И., но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на посочените лица.

Съгласно чл.27, ал.2, т.1 от АПК, липсата на влязъл в сила административен акт със същия предмет и страни, пред същия орган е абсолютна процесуална предпоставка за развитие на производството по сигнала, за която Комисията следи служебно.

Към момента на постановяване на решение по сигнал с рег. № С-2016- 082 от 15.04.2016 г. има влезли в сила решения на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси № РП-075-16-092 от 02.06.2016 г. по сигнал с рег. № С-2016-075/12.04.2016 г. против М. Б.- общински съветник в Общински съвет Б. и №РП-077-16-087 от 31.05.2016 г., съответно по сигнал с рег. С-2016-2016-077/13.04.2016 г. против А.А.- общински съветник в Общински съвет Б. С тези решения административните производства по сигнали със същия предмет, пред същия орган и с участието на същите страна, са прекратени, което е основание за прекратяване на настоящото производство по отношение на същите лица.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и на основание чл. 27, ал. 2, т.1 и т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК и чл. 11 от ЗАНН във връзка с чл. 81, ал. 3 и чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК и във връзка с чл.7, т. 3 и чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М.Л.В., ЕГН \*\*\*\*\* – кмет на Община Б. и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на Допълнително споразумение № 231 от 18.09.2009 г. към Трудов договор № 40 от 29.08.2008 г. с Л.Г.Л., Трудов договор № 02 от 07.01.2010 г. с М.Ц.М. и Трудов договор № 01 от 03.01.2012 г. със З.Ц.М., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 г., подаден срещу М.Л.В., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, в останалата част.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 г., подаден срещу Ц.Б.Т., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу К.С.К., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.



**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу Л.К.М., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу А.С.Б., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу И.Ф.И., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу М.Ц.Б., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-082/15.04.2016 ., подаден срещу А.Л.А., ЕГН\*\*\*\*\*– лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ Прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*