

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

### **РЕШЕНИЕ**

**№ РС-079-16-029**

**гр. София, 16.08. 2016 г.**

Днес, на 16.08.2016 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-079/13.04.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от\*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-079/13.04.2016 г.

Сигналът е подаден против М.Л.Р– кмет на с. Б. р., община С.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството й на кмет на с. Б. р., М.Р. е едновременно и председател на Църковното настоятелство и председател на читалището в същото село. В качеството й на председател на читалището тя управлява и разходва общински средства и имущество. Съпругът й – Р.Р. извършва снегочисване на с. Б. р., за което му се заплаща от Община С. на база на протоколи, подписани от кмета М.Р.

Към сигнала е приложено копие на жалба от жителите на с. Б. р., общ. С. до кмета на Общината.

С оглед твърденията в сигнала, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси е изисквала и събрала от Община С. доказателства за: служебното качество на М.Л.Р- клетвен лист от 04.11.2011 г. и декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, както и договор от 9.11.2015 г. между Община С. и Р.Г.Р. за снегочистване, количествени сметки – 5 броя и фактури – 2 броя.

Направени са справки в НБД „Население“, в Търговски регистър, регистър Булстат и регистър АПИС.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ М.Л.Р, в качеството й на кмет на с. Б. р., общ. С., е поканена на изслушване пред КПУКИ на 07.06.2016 г. Р. се яви лично и с адв. Р.М. от В. адвокатска колегия, с адвокатска карта №0046/ 26.07.2010 г. и бе изслушана от

Комисията по т.9 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол №38 от 07.06.2016 г.

М.Р., чрез адв. М., е изпратила и Становище, вх. №С-2016-79#7/ 13.06.2016 г. на КПУКИ.

Във връзка с допълнително изискана информация от Община С. е получено Писмо вх. №С-2016-79#14/ 18.07.2016 г., което е предявено на М.Р., чрез адв. М. с писмо изх. № С-2016-79#15 от 29.07.2016 г. на КПУКИ.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

М.Л.Р., ЕГН\*\*\*\*\*, е избрана за кмет на с. Б. р., общ. С. на местни избори` 2015 г. Същата е подписала клетвен лист на 4.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г. В декларацията по т.2 не е декларираща свързаност с лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от справка в регистър АПИС-Булстат М.Р. не е член на колективен орган на управление на Народно читалище „С.-1908“, с. Б. р., общ. С. от 03.06.2010 г.

Според справка в Търговски регистър М.Р. не е вписана като едноличен търговец и не притежава дялове и акции от капитала на търговски дружества.

От справка в НБД „Население“ е видно, че М.Л.Р. и Р.Г.Р., ЕГН\*\*\*\*\*, са съпрузи.

Р.Р. не е вписан като едноличен търговец и не притежава дялове и акции от капитала на търговски дружества, според справка в Търговски регистър.

От събраните по преписката доказателства е видно, че на 09.11.2015 г. кметът на Община С. е сключил договор с Р. за зимно поддържане (снегочистване) на улиците в селата Г.Кс., Г.К. и Б. р., община С., за зимен сезон 2015/ 2016 г. Цената по договора е 45 лв. за отработен час, без ДДС, като заплащането се извършва след подписване на протокол и издаване на фактура.

От представените по преписката Фактура №0000000001 от 08.01.2016 г. и Фактура №0000000002 от 19.02.2016 г. е видно, че същите са издадени и подписани от Р.Р., като земеделски производител, с ЕГН\*\*\*\*\*, а за получател са подписани от П. Ч. – кмет на Община С.

Към фактура №0000000001 от 08.01.2016 г. са приложени 3 броя Количествени сметки (КС), както следва: КС за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Г.Кс., общ. С. за отработени на 04.01.2016 г. общо 4 часа от Р.Р., подписана за „изпълнител“ от Р. и от заместващ кметския наместник (видно от печата и подпис със запетая) за „възложител“; КС за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Б. р., общ. С. за отработени общо 6 часа от Р. на 3 и 4 януари, подписана за „възложител“ от М.Л.Р- кмет на кметство с. Б. р. и от Р.Р. за „изпълнител“; КС за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Г.К., общ. С. за отработени на 03 и 04.01.2016 г. общо 7 часа от Р.Р., подписана за „изпълнител“ от Р. и от кметски

наместник (видно от печата) за „възложител“. Фактурата е на обща стойност 765 лв – за общо отработени 17 часа, по 45 лв. на час, в които се включват и отработени 6 часа за с. Б. р., на стойност 270 лв.

Към фактура №0000000002 от 19.02.2016 г. са приложени 2 броя Количествени сметки, както следва: КС за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Г.Кс., общ. С. за отработени на 17 и 18.01.2016 г. общо 7 часа от Р.Р., подписана за „изпълнител“ от Р. и от неозначено лице за „възложител“; КС за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Б. р., общ. С. за отработени общо 7 часа от Р. на 17 и 18 януари, подписана от Р.Р. за „изпълнител“ и от неозначено лице за „възложител“. Фактурата е на обща стойност 630 лв – за общо отработени 14 часа, по 45 лв. на час, в които се включват и отработени 7 часа за с. Б. р., на стойност 315 лв.

В обясненията си, дадени пред Комисията, М.Л.Р. заяви, че е първи мандат кмет на с. Б. р. Тя отрече да е председател на читалището и църковното настоятелство в селото. Потвърди факта, че съпругът ѝ осъществява снегочистването на с. Б. р. и на още три села в района на Община С. Това е така, защото няма други хора, които да вършат тази работа, а той е земеделски производител и разполага с нужната техника. В Г.Кс. има старчески дом, децата от района ходят на училище в С. и снегът трябва да се чисти за да се стига дотам. В предишни години тази дейност е извършвана от друго лице, което е продало техниката си и няма ресурс да извършва тази дейност. В момента няма друг човек в района, който би могъл да я извършва. Р.Р. потвърди, че Количествената сметка за 3 и 4 януари 2016 г. е подписана от нея, а тази за 17 и 18 януари – от секретаря на кметството.

В представеното пред Комисията становище, М.Р., чрез своя пълномощник адв. М., оспорва сигнала. Моли Комисията да приеме, че не е налице конфликт на интереси, като се позовава на това, че договорът за снегочистване е сключен от съпруга ѝ и Община С., като възложител, а не с кметството в с. Б. р. Акцентираща на това, че от всички съставени и представени по преписката количествени сметки, тя е подписала само тази за 3 и 4 януари, тъй като лицето, което по принцип ги подписва – секретарят на кметството в с. Б. р., в този ден е отсъствало.

След изслушването Комисията служебно е изискала информация от Община С. относно това, кой и по силата на какъв вътрешен акт- наредба, инструкция заповед, има право/ е оторизиран да подписва протокола по чл.3, Раздел III “Права и задължения на изпълнителя“ по предоставения по преписката Договор от 09.11.2015 г. за зимно поддържане (снегочистване), евентуално издавана ли е заповед на кмета на Община С. за възлагане изпълнението на тези функции на кмета на кметство с. Б. р. В получения отговор, кметът на Община С. е заявил, че няма нарочна заповед за приемане на дейностите по снегочистване и се е позовал на общата разпоредба на чл. 46 и чл.46а от ЗМСМА относно приемането на дейностите по снегочистване. Подчертал е, че тази дейност се извършва от кметовете на кметства, кметските наместници или лица, назначени по трудови правоотношения към съответното кметство или населено място.

Писмото на Община С. е изпратено за предявяване на посочения от адв. М. адрес и е получено от нея на 02.08.2016 г. В посочения в писмото 3-дневен срок няма постъпило възражение.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като кмет на с. Б. р., община С., М.Л.Р. е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Наличието на сключен граждански брак между М.Л.Р. и Р.Г.Р. обосновава свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От приложения по преписката Договор от 09.11.2015 г. за зимно поддържане (снегочистване) на улиците в селата Г.Кс., Г.К. и Б. р., община С., за зимен сезон 2015/ 2016 г., сключен между Община С., като „възложител“ и Р. Р., като „изпълнител“, е видно, че заплащането на извършените услуги се извършва след подписване на протокол и издаване на фактура. В договора, обаче, липсват съществени елементи, като това кой и по какъв начин ще осъществява приемането на извършената работа и ще подписва приемно-предавателния протокол за възложителя. Може да се приеме, че представените по преписката Количествени сметки (КС) изпълняват функцията на този протокол.

От събраните по преписката доказателства безспорно се установява, че М.Л.Р се е подписала за „възложител“ под представената Количествена сметка за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на общински път в с. Б. р., общ. С. на 3 и 4 януари 2016 г., според която през тези два дни са отработени съответно 2 и 4 часа или общо 6 часа. За „изпълнител“ количествената сметка е подписана от Р.Р. От останалите, представени по преписката, количествени сметки е видно, че същите са подписани от Р.Р. за „изпълнител“ и от неозначени като име и длъжност лица за „възложител“, но по тях също е извършено плащане.

Комисията приема, че изпълнените от страна на М.Р. служебни задължения с подписването на Количествената сметка за 3 и 4 януари 2016 г. не са с оглед на релевантен частен интерес на свързаното с нея лице и в този смисъл, те не могат да повлияят върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба. Аргумент в тази насока, на първо място, е обстоятелството, че същите имат еднократен и инцидентен характер. Всички други Количествени сметки, по които са издадени двете фактури за извършено снегочистване, са подписани за Община С. от други служители на съответните кметства. На следващо място, видно от Количествените сметки, подписани от кметските наместници на кметства Г.Кс. и Г.К. е, че на 3 и 4 януари 2016 г. е валид сняг на територията на селата Б.р., Г.Кс. и Г.К. и дейностите по снегочистване са извършени. Става дума за малки населени места, в които липсва техника по снегочистване, а договорът за снегочистване е сключен с Р.-свързаното с М.Л.Р лице, който като земеделски производител е разполагал с такава. На трето място, стойността на извършените дейности не е голяма и може да се приеме, че изпълнението на дейността по снегочистване е в обществен интерес, насочен към осигуряване на възможност хората да се придвижват и да не се пречи на нормалния ритъм на живот на населените места.

Липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия води до липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на М.Л.Р., ЕГН\*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ, поради липса на частен интерес, неин или на свързаното с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, във връзка с подписаната Количествена сметка за установяване на количеството извършена работа за зимно поддържане и снегочистване на 3 и 4 януари 2016 г. на общински път, с. Б. р., общ. С.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*