

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-121-16-141
гр. София, 03.10.2017 г.

Днес, 03.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Н.
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа Т.Стоянова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2016-121/ 06.06.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от ******, вПИ.н в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-121/06.06.2016 г.

Сигналът е насочен против И.Е.Б. и П.Н.Б. – общински съветници в Общински съвет- П. б., мандат 2011-2015 г.

По същество, твърденията в сигнала са, че като общински съветници И.Б. и П.Б. са участвали в заседание на Общински съвет (ОбС)- П.б. на 29.03.2013 г. и са гласували „за“ приемането на решение №391 за предоставяне за ползване на мери и пасища на земеделски производители- животновъди през 2013 г. Въз основа на решението кметът на община П.б. е бил задължен да сключи договори с „Т*****“ ЕООД, гр. П.б., с едноличен собственик на капитала и управител Т.И.Б.- съпруга на брата на И.Б.- М.Е.Б. и със „С*****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала и управител А.Б.- съпруга на П.Б. Дружествата са получили многократно повече мери и пасища на глава едър добитък, сравнено с другите животновъди от района. И.Б. и П.Б. не са подали декларации по чл.12, т.4 от ЗПУКИ и не са се отстранили от участие в заседанието на общинския съвет.

Към сигнала са приложени като доказателства: Копие от Решение №391 от 29.03.2013 г. на ОбС П.б., копие от списък с имената на земеделските производители, с предоставените им за ползване мери и пасища, извадки от Търговски регистър за „Т*****“ ЕООД и „С*****“ ЕООД.

Във връзка с твърденията в сигнала, Комисията е изисквала и получила от Община П. б. сключените договори с „Т*****“ ЕООД, с. А., общ. П.б. и „С*****“ ЕООД, с. С*****, общ. П.б. за предоставяне на мери и пасища на земеделски производители- животновъди, в периода 2013-2016 г., както и по два договора със същия предмет на дейност, сключени по същото време, с произволно избрани земеделски производители, за сравнение.

От Общински съвет П.б. са изискани и получени доказателства за служебното качество на И.Б. и П.Б. – клетвени листове и декларации по чл.12 от ЗПУКИ, както и извлечение от Протокол №24 от 29.03.2013 г. от заседание на ОбС П.б., Предложение вх.№618/ 28.02.2013 г. на ОбС П.б. и Решение №391 от 29.03.2013 г. на ОбС П.б., ведно с всички приложения към него.

Направени са справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и на електронната страница на Община П.б. и Централната изборителна комисия (ЦИК).

С покани изх. № С-2016-121#6/01.08.2016 г. до И.Б. и изх. № С-2016-121#7/01.08.2016 г. до П.Б., същите са надлежно поканени на изслушване на 11.08.2016 г. в КПУКИ. На заседанието на Комисията П.Б. се яви лично и бе изслушан по т.7 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 52 от 11.08.2016 г. Същият е депозирал и Възражение вх. №С-2016-121#15 от 19.08.2016 г. на КПУКИ, чрез пълномощника си адвокат А.Г.С. от АК С.З. с пълномощно, приложено по преписката.

И.Б. не се яви на изслушването. Чрез пълномощника си адвокат А.Г.С. от АК С.З. с пълномощно, приложено по преписката, същият депозира Становище вх. № С-2016-121#13 от 12.08.2016 г. на КПУКИ и Възражение вх. № С-2016-121# 14 от 18.08.2016 г. на КПУКИ.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени две имена и посочени длъжност и месторабота.

И.Е.Б. е избран за общински съветник в Общински съвет- П.б. на проведените на 23.10.2011 г. и на 25.10.2015 г. избори за кметове и общински съветници, видно от справка на електронната страница на ЦИК и от представените по преписката доказателства. Същият е подписал клетвени листове на 7.11.2011 г. и на 10.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ на 27.12.2011 г., респ. на 10.11.2015 г. В декларациите по т.2 е деклариран участие в капитала на „Л*****“ ООД, „Р*****“ ООД, „А*****П.б.“ ООД, „А*****“ ЕООД и „Е*****“ ЕООД.

П.Н.Б. е избран за общински съветник в Общински съвет- П.б. на проведените на 23.10.2011 г. и на 25.10.2015 г. избори за кметове и общински съветници, видно от справка на електронната страница на ЦИК и от представените по преписката доказателства. Същият е подписал клетвена листове на 7.11.2011 г. и на 10.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и 2 от ЗПУКИ на 28.11.2011 г., респ. на 10.11.2015 г. В подадената през 2011 г. декларация по чл.12, т.2 от ЗПУКИ е деклариран свързаност със „С*****“ ЕООД, с едноличен собственик на капитала и управител съпругата му- А.М.Б.

От извършена справка в НБД „Население“ е видно, че И.Е.Б., с ЕГН***** , има съпруга – Р.Б.Б., с ЕГН***** и брат М.Е.Б., с ЕГН***** , който има съпруга Т.И.Б., с ЕГН***** .

П.Н.Б., ЕГН***** , има съпруга А.М.Б., ЕГН***** .

От справка в Търговски регистър е видно, че И.Е.Б. е вписан като едноличен собственик на капитала на „А*****“ ЕООД, с. А., общ. П.б., ЕИК ***** и „Е*****“ ЕООД, с. А., общ. П. б., ЕИК***** и като съдружник в „Р*****“ ООД, с. А., общ. П.б., ЕИК***** , „А*****П.б.“ ООД, гр. П.б., ЕИК***** и в „Л*****“ ООД, с. А., общ. П.б., ЕИК***** , на което е и управител. Съпругата на брат му Т.И.Б. е вписана като едноличен собственик на капитала на „Т*****“ ЕООД, с. А., общ. П.б., ЕИК***** и на „Т*****“ ЕООД, с. А., общ. П.б., ЕИК ***** .

П.Б. не е вписан като едноличен търговец и не притежава дялове от капитала на търговски дружества, видно от справка в Търговски регистър. Същият притежава поименни акции от капитала на „Профилактика, рехабилитация и отдих“ ЕАД, гр. София, ЕИК*****. Съпругата му А.М.Б. е вписана като едноличен собственик на капитала на „С*****“ ЕООД, с. С., общ. П.б., ЕИК*****.

Според представените и събрани по преписката доказателства е видно, че наведено на 29.03.2013 г. заседание на Общински съвет (ОбС)- П.б., обективирано в Протокол №24 от 29.03.2013 г., е обсъдено и гласувано внесено Предложение от кмета на Община П.б. относно предоставяне за ползване на мери и пасища на земеделските производители- животновъди през 2013 г. (Предложение/то), вх. №ОС-618/ 28.02.2013 г. на ОбС П.б. Към Предложението са приложени: Годишен план за паша, Списък на животновъдите получили мери и пасища след проведените общи събрания в кметствата на общината, Задължения на Общината и на ползвателите за поддържане на мерите и пасищата в добро земеделско и екологично състояние и Справка за броя на животните по населени места в Община П.б. към м. януари 2013 г. Общинските съветници И.Б. и П.Б. са присъствали на заседанието и са гласували „за“ приемане на Решение №391/ 29.03.2013 г. по Предложението на кмета, в това число и съгласие за безвъзмездно колективно и възмездно индивидуално ползване от селскостопански производители- животновъди на общински мери и пасища по приложен списък- Приложение №2- Списък с имена на земеделски производители, доказали правото си на ползване на мери и пасища през 2013 г., като определя такса за ползване в размер на 1 лев/ декар годишно, платима при сключване на договора за срок от една до пет години, включително, с посочени брой животни и съответната им площ мери и пасища. В списъка по Приложение №2 са включени: за с. А.- „Т*****“ М.Б. и Т.И.Б. (на стр.3) и за с. С.- ЗП „С*****“ А.Б. (на стр.6).

По преписката е представен Договор №380/ 15.05.2013 г. (за наем) между Община П.б., представлявана от заместник- кмета Й.Е., заместваща кмета съгласно Заповед №738/ 07.11.2011 г. и „Т*****“ЕООД, с. А., за предоставяне за ползване на земеделска земя- мери и пасища, сключен за срок от 5 години, по който са предоставени общо 1717 дка мери и пасища, срещу годишна такса в размер на 1 лев на декар. За сравнение са представени и три еднотипни договора за предоставяне за ползване на земеделска земя- мери и пасища за 2013 г., съответно Договор № 448 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и Ю.А.Т. от с. А., Договор №450 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и Р.М.К. от с. А., Договор №488 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и Ф.М.А., в чл.3 от които е записано, че договорът „важи за 2013 г.“ Останалите клаузи в договорите са едни и същи. За Община П.б. договорите са подписани от заместник- кмета Й.Е., заместваща кмета съгласно Заповед №738/ 07.11.2011 г.

Представен е и Договор № 496/ 02.04.2013 г. между Община П.б., представлявана от заместник- кмета Й.Е., заместваща кмета съгласно Заповед № 738/ 07.11.2011 г. и ЗП „С*****“ А.Б., с. С., за предоставяне за ползване на земеделска земя- мери и пасища, сключен за срок от 1 година, по който са предоставени общо 378 дка мери и пасища, срещу годишна такса в размер на 1 лев на декар. За сравнение са представени и два еднотипни договора за предоставяне за ползване на земеделска земя- мери и пасища за 2013 г., съответно Договор № 434 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и И.Д.А. от с. С., Договор № 453 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и Й. Т.П. от с. А. Договор № 511 от 02.04.2013 г. между Община П.б. и Ф.М.А., в чл.3 от който е записано, че договорът „важи за 2013 г.“ Останалите клаузи в договорите са едни и същи. За Община П.б. договорите са подписани от заместник- кмета Й.Е., заместваща кмета съгласно Заповед №738/ 07.11.2011 г.

В обясненията си, дадени пред Комисията, П.Б. заяви, че дирекция „Управление на общинската собственост“ изготвя методика за разпределение на общинските мери и пасища, съобразена с броя на регистрираните във ветеринарна служба животни и на база на тази методика се извършва пропорционално разпределение на пасищата и мерите. В случая, тази методика няма значение, тъй като имаме предложение на кмета на общината, който предлага да отдадем на земеделските производители мери и пасища за хикс цена, което ние гласуваме по принцип. Методиката и раздаването на мери и пасища е работа на общинската администрация, с което общинския съвет няма нищо общо. Броят на животните всяка година е различен и земята, като терен, също всяка година е различна, т.к. има тенденция животните да се увеличават, а пасищата всяка година да намаляват. По отношение сключените договори общинският съветник по никакъв начин не може да повлияе при сключването им, както и да се облагодетелства от това, т.к. те се сключват от кмета на общината и земеделските производители-животновъди.

Във Възражението си, подадено в Комисията чрез адв. А.С., Б. оспорва изцяло твърденията в сигнала. Заявява, че на заседанието на 29.03.2013 г. общинските съветници са приели принципни решения, касаещи неограничен брой субекти, които по никакъв начин не водят до конкретна облага на нито едно лице и в частност- не водят до облага за ЗП „С*****“- А.Б. Приетото Решение №391/ 29.03.2013 г. урежда въпросите по предоставянето за ползване на мери и пасища на всички земеделски производители- животновъди през 2013 г. Конкретният списък с имената на земеделските производители, доказали правото си на индивидуално ползване на мери и пасища през 2013 г. се одобрява от Кмета на Общината- т.4 от Решението. Кметът на Общината подписва и конкретните договори с всеки земеделски производител поотделно, по предварително одобрени параметри-цена, срок.

Във Възражението си, подадено в Комисията, чрез адв. А.С., И.Б. оспорва изцяло твърденията в сигнала, като освен посочените по-горе във възражението на П.Б. аргументи, изтъква че не е свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с „Т*****“ ЕООД, чийто едноличен собственик на капитала е Т.И.Б.- съпруга на неговия брат М.Б., т.к. търговското дружество е самостоятелно юридическо лице.

На заседание, проведено на 25.10.2016 г., Комисията е разгледала представения й проект на решение по сигнал с рег. № С-2016-121/ 06.06.2016 г., с който е предложено да не се установява конфликт на интереси по отношение на И.Е.Б. и П.Н.Б., в качеството им на общински съветници и лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуването от тях на Решение №391 на 29.03.2013 г. на Общински съвет П. б., поради липса на частен интерес – личен или на свързано с тях лице, по смисъла на § 1, т. 1 от допълнителните разпоредби на ЗПУКИ.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма- изх. рег. № С-2016-121#27/ 25.10.2016 г., рег. № С-2016-121#28/ 25.10.2016 г., и рег. № С-2016-121#28/ 25.10.2016 г., заинтересованите лица и сигналподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 25.10.2016 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три

имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и местоработата; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т.4 от ПОДКПУКИ.

Като общински съветници в Общински съвет П.б., И.Е.Б. и П.Н.Б. са лица, заемащи публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От справка в НБД „Население“ се установи, че И.Е.Б. и М.Е.Б., като братя и И.Б. и съпругата на брат му- Т.И.Б., като роднини по сватовство от втора степен, са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Т.Б. е свързано лице с „Т*****“ ЕООД, като едноличен собственик на капитала на дружеството.

Като съпрузи, П.Н.Б. и А.М.Б. са свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ, а А.Б. е свързано лице със „С*****“ ЕООД, като едноличен собственик на капитала на дружеството.

Съгласно чл. 36, ал. 1, т. 1 от ЗМСМА, общинските съветници са длъжни да присъстват на заседанията на общинския съвет и на комисиите, в които са избрани, и да участват в решаването на разглежданите въпроси.

Съгласно чл.37о, ал.4 от Закона за собствеността и ползването на земеделски земи (ЗСПЗЗ), Общинският съвет ежегодно приема решение с мнозинство от общия брой на съветниците за предоставяне и актуализиране на ползването на мерите, пасищата и ливадите, което съдържа: годишен план за паша; съгласие за предоставяне на мерите, пасищата и ливадите за общо и за индивидуално ползване и задълженията на общината и на ползвателите за поддържането на мерите, пасищата и ливадите. Към решението се прилага и списък с данни за земеделските стопани или техни сдружения, регистрирани като юридически лица, отглежданите от тях животни, данни за физическите блокове и парцелите на общинските мери, пасища и ливади, карта за ползването на мерите, пасищата и ливадите по физически блокове, определени в Системата за идентификация на земеделските парцели, както и други данни, необходими за кандидатстване за подпомагане по схемата за единно плащане на площ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че И.Б. и П.Б. в качеството си на общински съветници, са участвали в заседание на Общински съвет П.б. на 29.03.2013 г. и са гласували „за“ при приемане на Решение №391/ 29.03.2013 г., с което е прието така, както е внесено, Предложението на кмета на Община П.б. за предоставяне за ползване на мери и пасища на земеделски производители-животновъди през 2013 г. В списъка по Приложение №2 към Предложението са включени: за с. А.- „Т*****“ М.Б. и Т.И.Б., а за с. С.- ЗП „С*****“- А.Б. С оглед посочените по-горе правни норми и качеството им на общински съветници, следва да се приеме, че с тези си действия И.Б. и П.Б. са упражнили свои правомощия по служба като общински съветници и лица, заемащи публична длъжност.

Горното налага извода, че датата 29.03.2013 г., на която И.Б. и П.Б. в качеството си на общински съветници, са участвали в заседание на Общински съвет П.б. и са гласували „за“ при приемане на Решение №391/ 29.03.2013 г., би могла да се счита като датата, на която Б. и Б. са допуснали нарушение по ЗПУКИ. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 25.10.2016 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно опИ.ни в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 29.03.2013 година срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 29.09.2017 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-121/ 06.06.2016 г. против И.Е.Б., с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-121/ 06.06.2016 г. против П.Н.Б., ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Н.

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*