

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-214-16-004

гр. София, 17.01.2017 г.

Днес, 17.01.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-214/21.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-214/21.11.2016 г.

Сигналът е насочен против М.И.И. – старши експерт в ОСЗ-К. към ОДЗ-Д., ГДАР при МЗХ.

По същество, в сигнала се твърди, че служителката умишлено е сгрешила при измерването на обработваемата от сигналоподателя земеделска площ, което води до финансови загуби за него, както и, че същата отказва да му предостави информация за данните от измерването на имота и да извърши повторно такова. Твърди, че нейното поведение се дължи на конфликт на интереси, като същата работи и греши умишлено срещу интереса на сигналоподателя в нечий чужд интерес.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като липсват посочени конкретни данни за заеманата от М.И. длъжност и месторабота, както и за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности.

В указания срок, в КПУКИ е получено писмо – вх. рег. № С-2016-214#2/28.11.2016 г. по описа на Комисията, в което нередовностите не са отстранени. В писмото, сигналоподателят е направил уточнението, че обработваният от него имот е с
№ ПИ *****.**.***, належащ се в

с. В., общ. К. и, че измерването от служителката е извършено на 19.10.2016 г. С допълнително писмо – вх. рег. № С-2016#4/30.11.2016 г. по описа на КПУКИ, сигналаподателят е изпратил геодезическо заснемане на имота, извършено от „И.-Г“ ООД, гр. С., Обяснителна записка относно технически дейности и изготвяне на документация, копие от координатен регистър на заснетите точки и скица.

Комисията служебно е изисквала и получила от Директора на ОДЗ-Д. доказателства за служебното качество на М.И.И., както следва: Заповед за назначаване № РД-44-882/28.04.2006 г.; Заповед за преназначаване № РД-07-02-433/10.12.2013 г.; длъжностни характеристики – общо 3 (три) броя и декларации, подадени от лицето – общо 9 (девет) броя.

Служебно са извършени справки в НОИ, НБД „Население“, Търговския регистър и на сайтовете на МЗХ и ОДЗ-Д.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес за кореспонденция.

Съгласно чл. 33 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), ОДЗ са специализирана териториална администрация към МЗХ – юридически лица на бюджетна издръжка. ОСЗ са териториални звена на ОДЗ.

М.И.И., ЕГН ***** е назначена на длъжност „младши експерт“ в ОД„ЗГ“-Д., ОСЗГ-К. със Заповед № РД-44-882/28.04.2006 г. на МЗГ, считано от 02.05.2006 г. В качеството си на младши експерт в ОСЗ-К., М.И. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 3 и по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, в които не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност, не е декларирала участие в капитала и/или управлението на търговски дружества и не е посочила наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

Считано от 16.12.2013 г., със Заповед № РД-07-02-433/10.12.2013 г. на Директора на ОДЗ-Д., същата е преназначена на длъжност „старши експерт“ в ОСЗ-К. към ОДЗ-Д., ГДАР, като в това си качество, М.И. не е подавала декларации по ЗПУКИ.

Видно от приложената длъжностна характеристика за длъжност „старши експерт“ в ОСЗ- К., М.И.И. е длъжна да указва помощ на земеползвателите при идентифицирането на обработваните от тях парцели, да използва програмните продукти в ОСЗ, както и да извършва проверки за състоянието и ползването на земеделските земи, да спазва правилата, определени в Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация и др. Като преки отговорности, свързани с организацията на работата, на същата е вменено задължение да отговаря за достоверността на подадената информация, за спазването на трудовата дисциплина в общинската служба, както и ежедневното предоставяне на административни услуги в полза на гражданите.

От извършените в НБД „Население“ справки е видно, че М.И.И. е омъжена за П.Б.И. с ЕГН ***** и имат две деца – Г.П.Б. с ЕГН ***** и Б.П.Б. – непълн. От извършените справки също така е видно, че М.И.И. е в родствена връзка по права и

по съребрена линия до IV-та степен вкл. със следните лица: П.Х.С. – майка; А.И.М. – сестра; М.В.Т. – племенник; И.В.Т. – племенник; С.М.С. – чичо по бащина линия; К.Х.П. – чичо по майчина линия и първи братовчеди, както следва: М.С.М.; М.В.М.; Д.В.М.; А.В.М. и С.К.П., а по сватовство до втора степен вкл. със следните лица: Б.И.К. – свекър; Г.Т.К. – свекърва; Н.Б.И. – зълва (неомъжена) и Т.Б.И. (разведена).

От приложеното като доказателство геодезическо заснемане, извършено от „И.-Г“ ООД, гр. С., през м. Ноември 2016 година е видно, че общата обработваема площ на имот с идентификатор № *****.**.*** възлиза на 18,385 дка, оформена в три парцела, със следните площи: Парцел 1 – 3,273 дка, Парцел 2 – 12,589 дка и Парцел 3 – 2,523 дка.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

М.И.И., ЕГН ***** в качеството си на „старши експерт“ в ОСЗ-К. към ОДЗ-Д., ГДАР при МЗХ е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От извършените в НБД „Население“ справки се налага извода, че лицето ***** не попада в кръга на свързаните с М.И.И. лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Предвид обстоятелството, че в първоначално подадения сигнал, както и в допълненията към него, не се съдържат конкретни данни за упражнени от М.И.И. правомощия по служба в частен интерес - собствен или на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице, както и, че такива не се събраха и в хода на административното производство, се налага извода, че изложените от сигналоподателя твърдения следва да бъдат възприети и третираны като твърдения за евентуални нарушения на трудовата дисциплина от страна на служителката в ОСЗ-К. Същите биха могли да бъдат квалифицирани като нарушения по Закона за държавния служител, но не и като нарушения на разпоредбите на ЗПУКИ, защото твърденията, че М.И.И. измерва грешно обработваемата от сигналоподателя земеделска площ, отказва да му предостави информация за данните от измерването на имота, както и да извърши повторно такова, касаят качеството на упражняваните от нея служебни правомощия, за което отговорен да следи е нейният орган по назначаване.

Съгласно нормативните разпоредби, наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на производството.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-214/21.11.2016 г. против М.И.И. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*