

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-119-17-116
гр. София, 22.08.2017 г.

Днес, 22.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П.а, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-119/04.07.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от ***** Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-119/04.07.2017 г.

Сигналът е насочен против Л. П. Х. – Административен ръководител и В. М. Х. – Съдебен администратор в Окръжен съд – С.

По същество, в подадения сигнал се твърди, че след проведен през месец септември 2016 г. конкурс, Л. Х. е назначил незаконосъобразно В. Х. на длъжността „съдебен администратор“ в С. окръжен съд, в нарушение на забраната по чл. 107а, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда (КТ), тъй като същата е в роднинство от четвърта степен по сребрена линия с М. Х., който е съдебен помощник в същия съд. Твърди се, че по отношение на Х. е налице несъвместимост със заеманата от нея публична длъжност, както и, че между нея и Х. е налице йерархическа зависимост, тъй като съдебният администратор ръководи специализираната съдебна администрация в С. съд, в която, Х. е служител и неин подчинен.

Към сигнала са приложени заверени копия на следните документи: Постановление на СГП от 22.06.2017 г.; декларации от В. М. Х. по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда – от 21.06.2016 г. и от 03.10.2016 г. и Сведение от В. М. Х. от 21.03.2017 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на В. М. Х..

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателите са редовно уведомени за констатираните нередовности, като в указания срок е получено писмо с което се преповтарят твърденията в първоначално подадения сигнал, като се допълва обстоятелството, че сигналът е насочен и срещу Л. Х. – административен ръководител на С. окръжен съд. Моли се за извършване на проверка по изнесените в сигнала данни и установяване на несъвместимост по смисъла на Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси по отношение на В. Х.

Предвид направеното уточнение относно лицата, срещу които е насочен сигналът, Комисията е изпълнила повторно процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, тъй като липсват посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на Л. П. Х. Сигналподателите са редовно уведомени за констатираните нередовности, като в указания срок, същите не са отстранени.

От Висшия съдебен съвет, Комисията служебно е изисквала и получила доказателства за служебното качество на Л. П. Х. като Административен ръководител на С. съд, както следва: Извлечение от Протокол № 16 от 01.04.2015 г. на ВСС; Акт за встъпване в длъжност на Х. от 15.04.2015 г. като Административен ръководител на С. съд; извлечения от протоколи от предходни назначения и актове за встъпване в длъжност на Х. в С. съд; декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, подадена от лицето – рег. № 98-00-163/ 22.01.2009 г. по описа на ВСС и декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ – рег. № 98-00-252/ 16.06.2014 г.; рег. № 98-00-363/07.07.2014 г. и рег. № 98-00-556/02.12.2014 г. по описа на ВСС.

От административния ръководител на С. съд, Комисията служебно е изисквала и получила доказателства за служебното качество на В. М. Х. като съдебен администратор в С. съд, както следва: Заповед № 338/26.09.2016 г. на Председателя на С. съд; Трудов договор № RTD 36/03.10.2016 г. и 2 броя допълнителни споразумения към него; декларации по чл. 107а, ал. 1 от КТ – от 21.06.2016 г. и от 03.10.2016 г.; длъжностна характеристика за длъжността „съдебен администратор“; Извлечение от Протокол № 11 от 29.03.2017 г. от заседанието на Комисия „Съдебна администрация“ на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет и писмо – изх. рег. № ВСС-281/04.04.2017 г. по описа на ВСС.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НАП, Регистър БУЛСТАТ и на сайта на С. окръжен съд.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физически лица с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция. Сигналът е подписан.

Л. П. Х. с ЕГН***** е назначен на длъжността „Административен ръководител – Председател“ на Окръжен съд – С. с Решение на ВСС по т. 1, обективирано в Протокол № 16 от 01.04.2015 г., като е встъпил в длъжност, считано от 15.04.2015 г.

Видно от представените документи за предходни назначения, считано от 21.07.2004 г., Х. последователно е заемал длъжностите „Административен ръководител – Заместник-председател“ и „заместник на Административния ръководител – Заместник-председател“ на Окръжен съд - С.

В подадената по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ декларация от 22.01.2009 г., Л. Х. не е декларирал участие в капитала и/или управлението на търговски дружества и не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В подадените по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ декларации, Х. е посочил промяна в обстоятелствата, свързани със задълженията му към банкови институции.

В. М. Х. с ЕГН***** е назначена на длъжност „съдебен администратор“ в Окръжен съд- С. със заповед № 338/26.09.2016 г. на Председателя на С. съд, считано от 03.10.2016 г., като с Трудов договор № RTD 36/03.10.2016 г. са определени основните параметри на трудовото й правоотношение.

Съгласно разпоредбата на чл. 357, ал. 2, във вр. с ал. 7 от Закона за съдебната власт, съдебните администратори ръководят общата и специализираната администрация на съдилищата, като изискванията за заемане на длъжността, се определят с правилници за съответните органи на съдебната власт, приети от Пленума на Висшия съдебен съвет.

Видно от разпоредбите на чл. 4 и чл. 5 от Правилника за администрацията в районните, окръжните, административните, военните и апелативните съдилища, както и от представената длъжностна характеристика, В. Х. заема ръководна длъжност, пряко подчинена на административния ръководител на С. окръжен съд. Съдебният администратор отговаря пряко за управлението на административната дейност на съда, като основните функции на длъжността включват планиране, организиране и ръководство на съдебните служители; управление на административната дейност на съда; организиране разпределението на дейностите между отделните звена на администрацията на съда и изпълнението на задълженията на съдебните служители; участие в комисията по атестиране на съдебните служители, като предлага промяна в ранговете и трудовото им възнаграждение; предлага служителите за поощрение или за налагане на дисциплинарно наказание и др.

В качеството си на съдебен администратор в С. съд, В. Х. не е подала декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

На 03.10.2016 г., В. Х. е подала декларация по чл. 107а, ал. 1 от Кодекса на труда за липса на обстоятелствата по чл. 132, ал. 1 от ПАС, в която е декларирала, че е в роднински отношения по сребрена линия от четвърта степен със съдебния помощник, без да е упоменат изрично по име.

От извършените в НБД „Население“ справки се установи, че В. Х. е роднина по сребрена линия от IV-та степен с М. И. Х., ЕГН*****. Не се установи родство на Х. с Л. П. Х. с ЕГН*****.

Видно от извършената в НАП справка, М. И. Х. с ЕГН***** е назначен за съдебен помощник в Окръжен съд- С., считано от 29.02.2008 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ)- сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лица, идентифицирани по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Твърденията в сигнала касаят нарушения на Кодекса на труда и по-специално на забраната по чл.107а, ал.1, т.1. от същия.

В качеството си на „Административен ръководител-Председател“ на Окръжен съд- С., Л. П. Х. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ.

В. М. Х., в качеството си на „съдебен администратор“ в Окръжен съд- С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Липсата на родство между Л. Х. и В. Х. обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, поради което и упражнените от Х. правомощия по издаването на заповед № 338/ 26.09.2016 г. и сключването на Трудов договор № RTD 36/03.10.2016 г. с Х. не могат да бъдат приети като данни за нарушение на ЗПУКИ.

Установеното родство от четвърта степен по съребрена линия между В. М. Х. и М. И. Х. обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. В сигнала липсват данни за упражнени правомощия от М. И. Х. по отношение на В. Х., както и обратното- от В. Х. по отношение на М. Х.

Обстоятелството, че назначаването на Х. било нарушение на чл.107а, ал.1, т.1 от КТ, само по себе си не води до извод за конфликт на интереси, а за наличието на несъвместимост със заемащата длъжност и положението на лицето.

Забраната по чл. 5 от ЗПУКИ е бланкетна норма и препраща към разпоредбите за несъвместимост, регламентирани в Конституцията и специалните закони.

Компетентен да се произнесе относно нарушаването на забраната по чл.107а, ал.1, т.1 от КТ е работодателят, доколкото съгласно чл.330, ал.2, т.8 от КТ, той има правото да прекрати трудовия договор без предизвестие, ако са налице условията за несъвместимост по чл.107а, ал.1 от КТ. Работодателят е този, който носи отговорност за неспазване на трудовото законодателство, съгласно Раздел втори, Глава деветнадесета от КТ.

Изложеното налага извод, че КПУКИ не е компетентна да установи нарушения по Кодекса на труда, включително и тези, касаещи несъвместимостта, в какъвто смисъл е и константната практика на Върховния административен съд, а цялостен контрол за спазване на трудовото законодателство се осъществява от Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", съгласно чл.399 от КТ.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респ. чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на разпоредбата на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателите на сигнала да отстранят констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от АПК е основание на прекратяване на настоящото производство.

Предвид гореизложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 56, ал. 2, във вр. с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3, във вр. с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-119/04.07.2017 г. против Л. П. Х. с ЕГН***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 16 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-119/04.07.2017 г. против В. М. Х. с ЕГН***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*