

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-204-16-042

гр. София, 06.04.2017 г.

Днес, 06.04.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-204/02.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-204/02.11.2016 г.

Сигналът е против И. С. С. - заместник-кмет на община П..

По същество в сигнала се твърди, че до 19.11.2015 г. И. С. С. е бил съдружник в „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“, като дружеството има сключен Договор за правно-абонаментно и консултантско обслужване с общинското дружество „ВиК“ ЕООД гр. П. с ЕИК ***** от 05.03.2015 г., като видно от приемо-предавателен протокол от 05.05.2016 г. и фактура № 00000000053 от 05.05.2016 г. адвокатското дружество е получило сума в размер на 2 000 лв., значително надвишаваща нормалните адвокатски възнаграждения. Община П. е сключила договор с „ВиК“ ЕООД гр. П. с предмет: изпълнение на канализация към зеленчуковата борса в с.К.. Излагат се твърдения за икономическа зависимост на С. с „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“ и „ВиК“ ЕООД гр. П., както и оказана подкрепа и влияние от страна на С.. Твърди се още, че обект „Канализация за зеленчукова борса“ не е включен в поименния списък на капиталови разходи за 2016 г. и средствата за него следва да бъдат одобрени от Общинския съвет. Със заповед № IV-A-530/11.08.2016 г. кмета на общината е променил плана на разходите по бюджета, като сума в размер на 72 000 лв. от бюджетните средства за заплащане на вода е прехвърлена в частта за ВиК строителството за канализацията. Заповедта е съгласувана от С., като заместник-кмет „ФБОС“.

Към сигнала са приложени следните доказателства: фактура № 00000000053/05.05.2016 г., Приложение № 1 „Промяна на плана за разхода по бюджета

в местни дейности“ на Община П., заповед № IV-A-530/11.08.2016 г. на кмета на Община П. и приемо-предавателен протокол от 05.05.2016 г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени. В указания срок сигналподателят е повторил твърденията си в първоначално подадения сигнал.

От управителя на „ВиК“ ЕООД гр. П. са изискани и представени следните доказателства: договор за правно-абонаментно и консултантско обслужване от 05.03.2015 г., сключен с „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“ с БУЛСТАТ *****, споразумение за прекратяване на договора от 04.07.2016 г., приемо-предавателни протоколи, банкови извлечения и справка по сметка за изплатени по договора суми.

От кмета на община П. са изискани и представени доказателства за служебното качество на И. С. С., подадените декларации по чл. 12 от ЗПУКИ, Решение № 3/19.11.2015 г. на СГС, договор за изпълнение на строителството на канализация към зеленчуковата борса в с.Кърналово, сключен между Община П. и „ВиК“ ЕООД гр. П., документи доказващи изплатени суми по договора, заповед № IV-A-530/11.08.2016 г. на кмета на Община П., Протокол № 6/12.02.2016 г. и Решение № 119/12.02.2016 г. на Общински съвет – П.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в регистър БУЛСТАТ.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени имена, адрес и е подписан.

И. С. С. с ЕГН ***** заема длъжността заместник-кмет на община П. по силата на трудов договор № IV-A-408/14.12.2015 г., сключен с община П. на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ във вр. с чл. 39, ал. 5 от ЗМСМА.

Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 във вр. с чл. 5 от ЗПУКИ и по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 14.12.2015 г., в т. 5 от която не е деклариран наличието на частен интерес към дейността на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

„Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“ с БУЛСТАТ ***** е вписано с Решение № 1 от 22.03.2011 г. по ф.д. 151/2011 г. на СГС със съдружник и управител И. С. С..

С Решение № 3/19.11.2015 г. на СГС И. С. С. е заличен, като съдружник в адвокатското дружество. Управител на дружеството е Д. К. Г..

„ВиК“ ЕООД гр. П. с ЕИК 101005019 е общинско дружество с едноличен собственик на капитала Община П. и с управител И. А. У..

На 05.03.2015 г. е сключен договор между „ВиК“ ЕООД гр. П. и „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“, с предмет: осъществяване на правно-абонаментно и консултантско обслужване, процесуално представителство и защита по възложени дела, с месечно възнаграждение в размер на 2 000лв. На 04.07.2016 г. е сключено споразумение към договора за правно-абонаментно и консултантско обслужване от 05.03.2015 г., с което договорът е прекратен по взаимно съгласие от същата дата.

На 22.03.2016 г. е сключен договор между Община П., представлявана от Д. П. Б. – кмет на Община П. и „ВиК“ ЕООД гр. П., с предмет: строително монтажни работи на обект „Изработка на канализация на борса – с.К.“.

С Решение № 119 по Протокол № 6 от 12.02.2016 г. Общински съвет – П. е приел бюджета на Община П. за 2016 г.

Със заповед № IV-A-530/11.08.2016 г. на кмета на Община П. на основание чл. 125 от ЗПФ, т. 14 от Решение № 119 от 12.02.2016 г. на Общински съвет – П. за приемане на бюджета на Общината за 2016 г. и във връзка с възникнали и доказани неотложни потребности, при спазване на общия размер на бюджета е изменен Плана на разходите по бюджета на Община П. в местни дейности, съгласно Приложение № 1 в дейност – жилищно строителство, благоустройство и КС, като в дейност 603 – водоснабдяване и канализация е определена сума в размер на 72 000 лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 4 от ПОДКПУКИ.

И. С. С. в качеството си на заместник-кмет на община П. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

Обстоятелството, че И. С. С. преди заемане на длъжността заместник-кмет на община П. е прекратил участието си в „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“ обосновава извода за липса на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с дружеството.

Обстоятелството по отношение на участието на И. С. С., като съдружник в „Адвокатско дружество Стоянов и съдружници“ и сключения договор за правно-абонаментно и консултантско обслужване с дружеството „ВиК“ ЕООД гр. П. не обосновава свързаност между него и общинското дружество по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, след заемане на длъжността „заместник-кмет“ на община П..

Съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 9 от ЗМСМА в правомощие на Общинския съвет е създаването, преобразуването и прекратяването на търговски дружества с общинско имущество, както и упражняването на контрола върху тяхната дейност.

Извън правомощията на заместник-кмета на Община П. са контролните функции върху общинските търговски дружества, в това число и върху дейността на общинското дружество „ВиК“ ЕООД гр. П..

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на Илко Стоянов Стоянов, в негов или на свързано с него лице частен интерес.

От гореизложеното се налага извода, че в сигнала не се съдържат данни за нарушение на ЗПУКИ от страна на И. С. С.. Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2016-204/02.11.2016 г., против И. С. С. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*