

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА
ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-207-17-198
гр. София, 21.12.2017 г.

Днес, на 21.12.2017г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-207/24.11.2017г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, пр. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден от ***** с посочен адрес *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-207/24.11.2017г.

Сигналът е подаден против Б.П.К. – Главен архитект на Община ***** в периода 02.10.1989г. – 20.12.2013г.

По същество, твърденията в сигнала са, че има издадено разрешение за поставяне на мобилна бензиностанция за светли горива в имот, собственост на „*****“, което разрешение е подписано от К. Твърди се, че К. има фирма, която е изработила необходимата документация за МБСГ, а впоследствие в качеството си на главен архитект е одобрил същите.

Към сигнала са приложени копия на: Нотариален акт от **.**.2012г; Скица на поземлен имот от **.**.2017г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо вх. № С-2017-207#3/04.12.2017г. на КПУКИ, с което са повторени твърденията в първоначално изпратения сигнал. Към същото са приложени Писмо рег. № *****-***/**..2017г. на РДПБЗН – *****; Решение № ***/**..2017г. по адм.д. № *****/2016г. на Административен съд гр. *****; Решение № *****/**..2017г. по адм. д. № *****/2017г. на АССГ; Писмо № **_**-*****/**..2017г. на Община *****.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо вх. № С-2017-2017#4/11.12.2017г. от кмета на Община *****; Заповед № *-****/19.12.2013г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ;

длъжностна характеристика; Заповед № ***/01.08.2000г.; Заповед № ***/12.01.2000г.; Трудов договор № ***/02.10.1989г.

Служебно е направена справка в Търговски регистър, регистър БУЛСТАТ и НБДН.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес и е подписан.

По силата на трудов договор № ***/02.10.1989г., сключен между Председателя на ИК на Общински народен съвет ***** и Б.П.К., последният заема длъжността Главен архитект.

По силата на заповед № ***/01.08.2000г. на кмета на Община *****, Б.П.К. е назначен за държавен служител на длъжността главен архитект в Община *****, считано от 01.08.2000г.

Подал е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ на 26.03.2009г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларираше *****.

В писмо вх. № С-2017-2017#4/11.12.2017г. на КПУКИ, кметът на Община ***** посочва, че в архива на Община ***** не е намерено издадено разрешение от главния архитект Б. К. за поставяне на мобилна бензиностанция за светли горива в полза на „*****“ ***.

От справка в Търговския регистър не се установи Б.П.К. да има участие или да е управител, член на орган на управление или контрол в търговски дружества, както и да е едноличен търговец.

От справка в регистър БУЛСТАТ се установи, че Б.П.К. упражнява дейност като проектант от 07.10.2005г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Б. П. К., в качеството си на Главен архитект на Община ***** в периода 02.10.1989г. – 20.12.2013г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от страна на Б. П. К., в негов или на свързано с него лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, частен интерес.

В сигнала се твърди, че К. има фирма, която е изработила документация за МБСГ, но от направената справка в Търговски регистър не се установи Б. К. да е управител, член на орган на управление или контрол в търговски дружества, както и да е едноличен търговец. Не се установи К. да е издал разрешение за поставяне на МБСГ в полза на „*****“ ***.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-207/24.11.2017г., против Б. П. К., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интерес*