

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-124-17-113

гр. София, 10.08.2017г.

Днес, 10.08.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-124/10.07.2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от *** до министъра на образованието и науката, откъдето е препратен в КПУКИ по компетентност. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-124/10.07.2017г.

Сигналът е против В.К. – началник на РУО – П. и Т.Д. – началник на РУО – С.З.

По същество в сигнала се твърди, че К. и Д. са упражнявали административен натиск върху директорите и са ги принуждавали чрез заплахи, планиране на проверки и други способи да избират учебници, учебни комплекти и помагала на определено издателство, тъй като съпругът на К. и мъжът, с когото Д. се намира в условията на фактическо съжителство участват в разпространението на учебници в същото издателство.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление и имената на лицето, което го представлява.

Видно от приложената по преписката заповед № РД10-32/15.01.2014г. на министъра на образованието и науката, В.А.К. е назначена на длъжността „началник“ на РИО – П.

К. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, съответно с вх. № РД-24-702/21.10.2013г. и № РД-24-703/21.10.2013г

Декларация по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ, К. подава на 19.03.2014г.

По силата на заповед № РД10-1442/12.06.2015г., министърът на образованието и науката е възстановил на предишна държавна служба Т.К.Д. на длъжност „началник“ на РИО – С.З.

Д. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 381/16.06.2015г. и № 382/16.06.2015г.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Като началник на РИО – П., В.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като началник на РИО – С.З., Т.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени В.К. като началник на РИО – П. и Т.Д. като началник на РИО – С.З. правомощия по служба в частен интерес – собствен или на свързано по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ с тях лица. Такива не се събраха и в хода на административното производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника

за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-124/10.07.2017г., против В.А.К., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег.№ С-2017-124/10.07.2017г., против Т.К.Д., с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*