

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО № РП-009-17-162

гр. София, 02.11.2017 г.

Днес, 02.11.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по искане с рег. № И-2017-009/16.10.2017 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 3 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), въз основа на искане от Г.С. – съдебен секретар в Административен съд - Б. Искането е вписано в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № И-2017-009/16.10.2017 г.

В искането по същество се твърди, че е била вписана в списъка на специалистите, утвърдени като вещи лица към съдебен район на Бургаски окръжен съд от 2006г. и е изготвяла заключения по съдебно-икономически и съдебно-счетоводни експертизи най-вече за Районен съд – Б. и Окръжен съд – Б. През 2010г. е участвала в тройна съдебно-счетоводна експертиза за Административен съд – Б. От Месец март 2017г. по силата на трудов договор е назначена на длъжност „съдебен секретар“ в Административен съд - Б.

Иска се становище на КПУКИ относно това дали лицето попада в конфликт на интереси ако продължи да изготвя експертизи за Районен и Окръжен съд – Б., като изключва Административен съд – Б.

Към искането не са приложени доказателства.

В хода на производството, Комисията е събрала следните доказателства: трудов договор № РД-13-03/14.03.2017г.; заповед № РД-13-07/13.03.2017г.; декларация по чл. 107а, ал. 5 от КТ, декларация по чл. 142, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за администрацията на съдилищата за липса на обстоятелства по чл. 107а, ал. 1 от КТ.

При проверката относно допустимостта на искането е установено, че същото не отговаря на изискванията на чл. 19, ал.1, т.2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на искането е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указания срок за отстраняването им не е получен отговор.

От събраните в хода на административното производство доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Искането е подадено от лице с посочени имена, заемана длъжност и адрес за кореспонденция.

Г.И.С. с ЕГН ***** е съдебен секретар в Административен съд – Б. по силата на трудов договор № РД-13-03/14.03.2017г., сключен между нея и Т.Е. – и.ф. председател.

Г.С. не е подала изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2.

При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ. Исканията по смисъла на чл.23, ал.1, предл.3 от ЗПУКИ, каквото се явява настоящото са уредени в чл.19 от ПОДКПУКИ. Съгласно тази правна норма искането трябва да съдържа имената на лицето, заеманата от него длъжност и месторабота, изложение на обстоятелствата, на които се основава искането – данни за твърдяното нарушение на ЗПУКИ, с които разполага лицето като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието и други обстоятелства, при които е било извършено, дата и подпис. При наличието им Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Искането е подадено от идентифицирано съобразно изискванията на чл.19, ал.1, т.1 от ПОДКПУКИ лице. Г.И.С. в качеството си на съдебен секретар в Административен съд – Б. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т. 25 от ЗПУКИ.

Твърденията за неконкретизирани бъдещи действия не са данни за упражнени правомощия по служба, тъй като производството по установяване на конфликт на интереси има и административно-наказателен характер, предпоставка за неговата редовност е наличието на извършени действия – упражнени правомощия, по които да се произнесе Комисията, за да установи дали те съставляват или не нарушение на ЗПУКИ. При липсата на такива, както и при липсата на административно - наказателна отговорност за подготовката за извършване на нарушението, се налага изводът, че конкретното производство следва да бъде прекратено, тъй като съгласно чл. 6 от ЗАНН деянието е основен елемент от състава на административното нарушение.

Ето защо, искането не съдържа данни за нарушение на ЗПУКИ – упражнени правомощия по служба от страна на Г.С. в частен интерес - неин или на свързано с него

лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР - предпоставка за редовност на искането по чл.19, ал.1, т.2 от ПОДКПУКИ.

По реда на чл.30, ал.2 от АПК Комисията е уведомила подателя на искането за констатираните нередовности и е дала срок за отстраняването им. Нередовностите не са отстранени, което е основание за прекратяване на производството съгласно чл.56, ал.2 от АПК.

Предвид изложеното, на основание чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 19, ал. 1, т. 2 от ПОДКПУКИ и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

Прекратява производството по искане с рег.№ И-2017-009/16.10.2017 г. по отношение на Г.И.С. с ЕГН *****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*