

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№РП-089-17-090

гр. София, 11.07.2017 г.

Днес 11.07.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-89/17.05.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23 ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на писмо с изх.№ Ж-17-405/15.05.2017 г. на Инспектората към Висшия съдебен съвет с приложен сигнал от \*\*\*\*\*. Същият е вписан в регистъра по чл. 22и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-89/17.05.2017 г.

Сигналът е против К. И. К. – член на Висшия съдебен съвет (ВСС).

По същество в сигнала се твърди, че през месец януари 2017 г. в медиите е била разпространена снимка на К. К. заедно с бившият правосъден министър и настоящ председател на политическа партия „Да, България“ и съдия М. Т., срещу която е образувано дисциплинарно производство за забавени съдебни дела. Навежда се извод за зависимости на К. от политически лица и бизнесмени, както и спрямо съдии, с образувани дисциплинарни производства.

През месец март 2017 г. в медиите е била изнесена информация, че на 28.02.2017 г. К. К. е внесъл извънредни точки за гласуване във ВСС спрямо съдия М. Г. от СГС, по повод постановени от нея съдебни актове. К. не е информирал членовете на ВСС за обстоятелството, че съпругата му е докладчик по един от тези актове на Г. и на 02.03.2017 г. е постановила съдебен акт, който потвърждава произнасянето на съдия Г., въпреки практиката на САС в обратния смисъл.

През месец август и месец октомври в списанието и интернет-сайтът „Клуб Зет“, собственост на издателя О. Д., е публикувана авторска статия на К., със заглавие „Съдебната независимост под обсада“, за която вероятно е получил възнаграждение за

авторския си материал. Д. е подсъдим по висящо дело пред СГС за укриване на данъци в особено големи размери, като втора инстанция по това дело ще е Софийски апелативен съд, в наказателното отделение на което е съдия К., който според закона ще бъде възстановен на заеманата от него съдийска длъжност, при изтичане на мандата му във ВСС и е възможно той или негов колега да се произнесат по това дело.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок повтаря твърденията в първоначално подадения сигнал, изразява становище за липса на правно основание за прекратяване на производството във връзка с изпратеното писмо за отстраняване на нередовности на основание чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ и като доказателства представя медийни публикации.

От председателя на Комисия за борба с корупцията, конфликт на интереси и парламентарна етика при 44-то Народно събрание на Република България са изискани и получени подадените от К. И. К. декларации по чл. 12 от ЗПУКИ.

От Главния секретар на Висшия съдебен съвет са изискани и получени доказателства за служебното качество на К. И. К. – Протокол на Избирателна комисия на Делегатското събрание на съдии за избиране на членове на ВСС от съдебната квота, проведено на 15 и 16 септември 2012 г. и Акт за встъпване в длъжност член за на ВСС.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в Интернет страницата на ВСС.

*От събранияте в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, имена на представляващия, седалище и адрес на управление и е подписан.

К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* е избран за член на ВСС с Протокол на Избирателна комисия на Делегатското събрание на съдии за избиране на членове на ВСС от съдебната квота от 16.09.2012 г. и встъпил в длъжност на 03.10.2012 г.

В качеството си на член на ВСС К. И. К. е подал декларация по чл. 12, т. 1 ЗПУКИ с вх.№ KE-211-00-20/10.10.2012 г., в която е декларирал липса на несъвместимост и декларации по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ с вх.№ KE-211-00-20/10.10.2012 г. и с вх. № KE-211-00-20/21.10.2012 г, в които не е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързано с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице, както и декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ с вх.№ ККИПЕ-553-22-98/17.08.2015 г. и с вх.№ ККИПЕ-553-22-102/11.09.2015 г., в които е декларирал настъпила промяна в обстоятелствата в декларациите по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, свързани с договори за ипотечен, потребителски кредит и заем от ВСК към ВКС.

Видно от стенографски протокол № 9 от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет проведено на 28.02.2017 г. К. И. К. е внесъл предложение до ВСС, относно искане за изразяване на становище по повод публични атаки срещу работата на съдии от СГС, както и предприемане на действия от Съдийската колегия на ВСС за създаване на правила и стандарти на взаимодействие между съдебната власт и медиите. Със шест гласа „за“ и седем гласа „против“ предложението не е прието и не е включено в дневния ред на заседанието.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията достигна до следните правни изводи*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ - сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигналът, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

К. И. К. в качеството си на член на Висшия съдебен съвет е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 10 от ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат данни за упражнени правомощия по служба от страна на К. И. К., в негов или на свързани с него лица частен интерес. Такива не се събраха и в хода на производството. Представените по преписката медийни публикации и снимков материал не сочат упражнени правомощия по служба от К.. Направеното предложение до ВСС касае искане за изразяване на становище по повод отправени в публичното пространство критики срещу работата на съдии от СГС и предприемане на действия от Съдийската колегия на ВСС за създаване на правила и стандарти на взаимодействие между съдебната власт и медиите.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е едно от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, на същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6

от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

**РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2017-89/15.05.2017 г., против К. И. К. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 10 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*