

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

#### ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

РП-235-16-024

гр. София, 23.02.2017 г.

Днес 23.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /ЗПУКИ/, образувано въз основа на писмо от \*\*\*\*\*, с приложена пр.пр. № 20360/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура, заведено в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г.

Производството е против Б. С. Р., Д. С. Р., А. А. А., Й. С. М. и Х. К. Р..

С Постановление от 09.12.2016 г. на прокурор от Софийска градска прокуратура е възложено на Главна Дирекция „Национална полиция“ извършването на допълнителна проверка по пр.пр. № 20360/2015 г. по описа на СГП, като част от проверката включва изискване на произнасяне от Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, относно наличието или липсата на конфликт на интереси и свързаност между лицата, изпълняващи дейностите по проектите на Община С. и Община П., предвид установена в хода на проверката свързаност.

Към писмото, като доказателства са приложени материалите по пр.пр. № 20360/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 5 и т. 6 от Правилник за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, СГП и ГД „НП“ са редовно уведомени за констатираните нередовности, като в указания срок, в КПУКИ не е постъпил отговор.

КПУКИ служебно е извършила справка в Регистър НБД „Население“, в Търговски регистър и в Регистър на трудовите договори на НОИ.

От Община С. и Община П. са изискани доказателства относно обстоятелството, заемали ли са длъжност в общинската администрация по трудово или служебно правоотношение в периода 01.08.2011 г. до 14.09.2012 г. лицата: Б. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, Д. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, А. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, Й. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* и Х. К. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от лице с посочени имена, служебно положение, адрес и е подписан.

Прокурорска преписка № 20360/2015 г. по описа на Софийска градска прокуратура е образувана по доклад на ОЛАФ № ОФ/2012 г./0087/ВЗ, с констатирани нарушения относно сключването и изпълнението на договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма за развитие на сектор „Рибарство“ по проекти БГ0713ЕФР-341-220258, № БГ0713ЕФР-211-60163, БГ0713ЕФР-341-160231 и БГ0713ЕФР-341-20258 с бенефициенти, съответно Община С., „Аквалидер“ ООД гр.В., Община П. и Община С..

От извършената справка в Търговски регистър е установено, че: Сдружение „Инициативи за развитие“ с ЕИК \*\*\*\*\* е с председател Б. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и членове: Д. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* и А. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, дружеството „Ноу Нейм Ейджънси“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е с управител и едноличен собственик на капитала Й. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* и „АЕ Рибарство“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е с управител и едноличен собственик на капитала А. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършената справка в НБД „Население“ се установява, че Х. К. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* е съпруга на Б. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От представените от Община С. писмо с изх.№ 37-00-10/16.02.2017 г. и от Община П. писмо с изх.№ 44-Н-50/17.02.2017 г. се установява, че Б. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, Д. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*, А. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*, Й. С. М. с ЕГН \*\*\*\*\* и Х. К. Р. с ЕГН \*\*\*\*\* в периода 01.08.2011 г. до 14.09.2012 г. не са заемали длъжност в общинската администрация по трудово или служебно правоотношение.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството по установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 23 и чл. 24 от ЗПУКИ, съответно чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за нарушение на ЗПУКИ, както място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производството, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липса на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Б. С. Р. в качеството си на председател и Д. С. Р. в качеството си на член на Сдружение „Инициативи за развитие“ с ЕИК \*\*\*\*\*, Й. С. М. в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на дружеството „Ноу Нейм Ейджънси“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\*, както и А. А. А. в качеството си на управител и едноличен собственик на капитала на „АЕ Рибарство“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* не притежават качеството на лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ. Дейността им е извън приложното поле на ЗПУКИ и по отношение на тях не се прилагат ограниченията предвидени в закона.

Обстоятелството, че Б. С. Р., Д. С. Р., А. А. А., Й. С. М. и Х. К. Р. не са заемали публична длъжност в Общинска администрация С. и П. – бенефициенти по обявените обществени поръчки ги изключва от кръга на лицата, по отношение на които се прилагат ограниченията, предвидени в разпоредбата на чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност, е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка е основание за прекратяване на производството.

С оглед изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 3 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., против Б. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., против Д. С. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., против А. А. А. с ЕГН \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., против Й. С. М. с ЕГН 8206176745.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег. № С-2016-235/27.12.2016 г., против Х. К. Р. с ЕГН \*\*\*\*\*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване*

*и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*