

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО

№ РП-033-13-119
гр. София, 24.08.2017 г.

Днес, 24.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Н. Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-033/ 04.02.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образовано е въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-33/ 04.02.2013 г.

Сигналът е насочен против Р.И.С.- общински съветник в Общински съвет- С.

По същество, в сигнала се твърди, че С. е участвал в заседания на Общински съвет С., на които са разглеждани въпроси, касаещи интереси на „С. енерджи“ ООД. Твърди се, че са налице данни за наличие на конфликт на интереси, произтичащ от обстоятелството, че Р.С. е съсобственик в това дружество.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Справка от „Апис“ за „С. енерджи“ ООД; Договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост; Заповед № 690/ 22.10.2012г. на кмета на Община С.; Протокол от 13.06.2011г. от заседание на Общински съвет – С.; Докладна записка от 13.07.2011г. на кмета на Община С. относно промяна на регулация на УПИ XIII, XIV, XV, XVI по плана за регулация на стопанския двор с. С.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: Клетвен лист на Р.И.С.; Декларации по чл. 12, т.1 и 2 от ЗПУКИ; Молба с вх. №94-00-489/ 30.06.2011г. от управителя на „С. енерджи“ ООД; Докладна записка вх. №117/ 13.07.2011г. от кмета на Община С.; Протокол от заседание на постоянните комисии към Общински съвет С. от 13.07.2011г.; Протоколи от заседания на Общински съвет С. от 19.07.2011г. и 18.08.2011г.; Акт за общинска собственост № 282/ 05.08.2011г.; Постановление за възлагане на недвижим имот по изпълнително дело № 20107960400089/ 2010г.; Дубликат на Удостоверение за данъчна оценка изх. № 5110000514/ 05.10.2012г., издадена от Община С.; Заповед № 051-1/ 07.02.2012г. на Кмета на Община С.; Обяснителна записка от гл. архитект на Община С.; констативен акт от 24.08.2011г.;

Заповед № 264/ 04.08.2011г. на кмета на община С.; Заповед № 542/ 19.09.2012г. на кмета на Община С.; Договор за продажба на недвижим имот- частна общинска собственост от 05.10.2012г.; Заповед № 690/ 22.10.2012г. на кмета на Община С.; Справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията относно „С. енерджи“ ООД.

С покана изх. № С-33#4/ 2013г. Р. С. е надлежно поканен на изслушване в КПУКИ. На заседанието пред Комисията от 01.08.2013 г. лицето се е явило лично и при участието на адв. Й. Б. е изслушано по реда на чл. 26 от ЗПУКИ.

В обясненията си, дадени пред Комисията, С. е заявил, че притежава 25% от собствеността на „С. енерджи“ ООД. Фирмата закупила на публична продажба частен съдебен изпълнител 4 имота с УПИ XIII, XIV, XV, XVI. По-късно в общинския съвет постъпила молба от управителя на дружеството тези имоти, заедно с общинския път, който ги обслужва, да се обединят.

С. е потвърдил, че е гласувал решението на Общинския съвет, с което е дадено съгласие да се изготви ПУП за изменение на уличната регулация и четирите имота, заедно с общинския път да се обединят в един. Заявил е, че това решение на Общинския съвет било принципно и без него изобщо не можела да започне процедура по изготвянето на ПУП. Самото решение е прието с 16 гласа „за“, т.е. всички общински съветници, които са присъствали на заседанието на Общински съвет С., са гласували положително за това решение. Дори и да не беше гласувал С., съгласно ЗМСМА решението пак щяло да бъде прието.

Заявил е също така, че впоследствие не е участвал в гласуването на Решение №381, с което е приета изготвената оценка от независим лицензиран оценител за имота - частна общинска собственост, макар и да е присъствал на заседанието на Общинския съвет. Като собственик на определен процент от дяловете на „С. енерджи“ ООД той не е бил в непрекъснат контакт с управителя на дружеството. Молбата за изготвяне на ПУП е изготвена от управителя на дружеството, като нито по устав, нито по Търговския закон той е бил длъжен да се допитва до съдружниците. Тези обстоятелства, според С., изключвали конфликта на интереси в конкретния случай.

След изслушването, с придружително писмо вх. №С-33#8/ 12.08.2013г. С., чрез своя процесуален представител адв. Й.Б., е представил и следните документи, които са приобщени към преписката: Писмени бележки по сигнал рег. №С-33/ 04.02.2013 г.; Скица на имот от действащия план; Извадка от преписката по приемането на ПУП; Извадка от Търговския регистър на дружествения договор и протокол от учредителното събрание на „С. енерджи“ ООД.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от орган на съдебната власт.

Р.И.С. е бил общински съветник в Общински съвет- С. за мандат 2007-2011г., видно от приложения по преписката Клетвен лист, подписан на 06.11.2007 г. На

30.01.2009 г. С. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, в която е посочил, че развива търговска дейност като едноличен търговец с фирма ЕТ „Р. С.*****“ и е управител на ФК „С*****“ с. В.

В хода на производството се установи, че с Докладна записка вх. №117/13.07.2011 г. от А. М. – кмет на Община С., във връзка с постъпила молба от „С. енерджи“ ООД е внесено предложение да се изготви ПУП за изменение на уличната регулация по плана на стопански двор (бившата база на МТС) с. С. между УПИ XIII, XIV, XV, XVI, като същите се обединят и към новоформирания урегулиран поземлен имот се предаде частта общински имот. Площта от 1862 кв.м.- общинска собственост, която се предава по регулация към новообразувания УПИ по плана на стопански двор, да се заплати по цени, определени от лицензиран оценител и одобрени от Общинския съвет.

На свое заседание от 19.07.2011 г. Общинският съвет- С. е приел Решение №340 с поименно гласуване, със 16 гласа „за“, 0 „против“ и 0 „въздържал се“ при общ брой гласували 16 общински съветници. Видно от списъка с поименното гласуване, Р.И.С. е присъствал на заседанието и е гласувал „за“. Съгласно т. 1 от Решение №340/19.07.2011 г., на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА и чл. 134 от ЗУТ, Общинският съвет- С. е дал съгласие да се изготви ПУП за изменение на уличната регулация по плана на стопански двор (бившата база на МТС) с. С. между УПИ XIII, XIV, XV, XVI, като същите се обединят и към новоформирания урегулиран поземлен имот се предаде частта от общински имот. Съгласно т. 2 от решението, площта общинска собственост от 1862 кв.м., която се предава по регулация към новообразувания УПИ по плана на стопански двор (бившата база на МТС), трябва да се заплати по цени, определени от лицензиран оценител и одобрени от Общински съвет С.

Видно от обяснителна записка на Н.М.- гл. архитект на Община С., с Решение №5/27.07.2011г. на Общински експертен съвет по Устройство на територията е съгласуван проект на горепосоченото изменение на регулационния план и даване на планоснимачен номер на частта от улицата с №943.

След съгласуването горепосочената преписка е одобрена със Заповед №264/04.08.2011 г. на кмета на община С., като УПИ XIII, XIV, XV, XVI от кв. 76 се обединяват и се образува нов УПИ XIII с предаваема част от общински имот, по регулационния план на с. С..

На 05.08.2011 г., на основание чл. 2, ал. 1, т. 7 от ЗОС и Решение №340/19.07.2011 г. на Общински съвет- С. е съставен Акт №282 за частна общинска собственост за поземлен имот с пл. №943 от кв. 76 по плана на с. С., с площ – 1862 кв.м. В акта е отразено, че съсобственик на имота е „С. енерджи“ ООД. Актът е съставен от служител в общинската администрация и утвърден от А. М., като кмет на община С.

На 18.08.2011г. Общинският съвет- С. е приел Решение №381/ 18.08.2011г., съгласно което Общинският съвет е приел изготвената оценка от независим лицензиран оценител „С*****“ ЕООД, гр. Г. Д., за поземлен имот с пл. № 943 от кв. 76 по плана на село С. с площ 1862 кв.м. – частна общинска собственост, в размер на 15 600 лева. Видно от списъка с поименното гласуване, Р. С. не е присъствал на заседанието.

На 19.09.2012г. кметът на Община С. е издал Заповед №542/19.09.2012 г., по силата на която е одобрено Ч.И.П.Р. за УПИ XIII, като се отрежда за централа за производство на електрическа енергия от биомаса /Мини ТЕЦ за производство на електро- и топлоенергия/ от кв. 76 по плана на стопански двор с. С., община С.

С Договор за продажба на недвижим имот- частна общинска собственост от 05.10.2012 г., на основание чл. 36, ал. 1, т. 2 от ЗОС и Решение №340/18.07.2011г. на Общински съвет С., Община С., представлявана от А. М. – кмет, продава на съсобственика си „С. енерджи“ ООД, представлявано от С.Г. и В.К. – управители, поземлен имот с планоснимачен номер 943, с площ от 1862 кв.м., за сумата от 18 720 лева.

На 22.10.2012 г. кметът на Община С., на основание чл. 64, ал. 1 от ЗОС, Акт № 282/ 05.08.2011 г. за частна общинска собственост и договор за продажба на недвижим имот частна общинска собственост, е издал Заповед № 690/22.10.2012 г., по силата на която е наредено да се отпише от актовете книги на Община С. имот- частна общинска собственост, представляващ терен от 1862 кв.м., и да се предаде на „С. енерджи“ ООД, представлявано от С. Г. и В. К.- управители.

Видно от справка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията, „С. енерджи“ ООД, ЕИК*****, е търговско дружество, учредено с Дружествен договор на 14.02.2011 г. Дружеството е вписано в Търговския регистър на 18.04.2011 г., със седалище и адрес на управление гр. С., ул. „Г*****“ № ***. Капиталът на дружеството е разпределен между следните съдружници: „Е.*****“ АД (50%), Р.И.С. (25%), В.А.К. (12,5%) и Р.А.К. (12,5%). Като управители на дружеството са вписани С. Г. Г. и В. А. К.

На заседание, проведено на 19.12.2013 г., Комисията е разгледала представен й проект на решение по сигнал с рег. С-033/ 04.02.2013 г. за установяване на конфликт на интереси по отношение на Р. С., за нарушение на чл. 7, ал. 1, във вр. чл. 35 от ЗПУКИ, за това, че е гласувал в частен интерес на свързаното с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ – „С. енерджи“ ООД.

Представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство.

С писма – изх. рег. № С-33#21/ 07.08.2014 г. и рег. № С-33#23/ 30.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 19.12.2019 г.

До настоящия момент, причината за неприемане на решението – непопълнен състав на Комисията, не е отпаднала.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава

сигнала, заемащата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 1, т.3 от ПОДКПУКИ към 19.12.2013 г.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет- С. за мандат 2007-2011 г. Р. И.С. е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, след влизането в сила на ЗПУКИ на 01.01.2009 г.

Предвид обстоятелството, че Р.С. е съдружник, притежаващ 25% от капитала на „С. енерджи“ ООД, Комисията приема, че същите се явяват свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Безспорно, от събраните в хода на административното производство доказателства е установено, че Р.С. в качеството си на общински съветник, участвайки в приемането на Решение №340/ 19.07.2011 г., е реализирал свое правомощие по служба по чл.33, ал.1, т.3 от ЗМСМА, във връзка с чл.27, ал.3 от ЗМСМА.

Изложеното налага извода, че датата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на С. е 19.07.2011 година. Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 19.12.2013 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страната в производството и сигналоподателят.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6 – 11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца

и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. Към 19.07.2011 година – датата на извършване на евентуално допуснатото от С. нарушение, срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея. Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е 4,5 години (четири години и половина) и същият е изтекъл на 19.01.2016 година. Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, чл. 7, т. 3 от ПОДКПУКИ,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-033/ 04.02.2013 г. против Р. И.С. с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Н. Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*