

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО
№ РП-168-13-147
гр. София, 12.10.2017 г.

Днес, 12.10.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Н.
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П.а, като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е въз основа на сигнал с вх. №*****, подаден от*****, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. От същият сигналоподател е постъпил и сигнал, вх. № 01-696/ 04.09.2013 г., вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-241/ 05.09.2013 г. Сигнал от същия сигналоподател е препратен на КПУКИ и от*****, а с вх. № 01-541/26.06.2013г. в КПУКИ е получено ***** Въз основа на Доклад, вх. № С-168#15/ 02.01.2014 г., с Решение на КПУКИ от 07.01.2014 г. производствата по сигнали с рег. номера С-168/14.06.2013г. и С-241/05.09.2013г. са обединени под номера на по-рано регистрирания сигнал, а именно С-168/ 14.06.2013г.

Сигналът е насочен против Д.Д. – управител на общинско дружество „Паркинги и гаражи“ в гр. Б.; А.К. – общински съветник в Общинския съвет в гр. Б.; В.К. – Председател на Общинския съвет в гр. Б.; С.В. – Заместник-кмет на Община Б.; Г.И. – Кмет на Община Б.

По същество, в сигнала се твърди, че: Д.Д., като управител на общинското дружество „Общински паркинги“ в гр. Б. е участвал със своя лична фирма и е спечелил търг за поддръжка на светофарните уредби в града; А.К.- общински съветник в Общинския съвет в гр. Б. е участвал със своя лична фирма в обществена поръчка; А.А.- зет на Председателя на Общинския съвет в гр. Б. В.К. е участвал в обществена поръчка за ремонт на читалището в гр. Б. на стойност 1 500 000 лева и в търг за изграждане на велоалея между гр. Б. и гр. Д. с личната си фирма „Е*****“ ООД, които е спечелил. В.К. бил съдружник в „Д*****“ ООД с жената на кмета – П.И., а тя пък от своя страна била съдружник с дъщерята на К. и жена на А.А. – Е.А. в „Е.*****“ ООД; М.С. и В.Д., които са първи братовчедки на заместник-кмета С.В., са назначени съответно на длъжност „експерт-социални дейности“ и старши експерт „Обществени

поръчки“ в Община Б.; Кметът на общината Г.И., заедно с К., създали рибарско дружество „В***** 20“, на което бил даден на концесия язовир „Б*****“. По-късно рибарското дружество преминало в търговско дружество и бил създаден търговски обект, от който и двамата реализирали облаги. Докато бил председател на Общинския съвет в гр. Б., И. гласувал и отпуснал под аренда на съпругата си общинска земя на ниска цена, придобил също така земи в м. „П*****“ и м. „Св. *****“, участвал и спечелил търг за почивна станция в м. „Ш*****“, проведен от Министерството на земеделието и горите.

Към сигнала са приложени като доказателства договори, докладна записка, справки от Търговски регистър.

При проверка относно допустимостта на първоначалния сигнал е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 3, т.5 и т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок. В отговор е получена жалба, вх. № С-168#2/ 02.07.2013г., с частично отстранени нередовности.

Във връзка с твърденията в сигнала, КПУКИ е изисквала и събрала от ПКУПКИ към Общинския съвет в гр. Б. и от Община Б. необходимите доказателства за служебното качество на лицата, заемащи публична длъжност, сключени от тях договори, документи за проведени обществени поръчки и тръжни процеД*****, заповеди, протоколи от заседания на Общински съвет- Б., направила е съответните справки в НБД „Население“, Търговски регистър и Регистър Булстат.

На основание чл. 26 ЗПУКИ и чл. 45 АПК за изслушване от Комисията на 23.01.2014г. са поканени Д.Д., В.К., С.В. и Г.И. На указаната дата всички те са се явили на изслушването, заедно с упълномощената от всеки от тях адв. Л.Д. от САК.

И. депозира в Комисията писма, изх. № 11-00-164/13.02.2012г. и изх. № 11-00-178/05.02.2013г. на НСИ-ТСБ-Б.- за индекса на потребителските цени за 2011г., както и копия от анекси към договори за сравнение: Анекс № 1/2012г. от 03.05.2012г., сключен между Община Б. и ЕТ „С*****“, Анекс № 2/2012г. от 18.05.2012г., сключен между Община Б. и „М*****“ ЕАД; Анекс № 1/2012г. от 03.05.2012г., сключен между Община Б. и ЕТ „Д-р*****“. Представени са още копия от анекси към договори: Анекс № 1/20.02.2013г., сключен между Община Б. и Б.Т.; Анекс № 3/2013г. от 20.06.2013г., сключен между Община Б. и „М*****“ ЕАД; Анекс № 2/2013г. от 20.02.2013г., сключен между Община Б. и ЕТ „Д-р*****“.

Постъпило е писмено Становище с вх. № С-168#24/30.01.2014г. от адв. Л.Д., в качеството ѝ на процесуален представител на Д., К., В. и И., към което са приложени: заверени копия от докладни записки с вх. № 39-00-953/05.11.2008г. и 39-00-1180/28.05.2009г.; Решение № 415/28.02.2013г. на Общинския съвет в гр. Б. с приложение № 1, както и поименно длъжностно разписание на Общинската администрация в гр. Б.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени адрес и три имена на представляващия.

Д.Г.Д. е вписан в Търговския регистър като управител на „Общински паркинги – Б.“ ЕООД на 10.05.2012 г. Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, като в декларацията по т.2 е обявил участието си в „Л***** 2010“ ООД и „А*****“ ООД.

Видно от справка в Търговския регистър, на 11.07.2012 г. е вписано заличаване на Д. като управител и съдружник в „Л***** 2010“ ЕООД, а от 08.04.2011 г. Д. е управител и съдружник в „А*****“ ООД. Според данните в Търговския регистър Д. има участие и в други търговски дружества, а именно: „Б***** 2012“ ООД (управител и съдружник от 18.04.2012 г.), „А***** 2012“ ООД (управител и съдружник от 19.06.2012 г.), „Р*****-79“ ООД (съдружник от 13.11.2012 г.). Видно от извършена справка в Регистър Булстат, Д. участва и в колективен орган на управление на Сдружение „С*****“.

А.П.К. е общински съветник в Общинския съвет в гр. Б., видно от предоставено копие от клетвена декларация от 07.11.2011г. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 ЗПУКИ, в която е обявил участие в „К*****“ ЕООД и търговска дейност като едноличен търговец – ЕТ „А.К. – К*****“.

При справка в Търговския регистър е установено, че А.К. е едноличен собственик на капитала и управител на „К*****“ ЕООД от 15.04.2008 г. и е вписан като едноличен търговец с фирма ЕТ „А. К. – К*****“.

В.Н.К. е положил клетва като общински съветник в Общински съвет в гр. Б. на 07.11.2011г., видно от клетвен лист от същата дата. С Решение № 5 по Протокол № 1/05.11.2011г. на Общинския съвет в гр. Б. В. К. е избран за негов Председател. Същият е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, като в декларацията по т.2 е посочил участие във „В*****“ ООД, „В*****“ ООД, „К*****“ ООД, „К*****“ ООД, „В***** 20“ ООД, „П*****“ ООД, „Г*****“ ООД, „Д*****“ ООД. Посочил е и участие в управлението на някои от тях, както и на Сдружение „Д*****“ и Сдружение „Рибарско дружество В*****“. Декларирал е свързаност и с лицата И.К., Е.А., А.А. и М.Р. С декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, К. е обявил избирането си за член на Управителния съвет на Сдружение „НАПОСРБ“.

При извършени справки в Търговския регистър и Регистър Булстат, както и от приложено по преписката Удостоверение за актуално състояние към 22.07.2013г. на Сдружение „Рибарско дружество В*****“, се установиха следните участия на К. в управлението и/или собствеността на юридически лица, както следва: „В*****“ ООД – съдружник и управител от 01.02.2008г.; „К*****“ ООД – съдружник и управител от 29.12.2010г.; „В***** 20“ ООД – съдружник и управител от 23.12.2008г.; „Г*****“ ООД – съдружник от 12.07.2011г.; „П*****“ ООД – съдружник от 27.01.2009 г. – в ликвидация; „В*****“ ООД – съдружник от 01.02.2008г.; „Д*****“ ООД – съдружник от 29.12.2010г.; Сдружение „Д*****“ – председател; „В***** К.Р.С.“ ООД – в

ликвидация – съдружник; Сдружение „Рибарско дружество В*****“ – член на управителния съвет; „Д***** ауто“ ЕООД– съдружник и управител до 22.04.2013 г.

Видно от извършената справка в НБД „Население“, В.Н.К. е баща на Е.В.А., която има сключен граждански брак с А.Д.А. на 19.11.2009 г. Не се установява наличие на релевантна родствена свързаност по §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между К.К. и В.К. М.К., видно от същата справка, е съпруга на първия братовчед на В. К. – Г.К.

С.Г.В. заема длъжността „Заместник-кмет на Община Б.“ въз основа на Трудов договор № 128/07.11.2011 г., сключен между нея и Кмета на Общината Г.И. Същата е подала декларации по чл. 12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ, в които не е обявила наличие на свързаност. Подала е и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, с която е декларирала свързаност с В.Д. – старши експерт в Община Б.. Със Заповед № 09-323/21.11.2011г. Кметът на Община Б. е възложил на С. В. ръководството, организацията и координацията на дейностите, свързани с управлението на проекти, обществените поръчки, финансово-стопанската дейност, образованието и духовната сфера и туризма и търговията. Съгласно заповедта и в изпълнение на предоставените й функции В. има право да упражнява контрол, да дава указания, да извършва проверки и да изисква становища и данни, като подготвя всички заповеди и управленски актове от името на Общината.

При извършени справки в Търговския регистър и регистър Булстат не се установи В. да има участие в капитала или управлението на търговски дружества или юридически лица с нестопанска цел.

От справка в НБД „Население“ се установява, че С.В. и М.С. са първи братовчедки. В. е първа братовчедка и с В.Д.

Г.И.И. е заемал длъжността Председател на Общинския съвет в гр. Б. в периода 05.11.2007 г. до 09.07.2009 г. Видно от Удостоверение за избран народен представител № 72/09.07.2009 г., И. е обявен за избран за народен представител и със Заявление, вх. № ОС-3-471/09.08.2009г., е подал оставка като Председател на Общинския съвет в гр. Б. Видно от Удостоверение № 1/01.11.2011г. той е избран за Кмет на Община Б., а на 07.11.2011 г. е положил клетва и е встъпил в длъжност. В качеството си на Кмет на Община Б.Г.И. е подал декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, като в декларацията си по т.2 е обявил, че към датата на избирането му има участие в дружествата „И*****“ ЕООД, „И***** Тур“ ООД, „А*****“ ООД и „В***** 20“ ООД, както и в Сдружение „Рибарско дружество В*****“ и НЛРС „СЛРБ“. Обявил е и свързаност със съпругата си П.А.И. и свързаните с нея дружества и сдружения, в това число и ЕТ „П***** 66-П.И.“, както и с Е.В.И. – негова майка, развиваща дейност като едноличен търговец. Подал е и декларации по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, с които е обявил преустановяване на участието си в „И*****“ ООД и „И***** Тур“ ЕООД, съответно увеличаване на дела в капитала в същите дружества на неговата съпруга П.И., както и преустановяване на участието си в „А*****“ ООД и „В***** 20“ ООД, съответно придобиване на участие в капитала на посочените дружества от П.И. С декларации по чл. 12, т. 3 ЗПУКИ И. е обявил членство в УС на СЮЗО, както и сключването на анекс към Договор за наем от 30.07.2007 г., сключен между Община Б. и Сдружение „Рибарско дружество В*****.“

При извършени справки в Търговския регистър и Регистър Булстат, както и от приложено Удостоверение за актуално състояние на Сдружение „Рибарско дружество

В***** към 22.07.2013г., се установиха следните участия на И. в управлението и/или собствеността на юридически лица, както следва: „А*****“ ООД – заличен като съдружник на 16.12.2011г. и като управител на 05.08.2009 г.; „И***** Тур“ ЕООД – заличен като съдружник на 09.12.2011г. и като управител на 03.08.2009г.; „И*****“ ЕООД – заличен като едноличен собственик на капитала на 09.12.2011г. и като управител на 03.08.2009г.; „В***** 20“ ООД – заличен като съдружник на 16.12.2011г.; „СЮЗО /СЮЗО/“ – член на колективен орган на управление; НЛРС „СЛРБ“ – член на колективен орган на управление; Сдружение „Рибарско дружество В*****“ – управляващ и член на УС.

Съгласно справка в НБД „Население“, Г.И.И. има съпруга П.А.И.

Със Заповед № 09-67/24.02.2012г. на Кмета на Община Б. Г.И. е открита процедура „Абонаментна поддръжка на светофарните уредби на територията на гр. Б.“, съобразно приложена количествена сметка. На първо място комисията по провеждане на процедурата е класирала участникът „Л***** 2010“ ЕООД, с най-ниска предложена цена. Протоколът е утвърден от Кмета на Община Б.Г.И. С негова Заповед № 09-102/16.03.2012г. за изпълнител на поръчката е обявен „Л***** 2010“ ЕООД. Сключен е Договор № Д-ОП 212/10.04.2012г. между Община Б., представлявана от Кмета Г.И. и „Л***** 2010“ ЕООД, представлявано от Д.Д.

„К*****“ ЕООД е взело участие в следните обявени процедури по ЗОП и НВМОП (отм.): „Доставка на електроматериали за нуждите на Община Б.“ през 2012г., „Абонаментна поддръжка на светофарните уредби на територията на Община Б.“ през 2012г. и „Абонаментна поддръжка на уличното осветление на населените места на територията на Община Б.“ през 2012г. Комисиите са определени със заповеди, както следва: №№ 09-75/28.02.2012г., 09-88/08.03.2012г. и 09-81/05.03.2012 г. на кмета на Община Б. или упълномощени от него лица. От справка в НБД „Население“ не се установяват данни за това, лица, свързани с А.К., да са участвали в комисиите провели процедурите по описаните по-горе три поръчки, а и няма такова твърдение в подадения сигнал.

Видно от извършената справка в Търговския регистър, А.А. е едноличен собственик на капитала и управител на „Строй ***** Б.“ ЕООД и управител и съдружник, заедно със съпругата си Е.В.А., на „Е*****“ ООД. Съпругата му Е.А., дъщеря на В.К., е била съдружник, заедно със съпругата на кмета Г.И.- П.И., в „Е.*****“ ООД от 13.04.2011г. до 09.08.2013г., както и управител на дружеството от 25.02.2013г. до 09.08.2013г., след което управител на дружеството е И.К. – съпруга на В.К.

След проведени процедури по ЗОП Община Б. е възложила на „Е*****“ ООД описаните в сигнала обществени поръчки. По първата поръчка- „Извършване на ремонт на отоплителната инсталация, топлоизолация и подмяна на дограмата на Читалище „Н*****“ в гр. Б.“ през 2009 г. е назначена Комисия за провеждане на процедурата от кмета на Община Б. А.К. Той е определил за изпълнител на поръчката „Е*****“ ООД, на база подписания от Комисията протокол и е сключил с „Е*****“ ООД – гр. Б., представлявано от А.А., Договор № Д-00-170/28.01.2009г. за възлагане на малка обществена поръчка за ремонт на Читалище „Н*****“ в гр. Б. По втората поръчка- „Изграждане на туристическа велоалея до местността „Св.*****“ и

място за отдих“, въз основа на резултатите от проведената процедура е сключен Договор № Д-ИИО-4/26.07.2012г. от Община Б. с „Е***** *****“ ООД. В писмо, вх. № С-168#11/02.09.2013г., ПКУПКИ към Общинския съвет в гр. Б. удостоверява, че В.К. по никакъв начин не е участвал в подготовката, провеждането на търга и/или изпълнението на проекта.

Със своя Заповед № 07-74/05.11.2012г. Кметът на Община Б.Г.И. е обявил, на основание чл. 10, ал. 1 ЗДС и чл. 13, ал. 1 от Наредбата за провеждане на конкурси за държавни служители, конкурс за държавен служител – главен експерт „социални дейности“ в Община Б. До него са били допуснати трима кандидати, като въз основа на резултатите от представените разработки и проведените интервюта, комисията е класирала на първо място М.Д.С. Със Заповед № 01-1/02.01.2013г. Кметът на Община Б. Г.И. е назначил М.С. за държавен служител – главен експерт „социални дейности“, считано от същата дата. С. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ в качеството си на главен експерт „Социални дейности“ в Община Б. на 06.01.2012 г.

От справка в НБД „Население“ не се установи родство между и Г.И. и М.С.

Видно от Трудов договор № 01-29/ 29.05.2006г. и Допълнително споразумение № 02-22/02.02.2009 г. В.Д. е заемала длъжността старши експерт „Младежки дейности и спорт“ в Община Б..

Със Заповед № 09-671/04.03.2013г. на Кмета на Община Б. Г.И. Заместник-кметът С.В. е определена да го замества при изпълняване на правомощията му за периода от 04.03.2013г. до 31.03.2013г., включително. На 22.03.2013г. В.Д. е отправила молба (без регистрационен индекс на общинската администрация), с която е поискала да бъде освободена от заеманата от нея длъжност старши експерт „Младежки дейности и спорт“ и да бъде назначена на длъжност старши експерт „Обществени поръчки“ в Община Б. Върху молбата е поставена резолюция „Да“, без дата, с подпис визуално подобен на други такива, поставяни от С.В. върху документи. При проведеното изслушване на 23.01.2014г., В. потвърждава, че резолюцията е поставена от нея. Със Заповед № 19/25.03.2013г., подписана от В. въз основа на горецитираната заповед за заместване, трудовото правоотношение на Д. като старши експерт „Младежки дейности и спорт“ е прекратено по взаимно съгласие на основание чл. 325, т. 1 КТ и е сключен Трудов договор № 55/25.03.2013г. между Община Б. и В.Д., с който последната е назначена на длъжността старши експерт „Обществени поръчки“, считано от същата дата. За Общината трудовият договор е подписан от С.В., въз основа на заповедта ѝ за заместване. Съгласно утвърденото поименно разписание на длъжностите на Общинска администрация – гр. Б., считано от 01.04.2013г. длъжността, която Д. заема, е с длъжностното ниво от КДА/КДД – „Експертно ниво 6“ и степен на основната заплата 3-та. Връчената длъжностна характеристика е съгласувана от С.В. като Заместник- кмет на Общината на 25.03.2013г.

Със Заповед № 215/11.11.2013г. на Кмета на Община Б. трудовото правоотношение с Д. е прекратено на основание чл. 326, ал. 1 КТ, считано от 11.11.2013г.

След проведен конкурс за отдаване под наем на имот- публична общинска собственост е сключен Договор за наем № 02407Б/30.10.2007 г., между Община Б., представлявана от К. Д. – вр.и.д. Кмет и Сдружение „Рибарско дружество В*****“,

представявано от Г.И., като председател, с който яз. „Б*****“ се отдава под наем на Сдружението за срок от 5 години, при месечен наем от 90,00 лв, с ДДС. С приемо-предавателен протокол от 06.11.2007 г. имотът е предаден на Сдружението.

С Анекс № 1 от 11.08.2008 г. и Анекс № 2 от 06.02.2009 г. към договора, месечната наемна цена е увеличена на 101,26 лв. с ДДС, съответно на 109,15 лева с ДДС. Анексите са подписани от Кмета на Община Б. А.К., а за Сдружение „Рибарско дружество В*****“ – от Г.И.

На 24.08.2012г. е сключен Анекс № 3 към договора. С него наемната цена се увеличава на 111,44 лева с ДДС месечно (съобразно отчетения инфлационен индекс от 2,1%). Постигната е договорка за продължаване срока на действие на договора до провеждане на нова конкурсна процедура, но не по-късно от 30.04.2013г. От страна на Община Б. анекстът е подписан от Г.И. в качеството му на Кмет, а за Сдружението от Г.Н.- член на контролния съвет на Сдружението.

Видно от представено по преписката Удостоверение без дата, подписано от Г.Н.- Председател на Контролния съвет на Рибарско дружество „В*****“, на Г.И. не са начислявани и изплащани парични възнаграждения от Сдружението за периода 2004-2013г.

Видно от извършената справка в Търговския регистър, ЕТ „П*****-66-П.И.“ е фирмата, под която П.А.И. развива търговска дейност.

С Договор за наем на имот-частна общинска собственост № 02307Б/30.10.2007г., сключен между Община Б., представлявана от К.Д. – вр.и.д. Кмет и съпругата на Г.И.- П.А.И., в качеството ѝ на ЕТ „П*****-66-П.И.“, е отдаден под наем недвижим имот № 001005 в м. „С*****“, представляващ нива с площ от 67,872 дка. за срок от 10 години при наемна цена 650,00 лева годишно. С Решение № 130/17.04.2008г. на Общинския съвет в гр. Б., по доклад на Кмета А.К., е определена годишна такса за ползване на обработваеми земеделски земи в размер 3 лева на декар. С Анекси № 1/11.08.2008г., Анекс № 2/24.02.2009г., Анекс № 3/03.08.2009г., подписани от страна на Общината от Кмета К., наемната цена е актуализирана.

С Анекс № 5/05.06.2012г. и Анекс № 6/20.02.2013г., подписани от страна на Общината от Кмета Г.И., наемната цена също е актуализирана, съобразно отчетения инфлационен индекс – 2,1%, съответно- 4,2%.

На проведеното пред Комисията изслушване Г.И. изтъква, че Рибарско дружество „В*****“ е създадено в обществена полза. Твърди, че не е получавал никакви възнаграждения от сдружението, за което предоставя съответно удостоверение. По отношение на договора на Община Б. с ЕТ „П*****-66-П.И.“ твърди, че същият бил сключен през 2007г. от вр.и.д. Кмет Д. В качеството си на Кмет И. е подписвал анекси към този договор за актуализация на наемната цена във връзка с инфлационния индекс, отчетен от НСИ. Това било направено с всички наематели. Представя писма от НСИ за съответните инфлационни индекси, както и договори с други наематели за сравнение на условията по договорите.

На изслушването пред Комисията Д.Д. оспорва изложеното в сигнала и заявява, че се е явил на конкурса за обществена поръчка „Абонаментна поддръжка на светофарните уредби на територията на гр. Б.“, за който е получил покана, с представяването от него дружество „Л***** 2010“ ЕООД. Договорът за поръчка бил

подписан на 10.04.2012г. Сочи, че е управител на общинско търговско дружество от октомври 2013г.

В. К. също оспорва твърденията в сигнала, като сочи, че като общински съветник е нямал контакт и по никакъв начин не е участвал в подготовката и избора на вида процедура. Кметът на общината е обявил процедурите, назначил е комисия, която ги провела и която е определила спечелилите, а кметът е сключил договорите с тях.

С.В. заяви на изслушването пред Комисията, че длъжността на М.С. не била в ресора ѝ като заместник-кмет. Същата е била назначена от кмета след проведен конкурс за държавен служител, в който тя не е имала никакво участие. В.Д. била преназначена от друг пост в общината поради промяна в структурата на общинската администрация, за което имало решение на Общинския съвет. В. е имала издадена заповед за заместване на кмета, но, подписвайки се вместо него била преценила, че не изпълнява точно функцията му на работодател. Д. отговаряла на изискванията за заемане на длъжността, на която е назначена.

В представеното от адв. Л.Д., като пълномощник на Д.Д., В.К., С.В. и Г.И., писмено становище, се оспорват твърденията в сигнала и подробно и изчерпателно се аргументира липса на осъществен състав на конфликт на интереси в дейността на всяко едно от лицата.

На заседание, проведено на 13.02.2014 г., Комисията е разгледала представения ѝ проект на решение по сигнал с рег. С-168/ 14.06.2013 г., но поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, представеният проект на решение по чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ не е приет от Комисията.

С писма- изх. рег. № С-168#29/ 08.08.2014 г. и рег. № С-168#31/ 29.10.2015 г., заинтересованото лице и сигналоподателят са уведомени за заседанието на КПУКИ, проведено на 13.02.2014 г.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по чл. 17, ал. 3, т. 3 от ПОДКПУКИ.

Г.И., в качеството му на Кмет на Община Б. и С.В., в качеството ѝ на Заместник-кмет на същата община, са лица, заемащи публична длъжност по чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

Като общински съветници в Общински съвет Б., В.К.- същият и Председател на Общински съвет Б., А.К. и Г.И.- за периода от 05.11.2007 г. до 09.07.2009 г., докато същият е бил общински съветник и Председател на Общински съвет Б., са лица, заемащи публична длъжност по чл.3, т.9 от ЗПУКИ.

Като управител на общинско еднолично търговско дружество, Д.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ.

От събраните в хода на административното производство доказателства не се установява Д.Д., в качеството му на Управител на „Общински паркинги – Б.“ ЕООД и като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 ЗПУКИ, да е осъществил действия в рамките на правомощията си по служба, насочени пряко или косвено към обявената и проведена през 2012 г. от Община Б. процедура по възлагане на абонаментната поддръжка на светофарните уредби в града и спечелването на същата.

Не се установява упражняване на правомощия по служба и от Председателя на Общинския съвет в гр. Б. В.К. във връзка с проведена процедура за избор на изпълнител на обект „Изграждане на туристическа велоалея до м. „Св.*****“ и място за отдих“, които пряко или косвено биха могли да доведат до възлагането на същата на „Е*****“ ООД, в което са съдружници дъщеря му и нейният съпруг А.А. Събраните доказателства не установяват упражняването на правомощия по служба от страна на В.К. и във връзка с проведената процедура по допълнително договаряне с предмет „Извършване на ремонт на отоплителна инсталация, топлоизолация и подмяна на дограмата на Читалище „Н*****“, проведена в изпълнение на Заповед № 09-111/29.05.2009 г. на Кмета на Община Б. От друга страна, този ремонт е завършил на 22.12.2008 г. с издаването на заповед на кмета на общината за определяне на „Е*****“ ООД за изпълнител (по аргумент от чл. 23, т. 1 НВМОП (отм.), т. е. преди влизането в сила на ЗПУКИ, чиито разпоредби нямат ретроактивно действие и същият е неприложим в посочения случай.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба и от А.П.К. като общински съветник в негов или в частен интерес на свързано с него лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.24, ал.1 от ЗПУКИ, респективно чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на Д.Д., В.К. и А.К.

Установеното от справка в НБД „Население“ родство между С.В. и М.С. като първи братовчедки, от една страна, а от друга страна- между В. и В.Д. като първи братовчедки, обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Събраните по преписката доказателства не установяват наличие на упражнени правомощия по служба от С.В. във връзка с назначаването на М.С. за служител в Общинската администрация в гр. Б.

Видно от представената с писмо, вх. № С-241#3/05.12.2013г., длъжностна характеристика на С.В. за длъжността Заместник-кмет, едно от основните й задължения е да замества кмета на общината при отсъствие. Съгласно чл. 39, ал. 2 ЗМСМА, при отсъствие кметът на общината определя със своя заповед заместник-кмет, който да го замества за този период. Със Заповед № 09-671/04.03.2013г. Кметът на Община Б. е възложил изпълнението на правомощията си за периода от 04.03.2013г. до 31.03.2013г. на Заместник-кмета В., като изрично е посочил възложените правомощия – тези по чл. 44, ал. 1-4 ЗМСМА. Едно от тях, съобразно чл. 44, ал. 1 т. 3 ЗМСМА, е назначаването и освобождаването от длъжност на служителите в общинската администрация. Следователно, с поставянето на резолюция „Да“ върху молба за преназначаване от 22.03.2013г. от В.Д. без регистрационен индекс на общинската администрация, с издаването на Заповед № 19/25.03.2013г. за прекратяване на основание чл. 325, ал. 1 т. 1 КТ на трудовото правоотношение на В.Д. и с подписването на Трудов договор № 55/25.03.2013 г. за заемането на длъжността „ст. експерт – обществени поръчки“, В. е упражнила правомощия по служба в качеството на лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 ЗПУКИ.

От горното следва, че най-късната дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на С.В. е 25.03.2013 г.- датата на издаване на Заповед №19 и подписването на Трудов договор №55 с В. Д.

Във връзка с подписването на анекса от 06.02.2009 г. към Договор от 30.10.2007 г. за ползването на яз. „Б*****“ от Рибарско дружество „В*****“ липсват упражнени правомощия по служба от Г.И., доколкото споразумението е подписано от него единствено като представител на Сдружението, а Общината е представлявана от тогавашния кмет А.К.

Видно от справка в НБД „Население“, Г.И. и П.И. са съпрузи, което обуславя свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Съгласно чл. 14, ал. 2 ЗОС, отдаването под наем на имоти – общинска собственост се извършва от кмета на общината. С Договор № 02307Б/30.10.2007 г. Община Б., представлявана от вр.и.д. Кмет К.Д. е отдала под наем на ЕТ „П*****-66-П.И.“ 67,872 дка земя. Този договор, както и Анекс № 1/11.08.2008 г. към него, не могат да бъдат обект на проверка за наличие или липса на конфликт на интереси, тъй като сключването им е преди влизане в сила на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства не се установява наличие на упражнени правомощия по служба от Г.И. във връзка с Анекс № 2/24.02.2009 г., Анекс № 3/03.08.2009 г. и Анекс № 4/07.04.2011 г. към Договор № 02307Б/30.10.2007 г.

На 05.06.2012 г. Г.И., в качеството си на Кмет на Община Б., е упражнил свои правомощия по служба, като е подписал Анекс № 5/2012г. към договора за наем, сключен с ЕТ „П*****-66-П.И.“, с който наемната цена за имота е актуализирана с 2,1%. На 20.02.2013 г. е подписал и последващ Анекс - № 6/2013г., с който наемната цена е актуализирана с 4,2%.

Следователно, като най-късна дата на допуснато евентуално нарушение на разпоредбите на Глава втора от ЗПУКИ от страна на Г.И. може да се приеме датата **20.02.2013 г.**, на която е подписан Анекс № 6/ 2013 г.

Комисията не е успяла да постанови решение за установяване на нарушение по ЗПУКИ на своето заседание от 13.02.2014 година, поради липса на изискуемото от чл. 22ж, ал. 2, изречение второ от ЗПУКИ мнозинство, за което са уведомени страните в производството и сигналподателите.

Законът за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) се явява специален закон, който урежда правилата и специфичния ред за установяване на административното нарушение конфликт на интереси, чиито състави са изчерпателно описани в разпоредбите на чл. 6-11 от ЗПУКИ. По отношение на общите принципи и правила за установяване на административните нарушения намират приложение общите норми на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Предвид обстоятелството, че административното производство за постановяване на нарушенията на ЗПУКИ не започва с акт за установяване на административно нарушение, каквото е общото правило по чл. 36, ал. 1 от ЗАНН, разпоредбите за давността по чл. 34 от ЗАНН не могат да бъдат приложени. При липсата на уредба на института на давността в ЗАНН, по силата на чл. 11 от ЗАНН ще следва да се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс. Обстоятелството, че административните нарушения са с по-ниска степен на обществена опасност и от най-лекото престъпление, налага извода, че абсолютната погасителна давност по Наказателния кодекс следва да се прилага и в административното производство. В този смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 година на Общото събрание на Наказателната колегия на ВКС и Втора колегия на ВАС, съгласно което давността е материално-правен институт с процесуални последствия, тъй като погасява възможността за реализиране на отговорността на дееца. Давността се прилага служебно, като държавата губи своето материално право да наложи наказание на дееца и да изпълни вече наложеното му наказание. На основание чл. 130, ал. 2 от Закона за съдебната власт, тълкувателните постановления са задължителни за органите на съдебната власт, на изпълнителната власт, на местното самоуправление, както и за всички органи, които издават административни актове.

Съгласно чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, надвишаващ с една втора срока, предвиден в чл. 80 от Наказателния кодекс. До 10.04.2010 г. срокът по чл. 80, ал. 1, т. 5 от Наказателния кодекс е бил 2 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея, а след тази дата същият е увеличен на 3 години за всички престъпления извън тези, посочени в точки от 1 до 4 от същата алинея (ДВ, бр.26/ 06.04.2010 г.). Следователно, срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс до 10.04.2010 г. е бил 3 години, а след тази дата е 4,5 години (четири години и половина).

От горното следва, че по отношение на Г.И. към 20.02.2013 г. срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс е бил 4,5 години и е изтекъл на 20.08.2017 г. година. По отношение на С.В., към 25.03.2013 г.

срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс също е бил 4,5 години и е изтекъл на 25.09.2017 г.

Изложените аргументи обосновават извода, че настоящото производство следва да бъде прекратено поради изтекла абсолютна погасителна давност по чл. 81, ал. 3 от НК.

Предвид горното, на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка чл. 7, т. 3 и чл.17, ал.3, т.6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, чл. 11 от ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3, във вр. с чл. 80, ал. 1 , т. 5 от НК, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. против Д.Г.Д., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 23, пр. 1 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. против А.П.К., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. против В.Н.К., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. против С.Г.В., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-168/ 14.06.2013 г. против Г.И.И., ЕГН*****- лице, заемало публична длъжност по чл. 3, т. 8 и **т. 9** от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд - София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Н.

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*