

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ  
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ  
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО  
№ РП-087-17-082  
гр. София, 27.06.2017г.**

Днес, 27.06.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., след като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-087/09.05.2017г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра на сигналите с рег. № С-2017-087/09.05.2017г.

Сигналът е против Б.Д. като директор на НИМ.

По същество в сигнала се твърди, че Б.Д. като директор на НИМ е назначил за заместник-директор на музея Г.Н., който е във фактическо съжителство с неговата дъщеря.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

*От събраните в хода на административното производство доказателства  
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Видно от приложеното по преписката споразумение № РД12-359/30.11.2007г., сключено между министъра на културата и Б.Д.С., същият е назначен за директор на НИМ - С.

Подал е декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПРКИ (загл. изменено) на 30.04.2009г.

С допълнително споразумение към трудов договор № РД-19-3/04.01.2016г., сключено между Б.Д. като директор на НИМ и Г.О.Н., същият е назначен на длъжността зам. директор по административно-стопанската дейност в НИМ.

Подал е декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 04.01.2016г.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че М.Б.Д. е дъщеря на Б.Д.С.

От същата справка се установи, че М.Б.Д. и Г.О.Н. не са съпрузи, както и не живеят на един и същи адрес.

*При така установената фактическа обстановка, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производство за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). При липсата на предвидените в закона условия, производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Като директор на НИМ, Б.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че Б.Д.С. и М.Б.Д. са баща и дъщеря, което обуславя свързаност между тях по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. От друга страна, между Д. и Н. не са налице отношения на родство, които биха могли да обусловят свързаност между лицата по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Такава не би била налице дори при наличие на фактическо съжителство между дъщерята на Д. и Н., тъй като в ЗПУКИ липсва разпоредба, по силата на която да се създават отношения на родство, което е във фактическо съжителство със син/дъщеря на лицето, заемащо публична длъжност от една страна и самото лице, заемащо публична длъжност от друга.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на основание чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по сигнал с рег.№ С-2017-087/09.05.2017г., против Б.Д.С., с ЕГН \*\*\*\*\* – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*