

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И
УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

РЕШЕНИЕ

№ РС-099-17-040

Гр. София, 05.07.2017 г.

Днес, на 05.07.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.Н., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-099/ 09.06.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано въз основа на сигнал, подаден до Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси от ***** , заведен в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-099/09.06.2017 г.

Същият е подаден против П.Л.П.– Директор на НЦН.

По същество, твърденията в сигнала са, че като Директор на НЦН П. П. е издал Заповед №146/25.10.2016 г., с която е утвърдил Правилник за дейността на Научния съвет към НЦН и Списък на членовете на Научен съвет към НЦН, дали съгласието си за участие. В списъка е включена и съпругата му М.С., за което обстоятелство той не е подал декларация по чл.12, т.3 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени доказателства за служебното качество на П.П.- Трудов договор № РД-15-942/ 23.09.2015 г., декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, утвърден Правилник за дейността на Научния съвет към Националния център по наркомании и Списък на членовете на Научен съвет към НЦН, дали съгласието си за участие, както и Доклад на Инспектората на МЗ, изх. №75-04-192/ 10.04.2017 г.

Във връзка с твърденията в сигнала от директора на НЦН са изискани и получени: Заповед №146/ 25.10.2016 г. за утвърждаване на Правилник за дейността на Научния съвет към НЦН, утвърдения правилник и списък на членовете.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, в Търговски регистър и регистър НАП.

С покана изх. № С-2017-099#2/ 13.06.2017 г. П.П. е надлежно поканен на изслушване на 29.06.2017 г. от 12.30 ч. в КПУКИ. Същият се яви лично и бе изслушан по т.11 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 39/ 29.06.2017 г.

След като обсъди събраните в хода на административното производство доказателства, комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочени наименование и адрес и две имена на представляващия го.

Видно от електронната страница на НЦН/ (центъра), същият е създаден с Постановление на Министерски съвет (ПМС) №14/ 01.02.1994 г. на базата на съществуващата Клиника по зависимости към Държавна факултетска болница „П*****“. С ПМС № 197 от 27.07.2015 г. е приет нов Правилник за функциите, задачите и устройството на НЦН. Съгласно чл.2 от същия НЦН е юридическо лице на бюджетна издръжка към Министъра на здравеопазването. Центърът се ръководи и представлява от директор. Съгласно чл.9 към центъра може да се създаде научен съвет (НС), в чийто състав се включват всички служители на центъра, притежаващи образователна или научна степен, както и външни лица с образователна степен или научна степен или научна степен. Директорът на Центъра по право е член на научния съвет.

П.Л.П. е сключил Трудов договор № РД-15-942 от 23.09.2015 г. с Министерство на здравеопазването за длъжността Директор на НЦН- гр. София временно, до заемане на длъжността въз основа на конкурс. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, като в декларацията по т.2 е декларирал участие в Групова практика за извънболнична специализирана психиатрична помощ (ГПИСПП) „В*****“ ООД, както и частен интерес към дейността на съпругата му, която ръководи „Катедра по психиатрия и медицинска психология“ в Медицински университет- П. и е Началник на психиатрична клиника- жени в УМБАЛ „Д-р Г. С.“- гр. П..

На 25.10.2016 г. П. П. е издал Заповед №146/ 25.10.2016 г., с която е утвърдил Правилник за дейността на Научен съвет към НЦН (Правилник/а) и Списък на членовете на Научния съвет, дали съгласието си за участие, в който са посочени общо 15 лица, като под №7 е включена съпругата на П. – д-р М. С. В т.3 от заповедта е предвидено научният съвет да бъде свикан при наличието на средства за функционирането му в издръжката на НЦН.

В чл.3, ал. 3 от Правилника е предвидено, че научният съвет се състои от 9 до 15 хабилитирани лица от различни ВУЗ и специалности имащи отношение към факторите за формирането, разпространението и динамиката на зависимостите и не по-малко от 2-ма нехабилитирани научни кадри, в т.ч. и от НЦН, избрани с явно гласуване от Общото събрание на служителите на НЦН с образователна степен „магистър“. Общото събрание избира НС за срок от 4 години. Първото заседание на НС се свиква от Директора на НЦН и се ръководи от директора на „МРКДНТН“ до избора на ръководство. В §4 от Заключителните разпоредби на Правилника е предвидено, че за участието си в заседанията, членовете на НС, които не са в трудово-правни отношения с НЦН, получават възнаграждение съобразно продължителността на заседанията и научното звание или степен. Членовете на НС, чиято основна месторабота е извън София имат право и на пътни, дневни и квартирни, съобразно Наредбата за командировките в страната.

От справка в НБД „Население“ е видно, че П.Л.П., с ЕГН*****, има съпруга М. Й. С.- П., с ЕГН*****.

От справка в регистър НАП е видно, че М.Й.С.- П. е назначена по трудов договор с Медицински университет- П., ЕИК***** на длъжност „Доцент- Ръководител катедра“ и с „Университетска многопрофилна болница за активно лечение- Д-р Г. С.“, ЕИК*****, гр. П., на длъжност „Началник клиника „Психиатрия“- доцент“.

От справка в Търговски регистър е видно, че П.Л.П. и М.Й.С.- П. са съдружници в ГПИСПП „В*****“ ООД, ЕИК*****, гр. София, а М.П. е и управител на същото.

В отговор на писмо, с което са изискани доказателства за проведено Общо събрание на служителите на НЦН за избор на Научен съвет и ръководните му органи, справка за проведените от Научния съвет към НЦН заседания и присъствалите на тях членове, както и поименна справка за изплатените, на основание §4 от Заключителните разпоредби на Правилника за дейността на НСНЦН, възнаграждения на членовете на Научния съвет, които не са в трудово-правни отношения с НЦН, директорът П.П. е заявил, че не са провеждани заседания на НС на НЦН, респективно не са изплащани възнаграждения на членовете, тъй като същият не е свикван, поради липса на средства за функционирането му към издръжката на НЦН.

В обясненията си, дадени пред Комисията по време на изслушването, П.П. заяви, че още с встъпването си в длъжност е декларирал частен интерес към дейността на съпругата си, която е един от четиримата утвърдени специалисти- психиатри в страната. Именно поради тази причина същата е включена в списъка на далите съгласие за участие в Научния съвет към НЦН специалисти. Тя отговаря на всички изисквания на Правилника за дейността на Научния съвет към НЦН за образователна и научна степен и специалността, която има. Освен нея, в списъка са включени и други психиатри, както и специалисти от много други области на медицината, свързани с проблема за наркоманиите- невролози, фармаколози, токсиколози, психолози, също дали съгласие за включването им в научния съвет. Това, разбира се, не може да стане без да бъде взето решение от Общото събрание на НЦН за избора на Научен съвет, каквото е изискването по Правилника. В случая, това е само един предварителен списък на лицата дали съгласието си за участие в Научния съвет. Поради липса на средства в бюджетната субсидия на НЦН Общото събрание не е свиквано и Научен съвет не е избран и до момента.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него

лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

П.Л.П., като Директор на НЦН- гр. София, е лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ – ръководител на бюджетна организация, създадена с постановление на Министерски съвет .

Като съпрузи, П.П. и М.С.- П. са свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗПУКИ.

От събраните по преписката доказателства се установи, че със своя Заповед №146/ 25.10.2016 г., П.П. е утвърдил Правилник за дейността на Научен съвет към НЦН (Правилник/а) и Списък на членовете на Научния съвет, дали съгласието си за участие в съвета, с което е упражнил свои правомощия по служба по чл.6, т.1 от Правилника за функциите, задачите и устройството на НЦН. Следователно, налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице, обаче, третият елемент- наличието на релевантен частен интерес за П.П. или свързаното с него лице от упражнените от него правомощия, което може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение.

Фактът, че под №7 в утвърдения списък е включена съпругата на П.- М.С.- П., като дала съгласие за участие в научния съвет, не води до облага от материален или нематериален характер за П. или за свързаното с него лице, т.е. липсва релевантен частен интерес. Това е така, защото от една страна се касае за предварителен списък на лицата, дали съгласие за участие в научния съвет, изборът на който, съгласно чл.3, ал.3 от Правилника за дейността на Научния съвет към НЦН е поверен на Общото събрание на служителите на НЦН с образователна степен „магистър“. От събраните по преписката доказателства става ясно, че поради липса на средства за дейността му в бюджетната субсидия на центъра, до момента Общо събрание не е свиквано, респективно Научен съвет към НЦН не е избран, включително не е определен броя на участващите в него лица. От друга страна, М.П. е утвърден специалист- психиатър, хабилитирано лице- доцент и отговаря на всички изисквания на Правилника за дейността на Научния съвет към НЦН за образователна и научна степен, което предопределя включването ѝ в предварителния списък за гласуване от Общото събрание на членове на научния съвет, редом с останалите, посочени в списъка специалисти и не създава предимство или привилегия за нея, свързани с осигуряване на работа или получаване на възнаграждение.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риск от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице. Независимо, че в конкретния случай се установи качеството на лицето, заемащо публична длъжност и наличието на свързано с него лице

по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, както и наличието на упражнено правомощие по служба, Комисията приема, че не е налице конфликт на интереси, тъй като при упражняването на това правомощие липсва релевантен частен интерес за П.П., както и за свързаното с него лице – М.С.- П.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на П.Л.П., ЕГН*****, Директор на НЦН , гр. София и лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 18 от ЗПУКИ, за това, че е издал Заповед №146/ 25.10.2016 г., с която е утвърдил Правилник за дейността на Научен съвет към НЦН и Списък на членовете на Научния съвет, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*