

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-179-17-069

гр. София, 19.12.2017 г.

Днес, на 19.12.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-179/17.10.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е въз основа на сигнал, подаден от *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-179/17.10.2017 г.

Сигналът е подаден срещу Е.П.Ш., директор на РИОСВ-*****.

По същество в сигнала се твърди, че заповрни съобщения и други документи, касаещи Е.Ш. не са регистрирани с входящ номер и не са разпределени в съответствие с Правилника за управление на документите в РИОСВ-*****. Превежданите суми от РИОСВ-***** по заповрно съобщение и разпореждане за изпълнение са в много по-малък размер или липсва превод. Е.Ш. е резолирала разпореждане за изпълнение от 31.03.2017г. на публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****. Подписала е писмо от 24.07.2017г. до публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, с което е изпратила копия от представени в РИОСВ ***** удостоверения. Подписала е 5 броя платежни нареждания, от 25.05.2017г., 22.06.2017г., 23.06.2017г., 25.07.2017г., 22.08.2017г. до ТД на НАП *****, офис *****.

Към сигнала са приложени: Доклад изх. № **_**-***/05.10.2017г. на *****; Заповед № **_**-***/30.08.2017г.; Писмо изх. № **_**-***/18.08.2017г. на МОСВ; Писмо изх. № *****/01.08.2017г. на ТД на НАП *****, офис *****; Писмо изх. № **_**-***/21.08.2017г. на И. на МОСВ; Писмо изх. № 4515/23.08.2017г. на РИОСВ *****; Справка за преведените суми от работодателя РИОСВ ***** на ТД на НАП с копие на платежните нареждания-5бр. от 22.08.2017г.; Писмо изх. № *_-*****_**-*****/31.03.2017г. на ТД на НАП *****, офис *****; Разпореждане изх. № *****_**-*****/31.03.2017г. на ТД на НАП *****, офис ***** и известие за доставяне; Писмо изх. № *****/24.07.2017г. на РИОСВ-*****; Удостоверение изх. № *****/26.05.2017г.; Съобщение за налагане на заповр изх. № *****/21.07.2017г.; Удостоверение изх. № ***-*** от 22.06.2017г.; Писмо изх. № *****/21.04.2017г. на

МОСВ; ведомостите за заплати от 08.09.2016г. до 22.08.2017г.; Декларация от 21.08.2017г. на Е.Ш.; Декларация от 21.04.2017г. на Е.Ш.; Декларация от 20.06.2017г. на Е.Ш.; електронно писмо от 05.09.2017г.; Писмо изх. № *****/05.09.2017г.; Запорно съобщение изх. № *****/29.08.2016г. на ТД на НАП *****, офис ***** и известие за доставяне към него; справка за заплати юли 2017г.; Уведомление изх. № *****/18.05.2017г.; Писмо изх. № **_**_****/01.09.2017г. на МОСВ И. с известие за доставяне; Длъжностна характеристика за длъжността младши експерт в дирекция „*****“ РИОСВ-*****; Длъжностна характеристика за длъжността младши експерт по програма „*****“ в дирекция „*****“ РИОСВ-*****; електронно съобщение от 12.09.2017г. с предмет извършване на проверка по заповед № **_*** от 30.08.2017г.; Писмо изх. № *****/15.09.2017г. на МОСВ РИ-*****; Заповед № ****/22.03.2016г. и Правилник за управление на документите на РИОСВ гр. *****; Заповед № ****/10.08.2017г. и Правилник за управление на документите на РИОСВ гр. *****; Длъжностна характеристика за длъжността младши експерт дирекция „*****“, Направление „*****“ към РИОСВ *****; Докладна записка № ****/14.09.2017г. на РИОСВ *****; Обяснение № ****/15.09.2017г. на РИОСВ *****; Писмо изх. № **_**_****/01.09.2017г. на МОСВ И.; Писмо вх. № **_**_****/27.09.2017г. на МОСВ; Заповед № ****/10.08.2017г. и Правилник за вътрешния ред на РИОСВ *****; Заповед № ****/01.08.2017г. и Вътрешни правила за извършване на контролна дейност и административнонаказателна дейност, функциониращи в РИОСВ гр. *****; Заповед № ****/19.04.2016г. и Вътрешни правила за работната заплата, Приложения № 3,4,5; Длъжностна характеристика за длъжността директор на дирекция „*****“ в РИОСВ *****; Длъжностна характеристика за длъжността главен експерт, дирекция „*****“ в РИОСВ *****; Декларация по реда на чл. 43 от АПК на Е.Ш..

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: Писмо вх. № С-2017-179#2/01.11.2017г. на КПУКИ; Трудов договор № ****/25.09.2015г.; декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ.

От производството по сигнал С-2017-79, образувано срещу Е.П.Ш., директор на РИОСВ-***** е приобщена длъжностна характеристика за длъжността директор на РИОСВ.

От И. на МОСВ е получено писмо вх. № С-2017-179#2/01.11.2017г. на КПУКИ, в което е посочено, че документите, които са представени от РИОСВ-***** и ТД на НАП *****, офис ***** не са налични в оригинал в И. на МОСВ, поради което не са заверени.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх. № С-2017-179#3/17.11.2017г., Е.П.Ш., в качеството ѝ на лице заемащо публична длъжност, е поканена за изслушване на 30.11.2017г.

На определената за изслушване пред Комисията дата Е.П.Ш. се явява с адв. Г.Т., упълномощен писмено на 30.11.2017г. На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 8 от Протокол № 75/30.11.2017г., Е.Ш. заявява, че задълженията на фирмата на съпруга ѝ са предявени на нея като наследник. В ***** банка фирменият кредит към момента е *** лева., с направена ипотека на жилището. Твърди, че след като е внесла ****лв. за разноски по делото е направено извънсъдебно споразумение с вноски от ****лв. на месец. Твърди, че сумата се отделя от заплатата ѝ, като в противен случай ще ѝ бъде взето жилището или ще бъде наложен запор от частния съдебен изпълнител и няма да останат средства. След като е представила документи от банката и частния съдебен изпълнител започва да заплаща първо по сто лева, а впоследствие по двеста лева. През месец ноември е внесена половината заплата по сметките на НАП. Заявява,

че запорът е направен, но не е бил в достатъчния размер. Внася и таксата на съдебния изпълнител. Твърди, че е внесла ****лв. и има още ****. Адв. Т. представя документ за превод от 23.11.2017г. и 15 броя банкови бордера на ***** банка, за периода 01.12.2015г. – 07.11.2017г., , от които е видно, че е внасяла и изпълнявала извънсъдебното споразумение. Представен е и приходен касов ордер от ЧСИ 3. за платени разноски.

На 30.11.2017г. в КПУКИ е получена молба с вх. № С-2017-179#9/30.11.2017г., с която са приложени: квитанция към приходен касов ордер № ***** от 28.11.2017г.; Банкови бордера на ***** банка от 01.12.2015г., 02.02.2016г., 26.02.2016г., 01.04.2016г., 09.05.2016г., 07.06.2016г., 11.07.2016г., 29.08.2016г., 13.10.2016г., 24.11.2016г., 17.01.2017г., 10.03.2017г., 09.05.2017г., 20.10.2017г., 07.11.2017г.; платежно нареждане от 23.11.2017г.

След като обсъди събраните по делото доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от ***** с посочено наименование, имената на лицето подаващо сигнала и е подписан.

Е.П.Ш. заема длъжността директор на РИОСВ – гр. ***** по силата на трудов договор № ***/25.09.2015г., сключен с министъра на околната среда и водите, считано от 25.09.2015г.

Е.П.Ш. е подала декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 25.09.2015г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ е декларирала частен интерес към дейността на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

От представените доказателства се установи, че Е.П.Ш. е длъжник по изп.д. № *****/26.07.2016г. по описа на Териториална дирекция на НАП, офис *****.

Със запорно съобщение изх. № *****_***_*****/29.08.2016г. по изп. д. № *****/26.07.2016г. от публичен изпълнител при ТД на НАП ***** , офис ***** , на основание чл. 202, ал. 2 от ДОПК във връзка с чл. 215, ал. 1, т. 2 от ДОПК, е наложен запор върху сумите дължими от РИОСВ-***** , като трето задължено лице, на Е.П.Ш. по възнаграждение възникнало от трудовото правоотношение до размера на задължението и начислените лихви до издължаване на сумата, в размер на ***** ,** лв. Видно от известието за доставяне на запорно съобщение изх. № *****_***_*****/29.08.2016г., същото е връчено на 08.09.2016г., като за РИОСВ-***** за получател се е подписала С. – младши експерт в РИОСВ *****.

С разпореждане за изпълнение изх. № *****_***_*****/31.03.2017г. на основание чл. 230, ал. 4 от ДОПК, публичният изпълнител при ТД на НАП ***** , офис ***** , във връзка с наложения запор и запорно съобщение № *****_***_*****/29.08.2016г. по изп. д. № *****/26.07.2016г., е разпоредил на РИОСВ ***** , в 3-дневен срок от получаване му да прехвърли заповираните суми в размер на ***** ,** лв., дължими от РИОСВ-***** на Е.П.Ш. като възнаграждение на ТД на НАП ***** , офис ***** , по посочена банкова сметка, или в 3-дневен срок да уведоми публичния изпълнител за причините за неизпълнението.

Видно от известието за доставяне, писмото, с което е изпратено разпореждането за изпълнение е връчено на 07.04.2017г., като за РИОСВ-***** за получател се е подписала С. и е заведено в деловодната система на РИОСВ-***** с вх. № **** от 20.04.2017г. С резолюция от 20.04.2017г. директорът на РИОСВ-***** е насочила горното писмо към г-жа С. – директор на дирекция „*****“.

В писмо вх. № **-*-***/02.10.2017г. на МОСВ от Е.Ш. директор на РИОСВ ***** се посочва, че поради естеството и частния характер на удостоверенията от ЧСИ и банката, и липсата на адресат – РИОСВ гр. *****, същите не са заведени в деловодния регистър, като печат за заверка „вярно с оригинала“ е поставен от директор.

В писмо вх. № **-*-***/02.10.2017г. на МОСВ от Е.Ш. директор на РИОСВ ***** се посочва, че във връзка с конкретно извършените от служебните лица действия, касаещи получаването, завеждането, съхранението, начина на изпълнение или причините за неизпълнение на заповедно съобщение изх. № *****/29.08.2016г. и разпореждане за изпълнение изх. № *****/31.03.2017г. на ТД на НАП *****, офис *****, както и на останалите документи се предоставят писмено обяснение от Ю.Б.С. – директор на дирекция „****“ и докладна записка от В.Г.П. – гл. експерт в дирекция.

В Докладна записка № *****/14.09.2017г. на РИОСВ *****, подадена от В.Г.П. – гл. експерт в дирекция „****“ при РИОСВ *****, изпълняваща функциите за организиране, координиране и отчитане дейността по труд и работна заплата на персонала в РИОСВ *****, се посочва, че през месеците май 2017г., юни 2017г., юли 2017г. и август 2017г. е извършена удръжка от трудовото възнаграждение на Е.П.Ш. на основание подадена декларация за удръжка и превод на определена сума по банкова сметка и институция, определени в декларацията.

В Обяснение № *****/15.09.2017г., подадено от Ю.Б.С. – директор на дирекция „****“ се посочва, че на 20.04.2017г. е получила и разписала, резолираното към нея писмо с вх. № *****/20.04.2017г. с приложено разпореждане от ТД на НАП, офис *****, като на следващия ден е предоставен отговорът отнасящ се към същия входящ номер.

С декларация по реда на чл. 43 от АПК Е.П.Ш. декларира, че има образувано изпълнително дело, като наследник на съпруга си Д.Н.Ш. по дълг на ЕТ „*****-*****“/заличен търговец/ с ЕИК *****, по описа на ЧСИ Д.З. с рег. № **. Произходът на задължението е фирмен кредит от „*****“ ** изтеглен от фирмата на съпруга ѝ срещу ипотека. Вискател е „*****“ **, като размерът до момента е *****лв. Е.Ш. е сключила извънсъдебно споразумение на 15.02.2016г. за срок от ** месеца с месечна вноска *****лв., които се внасят лично на посочена от банката сметка. Направила е вноска от 784 лв., удържана от заплатата ѝ по нейно желание, съгласно декларация от нейно име. До момента е погасила ***** лв., като за периода след 08.09.2016г. е внесла *****лв. Очаква ново споразумение с банката. Посочва, че адресатът на декларациите от 20.06.2017г., 21.04.2017г. и 21.08.2017г. представени с писмо № **-*-***/29.08.2017г. на МОСВ е РИОСВ *****.

В писмо изх. № **** от 21.04.2017г. на РИОСВ ***** до директора на ТД на НАП *****, офис *****, е посочено, че Е.Ш., като директор на РИОСВ ***** е назначена с основно месечно брутно възнаграждение *****, **лв., като чистата сума за получаване е *****, ** лв. Посочено е, че от чистата сума за получаване за периода 08.09.2016г. до 01.05.2017г. се плаща на съдия изпълнител Д.З. ****лв. и кредит ***** банка ** лв., а от 01.05.2017г. ще се плаща **** лв. на съдия изпълнител Д. З., ** лв. на ***** банка и 100 лв. ще бъдат превеждани по сметката на НАП, офис *****. Писмото е изготвено и подписано от Е. Ш., съобразно информацията в т. 2 на писмо вх. № **-*-***/02.10.2017г. на МОСВ от директора на РИОСВ *****.

С писмо изх. № *****/24.07.2017г. на РИОСВ-*****, изготвено от директора на дирекция „****“ Ю. С. и подписано от директора на РИОСВ-***** – Е.Ш., на публичния изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, са изпратени „копия от представените в РИОСВ ***** удостоверения“, а именно Удостоверение изх. №

*****/26.05.2017г. от ЧСИ Д.З. и Удостоверение изх. № ***-***/22.06.2017г. от „*****“ **. Удостоверение изх. № *****/26.05.2017г. издадено да послужи пред ТД на НАП, е в уверение на това, че изпълнително дело № ***** е образувано срещу Е.Ш. в полза на вискателите ТД на НАП *****, офис ***** и „*****“ ** и е висящо. С Удостоверение изх. № ***-***/22.06.2017г., „*****“ ** удостоверява, че към 21.06.2017г. по дълга на ЕТ „*****/заличен търговец/ с ЕИК *****, е образувано изп. д. № ***/2015г. по описа на ЧСИ Д. З., като е сключено извънсъдебно споразумение на 15.02.2016г. с Е.Ш., в качеството ѝ на солидарен длъжник, със срок ** месеца и месечна вноска в размер на **** лв.

Със съобщение за налагане на заповед изх. № *****/21.07.2017г. на основание чл. 450 от ГПК е наложен заповед върху банковите сметки на Е.П.Ш. в „****“ **, „*****“ ** и „*****“ **. Съобщението за налагане на заповед е издадено от ЧСИ З. по изп. д. № *****, образувано по молба на ТД на НАП *****, офис ***** и „*****“ **, въз основа на изпълнителен лист, издаден на 26.02.2015г., на основание заповед за незабавно изпълнение(чл. 417) по частно гражданско дело № ***/2015г. на Районен съд ***** и Изпълнителен лист, издаден на 27.02.2015г., на основание заповед за незабавно изпълнение (чл. 417) по ЧГД № ***/2015г. на Районен съд *****, по които Ш. е осъдена да заплати парично задължение в размер на *****, ** лева.

Видно от квитанция към приходен касов ордер № ***** от 28.11.2017г. на ЧСИ Д.З. са заплатени ****лв. по изп. д. № ***** за погасяване на дълг.

От писмо изх. № *****-***-*****/05.09.2017г. на ТД на НАП *****, офис ***** се установява, че по изп. д. № *****/2016г. при ТД на НАП *****, офис *****, образувано срещу Е.Ш. са постъпили съобщения по чл. 191, ал. 3 от ДОПК на 02.06.2017г. и 07.06.2017г. от ЧСИ Д. З., както и от друг частен съдебен изпълнител. На 19.05.2017г. след запитване от страна на ТД на НАП *****, офис ***** е постъпил отговор от ЧСИ З., съдържащ информация относно образуваните изпълнителни дела срещу Е.Ш..

Видно от Уведомление изх. № *****/18.05.2017г. от ЧСИ З., срещу Е.Ш. има образувани пет броя изпълнителни дела, а именно: ИД № ***** образувано на **.**.2015г.; ИД № ***** образувано на **.**.2015г.; ИД № ***** образувано на **.**.2016г.; ИД № ***** образувано на **.8.2017г.; ИД № ***** по описа на ЧСИ А. Т. с правопреемник ЧСИ Д. З., образувано на **.**.2014г.

В уведомлението се посочва, че по изп. д. ***** има вписана възбрана на недвижим имот, собственост на Е.Ш. и Д. Ш. (съпруг-починал), ипотекиран в полза на „*****“ **. Делото е спряно по искане на вискателя, поради постигнато извънсъдебно споразумение. Посочено е, че по делата няма плащания през сметките на ЧСИ.

С декларации от 21.04.2017г., 20.06.2017г., 21.08.2017г. Е.Ш. е декларирала, да се прави удържка от месечното ѝ възнаграждение и сумата да се превежда по посочената сметка на ТД на НАП, а с декларация от 20.06.2017г. на „*****“ **.

Видно от приложените по преписката разплащателни ведомости за заплати от 08.09.2016г. до 22.08.2017г. вкл., удържките са отбелязани в заплатата на Ш..

С платежно нареждане от 25.05.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател ТД на НАП *****, офис ***** е заплатена сума от 100 (сто) лева.

С платежно нареждане от 22.06.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател ТД на НАП *****, офис ***** е заплатена сума от 100 (сто) лева.

С платежно нареждане от 23.06.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател „*****“ ** е заплатена сума от 784,04 лева (седемстотин осемдесет и четири лева и четири стотинки).

С платежно нареждане от 25.07.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател ТД на НАП *****, офис ***** е заплатена сума от 100 (сто) лева.

С платежно нареждане от 22.08.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател ТД на НАП *****, офис ***** е заплатена сума от 200 (двеста) лева.

С платежно нареждане от 23.11.2017г. с наредител РИОСВ ***** и получател ТД на НАП *****, офис ***** е заплатена сума от 824,45 лева (осемстотин двадесет и четири лева и четиридесет и пет стотинки).

Видно от електронните платежни нареждания, същите са подписани с електронен подпис от Е.П.Ш..

От представените доказателства и обясненията на Ш., дадени на изслушването пред Комисията, се установява, че заплатените суми на ТД на НАП и банката са във връзка със задълженията по изп.д. № *****/26.07.2016г. по описа на Териториална дирекция на НАП, офис ***** и кредита от „*****“ ** изтеглен от фирмата на съпруга ѝ срещу ипотека.

С банкови бордера на ***** банка от 01.12.2015г., 02.02.2016г., 26.02.2016г., 01.04.2016г., 09.05.2016г., 07.06.2016г., 11.07.2016г., 29.08.2016г., 13.10.2016г., 24.11.2016г., 17.01.2017г., 10.03.2017г., 09.05.2017г., 20.10.2017г., 07.11.2017г. са направени преводи от Е.П.Ш. по сметка на „*****“ ** във връзка с кредити на ЕТ „*****“. Вноската по банково бордеро от: 01.12.2015г. е ****лв.; 02.02.2016г. е ****лв., 26.02.2016г. е ****лв., 01.04.2016г. е ****лв., 09.05.2016г. е ****лв., 07.06.2016г. е ****лв., 11.07.2016г. е ****лв., 29.08.2016г. е ****лв., 13.10.2016г. е ****лв., 24.11.2016г. е ****лв., 17.01.2017г. е ****лв., 10.03.2017г. е ****лв., 09.05.2017г. е ****лв., 20.10.2017г. е ****лв., 07.11.2017г. е ****лв.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор на РИОСВ ***** Е.П.Ш. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ. Това е така, защото съгласно разпоредбата на чл. 14 от Закона за опазване на околната среда, регионалните инспекции по околната среда и

водите са юридически лица към министъра на околната среда и водите, създадени със закон. От това следва извода, че като директор на РИОСВ *****, Е.Ш. е ръководител на държавна институция, създадена със закон, която има функция във връзка с осъществяването на изпълнителната власт и следва да се приеме като орган на изпълнителната власт по смисъла на чл. 19, ал. 4, т. 4 от Закона за администрацията.

Съгласно чл. 13, ал. 3, т. 3 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор Ръководителите създават и прилагат контролни дейности, които включват най-малко система за двоен подпис, която не разрешава поемането на финансово задължение или извършване на плащане без подписите на ръководителя на организацията по чл. 2 и лицето, отговорно за счетоводните записвания.

Съгласно чл. 7, т. 1 и т. 7 от Правилник за устройството и дейността на регионалните инспекции по околната среда и водите (изм. и доп. бр. 58 от 31.07.2012г., в сила от 01.08.2012г.), публикуван на сайта на МОСВ, директорът на РИОСВ ***** организира, ръководи и контролира цялостната дейност на РИОСВ и се разпорежда с бюджетните средства. Видно от длъжностната характеристика Е.Ш. има идентични правомощия.

Съгласно чл. 202, ал. 2 от ДОПК запорът върху ликвидно или изискуемо вземане, което длъжникът има към трето лице, се налага чрез запорно съобщение, което се изпраща на длъжника, на третото задължено лице и на банките, в които третото задължено лице има сметки. Принудителното изпълнение на вземанията по реда на този кодекс се извършва чрез изпълнение върху парични средства и вземания на длъжника съгласно чл. 215, ал. 1, т. 2 от ДОПК. Съгласно чл. 202, ал. 3 от ДОПК запорът се смята наложен спрямо третото задължено лице и банките от деня и часа на получаването на запорното съобщение. Съгласно чл. 213, ал. 1, т. 5 и ал. 2 от ДОПК принудителното изпълнение се насочва върху трудовото възнаграждение на длъжника, с изключение на трудово възнаграждение, обезщетение по трудово правоотношение, пенсия или стипендия в размер до 250 лв. месечно.

В качеството си на директор на РИОСВ ***** Е.П.Ш. е упражнила свои правомощия по служба съгласно длъжностната си характеристика, като е резолирала разпореждане за изпълнение от 31.03.2017г. на публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, подписала е писмо от 24.07.2017г. до публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, с което е изпратила копия от представени в РИОСВ ***** удостоверения и е подписала с електронен подпис 5 броя платежни нареждания, от 25.05.2017г., 22.06.2017г., 23.06.2017г., 25.07.2017г., 22.08.2017г. до ТД на НАП *****, офис *****.

С тези си действия Е.П.Ш. изпълнява вменени ѝ по закон задължения в съответствие със спецификата на заеманата от нея публична длъжност. Не е налице частен интерес за Е.Ш., който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба.

Това е така предвид обстоятелството, че с резолирането на разпореждане за изпълнение от 31.03.2017г. на публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис ***** и подписването на писмо от 24.07.2017г. до публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, с което е изпратила копия от представени в РИОСВ ***** удостоверения не се създава облага за Ш., нито за свързано с нея лице. При липсата на облага по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, липсва и частен интерес от упражнените правомощия както за лицето, заемащо публична длъжност, така и за свързаното с него лице.

Не е налице частен интерес за Е.Ш. и подписването на платежни нареждания, с които се превеждат суми на ТД на НАП *****, офис *****. На първо място това е така поради обстоятелството, че вземанията на НАП са публични. Изпълнявайки

служебните си задължения, превеждайки сумите на НАП Е.Ш. не действа в частен интерес, а в публичен. Превеждането на по-ниска сума също не опровергава този извод. Упражнените правомощия не водят до облага и частен интерес за нея или свързаното с нея лице, тъй като с тях са изпълнени законоустановени задължения. Обстоятелството, че не се превежда цялата сума съгласно искането на НАП, може да представлява нарушение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, но не може да обоснове нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

На следващо място видно от събраните по преписката доказателства, изпълнените от Ш. служебни задължения, с подписването на платежно нареждане от 20.06.2017г., не са с оглед на релевантен частен интерес неин или на свързаното с нея лице „*****“, тъй като изпълнява законоустановени задължения и в този смисъл не могат да повлияят на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията по служба. Това е така и поради обстоятелството, че заявлението за удръжка на 784,04 лева (седемстотин осемдесет и четири лева и четири стотинки) е направено в лично качество, по волята на лицето. Видно от събраните доказателства Е.Ш. е сключила извънсъдебно споразумение с банката с вноски от ****лв. и е изпълнявала това извънсъдебно споразумение, като лично е превеждала сумите по сметка на банката. Подписването на платежното нареждане от 20.06.2017г. има еднократен и инцидентен характер и стойността на вноската не е ****лв. Изложеното обосновава извода, че лицето, заемащо публична длъжност не е използвало служебното си положение да набави облага за себе си или за свързаното с него лице. При липса на облага не е налице и частен интерес.

Предвид гореизложеното, се налага извода, че във връзка с резолирането на 20.04.2017г. разпореждане за изпълнение от 31.03.2017г. на публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, подписването на писмо от 24.07.2017г. до публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, с което е изпратила копия от представени в РИОСВ ***** удостоверения и подписването с електронен подпис на 5 броя платежни нареждания, от 25.05.2017г., 22.06.2017г., 23.06.2017г., 25.07.2017г., 22.08.2017г. до ТД на НАП *****, офис *****, за Ш. не е бил налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията ѝ по служба. Липсата на частен интерес, от упражнените от Ш. служебни правомощия води до невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси и съответстващото му нарушение, описано в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, в който смисъл е и постоянната практика на Комисията.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Е.П.Ш.. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Е.П.Ш. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 17 от ЗПУКИ, във връзка с резолирането на 20.04.2017г. на разпореждане за изпълнение от 31.03.2017г. на публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, подписването на писмо от 24.07.2017г. до публичен изпълнител при ТД на НАП *****, офис *****, с което е изпратила копия от представени в РИОСВ ***** удостоверения и с подписването на 5 броя платежни нареждания, от 25.05.2017г., 22.06.2017г., 23.06.2017г., 25.07.2017г., 22.08.2017г. до ТД на НАП *****, офис *****, поради липса на частен интерес – неин или на свързано с нея лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*