

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-002-17-031

гр. София, 18.05.2017 г.

Днес, на 18.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2017-002/ 05.01.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предл. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от *****, вписан в регистъра по чл. 22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-002/ 05.01.2017 г.

Сигналът е насочен против И.И.И.- Старши специалист в Звено за „Изпълнение на мероприятията по защита на населението от бедствия и аварии“ (ИМЗНБА) към Общинска администрация- гр. П.

По същество, в сигнала се твърди, че като служител в Общинска администрация- гр. П., И. е оторизиран да представлява общината при приемането на дървесина от ТП „ДЛС- Ч.Л.“. В същото време, като физическо лице, И. има сключени два договора с ТП „ДЛС- Ч.Л.“ за отдаване под наем на техника- два броя моторни триони и колесен трактор, за което получава наем от ловното стопанство. Междувременно, съпругата му е назначена на работа в същото ловно стопанство.

Към сигнала са приложени като доказателства: Договор №90/ 29.10.2015 г. между И.И. и ТП ДЛС „Ч. Л.“ за отдаване под наем на два броя триони, приемо-предавателни протоколи към него от 29.10.2015 . и от 29.10.2016 г. и справка за изплатени суми, Договор № 91/ 29.10.2015 г. за отдаване под наем на колесен трактор, приемо-предавателни протоколи към него от 29.10.2015 г. и от 29.10.2016 г. и справка за изплатени суми.

Комисията е изисквала и получила от Община П. с писма с входящи номера № С-2017-2#3 от 18.01.2017 г. и № С-2017-2#6 от 07.02.2017 г. доказателства за служебното качество на И.И.- Трудов договор № 30/ 01.04.2015 г., допълнително споразумение № 95/ 03.02.2016 г., подадените от И. декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, Заповед № 3-15-295/ 02.04.2015 г. на Кмета на Община П., Договор от 16.02.2015 г. за предоставяне на управление на земи и гори от общински горски територии, 76 броя приемо- предавателни протоколи за приемане на извършената работа- сеч/ извоз/ рампиране/ превоз на дървен материал, с участието на И. и 8 броя Двустранни протоколи с номера, както следва: №1/

08.04.2015 г., №2/ 06.07.2015 г., №3/ 12.10.2015 г., №4/ 14.10.2015 г., №5/ 12.04.2016 г., №6/ 12.07.2016 г., №7/12.10.2016 г. и №8/14.12.2016 г.

Изискани са и са получени от ДЛС „Ч.Л.“ с писмо вх. №С-2017-2#7/ 13.01.2017 г.: Трудов договор №104 от 30.06.2016 г. с Р.И. и длъжностна характеристика за длъжността „Касиер- счетоводство“ и сключените с И.И. Договор №90/ 29.10.2015 г., Договор № 91/ 29.10.2015 г. и Договор № 50/ 08.12.2016 г., както и платежни документи за извършените плащания по тях.

Направени са справки в НБД „Население“ и на страницата на ДЛС „Ч. Л.“.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ, И.И., в качеството му на Старши специалист в Звено за „Изпълнение на мероприятията по защита на населението от бедствия и аварии“ (ИМЗНБА) към Общинска администрация- гр. П. е поканен на изслушване на 21.02.2017 г. от 13.10 ч. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 3 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 10 от 21.02.2017 г.

Комисията е изисквала допълнително от Директора на областна дирекция „Земеделие“- Т. информация относно собствеността на „Колесен трактор ТК-82“ с двубарабанна лебедка и от Директора на ТП ДЛС „Ч.Л.“ относно общия брой собствени на ДЛС „Ч.Л.“ моторни триони и трактори за 2015 и 2016 г., за сключените договори за наем между ТП „ДЛС Ч.Л.“ и физически лица за наем на моторни триони и трактори за периода 2015 и 2016 г, както и документи относно начина на подбор на лицето, заемащо длъжността „Касиер- счетоводство“ в ТП „ДЛС Ч.Л.“ през 2016 г.

С писмо изх. № С-2017-002#14 от 13.03.2017 г. на КПУКИ допълнително събраните доказателства са предявени на И.. Писмото е получено на 14.03.2017 г., но няма постъпило от него възражение в указания тридневен срок.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от орган по чл.25, ал.2, т.5 от ЗПУКИ.

И.И.И., с ЕГН*****, е назначен на длъжност „Старши специалист“ в Звено „ИМЗНБА“ в Община П. по Трудов договор № 30/ 01.04.2015 г. Същият е подал декларации по чл.12, т.1 и т. 2 от ЗПУКИ на 02.04.2015 г.

От служебно направена справка в НБД „Население“ се установи, че И.И.И., с ЕГН ***** и Р.И.И., с ЕГН*****, са съпрузи.

По Трудов договор № 104 от 30.06.2016 г. с Териториално поделение ДЛС „Ч.Л.“- гр. П., Р.И. е назначена на длъжност „Касиер- счетоводство“, на основание чл.68, ал.1, т.3 във връзка с чл.70 от Кодекса на труда- за заместване, до завръщане на титуляра.

Със Заповед № 3-15-295/ 02.04.2015 г. Кметът на Община П. е определил И.И. като представител на общината, който да следи и да отговаря за изпълнението на сключения между Община П., като възложител и ТП ДЛС „Ч.Л.“, като изпълнител, Договор за предоставяне на управлението на земи и гори от **общински горски територии (ОГТ)** от 16.02.2015 г. (Договор/а от 16.02.2015 г.).

Съгласно чл.2.1 от представения по преписката Договор от 16.02.2015 г., в качеството на изпълнител, ТП ДЛС „Ч.Л.“ получава възнаграждение в размер на 18% от всеки получен приход от ползваните ОГТ. Приходите и разходите по договора се установяват с Протокол, който се изготвя от Изпълнителя (ТП ДЛС „Ч.Л.“) за предходното тримесечие и се потвърждава от Възложителя (Община П.). В случая, потвърждаването се извършва от оторизираното от кмета на общината лице И.И.

Като представител на Община П., И. е участвал в състава на комисия, заедно с представители на ТП ДЛС „Ч.Л.“, при приемане на извършената работа- сеч/ извоз/ рампирание/ превоз на дървесина по сключени от ловното стопанство договори с изпълнителите „С.д.*****“ АД, гр. С. и „Л*****“ ЕООД, гр. Т. и е подписал общо 76 приемо- предавателни протокола в периода от 08.04.2015 г. до 31.10.2016 г. На база на тези протоколи, комисия, в чийто състав са включени четирима представители на ТП ДЛС „Ч.Л.“ и И., като представител на общината, е изготвила и подписала осем Двустранни протокола за установяване на приходите и разходите по Договора от 16.02.2015 г., с номера, както следва: №1/ 08.04.2015 г., №2/ 06.07.2015 г., №3/ 12.10.2015 г., №4/ 14.10.2015 г., №5/ 12.04.2016 г., №6/ 12.07.2016 г., №7/ 12.10.2016 г. и №8/ 14.12.2016 г. Общата стойност на приходите по подписаните Двустранни протоколи е в размер на 560 861 лева, а полученото на основание чл.2.1. от договора възнаграждение от страна на ТП ДЛС „Ч.Л.“, в размер на 18% от тези приходи, възлиза на 100 954, 98 лева.

По преписката са представени **Договор № 90/ 29.10.2015 г.** за отдаване под наем на два броя триони за срок от една година, с прогнозна стойност на наема в размер на 3 240 лева и **Договор № 91/ 29.10.2015 г.** за отдаване под наем на колесен трактор за срок от една година, с прогнозна стойност на наема 18 360 лева, от които е видно, че И.И. е сключил същите с ДЛС „Ч.Л.“ и е отдал своя техника срещу заплащане на наем. От представените платежни документи е видно, че общият размер на получения по двата договора наем от И. е в размер на 21 434.77 лева.

По преписката е представен и **Договор №50 от 08.12.2016 г.**, сключен между И.И. и ТП ДЛС „Ч.Л.“ за наем на колесния трактор за срок от една година и с прогнозна стойност на наема 20 000 лева.

От писмо на ТП ДЛС „Ч.Л.“ от 09.03.2017 г. е видно, че стопанството разполага с общо 7 броя трактори, както за обработка на земи и производство на земеделска продукция, така и за подхранване на дивеч и с 11 броя моторни триони, разпределени на бригадите в стопанството.

От справка на електронната страница на ТП ДЛС „Ч.Л.“ и приложен по преписката Протокол от 25.08.2015 г. от провеждане на обществена поръчка с предмет: „Доставка чрез заплащане на фабрично нов един брой колесен трактор, необходим за дейността на ТП ДЛС „Ч.Л.“- гр. П.“ е видно, че на първо място е класиран участникът „И*****“ ЕООД, гр. П., предложил крайна единична цена, без вкл. ДДС, за нов колесен трактор, в размер на 29 999 лева. От приложен по преписката Договор №15/ 23.09.2015 г., сключен между „Р*****“ ЕООД, гр. П., като наемодател и ТП ДЛС „Ч.Л.“, като наемател, е видно, че наемодателят е предоставил под наем на наемателя верижен трактор Б10, за срок от два месеца и наемна цена в размер на 1000 лева/ на месец, като в чл.2., ал.2 от договора изрично е уговорено, че за месеците, когато вещта не работи, наем не се дължи.

На изслушването пред Комисията И. заяви, че сигналът срещу него е неоснователен и недоказан. Действително, той е определен от кмета на общината като лице, което да представлява общината и да следи и отговаря за изпълнението по договора между Община П. и ТП ДЛС „Ч.Л.“ за предоставяне управлението на земи и гори от общински горски територии. В това си качество, той е участвал при приемането на дървесината и е следил само и единствено за изпълнението на договора. Той, обаче, не е вземал участие в планирането и в провеждането на търгове за продажба и добиване на дървесина от общински горски територии, което става по предложение на директора на ТП ДЛС „Ч.Л.“ и след решение на Общински съвет- П. Относно двата договора за наем с ловното стопанство, същите са сключени в качеството му на физическо лице и за тях той е подал

годишна данъчна декларация и е изплатил дължимите данъци към държавата. С въпросната техника не е работено на територията на общинските горски територии, предоставени за ползване на ТП ДЛС „Ч.Л.“. С тези договори по никакъв начин не са накърнени интересите на Община П. Относно назначението на съпругата му като касиер-счетоводител в ТП ДЛС „Ч.Л.“ той не би могъл да влияе на ръководството му и няма никакво участие. Имало е свободно място, тя е кандидатствала за него и тъй като има завършено висше образование, степен „магистър“, със специалност „Счетоводство и контрол“, са я наели. Решението е изцяло на ръководството на ловното стопанство.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

И.И.И., като старши специалист в Звено за „Изпълнение на мероприятията по защита на населението от бедствия и аварии“ (ИМЗНБА) към Общинска администрация-гр. П., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като съпрузи, И.И. и Р.И. са свързани лица, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Видно от разпоредбата на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, освен наличие на роднински връзки, свързаност може да се породи и от наличието на икономически зависимости, които пораждат основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност. Легална дефиниция за „икономически зависимости“ ЗПУКИ не съдържа, но видно от целта на закона, а и от съдебната практика по въпроса, същите се обосновават от съществуването на стопанско-финансово обвързване между две лица, при което у двете или у някое от тях възниква субективно убеждение или се провокира мотив за осъществяване на поведение, в случая служебни правомощия, по определен, ползващ другото лице начин. Именно, пораждането на основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо публична длъжност по отношение на идентифицираните икономически зависимости е определящо за наличието на свързаност на това основание, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

И. е натоварен от Кмета на Община П. с правомощията да следи и да отговаря за изпълнението на Договор от 16.02.2015 г. за предоставяне на управлението на земи и гори от ОГТ с ТП ДЛС „Ч.Л.“. Като е подписал, в периода от 08.04.2015 г. до 31.10.2016 г., 76 приемо- предавателни протокола за сеч/ извоз/ рампиране/ превоз на дървесина по

сключени от ТП ДЛС „Ч.Л.“ договори със „С.д. *****“ АД, гр. С. и „Л*****“ ЕООД, гр. Т., както и осем двустранни протокола за установяване на приходите и разходите по Договора от 16.02.2015 г. с номера, както следва: №1/ 08.04.2015 г., №2/ 06.07.2015 г., №3/ 12.10.2015 г., №4/ 14.10.2015 г., №5/ 12.04.2016 г., №6/ 12.07.2016 г., №7/ 12.10.2016 г. и №8/ 14.12.2016 г., И.И. е упражнил свои правомощия по служба.

Не се установи, обаче, с упражняване на правомощията си И. да е поставил в привилегировано положение ТП ДЛС „Ч.Л.“, както и да е оказал подкрепа или влияние в негова полза или друга неследваща се за ловното стопанство облага, по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ. Сключените между И. и ТП ДЛС „Ч.Л.“ договори за отдаване под наем на техника не обосновават противен извод, тъй като не се установи, на първо място, И. да е получавал наемна цена по тях, без да е извършвал насрещна престация, в случая той е предоставял своя техника- моторни триони и колесен трактор, и на второ място, ТП ДЛС „Ч.Л.“ да е получило облага по смисъла на чл.2, ал.3 от ЗПУКИ, след тяхното сключване. Не се установи и договорите за наем да са сключени с оглед изпълнение на правомощия или задължения по служба от страна на И. На следващо място, обстоятелството, че съпругата на И. е назначена на работа в ТП ДЛС „Ч.Л.“ не води до извод, че са налице икономически зависимости между И. и търговското предприятие, които да порождават основателни съмнения в неговата безпристрастност и обективност. Видно от представените по преписката доказателства съпругата му притежава нужната квалификация за заемане на длъжността, явила се е на конкурс, който е спечелила.

От казаното следва извода, че липсва икономическа зависимост между И.И. и ТП ДЛС „Ч.Л.“, което обуславя липсата на свързаност помежду им по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. Този извод се подкрепя и от хронологията на възлагането, съответно изпълнението на служебните задължения, сключването на договорите за наем и възникването на трудовото правоотношение на свързаното с лицето, заемащо публична длъжност, лице- съпругата на И. и не на последно място от факта, че ТП ДЛС „Ч.Л.“ е държавна структура, което е видно и от наименованието му и то трудно би могло да има някакъв частен интерес, дори да приемем, че са налице отношения на „свързани лица“, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

Следователно, в случая са налице два от елементите от състава на конфликт на интереси по чл.2 от ЗПУКИ- лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба, но не е налице третият елемент- наличието на частен интерес за И. или за свързано с него лице от упражнените от него правомощия.

Липсата на релевантен частен интерес от упражнените правомощия води до липса на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.И.И., с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписани от него 76 приемо- предавателни протокола за сеч/ извоз/ рампиране/ превоз на дървесина по сключени от ТП ДЛС „Ч.Л.“ договори със „С.д. *****“ АД, гр. С. и „Л*****“ ЕООД, гр.Т. в периода от 08.04.2015 г. до 31.10.2016 г., както и осем двустранни протокола за установяване на приходите и разходите по Договор от 16.02.2015 г. с ТП ДЛС „Ч.Л.“ за

предоставяне на управлението на земи и гори от ОГТ, с номера, както следва: №1/ 08.04.2015 г., №2/ 06.07.2015 г., №3/ 12.10.2015 г., №4/ 14.10.2015 г., №5/ 12.04.2016 г., №6/ 12.07.2016 г., №7/ 12.10.2016 г. и №8/ 14.12.2016 г., поради липса на частен интерес, негов и на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*