

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-027-17-034**

**гр. София, 25.05.2017 г.**

Днес, 25.05.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-027/28.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\*, с посочен адрес за кореспонденция: \*\*\*\*\*. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-027/28.02.2017 г.

Сигналът е насочен против К.С.К. – главен инспектор по приходите в отдел „Р.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП В.Т. – офис Г., до 16.01.2017 г.

По същество, в сигнала се твърди, че в качеството си на главен инспектор по приходите в отдел „Р.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП В.Т. – офис Г., К.К. е осъществявал неправомерен достъп в програмни продукти и информационни системи на НАП до данни на юридически и физически лица, счетоводно обслужвани от „С.Д.“ ООД, с управител М.Х.К. – негова съпруга.

Към сигнала няма приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ), като липсват данни за периода на извършване на твърдените нарушения и осъществявания от К. достъп до програмните продукти на НАП. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности. В указания срок, в Комисията е получено писмо, в което са посочени конкретните дати на достъп до програмните продукти на НАП, както и фирмите, за които се отнася достъпваната информация, а именно: „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\*; „С.-

72“ ЕООД; „С.Д.“ ООД, „Е.С.“ ЕООД; „КД 11“ ЕООД, и физическите лица: П.Й.Х. и Г.Ц.Н.

От Директора на ТД на НАП В.Т. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на К.С.К.: Акт за встъпване в длъжност от 02.06.2009 г.; Заповед № 104/16.05.2009 г. за назначаване на К.К.; Заповед № 7.35/28.12.2009 г. за преназначаването му; Заповед № 536/31.07.2012 г. и Заповед № ЗЦУ-І-84/17.02.2016 г.; Заповед № 46-1157/02.12.2016 г. за прекратяване на служебното му правоотношение; Длъжностна характеристика; Декларации по чл. 12, т. 2 и т. 3 от ЗПУКИ – 2 броя.

Комисията е изисквала и получила от управителя на „С.Д.“ ООД допълнителни доказателства във връзка с твърденията в сигнала: Договор за ТРЗ и осигурително обслужване, сключен между „С.Д.“ ООД и „Е.С.А.“ и уведомително писмо от страна на чуждестранното юридическо лице за прекратяване действието на цитирания договор.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С- 2017-27#6/04.04.2017 г. по описа на КПУКИ, К.С.К. е поканен за изслушване пред Комисията на 20.04.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично и бе изслушан по т. 7 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 26/20.04.2017 г.

При изслушването си пред Комисията, К.К. заявява, че във връзка с подадения срещу него сигнал е възложено извършването на данъчна проверка на свързаното с него дружество „С.Д.“ ООД, в резултат на което е издаден протокол № П-\*\*\*/05.04.2017 г. на НАП. Отрече да има участие в контролни, ръководни и други органи на дружествата, посочени в сигнала, както и пълномощни и представителни функции по отношение на тях. По отношение на Г.Ц.Н., К. потвърди, че същият е негов зет, който в качеството си на физическо лице е подал сбъркана годишна данъчна декларация, като той самият е проверил какво е сбъркано, за да му обясни какво да поправи и да я подаде коректно. Твърди, че няма каквито и да било контакти с останалите юридически и физически лица, посочени в сигнала, както и, че не получава каквито и да било материални или нематериални облаги от тях. Потвърди, че е влизал в програмните продукти на НАП, като заяви, че съгласно правомощията и компетенциите му, видни от приложената длъжностна характеристика, няма правомощия да предизвика производство, да определи, отмени или видоизмени данъчно или осигурително задължение, както и, че няма възложени контролни функции по отношение на посочените в сигнала лица.

С писмо – вх. рег. № С-2017-27#11/20.04.2017 г., К. е депозирал като допълнително доказателство Протокол № П-\*\*\*/05.04.2017 г. на НАП.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“ и Търговски регистър.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление, имена на представляващия го и е подписан.

К.С.К. с ЕГН \*\*\*\*\* е назначен на длъжността „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП Г., отдел „К.“, сектор „Р.П.“ със Заповед № 104/16.05.2009 г.

на Изпълнителния директор на НАП, като е встъпил в длъжност на 02.06.2009 г. Със Заповед № 7.35/28.12.2009 г., същият е преназначен в ТД на НАП – В.Т. с работно място – ИРМ Г.

В качеството си на лице, заемащо публична длъжност, К.К. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 26.01.2009 г., като в същата не е деклариран участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В подадената на 06.05.2015 г. декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, К.К. е деклариран промяна в обявените обстоятелства, а именно: наличие на частен интерес към дейността на „С.Д.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\*.

От представената длъжностна характеристика за „инспектор по приходите, старши инспектор по приходите, главен инспектор по приходите“ в отдел „Р.“ при ТД на НАП е видно, че основната цел на длъжността е осъществяване на контрол по прилагане на данъчно – осигурителното законодателство чрез извършване на ревизии. В преките задължения на заеманата длъжност се включват: извършване на ревизии съгласно утвърдените процедури и инструкции съобразно данъчното-осигурително законодателство; извършване на предварителен преглед и анализ на наличната информация за ревизираното лице; проверка и анализ на счетоводната и търговската документация на ревизираното лице и др.

Със Заповед № 46-1157/02.12.2016 г. на изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 103, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител, служебното правоотношение на К.С.К. е прекратено по взаимно съгласие на страните, във връзка с придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от 17.01.2017 г.

От справките в НБД „Население“ е видно, че К.С.К. с ЕГН \*\*\*\*\* е съпруг на М.Х.К. с ЕГН \*\*\*\*\* и има една дъщеря – Д.К.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, чийто съпруг е Г.Ц.Н. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От извършените в НБД „Население“ справки, не се установи К.С.К. да е в родствена връзка по права, по сребрена линия до IV-та степен вкл. или по сватовство до II-ра степен вкл. с П.Й.Х.; К.П.Г. – управител и собственик на „Е.“ ЕООД; К.П.Д. – управител и собственик на „КД 11“ ЕООД; Т.М.М. – управител и собственик на „С.-72“ ЕООД и Г.А.Т. – управител на „Е.С.А.“.

От справката в Търговски регистър по партидата на „С.Д.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* е видно, че съдружници в дружеството са Д.К.Н., Г.Ц.Н. и М.Х.К., като управител на дружеството е М.К.

От справките в Търговския регистър по партидите на „С.-72“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*; „Е.С.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* и „КД 11“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, както и от събраните допълнителни доказателства по отношение на „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\* е видно, че К.С.К. няма участие в капитала или управлението на посочените търговски дружества.

От представените от „С.Д.“ ООД допълнителни доказателства е видно, че дружеството е имало сключен договор за ТРЗ и осигурително обслужване от 24.08.2015 г. с „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\*, като договорът е прекратен с едномесечно писмено предизвестие, от страна на чуждестранното юридическо лице, считано от 28.03.2017 г.

От представения Протокол № П-\*\*\* / 05.04.2017 г. на НАП за извършена данъчна проверка на „С.Д.“ ООД е видно, че през ревизирия период (2014 – 2016 г.) основния предмет на дейност на дружеството е съсредоточен в търговия на дребно с облекла, като същото е осъществявало счетоводна дейност чрез съдружника си - Д.К.Н., основно с цел придобиване на практически умения във връзка с кандидатстването на лицето за придобиване на квалификация „регистриран одитор“ към ИДЕС. Счетоводната дейност на дружеството се е състояла в собствено счетоводно отчитане, обслужване на „Е.С.А.“ и осъществяване на счетоводна дейност по отношение на „Т.“ ЕООД и „С.-72“ ЕООД през 2015 г., за които Н. е била упълномощена да подава данъчно – осигурителна информация чрез електронния подпис на „С.Д.“ ООД, като дружеството няма реализирани приходи от осъществяваната счетоводна дейност.

От представената от НАП допълнителна информация е видно, че К.К. е осъществил достъпи в програмни продукти и информационни системи на НАП по отношение на „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\*; „С.-72“ ЕООД; „С.Д.“ ООД, „Е.С.“ ЕООД; „КД 11“ ЕООД, и физическите лица: П.Й.Х. и Г.Ц.Н., както следва:

- На 26.10.2015 г. и на 12.01.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ на „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\*;

- На 01.06.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ на „С.-72“ ЕООД;

- На 01.06.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ и на 29.11.2016 г. е извършил достъп до „Контролни дейности и производства на ЗЛ“ на „С.Д.“ ООД;

- На 18.07.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“; на 18.07.2016 г., 02.09.2016 г. и на 13.09.2016 г. е извършил достъп до „Контролни дейности и производства на ЗЛ“; като на 02.09.2016 г. е извършил и достъп до справки – декларации и дневник продажби на „Е.С.“ ЕООД;

- На 25.08.2016 г. и 26.08.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ на „КД 11“ ЕООД;

- На 21.04.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ на П.Й.Х., като на същата дата е осъществил достъп и до ЕСГРАОН на лицето;

- На 26.05.2016 г. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“, „Сметка на задължено лице архив“ и „Сметка на задължено лице трансакции архив“ на Г.Ц.Н., като на същата дата е осъществил достъп и до ЕСГРАОН на лицето. По отношение на Г.Ц.Н., К. е извършил достъп до „Сметка на задължено лице“ на 27.05.2016 г. и 06.06.2016 г.

От събраните доказателства е видно, че на К. не са възлагани контролни функции по отношение на цитираните юридически и физически лица. От НАП е направено уточнението, че предвид функционалната характеристика на програмния продукт, чрез който се осъществява достъпа на информационните масиви на НАП, всички служители, които имат достъп до системата, могат да извършват справки за възложените производства на задължените лица, но конкретно съдържащите се в дадено производство документи могат се достъпват само и единствено от служителите, на които е възложено да извършват контролни производства на съответното задължено

лице, поради което Колев не е имал достъп до документите по съответните производства.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на главен инспектор по приходите в отдел „Р.“, Дирекция „К.“ при ТД на НАП В.Т. – офис Г., К.С.К. с ЕГН \*\*\*\*\* е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ до 16.01.2017 г.

Предвид наличието на граждански брак между К.С.К. и М.Х.К., както и наличието и степента на родство и сватовство между К.С.К. и Д.К.Н., респ. между К.К. и Г.Ц.Н., се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

От извършената в Търговски регистър справка по партидата на „С.Д.“ ООД не се установи К.С.К. да е бил съдружник или член на управителен и/или контролен орган на дружеството, което обосновава липсата на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Въпреки това, предвид обстоятелството, че съпругата, дъщерята и зетя на К. са съдружници в търговското дружество, а съпругата му е и негов управител, се налага извода, че извършените от К. действия в полза на юридическото лице, неминуемо ще се отразят в патримониума на съдружниците - свързани с К. лица.

В хода на настоящото производство безспорно бе установено, че К.С.К. е извършвал достъп до програмните продукти на НАП по отношение на „С.Д.“ ООД - на 01.06.2016 г. и на 29.11.2016 г. и по отношение на Г.Ц.Н. - на 26.05.2016 г., 27.05.2016 г. и 06.06.2016 г., поради което се налага извода, че същият е упражнил свои

правомоцията по служба по отношение на търговското дружество и на зет си. Това е така, защото К. не би могъл да извърши справки по досието на съответното юридическо или физическо лице, ако не е бил оправомощен служител от администрацията на НАП, с право на достъп до програмните й продукти.

Поради обстоятелството, че на К.К. не са възлагани контролни функции по отношение на съответното юридическо и физическо лице, което от своя страна предполага единствено ограничен достъп до съдържащата се в партидата на задълженото лице информация и невъзможност за К. да достъпва конкретно съдържащите се в дадено производство документи, както и да предизвика производство, да определи, отмени или видоизмени данъчно или осигурително задължение, се налага извода, че упражнените от К.К. служебни правомотия не са извършени в частен интерес. От събраните доказателства не се установи К. да е поставил в привилегировано положение някое от свързаните с него лица, или да е използвал служебното си положение за да оказва влияние в техен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановяването на актове, които ги касаят, или при изпълнение на контролни или разследващи функции по отношение на тях. По производството не се събраха каквито и да било данни, че от извършените от К. достъпи да програмните продукти на НАП по отношение на лицата, е настъпила каквато и да било материална или нематериална облага в тяхна полза. Липсата на облага от упражнените от К. правомотия по служба по отношение на „С.Д.“ ООД - на 01.06.2016 г. и на 29.11.2016 г. и по отношение на Г.Ц.Н. - на 26.05.2016 г., 27.05.2016 г. и 06.06.2016 г., обуславя и липсата на релевантен частен интерес за него самия, или за свързано с него лице.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомотия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомотията по служба от страна на К.С.К.. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негови проявни форми.

По отношение на търговски дружества - „С.-72“ ЕООД; „Е.С.“ ЕООД; „КД 11“ ЕООД; „Е.С.А.“, както и по отношение на лицето – П.Й.Х., от извършените в НБД „Население“ и Търговски регистър справки, не се установи К.К. да е в родствена връзка по права, сребрена линия или по сватовство с П.Х. или с някого от управителите на дружествата, както и да е бил съдружник или член на управителен и/или контролен орган на някое от тях, което налага извода, че същите не попадат в кръга на свързаните с К. лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на настоящото производство безспорно бе установено, че К.С.К. е извършвал достъп до програмните продукти на НАП и по отношение на „Е.С.А.“ Сл. № \*\*\*\*\* - на 26.10.2015 г. и на 12.01.2016 г.; по отношение на „С.-72“ ЕООД – на 01.06.2016 г.; по отношение на „Е.С.“ ЕООД - на 18.07.2016 г., 02.09.2016 г. и 13.09.2016 г.; по отношение на „КД 11“ ЕООД – на 25.08.2016 г. и 26.08.2016 г., както и по отношение на П.Й.Х. - на 21.04.2016 г., от което следва, че той е упражнил свои

служебни правомощия и по отношение на тези лица. Липсата на свързаност между К. и юридическите лица, както и между К. и Х. обаче, обуславя липсата на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Липсата на частен интерес от упражнените служебни правомощия от страна на К., обуславя и липсата на конфликт на интереси по отношение на лицето, заемащо публична длъжност.

Предвид изложеното, се налага извода, че и по отношение на „Е.С.А.“, „С.-72“ ЕООД, „Е.С.“ ЕООД, „КД 11“ ЕООД и П.Й.Х., са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на К.С.К., което обуславя невъзможност за лицето да наруши забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват проявни форми на конфликта на интереси.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

#### **РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на К.С.К. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемало публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, до 16.01.2017 г. във връзка с осъществени достъпи до програмните продукти на НАП по отношение на „С.Д.“ ООД - на 01.06.2016 г. и на 29.11.2016 г.; по отношение на Г.Ц.Н. - на 26.05.2016 г., 27.05.2016 г. и 06.06.2016 г.; по отношение на „Е.С.А.“, Сл. № \*\*\*\*\* - на 26.10.2015 г. и 12.01.2016 г.; по отношение на „С.-72“ ЕООД – на 01.06.2016 г.; по отношение на „Е.С.“ ЕООД - на 18.07.2016 г., 02.09.2016 г. и 13.09.2016 г.; по отношение на „КД 11“ ЕООД – на 25.08.2016 г. и 26.08.2016 г. и по отношение на П.Й.Х. - на 21.04.2016 г., поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски (П)**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*