

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-053-17-032

гр. София, 18.05.2017 г.

Днес, на 18.05.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-53/27.03.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ръководителя на \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-53/27.03.2017 г.

Сигналът е подаден против Д.Е. – главен секретар на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, Р.К. – началник на отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ в дирекция „Контрол върху медицинското обслужване в лечебните заведения“ в ИАМО и К.Г. – директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациенти“ в ИАМО.

По същество твърденията в сигнала са следните: Д.Е., като главен секретар на ИАМО е сключил консултантски договор с УМБАЛ „\*\*\*\*“ – София АД и в изпълнение на задълженията си като главен секретар е съгласувал 4 бр. заповеди за извършване на проверки в УМБАЛ „\*\*\*\*“ – София АД: № РД-27-394/03.10.2016г., № РД-27-353/02.09.2016г., № РД-27-264/11.07.2016г. и № РД-27-66/02.03.2017г.

Р.К. освен , че е началник на отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ в дирекция „Контрол върху медицинското обслужване в лечебните заведения“ в ИАМО е определен от министъра на здравеопазването за национален консултант по специалност лицево-челюстна хирургия.

К.Г. е директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациенти“ и е сключил консултантски договор с УМБАЛ „\*\*\*\*“ – София АД и в изпълнение на служебните си задължения като директор на посочената дирекция е съгласувал заповед № РД-27-353/02.09.2016г.

Към сигнала са приложени следните доказателства: заповеди за служебните качества на Д.Е., Р.К. и К.Г., длъжностни характеристики за заеманите от тях длъжности, декларации по чл. 12, т. 1-3 от ЗПУКИ, подадени от лицата; заповед № РД-27-353/02.09.2016г. за възлагане на проверка в УМБАЛ „\*\*\*\*“ – София АД.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ в качеството му на главен секретар на ИАМО, Д.Е. е поканен на изслушване на 09.05.2017г. Видно от известието за доставяне, поканата е получена на 28.04.2017г. от Е.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 1 от Протокол № 29/09.05.2017г. Е. твърди, че не оспорва това, че е съгласувал процесните заповеди, както и че има консултантски, а не граждански договор с УМБАЛ „\*\*\*“ – София АД.

В хода на изслушването пред Комисията, Е. направи следното доказателствено искане: Да се изиска проектът на договор КД-5 за консултантски услуги, сключен между него и УМБАЛ „\*\*\*“ – София АД на 18.02.2016г.

Комисията остави без уважение искането, тъй като проектът на договора за консултантски услуги е ирелевантен към настоящи казус.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ в качеството му на директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациенти“ К.Г. е поканен на изслушване на 09.05.2017г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 1 от Протокол № 29/09.05.2017г. Г. потвърди наличието на сключен консултантски договор с УМБАЛ „\*\*\*“ – София АД. Целта на сключването на този договор е била да се въведе една действаща и добра практика, която да е в интерес на лечебното заведение и в интерес на пациентите. Постигнати са добри резултати.

По отношение на съгласуваната от него заповед, счита, че с това си действие не е нарушил никакви правила, тъй като според него наличието на консултантски договор не засяга дейността му като директор.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени седалище и адрес на управление. Същият е подписан.

По силата на заповед № ДС-20-93-14/28.11.2014г. на изпълнителния директор на ИАМО, Д.А.Е. е назначен на длъжността „главен секретар“ на ИАМО.

Видно от длъжностната характеристика на заеманата от него длъжност, той отговаря за състоянието и организацията на работата в администрацията, координира дейностите, в т.ч. на специализираната администрация.

Д.Е. е подал декларация по чл. 12, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗПУКИ, съответно на 01.10.2010г., 19.04.2010г. и 19.02.2016г.

Заповед № РД-27-394/03.10.2016г., № РД-27-353/02.09.2016г., № РД-27-264/11.07.2016г. и № РД-27-66/02.03.2017г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*“ София АД за периодите, съответно: от 04.10.2016г. до 07.10.2016г.; от 07.09.2016г. до 10.09.2016г.; от 12.07.2016г. до 15.07.2016г. и от 07.03.2017г. до 17.03.2017г. Всяка от заповедите е съгласувана от Д.Е. в качеството му на главен секретар на ИАМО.

С всяка от гореописаните заповеди се определя комисия, която да извърши съответните проверки, като в състава на нито една от комисиите не участват лицата, против които е подаден сигналът.

Д.Е. е сключил договор КД-5 за консултантски услуги с УМБАЛ „\*\*\*“ – София АД на 18.02.2016г. с предмет: оказване на помощ по прилагане на действащата в Р. България нормативна уредба, касаеща функционирането на лечебното заведение; указания по правилното и законосъобразното прилагане на ЗОП и тяхната синхронизация с нормативната уредба; помощ при извършване на вътрешни

административни актове в лечебното заведение и тяхната синхронизация с нормативната уредба; своевременно уведомяване за всички законови изменения, касаещи дейността и функционирането на лечебното заведение и тяхното правилно транспониране във вътрешните нормативни актове; оказване на съдействие и обучение на служители по прилагане на законови подзаконовите нормативни актове и утвърдените вътрешни правила; предложения за внедряване на мерки, свързани с реализацията на приходи, оптимизиране на разходи и прилагане на успешните икономически модели и помощ и въздействие по други въпроси, свързани със законосъобразното функциониране на лечебното заведение.

По силата на заповед № 460/21.06.2016г. на изпълнителния директор на МБАЛ „\*\*\*“ – София АД, договорът за консултантски услуги с Д.Е. е прекратен, считано от същата дата.

Р.К. е преназначен от длъжност „държавен инспектор“ в отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ на длъжност „началник отдел“ на отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ по силата на заповед № ДС-20-43-16/26.07.2016г. на изпълнителния директор на ИАМО.

Р.К. е подал декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 14.12.2015г. и 26.07.2016г.

Със заповед № РД-01-416/19.12.2016г. на министъра на здравеопазването е определил национални консултанти към МЗ по медицински и немедицински специалности в системата на здравеопазването, високоспециализирани и специфични дейности в рамките на съответната специалност за 2017г., като под № 50 от списъка фигурира Р.К., като консултант по лицево-челюстна хирургия.

По силата на заповед № ДС-20-53-15/21.04.2015г. на изпълнителния директор на ИАМО, К.Г. е преназначен от длъжността директор на дирекция „Контрол по спазване правата на пациентите“ на длъжността „директор на дирекция“ „Осигурителни права и права на пациенти“.

Видно от приложената по преписката длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност, той организира извършването на проверки за осъществяваните здравни дейности и услуги, осигурявани от НЗОК и застрахователните дружества; организира извършването на проверки по спазване на правата на пациентите в лечебните заведения; изготвяне и съгласуване на становища до изпълнителния директор и писма до физически и юридически лица, сезирали агенция във връзка с компетенциите ѝ; работа с административен документооборот.

К.Г., в качеството си на директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациентите“ е съгласувал заповед № РД-27-353/02.09.2016г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*“ София АД за периода от 07.09.2016г. до 10.09.2016г.

Договор КД-6 за консултантски услуги от 18.02.2016г. е сключен между МБАЛ „\*\*\*“ – София АД и К.Г. с предмет: оказване на помощ по прилагане на действащата в Р. България нормативна уредба, касаеща функционирането на лечебното заведение; указания по правилното и законосъобразното прилагане на Закона за здравето, Закона за лечебните заведения и останалите законови и подзаконовите нормативни актове и медицински стандарти, имащи отношение към медицинската дейност в лечебното заведение; помощ при изготвяне на вътрешни административни актове в лечебното заведение и тяхната синхронизация с нормативната уредба; своевременно уведомяване за всички законови изменения, касаещи дейността и функционирането на лечебното заведение и тяхното правилно транспониране във вътрешните нормативни актове; оказване на съдействие и обучение на служители по прилагане на законови подзаконовите нормативни актове и утвърдените вътрешни правила; предложения за

внедряване на добри медицински практики и обсъждане на често срещани проблеми; помощ и съдействие по други въпроси, свързани с лечебната дейност.

В хода на производството, не се установи Д.Е. и К.Г. да са участвали в извършването на проверките по силата на процесните заповеди на МБАЛ „\*\*\*\*“ – София АД.

По отношение на Р.К. в сигнала липсват данни за нарушение на Глава II от ЗПУКИ.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, с писмо с изх. № С-2017-53#2/28.03.2017г. подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности, но в указания срок същите не са отстранени.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като главен секретар на Изпълнителна агенция Медицински одит, Д.Е. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациенти“ в ИАМО, К.Г. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като началник на отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ в дирекция „Контрол върху медицинското обслужване в лечебните заведения“ в ИАМО, Р.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Установи се, че Е. и Г. съответно като главен секретар на ИАМО и директор на дирекция „Осигурителни права и права на пациенти“ в изпълнение на служебните си задължения са съгласували следните заповеди: Д.Е. е съгласувал Заповед № РД-27-394/03.10.2016г., № РД-27-353/02.09.2016г., № РД-27-264/11.07.2016г. и № РД-27-66/02.03.2017г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД за периодите, съответно: от 04.10.2016г. до 07.10.2016г.; от 07.09.2016г. до 10.09.2016г.; от 12.07.2016г. до 15.07.2016г. и от 07.03.2017г. до 17.03.2017г., а К.Г. - заповед № РД-27-353/02.09.2016г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД за периода от 07.09.2016г. до 10.09.2016г.

С всяка от гореописаните заповеди се определя комисия, която да извърши съответните проверки, като в състава на нито една от комисиите не участват лицата, против които е подаден сигналът.

Съгласно длъжностната характеристика за заеманата от Е. длъжност главен секретар на ИАМО, същият не упражнява контрол по Закона за здравето.

В сигнала липсват конкретни данни за извършено нарушение на ЗПУКИ от Р.К.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от Р.К. като началник на отдел „Контрол на лечебните заведения за извънболнична помощ“ в дирекция „Контрол върху медицинското обслужване в лечебните заведения“ в ИАМО, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно по чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид предмета на процесните заповеди, а именно извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД, упражнените от лицата правомощия по служба не би могло да доведе до облага, а оттам и до частен интерес нито за лицата, заемащи публична длъжност, нито за болничното заведение, обект на проверката, дори да се приеме, че същите са свързани лица по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД. С тези заповеди се започват процедури за извършване на проверки за болничното заведение.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лица, заемащи публична длъжност и упражнени от тях правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Д.Е. и К.Г. или свързани с тях лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от него правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Д.А.Е., с ЕГН \*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка със съгласуването на заповед № РД-27-394/03.10.2016г., № РД-27-353/02.09.2016г., № РД-27-264/11.07.2016г. и № РД-27-66/02.03.2017г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД, поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на К.Г.Г., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка със съгласуването на заповед № РД-27-353/02.09.2016г. за извършването на проверка в МБАЛ „\*\*\*\*“ София АД, поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по отношение на Р.Г.К., като лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*