

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС – 003-17-023
гр. София, 11.04.2017г.

Днес, на 11.04.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-003/09.01.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-003/09.01.2017 г.

Сигналът е подаден против С.З.Д. – Председател на Управителния съвет (УС) на Камарата на независимите оценители в България.

По същество твърденията в сигнала са следните: като председател на УС на КНОБ, е сключвала договори без да са приети съответните решения на УС (договор за счетоводно обслужване, договор за правно обслужване и др.), както и в противоречие със същите, сама издава заповедите си за командироване, както и сама си приема отчетите за осъществената командировка.

Твърди се, че Д. лично се е облагодетелствала като е участвала при приемане на решението за командироването ѝ в гр. Д.

Към сигнала са приложени следните доказателства: протоколи № 12, 13, 14 от 2009г.; протоколно решение от 08.10.2016г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че в частта относно сключването на договори за счетоводно и правно обслужване, както и за едноличното назначаване на протоколчик на заседанията на УС на КНОБ, същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, подателят на сигнала е редовно уведомен за констатираните нередовности.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: разходи за командировка в страната за 2014, 2015 и 2016г. на С.Д. – 61л.; копие от протокол от

проведено ДОС на КНОБ от 18.10.2014г. – 7л.; копие от протоколни решения на УС на КНОБ от 08.10.2016г.; декларация по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ, подадени от С.Д. на 13.11.2014г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ С.З.Д., в качеството ѝ на Председател на УС на КНОБ е поканена на изслушване пред КПУКИ на 30.03.2017 г. За изслушването Д. е редовно уведомена на 17.03.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 7 от Протокол № 21/30.03.2017г., Д. твърди, че Камарата на независимите оценители е създадена със Закона за независимите оценители през 2009 година.

По отношение на командироването: Трите органа имат регулярни заседания и поканите за тях се правят от председателите на всеки от тях. Обичайно заседанията на управителния съвет, са двудневни.. Заповедите за командировка се подписват или от нея или от изпълнителния секретар в зависимост от конкретната ситуация. Това е по отношение на командировките в страната.

По отношение командировките в чужбина: КНОБ е член на две големи международни организации, където има асамблеи обичайно два пъти в годината и представители на камарата е желателно да присъстват, иначе няма причина камарата да е член на същите и да се плаща членски внос. Решенията за тези посещения и присъствие на независими оценители се взима от управителния съвет, специално за командировките в чужбина.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес. Същият е подписан.

Видно от приложения по преписката протокол от делегатско отчетно-изборно събрание на КНОБ, проведено на 18.10.2014г., с 497 гласа „за“, С.З.Д. е избрана за Председател на УС на КНОБ.

Подава е изискуемите от ЗПУКИ декларации по чл. 12, т. 1 и т. 2 от ЗПУКИ на 13.11.2014г.

Видно от приложения по преписката протокол от заседание на УС на КНОБ от 08.10.2016г., в изпълнение на програмата за 2016г. по международна дейност, УС приема решение, с което потвърждава участието на С.Д. – председател на УС на КНОБ, М.А. и Й.Г. – членове на КНОБ, както и решение, с което задължава Д. да нареди необходимите плащания по организацията.

Видно от приложения по преписката списък с поименно гласуване, С.Д. е гласувала „за“ приемането на решението.

Видно от приложения по преписката доказателства, С.Д. е била командирована със заповеди № 9/31.10.2014г., № 61/05.03.2015г., № 66/18.03.2015г., № 06.05.2015г., от 25.06.2015г., от 03.09.2015г., от 22.10.2015г., 06.11.2015г., 26.11.2015г., 01.07.2016г., 07.07.2016г., 05.08.2016г., 13.10.2016г., 04.11.2016г., 08.12.2016г., 17.10.2016г.

Във връзка с всяка една от заповедите, С.Д. е представила доклад за извършена работа, както и фактури. Издавани са разходни касови ордери за съответните суми на 13.03.2015г., 24.04.2015г., 12.06.2015г., 03.07.2015г., 16.09.2015г., 03.11.2015г., 13.11.2015г., 03.12.2015г., 30.12.2016г., 03.10.2016г., 12.08.2016г., 18.10.2016г., 30.12.2016г., 13.12.2016г. и 13.10.2016г.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като председател на Управителния съвет на Камарата на независимите оценители в България, С.Д. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

С.Д. като председател на УС на КНОБ е упражнила правомощия по служба при подписване на заповеди за командироване № 9/31.10.2014г., № 61/05.03.2015г., № 66/18.03.2015г., от 06.05.2015г., от 25.06.2015г., от 03.09.2015г., от 22.10.2015г., 06.11.2015г., 26.11.2015г., 01.07.2016г., 07.07.2016г., 05.08.2016г., 13.10.2016г., 04.11.2016г., 08.12.2016г., 17.10.2016г. Основанието за издаването на всяка една от описаните заповеди, както е видно и от докладите от командировките, е в изпълнение на служебните задължения на Д. като председател на КНОБ и не създават привилегия или друга форма на облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ за физическото лице С.Д. Да се приеме обратното, при наличието на спазени правила по установения за командироване ред на съответната администрация, би означавало да се възпрепятства упражняване на функции от ръководители на ведомства, попадащи в обхвата на чл. 3 от ЗПУКИ, а оттук и реда за държавно управление.

Установи се, че Д. е участвала при приемането на решение на УС на КНОБ на 08.10.2016г., в изпълнение на програмата за 2016г. по международна дейност, с което се потвърждава участието ѝ като председател на УС на КНОБ, както и на М.А. и Й.Г. – членове на КНОБ. Задължена е да нареди необходимите плащания по организацията. Наличието на предварително решение на колективен орган, което е елемент от процедурата по командироване на председателя на управителния съвет изключва наличието на релевантен частен интерес във връзка с извършените от Д. плащания.

Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от нея правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за С.Д. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от нея правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него

правомоцията по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Издадените разходни касови ордери за съответните суми на 13.03.2015г., 24.04.2015г., 12.06.2015г., 03.07.2015г., 16.09.2015г., 03.11.2015г., 13.11.2015г., 03.12.2015г., 30.12.2016г., 03.10.2016г., 12.08.2016г., 18.10.2016г., 30.12.2016г., 13.12.2016г. и 13.10.2016г. са подписани от Д. като физическо лице за „получил сумата“, поради което Комисията приема, че Д. не е упражнила правомоцията по служба по отношение на същите.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомоцията по служба от лицето, заемащо публична длъжност, в негов или на свързано с него лице частен интерес е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала на посочения от него адрес, да отстрани констатираните нередовности по повод твърденията в сигнала за сключването на договори за счетоводно и правно обслужване, както и за едноличното назначаване на протоколчик на заседанията на УС на КНОБ от С.Д., но същите не са отстранени в указания срок, което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 във връзка с чл. 30, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, във връзка с чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.З.Д., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с издаването на заповеди за командироване № 9/31.10.2014г., № 61/05.03.2015г., № 66/18.03.2015г., от 06.05.2015г., от 25.06.2015г., от 03.09.2015г., от 22.10.2015г., 06.11.2015г., 26.11.2015г., 01.07.2016г., 07.07.2016г., 05.08.2016г., 13.10.2016г., 04.11.2016г., 08.12.2016г., 17.10.2016г., както и във връзка с участието ѝ в приемането на решение на УС на КНОБ от 08.10.2016г., в изпълнение на програмата за 2016г. по международна дейност за командироването ѝ в гр. Д., И., поради липса на частен интерес неин или на свързани с нея лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.З.Д., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на разходни касови ордери от 13.03.2015г., 24.04.2015г., 12.06.2015г., 03.07.2015г., 16.09.2015г., 03.11.2015г., 13.11.2015г., 03.12.2015г., 30.12.2016г., 03.10.2016г., 12.08.2016г., 18.10.2016г., 30.12.2016г., 13.12.2016г. и 13.10.2016г. поради липса на упражнени правомоцията по служба по отношение на тях.

ПРЕКРАТЯВА производството по отношение на С.З.Д., с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 в останалата му част.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*