

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-061-16-003

гр. София, 31.01.2017 г.

Днес, 31.01.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша докладвания от дирекция „Правна” Решение на КПУКИ за образуване на производство с рег. № С-2016-61/28.03.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) и е образувано по сигнал, подаден от *****. Сигналът е заведен в регистъра по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-61/28.03.2016 г.

Производството е образувано против М. Х. Б. – К. – съдия и председател на Районен съд П..

По същество в сигнала се твърди, че Мая Банчева е разгледала НЧХД № 1228 по описа Районен съд П. за 2015г. и се е произнесла с Разпореждане от 06.01.2016г. по предмета на делото, касаещ имот с идентификатор 56126.602.2417, находящ се в гр. П., ул. „*****“ № 18, като по същото дело е следвало да си направи отвод. Разпореждането от 06.01.2016г. е потвърдено от Окръжен съд Б., с докладчик К. А., чиито кум И. Х. е съдействал за назначаването на М. Б.. Съпругът на Б. – А. К. също е съдия в Районен съд П..

Към сигнала са приложени следните доказателства: Разпореждане от 06.01.2016г., определение на Окръжен съд Б., нотариален акт от 30.09.2008г., възражение от 03.02.2010г. от К. Б. А. до министъра на правосъдието, членовете на ВСС и Главния съдебен инспектор.

На основание чл. 56, ал. 2 от АПК Комисията е приела решение за прекратяване на производството от 12.05.2016 г. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности. В указаният срок за отстраняването им е получено писмо с твърдения, повтарящи по същество вече направените.

Направена е служебна справка НБД „Население“.

Комисията е изисквала и получила доказателства за служебното качество на М. Б.: извлечение от протокол № 32/10.10.2001г. на Висшия съдебен съвет /ВСС/ и акт за встъпване в длъжност от 23.10.2001г.; извлечение от протокол № 25/17-18.06.2009г. на

ВСС и акт за встъпване в длъжност от 25.06.2009г.; извлечение от протокол № 31/09.07.2014г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 16.07.2014г.; извлечение от протокол № 39/10.09.2014г. на ВСС и акт за встъпване в длъжност от 24.09.2014г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

При така описаната фактическа обстановка, Комисията е приела Решение за прекратяване на производството № РП-061-16-076 от 12.05.2016 г., с което производството по сигнал с рег. № С-2016-061/28.03.2016 г. е прекратено поради липсата на предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т.6 от ПОДПУКИ-конкретни данни за нарушение за ЗПУКИ-упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес.

Сигналоподателят е подал жалба срещу решението на Комисията, по която е образувано адм. дело № 6007/ 2016 г. по описа на Административен съд- София град (АССГ). Със свое Определение № 3774 от 04.07.2016 г. АССГ, Второ отделение, 25 състав е отменил Решение № РП-061-16-076 от 12.05.2016 г. на КПУКИ и е върнал преписката на Комисията за произнасяне по същество. Определението не е обжалвано от лицето, срещу което е подаден сигнала. Определението е обжалвано от КПУКИ, като с Определение № 11645 от 01.11.2016 г. по адм. дело № 11921/2016 г. на ВАС, Седмо отделение жалбата е оставена без разглеждане и производството е прекратено.

Предвид гореизложеното и с оглед спазване указанията на съда, на основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана изх.№ С-2016-61#16/18.11.2016 г. М. Х. Б.- К. е поканена на изслушване на 29.11.2016 г.

На заседание на комисията от 29.11.2016 г., обективизирано в т. 7 от Протокол № 75 от същата дата М. Х. Б. не се явява за изслушана по реда на чл. 26 от ЗПУКИ, като представя писмено възражение с молба вх.№ С-2016-61#21/28.11.2016 г.

*От събраните в хода на административното производство доказателства
Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

С решение по протокол № 32/10.10.2001г. ВСС е назначил М. Б. на длъжност „съдия“ в Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 23.10.2001г.

С решение по протоколи № 25/17-18.06.2009 г. ВСС е назначил М. Б. на длъжност „административен ръководител- председател“ на Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 25.06.2009 г.

С решение по протокол № 31/09.07.2014г. ВСС е назначил М. Б. за изпълняващ функциите на „административен ръководител - председател“ на Районен съд П., на която длъжност е встъпила на 16.07.2014 г.

С решение по протокол № 39/10.09.2014 г. ВСС е назначил Мая Банчева на длъжност „административен ръководител - председател“ на Районен съд Петрич, на която длъжност е встъпила на 24.09.2014 г.

М. Б. е подала декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ като е декларирала наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея лица: Х. В. Б. –изпълнителен директор на „*****“ АД – баща, А. К. К. – съдия в РС – П. – съпруг, К. А. К. – управител на „*****“ ООД – свекър и В. Б. Б. – адвокат в БАК – първи братовчед.

В РС-П. е образувано НЧХД № 1228/2015 г. по тѣжба на К. Т. Ц., против „Феникс Билд“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр.П., представлявано от управителя Щ. Д. Ц. и ЕТ „Касис – Красимира Радева“.

При разглеждане на делото съдия докладчика М. Х. Б. е установила, че така депозираната пред съда тѣжба по съществото си не представлява тѣжба по смисъла на чл. 81 от НПК, т.е. не отговаря на изискванията на чл. 81 от НПК – обстоятелствената част на тѣжбата не се съдържа описание на престѣпление, което да се преследва по частен ред. На основание чл. 248, ал. 2, т. 2 от НПК, във вр. с чл. 250, ал. 1 във вр. с чл. 24, ал. 4, т. 2, във вр. с чл. 81, ал. 3 от НПК, съдът разпорежда прекратяването на наказателното производство по НЧХД № 1228/2015 г. с Разпореждане № 15 от 06.01.2016 г.

С Определение № 1065 от 22.02.2016 г. на Окрѣжен съд – Б. по въззивно НЧХД № 20161200600079 по описа на ОС – Б. за 2016 г. разпореждането е потвърдено. Определението на ОС – Б. е окончателно.

От извършената справка в регистър „НБД Население“ се установи, че М. Х. Б. – К. с ЕГН ***** и А. К. К. с ЕГН ***** са съпрузи.

От извършената справка в Търговски регистър се установява, че „ЕТ „Касис – Красимира Радева“ е собственост на К. Б. Р.а с ЕГН ***** , а „Феникс Билд“ ЕООД с ЕИК ***** е с едноличен собственик на капитала В. К. Д. с ЕГН ***** и с управител Щ. Д. Ц. с ЕГН *****.

От извършените справки в НБД „Население“ по отношение на наличие на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, между М. Х. Б. – К., съдия К. Б. А., К. Б. Р., в качеството и на ЕТ „Касис – Красимира Радева“, В. К. Д., в качеството му на едноличен собственик на капитала и Щ. Д. Ц.в, в качеството му на управител на „Феникс Билд“ ЕООД се установява липса на такива.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията достигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длѣжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

От друга страна, съгласно дефиницията на чл. 2, ал. 2 от ЗПУКИ, частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето заемащо публична длѣжност или за свързаното с него лице, тоест за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настѣпване на облага. Съгласно чл. 2 , ал. 3 от ЗПУКИ облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длѣжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на съдия М. Х. Б. – К. е лице, заемащо публична длѣжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ и по отношение на нея важат забраните по Глава втора от чл. 6 – чл. 11 от ЗПУКИ.

Наличието на граждански брак обосновава свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. Х. Б. – К. и А. К. К.. Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси.

В хода на производството не се установява свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ между М. Х. Б. – К., съдия К. Б. А., ЕТ „Касис – Красимира Радева“ и дружеството „Феникс Билд“ ЕООД. Съседски отношения на лицето, заемащо публична

длъжност не формират отношения на свързаност по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

От доказателствата по преписката се установи, че М. Х. Б. – К. в изпълнение на правомощията си по чл. 248, ал. 2, т. 2 от НПК във връзка с чл. 250, ал. 1 във връзка с чл. 24, ал. 4, т. 2 във връзка с чл. 81, ал. 3 от НПК, като съдия в РС – П. и лице, заемащо публична длъжност е постановила Разпореждане № 15/06.01.2015 г. по НЧХД № 1228/2015 г. по описа на РС – П., с което е прекратила на наказателното производство по НЧХД № 1228/2015 г.

Изложеното налага извода за упражнено правомощие от М. Х. Б. – К., в качеството и на лице, заемащо публична длъжност, но не се установи тя или свързано с нея лице да е имало облага по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ от упражняване на въпросното правомощие. При липсата на облага не е налице частен интерес, а липсата на частен интерес води до липса на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси,

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на М. Х. Б. – К. с ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 20 от ЗПУКИ във връзка с постановяване на Разпореждане № 15/06.01.2015 г. по НЧХД № 1228/2015 г. по описа на РС – П., с което е прекратено наказателното производство по НЧХД № 1228/2015 г., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лице.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ решението може да се протестира от прокуратурата на Република България пред Административен съд София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*