

# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

---

### РЕШЕНИЕ

№ РС-024-17-027

гр. София, 25.04.2017 г.

Днес, на 25.04.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-024/22.02.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, е препратен в КПУКИ от \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-024/22.02.2017 г.

Сигналът е подаден против Х.А.К. като началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – Д.

По същество твърденията в сигнала са следните: Х.А.К. като началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – Д. по устна заповед на бившия началник на 01 РУ – Д. – главен инспектор П.П. е подписал наказателно постановление № 1717а-213/22.01.2015г., издадено от името на началника на 01 РУ – Д. на Д.И., с която К. се намира в условията на фактическо съжителство.

Към сигнала са приложени следните доказателства: копие на докладна записка с рег. № 4575р-324/14.02.2017г. на ДИ; копие на писмо с рег. № 357р-1127/02.02.2017г. на ОД на МВР – Д.; заверени копия на материали от извършена проверка в ОД на МВР – Д. по сигнал с рег. № 7855р-5612/2016г. на ДВС – общо 140 листа;

Комисията служебно е събрала следните доказателства: копие от всички документи, сърбани във връзка с издаването на наказателно постановление 1717а-213/22.01.2015г., издадено от името на началника на 01 РУ – Д.; акт за встъпване в длъжност на Х.К.; заповед № 8121К-963/30.03.2015г. на министъра на вътрешните работи; длъжностна характеристика на длъжността началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ на районно управление при ОДМВР; заповед № 8121з-493/01.09.2014г. на министъра на вътрешните работи; заповед № 8121з-907/30.07.2015г. на министъра на вътрешните работи; декларации по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, подадени от Х.К. с рег. № 1717р-1746/11.03.2016г., № 1717р-2305/12.03.2015г.; № 3854/27.02.2014г.; № 4464/28.02.2013г.; № 3895/27.02.2012г.; № 6265/23.03.2011г.; № 1862/27.01.2009г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Х.А.К., в качеството му на началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – Д. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 11.04.2017 г. За изслушването К. е редовно уведомен на 03.04.2017 г.

На изслушването пред Комисията, К. не се явява. Представя писмено възражение с вх. № С-2017-24#7/12.04.2017г. В същото сочи, че при подписването на процесното наказателно постановление не е имал правомощия на административнонаказващ орган, а е изпълнявал изрични указания от компетентния да издава наказателни постановления орган, на който е йерархически подчинен. Не е решавал той каква санкция да бъде наложена и дали да се приложи чл. 28 от ЗАНН, тъй като наказателното постановление му е било представено изготвено и единствено е следвало да положи подписа си във връзка с получените указания. Счита, че не е налице облага нито за него, нито за свързаното с него лице.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес. Същият е подписан.

Със заповед № 8121К-963/30.03.2015г. на министъра на вътрешните работи, Х.А.К. е определен за началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – Добрич със специфично наименование „старши инспектор“.

На 14.04.2015г. е подписал акт за встъпване в длъжност, считано от 30.03.2015г., видно от приложения по преписката акт за встъпване в длъжност.

Х.К. е подал декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с рег. № 1717р-1746/11.03.2016г., № 1717р-2305/12.03.2015г.; № 3854/27.02.2014г.; № 4464/28.02.2013г.; № 3895/27.02.2012г.; № 6265/23.03.2011г.; № 1862/27.01.2009г.

Видно от приложената на преписката длъжностна характеристика за заеманата от К. длъжност, той организира, ръководи и контролира цялостната работа на групата, като се основава на нормативната уредба, заповедите и разпорежданията на ръководството.

Видно от приложената по преписката справка от извършена проверка в изпълнение на заповед № 357з-1562/17.08.2016г. на директора на ОДМВР – Д., във връзка с констатираните факти при извършената от определената със заповед комисия проверка, са направени следните заключения: за посочения период 01.12.2015г. – 27.01.2016г., старши инспектор Х.К. няма качество на административнонаказващ орган по ЗБЛД. Същият не е упълномощен да издава наказателни постановления по ЗБЛД. Устно са му възлагани такива качества от началника на Първо РУ – Д. да изготвя от името на началника и подписва със запетая НП при евентуално служебна заетост на началника.

Акт № 1717а-213/22.01.2016г. за установява на административно нарушение е съставен на Д.Н.И. от Д.П.Д. – служител в 01 РУ – Д. в присъствието на свидетеля И.К. – служител в 01 РУ – Д.

С Наказателно постановление № 1717а-213/22.01.2016г. по отношение на Д.Н.И. на основание чл. 53/22/ от ЗАНН е приложен чл. 28 от ЗАНН и е наложено предупреждение, че при повторно извършване на нарушение ще бъде глобено. Постановлението е подписано със запетая, без да е изписано име на лицето, положило подписа.

Видно от заповед № 8121з-493/01.09.2014г. на министъра на вътрешните работи, същият е упълномощил да съставят актове за установяване на административни нарушения по Закона за българските документи за самоличност на посочените в същата длъжности, в т.ч. т. 2.18. началниците на районни управления в СДВР и ОДМВР и заместващите началниците на районните управления в СДВР и ОДМВР, определени със заповед за възлагане на функции по управление.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Д.Н.И. и Х.А.К. не са съпрузи и не живеят на един и същи адрес, но имат обща дъщеря М.Х.К.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като началник на група „Териториална полиция“ в сектор „Охранителна полиция“ към 01 РУ – Д., Х.К. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла съответно на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Д.Н.И. и Х.А.К. не са съпрузи и не живеят на един и същи адрес, но имат обща дъщеря М.Х.К., което налага извода, че не са свързани лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

В хода на производството е установено, че на 22.01.2016 г. К. е подписал наказателно постановление № 1717а-213/22.01.2016 г. в изпълнение на устно разпореждане на директора на ОД МВР – Д. На основание чл. 84, ал. 1 от Закона за българските лични документи нарушенията на същия закон се съставят от компетентни длъжностни лица, упълномощени от ръководителите на ведомствата по чл. 1, ал. 2 от закона. Със Заповед № 8121з-493/01.09.2014г. на министъра на вътрешните работи в качеството му на ръководител на ведомството – чл. 1, ал. 2 от ЗБЛД, т. 2-18 са упълномощени да съставят актове за установяване на административни нарушения по ЗБЛД началниците на районни управления на СД МВР и ОД МВР и заместващите ги. В длъжностната характеристика на К. липсва задължение и правомощие същият да съставя наказателни постановления. По смисъла на цитираните законови текстове подобни правомощия не биха могли да бъдат възложени с устна заповед.

Следователно налага се извода, че липсват два от елементите по чл. 2 от ЗПУКИ – свързано лице с лицето, заемащо публична длъжност в чийто интерес да бъде

упражнено правомощие и упражнено правомощие по служба от лицето, заемащо публична длъжност.

Предвид изложеното се налага извода, че не е налице конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Х.А.К., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с издаването на наказателно постановление № 1717а-213/22.01.2016г., поради липса на частен интерес негов или на свързани с него лица по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*