

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ**  
**НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ**

**№ РС-218-16-007**

**гр. София, 14.02.2017 г.**

Днес, 14.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-218/29.11.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от \*\*\*\*\* с посочен адрес за кореспонденция: \*\*\*\*\* . Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-218/29.11.2016 г.

Сигналът е насочен против Г.С.Д. – инспектор в ООАА - гр. В.Т. към ИААА.

По същество, в сигнала се твърди, че дъщерята на Г.Д. – М.Д. е станала съдружник в „Е.Ф.“ ООД на 02.06.2011 г., като дружеството е кандидатствало и получило Разрешение № 1156 от 2011 г. за проверка на техническата изправност на пътни превозни средства, издадено от МТИТС. Твърди се, че след регистрацията на дружеството, Д. не е подавал декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ, а е подал декларация по чл. 12, т. 3 от закона едва на 18.11.2016 г. Навеждат се твърдения, че без да му е възлагано извършването на проверка в пункта за извършване на прегледи или осъществяване на действия по изземване, Г.С.Д. е иззел индивидуален печат с № 1156-3 за заверка на документи, издаден на И.К.А. – съдружник в дружеството.

Към сигнала са приложени заверени копия на следните доказателства: прокурорска преписка № 271/2016 г. по описа на РП – гр. Е.; Писмо от Началника на ООАА - гр. В.Т. - рег. № 10-00-11-763/1/14.09.2016 г.; Писмо от Главния директор на ГДАИ - рег. № 10-00-11-763/2/03.10.2016 г.; Обяснение от Г.С.Д. - рег. № 10-00-11-763/3/04.10.2016 г.; Доклад от и.д. Главен директор на ГДАИ – изх. № 10-00-11-763/4/07.10.2016 г.; Заповед № 447/24.06.2015 г. на Изпълнителния директор на ИААА; Длъжностна характеристика за длъжността „инспектор“ в ООАА; Декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ от 28.07.2010 г. и Декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ от 18.11.2016 г.

При проверка относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ.

При спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок, в Комисията е получено допълнение към сигнала, в което са изнесени твърдения, уточняващи и допълващи тези, в първоначално подадения сигнал, а именно, че на 06.06.2016 г. в пункта за проверка, собственост на „Е.Ф.“ ООД, находящ се в гр. Е. на ул. „Т.М.“ № 18, без да му е възлагано извършването на проверка в пункта, респ. осъществяване на действия по изземване, Г.С.Д. е иззел индивидуален печат с № 1156-3 за заверка на документи, издаден на И.А. – съдружник в дружеството, като в последствие е предал същия в ООАА – гр. В.Т. без съставянето на какъвто и да било документ за това.

Към допълнението са представени следните допълнителни доказателства: Жалба от И.К.А. – вх. рег. № 10-00-11-763/9/27.10.2016 г.; Учредителен акт на „Е.Ф. ВТ“ ЕООД, Заявление от „Е.Ф.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* – рег. № 42-07-11-30/25.10.2016 г. за прекратяване на дейността по Разрешение № 1156/21.11.2011 г.; Доклад от Началника на ООАА-гр. В.Т. – рег. № 42-07-11-30/1/25.10.2016 г. и Заявление от „Е.Ф. ВТ“ ЕООД – рег. № 42-00-11-148/02.12.2016 г. за издаване на разрешение за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, Комисията служебно е изисквала и получила от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ административната преписка по Разрешение № 1156/2011 г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, собственост на „Е.Ф.“ ООД, с. В.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С- 2016-218#6/10.01.2017 г. по описа на КПУКИ, Г.С.Д., в качеството му на инспектор в ООАА – гр. В.Т. е поканен на изслушване пред Комисията на 19.01.2017 г. от 12:30 часа, на която дата лицето не се яви.

Във връзка с получени на 17.01.2017 г., по електронна поща незаверени копия на документи, неподписани с квалифициран електронен подпис, в телефонен разговор, обективиран в Протокол № С-2016-218#9/17.01.2017 г., адв. Б.З. - процесуален представител на Г.С.Д. е уведомен за констатираната нередовност, както и за евентуално насрочване на последваща възможна дата за изслушване на неговия доверител.

На 23.01.2017 г. в Комисията е получено Становище от адв. З., подписано и от Г.С.Д. – вх. № С-2016-218#10/23.01.2017 г., в което, категорично се отхвърлят твърденията в сигнала, че Г.Д. е иззел индивидуален печат с № 1156-3 за заверка на документи, издаден на И.К.А., като се посочва, че същият никога не е посещавал пункта за извършване на технически прегледи и никога не е упражнявал свои служебни правомощия по отношение на „Е.Ф.“ ООД, с. В. Твърди се, че служебните правомощия на Г.Д. като инспектор в ООАА – гр. В.Т. са свързани само и единствено с изпитите за

придобиване на шофьорска правоспособност, както и, че дъщерята на Г.Д. – М.Д., в присъствието на своя приятелка, с цел да предотврати извършването на бъдещи злоупотреби от страна на И.А., саморъчно е взела печата на съдружничката си и го е занесла в ООАА – гр. В.Т. Направено е доказателствено искане - Комисията да изиска служебно от НАП – В.Т. документ, справка или удостоверение от което да е видно колко и в какъв размер са задълженията на „Е.Ф.“ ООД, с. В., ЕИК \*\*\*\*\* към държавата, както и да бъдат взети обяснения от М.Д. относно изземването на печата. Към становището са приложени в оригинал пълномощно по чл. 25, ал. 1 от Закона за адвокатурата (ЗАДв.) и извадка от информационната система на Административен съд – гр. В.Т., удостоверяващо служебна ангажираност на адв. З. в деня на насроченото изслушване (19.01.2017 г.).

След запознаване с административната преписка по производството, с молба – вх. рег. № С-2016-218#11/23.01.2017 г., адв. З. е изискал копия на приложени към преписката доказателства (сведения, подписани от А.П., М.Д. и Г.Д., и Постановление за отказ за образуване на досъдебно производство по пр. пр. № 00271/2016 г. по описа на РП – Е.), като изрично е посочил, че доверителят му няма да се възползва от възможността и да присъства на предоставената му повторна дата за изслушване. Копия от поисканите документи са предоставени на лицето с писмо – изх. рег. № С-2016-218#12/23.01.2017 г. по електронен път и на хартиен носител.

С писмо – вх. рег. № С-2016-218#14/30.01.2017 г. в КПУКИ е получено допълнително становище от адв. З., подписано и от Г.С.Д., в което, изцяло се поддържа предходното такова и към което са приложени 3 (три) броя нотариално заверени декларации от М.Г.Д., М.С.Д. и А.Й.П., с които се декларира, че на 06.06.2016 г., с цел да предотврати евентуални злоупотреби от страна на управителя на дружеството, М.Г.Д. лично е иззела печата на И.А. и е предала същия в ООАА – гр. В.Т.

Служебно са извършени справки в НОИ, НБД „Население“, Търговския регистър, Имотен регистър и на сайта на ИААА.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от юридическо лице, с посочено наименование, адрес и три имена на представляващия го.

Съгласно чл. 2, ал. 3 от Закона за автомобилните превози, ИААА е юридическо лице на бюджетна издръжка към МТИТС със седалище в С. и с регионални звена.

Съгласно разпоредбите на чл. 17, чл. 20, ал. 1, във вр. с чл. 12 от УПИААА (приет с ПМС № 272/29.11.2013 г., обн., ДВ, бр. 105/2013 г.), ООАА – гр. В.Т. към ГДАИ при ИААА е част от специализираната администрация, която подпомага изпълнителния директор на ИААА, при осъществяване на неговите правомощия. Като част от 27-те областни отдела на територията на страната, ООАА – гр. В.Т. осъществява вменените му контролни функции по чл. 20, ал. 1 от УПИААА, в това число и по отношение на изпълнението на разпоредбите на Закона за автомобилните превози (ЗАП) и Закона за движение по пътищата (ЗДвП) и Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства.

Г.С.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е преназначен на длъжност „инспектор“ в ООАА – гр. В.Т. със Заповед № 447 /24.06.2015 г. на Изпълнителния директор на ИААА. Същият е подал декларация по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ на 28.07.2010 г. и декларация по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ – рег. № ДКИ-11-79/21.11.2016 г. В подадената по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ, Г.Д. не е деклариран участие в капитала и/или управлението на търговски дружества и не е посочил наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В декларацията по чл. 12, т. 3 от ЗПУКИ, същият е посочил като промяна в обстоятелствата – сключването на договор за кредит с банкова институция и назначаването на дъщеря си – М.Г.Д. за управител на търговско дружество „Е.Ф. ВТ“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* с предмет на дейност включващ извършване на годишни технически прегледи на моторни превозни средства, на адрес - гр. Е., ул. „Т. М.“ № 18.

Видно от приложената длъжностна характеристика, основната цел на заеманата от Д. длъжност „инспектор“ в ООАА - гр. В.Т. е осъществяването на контролната дейност на отдела. Преките задължения на лицето включват: извършването на проверки за законосъобразно осъществяване на дейностите, от обектите на контрол от ИААА съгласно действащите нормативни актове; съставянето на актове за установяване на административни нарушения, извършването на огледи за годност на контролно – техническите пунктове за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства и др. Задачите за изпълнение се възлагат от непосредствения ръководител на длъжността – началника на областния отдел, както и от изпълнителния директор, заместник-изпълнителния директор, главния директор на ГДАИ и главния секретар на агенцията. Непосредствения ръководител на длъжността възлага задачите за изпълнение по своя преценка, съобразно спецификите на конкретното звено, обема на работа и квалификацията на съответния инспектор.

От справката в НБД „Население“ е видно, че Г.С.Д. е баща на М.Г.Д. с ЕГН \*\*\*\*\*.

От справката в Търговския регистър по партидата на „Е.Ф. ВТ“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес: гр. З., ул. „Д.П.“ № 46 е видно, че дружеството е създадено на 10.09.2016 г. с едноличен собственик на капитала и управител – М.Г.Д. и предмет на дейност, в който изрично е упоменато „...извършване на периодични технически прегледи на леки и товарни автомобили, и автобуси...“.

От справката в Търговския регистър по партидата на „Е.Ф.“ ООД с ЕИК \*\*\*\*\* с адрес: с. В., общ. Е., обл. В.Т. се установи, че дружеството е учредено на 18.05.2011 г. с едноличен собственик на капитала и управител – И.Т.Т. и предмет на дейност: „Автоуслуги, автосервиз, продажба на резервни авточасти и всяка друга дейност и услуги, незабранени от закона“. От справката също така е видно, че М.Г.Д. е встъпила като съдружник в дружеството на 14.04.2014 г., като понастоящем съсобственици на по 50 % (петдесет на сто) от неговия капитал са: М.Г.Д. и И.К.А. Управител на дружеството е И.А.

Видно от разпоредбите на Глава трета от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба/та), извършването на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се осъществява от физически

или юридически лица, регистрирани по Търговския закон или Закона за юридическите лица с нестопанска цел, които притежават разрешение, издадено по реда, регламентиран в чл. 18 – чл. 20 от Наредбата.

От събраните по административната преписка доказателства, е видно, че Разрешение

№ 1156 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства е издадено от МТИТС на 21.11.2011 г., със срок на валидност до 21.11.2016 г. Същото е издадено в полза на търговско дружество „Е.Ф.“ ООД, ЕИК \*\*\*\*\* с посочен адрес за извършване на КТП: гр. Е., ул. „Д-р Х.М.“ № 1. Заявлението за издаване на разрешението е подадено на 10.11.2011 г. – рег. № 40-07-11-479/10.11.2011 г. по описа на ИААА от И.Т.Т. – управител на дружеството. От представените копия на документи е видно, че Г.Д. е сверил подадените към заявлението документи, като е положил подпис под тях.

От административната преписка по издаване на Разрешение № 1156 от 21.11.2011 г., също така е видно, че Г.С.Д. е приел и сверил, документи по подадени от търговско дружество „Е.Ф.“ ООД заявления за извършване на промяна в списъка на техническите специалисти, към издаденото разрешение, както следва с номера: № 42-04-11-312/30.06.2015 г.;

№ 42-04-11-469/05.10.2015 г. и № 42-04-11-528/03.11.2015 г.

От представените към сигнала доказателства е видно, че РП – гр. Е., с Постановление № 00271/2016 г. от 01.09.2016 г. отказва да образува досъдебно производство и прекратява прокурорска преписка вх. № 00271/2016 г. на РП – Е., образувана въз основа на подадена от И.К.А. жалба, в която същата съобщава, че има проблеми с Г.С.Д., който, на 06.06.2016 г. е иззел личният ѝ печат като член на комисията за провеждане на прегледи с № 1156-3. Мотивите на прокуратурата са, че възникналият казус касае неуредени отношения между съдружниците, както и, че намесата на Г.Д. в отношенията между И.А. и М.Д. може да се тълкува като нарушение на служебните му задължения или професионалната етика в контекста на обстоятелството, че същият е имал пълномощно да представлява И.К. – управител на дружество, чиято дейност се контролира от ООАА.

От събраните във връзка с извършените процесуално – следствени действия по прокурорска преписка № 00271/2016 по описа на РП - гр. Е. доказателства е видно, че:

С пълномощно – рег. № 1811/28.06.2014 г. на нотариус К.К., с район на действие РС-Е., с рег. № 597 на Нотариалната камара, И.К.А., в качеството си на управител на „Е.Ф.“ ООД, упълномощава Г.С.Д. да я представлява в качеството ѝ на управител на „Е.Ф.“ ООД пред органите на НАП, РУСО, НОИ и СИБАНК, както и да извършва от нейно име „търговска дейност при условия, каквито намери за добре и във връзка с предмета на дейност на дружеството“. Представени са и дневни отчети от разплащателната сметка на дружеството, от които е видно, че Г.С.Д. е наредител на извършените банкови трансфери. Пълномощното е оттеглено пред нотариус К.К., с район на действие РС-Е., с рег. № 597 на Нотариалната камара на 10.06.2015 г.

От подписаните по прокурорската преписка сведения от А.Й.П. – председател на комисия, извършваща периодичен преглед за проверка на техническата изправност на ППС в контролно – техническия пункт, находящ се в гр. Е., ул. „Т.М.“ № 18 на

13.06.2016 г. е видно, че на 06.06.2016 г. Г.С.Д. е взел печата на И.А. като член на комисията за проверка на автомобили, като е заявил, че същият ще бъде предаден на органите на ДАИ – В.Т. От подписаните от Г.С.Д. сведения на 14.06.2016 г. е видно, че същият е върнал печата в ООАА – гр. В.Т. поради опасения от злоупотреби с печата от страна на А.

В дадените от Г.Д. писмени обяснения пред главния директор на ГДАИ – вх. рег. № 10-00-11-763/3/04.10.2016 г., във връзка с изпратеното в ИААА Постановление за прекратяване на прокурорска преписка № 00271/2016 г. по описа на РП-Е., лицето твърди, че е представило печат № 1156-3 в ООАА по разпореждане на началника на ООАА и, че не е имало каквито и да е отношения с цитираната фирма.

В становищата си, изпратени до Комисията, Г.С.Д. е направил следните възражения по сигнала: твърди, че никога не е упражнявал свои правомощия по отношение на „Е.Ф.“ ООД, никога не е изземал индивидуален печат № 1156-3 за заверка на документи, издаден на И.К.А. и въобще не е посещавал пункта за извършване на технически прегледи в гр. Е. Твърди, че дъщеря му – М.Д., придружена от своя приятелка, силно притеснена за икономическото и финансовото състояние на дружеството, в което членува е взела печата от пункта и го е занесла в ООАА – гр. В.Т., за да не се извършат злоупотреби от другата съдружничка и управител на „Е.Ф.“ ООД. Твърди се още, че задълженията на Г.Д. като инспектор в ООАА – гр. В.Т. са свързани само и единствено с изпитите за придобиване на шофьорска правоспособност, както и, че към датата на изземване на печата, дружеството е неплатежоспособен и свръхзадължиял длъжник.

Направени са доказателствени искания, от НАП – В.Т., да бъде изискан служебно документ за задълженията на търговско дружество „Е.Ф.“ ООД, с. В., ЕИК \*\*\*\*\* към държавата, както и да бъдат взети обяснения от М.Д. относно изземването на печата на И.А.. Във връзка с направените доказателствени искания, комисията приема, че същите са ирелевантни към предмета на настоящото производство и не следва да бъдат събирани.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от

права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на инспектор в ООАА, Г.С.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Предвид наличието и степента на родство между Г.С.Д. и М.Г.Д. – негова дъщеря, се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

М.Г.Д. е съсобственик на 50% (петдесет на сто) от капитала на „Е.Ф.“ ООД, с. В. Извършването на действия в полза на юридическото лице и реализирането на приходи от него неминуемо ще рефлектира в патримониума на съдружниците.

Предвид факта, че Г.Д. е приел и сверил за вярност с оригинала приложените копия на документи по подадени от „Е.Ф.“ ООД заявления за извършване на промяна в списъка на техническите специалисти, към издадено Разрешение № 1156/21.11.2011 г. с номера:

№ 42-04-11-312/30.06.2015 г.; № 42-04-11-469/05.10.2015 г. и № 42-04-11-528/03.11.2015 г., удостоверено с положените от него подписи, се налага извода, че същият е упражнил свои правомощия по служба по отношение на търговското дружество. Извършените от Д. действия в качеството му на пълномощник на „Е.Ф.“ ООД, са извършени в период предхождащ упражнените от него правомощия във връзка с подадените от името на дружеството заявления.

Съгласно разпоредбата на чл. 24, ал. 4, във вр. с чл. 19, ал. 6 и ал. 7 от Наредбата, при промяна на обстоятелствата, посочени в списъка на техническите специалисти към издадено разрешение, се подава заявление по образец до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията чрез ръководителя на съответното регионално звено на ИААА, в случая – ООАА - гр. В.Т. По аргумент от разпоредбата на чл. 18, ал. 3 от Наредбата, служител на съответното регионално звено приема заявлението с приложените документи, проверява оригиналите на документите, като сравнява и заверява с подпис и печат представените копия, и връща оригиналите. Ръководителят на областния отдел изпраща представеното заявление, ведно със заверените копия на документи в ИААА, където Комисия, определена от изпълнителния директор на агенцията, ги разглежда по същество и прави писмено предложение до министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, или оправомощено от него длъжностно лице. Министърът е орган, оправомощен да взема решения за вписване или отказ за вписване на променените обстоятелства.

Видно от предвидената в Наредбата процедура се налага извода, че упражнените от Г.Д. служебни правомощия не са извършени в частен интерес, който да доведе до облага от материален или нематериален характер. Това е така, тъй като по своята

същност задълженията на лицето в този случай се състоят в сравняване на приложените към заявлението копия на документи с оригиналните такива, а функциите на ООАА респ. на инспектора в отдела, се изчерпват с приемане и първичен преглед на подадените заявления, ведно с приложените към тях документи.

Липсата на облага от упражнените от него служебни правомощия по отношение на „Е.Ф.“ ООД, във връзка с приемане на заявления за извършване на промяна в списъка на техническите специалисти, към Разрешение № 1156/21.11.2011 г. с номера: № 42-04-11-312/30.06.2015 г.; № 42-04-11-469 /05.10.2015 г. и № 42-04-11-528/03.11.2015 г. обуславя и липсата на релевантен частен интерес за него самия, или за свързаното с него лице.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на Г.С.Д. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

По отношение на изземването на индивидуален печат с № 1156-3, издаден на И.А., Комисията възприема становището, че Г.Д. няма вменена компетентност в тази насока, поради което и евентуално упражнените от него действия във връзка с изземването на печата не могат и не следва да се възприемат като упражнени правомощия по служба.

Това е така, защото видно от разпоредбите на чл. 26 и следващите от Наредбата, издадените по реда на тази наредба разрешения и списъците към тях се отнемат с мотивирана заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или оправомощено от него длъжностно лице, при определени, изрично посочени в нормативния акт обстоятелства. В същата заповед, министърът постановява и отнемане на индивидуалните печати, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към разрешението. В случаите, когато индивидуален печат е изгубен, откраднат или унищожен, лицата, получили разрешение по реда на тази наредба са длъжни, в срок до 24 часа от установяването на конкретното обстоятелство да уведомят писмено съответното регионално звено на ИААА, като със своя заповед, изпълнителният директор на ИААА обявява за невалидни съответните печати. От анализа на цитираните разпоредби е видно, че в нормативната уредба няма хипотеза, която да предвижда изземването на индивидуалния печат от ООАА, още повече при условията на валидно действащо разрешително.

От друга страна, от събраните по преписката доказателствени материали също така става ясно, че на Д. не са възлагани функции по извършване на проверка на пункта за технически прегледи или във връзка с изземване на печата от неговия пряк ръководител - началника на ООАА – гр. В.Т., поради което се налага извода, че евентуалните му действия в тази насока са извършени като частно лице, а не като служител на ООАА – гр. В.Т.



Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

**РЕШИ:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.С.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с упражнени от него служебни правомощия по подадени от търговско дружество „Е.Ф.“ ООД заявления за извършване на промяна в списъка на техническите специалисти, към Разрешение № 1156/21.11.2011 г. с номера: № 42-04-11-312/30.06.2015 г.; № 42-04-11-469 /05.10.2015 г. и № 42-04-11-528/03.11.2015 г. поради липса на релевантен частен интерес за лицето, заемащо публична длъжност, или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.С.Д. с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с изземване на печат № 1156-3, издаден на И.К.А., поради липса на упражнени правомощия.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски** (П)  
*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*