

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-094-17-045

гр. София, 08.08.2017 г.

Днес, на 08.08.2017 г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2017-094/30.05.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от ***, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2017-094/30.05.2017 г. Идентичен сигнал от същия сигналподател в препратен по компетентност в КПУКИ от Министерството на енергетиката с вх. № С-2017-94#5/14.06.2017г.

Сигналът е подаден против Н.А.П. като служебен министър на енергетиката в периода от 27.01.2017г. до 04.05.2017 г.

По същество твърденията в сигнала са следните: като служебен министър на енергетиката в периода 27.01.2017г. – 04.05.2017г. Н.П. е дал разрешение „****“ ЕАД да издаде корпоративна финансова гаранция в полза на „****“ ЕАД и от 22.05.2017г. е член на Съвета на директорите на същото търговско дружество.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Удостоверение за актуално състояние на „****“, Устав на „****“.

Комисията служебно е събрала следните доказателства: указ № 58/24.01.2017 г. на Президента на РБ; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. № 02-17-53/02.02.2017 г., подадена от Н.П.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 02-17-54/02.02.2017 г., подадена от Н.П.; протокол № Е-РД-21-05/24.02.2017 г. на министъра на енергетиката; доклад до министъра на енергетиката с рег. № Е-26-Б-174/22.02.2017г.; писмо с вх. № Е-26-Б-174/21.02.2017г. от *** ЕАД до МЕ; извадка от протокол № 18-2017/20.02.2017г. на СД на *** ЕАД; писмо с изх. № БГ-24-00-342/13.02.2017 г. от „****“ ЕАД до *** ЕАД с приложен образец на банкова гаранция; писмо (доклад) с изх. № БГ-24-00-332/10.02.2017 г. от „****“ ЕАД до СД на *** ЕАД с приложени (1) протокол № 256/10.02.2017г. на СД на „****“ ЕАД и (2) образец на банкова гаранция с проект на Споразумение за предварително резервиране на капацитет.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Н.А.П., в качеството му на служебен министър на енергетиката в периода от 27.01.2017г. до 04.05.2017 г. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 27.07.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 12 от Протокол № 47/27.07.2017г., П. твърди, че е подписал протокол на 24.02.2017г. в качеството си на представител на принципала на ***, изпълнявайки всички формалности на Устава на

***. Назначен е от държавата и във всичките си действия се е ръководил от обществен интерес.

В своето становище, адв. З.О. твърди, че на 24.02.2017 г. доверителят му Н.П. е дал разрешение на *** да издаде корпоративна гаранция в полза на „****“ и че е направил това не като централен орган на изпълнителната власт, като министър, а като представляващ държавата, която е едноличен собственик на капитала на *** действайки съобразно изискванията на Търговския закон и на Устава на ***. Твърди, че от 27.05.2017 г. той е член на Съвета на директорите и е изпълнителен директор на „****“, както и че както *** , така и „****“ са държавни дружества, защото 100% от капитала на *** е държавен, а 100% от капитала на „****“ е на ***.

Счита, че *** и „****“ действат в обществен интерес, тъй като и двете дружества са държавна собственост. Когато тази гаранция е била издадена, интересът отново е бил изцяло публичен, защото или има гаранция и интерконекторната връзка между България и Гърция се създава и съществува или няма гаранция и тази интерконекторна връзка не се случва. Или има гаранция и България девертифицира източниците си на газови доставки и намалява своята зависимост от руските газови доставки или няма гаранция и тези обществени интереси, дефинирани на най-високо ниво от българската държава не се случват.

Счита, че Н.П. не е действал в частен интерес при издаването на тази финансова гаранция и че преминавайки впоследствие на работа в „****“ той не е отишъл на работа в частно дружество, което действа в частен интерес, а в дружество, което действа в обществен интерес, защото в крайна сметка неговият капитал е държавна собственост. Във всичките си действия и като представител на държавата и като член на Съвета на директорите на „****“ Н.П. е действал в публичен интерес.

Счита, че при така изложените факти не е налице нарушение на чл. 21 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси.

Представил е писмено възражение с вх. № С-2017-94#15/01.08.2017 г.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от юридическо лице с посочени наименование, седалище и адрес на управление, имената на лицето, което го представлява и е подписан.

С указ № 58/24.01.2017г., Президентът на Република България е назначил Н.А.П. за служебен министър на енергетиката, считано от 27.01.2017г.

Н.П. е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ с вх. № 02-17-53/02.02.2017 г. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № 02-17-54/02.02.2017 г.

С писмо с рег. № 01-0244/3/21.02.2017г., изпълнителният директор на *** ЕАД предлага на министъра на енергетиката на основание чл. 20, ал. 2, т. 12 от Устава на *** ЕАД да одобри решението за даване на разрешение за издаване от *** ЕАД на Корпоративна финансова гаранция по Споразумение за предварително резервиране на капацитет между „****“ ЕАД и „****“ АД на стойност до 2 238 494 Евро.

Видно от доклад № Е-26-Б-174/22.02.2017 г. от директора на дирекция „Корпоративно управление в енергетиката“ до Н.П. като министър на енергетиката, същата е изразила становище, че счита за целесъобразно да бъде дадено разрешение на *** ЕАД за издаване на исканата Корпоративна финансова гаранция в полза на „****“ ЕАД.

Видно от протокол № Е-РД-21-05/24.02.2017 г., на 24.02.2017г., Н.П. в качеството си на упражняващ правата на държавата като едноличен собственик на капитала на „****“ ЕАД, на основание чл. 219, ал. 2, чл. 221, т. 11, чл. 232а от ТЗ, във

връзка с чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 12, т. 12 от Правилника за реда за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала, приет с ПМС № 112/23.05.2003г., във връзка с чл. 20, ал. 2, т. 12 от Устава на дружеството, решенията по т. I.2 от Протокол № 18-2017/20.02.2017г. на Съвета на директорите на дружеството и писмо с вх. № Е-26-Б-174/21.02.2017 г. от изпълнителния директор на *** ЕАД е взел решение да разреши на „***“ ЕАД да издаде Корпоративна финансова гаранция в полза на „***“ ЕАД по Споразумение за предварително резервиране на капацитет между „***“ ЕАД и „***“ АД, одобрена с протокол № 18-2017/20.02.2017г. на СД на „***“ ЕАД, съгласно приложения образец, представен от „***“ ЕАД в размер до 2 238 494 (два милиона двеста тридесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и четири) евро.

От служебно направената справка в ТР се установи, че „***“ ЕАД е с ЕИК 175203485 и със седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „***“ № 47. Едноличен собственик на капитала на дружеството е „***“ ЕАД, а член на съвета на директорите и негов представител е Н.А.П.

Н.П. е член на съвета на директорите и представител на дружеството от 19.02.2016г. до 06.02.2017 г., когато обстоятелството е заличено и е вписан отново като такъв на 22.05.2017г.

„***“ ЕАД с ЕИК 831373560 е със седалище и адрес на управление в гр. С., район О., ул. „***“ № 16. Едноличен собственик на капитала на търговското дружество е Българската държава чрез министъра на енергетиката.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

В глава Пета, чл. 21 и чл. 22 от ЗПУКИ са регламентирани и ограничения за лицата заемали публична длъжност, след освобождаването им от същата. За да е налице нарушение на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ, е необходимо кумулативното наличие на три предпоставки: 1. лице, заемало публична длъжност извън тези по чл. 3, т. 1, 2, 3, 6, 11, 12 и 20 ЗПУКИ; 2. това лице да е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или да е сключвало договори с търговски дружества или кооперации в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба; 3. в едногодишен срок от освобождаването си от публична длъжност да е сключвало трудови или други договори за изпълнение на ръководни или контролни функции с търговските дружества или кооперации, по отношение на които в последната година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е осъществявало действия по разпореждане, регулиране или контрол или е сключвало договори с тях, както и да е съдружник, да притежава акции или дялове, да е управител или член на орган на управление или контрол на такива търговски дружества или кооперации или свързани с тях дружества.

За времето от 27.01.2017г. – 04.05.2017г., през което Н.П. е бил служебен министър на енергетиката, същият е бил лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 4 от ЗПУКИ. Длъжността на лицето не попада сред установените изключения за прилагането на забраната на чл. 21, ал. 1 ЗПУКИ

Н. П. е бил член на съвета на директорите на „***“ ЕАД и представител на дружеството за времето от 19.02.2016г. до 06.02.2017 г. Той е избран за член на съвета на директорите на същото дружество, който е представител на органа на управление по смисъла на чл. 244, ал. 1 от ТЗ и след 22.05.2017г. – в ограничителния период от една година след освобождаването му от публична длъжност като министър на енергетиката.

Даването на разрешение от П. в качеството му на представител на държавата на „***“ ЕАД да издаде Корпоративна финансова гаранция в полза на „***“ ЕАД по Споразумение за предварително резервиране на капацитет между „***“ ЕАД и „***“ АД, одобрена с протокол № 18-2017/20.02.2017г. на СД на „***“ ЕАД, съгласно приложения образец, представен от „***“ ЕАД в размер до 2 238 494 (два милиона двеста тридесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и четири) евро, не може да бъде квалифицирано като действие на разпореждане, регулиране или контрол по отношение на „***“ ЕАД. Правото да се издаде съответната финансова гаранция принадлежи на *** ЕАД и за нейното издаване е необходимо волеизявлението на едноличния собственик на капитала по чл. 12, т. 12 от Правилника за реда за упражняване на правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала.

Целта на ЗПУКИ е да се предотврати конфликт на интереси на лицата, заемащи публична длъжност и да се създадат гаранции, че тези лица изпълняват честно, почтено, отговорно и безпристрастно, като се ръководят единствено от обществения интерес. Съставите по Глава V от ЗПУКИ, видно от наименованието на самата глава, създават ограничения след освобождаване от публична длъжност за лицата по чл. 3 от ЗПУКИ. Целта на забраната е да се попречи на субектите на закона да се възползват от служебното си положение и да заемат длъжности в частния сектор след напускане на публичната длъжност. Такова ограничение съществува в почти всички правни системи на страните членки на Европейския съюз, включително чл. 245, ал. 2 от Договора за функциониране на Европейския съюз.

По този начин се предотвратява възможността опитът и контактите, създадени от лицето докато е заемало публичната длъжност да се ползват не с оглед на обществения интерес от частни лица след освобождаването му, както и недопускане на ползи за лицето, заемало публична длъжност, които се дължат на информация, до която е имало достъп в резултат на заеманата длъжност. В този смисъл е и Решение № 7115 от 07.06.2017г. по адм. дело № 8394/2016г., VII отд. на Върховния административен съд.

В хода на производството безспорно се установи, че едноличен собственик на капитала на „***“ ЕАД е „***“ ЕАД, а едноличен собственик на капитала на „***“ ЕАД е Българската държава чрез министъра на енергетиката, т. е. капитала на двете търговски дружества е изцяло държавен. Следователно може да се приеме, че действията на П. са изцяло в обществена полза. Освен това, същият е бил член на Съвета на директорите на „***“ ЕАД и преди да бъде назначен като служебен министър, като правомощията му като член на Съвета на директорите са прекратени непосредствено преди издаването на Указ № 58/24.01.2017г. на президента на Република България за назначаването му за служебен министър на енергетиката. Предвид изложеното се налага извод, че с изключение на наличието на лице, заемащо публична длъжност, останалите елементи от състава на чл. 21, ал. 1 от ЗПУКИ не са налице.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 1 във връзка с чл. 27а от ЗПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА НАРУШЕНИЕ НА ЧЛ. 21, АЛ. 1 ОТ ЗПУКИ от страна на Н.А.П. с ЕГН ***** – служебен министър на енергетиката в периода от 27.01.2017г. до 04.05.2017 г., за това, че е дал разрешение на „***“ ЕАД да издаде

Корпоративна финансова гаранция в полза на „***“ ЕАД по Споразумение за предварително резервиране на капацитет между „***“ ЕАД и „***“ АД, одобрена с протокол № 18-2017/20.02.2017г. на СД на „***“ ЕАД, съгласно приложения образец, представен от „***“ ЕАД в размер до 2 238 494 (два милиона двеста тридесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и четири) евро и след освобождаването му от длъжност като лице по чл. 3 т. 4 от ЗПУКИ е избран за член на съвета на директорите на „***“ ЕАД.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*