

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-116-17-048

гр. София, 22.08.2017 г.

Днес, на 22.08.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева
Николай Николов
Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-116/29.06.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-116/29.06.2017 г.

Сигналят е подаден против С.С.З., директор дирекция „*****“ в Министерство на ***** и Е.К.К., главен вътрешен одитор в дирекция „*****“ в Министерство на *****.

В сигнала се твърди, че като директор на дирекция „*****“ в Министерство на ***** С.С.З. е предложил за повишаване в длъжност Е.К.-главен вътрешен одитор в дирекция „*****“, за която има данни, че е във фактическо съжителство със същия. Твърди се, че не са изпълнили задължения по чл. 12 от ЗПУКИ за деклариране на частен интерес към дейността на свързано лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ, поради наличие на фактическо съжителство и йерархическа връзка на ръководство и контрол. В резултат на направеното от З., в качеството му на директор, предложение за повишаване в длъжност, Е.К. е повишена в ранг със Заповед на министъра на *****.

Като доказателство към сигнала е приложен доклад от *****.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 1 и 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) по отношение на Е.К.К.. В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени.

В отговор е получено писмо вх. № С-2017-116#7/25.07.2017г. на КПУКИ, с което се повтарят твърденията в първоначалния сигнал. Към писмото са приложени: Заповед № РД-26-504/12.11.2015г.; Заповед № РД-26-30/12.02.2016г.; Заповед № РД-26-443/23.08.2016г.; Заповед № РД-26-461/26.09.2016г.; Заповед № РД-26-132/20.02.2017г.; Заповед № РД-26-319/02.05.2017г.; Удостоверение от 30.06.2015г.; Писмо рег. № 13-00-1587/14.06.2017г.; Уведомление по чл. 29, ал. 4 от Закона за държавния служител от 27.04.2017г.; Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл от 20.04.2016г.; Декларация по чл. 29,

ал. 2 от ЗДСл от 16.03.2015г.; Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл от 20.04.2017г.; Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл от 25.04.2016г.; Декларация по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл от 12.03.2015г.; Писмо рег. № 21-19-25/02.05.2017г.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изисквала и събрала следните доказателства: Заповед № РД-26-809/29.08.2008г.; Заповед № РД-26-700/20.07.2009г.; Заповед № РД-26-510/21.07.2014г.; Заповед № РД-26-132/20.02.2017г.; Заповед № РД-26-97/02.04.2009г.; Заповед № РД-26-98/02.04.2009г.; Заповед № РД-26-687/16.07.2009г.; Заповед № РД-26-217/01.07.2011г.; Заповед № РД-26-516/21.07.2014г.; длъжностни характеристики на С. З. – 9 броя; длъжностни характеристики на Е.К. – 5 броя; декларации по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на С. З. от 19.01.2009г.; декларация с № 230а/19.01.2009г.; декларации по чл. 12, т. 2 във вр. с чл. 14 от ЗПРКИ на Е.К. от 01.04.2009г.; декларация № 796а/01.04.2009г.; Докладна записка с дата 22.03.2017г. от Началник на отдел „****“ в дирекция „****“; Докладна записка рег. № 21-19-20/24.03.2017г.; Становище № 21-19-20/28.03.2017г.; Становище рег. № 21-19-20/26.04.2017г.; Докладна записка № 21-19-20/28.04.2017г. от ** секретар на ****; Становище № 21-19-20/28.04.2017г. от директора на дирекции „У.Ч.Р.“ и директора на дирекция „П-Н. Д.“; справка за отсъствие на служители в дирекция „**“, отдел „****“; Справка за получени годишни оценки на изпълнението на длъжността.

Извършени са справки в НБД „Население“.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, С. З. е поканен по телефона за изслушване на 08.08.2017г. от 12.30ч., за което е съставен протокол изх. № С-2017-116#8/01.08.2017г. на КПУКИ. На 02.08.2017г. С. З. е получил лично и покана изх. № С-2017-116#9/02.08.2017г. на КПУКИ, с която е поканен за изслушване на 08.08.2017г. от 12.30ч.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 6 от Протокол № 50/08.08.2017г., С.С.З. твърди, че преди настоящото производство е налице предходно производство по анонимен сигнал. Заявява, че не живее с Е.К. и не са във фактическо съжителство, както и няма частен интерес към дейността ѝ. Направил е своето предложение в интерес на работата в дирекцията. Това предложение се прави всеки път, когато има изменение на устройствения правилник. Посочва, че началникът на отдел „****“ се явява пряк началник на К. и предлага кои лица да бъдат повишени в длъжност. В отдела няма кой да изпълнява задълженията на държавен вътрешен одитор. Е. К., главен вътрешен одитор може да изпълнява и изпълнява тези задължения, без да е на тази длъжност. Заявява, че от неговото предложение не зависи кой да бъде повишен в длъжност, това не са негови правомощия. В устройствения правилник това правомощие е дадено на ** секретар. Посочва, че нито едно от направените от него предложения не е прието. Няма законово право да повишава в ранг.

На 08.08.2017г. в КПУКИ е получено възражение с вх. № С-2017-116#12/08.08.2017г. от С. З., с което оспорва сигнала като недопустим и иска прекратяване на производството, алтернативно оспорва същия, като неоснователен и недоказан и иска да се установи липса на конфликт на интереси. Отправя молба да не се разглеждат твърденията за несъвместимост, тъй като чл. 5 не е в материята на конфликта на интереси и не представлява такъв състав. Излага доводи за нарушение на чл. 24, ал. 3 от ЗПУКИ, поради факта, че не е представен първоначалния анонимен сигнал. Счита че липсват данни за упражнени правомощия по служба от негова страна в негов или на свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ частен интерес.

По същество във възраженията си повтаря твърденията изложени на изслушването.

За справка прилага докладни записки, с които са правени такива предложения, но същите са останали без реализация, което потвърждава изложеното, че не е в състояние да окаже пряко влияние върху служебните правоотношения.

След като обсъди събраните по делото доказателства Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от **** с посочено наименование, имената на лицето подаващо сигнала и е подписан.

Със Заповед № РД-26-809/29.08.2008г. на министъра на **** С.С.З. е назначен на длъжност „главен одитор“ в отдел „****“ в дирекция „****“ на Министерство на ****, считано от 01.09.2008г.

Със заповед № РД-26-700/20.07.2009г. е преназначен на длъжност началник на отдел „****“, дирекция „****“, считано от 01.08.2009г. Със заповед № РД-26-510/21.07.2014г. е преназначен на длъжност началник на отдел „****“, дирекция „****“, считано от 21.07.2014г.

Със Заповед № РД-26-461/26.09.2016г. на министъра на **** С. З., на основание чл. 16, ал. 1 от Закона за държавния служител е определен да изпълнява вакантната длъжност директор на дирекция „****“, считано от 26.09.2016г. до назначаване на служител на незаемната длъжност, но за не повече от 6 месеца.

Със Заповед № РД-26-132/20.02.2017г. на министъра на **** С.С.З. е преназначен на длъжност директор на дирекция „****“, считано от 20.02.2017г.

С.С.З. е подал декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 19.01.2009г. и декларация по чл. 12, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 5 и чл. 15 от ЗПРКИ на 19.01.2009г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларирани свързани лица към дейността на които лицето, заемащо публична длъжност има частен интерес, както и липса на задължения към кредитни или финансови институции, както и към други лица, на стойност над 5000лв. Декларирано е *****. В декларацията по чл. 12, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 5 и чл. 15 от ЗПРКИ е декларирано, че към 31.12.2008г. не са били налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от него длъжност главен вътрешен одитор, както и не са налице нововъзникнали основания за несъвместимост във връзка с влизане в сила от 01.01.2009г. на изменения и допълнение на чл. 7 от ЗДСл.

Е.К.К. е назначена със Заповед № РД-26-97/02.04.2009г. на министъра на **** на длъжност младши експерт в отдел „М.О.“ в дирекция „****“, считано от 01.04.2009г.

Със Заповед № РД-26-516/21.07.2014г. на министъра на ****, Е.К. е преназначена на длъжност главен вътрешен одитор в отдел „****“ в дирекция „****“, считано от 01.07.2014г.

Със Заповед № РД-26-319/02.05.2017г. на министъра на ****, Е.К. е повишена от III младши ранг във II младши ранг, считано от 01.05.2017г.

Е.К.К. е подала декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на 01.04.2009г. и декларация по чл. 12, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 5 и чл. 15 от ЗПРКИ на 01.04.2009г. В декларацията по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ не са декларирани обстоятелства. В декларацията по чл. 12, т. 1 и т. 3 във вр. с чл. 5 и чл. 15 от ЗПРКИ е декларирано, че 31.12.2008г. не са били налице обстоятелства за несъвместимост със заеманата от нея длъжност стажант вътрешен одитор, заемана по служебно правоотношение в администрацията на **.

От служебно направената справка в НБД „Население“ се установи, че С.С.З. и Е.К.К. не са съпрузи и не живеят на един и същи адрес, но имат обща дъщеря К.С.С.З.. Считано от **** С. З. е с настоящ адрес ****, който считано от **** е и негов

постоянен адрес. Е.К., считано от **** е с постоянен адрес в ***** и с настоящ адрес, считано от ****., в *****.

От Удостоверение за раждане от **** на К.С.С.З. е видно, че същата е с майка Е.К.К. и баща С.С.З..

В подадените от лицата декларации по чл. 29, ал. 2 от ЗДСл за 2016г. С. З. е декларираше като постоянен адрес *****, който адрес Е.К. е декларираше като настоящ.

С Докладна записка с дата 22.03.2017г. от Д.С., Началник на отдел „*****“ в дирекция „*****“ на Министерство на **** е направено предложение, във връзка с предстоящи промени в Устройствения правилник на министерството, да бъдат повишени в длъжност служители от дирекцията между които и Е.К. от „главен вътрешен одитор“ да бъде преназначена на длъжност „държавен вътрешен одитор“ в отдел „*****“.

С Докладна записка рег. № 21-19-20/24.03.2017г. С. З., директор на дирекция „*****“ е направил предложение да бъдат повишени в длъжност служителите описани поименно в приложената докладна записка с направените предложения от Д. С. Началник на отдел „*****“ в дирекция „*****“ на Министерство на ****.

Със Становище рег. № № 21-19-20/26.04.2017г. директора на дирекция „У.Ч.Р.“ във връзка с направените предложения счита, че няма пречка, считано от 01.05.2017г. да се извърши изменение на длъжностното разписание на Министерство на **** в частта му за дирекция „*****“, и да бъдат преназначени на по-висока длъжност чрез трансформиране на заета такава посочените в докладната записка служители от дирекцията с изключение на Е. К..

С Докладна записка № 21-19-20/28.04.2017г. от ** секретар на **** е направено предложение корекцията на длъжностното разписание на Министерството на **** в частта му за дирекция „*****“, да се извърши, считано от 01.05.2017г. Повишаването в длъжност на служителите, описани поименно в докладната записка от Д. С., Началник на отдел „*****“ в дирекция „*****“ на Министерство на **** да се извърши при спазване на ЗДСл и подзаконовите нормативни актове.

В съвместно Становище № 21-19-20/28.04.2017г. от директора на дирекции „У.Ч.Р.“ и директора на дирекция „П.Н.Д.“ се сочи, че не е спазена разпоредбата на чл. 75, ал. 1 от ЗДСл по отношение изискването за последователност, поради което не е налице законово основание Е.К. да бъде повишена в следващ по-висок ранг.

С писмо рег. № 21-19-25/02.05.2017г. С.С.З. директор на дирекция „*****“, отправя молба за становище до директора на дирекция „Т.П.О.О.У.Т.“ към Министерство на труда и социалната политика във връзка с прилагането на чл. 75 от ЗДСл и чл. 26 от Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация.

В писмо рег. № 13-00-1587/14.06.2017г. на Изпълнителния директор на ***** са посочени периодите, през които К. и З. са имали резервации по социална програма на Министерство на ****.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка Комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал.

2

и

ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор дирекция „****“ в Министерство на ****, С.С.З. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

Като главен вътрешен одитор в дирекция „****“ в Министерство на отбраната, Е.К.К. е лице заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

В качеството си на директор дирекция „****“ в Министерство на ****, С.С.З. е упражнил правомощия по служба във връзка с оценката на изпълнението на подчинените му служители, като е подписал и подал Докладна записка рег. № 21-19-20/24.03.2017г. Със същата е направил предложение да бъдат повишени в длъжност служителите описани поименно в приложената докладна записка с направените предложения от Д. С. Началник на отдел „****“ в дирекция „****“ на Министерство на ****, между които и Е. К..

Не се установи към датата 24.03.2017г. – датата на упражняване на правомощията от З. по отношение на К. двамата да са живели на един адрес, което да обоснове извод за наличие на фактическо съжителство между тях. Поради липсата на свързаност между З. и К. се налага извода, че упражнените правомощия по служба не са в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. При липсата на частен интерес лицето, заемащо публична длъжност не би могло да допусне нарушения на Глава втора от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси“.

Съществува различие относно данните за обитаване на общо жилище и адрес според регистрите на съответните райони и общини и декларацията по чл. 29 от Закона за държавния служител от 2016г. на двете лица, като в декларацията се отбелязва, че двете лица обитават един и същи адрес. Съставът на чл. 2 от ЗПУКИ изисква частният интерес на свързано лице да има качеството да внесе съмнения в обективното и безпристрастно изпълнение на съответните задължения. От събраните по преписката доказателства се установява, че кадровата процедура по отношение на К. е иницирана не от З., а от нейния пряк ръководител – началник отдел и то не само по отношение на К., но и по отношение на други служители в отдела. Повод за започване на процедурата е изменение в нормативната уредба на министерството. По откритата процедура и преди издаване на акт на министъра положително мнение в рамките на правомощията си са изразили не само З., но и директора на Дирекция „У.Ч.Р.“ (становище № 21-19-20/28.04.2017г.) и ** секретар на **** (докладна записка № 21-19-20/28.04.2017г.). З. е упражнил свое правомощие не само и изключително по отношение на К., но и по отношение на останалите предложени от прекия им ръководител длъжностни лица в министерството. Предложението е направено след извършено атестиране.

Предвид липсата на легално определение на понятието „фактическо съжителство“ в нормативната уредба, Комисията приема, че наличието на обща дъщеря, при липсата на граждански брак и общ адрес по местоживееене между лицата, не обосновава наличие на фактическо съжителство. С.С.З. е упражнил правомощия по

служба с Докладна записка рег. № 21-19-20 от 24.03.2017г., когато не е съществувал общ адрес между лицата. От изложеното се налага извода, че С.С.З. и Е.К.К. не са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

С.С.З. и Е.К.К. не са във фактическо съжителство според съдържанието на регистрите за постоянен и за настоящ адрес, които се водят в съответните райони и в съответната община.

Поради обстоятелството, че С.С.З. и Е.К.К. не се намират във фактическо съжителство се налага извода, че така упражнените правомощия по служба не са в частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.

При тази фактическа обстановка следва да се приеме, че изпълнените от З. служебни правомощия не са в частен интерес на свързано с него лице по смисъла на чл. 2 във връзка с § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ“.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице, заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на С.С.З.. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от Е.К.К., като главен вътрешен одитор в дирекция „*****“ в Министерство на ****. Такива не се събраха и в хода на производството.

Твърденията в сигнала водят до извода за несъвместимост по смисъла на чл. 5 от ЗПУКИ. Наличието на йерархическа връзка на ръководство и контрол не представлява нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ, тъй като несъвместимостта сама по себе си не е конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или специален закон, което се установява от друг орган. Съгласно трайната съдебна практика, компетентен да установява несъвместимост е органът по избора или назначаването.

Направените в сигнала твърдения касаят и неизпълнение на задължения по чл. 12 от ЗПУКИ, което съставлява самостоятелно административно нарушение, което на основание чл. 43, ал. 1 от ЗПУКИ се установява и санкционира по друг ред.

Наличието на конкретни данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ, респективно чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок по отношение Е.К.К., което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси и на основание чл. 56, ал. 2, във връзка с чл. 30, ал. 2 и чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, чл. 24, ал. 1 от ЗПУКИ и чл. 7, т. 3 във връзка с чл. 17, ал. 3, т. 6 от ПОДКПУКИ

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на С.С.З. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ, във връзка с подписването на Докладна записка рег. № 21-19-20/24.03.2017г. на Министерство на ****, поради липса на частен интерес – негов или на свързано с него лице по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2017-116/29.06.2017г., против Е.К.К., ЕГН ***** – лице, заемащо публична длъжност, по смисъла на чл. 3, т. 25 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*