

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРАТЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-102-17-047

гр. София, 10.08.2017 г.

Днес, 10.08.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2017-102/13.06.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****, с посочен адрес за кореспонденция: *****. Сигналът е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-102/13.06.2017 г.

Сигналът е насочен против А.И.К. – общински съветник и член на ПКООККИНВ в ОбС-Т., и Директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник, член на постоянната комисия по образование и култура в ОбС-Т. и директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т., А.К. е извършила нарушения на ЗПУКИ, като е използвала информация, получена при изпълнение на служебните й правомощия, във връзка с постъпило от Г.К. - неин съпруг заявление за наемане на сграда, находяща се на адрес: гр. Т., ул. „Л.К.“ № 18, както и, че е извършвала действия, които могат да се тълкуват като търговска реклама на дейността на занималнята на нейния съпруг. Навеждат се твърдения за несъвместимост.

Към сигнала са приложени незаверени копия на следните документи: Заявления за достъп до обществена информация: вх. рег. № 1787/05.06.2017 г. по описа на РУО-Т.; рег. № ДООИ-27/05.06.2017 г. по описа на Община Т.; рег. № ДООИ-32/08.06.2017 г. по описа на Община Т.; Декларация на А.К. – рег. № R4-014/29.05.2017 г. по описа на ОбС-Т.; Решение № РШ-ДООИ-19/07.06.2017 г. по описа на ОбС-Т.; Докладна записка от В.В. - Заместник – кмет на Община Т. – рег. № 08-00-134 /19.05.2017 г.; извадки от протоколи на ОбС-Т.; Регистър на декларациите по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ на ОбС-Т.;

Регистър на декларациите по чл. 12, т. 3 от ОбС-Т.; Сигнали до МОН и до Областния управител на Област Т. от 12.06.2017 г. и извадки от статии и публикации в интернет, и електронна поща.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ) като липсват посочени конкретни данни за нарушение на разпоредбите на ЗПУКИ от страна на К., в качеството ѝ на директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т.

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналоподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, като в указания срок, в Комисията е получено писмо, в което се изнасят твърдения, преповтарящи тези в първоначално подадения сигнал и към което са приложени незаверени копия на следните документи: Решение за предоставяне на частичен достъп до обществена информация – изх. рег. № 1787/14.06.2017 г. по описа на РУО-Т.; Вътрешни правила за достъп до обществена информация в РУО-Т., както и извадки от статии и публикации в интернет.

С писмо – вх. рег. № С-2017-102#8/05.07.2017 г. от сигналоподателя са представени незаверени копия на допълнителни материали, както следва: Решение за предоставяне на достъп до обществена информация № РШ-ДОИ-26/20.06.2017 г. по описа на ОбС-Т., Възражение от 03.06.2017 г., извлечения от протоколи на ОбС-Т. № 18 и № 21 от 29.05.2017 г. и рекламен флаер на ОЦ „Д.“, гр. Т.

С писмо – вх. № 01-293/20.06.2017 г. по описа на КПУКИ (изх. № 1853/16.06.2017 г. по описа на РУО-Т.), Началникът на управлението уведомява Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси за постъпил в управлението сигнал, насочен срещу А.К. и съдържащ твърдения за нарушения на ЗПУКИ от страна на същата, във връзка с функционирането на ОЦ „Д.“, собственост на фирма „Б.Е.“ ЕООД, гр. Т. с управител Г.Х.К. – съпруг на А.К.

С писмо - вх. рег. № 01-301/23.06.2017 г. по описа на КПУКИ (№ 03-356/22.06.2017 г. по описа на МОН), Главният секретар на МОН е препратил по компетентност в Комисията сигнал за наличие на конфликт на интереси по отношение на А.К., съдържащ идентични твърдения и приложения с първоначално постъпилия в Комисията сигнал.

Предвид сходните твърдения в сигналите и идентичността на лицето срещу което са насочени, същите са приобщени и ще бъдат разгледани в настоящото производство.

От Председателя на ПКЗКРООРУКИ при ОбС-Т. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на А.К. като общински съветник в ОбС-Т.: подписания от лицето клетвен лист и подадените от същата декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № R1-008/10.11.2015 г.; по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № R2-008/10.11.2015 г. и чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ – R4-014/29.05.2017 г., както и доказателства относно изнесените в сигнала твърдения, както следва: Заявление от „Б.Е.“ ЕООД, представлявано от Г.К. - вх. рег. № 53-00-513 /03.05.2017 г. по описа на Община Т. за наемане на сграда – публична общинска собственост, находяща се в гр. Т., ул. „Л.К.“ № 18; Докладна записка от В.В. – заместник-кмет на Община Т. – вх. рег. № 08-00-134/19.05.2017 г. по описа на Община Т.; Протокол № 16 от 29.05.2017 г. на ОбС-Т.;

Протокол № 21 от 29.05.2017 г. на ОбС-Т.; Протокол № 23 от 31.05.2017 г. на ОбС-Т.; Акт за публична общинска собственост № 2849/30.06.2004 г., ведно със скици – 2 бр. и др.

От Началника на РУО-Т. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на А.К. като Директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т.: Споразумение № РД-07-01-015/23.07.2010 г., подписано от Началника на РУО-Т.; Допълнителни споразумения към същото – общо 21 (двадесет и един) броя; длъжностни характеристики за заеманата от К. длъжност „директор на общинско училище“ – общо 3 (три) броя, последната от които подписана от лицето на 28.10.2016 г.; декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 1690/26.07.2010 г. по описа на РУО-Т. и декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № 1691/26.07.2010 г. по описа на РУО-Т., подписани от лицето.

Във връзка с изнесените в сигнала твърдения, с писма – рег. № С-2017-102#7/05.07.2017 г. и рег. № С-2017-102#12/17.07.2017 г. по описа на КПУКИ, от ОбС-Т. са изискани и получени заверени копия на следните допълнителни доказателства: Решение № 10 по Протокол № 22 от 28.03.2013 г. на ОбС-Т. и Решение № 18 по Протокол № 23 от 25.04.2013 г. на ОбС-Т., с които се предоставя безвъзмездно право на управление върху имот – публична общинска собственост, находящ се на ул. „Л.К.“ № 18 на II СУ „Проф. Н.М.“; Договор № Д-01-161/22.05.2013 г., сключен между Община Т. и II СУ „Проф. Н.М.“ за отдаване под наем на цитирания имот; Заявление на директора на II СУ „Проф. Н.М.“ за прекратяване на Договор № Д-01-161/22.05.2013 г.; Споразумение № Д-01-209/20.06.2016 г. за прекратяване на Договор № Д-01-161/22.05.2013 г., сключен между Община Т. и II СУ „Проф. Н.М.“; Акт за публична общинска собственост № 2849/30.06.2004 г. и Акт за публична общинска собственост № 139/14.06.2017 г., ведно с 2 броя скици, както и други допълнителни документи.

На основание чл. 22з от ЗПУКИ, с писмо – изх. рег. № С-2017-102#12/17.07.2017 г. по описа на КПУКИ от Кмета на Община Т. е изискана информация за реда и начина, по който е оповестено, че имот – публична общинска собственост, съгласно Акт за публична общинска собственост № 2849/30.06.2004 г., находящ се в гр. Т. на ул. „Л.К.“ № 18 се отдава под наем. В отговор е получено писмо, към което е приложена Годишна програма на Община Т. за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост през 2017 г. и препис от Решение № 1 по Протокол № 17/26.01.2017 г. на ОбС-Т., с която е приета.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покани – изх. № С-2017-102#10/17.07.2017 г. и изх. № С-2017-102#11/17.07.2017 г. по описа на КПУКИ, А.И.К. е поканена за изслушване пред Комисията на 27.07.2017 г. от 12:50 часа. По молба на лицето, поради служебна ангажираност на лицето, насроченото изслушване е отложено за 03.08.2017 г. от 12:00 часа, на която дата, А.К. се яви лично и бе изслушана по т. 4 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 49/03.08.2017 г.

С писмо – вх. рег. № С-2017-102#19/03.08.2017 г., А.И.К. е подала и писмени възражения по сигнала, към което са приложени: разпечатка от сайта на РЗИ-Т.; разпечатка от статия в интернет, рекламни материали на ОЦ „Д.“ и разпечатка от сайта на II СОУ „Проф. Н.М.“, гр. Т. с график за провеждане на родителски срещи в училището за учебната 2016/2017 г.

При изслушването си пред Комисията и в подадените възражения, А.К. заявява, че не е използвала информация, получена при изпълнение на служебните ѝ задължения, тъй като същата е общодостъпна и по определен ред, всеки гражданин или юридическо лице има възможността да се сдобие с нея. Наемането на сградата – публична общинска собственост може да стане само и единствено след провеждане на търг, в който може да участва всеки желаещ. Отрече постъпилото от съпруга ѝ заявление да е разглеждано в Постоянната комисия по образование и култура в ОбС-Т., като потвърди, че при разглеждането на Докладната записка от Заместник-кмета на Община Т. е подала изискуемата по чл. 12, т. 4 от ЗПУКИ декларация и не е участвала в проведеното по съответната точка гласуване.

По отношение на твърденията в сигнала, че е осъществявала търговска реклама на занималнята на своя съпруг, К. заяви, че посочените в сигнала твърдения са неверни, тъй като същата не е присъствала на родителски срещи, организирани от образователния център, не е раздавала рекламни материали за него, нито е предоставяла своя телефон за връзка. Твърди, че Образователния център е регистриран в РЗИ-Т. като Обект с обществено предназначение на 25.01.2017 г. и е започнал дейността си едва след тази дата. Заяви, че като директор на училище, част от нейните задължения са провеждането на срещи и поддържането на контакти с директори, учители и родители.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, Търговски регистър, Регистър БУЛСТАТ, Регистъра на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, както и на сайтовете на РУО-Т. и ОбС-Т.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес за кореспонденция. Сигналът е подписан.

А.И.К. с ЕГН ***** е назначена за директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т. със Споразумение № РД-07-01-015/23.07.2010 г., подписано от Началника на РУО-Т. В това си качество, К. е подала декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – рег. № 1690/26.07.2010 г. и декларация по чл. 12, т.2 от ЗПУКИ – рег. № 1691 /26.07.2010 г. по описа на РУО. В подадените декларации, К. не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност, не е декларирила участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица.

А.К. е избрана за общински съветник в ОбС-Т. на 25.10.2015 г., като е положила клетва на 10.11.2015 г. В качеството си на общински съветник, същата е подала декларации по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ - рег. № R1-008/10.11.2015 г. и по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ – рег. № R2-008/10.11.2015 г. по описа на ОбС-Т. на 10.11.2015 г. В подадените декларации, К. не е посочила наличие на несъвместимост със заеманата от нея длъжност, не е декларирила участие в капитала и/или управлението на търговски дружества, нито наличие на частен интерес към дейността на свързани с нея по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица. В подадената от К. декларация по чл. 12, т. 4 от

ЗПУКИ – R4-014/29.05.2017 г. по описа на ОбС-Т., същата е декларирала, че е в частен конфликт на интереси по конкретен повод, във връзка с приемането на решение по т. 10 „Отдаване под наем на имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от ЗОС – ул. „Л.К.“ от дневния ред на заседание на общинския съвет, планирано за 31.05.2017 г.

От справката, извършена в НБД „Население“ е видно, че А.И.К. е семейна, а неин съпруг е Г.Х.К. с ЕГН *****.

От справката в Търговски регистър е видно, че търговско дружество „Б.Е.“ ЕООД, ЕИК ***** е регистрирано на 12.12.2012 г. и е с едноличен собственик на капитала и управител – Г.Х.К..

От Протокол № 17 от проведеното на 26.01.2017 г. заседание на ОбС-Т. е видно, че с Решение по т. 1 от дневния ред, общинският съвет е приел „Годишна програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост през 2017 г.“, която е оповестена публично, чрез публикуването ѝ на сайта на ОбС-Т. В Приложение № 1 от програмата са посочени имотите, които Община Т. може да отдаде под наем през 2017 г., като същите са индивидуализирани само с номер на УПИ, квартал, вид на сградата и местонахождение на имота. От посочените в програмата данни, не може да бъде индивидуализиран имотът, находящ се на ул. „Л.К.“ № 18 в гр. Т.

Със Заявление – рег. № 53-00-513/03.05.2017 г. до Кмета на Община Т., Г.К., в качеството си на управител на „Б.Е.“ ЕООД е заявил интерес за наемане на къща, находяща се на адрес: гр. Т., ул. „Л.К.“ № 18, която да бъде използвана за занималня в извънучилищно време и през ваканциите.

С Докладна записка – рег. № 08-00-134/19.05.2017 г. по описа на Община Т., Заместник – кметът предлага на общинския съвет, на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 8, ал. 1 и чл. 11, ал. 1 от ЗОС да разреши преминаване управлението на общински имот – публична общинска собственост, находящ се на ул. „Л.К.“ № 18, кв. 155, УПИ XIII, имот 430, съгласно АОС № 2489/30.06.2004 г. в Община Т., като на основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 от ЗОС, чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НПУРОИ, общинският съвет да даде съгласие за отдаване под наем на имота чрез публичен търг с тайно наддаване, за осъществяване на образователна дейност, за срок от 5 (пет) години и начална тръжна цена от 1363,00 лв./год, определена съгласно Наредбата за базисните цени при отдаване под наем на общинско имущество, като възложи на Кмета организирането и провеждането на процедурата по отдаване под наем.

От представените протоколи на постоянни комисии при ОбС-Т. (№ 16/29.05.2017 г. и № 21/29.05.2017 г.) е видно, че направеното от Заместник – кмета предложение е разгледано в 2 (две) от комисиите – ПК „ТСУ и развитие на населените места, евроинтеграция, околна среда, транспорт и аграрна политика“ и ПК „Общинска собственост, икономическа политика, финанси, бюджет, данъци и такси“, като докладната записка е била подкрепена с единодушие от всички присъстващи членове на съответната комисия. Видно от представените протоколи и справката на сайта на ОбС-Т., А.К. не е член на нито една от комисиите.

С декларация – рег. № R4-014/29.05.2017 г. по описа на ОбС-Т., А.К. е декларирала наличие на конфликт на интереси по конкретен повод, във връзка с

приемането на решение по т. 10 „Отдаване под наем на имот – публична общинска собственост на основание чл. 14, ал. 7 от ЗОС – ул. „Л.К.“ от дневния ред на заседание на общинския съвет, насрочено за 31.05.2017 г.

От Протокол № 23 от проведеното на 31.05.2017 г. заседание на ОбС-Т. е видно, че предложението на Заместник - Кмета е разгледано по т. 10 от дневния ред на проведеното заседание на общинския съвет. От представената извадка с поименно гласувалите общински съветници е видно, че А.К. не е гласувала приемането на Решение № 10 от 31.05.2017 г. на ОбС-Т., с което общинският съвет дава съгласие за преминаване правото на управление на Община Т. на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на ул. „Л.К.“ № 18, кв. 155, УПИ XIII, имот 430, съгласно АОС № 2489/30.06.2004 г. в Община Т. и отдаването му под наем чрез публичен търг с тайно наддаване, за осъществяване на образователна дейност, за срок от 5 (пет) години, като възлага на Кмета на Община Т. да организира съответната процедура.

От събраните допълнителни доказателства е видно, че имотът, находящ се в гр. Т. на ул. „Л.Л.“ № 18 е бил предоставен за безвъзмездно ползване, за срок от 10 години, на II СОУ „Проф. Н.М.“, гр. Т., въз основа на сключен между Община Т. и директора на училището Договор № Д-01-161/22.05.2013 г. По молба на директора на училището, договорът е прекратен със Споразумение № Д-01-209 /20.09.2016 г., подписано между общината и училището, считано от 09.09.2016 г. От представените от Община Т. документи е видно, че след прекратяване на договора за отдаване под наем на процесния имот, не е провеждана процедура за повторното му отдаване под наем.

От Графика за провеждане на родителските срещи за учебната 2016/2017 г., публикуван на сайта на II СОУ „Проф. Н.М.“, гр. Т. е видно, че през м. Януари 2017 г. не са насрочвани родителски срещи в училището.

От Регистъра на обектите с обществено предназначение на РЗИ-Т., публикуван на сайта на инспекцията е видно, че ОЦ „Дъга“ е регистриран като обект с обществено предназначение на 25.01.2017 г. с посочен адрес на обекта: гр. Т., ул. „Н.С.“ № 23, собственост на „Б.Е.“ ЕООД с управител Георги Куманов.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за

настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на общински съветник и член на ПКОККИНВ в ОбС-Т., А.И.К. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

В качеството си на Директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т., А.И.К., заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Предвид наличието на граждански брак между А.И.К. и Г.Х.К., се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

От извършената в Търговски регистър справка по партидата на „Б.Е.“ ЕООД, ЕИК ***** не се установи А.И.К. да е била съдружник или член на управителен и/или контролен орган на дружеството, което обосновава липсата на свързаност помежду им по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ. Въпреки това, предвид обстоятелството, че съпругът ѝ е едноличен собственик на капитала и управител на търговското дружество, се налага извода, че евентуално извършените от К. действия в полза на юридическото лице, неминуемо ще се отразят в патримониума на собственика на капитала – неин съпруг.

В хода на настоящото производство бе установено, че Докладната записка на Заместник – кмета, изготвена във връзка с подаденото от съпруга на К. заявление – вх. рег. № 53-00-513/03.05.2017 г. не е разглеждана в ПКОККИНВ в ОбС-Т., на която К. е член. Безспорно бе установено също така, че А.К., като общински съветник в ОбС-Т., не е гласувала приемането на Решение № 10 от 31.05.2017 г. на ОбС-Т., обективирато в Протокол № 23 от същата дата, на което е разгледана съответната докладна записка и с което общинският съвет дава съгласие за преминаване правото на управление на Община Т. на недвижим имот – публична общинска собственост, находящ се на ул. „Л.К.“ № 18, кв. 155, УПИ XIII, имот 430, съгласно АОС № 2489/30.06.2004 г. в Община Т. и отдаването му под наем чрез публичен търг с тайно наддаване, за осъществяване на образователна дейност, за срок от 5 (пет) години, като възлага на Кмета на Община Т. да организира съответната процедура.

От събраните в хода на настоящото производство доказателства не се установи, А.К. да е разполагала с информация, получена при изпълнение на служебните ѝ правомощия, която да е била достъпна само и единствено на нея и която, същата да е предоставила на своя съпруг, във връзка с подаденото от него заявление за наемане на сграда, находяща се на адрес: гр. Т., ул. „Л.К.“ № 18. От една страна, това е така,

защото в началото на всяка календарна година, ОбС-Т. приема Годишна програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост за текущата година, като решението, с което общинският съвет приема програмата е публично и се оповестява на сайта на общината, ведно със списък на имотите, подлежащи на отдаване под наем.

Годишната програма за управление и разпореждане с имотите общинска собственост е акт с общ характер, който съгласно чл. 8 от ЗОС има за цел да информира обществеността относно планове на общината във връзка с управлението на нейното имущество. Възможността да бъде нает един от имотите, които Община Т. има намерение да предложи за отдаване под наем през текущата година, възниква за всички правни субекти.

Процесният имот е бил предмет на договор за отдаване под наем, сключен между Община Т. и директора на II СОУ „Проф. Н.М.“, гр. Т., който е прекратен на 09.09.2016 г., което обуславя възможността тази информация да е достъпна на неограничен кръг лица. Като аргумент в тази насока следва да се изтъкне и обстоятелството, че по определен ред и процедура, всяко заинтересовано физическо или юридическо лице може да поиска информация за свободните обекти – общинска собственост, които подлежат на отдаване под наем на територията на Община Т.

Гореизложеното налага извода, че А.К., в качеството си на общински съветник в ОбС-Т. не е използвала служебна информация в частен интерес на своя съпруг, тъй като не е разполагала с такава, която да е недостъпна на други лица и която да е могла да предостави на съпруга си, като по този начин да го постави в привилегировано положение, във връзка с отдаването под наем на общинския имот.

По отношение на изнесените в сигнала твърдения за нарушение на чл. 11 от ЗПУКИ, в хода на настоящото производство също не се събраха доказателства, че А.К., в качеството си на директор, е извършвала търговска реклама на занималнята на своя съпруг. Видно от събраните в хода на производството доказателства, в т.ч. и от обясненията на К., същата не е присъствала на организирани през м. Януари 2017 г. родителски срещи от О.Ц. „Д.“ във II СОУ „Проф. Н.М.“, гр. Т., както и не е раздавала рекламни материали на центъра и не е предоставяла телефона си за връзка. Предвид липсата на ясна дефиниция на понятието „търговска реклама“, в ЗПУКИ или друг нормативен акт, както и забранителния характер на нормата на чл. 11 ЗПУКИ, не е допустимо и основателно прилагането на дефиниране на понятия от други закони за определяне на елемент от фактическия състав на административното нарушение. Това е така, защото нарушаването на чл. 11 ЗПУКИ е скрепено с административнонаказателна санкция, а на основание чл. 46, ал. 3 от ЗНА, обосноваване на административнонаказателна отговорност с прилагане на разпоредби, които се отнасят до подобни случаи е недопустимо. При липсата на категорични доказателства за осъществяването на фактическия състав на чл. 11 ЗПУКИ, не може да бъде формиран обоснован извод за нарушение на тази правна норма от страна на А.К., респ. за упражнени от нея правомощия по служба.

Предвид липсата на упражнени правомощия по служба от страна на А.К., в качеството ѝ на общински съветник и член на ПКООККИНВ в ОбС-Т., и в качеството ѝ

на Директор на III ОУ „П.Р.С.“, гр. Т. се налага извода, че липсват два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ. Липсата на упражнени правомощия по служба, предопределят и липсата на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното им изпълнение. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

По отношение на изложените твърдения за несъвместимост следва да се отбележи, че несъвместимостта по смисъла на разпоредбата на чл. 5 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, не съдържа състав на конфликта на интереси, а препраща към несъвместимостите, регламентирани с Конституцията и специалните закони. Несъвместимостта съставлява предвидени в закона пречки за съвместяване на съответната държавна длъжност, за която, съгласно установената съдебна практика, компетентни да се произнесат са съответните органи по избора или назначаването на лицата, заемащи публична длъжност. (*Решение № 1540 от 01.02.2013 г. на ВАС по адм. дело № 12332/2012 г.; Решение № 1954 от 12.02.2014 г. на ВАС по адм. дело № 13926/2013 г. и др.*).

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.И.К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с подаденото от Г.К. заявление с вх. рег. № 53-00-513/03.05.2017 г. и приемането на Решение № 10 от 31.05.2017 г. на ОбС-Т., обективирано в Протокол № 23/31.05.2017 г., поради липса на упражнени правомощия по служба.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на А.И.К. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с изнесените в сигнала твърдения за извършване на действия, които могат да се тълкуват като търговска реклама на дейността на занималния на нейния съпруг – ОЦ „Д.“, гр. Т., поради липса на упражнени правомощия по служба.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (II)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (II)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (II)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*