

# **РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

## **КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ**

---

### **РЕШЕНИЕ**

**№ РС-231-16-008**

**гр. София, 14.02.2017 г.**

Днес, на 14.02.2017г. Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**

**Николай Николов**

**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К.П., като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-231/16.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от \*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22и от ЗПУКИ с рег. № С-2016-231/16.12.2016 г.

Сигналът е подаден против Г.И. – директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я., Община Р.

По същество, в сигнала се твърди, че като директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ с. Я. Г.И. е поставяла в привилегировано положение Г.И. – неин баща при определянето на допълнителни възнаграждения, при определянето на критериите за право на ползване на отпуск и друг вид обезщетения, както и при липсата на обективност при изпълнение на неговите задължения.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Решение № 137/28.09.1995г. за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи, съгласно плана за земеразделяне в землището на с. Я. ; 3бр. скици; договор за аренда на земеделска земя № 149/18.06.2008г.; анекс към договор за аренда на земеделска земя с вх. № 031/12.12.2013г.; анекс към договор за аренда с вх. № 037/01.04.2014г.; анекс към договор за аренда с вх. № 001/23.11.2007г.; договор № 1/15.06.2007г.; договор за преарендоване от 07.03.2005г.; решение № 1/23.03.2016г. на Р. окръжен съд; протокол от учредително събрание сдружение с нестопанска цел „Училищно настоятелство“ към ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я.; протокол № 2/31.03.2016г.; протокол № 3/11.04.2016г.; протокол № 4/18.04.2016г.; протокол № 5/05.08.2016г.; протокол № 6/25.08.2016г.; протокол № 7/24.10.2016г.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, Комисията е изискала и събрала следните доказателства: допълнително споразумение № РД-09-15/04.01.2016г. към трудов договор; длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на общинско

училище; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № ЧР03-04.11.2016г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № ЧР03-24/28.08.2015г.; трудов договор № РД-09-55/28.08.2015г.; заповед № РД-09-54/28.08.2015г.; декларация по чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ с вх. № ЧР03-203/09.01.2009г.; трудов договор № РД-12-431/06.02.1996г.; заповед № 1349/28.09.1984г.; заповед № 40/10.10.1984г.; допълнително споразумение към трудов договор № 00105; допълнително споразумение към трудов договор № 18/21.10.1991г.; допълнително споразумение към трудов договор № 48/15.11.1991г.; заповед № 56/26.11.1992г.; заповед № 45/20.10.1992г.; заповед № 003/11.09.1995г.; трудов договор № 001/23.10.1996г.; трудов договор № 0016/20.09.2000г.; трудов договор № 0007/14.09.2001г.; трудов договор № 0007/14.09.2002г.; допълнително споразумение към трудов договор № 031/15.03.2003г.; допълнително споразумение към трудов договор № 001/01.09.2004г.; допълнително споразумение към трудов договор № 006/01.10.2004г.; допълнително споразумение към трудов договор № 009/01.10.2008г.; допълнително споразумение към трудов договор № 119/01.07.2008г.; допълнително споразумение към трудов договор № 037/03.11.2009г.; допълнително споразумение към трудов договор № ЧР01-022/01.07.2015г.; допълнително споразумение към трудов договор № ЧР01-030/15.09.2015г.; допълнително споразумение към трудов договор № ЧР01-012/14.07.2016г.; длъжностна характеристика за длъжността учител; длъжностна характеристика за длъжността помощник директор; длъжностна характеристика за длъжността старши учител; диплома за завършено висше образование на Г.Г.И.; поименно щатно разписание на длъжностите и работните заплати на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я. към 01.01.2016г.; 15.09.2016г.; заповед № ФС10-237/13.05.2016г.; заповед № ФС10-286/29.08.2016г.; заповед № РД02-106/30.11.2016г.; заповед № РД02-107/30.11.2016г.; заповед № ФС02-060/30.09.2016г.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Г.Г.И., в качеството ѝ на директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я., Община Р. е поканена на изслушване пред КПУКИ на 07.02.2017 г. За изслушването Г.И. е редовно уведомена на 06.02.2017 г.

На изслушването пред Комисията, обективизирано в т. 8 от Протокол № 6 от 07.02.2017г., Г.И. твърди, че никога не е поставяла баща си в привилегирано положение спрямо останалите служители. По отношение на отпуските, съгласно Кодекса на труда и Наредбата за работното време, почивките и отпуските на учителите се полагат 48 дни отпуска. Ако са членове на някаква синдикална организация им се полагат още 8 дни – 56 дни. Неговите са 56 дни за календарна година, така както и за всички останали.

Представени са и щатно разписание на длъжностите с трудовия стаж, с индивидуалната заплата, от които също е видно, че баща ѝ не е с най-високата заплата.

Видно от допълнително споразумение, последното, което е сключено между Г.И. и предходната директорка, както и следващото с Г.И. няма промяна, нито в заплатата, която му е определена, нито в нещо друго, което да е променено специално за него.

Съгласно вътрешните правила за определяне на работната заплата в училището е определена сумата до 200 лева, според възможностите на бюджета на училището. Раздавани са поравно.

Има още едно диференцирано заплащане, като там точките не се определят от директора, а от комисия. На база на получения брой точки се разпределя и възнаграждението.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физически лица с посочен адрес. Същият е подписан.

Г.Г.И. е назначена на длъжността директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я., до провеждането на конкурс, по силата на трудов договор № РД-09-55/28.08.2015г., сключен между нея и А.Д. – началник на РИО.

С допълнително споразумение № РД-09-15/04.01.2016г. към трудов договор, сключено между Началника на РИО и Г.И., същата е назначена на длъжността директор ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я., считано от 01.10.2015г.

Г.И. е подала декларации по чл. 12, т. 2 във връзка с чл. 14 от ЗПУКИ с вх. № ЧР03-24/28.08.2015г. и № ЧР03-59/04.11.2016г.

Със заповед № 1349/28.09.1984г. на зам. председателя на окръжния съвет на народна просвета – Р., Г.Г.И. е назначен на длъжността учител в ОУ – Я.

С допълнителни споразумения № 119/01.07.2008г., № 009/01.10.2008г., № 037/03.11.2009г., №ЧР01-022/01.07.2015г., сключени между бившия директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я. и Г.И., възнаграждението му е увеличавано за прослужено време.

С допълнителни споразумения №ЧР01-030/15.09.2015г., № ЧР01-012/14.07.2016г., сключени между Г.И., като директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я. и Г.И., възнаграждението му е увеличавано за прослужено време.

По силата на заповед № ФС10-237/13.05.2016г. на директора на ОУ, Г.И. е начислено към заплатите на педагогическия и непедагогическия персонал на ОУ по случай 24 май допълнително възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

По силата на заповед № ФС10-286/29.08.2016г. на директора на ОУ, Г.И. е начислено към заплатите на педагогическия и непедагогическия персонал на ОУ по случай 15 септември допълнително възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

По силата на заповед № РД02-106/30.11.2016г. на директора на ОУ, Г.И. е начислено към заплатите на педагогическия и непедагогическия персонал на ОУ съгласно чл. 18, ал. 1 и ал. 2 от ВПРЗ допълнително възнаграждение в размер на 200 (двеста) лева.

По силата на заповед № РД02-107/30.11.2016г. на директора на ОУ, Г.И. е начислено към заплатите на педагогическия и непедагогическия персонал на ОУ съгласно чл. 19, ал. 1 и ал. 2 от ВПРЗ допълнително възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Със заповед № ФС02-060/30.09.2016г. на основание чл. 259, ал. 1 от ЗПУО и чл. 12 от Наредба № 1/04.01.2010г. за работните заплати за персонала в звената от системата на народната просвета, решение ма ПС – протокол № 9/25.06.2016г., протокол на комисията от 30.09.2016г. определена със заповед на директора № РД02-292/02.09.2016г. ВПРЗ за учебната 2015-2016 г. на педагогическия персонал е разпределена сумата в размер на 6072 (шест хиляди седемдесет и два лева) за постигнати резултати от труда през учебната година. Най-голям брой точки от всички служители има И.Т. – 75, поради което е получила сумата в размер на 450 (четиристотин и петдесет лева), а най-малък брой точки има С.П. – 48, поради което е получила сумата в размер на 288 (двеста осемдесет и осем) лева. Г.И. е получил 60 точки и сума в размер на 360 (триста и шестдесет) лева.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Г.Г.И. и Г.Г.И. са баща и дъщеря.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Като директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я., Община Р., Г.Г.И. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

От служебно направената справка в НБД „Население“ към МРРБ се установи, че Г.Г.И. и Г.Г.И. са баща и дъщеря и по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ са свързани лица.

В хода на производството, от събраните по преписката доказателства се установи, че с издаването на заповед № ФС10-237/13.05.2016г., № ФС10-286/29.08.2016г., № РД02-106/30.11.2016г. и № РД02-107/30.11.2016г., Г.И., като директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я. е разпределила сумите описани в съответните заповеди на педагогическия и непедагогическия персонал на ОУ по равно на всеки един от служителите.

Със своя заповед № ФС02-060/30.09.2016г. Г. И. е разпределила сумата от 6072 (шест хиляди седемдесет и два лева) за постигнати резултати от труда през учебната година на педагогическия персонал в училището, съобразно получения брой точки от всеки от тях, от комисията, определена със заповед на директора на ОУ № РД02-292/02.09.2016г. Видно от събраните по преписката доказателства, Г.И. е получил 60 бр. точки. От 16 членния състав на педагогическия персонал в ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“ – с. Я., описан в цитираната заповед, 10 от служителите са получили по-висок резултат от И. и съответно им е определена по-голяма сума.

Установи се, че с допълнителни споразумения №ЧР01-030/15.09.2015г., № ЧР01-012/14.07.2016г., сключени между Г.И., като директор на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Я. и Г.И., възнаграждението му е увеличавано за прослужено време.

Горното налага извода, че с издаването на гореописаните заповеди и сключването на допълнителните споразумения, Г.И. е упражнявала предоставените ѝ от закона правомощия по служба. Следователно налице са два от елементите от състава на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ – лице, заемащо публична длъжност и упражнени от него правомощия по служба. Не е налице обаче третият елемент – наличието на частен интерес за Г.И. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ от упражнените от нея правомощия по служба, който може да повлияе върху безпристрастното им и обективно изпълнение. Както издаването на петте заповеди, така и подписването на двете допълнителни споразумения не формират привилегировано положение за свързаното с И. лице или права, които да са в повече от предвидените за другите служители в училището. Получените от него доходи в пари,

макар и посочени като облага в чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ не опровергават този извод, тъй като получаването на възнаграждение е съществен елемент от сключения между училището и И. договор. Това е главната престация, която му се дължи срещу предоставяна от него работна сила. При положение, че се установи, че същият е полагал труд съгласно предвиденото в договора, получаването на доход в пари не следва да се тълкува като облага от материален характер по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗПУКИ. Да се приеме обратното би означавало, че всички подобни действия на лицето, заемащо публична длъжност свързани с изплащането на възнаграждения по подобни договори би представлявало конфликт на интереси, следователно би възпрепятствало конституционно гарантираното право на труд за тях и свързаните с тях лица. В този смисъл е и Решение №1023 от 22.01.2013г. на Върховния административен съд, V отделение.

Липсата на частен интерес, личен или на свързано лице, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с лицето, заемащо публична длъжност, от упражнените от него правомощия по служба, води до извод за липсата на конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на Г.Г.И., с ЕГН \*\*\*\*\* - лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с издаването на заповед № ФС10-237/13.05.2016г., № ФС10-286/29.08.2016г., № РД02-106/30.11.2016г. и № РД02-107/30.11.2016г. и № ФС02-060/30.09.2016г., както и във връзка с подписването на допълнителни споразумения №ЧР01-030/15.09.2015г., № ЧР01-012/14.07.2016г., поради липса на частен интерес неин или на свързано с нея лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*