

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-220-16-009

гр. София, 21.02.2017 г.

Днес, на 21.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша доклада на дирекция „Правна” по сигнал с рег. № С-2016-220/05.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал.1, предл. 1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал, подаден от***** , вписан в регистъра по чл. 22и, ал.1, т.1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-220/ 05.12.2016 г.

Сигналът е насочен против Л.Н.В.- Председател на Общински съвет- гр.С., Р. И.Л.- кмет на кметство гр.В., общ. С. и И.О.К.- кмет на кметство с.К., общ. С.

По същество, твърденията в сигнала са, че Л. В., като Председател на Общински съвет- гр. С. е едновременно и Председател на Народно читалище „Д-р П.Б.- 1928“, с. В., Р.Л. е едновременно кмет на кметство гр. В. и Председател на Народно читалище „Х.С.-1904“ в същия град, а И.К. е едновременно кмет на кметство с. К. и Председател Народно читалище “В.- 1926“, с. К.. Като кметове на кметствата в гр. В. и с. К., Л., съответно К., от една страна са подготвяли проекти за бюджет на читалищата, а от друга страна, като кметове са изпълнявали бюджета, което води до несъвместимост на В., като председател на Общински съвет, гр. С., в рамките на календарната година е вменено участие при гласуването на бюджета, в т.ч. разпределението на субсидиите за читалищата в района на общината, вкл. и читалището в с. В.

Към сигнала не са приложени доказателства.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор сигналоподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като е допълнил, че Л.В., в качеството си на общински съветник и Председател на Общински съвет- гр. С., е гласувал средствата за читалищата, в това число и за читалището, на което е председател.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Постоянната комисия за установяване и предотвратяване на конфликт на интереси- Община С. доказателства за служебното качество на В., Л. и К., както и Протокол от заседание на Общински съвет- гр. С., на което е взето решение за определяне на размера и отпускане на държавна читалищна субсидия за 2016 г. за читалищата на територията на Община С. и поименен списък с гласуването на общинските съветници.

Направени са справки в НБД „Население“ и на страницата на Община С.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ Л.В., в качеството му на Председател на Общински съвет- гр. С. е поканен на изслушване пред КПУКИ на 09.02.2016 г. На заседанието на Комисията В. се яви лично и с адв. Д. С. от АК П. и бе изслушан по т.7 от дневния ред, което е обективизирано в Протокол № 7/ 09.02.2017 г.

Адв. Д.С. е депозирала пред Комисията Възражение, вх. № С-2016-220#18 от 09.02.2017 г., с приложени към същото: Устав на НЧ „Д-р П.Б.-1928“, с. В., Протокол № 3 от 15.06.2016 г. от Общо събрание на читалището и Решение №144 от 25.07.2016 г. по ф.д. № 1149/ 1997 г. по описа на П. окръжен съд.

След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

Л.Н.В., с ЕГН*****, е избран за общински съветник в Общински съвет- гр. С. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 04.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г.

Р.И.Л., с ЕГН*****, е избран за кмет на кметство гр. В., общ. С. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 04.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г.

И.О.К., с ЕГН*****, е избран за кмет на кметство с. К., общ. С. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същият е подписал клетвен лист на 04.11.2015 г. и е подал декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ на 11.11.2015 г.

От представените по преписката доказателства и справка в регистър АПИС е видно, че Л.Н.В. е избран за Председател на Народно читалище „Д-р П.Б.-1928“, с. В. на Общо събрание, проведено на 15.06.2016 г. и е вписан като такъв на 25.07.2016 г. с Решение № 144 от 25.07.2016 г. по ф. дело № 1149/ 1997 г. на Окръжен съд- П.

Р.И.Л. е вписан на 14.06.2016 г. като Председател на Народно читалище „Х.С.-1904“, гр. В.- Решение №114 от 14.06.2016 г. по ф. дело № 379/ 1997 г. на Окръжен съд- гр. П.

И.О.К. е вписан на 20.10.2016 г. като Председател на Народно читалище „В.-1904“, с. К., общ. С.- Решение №184 от 20.10.2016 г. по ф. дело № 1091/ 1997 г. на Окръжен съд- гр. П.

Видно от представените по преписката удостоверения, с входящи номера, както следва: вх. № С-2016-220#9/ 19.01.2017 г. от НЧ „Х.С.-1904“, гр. В., вх. № С-2016-220#11/ 26.01.2017 г. от НЧ „Д-р П.Б.-1928“, с. В. и вх. №С-2016-220#14/ 30.01.2017 г. от НЧ „В.-1926“, с. К., общ. С., Р.Л., съответно Л.В. и И.К., не са получавали възнаграждения за периода, в който са били председатели на читалищата.

Със своя Заповеди №225/ 16.02.2016 г. кметът на Община С. е назначил временна комисия за разпределение на предвидените средства по бюджета на общината за читалищна дейност за 2016 г. В., Л. и К. не са членове на комисията и не са участвали, като представители на читалищата, на проведеното на 25.02.2016 г. заседание на Комисията за разпределение на утвърдените в бюджет 2016 г. на Община С. средства за читалищна дейност.

Л. В., като общински съветник и Председател на Общински съвет- гр. С. е взел участие на проведено на 28.01.2016 г. заседание на Общински съвет- гр. С. и е гласувал „за“ приемане на Решение № 80 по Протокол №5 от 28.01.2016 г., с което е гласуван бюджета на Община С., в това число са утвърдени субсидиите за читалищата в района на общината.

На изслушването пред комисията В. заяви, че е избран за председател на Народно читалище „Д-р П.Б.-1928“, с. В. от Общото събрание на читалището с решение от 15.06.2016 г. През м. януари 2016 г. е участвал в гласуването на Решение №80 на Общински съвет- С. за приемане на бюджета за 2016 г., в това число и субсидиите за читалищата, т.е пет месеца преди да бъде избран за председател на читалището. Читалището е създадено в обществена полза, съгласно разпоредбите на ЗЮЛНЦ и той не е получавал и не получава възнаграждение за дейността си.

Адв. С. потвърди казаното от В. и допълни, че към момента на гласуване на Решение №80 по Протокол №5 от 28.01.2016 г. на Общински съвет- С., за В. не са били налице обстоятелствата същият да е бил член на ръководен орган на юридическо лице с нестопанска цел НЧ „Д-р П.Б.-1928“, с. В., следователно същият не е могъл да упражни правомощия по служба в частен интерес на читалището. Подробни аргументи са развити и в представеното по преписката възражение.

Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, комисията установи следното от правна страна:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Л.Н.В., като общински съветник в Общински съвет- гр. С. е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

Р.И.Л., като кмет на кметство гр. В., общ. С., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

И.О.К., като кмет на кметство с. К., общ. С., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 8 от ЗПУКИ.

В качеството си на членове на читалищното настоятелство и председатели на народни читалища, съответно НЧ „Д-р П.Б.-1928“, с. В., НЧ „Х.С.-1904“, гр. В. и НЧ „В.-1904“, с. К., общ. С., Л.В., Р.Л. и И.К., не са лица, заемащи публична длъжност по смисъла на чл. 3 от ЗПУКИ.

Съгласно чл.2 от Закона за народните читалища (ЗНЧ), народните читалища са традиционно самоуправляващи се български културно-просветни сдружения в населените места, които изпълняват и държавни културно-просветни задачи. Читалищата са юридически лица с нестопанска цел. В разпоредбата на чл.23, ал.1 от ЗНЧ е предвидено, че един от източниците на средства за читалищата е субсидията от държавния и общинските бюджети.

Съгласно чл.33, ал.1 от ЗМСМА, общинският съветник има право да бъде избран в състава на постоянни и временни комисии, да предлага включването в дневния ред на заседанията на общинския съвет разглеждането на въпроси от компетентността на съвета и да внася проекти за решения, да участва в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. Съгласно чл.41, ал.1 от ЗМСМА кметовете на общини, на райони и на кметства, кметските наместници, заместник-кметовете на общини и на райони и секретарите на общини не могат да извършват търговска дейност по смисъла на Търговския закон, да бъдат контролори, управители или прокуристи в търговски дружества, търговски пълномощници, търговски представители, търговски посредници, синдици, ликвидатори или да участват в надзорни, управителни и контролни органи на търговски дружества и кооперации за времето на мандата им. Според чл.44, ал. 1, т.5 от ЗМСМА, кметът на общината организира изпълнението на общинския бюджет, а според чл.46, ал.1, т.1 кметът на кметство изпълнява бюджета на общината в частта му за района или кметството.

От представените по преписката доказателства е безспорно установено, че Л. В., в качеството си на общински съветник и Председател на Общински съвет- гр. С., е участвал в заседание на Общински съвет- гр. С. и е гласувал „за“ при приемане на

Решение №80 по Протокол №5 от 28.01.2016 г. за приемане бюджета на Община С. за 2016 г., в това число и субсидиите за читалищна дейност. С това В. е упражнил свои правомощия по служба. Същите, обаче, предхождат избирането му за Председател на Народно читалище „Д-р П.Б.-1928“, с. В. на 15.06.2016 г.

Видно от приложеното по преписката удостоверение от Народно читалище „Д-р П.Б.-1928“, с. В., В. работи на обществени начала и не е получавал възнаграждение, като председател на читалището. Предвид факта, че в конкретния случай, отношенията между лицето, заемащо публична длъжност и юридическото лице с нестопанска цел нямат качеството на възмездност, не може да бъде обоснована икономическа зависимост, по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, между лицата.

Определящо за установяването или липсата на конфликт на интереси е наличието на упражнени правомощия по служба в частен интерес, личен или на свързано с В. лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ, предопределен от възможността за реализиране на материална или нематериална облага, както и възможност този интерес да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба на лицето, заемащо публична длъжност.

Гореизложеното води до извод, че Л.В., в качеството си на общински съветник и Председател на Общински съвет- гр. С., е упражнил правомощия по служба, но при липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. От това следва и невъзможност за реализиране на фактическия състав на конфликта на интереси като административно нарушение по ЗПУКИ.

В сигнала не се съдържат конкретни данни за упражнени правомощия по служба от Р.И.Л., като кмет на гр. В., общ. С. и И.О.К., като кмет на с. К., общ. С.. Такива не се събраха и в хода на настоящото производство.

Съвмествянето на двете длъжности- кмет на кметство и председател на читалищно настоятелство не е нарушение на ЗПУКИ, тъй като несъвместимостта не представлява конфликт на интереси, а е самостоятелно нарушение на Конституцията или на специален закон, което се установява от органа по избора или назначаването.

Наличието на данни за нарушение на ЗПУКИ - упражнени правомощия по служба от лицето, заемащо публична длъжност в негов или на свързано с него лице частен интерес, е една от предпоставките за редовност на сигнала по чл.17, ал.3, т. 6 от ПОДПУКИ.

При спазване на чл. 30, ал. 2 от АПК, Комисията е предоставила възможност на подателя на сигнала да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок по отношение на Р.Л. и И.К., което съгласно чл. 56, ал. 2 от АПК е основание за прекратяване на производството по отношение на тях.

Предвид изложеното, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ във връзка с чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 30, ал. 2 от АПК и във връзка с чл.7, т. 3 и чл.17, ал.3, т.6 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси

Р Е Ш И:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на Л.Н.В., с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, във връзка с гласуване на Решение №80 по Протокол № 5 от 28.01.2016 г. на Общински съвет- гр. С. за приемане бюджета за 2016 г., в това число и на субсидиите за читалищна дейност, поради липса на частен интерес, негов или на свързано с него лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-220/ 05.12.2016 г. срещу Р.И.Л., с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по сигнал с рег. № С-2016-220/ 05.12.2016 г. срещу И.О.К., с ЕГН*****- лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3, т.8 от ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*