

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ
НА КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ

РЕШЕНИЕ

№ РС-223-16-014

гр. София, 09.03.2017 г.

Днес, 09.03.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

Катя Станева

Николай Николов

Паскал Бояджийски

При участието на стенографа К.П., като изслуша докладвания от дирекция „Правна” сигнал с рег. № С-2016-223/07.12.2016. г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ). Образувано е по сигнал, подаден от *****. Сигналят е вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2016-223/07.12.2016 г.

Сигналят е насочен против И.Р.И. – ВРИД Директор на ОУ „Х.Б.“, с. И., общ. Б., обл. П.

По същество, в сигнала се излагат твърдения, че И.Р.И., в качеството си на Директор на ОУ „Х.Б.“, с. И. е поставил в привилегировано положение съпругата си – В.С.И. - учител в същото училище при прекратяване на трудовото правоотношение с друг служител, както и, че директорът и неговата съпруга източват държавни средства за лична облага, при получаването на средства за пътни разходи.

Към сигнала са приложени: Извадка от интернет страницата на РУО на МОН, гр. П.; Заповед № 1728-649/01.09.2016 г. с предизвестие за прекратяване на трудов договор; Заповед № 1740-661/13.09.2016 г. за прекратяване на трудово правоотношение; Допълнително споразумение № 1280-252/15.12.2015 г. към Трудов договор № 661-661/14.09.2010 г. и Трудов договор № 1068/14.09.2016 г.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ). В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналоподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

От Началника на РУО-П. са изискани и получени следните доказателства за служебното качество на И.Р.И.: Трудов договор № РД 07-14/16.11.2015 г.;

Допълнително споразумение № РД 12-1105/22.12.2015 г.; Длъжностна характеристика за длъжността „Директор на общинско училище“ и декларации по чл. 12, т. 1 и чл. 12, т. 2 от ЗПУКИ.

С оглед на твърденията, изложени в сигнала, на основание чл. 22з от ЗПУКИ, Комисията чрез органа по назначаването – началникът на РУО-П. е изисквала и получила като доказателства заверени копия на трудовите договори и допълнителните споразумения на П.А.Г., В.С.И. и Е.К.Б.; заявление и заповед за прекратяване на трудовото правоотношение на П.А.Г.; справка за учителския трудов и осигурителен стаж на П.А.Г., В.С.И. и Е.К.Б.; справка за изплатените средства за пътни разходи на педагогическия състав, в периода 16.11.2015 г. – 07.12.2016 г.; заверени копия на подадените от И.Р.И. и В.С.И. декларации за получаване на средства за пътни разходи; представени разходно – оправдателни документи; изготвени от директора справки и заповеди за изплащане на средствата и други относими документи.

На основание чл. 26 от ЗПУКИ, с покана - изх. рег. № С- 2016-223#7/06.02.2017 г. по описа на КПУКИ, И.Р.И., в качеството му на временно изпълняващ длъжността „Директор“ на ОУ „Х.Б.“, с. И., общ. Б., обл. П. е поканен за изслушване пред Комисията на 21.02.2017 г. от 12:30 часа. Същият се яви лично, като му бе предоставена възможност за запознаване със събраните по преписката доказателства и бе изслушан по т. 1 от дневния ред на проведеното заседание на КПУКИ, което е обективизирано в Протокол № 10 /21.02.2017 г.

При изслушването пред Комисията, И.Р.И. заяви, че съпругата му работи в училището отпреди 7 години, като той самият е назначен след нея като временно изпълняващ длъжността - до явяване на конкурс, считано от 18 ноември 2015 година. Твърди, че е подал необходимата декларация относно обстоятелството, че съпругата му е учител в училището, още при назначаването му за ВрИД Директор на същото и, че не е поставил в привилегировано положение своята съпруга, тъй като на педагогически съвет в училището е предложил да бъде въведено вътрешно правило за пенсионирането на учителите, за да може всеки от тях да знае кога му предстои пенсиониране, като в тази класация неговата съпруга е едва четвърта по ред.

По отношение на транспортните разходи, И.И. твърди, че не е източвал пари от училището, тъй като имал право да получава тези средства и стриктно е спазвал разпоредбите на Наредба № 1 от 2014 година.

С писмо – вх. рег. № С-2016-223#11/28.02.2017 г. в КПУКИ е получено становище от И.И., в което, същият твърди, че от всички учители достигнали възрастта и стажа, необходими за пенсионирането им през 2016 г., неговата съпруга е най – млада. Към становището са приложени заверени копия на следните документи: Бюджет за 2015 г.; Бюджет за 2016 г.; Заповед № 1739-660/13.09.2016 г. за отмяна на Заповед № 1728-649/01.09.2016 г.; Заявление от П.А.Г. – вх. № 818/13.09.2016 г., с което заявява, че желае да бъде освободена от заеманата от нея длъжност по взаимно съгласие; Заповед № 1740-661/13.09.2016 г. за прекратяване на трудовото правоотношение; Заповед № 1014-964/14.09.2015 г. за утвърждаване на поименно щатно разписание, в сила от 15.09.2015 г.; Заповед № 1392-264/01.02.2016 г. за утвърждаване на поименно щатно разписание, в сила от 01.01.2016 г.; Заповед № 2063-279/23.01.2017 г. за утвърждаване на поименно щатно разписание, в сила от 23.01.2017 г.; Трудов договор № 1235-

570/03.09.2011 г. на В.С.И. и допълнителни споразумения към него; справка за учителския трудов и осигурителен стаж на П.А.Г., В.С.И. и Е.К.Б.; Трудов договор № 1234-569/03.09.2011 г. на П.А.Г. и допълнителни споразумения към него; Заповеди № 1259-231/11.12.2015 г.; № 1417-388/04.02.2016 г.; № 1655-576/02.06.2016 г.; № 1771-683/25.07.2016 г.; №1828-044/28.10.2016 г. за изплащане на средства за възстановяване на част от транспортните разходи на учителите в ОУ „Х.Б.“, с. И., справки за декларираните средства за пътуване по периоди – общо 9 (девет) броя; попълнени от И.И.; В.И. и П.Г. декларации за пътуване с лично МПС – общо 24 (двадесет и четири) броя; Заявление – вх. рег. № 2221/04.06.2014 г. от В.И. и Заявление – вх. рег. № 41а /27.11.2015 г. от И.И., че ще използват лично МПС до и от местоработата в село И.; Декларации от двамата за използвания вид МПС и маршрут; копия на лични карти.

Комисията служебно е извършила справки в НБД „Население“, НОИ, НАП, Търговски регистър и Регистъра на училищата, детските градини и обслужващите звена при Министерство на образованието и науката.

При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:

Сигналът е подаден от физическо лице, с посочени три имена и адрес.

ОУ „Х.Б.“, с. И., общ. Б., обл. П., БУЛСТАТ ***** е общинско училище. Съгласно разпоредбите на Закона за училищното и предучилищното образование, обн. с ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 01.08.2016 г., общинските училища са юридически лица и се откриват, преобразуват и закриват със заповед на министъра на образованието и науката по предложение на съответния общински съвет. Всяко училище от системата на училищното образование се управлява от директор, който се назначава с трудов договор, подписан от началника на съответното Регионално управление на образованието (РУО) /старо наименование – Регионален инспекторат на образованието (РИО).

И.Р.И. с ЕГН ***** е назначен като Директор на ОУ „Х.Б.“, с. И., общ. Б., обл. П. с Трудов договор № РД-07-14/16.11.2015 г., подписан от Началника на РИО – П. (понастоящем РУО – П.) до заемане на длъжността въз основа на конкурс. В качеството си на ВрИД Директор, същият е подал декларация по чл. 12, т. 1 от ЗПУКИ – вх. рег. № РД 24-2007/19.11.2015 г. по описа на РИО, в която не е посочил наличие на несъвместимост със заеманата от него длъжност, както и декларация по чл. 12, т. 2, във вр. с чл. 14 от ЗПУКИ - вх. рег. № РД 24-2008/19.11.2015 г. по описа на РИО на 14.11.2016 г., в която не е декларира участие в капитала и/или управлението на търговски дружества и е декларира наличие на частен интерес към дейността на свързани с него по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ лица, а именно - неговата съпруга В.С.И., като е посочил, че същата работи като учител в училището преди неговото назначение.

Видно от приложената длъжностна характеристика, директорът на общинско училище планира, организира, ръководи и отговаря за осъществяването на държавната политика в областта на образованието, учебно – възпитателния процес и цялостната административно – управленска и финансова дейност на училището. Същият сключва,

изменя и прекратява трудовите договори с педагогическия и непедагогическия персонал, като в т.ч. осъществява цялостната организация на процеса на труд в училището; правилното прилагане на Кодекса на труда, Закона за народната просвета (отм. с ДВ, бр. 79/13.10.2015 г., в сила от 01.08.2016 г.), респ. Закона за предучилищното и училищното образование и другите нормативни актове регламентиращи дейността на училището, както и законосъобразното, целесъобразното и икономично разпореждане с бюджетните средства на училището.

От извършената в НБД „Население“ справка се установява, че И.Р.И. и В.С.И., с ЕГН ***** са съпрузи.

В.С.И. е назначена в ОУ „Х.Б.“, с. И. за старши – възпитател с Трудов договор № 1235-570/03.09.2011 г., подписан от В.П. – директор, считано от 08.09.2011 г. Към 01.09.2016 г., същата е навършила 58 години и има над 38 години трудов и осигурителен стаж.

П.А.Г. е назначена в ОУ „Х.Б.“, с. И. за старши начален учител с Трудов договор № 1234-569/03.09.2011 г., подписан от В.П. – директор, считано от 08.09.2011 г. Към 01.09.2016 г., същата е навършила 59 години и има над 40 години трудов и осигурителен стаж.

Е.К.Б., към 01.09.2016 г., е навършила 58 години и 3 месеца и има над 37 години трудов и осигурителен стаж.

Съгласно разпоредбата на чл. 69в от Кодекса за социално осигуряване, в сила от 01.01.2016 г., жените - учители придобиват право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, при навършване на 57 години и 10 месеца и при достигнат учителски осигурителен стаж от 25 години и 8 месеца. Видно от цитираната разпоредба, която се явява специална по отношение на общите изисквания за ранно пенсиониране на работниците и служителите, при настъпването на тези две предпоставки - достигната определена възраст и осигурителен стаж, съответния учител автоматично придобива право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, без да е необходимо каквото и да е било изрично изявление от негова страна, какъвто ред е предвиден за лицата, работещи при условията на първа и втора категория труд.

Съгласно разпоредбата на чл. 328, ал. 1, т. 10 от Кодекса на труда, работодателят от своя страна, може да прекрати трудовия договор на работник или служител, при придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, като отправи писмено предизвестие до работника или служителя в сроковете по чл. 326, ал. 2 от КТ. Прекратяването на трудовия договор на това основание е право на работодателя, което подлежи изцяло и единствено само на неговата преценка и съгласно трайно установената практика на ВКС, не подлежи на съдебен контрол.

Със Заповед № 1740-661/13.09.2017 г. на И.И., трудовото правоотношение на П.Г. е прекратено на основание чл. 325, ал. 1, т. 1 от КТ, считано от 13.09.2017 г., въз основа на подадено от същата Заявление - вх. рег. № 818/13.09.2016 г. по описа на училището, с което е заявила, че желае да бъде освободена от заеманата от нея длъжност по взаимно съгласие на страните.

Съгласно Наредба № 1 от 23.05.2014 г. за условията и реда за възстановяване на част от транспортните разходи на педагогическия персонал в детските градини, училищата и обслужващите звена (отм., считано от 01.01.2017 г.), право на

възстановяване на част от извършените разходи за транспорт имат лицата от педагогическия персонал, работещи по трудово правоотношение в държавни и общински детски градини, училища и обслужващи звена, чието местоживееие и месторабота са в различни населени места, в т.ч. - директор, помощник-директори по учебната дейност, по учебно-производствената дейност и по спортна подготовка, учителските и възпитателските длъжности и т.н.т. Лицата, отговарящи на изискванията на Наредбата, подават заявление в свободна форма до директора на съответното учебно заведение. Въз основа на подадените заявления, директорът на съответното учебно заведение утвърждава поименен списък на лицата, които имат право да получат възстановяване на транспортните си разходи. Съгласно разписаната в Наредбата процедура, транспортните разходи на лицата от педагогическия персонал се възстановяват в размер до 100 на сто от стойността на реално извършените такива, като изплащането на средствата се извършва на период не по-дълъг от 2 месеца след представяне на съответните разходооправдателни документи и издаване на заповед от директора на съответното учебно заведение. Разходите при ползване на обществен транспорт се удостоверяват с представяне на билети, фактури и абонаментни карти за пътуване по маршрута от местоживееенето до местоработата и обратно, а разходите при ползване на лични моторни превозни средства се удостоверяват въз основа на данните за вида и марката на личното моторно превозно средство, за разхода, вида и цената на горивото, за маршрута и изминатото разстояние в километри, като разходът за гориво се изчислява по разходни норми, а видът и цената на горивото се удостоверяват с фактура за заредено гориво.

Средствата, необходими за възстановяване на разходените суми се определят ежегодно със закона за държавния бюджет и чрез министъра на образованието и науката, сумите се разпределят между първостепенните разпоредители с бюджет. Отговорните първостепенни разпоредители, в случая – Кмета на Община Б., разпределят получените средства между детските градини, училищата и обслужващите звена, въз основа на изготвена от съответния директор справка, съдържаща необходимата информация за изплащане на сумите.

Със заявление – вх. № 41а/27.11.2015 г. и приложена към него декларация, И.И. е заявил, че ще пътува до работното си място - ОУ „Х.Б.“ в село И. с лично МПС, като е декларирал маршрута, разстоянието между населените места, вида на личното МПС, разхода и вида на използваното гориво.

Със заявление – вх. № 2221/04.06.2014 г. и приложена към него декларация, В.И. е заявила, че ще пътува до работното си място - ОУ „Х.Б.“ в село И. с лично МПС, като е декларирала маршрута, разстоянието между населените места, вида на личното МПС, разхода и вида на използваното гориво.

И.И., в качеството си на директор на ОУ „Х.Б.“, с. И., на основание чл. 147, ал. 1, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за народната просвета и във вр. с чл. 6, ал. 1, чл. 7, ал. 1, чл. 8, ал. 1, 2 и 3 и чл. 9, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата е издал 5 (пет) броя заповеди, с които е наредил изплащането на средства за възстановяване на транспортните разходи на педагогическия персонал в училището. Измежду лицата, на които следва да се възстановят средствата за пътните разходи, фигурират имената на

неговата съпруга и собственото му име, както и на двама други учители, които пътуват по същия маршрут.

От представените заповеди с номера: Заповед № 1259-231/11.12.2015 г., Заповед № 1417-388 /04.02.2016 г.; Заповед № 1655-576/02.06.2016 г.; Заповед № 1771-683/25.07.2016 г. и Заповед № 1828-044/28.10.2016 г. и приложените към тях документи – справки, изготвени от Х.З. – счетоводител; декларации от името на И.И., В.И. и П.Г., е видно, че в качеството си на директор, И.И. е утвърждавал подадените от педагогическия персонал в училището декларации с приложени разходнооправдателни документи. Видно от същите, дължимите суми са изплащани за периоди, между един и четири месеца, като стойността на сумите варира в зависимост от броя на отработените дни в месеца, вида на използвания транспорт, цената на използваното гориво и изминатото разстояние.

При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ, следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност, наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лицето, заемащо публична длъжност или за свързаното с него лице, т.е. за да е налице частен интерес, следва да има реална възможност за настъпване на облага. Облага е всеки доход в пари или имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по – ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

В качеството си на ВрИД Директор на ОУ „Х.Б.“, с. И., общ. Б., обл. П., И.Р.И. с ЕГН ***** е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ.

Предвид наличието на граждански брак между И.Р.И. и В.С.И., се обуславя извода, че същите са свързани лица по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

Наличието на свързани лица само по себе си не представлява конфликт на интереси. Свързаността създава риска от такъв в случаите, при които лицето, заемащо публична длъжност, упражнява правомощия или изпълнява задължения по служба в интерес на свързаното с него лице.

И.Р.И., като директор на ОУ „Х.Б.“, с. И. е упражнил свои правомощия по служба като е издал Заповед № 1740-661/13.09.2017 г. за прекратяване на трудовото правоотношение на П.Г. и заповеди № 1259-231/11.12.2015 г., № 1417-388 /04.02.2016

г.; № 1655-576 /02.06.2016 г.; № 1771-683/25.07.2016 г. и № 1828-044/28.10.2016 г. за изплащането на средства за възстановяване на транспортните разходи на педагогическия персонал в училището.

По отношение на прекратяването на трудовото правоотношение на Г., Комисията приема, че не е налице частен интерес от осъществяването на тези негови правомощия по служба, защото И. не е поставил в привилегировано положение своята съпруга спрямо Г., тъй като правоотношението е прекратено по взаимно съгласие на страните, въз основа на подадено от Г. заявление. Дори и в хипотезата на ранно пенсиониране и прекратяване на трудовото правоотношение по реда на чл. 328, ал. 1, т. 10 от КТ, за И. пак не би бил налице частен интерес от упражняването на тези негови правомощия по служба. Това е така, защото нормативната уредба указва, че работодателят сам преценява дали, как и кога да прекрати едно трудово правоотношение със свой служител, ако са изпълнени обективните условия на нормата за ранно пенсиониране – достигната възраст и осигурителен стаж и тази негова преценка не подлежи на съдебен контрол в това отношение, вкл. и по повод мотивите за вземането на това решение. Т.е. след като Г. е отговаряла на условията за ранно пенсиониране, дали трудовото ѝ правоотношение ще бъде прекратено или не, на това, или на друго основание, е изцяло от компетентността и в преценката на нейния работодател.

По отношение на твърденията, свързани с изплащането на средства за пътни разходи, Комисията приема, че не е налице релевантен частен интерес за И.И. и неговата съпруга от упражняването на вменените му правомощия във връзка с организацията, отчитането и изплащането на транспортните разходи на педагогическия персонал в училището, поради липса на облага за него самия, както и за свързаното с него лице.

Видно от разписаната в Наредбата процедура и последователността на действията, които следва да се предприемат във връзка с изплащането им, се налага извода, че сумите за придвижване от населеното място по местоживеење до местоработата вече са изразходени от лицата и те не получават нищо повече от това, което вече са похарчили, удостоверено със съответните разходнооправдателни документи. Т.е. патримониума на лицата не се обогатява от получаването на тези средства.

От друга страна, също видно от нормативната разпоредба, директорът на училището е включен в кръга на лицата, на които се полага изплащане на средства за пътни разходи, като едновременно с това му е вменена отговорността да издаде заповедите, с които се разпределят средствата между педагогическия персонал, ако са представени съответните разходнооправдателни документи.

На следващо място, от направения сравнителен анализ на представените доказателства досежно издадените от директора заповеди въз основа на представените счетоводни справки и разходнооправдателни документи е видно, че дължимите за изплащане суми във връзка с транспортните разходи на педагогическия персонал в училището, варират в зависимост от броя на отработените дни от съответното лице, вида транспорт с който се придвижва, изминатото разстояние и цената на използваното гориво. Видно от данните, съдържащи се в издадените от Директора заповеди, няма разлика в разстоянието, което той, съпругата му, Л. и Л., които също

пътуват от с. К. до с. И., изминават дневно, като се отчитат несъществени разлики в разхода и цената на горивото, което използват.

Предвид изложеното, се налага извода, че са налице два от елементите на състава на конфликт на интереси по чл. 2 от ЗПУКИ, а именно: лице заемащо публична длъжност и упражнени от лицето правомощия по служба. Липсва обаче третият елемент – наличието на частен интерес, който би могъл да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията по служба от страна на И.Р.И. Липсата на който и да е елемент от понятието „конфликт на интереси“ обуславя невъзможност за нарушаване на забраните по Глава Втора от ЗПУКИ, които представляват негова проявна форма.

Предвид изложеното, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси, на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 2 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

РЕШИ:

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Р.И. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с упражнени от него служебни правомощия по прекратяване на трудовото правоотношение на П.А.Г., поради липса на частен интерес за него или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

НЕ УСТАНОВЯВА конфликт на интереси по отношение на И.Р.И. с ЕГН ***** - лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 23 от ЗПУКИ, във връзка с упражнени от него служебни правомощия по издаване на заповеди № 1259-231/11.12.2015 г., № 1417-388/04.02.2016 г.; № 1655-576/02.06.2016 г.; № 1771-683/25.07.2016 г. и № 1828-044/28.10.2016 г. за изплащането на средства за възстановяване на транспортните разходи на педагогическия персонал в училището, поради липса на частен интерес за него или за свързано с него лице по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

Катя Станева (П)
*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Николай Николов (II)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*

Паскал Бояджийски (II)

*Член на Комисията за предотвратяване
и установяване на конфликт на интереси*