

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА**  
**ИНТЕРЕСИ**

**РЕШЕНИЕ**

**№РС-228-16-011**  
**гр. София, 23.02.2017 г.**

Днес, на 23.02.2017 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева**  
**Николай Николов**  
**Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова като изслуша доклада на дирекция „Правна“ по сигнал с рег. № С-2016-228/13.12.2016 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 23, ал. 1, предл.1 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), образувано въз основа на сигнал подаден от \*\*\*\*\*, заведен в регистъра на сигналите по чл. 22и, ал. 1, т. 1 от ЗПУКИ с рег. №С-2016-228/13.12.2016 г.

Сигналят е подаден против П.Д.Г.– общински съветник в Общински съвет- гр. П.

По същество, в сигнала се твърди, че като общински съветник в Общински съвет- П., в периода от избирането ѝ на този пост до 21.03.2016 г. Г. е била едновременно и член на орган на управление- управителен съвет на Фондация „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА- П.“ (МИГ- П.), ЕИК \*\*\*\*\*, преобразувана с решение от 21.03.2016 г. в Сдружение „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА- П.“. Като общински съветник тя е участвала в заседание на Общински съвет- П., проведено на 24.11.2016 г. и е гласувала „за“ приемане на Решение №206/ 24.11.2016 г., с което кметът на Община П. е упълномощен да подпише „запис на заповед, без протест и без разноски“ за сумата до 488 957, 50 лева, платима на предявяване в полза на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция, за обезпечаване на 100% авансово плащане към Сдружение „МЕСТНА ИНИЦИАТИВНА ГРУПА- П.“- бенефициент по споразумение за изпълнение на Стратегия за водено от общностите местно развитие №РД 50-142/ 21.10.2016 г., с което е нарушила чл.9, ал.2 от ЗПУКИ.

Към сигнала са приложени следните доказателства: Протокол №14 от заседание на Общински съвет- П. от 24.11.2016 г., справка от система „Делфи“ относно МИГ- П., справка от регистър Булстат за П.Г., Учредителен акт на Фондация „МИГ- П.“ и Правилник (устав) за устройството и дейността на същата, както и регистър на сключените договори.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т. 6 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, сигналподателят е редовно уведомен за констатираните нередовности, но същите не са отстранени в указания срок.

В получения отговор сигналподателят е изложил твърдения, повтарящи по същество тези в първоначалния сигнал, като е направено и уточнение, че с гласуването на решението на Общински съвет- П. от 24.11.2016 г., Г. е нарушила забраната на чл.9, ал.2 от ЗПУКИ, като се е разпоредила с общинско имущество, каквото разпореждане представлява издаването (поемането) на гаранция със средства от общинския бюджет в полза на юридическо лице с нестопанска цел, каквото е Сдружение „МИГ- П.“, правоприемник на Фондация „МИГ- П.“, в която Г. е била член на орган на управление, 12 месеца преди датата на избирането ѝ за общински съветник. По този начин на сдружението са спестени разходи, предвид по-ниските такива за даването на такава гаранция, сравнено с другата алтернатива- банкова гаранция, дадена от самото сдружение.

Във връзка с твърденията в сигнала от Община П. са изискани и получени доказателства за служебното качество на Г.- клетвен лист и подадените от нея декларации по чл.12 от ЗПУКИ.

Изискана е и с писмо вх. №С-2016-228#5/ 06.01.2017 г. е получена информация от Сдружение „МИГ- П.“ за евентуално получаване от Г. възнаграждение докато е била член на орган на управление.

Комисията служебно е извършила справка в НБД „Население“ и в Регистър Апис.

По реда на чл.26 от ЗПУКИ с писмо изх. №С-2016-228#6/13.01.2016 г. на КПУКИ, П.Г., в качеството ѝ на общински съветник в Общински съвет- П. е поканена на изслушване на 14.02.2017 г. от 12.30 ч. Същата се яви лично и бе изслушана по т. 5, което е обективизирано в Протокол №8 от 14.02.2017 г.

*След като обсъди събраните по делото доказателства, Комисията установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

П. Д. Г., с ЕГН\*\*\*\*\*, е избрана за общински съветник в Общински съвет- гр. П. на проведените на 25.10.2015 г. местни избори за кметове и общински съветници. Същата е подписала клетвен лист на 10.11.2015 г. и е подала декларации по чл.12, т.1 и т.2 от ЗПУКИ, като в декларацията по т.2 е декларирала, че е била член на УС на „МИГ- П.“, както и на Народно читалище „С.- 1967, гр. П. и Сдружение за среда и култура „П. XXI век“. На 25.02.2016 г. е подала и декларация по чл.12, т.4 от ЗПУКИ, с която е декларирала частен интерес по т.8 от дневен ред на заседание на Общински съвет- П., а именно: „Преобразуване на Фондация „МИГ- П.“ в Сдружение „МИГ- П.“, във връзка с обявена процедура за подбор на МИГ и стратегии за ВОМР“.

От справка в регистър „Делфи“ и „Учредителен акт на Фондация за осъществяване на дейност в обществена полза „Местна инициативна група- П.“ е видно, че на учредително събрание на Фондация „МИГ- П.“, ЕИК\*\*\*\*\*, гр. П., проведено на 22.02.2010 г., Г. е избрана за член на управителния съвет на фондацията. С решение №26 от 21.03.2016 г., по ф. дело № 6/ 2010г. на Търговишки окръжен съд, Фондация „МИГ- П.“ е преобразувана в Сдружение „МИГ- П.“, ЕИК\*\*\*\*\*, гр. П., а Г. не е член на управителния съвет на сдружението.

В качеството си на общински съветник в Общински съвет- П., Г. е участвала в проведено на 24.11.2016 г. заседание на общинския съвет, като е гласувала „за“ приемане на Решение №206, по Протокол №14/ 24.11.2016 г., с което Общински съвет-

П. е упълномощил кмета на Община П. да издаде „запис на заповед, без протест и без разноси“ за сума до 488 957, 50 лева, платима на предявяване в полза на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция, за обезпечаване на 100% авансово плащане към Сдружение „МИГ- П.“ - бенефициент по споразумение за изпълнение на Стратегия за водено от общностите местно развитие №РД 50-142/ 21.10.2016 г.

От справки в НБД „Население“ е видно, че П.Г. няма родство с членове на управителния и контролния съвет на Сдружение „МИГ- П.“.

От получено писмо от Сдружение „МИГ- П.“ е видно, че в периода от 25.10.2015 г. до 21.03.2016 г. П.Г. не е получавала възнаграждение като член на Управителния съвет на сдружението (фондацията).

В обясненията си, дадени пред Комисията, Г. заяви, че в момента е пенсионер, но 39 години е работила в областта на културата и изкуството в град П.. Като изявен общественик тя е била поканена при създаването на фондация „МИГ- П.“, за да може чрез нея Поповска община, като земеделски район, да участва по европейски проекти. Като общински съветник е гласувала е по съвест, в интерес на обществото, без да има някаква облага за нея.

*Въз основа на така изяснената фактическа обстановка, Комисията установи следното от правна страна:*

За да е осъществен конфликт на интереси по смисъла на чл. 2 от ЗПУКИ следва да са налице три кумулативно изискуеми предпоставки: лице, заемащо публична длъжност; наличие на частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба и упражнено властническо правомощие, повлияно от частния интерес.

Легалните дефиниции на понятията частен интерес и облага се съдържат в чл. 2, ал. 2 и ал. 3 от ЗПУКИ. Частен е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие..

П. Д. Г., в качеството си на общински съветник в Общински съвет- П., е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ.

От представения по преписката „Учредителен акт на Фондация за осъществяване на дейност в обществена полза „МИГ - П.“ (Фондация/та) от 22.02.2010 г. е видно, че същата е определена за извършване на общественополезна дейност. Фондацията се учредява в изпълнение на Проект №РД 50-195/ 03.06.2009 г. „Придобиване на умения и постигане на обществена активност за потенциална местна инициативна група на територията на Община П.“, финансиран по програма ЛИДЕР, ос 4 на Програма за развитие на селските райони 2007-2013 г. Сред основните цели на Фондацията е подпомагане развитието на територията на Община П. чрез развиване и утвърждаване на европейските проекти и подходи за децентрализирано развитие на селските райони, включително чрез подхода ЛИДЕР, подпомаган от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони.

От събраните по преписката доказателства и от справка в Регистър АПИС е видно, че П. Г. е била член на колективен орган на управление- Управителен съвет на Фондация „Местна инициативна група- П.“ до 21.03.2016 г., от която дата Фондацията

е преобразувана в Сдружение „Местна инициативна група- П.“ (Сдружение/то). В качеството си на член на орган на управление, Г. не е получавала възнаграждение, което обуславя липсата на икономическа зависимост на Г. от Фондацията, по смисъла на §1, т.1 от ЗПУКИ. Г. не участва в колективен орган на управление или контрол след преобразуването на Фондацията в Сдружение.

Налице е вторият елемент по чл.2 от ЗПУКИ от лицето, заемащо публична длъжност, тъй като на 24.11.2016 г. Г., в изпълнение на правомощията си по чл.33, ал.1, т.3 във връзка с чл.27, ал.3 от ЗМСМА, е гласувала „за“ приемане на Решение № 206/ 24.11.2016 година, с което Общински съвет- П., като колективен орган, е упълномощил кмета на Община П. да издаде „запис на заповед, без протест и без разноси“, платима на предявяване в полза на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция, за обезпечаване на 100% авансово плащане към Сдружение „МИГ- П.“.

Налице е и формалната връзка, която чл.9, ал.1 във връзка с ал. 2 от ЗПУКИ предвижда- в известна част от периода от една година, преди 24.11.2016 г., Г. е била член на Управителния съвет на Фондация „МИГ- П.“. Не се установиха, обаче, действия, които да са предвидени от нормата на чл.9, ал.1 от ЗПУКИ и да са релевантни за установяване на конфликт на интереси на това основание. Упълномощаването на кмета на общината да издаде запис на заповед, не е разходване на бюджетни средства, нито разпореждане с държавно и общинско имущество по смисъла на чл.9, ал.1 от ЗПУКИ. С Решение №206/ 24.11.2016 г. Общински съвет- П. е участвал в процедура по обезпечаване с общински средства на задълженията на Сдружение „МИГ- П.“ към трети лица- Държавен фонд „Земеделие“. Записът на заповед е ценна книга, материализираща права и доказателство за вземане. Вземането по запис на заповед произтича от абстрактна сделка, на която основанието е извън съдържанието на документа.

Решението не може да бъде квалифицирано като разходване на бюджетни средства, защото няма за пряка последица преминаването, трансфера на средства от бюджета на общината към сметката на сдружението. Тази последица е евентуална, условна и зависи от обслужването на задълженията на сдружението към ДФЗ. С приемането на Решение №206/ 24.11.2016 г. общинският съвет не се е разпоредил с общинско имущество, по смисъла на чл.9, ал.1 от ЗПУКИ.

Следователно, липсва третият елемент от понятието „конфликт на интереси“- облага за П. Г. или свързано с нея лице по смисъла на §1, т.1 от ДР на ЗПУКИ. На първо място, Г. е гласувала „за“ решението на общинския съвет без да има частен интерес като физическо лице, което да доведе до облага за нея. На второ място, интересът на Сдружение „МИГ - П.“ от това решение в случая е ирелевантен, доколкото не е свързано лице по смисъла на § 1, т.1 от ДР на ЗПУКИ с Г., тъй като през целия период, в който е участвала в управителния му орган, тя не е получавала възнаграждение.

Упражнените от Г. правомощия не могат да се квалифицират и като действия по чл.9, ал.1 от ЗПУКИ, защото в качеството си на общински съветник тя няма правомощия да извършва дейности по чл.9, ал.1 от ЗПУКИ. Съгласно чл.21, ал.1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет, като колегиален орган, е този, който приема решения за разпореждане.

Липсата на релевантен частен интерес при упражняване на правомощие по служба от лице, заемащо публична длъжност, води до липсата на конфликт на интереси.

Водена от горното и на основание чл. 27, ал. 2 от ЗПУКИ, във вр. чл. 7, т. 2 от ПОДКПУКИ, Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интерес

## **Р Е Ш И:**

**НЕ УСТАНОВЯВА** конфликт на интереси по отношение на **П. Д. Г.**, с ЕГН \*\*\*\*\*- лице, заемащо публична длъжност по чл. 3, т. 9 от ЗПУКИ, за това, че на 24.11.2016 е участвала в заседание на Общински съвет П. и е гласувала „за“ при приемане на Решение №206, по Протокол №14/ 24.11.2016 г., с което Общински съвет-П. е упълномощил кмета на Община П. да издаде „запис на заповед, без протест и без разноси“ за сума до 488 957, 50 лева, платима на предявяване в полза на Държавен фонд „Земеделие“- Разплащателна агенция, за обезпечаване на 100% авансово плащане към Сдружение „МИГ - П.“- бенефициент по споразумение за изпълнение на Стратегия за водено от общностите местно развитие №РД 50-142/ 21.10.2016 г., поради липса на частен интерес, неин или на свързано с нея лице, по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на ЗПУКИ.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира настоящото решение пред Административен съд – София-град в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*