

**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**КОМИСИЯ ЗА ПРЕДОТВРЯВАНЕ И УСТАНОВЯВАНЕ НА КОНФЛИКТ НА  
ИНТЕРЕСИ**

---

**РЕШЕНИЕ  
ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОИЗВОДСТВО  
№ РП-208-17-013  
гр. София, 18.01.2018 г.**

Днес, на 18.01.2018 г., Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси в състав:

**Катя Станева  
Николай Николов  
Паскал Бояджийски**

При участието на стенографа К. Петрова, като изслуша докладвания от дирекция „Правна“ сигнал с рег. № С-2017-208/ 27.11.2017 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по реда на чл. 23, ал. 1, предложение първо от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ) по сигнал, подаден от\*\*\*\*\*, вписан в регистъра по чл. 22 и, ал. 1 от ЗПУКИ с рег. № С-2017-208/ 27.11.2017 г.

Сигналът е подаден против В.А.В.- енорийски свещеник при църквата „Успение Богородично“, гр. О. и при Храм „Всички български светии“, с. С. и енорийски служител в селата О., Д. и Г. В., община О.

По същество в сигнала се твърди, че като свещеник в гр. О. и в селата С. и О. В. А. В. се ангажира с организацията и с извършването на погребална дейност на територията на посочените населени места към погребална агенция „Р.“ от гр. М., чийто собственик е снаха му, в това число управлява погребалната кола на агенцията. Същевременно, В. препятства достъпа до църквата и забранява да се бие камбаната в с. С., ако друга агенция извършва погребенията, което налага опечалените да търсят съдействие от кмета на селото за да се отключи църквата. За църковна служба в гр.О. В. се придвижва с автомобила на погребална агенция „Р.“, върху който е поставен рекламен стикер на същата, с изписан неговият мобилен телефон.

Към сигнала са приложени като доказателства снимки от автомобила на погребална агенция „Р.“.

При проверката относно допустимостта на сигнала е установено, че същият не отговаря на изискванията на чл. 17, ал. 3, т.5 и т.7 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ПОДКПУКИ).

В тази връзка, при спазване на процедурата по чл. 30, ал. 2 от АПК, на сигналаподателя е предоставена възможност в 3-дневен срок от уведомяването да отстрани констатираните нередовности. С получения отговор същите са отстранени-сигналът е подписан и са посочени лицето, срещу което е подаден сигнала и заемащата от него длъжност.

Във връзка с твърденията в сигнала са изискани и получени от Митрополита на В. митрополия доказателства за служебното качество на В.В.- Заповед №69/ 16.05.2016 г. и Заповед №90/ 03.07.2017 г.

Комисията е направила справки на сайта на БПЦ- Българска Патриаршия, в регистър АПИС по партията на „Б.П.- С.С.“, ЕИК\*\*\*\*\* и В. епархия, ЕИК\*\*\*\*\* , в Търговски регистър по партията на ЕТ „Р.- П.А.“, гр. М., ЕИК\*\*\*\*\* , в НБД „Население“, в регистър НАП, регистър НОИ.

*При така събраните доказателства Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси установи следното от фактическа страна:*

Сигналът е подаден от физическо лице с посочени три имена и адрес.

Със Заповед № 60 от 16.05.2016 г. В. митрополит е възложил на свещеник В.А.В. да изпълнява длъжностите председател на църковното настоятелство и енорийски свещеник при храм „Всички български светии“, с. С. и енорийски служител в селата О., Д. и Г. В., О. духовна околия. Със Заповед № 90 от 03.07.2017 г. на В. е възложено да бъде председател на църковното настоятелство и енорийски свещеник при църквата „Успение Богородично“ в гр. О.

От направената справка в регистър НАП е видно, че В. В. е работил като „Водач на специален автомобил“ в ЕТ „Р.- П.А.“, гр. М., в периода от 04.03.2014 г. до 01.04.2017 г.

От справка в Търговски регистър е видно, че като едноличен търговец с наименование „Р.- П.А.“, ЕИК\*\*\*\*\* , гр. О. е вписана П.В.А. Не се установи В.В. да е вписан като едноличен търговец, съдружник или член на управителен или контролен орган на търговско дружество.

От справка в НБД „Население“ е видно, че П.В.А., ЕГН \*\*\*\*\* е съпруга на М. В.А., ЕГН\*\*\*\*\*- син на В.А.В.

*При така установената фактическа обстановка Комисията за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси стигна до следните правни изводи:*

Предпоставките за започване на производството за установяване на конфликт на интереси са уредени в чл. 24 от ЗПУКИ, съответно в чл. 17, ал. 3 от ПОДКПУКИ – сигналът се подава в писмена форма и съдържа: три имена, адрес, дата и подпис на подател; имената на лицето, срещу което се подава сигнала, заеманата от него длъжност и месторабота; данни за твърдяно нарушение на ЗПУКИ, като място и период на извършване на нарушението, описание на деянието. При наличието на посочените предпоставки Комисията е длъжна да започне, проведе и приключи производство, спазвайки принципа на служебното начало, съгласно чл. 9 от АПК. При липсата на предвидените в закона условия производството следва да се прекрати.

Сигналът е подаден от лице, идентифицирано по смисъла на чл. 17, ал. 3, т. 1 от ПОДКПУКИ.

Като свещенослужител В.А.В. не е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на чл.3 от ЗПУКИ, т.к. заеманите от него длъжности не попадат в обхвата на цитираната норма. Съгласно чл.224, ал.1 от Устава на Българската православна църква правното положение на лицата с духовно звание- Българският патриарх, епархийските

митрополити, епископите, свещениците, дяконите, монасите и монахините, се определя от каноните на светата Православна църква и устава ѝ, които са водещи за тях.

Наличието на лице, заемащо публична длъжност е съществена материалноправна предпоставка за провеждане на производството пред Комисията, за която тя следи служебно. Липсата на тази предпоставка е основание за прекратяване на производството.

При така изясненото от фактическа и правна страна и на основание чл. 27, ал. 2, т. 6 от АПК, във вр. с чл. 3 от ЗПУКИ, във вр. с чл. 7, т. 3 от Правилника за организацията и дейността на Комисията за предотвратяване и установяване конфликт на интереси

### **РЕШИ:**

Прекратява производството по сигнал с рег. № С-2017-208/ 27.11.2017 г., против В.А.В. с ЕГН\*\*\*\*\*.

На основание чл. 27, ал. 6 от ЗПУКИ прокуратурата може да протестира решението пред Административен съд – София-град, в едномесечен срок от съобщаването му.

**Катя Станева**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Николай Николов**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*

**Паскал Бояджийски**

*Член на Комисията за предотвратяване  
и установяване на конфликт на интереси*